ПРАВОСЛАВНОЕ

ОБОЗРѢНІЕ.

1871.

ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ.

МОСКВА
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ Москва, іюля 27 дня 1871 г

Цензоръ Протоіерей *С Зерновъ*

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ.

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ.

ЧТЕНІЕ ВТОРОЕ:

ДОХРИСТІАНСКОЕ ЯЗЫЧЕСТВО ВЪ ЕГО ПАДЕНІИ, КАКЪ СВИДѢТЕЛЬСТВО БОЖЕСТВЕННАГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ ХРИСТІАНСТВА

Мы поставили себѣ задачею, которую изъяснили въ вступительномъ чтеніи,—начать апологію Христіанства разсмотрѣніемъ исторіи дохристіанскаго міра Это, повидимому, *внѣшнее свидѣтельство* есть однако *собственное* Христіанству *самодоказательство* ибо сама дохристіанская исторія двоякимъ путемъ — язычества и іудеиства направлялась собственно къ христіанству, какъ къ своей конечной цѣли Это смутно понимаютъ и противники христіанства и потому воображаютъ, будто оно есть обыкновенная человѣческая исторія, или естественное историческое явленіе, — плодъ предшествовавшаго развитія, или простое и прямое продолженіе древней исторіи человѣчества Пусть же сама исторія древняго міра свидѣтельствуетъ, какія сѣмена возрастила она, и могло ли быть Христіанство естественнымъ ихъ плодомъ? Понимая христіанство, какъ естественно-историческое произведеніе, противники его вмѣстѣ съ тѣмъ полагаютъ, что оно есть явленіе преходящее,

разрушимое, разрушаемое и уже близкое къ разрушенію дѣятелями историческими Разсмотрѣніе дохристіанскои исторіи покажетъ, какъ тамъ совершался и достигалъ своеи цѣли дѣйствительный процессъ разрушенія дѣиствительно естественно-историческихъ религій естественными историческими дѣятелями. Въ сопоставленіи явленій древней исторіи и явленій исторіи христіанскаго міра можно будетъ примѣтить, что тѣ и другія не имѣютъ внутренняго подобія и представляютъ совершенно противоположный исходъ въ древнемъ и въ христіанскомъ мірѣ Если древняя исторія намъ засвидѣтельствуетъ, что она не могла породить изъ себя христіанство какъ естественное рожденіе, и увѣритъ, что естественные исторические дѣятели не сильны на разореніе такой твердыни, какъ христіанство это послужитъ намъ какъ подготовленіе пути къ дальнѣйшей апологіи Можетъ быть, предубѣжденіе противъ Вѣры задумается надъ самимъ собою, усумнится въ себѣ и пожелаетъ безпристрастно углубиться въ исторію, чтобы видѣть истинное значеніе христіанства въ исторіи человѣчества, хотя оно и не есть естественное произведеніе этой исторіи

Завершеніе древней исторіи человѣчества есть всемірное владычество Рима, слѣдственно здѣсь окончательно надлежало бы искать цвѣта тѣхъ духовныхъ сѣмянъ, изъ которыхъ предлежало развиться плоду Христіанства, по мнѣнію его противниковъ Но Римъ получилъ высшее образованіе и культуру существенно только отъ Греціи, получилъ притомъ въ то время, когда культурное развитіе въ Греціи достигло извѣстной своей зрѣлости, слѣдственно Римъ получилъ какъ бы полное наслѣдіе духовнаго богатства Греціи Итакъ, нужная намъ исторія начинается въ Греціи и оканчивается въ Римѣ Исторія эта представляетъ рѣзко очерченный и завершенный образъ, поэтому дѣлаются возможными точный ея образъ и твердое о ней заключеніе Обратимся къ исторіи культуры Греціи

I

Періодъ національно религіознаго процвѣтанія Греціи —Философская эпоха и первая критика —Ея вліяніе на образованныхъ людей и народъ —Посредники между философской критикой и популярнымъ пониманіемъ — Популярная система невѣрія Эвгемеръ — Общій выводъ.

Высшій періодъ процвѣтанія Греціи относится ко времени персидскихъ войнъ, около V в до Р Х Къ этому времени созрѣли первые зародыши культурной жизни между греками, воспринятые въ троянской войнѣ и возраставшіе въ обмѣнѣ съ колоніями въ Малой Азіи Битва при Марафонѣ показала, что небольшой греческій народъ обладаетъ высшею духовною силою, чѣмъ колоссъ тогдашняго всемірнаго владычества Величіе этой силы удобно измѣряется тѣмъ, что міръ никогда уже болѣе не видѣлъ такого пышнаго цвѣта естественно-прекраснаго и человѣчески-возвышеннаго, какой раскрылся въ Елладѣ этого періода Какъ будто на этомъ народѣ древности, Провидѣніе преимущественно показало, до чего можетъ дойдти, и вмѣстѣ—дальше чего не можетъ идти естественное развитіе человѣчества самого по себѣ, ходящаго путями своей воли Но чѣмъ величественнѣе въ своемъ родѣ это развитіе, тѣмъ поучительнѣе слѣдить въ исторіи, что̀ съ нимъ сталось и къ чему оно привело?

Этотъ великій періодъ народнаго возвышенія Греціи не лишенъ былъ также и *религіозной* возвышенности На высотѣ своего успѣха греческій народъ, какъ бы свыше просвѣтленный сознаніемъ того, что̀ имѣетъ и чего еще ему недостаетъ, поднимаетъ свой взоръ къ небу и признаетъ въ своихъ судьбахъ высшее руководительство Божественнаго провидѣнія Религіознѣйшій поэтъ Греціи, *Пиндаръ* пѣлъ въ то время свои гимны, полные благоговѣнія предъ божественными силами, а *Эсхилъ*, воспламененный великими дѣлами своего народа,—въ глубокорелигіозномъ направленіи писалъ свои драмы Не напрасно думаютъ, что всемірноисторическій моментъ имѣлъ въ

немъ какъ бы своего пророка, который прозрѣвалъ въ совершившемся частно-историческомъ столкновеніи отраженіе будущаго всемірнаго кризиса, знаменательно указывая на послѣднее разрѣшеніе величайшей драмы грѣхъ и примиреніе Въ посольствѣ боговъ къ скованному Прометею, онъ восклицаетъ

«Не надѣйся конца бѣдствія, прежде чѣмъ
«Явится Богъ, и возметъ на себя твои мученія,
«И съ любовію сойдетъ *за тебя* въ царство Гадеса
«Въ безконечную, мрачную бездну тартара.

Однако это прозрѣніе въ истину сдѣлалось роковымъ для лжи еллинскаго язычества У Эсхила мы замѣчаемъ начало реакціи противъ заключенія религіи въ миѳы;—миѳъ названъ своимъ именемъ, баснею Эсхилъ не глумится надъ религіознымъ въ миѳѣ, онъ старается въ миѳѣ, то-есть въ символической баснѣ о богахъ, постигнуть Бога исторіи Но иное дѣло положительная религія, другое дѣло — творческое духовное прозрѣніе дальше ея Миѳическая религія Греціи, сама въ себѣ, положительною своею стороною, и помимо миѳа какъ ея оболочки, не давала того, что желалъ видѣть подъ нею мужъ истины И вотъ уже у *Софокла*, незамѣтно для него самого, при всей непоколебимости его вѣры въ боговъ, глубоко-истинное Эсхилово направленіе принимаетъ сомнительный видъ Великіе міровые вопросы ставятся у него только какъ нравственныя столкновенія съ *судьбою* и какъ высшее воздаяніе въ частной жизни Примѣтьте здѣсь переходную линію,—начинающійся процессъ превращенія религіи въ естественную мораль Мы знаемъ, что истинно-нравственное невозможно безъ истинно-религіознаго, но язычество, само въ себѣ, не было истиною, а совѣсть и язычника все-таки есть истина этому насъ научаетъ ап Павелъ Мы знаемъ, что совѣсть есть голосъ Бога въ человѣкѣ, но когда Бога отвергаютъ, или забываютъ, тогда и обязательство совѣсти падаетъ Чей тогда голосъ говоритъ въ человѣкѣ? Человѣкъ остается съ однимъ собою и творитъ по своему собственному пожеланію Хорошо

что не во власти человѣка совсѣмъ убить совѣсть, ея голосъ, хотя бы и не признаваемый какъ голосъ свыше,—властно повелѣваетъ человѣку извнутри, и человѣкъ хотя повременамъ слушается, но онъ можетъ воображать въ ослѣпленіи, что это его собственная власть повелѣваетъ, и тогда онъ слѣпо гордится своею совѣстью Такой миражъ вообще не измѣняетъ существа дѣла, но когда положительная религія, каково было язычество,—ложь, тогда внутренняя инстиктивная истина совѣсти получаетъ въ своемъ родѣ законныи перевѣсъ, и начинаетъ болѣе властно, чѣмъ неудовлетворяющая религія, заправлять естественнымъ развитіемъ. Вотъ ключъ къ дальнѣйшей исторіи греческаго развитія, которое не хотѣло быть, но оказалось разложеніемъ религіи еллинскаго народа, и вотъ мѣра къ вашему собственному сужденію возможенъ ли такой исходъ въ отношеніи къ христіанству, хотя его противники и желаютъ и сказываютъ, что будетъ такъ? Сами сравните естественную совѣсть и христіанскую совѣсть управляемую по заповѣдямъ евангельскимъ

Спустя почти вѣкъ начинается въ Греціи великій философскій періодъ, открываемый Сократомъ (около 415 г до Р Х) и именно—*въ нравственно-практическомъ* духѣ, достигающій въ Платонѣ высшей идеальной точки и завершаемый Аристотелемъ (около 340 г), примыкающимъ къ Платону Тѣмъ самымъ, что было *истиннаго* въ этомъ философскомъ развитіи, нанесенъ былъ рѣшительный ударъ положительной религіи, а въ глазахъ толпы это было пораженіемъ истины самого существа вѣры, и съ постепеннымъ религіознымъ разложеніемъ быстро пошло разложеніе и нравственной жизни народа, какъ бы въ доказательство, что нравственность невозможна безъ религіознаго ея обоснованія Примѣчательно, что исторія давала предостерегающій урокъ въ самомъ началѣ этого періода, желая какъ бы направить его развитіе къ лучшему, междоусобная пелопонезская война была тѣмъ урокомъ, сказавшись пораженіемъ національной жизни Но урокъ не понятъ, а сѣмя злое залегло глубоко, и благороднѣйшіе умы народа содѣй-

ствуютъ его гибели своимъ человѣчески-лучшимъ стремленіемъ

Греческая философія, въ лицѣ упомянутыхъ своихъ представителей, отнюдь не была иррелигіозна Сократъ вовсе не былъ виновенъ въ томъ, въ чемъ его обвиняли,—будто онъ училъ презирать боговъ Можно даже сказать, что собственно о божественномъ онъ никогда не философствовалъ, онъ отклонялъ отъ резонерства о божественномъ существѣ, и обращалъ вниманіе на человѣчески-нравственное, какъ на единственно познаваемое Въ этомъ заключается его характеристическое вліяніе, но этимъ же былъ данъ уже рѣшительный толчокъ къ обращенію религіознаго въ естественную мораль, что̀ впрочемъ, при характерѣ греческаго ученія о богахъ было неизбѣжно Греческое ученіе о богахъ и исторія боговъ въ томъ видѣ, какъ онѣ разумѣлись въ народѣ и обусловливали все богопочтеніе,—по формѣ обязаны своимъ происхожденіемъ поэтамъ. Гезіодъ и Гомеръ составили для грековъ исторію ихъ боговъ, — какъ говоритъ первый великій греческій историкъ Геродотъ Это не значитъ, будто Гезіодъ и Гомеръ изобрѣли греческое ученіе о богахъ,- но форма, въ которой вѣра въ боговъ жила впослѣдствіи въ народѣ, принадлежитъ имъ Басня о богахъ или миѳъ подъ легкимъ поэтическимъ покровомъ, представлялъ собою *священный* памятникъ религіи грековъ Какіе же миѳы?—«Все, что̀ между людьми считается достойнымъ позора, приписано богамъ», говоритъ Ксенофонтъ, предшественникъ упомянутыхъ философовъ

Какъ различны права критики того времени и философіи, теперь между христіанами возобновляющей свою оппозицію основѣ Божественнаго христіанскаго откровенія, его священнѣйшему и святѣйшему памятнику — Евангелію! Однакоже и нынѣ пытаются употреблять тоже самое оружіе, объявляя сверхъестественную исторію жизни Христа миѳическими прибавленіями Его времени, отъ которыхъ будто бы долженъ быть отрѣшенъ характеръ христіанства И такимъ образомъ, миѳамъ, противъ которыхъ даже языческая нравственность

противодѣйствовала, приносятъ въ жертву Христа, аки миѳъ,— *Христа Божію силу* и святыню *и премудрость*

Но какое значеніе имѣла древняя философская реакція во имя нравственности противъ безнравственности миѳа? Могла ли она имѣть созидающее значеніе для богопочтенія, для религіозной жизни народа? Чѣмъ замѣнили то, противъ чего возставали? Могутъ ли вообще, мысли, понятія философскія служить основою для религіи? — Всего меньше онѣ служатъ народу, а религія не есть достояніе только избранныхъ, умственной аристократіи, во всякомъ же случаѣ религія есть не отвлеченная мысль, а жизнь Всякая религія нуждается въ основѣ *фактовъ*, а не однихъ мыслей, самое ученіе религіозное есть ученіе о живыхъ фактахъ отношенія Бога къ человѣку и человѣка къ Богу Поэтому религія никогда не можетъ быть замѣнена понятіями; поэтому-то напротивъ даже ложная положительная религія приводя къ почитанію мнимыхъ божествъ, могла возбуждать въ простыхъ сердцахъ предчувствіе и Единаго Истиннаго Бога Достовѣрный фактъ, что и язычники при особенно потрясающихъ явленіяхъ природы, призывали не боговъ, но бога, даже *невѣдомаго* Бога, и при особенно вразумляющихъ явленіяхъ жизни, обращали взоръ не на Капитолій, но къ небу При такомъ положеніи дѣла, греческая философія не достигла своей цѣли, какъ просвѣщающее и укрѣпляющее средство для вѣры въ народѣ, напротивъ отнимая у него суевѣріе, она отнимала и вѣру, не давая взамѣнъ ничего

Фактическое существованіе религіи чрезъ философскую критику было потрясено, и ближайшимъ образомъ въ кругу образованныхъ людей На чемъ для учителей лежало еще освященіе положительной работы ума, въ чемъ они склонны были всего болѣе къ критикѣ надъ самими собою, то дѣйствовало на учениковъ съ воздымающимъ сознаніемъ новаго открытія, а въ массѣ образованныхъ приводило къ осмѣянію критикуемои религіи Но должно замѣтить, что для аѳинскихъ гражданъ почти не существовало строгой границы между образо-

ваннымъ и необразованнымъ, всѣ были знакомы съ своими поэтами и постоянно въ разговорѣ приводили ихъ слова, всѣ прошли школу великихъ трагиковъ Мало того, этотъ народъ имѣлъ свою народную критическую школу въ комедіи *Аристофана*, гдѣ разглашаемы были тайны самой философской школы, и бичуемы самымъ безпощаднымъ образомъ какъ глупости философовъ, такъ и слабости миѳическихъ боговъ Всѣ аѳиняне были зрителями и слушателями этой практической школы жизни Что же удивительнаго, если серьезная вѣра падала, когда религія народа въ своемъ древнесвященномъ памятникѣ представляла ему лишь веселый, беззаботный міръ боговъ, а новые поэты учили его смѣяться какъ надъ самой религіей, такъ и надъ критическими ея реформаторами? Можно бы сказать, что о такой религіи нечего жалѣть; но жалости достойно то, что лучшія стремленія благородныхъ умовъ должны были, сокрушая такую религію, какъ бы содѣйствовать разрушенію *истины* вѣры, лежащей въ неписанномъ памятникѣ человѣческаго сердца

Какъ еще живо это священное, нерукотворное письмо и въ сердцѣ язычника, это показываетъ намъ тотъ же древній греческій народъ, еще несовсѣмъ сломленный невѣріемъ Онъ представляетъ поразительныя черты нравственной строгости, которая шла рука объ руку съ ещё болѣе крѣпкою религіозною жизнію Не внѣшнее направленіе его религіи, но только уже упадокъ ея, совершенный переворотъ въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ въ состояніи были поколебать законы извѣстной нравственной строгости, простиравшіе свое господство даже на свободную область искусства Теперь античное искусство мы не можемъ представлять себѣ иначе, какъ художествомъ въ изображеніи *естественнаго въ его наготѣ* Греческая пластика сдѣлалась чрезъ это художественною школою красоты человѣческихъ формъ. Но греческая пластика достигла уже давно въ *Фидіѣ*, современникѣ Софокла, высоты совершенства прежде, чѣмъ осмѣлились посягнуть на извращеніе общественныхъ нравовъ нагими человѣческими

фигурами Спустя почти вѣкъ, только подъ конецъ жизни Платона, *Праксителъ* послѣ всевозможныхъ подготовленій, рѣшается на первый опытъ, въ полномъ сознаніи того, на что онъ рѣшается Попытка увѣнчалась одуряющимъ успѣхомъ, не безъ потрясающихъ частныхъ дѣйствій, сохраненныхъ исторіей какъ бы въ память того, что художники естественно-прекраснаго на святомъ судѣ Божіемъ должны будутъ встрѣтиться лицемъ къ лицу и съ плотскими плодами своихъ произведеній Праксителя называютъ *Еврипидомъ* пластики Но называя Еврипида, мы назвали имя, представляющее уже законченную картину переворота мѣра этого переворота, его объемъ, нравственное воздѣйствіе должны представиться особенно поразительными, сравнительно съ указанною частью картины тои нравственной строгости, какая могла еще уберечься у народа и при упадкѣ религіозномъ Казалось еще жива была высокая естественная сила, которая могла обнадеживать лучшее будущее народу, но всякая естественная сила, отрывающаяся отъ своего источнаго начала, божественнаго корня, гибнетъ неизбѣжно и именно обезсиливается послѣ минуты своего высшаго напряженія

Сведемъ предшествующія мысли Первый толчокъ къ разложенію религіозному данъ философскими школами; ближайшими проводниками электричества послужили круги высшихъ, образованныхъ классовъ; народъ обольщенъ сценою и духомъ художественныхъ произведеній —Мы видѣли, какъ у грековъ общественная жизнь и участіе въ ея популярныхъ образовательныхъ школахъ не имѣли границъ сверху до низу жизни народа Но Аристофанъ былъ только комикъ, за безпощадною ироніеи надъ человѣческими представленіями, у него ни одной черты не было дѣйствительно-иррелигіозной, разрушительной тенденціи Не то—Еврипидъ Но здѣсь нужно еще сказать о другихъ популярныхъ учителяхъ — греческихъ *софистахъ* Это двойники глашатаевъ популярнаго просвѣщенія съ XVIII в новой исторіи Для нихъ вся важность, вся сущность жизни—лишь въ разсудочномъ мышленіи «Существуетъ, *истинно* — только

то, что понимаешь и постигаешь, между тѣмъ нѣтъ ничего, чего бы истинность нельзя было доказать, точно также, какъ и опровергнуть, поэтому мысль и жизнь человѣка должны опредѣляться собственно *пользою* практическою» вотъ сущность софистики всѣхъ временъ Понятіе Бога, подобно самому обыкновенному случаю жизни, стало въ Греціи предметомъ публичныхъ споровъ, ради эффекта и резонерства Такимъ очевиднымъ образомъ испошлила эта популярная школа, по отрицаніи древнихъ боговъ, и философскія замѣняющія понятія —Такимъ образомъ, самая мысль человѣческая, какъ бы отъ самаго разума, получая оплеванія, заушенія, біенія, останавливается наконецъ хоть на видимой дѣйствительности, на которую можно положиться, что хоть ее-то никакіе извороты не отнимутъ, или же что тоже, мысль останавливается хоть на кускѣ хлѣба, которымъ можно наслаждаться и тѣмъ несомнѣнно доказывать его существованіе Это тоже самое, когда формальное образованіе выдается за цѣль, и опредѣляется мѣрою полезности Далеко отъ религіи, но къ этому пришли естественно съ отрицаніемъ религіи

Если низшіе классы народа въ Греціи не пользовались этою школою непосредственно, все-таки они знакомились съ ея плодами въ политическихъ народныхъ собраніяхъ, съ каѳедры оратора —Присоедините теперь къ этому вліяніе сцены, когда ею пользуются какъ мѣстомъ размѣна философскихъ идей на мелкую монету популярныхъ ходячихъ идеекъ Что драмы Еврипида начали пріобрѣтать болѣе обширную популярность уже въ слѣдующемъ поколѣніи, это опять служитъ лишь доказательствомъ стоикости, съ какою народъ держался своей религіозной святыни Строгій духъ Софокла, рѣзкая критика Аристофана не позволяли воидти въ полную силу расходившимся съ ними современникамъ при живущемъ поколѣніи Тѣмъ исключительнѣе сдѣлался Еврипидъ любимцемъ и идоломъ слѣдующей и образцомъ всѣхъ сродныхъ эпохъ Въ ослѣпительно яркихъ сентенціяхъ онъ не стѣсняясь бросаетъ горящія головни въ храмы боговъ, стрѣлы его сомнѣнія по-

ражаютъ не только миѳы о богахъ, но и вообще высшій порядокъ міра и справедливость будущаго воздаянія О бытіи боговъ онъ говоритъ тономъ легкой ироніи, человѣческая душа разрѣшается у него въ ничто Что же остается твердаго для такой мудрости? Что удивительнаго, если здѣсь не только религіозныя, но уже и нравственныя начала разрѣшаются лишь въ субъективный произволъ, и много-много въ поэтическій произволъ или въ неблагонадежную сантиментальность, которая составляетъ непремѣнную характеристическую черту всѣхъ временъ разслабленнаго просвѣщенія

Итакъ превращеніе положительной религіи лишь во внутренній нравственный законъ есть первая, а превращеніе объективныхъ законовъ воли въ субъективный капризъ сердечной жизни есть дальнѣйшая форма религіозно-нравственнаго разложенія Такими путями и кругами философское невѣріе превратилось въ популярное Дѣло дошло до господства иррелигіозности, какъ общаго міросозерцанія въ народѣ —Для полноты мрачной картины полнаго разрушенія религіозной вѣры, а съ нею и нравственности въ древне-греческомъ культурномъ мірѣ недостаетъ лишь одного, чтобъ явилась *популярная система* невѣрія, невѣріе какъ закваска проникло уже все тѣсто, оставалось ему дать осязательную, всѣмъ понятную импонирующую форму Долго ждать не пришлось. Примѣтьте, что весь изображаемый нами процессъ разложенія совершился съ небольшимъ въ *два вѣка*, и совершился притомъ рѣшительно такъ быстро разрушается дѣйствительно естественное произведеніе, разрушается безнадежно, какъ разъ надломленный тѣлесный организмъ Нужно ли еще прибавлять, что и эти два вѣка разложенія — греческая религія протянула не безъ усилій лучшихъ людей предъотвратить разложеніе, сдѣлавшееся общимъ Но всѣ человѣческія усилія были напрасны, умирающій естественный организмъ отъ пораженія органическаго не оживишь, самыя попытки оживленія чаще ускоряютъ смерть Тутъ только обновляющее дыханіе Духа Божія можетъ совершать то, чего не могутъ сдѣлать люди

Послѣдній періодъ религіознаго разложенія въ греческомъ народѣ, какъ и слѣдовало ожидать, совпадаетъ только уже съ совершеннымъ разложеніемъ его національной самостоятельности, котораго однако никто не ожидалъ такъ скоро въ упоеніи славою царствованія Александра Великаго

Эвгемеръ — вотъ тотъ человѣкъ, который сдѣлалъ первый печально-вѣрный шагъ къ тому, чтобы дать основу кажущагося научнаго изслѣдованія уже всеобще распространеннымъ мыслямъ о несостоятельности древней религіозной вѣры, изложить ихъ въ связи съ цѣлою областію религіознаго сомнѣнія; а главнымъ образомъ придать имъ то выраженіе общедоступности, которое заставляетъ толпу бросаться на такое изложеніе дѣла какъ на вѣрное слово, найденное однимъ человѣкомъ, для выраженія мысли общей всѣмъ современникамъ. — Около 300 г до Р Х, — слѣдственно спустя именно два вѣка послѣ цвѣтущаго религіозно-національнаго періода, — Эвгемеръ написалъ свою популярную систему боговъ подъ ложно-священнымъ заглавіемъ Священная Исторія Уже философіею начато было аллегорическое толкованіе миѳовъ Многія черты исторіи боговъ непосредственно вызываютъ на это ибо въ миѳахъ, видимо, олицетворяются или нравственныя черты и человѣчески-соціальныя отношенія, или же явленія природы и особенно моменты исторіи происхожденія земли Но подобныя толкованія могли имѣть пріемъ только въ ученой или образованной средѣ Эвгемеръ вступилъ на популярный историческій путь «Кого народъ почитаетъ за боговъ, это были люди Зевесъ—это могущественный царь, управлявшій судьбами міра съ одного счастливаго острова, на которомъ была гора Олимпъ царь часто посѣщалъ эту гору и обыкновенно производилъ здѣсь судъ и расправу Отдаленность времени, а еще болѣе обманъ хитрыхъ жрецовъ мало-по-малу сдѣлали изъ человѣческаго величія—величіе сверхъестественное» Эвгемеръ, во время своихъ путешествій, нашелъ будто бы этотъ островъ, и изображаетъ прелести его природы роскошными красками Индіи Эвгемеръ, какъ бы учитель

Ренана и всѣхъ подобныхъ ему современныхъ популяризаторовъ, умѣлъ воспользоваться средствами, какія предлагало ему его время, ослѣпляя въ своемъ изложеніи блескомъ новооткрытыхъ міросозерцаній Толпу это ослѣпляетъ· шутка ли?—вѣдь это говоритъ человѣкъ, которому почва того или другого событія знакома по собственному личному знакомству съ нею Яркое изображеніе сценъ помогаетъ скрыть бѣдность мыслей —Популярное изложеніе не могло пренебречь и импонирующею научною основою Эвгемеръ «видѣлъ тамъ *документы*, памятники древнѣйшей исторіи человѣчества На золотой колоннѣ въ самомъ древнемъ святилищѣ этого острова египетскими іероглифами, смыслъ которыхъ онъ открылъ, изображена будто бы исторія всѣхъ греческихъ боговъ Предательская колонна сохранила даже дни смерти и погребенія безсмертныхъ То, что греки считали событіями на небесномъ Олимпѣ,—все это происходило на землѣ, это были интриги любви и ненависти при дворѣ этихъ древнихъ царей»—Можно себѣ представить, какими глазами стали теперь смотрѣть на безнравственныя исторіи древнихъ миѳовъ, когда онѣ были предложены народу въ переводѣ на грубо-человѣческій языкъ! Совершенно какъ у Ренана, система религіи превратилась такимъ образомъ подъ руками ловкаго художника въ занимательный романъ,—тогда еще совершенно новую отрасль литературы,—романъ, почерпавшій для себя пищу въ романтически-необычномъ явленіи Александра, и—въ новомъ мірѣ, открытомъ какъ бы однимъ ударомъ волшебнаго жезла Мало того, мысль Эвгемера подслушана была имъ у своего времени, когда голову царя-героя вѣнчали наименованіемъ и почестями бога уже при его жизни

Вы понимаете, конечно, что этотъ островъ боговъ въ индійскомъ океанѣ совсѣмъ не существовалъ и Эвгемеръ никогда не видалъ его Однако таковъ уже былъ духъ времени, что располагалъ возбужденную публику *вѣрить* въ произведеніе, въ которомъ находили послѣдовательное проведеніе любимыхъ мыслей своего времени Основная мысль того времени, какъ

и всѣхъ подобныхъ временъ, состоитъ въ разоблаченіи религіи и въ отрѣшеніи ея отъ сверхъестественной ея основы, въ переведеніи ея въ явленія обычно-человѣческой дѣйствительности и естественнаго развитія вещей Въ такія времена, когда *дѣлаютъ* себѣ свою религію, находятъ совершенно естественнымъ смотрѣть на положительную религію какъ на произведеніе тоже только времени. Такія времена находятъ всегда своего Эвгемера и свое отраженіе въ немъ

Плутархъ, обозрѣвая весь объемъ конечнаго разложенія, называетъ именно Эвгемера разрушителемъ греческой вѣры въ боговъ Поливій, Эратосфенъ, Страбонъ считали сочиненіе Эвгемера достойнымъ особеннаго опроверженія

Мы прослѣдили въ возможно краткомъ изложеніи процессъ религіозно-нравственнаго разложенія одного изъ культурныхъ народовъ древности Начало, ходъ и конецъ поразительные, но здѣсь еще не все, что намъ нужно, нужно еще прослѣдить конецъ концовъ этого процесса у другаго, послѣдняго культурнаго народа древности ибо греческая культура перешла въ Римъ и прямо въ формѣ эвгемеризма Выводы мы сдѣлаемъ, когда кончимъ все историческое разсмотрѣніе Теперь извольте пока сообразить сами пути и средства борьбы невѣрія противъ вѣры въ древнемъ мірѣ представляютъ много внѣшняго сходства съ путями и средствами этой борьбы въ мірѣ христіанскомъ, но есть ли внутреннее сходство въ исходѣ этой борьбы? Языески-философское мудрованіе напало на христіанство съ самаго начала, но въ этой борьбѣ христіанство лишь укрѣпило въ строжайшихъ опредѣленіяхъ свою вѣру Потомъ всѣ силы древняго культурнаго величія, гальванически возрожденныя, напали на него сразу, и это кромѣ частныхъ личныхъ отпаденій ничѣмъ разрушительнымъ не сказалось въ отношеніи основъ христіанства Въ теченіи дальнѣйшихъ вѣковъ и многихъ вѣковъ стали съ христіанскаго образованія совлекать его христіанскій характеръ, думая этимъ путемъ его побѣдить Что же можно видѣть? Системы антихристіанскія чередуются, разрушаютъ одна другую, снова под-

нимаются на чередованье всегда привлекая къ себѣ энергію собственно уже христіанскихъ силъ науки, искусства, общежитія, и—опять тоже саморазрушеніе Въ настоящее время думаетъ стоять какъ бы во всеоружіи противъ христіанства главнымъ образомъ эвгемеризмъ въ союзѣ съ эпикурействомъ, съ которымъ встрѣтимся въ римской исторіи: грозное предзнаменованіе, но—кому?—Удивительно *всѣ* естественныя силы, считающія себя самыми сильными, въ теченіи 19 вѣковъ ополчаются противъ христіанства, которое онѣ называютъ тоже естественною силою, естественнымъ явленіемъ, и не могутъ его побѣдить Тѣже самыя силы, въ древнемъ мірѣ, притомъ тогда гораздо слабѣйшія, чѣмъ нынѣ, справились съ дѣйствительно естественнымъ и потому несовершеннымъ произведеніемъ, произведеніемъ народнаго духа, каково еллинское язычество,—справились почти въ двѣсти лѣтъ Что же? Если христіанство есть естественная сила, то исторія уже показываетъ, что оно выше, сильнѣе всѣхъ прочихъ естественныхъ силъ, возстающихъ на него Но сего мало Исторія покажетъ, что Христіанство прямо есть явленіе сверхъестественное, божественное

II

Религія и нравственность древняго Рима — Эвгемеризмъ, перешедшій на римскую почву —Матеріализмъ Лукреція —Эпикуреизмъ — Конечное религіозно нравственное разложеніе — Заключеніе

Въ римской религіи совершенно не было того соблазна, къ которому привязалась критика религіи въ Греціи, то есть — чувственно-безнравственнаго характера миѳовъ Римъ не имѣлъ вовсе *исторіи* боговъ, большая часть божествъ здѣсь стоятъ одиноко Древнѣйшіе римскіе культы, съ освященными образами первобытной исторіи Рима, относятся къ мысли о земледѣліи, къ нимъ присоединяется почитаніе государственныхъ и соціальныхъ силъ, и прежде всего нравственныхъ понятій, или добродѣтелей вѣрность, цѣломудріе, мужество и т под, вотъ настоящія римскія божества — Отсюда понятно, почему

сыновнее почтеніе къ отечеству, благоговѣніе предъ благомъ общимъ, предъ государствомъ составляетъ основную форму римской религіи, боги римлянъ были боги возвеличившіе вѣчный Римъ Такихъ боговъ почитали съ такимъ сознаніемъ, что точное исполненіе всѣхъ религіозныхъ обязанностей истиннымъ римскимъ гражданиномъ налагало и на самихъ боговъ обязательство въ отношеніи къ отечеству. Вотъ что значило для римлянина *religio*, — взаимная связь, или взаимное обязательство между людьми и богами Такимъ образомъ религіозная жизнь въ Римѣ и государственная жизнь были въ тѣснѣйшемъ союзѣ Поэтому-то самому жизнь религіозная и вращалась въ особенно твердыхъ, рѣзкихъ формахъ Молитва къ богамъ открывала и закрывала всякое собраніе сената, жертвы и узнаваніе воли божества сопровождали всякое дѣйствіе государства Точно также и жизнь отдѣльнаго человѣка отъ утренняго пробужденія и до отхода ко сну, на каждомъ шагу, отъ частнаго предпріятія и до восхожденія на форумъ,— обставлена была религіозными предписаніями и обрядами. Такому строгому религіозному типу соотвѣтствовала и строгость римскихъ правовъ Одно происшествіе въ сенатѣ можетъ служить выраженіемъ и религіозной и нравственной ревности, которая одушевляла древній римскій народъ По случаю развращенія одного знатнаго юноши, консулы узнали, при сцѣпленіи замѣчательныхъ обстоятельствъ, что празднованіе греческихъ вакханалій тайно проникло въ Римъ Глубокое смущеніе овладѣло стражами и отцами государства Когда въ наскоро созванномъ собраніи сената произнесена была обычная вступительная молитва, консулъ Постумій началъ «Квириты! ни при какомъ другомъ изъ нашихъ собраній эта молитва не была такъ, какъ нынѣ, необходима для напоминанія вамъ, что истинные боги тѣ, призывать и почитать которыхъ завѣщавали ваши предки, а не тѣ, которые подвигаютъ ко всевозможнымъ преступленіямъ и всякому безбожію души, позволяющія ослѣпляться чужеземными обычаями» — Такова была религіозная вѣра и нравственная жизнь въ Римѣ! Вы

чувствуете здѣсь, конечно, много человѣчески-благороднаго, и по человѣчески *твердо* основаннаго, но тѣмъ поразительнѣе представится вамъ позднѣйшее извращеніе, быстро совершившееся — трагическое доказательство того, что самое благородное и крѣпкое *естественное произведеніе* разрушается другими естественными же дѣятелями, сродными ему въ существѣ, но въ жизни, въ направленіи могущими идти какъ бы противъ своей природы

У римлянъ до III вѣка предъ Р Х не было своей литературы, древнеримская строгость дѣла презирала греческія искусства, какъ пустую забаву Въ 240 г до Р Х. одинъ греческій вольноотпущенникъ содѣйствовалъ постановкѣ на сценѣ первой греческой драмы, а уже въ слѣдующемъ году родился тотъ римскій поэтъ, которому предстояло подарить свой народъ *переводомъ Эвгемера* Это былъ *Энній* Вѣроятно, онъ вообразилъ познакомить свой народъ съ послѣднимъ словомъ науки До насъ сохранились нѣкоторые отрывки книги Эвгемера именно въ латинскомъ, въ послѣдствіи передѣланномъ, переводѣ Вотъ съ чего началось пріобщеніе Рима къ греческой культурѣ!—При такомъ *началѣ* недолго уже и до конца процессъ разложенія упрощается Философской критикѣ противъ такой религіи, какъ римская, дѣлать было нечего Это была не столько религія, сколько мораль съ неопредѣленною религіозною основою Что же касается до характера системы Эвгемера, то она была не просто реакціею противъ греческихъ миѳовъ, а собственно системою противъ боговъ вообще, настоящею антирелигіозною системою, это— вульгарный раціонализмъ, во имя понятности отрицающій все непостижимое, или сверхъестественное, то есть самую сущность религіи, частное отрицаніе миѳологическаго процесса было только путемъ, формою общаго отрицанія существа вѣры Вліяніе эвгемеризма въ римскомъ мірѣ совпало еще съ событіемъ, имѣвшимъ, такъ-сказать, физическое разлагающее вліяніе на римскій народъ это событіе—разрушеніе Коринѳа (146 г) Коринѳъ съ своимъ роскошнымъ культомъ Афродиты былъ въ

то время соблазнителемъ народовъ Гнилыя испаренія разлагающагося народнаго тѣла переходятъ на другіе народы, подобно трупному яду Дни Рима были сочтены За греческимъ вѣстникомъ вульгарнаго раціонализма, послѣдовала и совершенно послѣдовательно — собственная латинская проповѣдь *матеріализма* Эпикурейская система предложила себя здѣсь прямо въ общедоступной и притомъ нарядной формѣ, подъ покровомъ поэзіи Въ послѣднемъ вѣкѣ древняго міра, стихотвореніе *Лукреція о природѣ вещей* поучало римлянъ, уже не прежнихъ доблестныхъ римлянъ,—что міръ есть произведеніе случая, что онъ образовался самъ собою изъ произвольнаго сочетанія атомовъ «Ибо, пѣлъ Лукреціи

«Отъ вѣчнаго времени, побуждаемыя различнымъ образомъ —
Частію собственною тяжестью, частію толчками извнѣ,
Вещества смѣшивались сначала смутнымъ образомъ,
Испытывая всевозможные пути, чтобы произвесть что нибудь
Своими вступленьями въ различныя соединенья
Что же поэтому удивительнаго, если они пришли наконецъ
Въ такое положеніе, и въ такое стремленье, которымъ теперь,
Постоянно обновляясь, поддерживается сумма всѣхъ существъ?»

Какъ видите, это — буквально система новѣйшаго матеріализма Въ той и другой и выводъ одинъ и тотъ же душа является и исчезаетъ вмѣстѣ съ тѣломъ — Появленіе творенія Лукреція привело въ возбужденіе образованный римскій міръ, и мало-по-малу проникло въ массу народа такъ, что по свидѣтельству Квинтилиана, въ его время мало можно было найдти поселянъ, которые бы не смыслили чего нибудь, или не желали бы смыслить въ естественномъ объясненіи всѣхъ вещей

Чтобъ имѣть наглядное представленіе, какъ теперь измѣнились римскія религіозно-нравственныя воззрѣнія, сравните съ духомъ выше изображеннаго собранія сената другое собраніе, въ которомъ *Цезарь* могъ назвать вѣру въ безсмертіе баснею, а *Катонъ* могъ тутъ же расточать похвалу оратору за такое великое слово *Цицеронъ* въ публичной рѣчи вспоминаетъ съ ироніей о загробныхъ наказаніяхъ Вотъ что сталось съ рим-

ской религіей! *Ливій* жалуется на положеніе дѣлъ въ тѣ времена, что никакія мѣры не могутъ сдѣлать ничего противъ усиленія порока вотъ что стало съ римскою нравственностію!

Конечно, греческая культура не въ одномъ Эвгемерѣ перешла въ Римъ, но и въ самой Греціи философія, которая главнымъ образомъ была духовно-воспитательною силою,—послѣ Аристотеля уже потеряла свою производительную силу, а римлянину было отказано въ самостоятельно философскомъ талантѣ. Приходилось жить заимствованіемъ притомъ изъ системъ слабосильныхъ эпигоновъ философіи Стоическая философія, казалось, имѣла наибольшее родство съ древне-римскою доблестью Но примѣчательно, что именно стоицизмъ въ Римѣ не пользовался популярностію, значитъ элементъ древней доблести пропалъ, и стоицизму не съ чѣмъ было соединиться въ прочное сочетаніе Одинъ послѣдователь этой школы пытался-было создать для древней вѣры новую основу посредствомъ подстановки философскаго ученія о богахъ, въ этомъ былъ какъ бы послѣдній протестъ противъ эпохи, открытой популярною системою Эвгемера но ученая попытка осталась безъ всякаго дѣйствія,—римская религія не давала матеріала для философской реставраціи, римская религія стояла и падала съ общественною жизнію Эпикуреиской закваскѣ, проникшей въ жизнь, могла соотвѣтствовать только философія Лукреція И мѣсто боговъ, какъ бы въ согласномъ совѣтѣ возвеличившихъ, Римъ, заступили физическіе элементы съ ихъ борьбою и случайнымъ сочетаньемъ и плотскія страсти съ ихъ необузданностію,—и вотъ цѣлость и соціальной жизни распадалась въ борьбѣ партій необходимая параллель соціальнаго разложенія съ религіознымъ Отъ древней религіозной заботливости о государствѣ и потому отъ древней искренней религіозности остался еще только древній обрядъ, исполняемый съ не всегда сдержанной улыбкой Можно ли представить болѣе рѣзкій переворотъ между тѣмъ старымъ и этимъ новымъ римской религіи?

По невѣріе, какъ чистое отрицаніе, невозможно, а потому оно чаще всего обращается въ суевѣріе въ суевѣріи ищутъ

замѣну недостающей вѣры И Римъ съ потерею своей вѣры съ жадностію бросается на чужіе культы всякаго рода, насколько они соотвѣтствовали характеристической общественной мысли По системѣ Эпикура, удовольствіе составляло цѣль жизни что же можетъ быть послѣдовательнѣе,—какъ сдѣлать наслажденье даже религіознымъ служеніемъ божествамъ, которыя сами были олицетвореніями чувственности въ разнообразныхъ формахъ? Не спрашивайте о томъ, откуда брали оригиналы для статуй такихъ боговъ, которымъ *хотѣли* служить Французская революція извѣстнымъ выборомъ для замѣны Божества, сведеннаго съ престола, возобновила только какъ бы *въ сатирическомъ подражаніи* судъ Божій, прошедшій по сценѣ міра великою потрясающею драмою въ паденіи религіозной древности Если желаете взглянуть на полную картину религіозно-нравственнаго разложенія Рима, читайте первую главу ап Павла къ римлянамъ Упасть въ такую бездну порока съ такой высоты человѣческаго благородства! И это—въ сравнительно короткое время, одного съ небольшимъ вѣка, при такихъ солидныхъ соціальныхъ основахъ,—паденіемъ безпримѣрно-всеобщимъ! По этому трагическому концу можете судить о началѣ, повидимому, незначительномъ Эта судьба благороднаго народа пусть произнесетъ судъ надъ предсказаніями глашатаевъ такъ-называемаго просвѣщенія и матеріализма, которые обыкновенно собою возвѣщаютъ новую и лучшую міровую эпоху

—

Мы видѣли ходъ и знаемъ теперь конецъ развитія древняго культурнаго міра Мы знаемъ теперь, какимъ быстрымъ послѣдовательнымъ процессомъ идетъ разложеніе религіи естественнаго историческаго произведенія Религіи грековъ и римлянъ умерли вмѣстѣ съ національною жизнію этихъ народовъ, и можно сказать, даже раньше Религіозная жизнь имѣла и у нихъ глубокіе корни, но религія по своему историческому содержанію и своей формѣ была тамъ произведеніемъ духа народнаго Поэтому онѣ и увяли вмѣстѣ съ народами Основная

мысль греческаго духа, это мысль, будто человѣкъ есть мѣра всего, и греческая религія поставляла не Бога нормою человѣческаго, но человѣка мѣриломъ Божественнаго Греческая религія есть по преимуществу естественно-человѣческая религія, какъ бы религія самоспасенія, *самоискупленія* —Основная мысль римскаго духа, это мысль, будто внѣшнее сплоченіе или государство есть безусловная сила и мѣра всего. Такимъ образомъ римская религія есть собственно любовь только къ земному, внѣшне-сильному отечеству, или гражданскій долгъ, ради только которыхъ самые боги существуютъ Итакъ, римская религія еще уже, чѣмъ греческая, она есть не вообще естественно-человѣческая, но собственно государственная, или спасеніе чрезъ государство. Просвѣщенные христіанствомъ мы понимаемъ, что такія религіи не въ состояніи были не только спасти *человѣчество*, но даже возвысить народы до благочестія и нравственности, напротивъ онѣ сами какъ бы заранѣе обречены были пройдти вмѣстѣ съ народами всѣ фазы ихъ умственнаго и нравственнаго развитія и разложенія Намъ понятно теперь, что народное развитіе, успѣхи образованности должны были именно обличить ложь такихъ религій, не будучи однако въ состояніи замѣнить ихъ высшею истиною, высшимъ дѣйственнымъ принципомъ жизни Ибо что такое естественная образованность или культура? Слово это, употребляемое со смысломъ, должно означать собственно лишь возвышеніе *природы* и *естественныхъ силъ* человѣческаго духа собственною его свободно-умственною дѣятельностію, развитіе культуры — это есть поступательное, болѣе и болѣе всестороннее проникновеніе и подчиненіе отношеній міра со стороны человѣчества, и такое же развитіе его собственныхъ силъ культура есть торжество ума и свободы человѣка надъ внѣшнимъ ему и внутреннимъ его *естественнымъ* міромъ Поколику же и религія есть въ извѣстной мѣрѣ внутреннѣйшій въ человѣкѣ міръ, то и она имѣетъ необходимое отношеніе къ культурѣ, которая можетъ въ своей мѣрѣ быть силою развивающею для естественной религіозности Но такъ какъ дѣ-

ло религіи не только *раскрыть*, *освѣтить* внутренній религіозный міръ человѣка, но главное—*возродить его*, возстановить, спасти то понятно, что культура не могла и никогда не можетъ этого сдѣлать, истинная религія не можетъ быть естественнымъ произведеніемъ, Искупленія изобрѣсти никакой культурѣ невозможно, подобно какъ никакая культура не можетъ создать какой-либо новой силы и во внѣшней природѣ сверхъ суммы данныхъ наличныхъ естественныхъ силъ Намъ понятно теперь, почему культура древности, имѣвшая дѣло съ религіями естественнаго произведенія, обличая эти религіи, возбуждая сомнѣніе относительно ихъ, имѣла для этого относительно законное право ея критика религій въ существѣ оказалась критикою противъ естественнаго взгляда на религію, критика эта, невѣдомо ей самой, показала, что самоискупленіе невозможно, будетъ ли оно понимаемо въ узкомъ римскомъ смыслѣ какъ спасеніе средствами общежитія и государственности, или даже въ болѣе широкомъ греческомъ смыслѣ, какъ самоспасеніе цѣлостію природы человѣка Отрицаніе такого самоискупленія, вызывающее невѣріе въ языческихъ боговъ, есть даже подвигъ древней культуры, лишь по колику въ направленіи жизни это отрицаніе неудержимо превращалось въ невѣріе въ Бога и—въ безнравственность, оно есть судъ надъ древнимъ міромъ и его культурою

Теперь наконецъ мы можемъ понять что же собственно выработала древняя культура, т-е естественная дѣятельность человѣческаго духа,—что и почему это, а не другое она выработала въ концѣ концовъ своего развитія, или самообличенія? При начавшемся извращеніи въ Греціи, благороднѣйшіе умы еще думали спастись бѣгствомъ въ естественное святилище философіи Теперь въ міродержавномъ Римѣ, въ концѣ концовъ отъ этого мнимо всечеловѣческаго святилища осталась едва хижина въ пустынѣ для ночлега или же для смерти не подъ открытымъ небомъ То былъ *стоицизмъ*, какъ высшее напряженіе мысли о самоискупленіи, съ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ сознанія несостоятельности такой мысли—филосо-

фія *самоубійства*, какъ послѣдняя мудрость естественнаго спасенія, отчаявшаяся наконецъ въ спасеніи умирать отъ собственной руки надъ великимъ трупомъ Рима — вы чувствуете какая это мрачная тѣнь древне-римской доблести!

Итакъ, сомнѣніе во всякой реальной и достовѣрной истинѣ и истинѣ жизни — вотъ послѣдній естественно-историческій продуктъ древняго культурнаго міра, выросшій изъ корня сознанія своего естественнаго безсилія Древній Римъ погибаетъ съ скептическимъ вопросомъ *что есть истина?*

Если мы назовемъ вопросъ такого сомнѣнія—хотя темнымъ желаніемъ лучшаго, то этимъ мы назовемъ единственное, что возвышалось надъ паденіемъ древняго міра, какъ послѣднее естественное порожденіе и какъ наслѣдіе лучшихъ его сыновъ,—*желаніе лучшаго—свыше, въ виду сознанія о собственной естественной недостаточности*

Прот Н. Сергіевскій.

БЛАЖЕННЫЙ
ІЕРОНИМЪ СТРИДОНСКІЙ,
КАКЪ ИСТОРИКЪ И ПОЛЕМИСТЪ

(Продолженіе)

Писанныя въ разныя времена, но тѣсно связанныя по содержанію сочиненія Іеронима противъ Гельвидія, Іовиніана и Вигиланція отличаются сильнымъ чувствомъ раздраженія и духомъ нетерпимости Такія свойства полемики Іеронима противъ этихъ еретиковъ, по всей вѣроятности, зависѣли отъ самаго характера ихъ воззрѣній, радикально противоположныхъ строго аскетическому направленію воззрѣній Іеронима Гельвидій, ученикъ аріанскаго епископа въ Медіоланѣ Авксентія, почитатель и подражатель извѣстнаго языческаго оратора Симмаха, сначала устно, потомъ письменно возсталъ противъ ученія о Приснодѣвствѣ Богоматери Подобное ученіе, именно ересь антидико-маріанитовъ появившуюся въ Аравіи, опровергалъ уже св Епифаній Кипрскій Отличіе новой ереси отъ прежней состояло въ томъ, что западный еретикъ возставалъ не столько противъ теоретическихъ основаній почитанія Пресвятой Дѣвы, какъ это дѣлала аравійская секта, сколько осуждалъ практическія послѣдствія выводимыя изъ ученія о Приснодѣвствѣ Богоматери, именно излишнее, какъ ему казалось, предпочтеніе дѣвства браку Іеронимъ долго не рѣшался писать противъ Гельвидія, опасаясь — какъ бы опроверженіемъ

не побудить его къ самомнѣнію и ожесточенію. Но наконецъ уступилъ просьбамъ друзей и составилъ противъ Гельвидія цѣлую *книгу*, или *трактатъ о Пріснодѣвствѣ Богоматери* [1]) Сказавъ въ началѣ сочиненія кто такой Гельвидій, что онъ былъ человѣкъ грубый и необразованный,—Іеронимъ переходитъ къ рѣшенію возраженій противника, заимствованныхъ изъ Писанія (Мѳ I, 18, 24, 25, XIII, 55, Марк VI, 3, Лук. II, 7 и др), и показываетъ ложное толкованіе приводимыхъ мѣстъ [2]). Далѣе опровергается ссылка Гельвидія на Тертуллиана и Викторина утверждавшихъ, по словамъ его, что Пресвятая Дѣва, имѣла дѣтей по рожденіи Христа Спасителя. Тертуллианъ, говоритъ Іеронимъ, не есть представитель церковнаго православія (homo Ecclesiae), а Викторинъ по ошибкѣ и недоразумѣнію приведенъ противникомъ въ защитники вышеупомянутаго мнѣнія Что касается излишняго, по мнѣнію противника, предпочтенія въ церкви безбрачія—брачному состоянію, то Іеронимъ въ этомъ случаѣ указываетъ на ученіе апостола Павла (I Кор 7), который ставитъ бѣзбрачное состояніе выше брачнаго Производя лжеученія Гельвидія не изъ другаго какого источника, какъ изъ порочной жизни, Іеронимъ въ своемъ сочиненіи весьма сильно обличаетъ различныя злоупотребленія и нравственную распущенность современнаго общества Таково въ главныхъ чертахъ содержаніе книги блаженнаго Іеронима противъ Гельвидія

Во время жизни блаженнаго Іеронима въ Виѳлеемѣ, ему пришлось опровергать сходное съ Гельвидіевымъ, только бо-

---

[1]) De perpetua virginitate B Mariae adversus Helvidium, liber unus (Migne T 23)

[2]) Въ способѣ толкованія Мѳ 1, 25 Іеронимъ уклоняется отъ св Епифанія (Haer 78) и Амвросія (Sermo de virginitate perpetua S Mariae, Opp T. IV p 415), опровергавшихъ ту же ересь Изъ этого можно заключить, что онъ или вовсе не зналъ относящихся сюда сочиненій Епифанія и Амвросія, или намѣренно не обратилъ на нихъ вниманія Болѣе вѣроятно первое, такъ какъ вышеуказанныя сочиненія не упоминаются и въ каталогѣ Іеронима

лѣе опасное заблужденіе Іовиніана Іовиніанъ, довольно долгое время проводившій иноческую жизнь, увлекся свободнымъ образомъ мыслей, вышелъ изъ монастыря и ок 390 г началъ проповѣдывать въ Римѣ ученіе, унижавшее дѣвство, воздержаніе и отрицавшее нѣкоторыя другія требованія христіанской нравственности Какъ образъ жизни Іовиніана, представлявшаго собою болѣе развратнаго Епикурейца, чѣмъ монаха, такъ и ученіе его были соблазномъ для христіанскаго общества въ Римѣ И онъ успѣлъ увлечь многихъ къ опасному заблужденію. Оно нашло доступъ даже въ монастыри и, благодаря ему, нѣкоторыя дѣвственницы измѣнили своему обѣту и вступили въ жизнь брачную Соблазнъ былъ такъ великъ, что папа Сириций, по совѣту нѣкоторыхъ добродѣтельныхъ людеи (Паммахія и др), на соборѣ 390 г произнесъ осужденіе на еретика, его сочиненія (commentarioli) и приверженцевъ Изгнанный изъ Рима, Іовиніанъ отправился въ Медіоланъ, но и здѣсь подвергся той же участи Св Амвросій скоро заставилъ оставить городъ какъ самаго еретика, такъ и его приверженцевъ, изъ коихъ нѣкоторые по безнравственности еще превосходили своего учителя [3]) Хотя Іовиніанъ и былъ изгнанъ изъ Рима, но безнравственныя сочиненія его продолжали находить себѣ многочисленныхъ читателеи въ этомъ городѣ Пресѣчь дальнѣйшее распространеніе зла, по суду людей благомыслящихъ, могло только сильное слово противъ него отшельника Виѳлеемскаго. Въ этихъ видахъ они переслали Іерониму сочиненія Іовиніана и настоятельно просили объ опроверженіи ихъ Іеронимъ тѣмъ охотнѣе согласился исполнить просьбу римскихъ друзей своихъ, что еретикъ вышелъ изъ извѣстнаго и близкаго ему монашескаго круга

Въ заблужденіи Іовиніана, Іеронимъ обратилъ вниманіе главнымъ образомъ на четыре пункта Іовиніанъ училъ 1) что дѣвство, вдовство и брачное состояніе въ христіанствѣ имѣютъ

[3]) См посланіе св Амвросія къ церкви Верцельской (Ер 25)

совершенно одинаковое достоинство и цѣну, 2) что истинно возрожденные въ таинствѣ крещенія недоступны для діавольскаго искушенія или, что тоже, неудобопреклонны ко грѣху, 3) что посты и другіе виды воздержанія могутъ быть поставляемы въ заслугу ни чѣмъ не болѣе, какъ и употребленіе яствъ, сопровождаемое благодареніемъ, и 4) награда, ожидающая вѣрныхъ на небѣ, одинакова для всѣхъ — безъ всякаго различія по степенямъ Первое и послѣднее положенія еретика казались Іерониму особенно опасны, какъ сами по себѣ, такъ и потому, что представляли собою основаніе для дальнѣйшихъ крайнихъ выводовъ, которые дѣйствительно и были сдѣланы Іовиніаномъ Первое положеніе, онъ дополнилъ, по свидѣтельству Амвросія и Августина [4]), хулою относительно Приснодѣвства Богоматери [5]), изъ послѣдняго въ духѣ антиномизма вывелъ, что «всѣ грѣхи равны» Іеронимъ подвергъ разбору каждое изъ четырехъ положеній противника [6]) Въ первой книгѣ противъ Іовиніана онъ сначала представляетъ высокое достоинство безбрачной жизни основывая мысли свои на ученіи ап Павла (I Кор 7 гл), на словахъ Спасителя горе не празднымъ и доящимъ въ тыя дни (Мѳ 24, 19) и на церковномъ преданіи Далѣе—опровергаетъ упрекъ противника, будто предпочтеніе христіанскими подвижниками дѣвства браку по духу близко граничитъ съ Манихейскою заповѣдію, запрещавшею бракъ,—и затѣмъ обсуждаетъ примѣры изъ Священной Исторіи отъ Адама до апостоловъ Петра и Филиппа, приведенные противникомъ въ подтвержденіе мысли о равномъ достоинствѣ брака и безбрачія Мѣстамъ Писанія, для той же цѣли приведеннымъ Іовиніаномъ, Іеронимъ противупоставляетъ другія, напр изъ Пѣсни Пѣсней (2, 12) о чисто

---

[4]) Ambrosii Ep VII ad Siricium, Augustinus de haeres, c 82 и Retract II 22

[5]) Іеронимъ не коснулся этого вывода въ своей полемикѣ и, нужно думать потому, что о немъ умолчано было въ присланныхъ Паммахіемъ Іерониму сочиненіяхъ Іовиніана.

[6]) Сочиненіе Іеронима носитъ слѣдующее заглавіе Adversus Iovinianum libri duo (Migne, T 23)

духовныхъ отношеніяхъ изображенныхъ въ этой книгѣ жениха и невѣсты, пророчество Исаіи о рожденіи Іисуса Христа отъ Дѣвы, и изъ посланій апостольскихъ тѣ мѣста, въ которыхъ содержатся увѣщанія къ безбрачію [7]) Признавъ нелѣпою ссылку противника на устройство тѣла, требующее будто бы непремѣнно вступленія въ бракъ, Іеронимъ въ заключеніе первой книги приводитъ примѣры изъ жизни язычниковъ и свидѣтельства ихъ философовъ, показывающія, что и у язычниковъ дѣвство цѣнилось выше брачнаго состоянія

Въ первыхъ четырехъ главахъ второй книги Іеронимъ опровергаетъ положеніе Іовиніана о неудобопреклонности истинно возрожденныхъ ко грѣху. Здѣсь противнику, укрывавшемуся особенно за изреченіемъ ап Іоанна *Всякъ рожденный отъ Бога грѣха не творитъ* (I посл 3, 9), ставится на видъ изреченіе того же апостола, предполагающее удобопреклонность ко грѣху (5, 21), и ясное свидѣтельство апостола Іакова. *Много бо согрѣшаемъ вси* (3, 2). Сюда же относятся примѣры паденія высокихъ праведниковъ, напр, Моисея и Аарона, Давида и Соломона и др Въ дальнѣйшихъ главахъ (5—17) съ особенною подробностію опровергаетъ Іеронимъ слѣдующее положеніе еретика, отрицавшее значеніе поста Самыми разнообразными доводами Іеронимъ старается доказать, что если кому особенно нужно и прилично поститься, то это именно христіанамъ Обильная пища назначена для людей рабочихъ, атлетовъ, корабельщиковъ, но не для христіанъ, носителеи высшей мудрости И какъ почти каждая нація имѣетъ свои особенности въ пищѣ и питіи, въ обрядахъ брака и погребе-

---

[7]) Указаніемъ на апостольскія увѣщанія къ безбрачію Іеронимъ старается лишить силы приведенное противникомъ требованіе ап Павла въ посланіи къ Тимоѳею *подобаетъ епископу быти единыя жены мужу* (I Тим 3, 2). Вотъ какъ Іеронимъ объясняетъ это мѣсто первенствующія церкви, говоритъ онъ, составившіяся изъ язычниковъ, требовали снисходительности, посему апостолъ и не возлагалъ на нихъ тяжкихъ и строгихъ заповѣдей, притомъ, продолжаетъ Іеронимъ, апостолъ не сказалъ, что епископъ долженъ вступить въ бракъ и производить дѣтей, но только, что долженъ имѣть одну жену и какъ слѣдуетъ воспитывать дѣтей.

нія, такъ особенность христіанъ должна состоять въ непрестанной борьбѣ противъ вожделѣній плоти [8]) и если лучшіе изъ философовъ считали нужнымъ воздержаніе, то не гораздо ли болѣе оно приличествуетъ христіанамъ? Сообщаемое Порфиріемъ объ египетскихъ жрецахъ, Іосифомъ и Филономъ объ Ессеяхъ, другими объ индійскихъ гимнософистахъ, браминахъ, пиѳагорейцахъ, орфикахъ, циникахъ и прочихъ относительно воздержанія ихъ отъ употребленія въ пищу мяса должно побуждать христіанъ къ вящшему соревнованію Но конечно гораздо болѣе должно поучать ихъ въ этомъ отношеніи Священное Писаніе и разсмотрѣніе Священной Исторіи отъ первобытнаго рая до Христа и апостоловъ

Что касается наконецъ четвертаго положенія Іовиніана объ одинаковомъ для всѣхъ вѣрныхъ небесномъ воздаяніи, то Іеронимъ въ опроверженіе указываетъ на сходство этого положенія съ положеніемъ стоиковъ о совершенномъ равенствѣ всѣхъ грѣховъ Отсюда, говоритъ Іеронимъ, можно пожалуй извлечь и еще худшія слѣдствія, какъ напр «Будемъ всѣ грѣшить, чтобы послѣ покаянія уподобиться Ангеламъ» и т под утверждать такія нелѣпости конечно не сталъ бы и самъ противникъ Приведенныя Іовиніаномъ въ подтвержденіе своего лжеученія доказательства изъ Священнаго Писанія (какъ напр Мѳ 5, 21 22, 13, 1—9, 20, 1—16, Іоан 14, 2, 17, 21) Іеронимъ старается лишить силы другими заимствованными также отъ Писанія Одни изъ приведенныхъ Іеронимомъ изреченій Писанія доказываютъ вообще, что въ небесномъ мірѣ имѣетъ мѣсто различіе по степенямъ (какъ напр. I Кор 3, 12—15, 15, 39—43, Ефес 3, 10), другіе въ частности показываютъ различіе воздаянія ожидающаго людей на небѣ по заслугамъ каждаго (какъ напр 2 Кор, 5, 10, 9, 6, Лук 7, 47, 12, 47, 48, 19, 12—28) Сочиненіе оканчивается сильнымъ и угрожающимъ воззваніемъ къ Іовиніану, при чемъ выставляется

[8]) Этотъ аргументъ Іеронима, представляющій христіанство, какъ націю, конечно нельзя назвать удачнымъ

ему на видъ вся опасность его ученія, говорится, что онъ, къ стыду своему, сталъ проповѣдникомъ христіанскаго епикурейства, рѣшился защищать самыя явныя неприличія и даже упивающимся обѣщать доступъ въ царство небесное Заключительныя слова обращены къ Риму, который предостерегается отъ еретика, самое имя заимствовавшаго отъ идола [9])

Іеронимъ напередъ былъ увѣренъ, что взглядомъ его на бракъ и безбрачіе, выраженнымъ въ книгахъ противъ Іовиніана, останутся недовольны многія римскія матроны [10]) Но на самомъ дѣлѣ недовольныхъ нашлось больше, чѣмъ ожидалъ Іеронимъ Не только врагамъ, но и самымъ друзьямъ Іеронима показалось слишкомъ преувеличеннымъ его понятіе о дѣвствѣ. Но между тѣмъ какъ первые до-нельзя порицали Іеронима за крайній аскетическій взглядъ, послѣдніе предпринимали всѣ мѣры, чтобы изгладить или, по крайней мѣрѣ, смягчить неблагопріятное впечатлѣніе, произведенное его книгами Въ этихъ видахъ Паммахій старался собрать разошедшіеся экземпляры сочиненія своего друга и скрыть ихъ Другой римскій другъ Іеронима Домніонъ составилъ списокъ соблазнительныхъ по его мнѣнію, мѣстъ изъ обѣихъ книгъ противъ Іовиніана, и переслалъ въ Виѳлеемъ съ просьбой подкрѣпленной и Паммахіемъ, чтобы авторъ исправилъ или, по крайней мѣрѣ, смягчилъ ихъ смыслъ Въ отвѣтъ на сіе Іеронимъ написалъ *сочиненіе для объясненія и защиты своихъ книгъ* [11]) и при особомъ письмѣ отослалъ его къ Паммахію въ Римъ Нисколько не думая отказываться отъ своего высокаго понятія о дѣвствѣ, Іеронимъ говорилъ, что онъ еще умѣреннѣе въ изъясненіи относящихся сюда мѣстъ Писанія, чѣмъ другіе, какъ напр Піерій, ученикъ Оригена, который 7 гл 1 посл. къ Кор толковалъ такъ «здѣсь апостолъ прямо проповѣдуетъ безбра-

---

[9]) Намекъ на Юпитера Jupiter Jovis

[10]) Lib I c Jovin, c 10

[11]) Epistola seu liber apologeticus ad Pammachium pro libris contra Jovinianum

чіе» Притомъ въ полемическихъ сочиненіяхъ вообще нужно употреблять болѣе смѣлыя и рѣзкія выраженія, чѣмъ въ простыхъ вѣроучительныхъ,—и гдѣ дѣло идетъ о пораженіи противника, «тамъ позволительны риторическія фигуры всякаго рода и даже нѣкотораго рода натяжка» [12])

Вскорѣ послѣ сего отправленное Іеронимомъ *письмо къ Домнигону* содержитъ въ себѣ порицаніе одного монаха, который всячески старался распространять невыгодное мнѣніе о книгахъ Іеронима противъ Іовиніана Виѳлеемскій полемикъ совѣтуетъ своему противнику, вмѣсто такихъ недостойныхъ происковъ, выступить съ нимъ въ открытый литературный бой [13]) Вызовъ, вѣроятно, не былъ принятъ, такъ какъ въ послѣдствіи ничего не было слышно объ этомъ противникѣ и самое имя его осталось неизвѣстнымъ Такъ закончилась полемика блаженнаго Іеронима противъ Іовиніана—замѣчательная по проявляющейся въ ней обширной классической начитанности, не незначительная въ догматическомъ отношеніи, но не чуждая и со стороны Іеронима пристрастныхъ и рѣзкихъ преувеличеній и не совсѣмъ уважительнаго отношенія къ браку и семейной жизни

Спустя нѣкоторое время (въ 396 г) Іеронимъ долженъ былъ возстать противъ новаго врага въ томъ же родѣ, именно противъ Вигилянція, пресвитера Барселонскаго Вигилянцій, называвшійся симъ именемъ—замѣчаетъ Іеронимъ—по противоположенію (κατ' αντίφρασιν), такъ какъ по настоящему слѣдовало бы называть его Дормитанціемъ [14]),—сталъ упрекать христіанъ своего времени въ отступленіи отъ истины и въ неразумныхъ нововведеніяхъ Такими нововведеніями, по его мнѣнію, были почитаніе мученическихъ останковъ, всенощныя бдѣнія, употребленіе свѣчъ при богослуженіи, посвя-

---

[12]) Apologet c. 13 Іеронимъ выскazываетъ здѣсь что aliud esse γυμναστικῶ, scribere, aliud δογματικῶς—убѣжденіе, заимствованное, по собственнымъ словамъ его, отъ софиста Горгія

[13]) Ep 50 ad Domnionem

[14]) Ep 109 ad Riparium Вигилянцій—бодрствующій, Дормитанцій—спящій

щеніе себя произвольной нищетѣ и отшельничеству, соблюденіе дѣвства и постовъ, раздаяніе милостыни и другіе способы выраженія христіанскаго благочестія Такого рода ученія, проникнутыя отрицаніемъ и льстящія чувствамъ, всегда находятъ себѣ не мало приверженцевъ И лжеученіе Вигилянція увлекло многихъ даже изъ клириковъ и самихъ епископовъ Одинъ изъ числа незаразившихся ересью, пресвитеръ таррагонскій Рипарій счелъ нужнымъ извѣстить Іеронима о появленіи опаснаго еретика Онъ передалъ ему содержаніе книги, написанной Вигилянціемъ и просилъ составить на нее опроверженіе Іеронимъ написалъ *къ Рипарію письмо*, въ которомъ главнымъ образомъ осуждалъ взглядъ Вигилянція на почитаніе мучениковъ и на всенощныя бдѣнія [15]), болѣе же подробное опроверженіе лжеученія отложилъ до полученія самой книги Вигилянція Получивъ ее наконецъ отъ того же Рипарія, Іеронимъ въ одну ночь написалъ *книгу противъ Вигилянція* [16])

Въ началѣ, рѣзко осудивъ Вигилянція за безнравственное направленіе его ученія и за оказанную имъ поблажку порочнымъ склонностямъ клириковъ, Іеронимъ затѣмъ переходитъ къ опроверженію отдѣльныхъ положеній противника, и прежде всего опровергаетъ взглядъ Вигилянція на почитаніе мучениковъ «О безумная голова!—такъ обращается Іеронимъ къ противнику—кто воздавалъ когда-либо божеское поклоненіе мученикамъ? Кто почиталъ человѣка какъ Бога? Ужъ не Павелъ ли и Варнава, которые, когда ликаоняне приняли ихъ за Юпитера и Меркурія и хотѣли имъ принести жертвы, разодрали свои одежды и объявили о себѣ, что они люди» (Сар 5)?

Далѣе, доказывая святость и необходимость почитанія мучениковъ и святыхъ преданіемъ и всегдашнимъ обычаемъ

---

[15]) Ep 109 ad Riparium

[16]) Liber contra Vigilantium

церкви, Іеронимъ приводитъ и самые примѣры благоговѣйнаго чествованія ихъ въ церкви [17])

Признавая возможнымъ ходатайство святыхъ при жизни, Вигилянцій отрицалъ силу его по преставленіи ихъ и говорилъ, что напрасны молитвы, возсылаемыя къ нимъ Назвавъ нелѣпымъ такое умствованіе, Іеронимъ отвѣчаетъ «Если апостолы и мученики, еще будучи во плоти, могли умолять Бога о людяхъ, то не болѣе ли они могутъ ходатайствовать о нихъ теперь, когда совершили свои побѣды и получили вѣнцы» (с 6) При этомъ Іеронимъ осуждаетъ ссылку Вигилянція на апокрифическія книги (4-ю книгу Эздры и книгу ложно приписанную Соломону) и возводитъ начало неуваженія къ мученикамъ, къ еретику Евномію,—говоритъ, что если отвергнуть почитаніе мучениковъ, то отсюда недалеко и до того, чтобы отвергнуть и святость самаго мученичества, а это—грубое заблужденіе, противъ котораго ратовалъ Тертулліанъ въ своей книгѣ Скорпіакъ (Сар 6, 8) Вигилянцій возставалъ противъ употребленія свѣчей при богослуженіи (зажиганія ихъ предъ гробами мучениковъ и при чтеніи Евангелія) Особенно ему казалось страннымъ, что это дѣлалось среди бѣлаго дня Онъ называлъ этотъ обычай церкви подражаніемъ язычникамъ въ ихъ празднествахъ Іеронимъ опровергаетъ это указаніемъ на случай съ женой, помазавшей главу Господа (Матѳ 26, 7—13, Марк 14, 3—9), и на таинственное значеніе свѣта, указываемое въ писаніяхъ Новаго и Ветхаго Завѣта (Матѳ 25, 1—13, Лук 12, 35, Іоан 5, 35, Пс. 118, 105) (Сар 7)

Имѣя въ виду одни злоупотребленія и безпорядки, какіе иногда совершались во время всенощныхъ бдѣній при гробахъ мучениковъ, Вигилянцій вооружался противъ самыхъ

[17]) Указываетъ на примѣръ императоровъ Констанція перенесшаго въ Константинополь въ богатыхъ ракахъ мощи св Андрея, Луки и св Тимоѳея, и Аркадія, перенесшаго изъ Палестины во Ѳракію кости Самуила (Сар 5)

бдѣній и говорилъ, что если можно допустить всенощное бдѣніе, то только одинъ разъ въ году, именно на праздникъ Пасхи «Но, возражалъ ему Іеронимъ, неосновательно было бы уничтожить всенощныя бдѣнія потому только, что злоупотребляютъ ими нѣкоторые юноши и жалкія женщины, эти люди и внѣ бдѣній могутъ производить безпорядки въ своихъ домахъ или въ чужихъ, иначе, притомъ, надлежало бы отмѣнить и пасхальное бдѣніе (Сар 9) Вигилянціи подвергалъ сомнѣнію дѣйствительность чудесъ, совершавшихся при гробахъ мучениковъ, говоря, что чудеса нужны были въ началѣ христіанской исторіи для обращенія невѣрующихъ, и что теперь нельзя указать для нихъ такой цѣли Іеронимъ противъ этого говоритъ, что чудеса могутъ имѣть и другую цѣль— назиданіе вѣрующихъ Сказавъ, что, кромѣ того, чудеса (исцѣленіе бѣсноватыхъ) причиняютъ мученія злымъ духамъ, Іеронимъ совѣтуетъ самому противнику, одержимому нечистымъ духомъ, посѣщать церкви мучениковъ, чтобы испытать на себѣ силу чудесъ, совершаемыхъ ихъ останками (Сар 10) Возраженіе Вигилянція противъ постовъ Іеронимъ насмѣшливо объясняетъ изъ опасенія, чтобы не уменьшились доходы по содержимой противникомъ гостинницѣ въ томъ случаѣ, если между галлами водворится воздержаніе, умѣренность и трезвость (Сар 13) Противъ осужденія Вигилянціемъ бывшаго тогда въ употребленіи обычая посылать милостыню въ Іерусалимъ и продавать имущество въ пользу бѣдныхъ, Іеронимъ указываетъ на примѣръ и увѣщанія апостола Павла (Дѣян 24, 17, 1 Кор. 16, 2, 2 Кор гл 8 и 9, Гал 6 гл), на слова Псалмопѣвца (40, 1) и самого Іисуса Христа (Лук 16, 9, Матѳ 19, 21) (Сар 13 и 14) Наконецъ, Іеронимъ защищаетъ противъ Вигилянція уединенную монашескую жизнь и дѣвство, какъ истинно христіанскія добродѣтели, свойственныя избранникамъ Божіимъ (Сар 15 и 16) Сочиненіе заключается рѣзкимъ замѣчаніемъ объ ученіи противника, которое, по словамъ Іеронима, вызываетъ нищущаго противъ него болѣе къ негодованію, нежели къ умноженію доказательствъ отъ Св Писанія (Сар 17).

Существуютъ разныя сужденія о сочиненіи Іеронима противъ Вигилянція Между тѣмъ какъ католическіе ученые отзываются о немъ съ большимъ одобреніемъ и считаютъ его однимъ изъ лучшихъ сочиненій Іеронима [18]),— протестантскіе ученые смотрятъ на него, какъ на худшее по тону и содержанію изъ всѣхъ полемическихъ сочиненій Іеронима, и скорѣе готовы признать истинно евангельскія черты въ ученіи его противника [19]) Оба такія сужденія—сужденія крайнія Какъ нельзя согласиться со взглядомъ протестантскихъ ученыхъ на содержаніе сочиненія, такъ вопреки католическимъ нужно признать, что сочиненію недостаетъ надлежащей основательности и полнаго спокойствія и безпристрастія

Какъ бы то ни было, Іеронимъ однакожъ успѣлъ заградить уста своему противнику и отвлечь отъ него послѣдователей изъ знатныхъ духовныхъ лицъ [20])

Послѣднею по времени полемикой блаж Іеронима была полемика противъ пелагіанъ, къ ней относятся *письмо къ Ктезифонту и разговоръ противъ пелагіанъ* [21])

Первоначально Іеронимъ не былъ рѣшительнымъ противникомъ мнѣній пелагіанъ, а напротивъ относительно нѣкоторыхъ пунктовъ даже приближался къ ихъ воззрѣніямъ Такъ напримѣръ, ученіе его о происхожденіи душъ и неопредѣленность сужденія о сущности первороднаго грѣха предполагали нѣкоторое согласіе со взглядомъ пелагіанъ на естественныя силы человѣка [22]) Но когда Пелагій съ одной стороны сталъ

---

[18]) Tillemont, Memoires T XII p 193—266, Coll-Lauch, Bd II, S 89

[19]) Zöckler, Hieron S 310

[20]) Zockler, Hieron S 310

[21]) Ep 133 ad Ctesiphontam adversus Pelagium и Dialogus adversus Pelagianos

[22]) Изъ полемики Іеронима противъ оригенистовъ мы видѣли, что въ вопросѣ о происхожденіи душъ онъ держался теоріи креатіонизма, какъ единственно разумной и согласной съ писаніемъ Отсюда уже можно заключать, что онъ не имѣлъ твердаго понятія о первородномъ грѣхѣ Дѣйствительно—говоря во многихъ своихъ сочиненіяхъ (въ толкованіи на по

осуждать Іеронима за его переводъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго [23]) и указывать на зависимость отъ Оригена въ Толкованіи на посланіе къ ефесеямъ [24]), съ другой—сталъ открыто ссылаться на Іеронима въ подтвержденіе нѣкоторыхъ своихъ мнѣній [25]), и когда общій голосъ церкви въ лицѣ блаженнаго Августина высказался противъ еретика, тогда и Іеронимъ не замедлилъ примкнуть къ числу защитниковъ православнаго ученія противъ пелагіанъ и измѣнить нѣкоторые изъ своихъ прежнихъ взглядовъ Произошло явленіе сходное съ прежнимъ переходомъ Іеронима изъ лагеря приверженцевъ Оригена въ лагерь его противниковъ

Въ обширномъ письмѣ къ Ктезифонту Іеронимъ опровергаетъ лжеученіе пелагіанъ о возможности достигнуть безгрѣшности въ настоящей жизни и о легкости божественныхъ заповѣдей [26]) Производя это лжеученіе изъ началъ Пиѳагора и Зенона объ апатіи, т.-е безстрастіи и непогрѣшимости, и объясняя заимствованіемъ отъ манихеевъ и прискиллианъ, Іеронимъ въ опроверженіе его указываетъ на ученіе апостола Павла о двухъ противовоюющихъ законахъ въ человѣкѣ, истинность котораго онъ дознаетъ опытомъ своей многотрудной подвижнической жизни и наконецъ обѣщаетъ въ послѣдствіи въ особомъ твореніи пространнѣе раскрыть и обличить суетное мудрованіе еретиковъ Это обѣщаніе свое Іеронимъ исполнилъ, написавъ разговоръ противъ пелагіанъ въ трехъ книгахъ

ланіе къ ефесеямъ и на пророка Іону и въ книгахъ противъ Іовиніана) о всеобщемъ поврежденіи рода человѣческаго, Іеронимъ нигдѣ точно не опредѣляетъ, въ чемъ именно состоитъ первородный грѣхъ

[23]) Prolog Dial adversus Pelag

[24]) Prolog in Ierem p 834

[25]) Именно мнѣнія отрицавшаго первородный грѣхъ и др Ср Praef l IV Comm in Ierem (T IV, p 967) съ Augustini Lib de Origine animae hominis S Ep 131 inter Epp Hier, c 6, p 1001

[26]) Первую еретическую мысль Іеронимъ опровергалъ уже, какъ мы видѣли, въ сочиненіи противъ Іовиніана

Первая книга начинается опроверженіемъ доказательствъ отъ писанія, какія были приводимы пелагіанами въ пользу мнѣнія о возможности достиженія людьми безгрѣшности Выведенный Іеронимомъ защитникъ пелагіанскаго ученія Критовулъ указываетъ на библейскіе примѣры праведныхъ и непорочныхъ людей Іова (Іова 1, 1, 2, 10), Захаріи и Елизаветы (Лук 1, 6), и приводитъ изреченія писанія, требующія отъ людей безгрѣшности и приписывающія ее истинно возрожденнымъ (1 Іоан 3, 9, Матѳ 5, 48 и т д) Аттикъ православный противопоставляетъ симъ мѣстамъ другія слова писанія (Іова 9, 20, 16, 21, Лук 1, 18, 20; 1 Іоан 1, 8, 9, Филип 3, 12), въ которыхъ говорится только объ относительномъ совершенствѣ праведныхъ (Сар 1 — 15) Кромѣ того Аттикъ старается доказать, что ни одинъ человѣкъ не можетъ быть совершеннымъ, что всегда есть различіе между праведнымъ и менѣе праведнымъ по апостольскому изреченію «*Раздѣленія дарованія суть, а тойжде духъ духъ* (1 Кор 12, 4), и что добродѣтели, обыкновенно, такъ распредѣляются между людьми, что одинъ совершеннѣе въ семъ,—другой въ иномъ отношеніи Можно ли найти напр, въ какомъ либо епископѣ осуществленіе всѣхъ тѣхъ добродѣтелей, какія апостолъ предписываетъ имѣть епископамъ (1 Тим 3, 2 и дал, Тит 1, 5 и дал)? Обыкновенно одинъ имѣетъ болѣе, другой менѣе, одинъ то, другой—иное Тоже показываетъ множество самыхъ разнообразныхъ отличій и преимуществъ между людьми въ ихъ естественныхъ способностяхъ и склонностяхъ (Сар 16—24) —Затѣмъ Аттикъ приступаетъ къ разбору книги Пеланія—Liber Eulogiarum ex divinis scripturis — и дѣлаетъ перечень несогласныхъ съ Писаніемъ и соблазнительныхъ мѣстъ ея, какъ напр положеній—что безъ грѣха могутъ быть только свѣдущіе въ законѣ—чѣмъ исключаются изъ числа праведныхъ весьма многіе изъ христіанъ, что все въ мірѣ управляется собственною волею (omnia propria voluntate regi) и особенно люди—чѣмъ признается излишнимъ содѣйствіе божественной благодати, что въ день послѣдняго

суда будутъ осуждены на вѣчныя мученія всѣ грѣшники и неправедники вообще, а не одни только нераскаянные грѣшники или безбожники,—чѣмъ отрицается милосердіе Божіе; что не должно допускать даже и легкихъ грѣховъ и злыхъ помысловъ (ne leviter quidem esse peccandum, malum nec cogitandum)—чѣмъ отрицаются грѣхи невѣдѣнія и всякій грѣхъ признается дѣломъ сознательнаго рѣшенія, совершенно вопреки многочисленнымъ мѣстамъ Писанія, говорящимъ о грѣхахъ невѣдѣнія, и—вопреки примѣрамъ такихъ прегрѣшеній въ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (Сар 25—39)

Во второй книгѣ Критовулъ требуетъ указанія изъ Новаго Завѣта, въ которыхъ ясно говорилось бы о существованіи и вмѣняемости грѣховъ невѣдѣнія Аттикъ указываетъ какъ на одно изъ такихъ мѣстъ, на 19—24 стихи 7-й главы посланія къ Римлянамъ. Критовулъ думаетъ видѣть въ нихъ личное мнѣніе, а не сужденіе съ общечеловѣческой точки зрѣнія. Аттикъ напротивъ, основываясь на положеніи, что не можетъ быть противорѣчія между родомъ и видомъ, утверждаетъ послѣднее. Если принять, говоритъ онъ, что слова сіи идутъ отъ лица грѣшника вообще—ex persona peccatoris (какъ того желалъ противникъ), то въ заключеніе апостолу слѣдовало бы сказать бѣдный я грѣшникъ, а не *окаянень азъ человѣкъ* (ст 24) Для большаго убѣжденія противника Аттикъ указываетъ еще на 4-й стихъ 4-й главы 1-го посланія къ Коринѳянамъ и на многочисленныя изреченія Ветхаго Завѣта, особенно же Псалтыри и книги Іова, которыя съ одной стороны подтверждаютъ возможность и существованіе грѣховъ невѣдѣнія, съ другой—опровергаютъ мнѣніе Пелагіанъ о легкости божественныхъ заповѣдей (Сар 1—4) Далѣе—множествомъ свидѣтельствъ Писанія доказывается, что ни одинъ человѣкъ не можетъ быть безгрѣшнымъ (ἀναμάρτητος) въ собственномъ смыслѣ (Сар 5—7),—что отъ благодати Божіей зависитъ какъ хотѣніе, такъ и совершеніе благаго (Сар 8—10), и что совершенное исполненіе закона невозможно для естественныхъ силъ человѣка (Сар 11—30)

Въ третьей книгѣ Критовулъ возвращается къ положенію своему, что принявшіе благодать крещенія могутъ быть безъ грѣха и неуклонно преуспѣвать въ добрѣ Въ опроверженіе этой мысли Аттикъ приводитъ нѣкоторыя изреченія изъ Евангелія Евреевъ и изъ посланія Варнавы, въ которыхъ говорится, что апостолы и по принятіи крещенія много согрѣшали [26]) По этому, говоритъ Аттикъ, только тотъ можетъ пребыть свободнымъ отъ грѣха, кто тотчасъ по крещеніи Богомъ вземлется на небо (Сар 1—4) Противникъ возражаетъ, что если принять общую всѣмъ людямъ склонность ко грѣху, то въ такомъ случаѣ Богъ оказывается виновникомъ зла, какъ сотворившій людей удобопреклонными къ нему Это представляетъ Аттику случаи войти въ разсужденіе объ отношеніи благодати къ свободной волѣ Предопредѣляющая благодать Божія, говоритъ онъ, не уничтожаетъ свободной воли человѣка, напротивъ она увѣнчаваетъ волю, стремящуюся исполнить все, что можетъ,—увѣнчаваетъ трудъ и напряженіе силъ человѣка, равно какъ и смиреніе, постоянно надѣющееся на помощь Божію, что касается божественнаго предвѣдѣнія, то оно также не оказываетъ никакого ограничивающаго и стѣсняющаго дѣйствія на нашу нравственную дѣятельность (Сар 5 6). Критовулъ не удовлетворяется симъ разсужденіемъ Аттика и требуетъ въ подтвержденіе его доказательствъ отъ Свящ Писанія. Аттикъ указываетъ на примѣры Іакова, Іосифа, Моисея, Аарона, Соломона, Павла и Петра, которые всѣ только при помощи благодати могли достигнуть добра и утвердиться въ немъ (Сар 7—10) На новое возраженіе противника, что нельпо всѣ души считать больными (т-е несвободными), между тѣмъ какъ нельзя отрицать, что тѣла большей части людей—здравы, Аттикъ отвѣчаетъ, что и тѣла людей подвержены раз-

[26]) Изъ посланія Варнавы здѣсь приводится извѣстное мѣсто Elegit Dominus Apostolos, qui super omnes homines peccatores erant (ὑπερ πάσην ἁμαρτίαν ανομωτερους), только Іеронимъ ошибочно приписываетъ его Игнатію антіохійскому, а не апостолу Варнавѣ

наго рода недугамъ, слабостямъ, болѣзнямъ и особливо смерти (Сар 11). Такъ какъ Критовулъ настойчиво продолжалъ указывать на мѣста Писанія, требующія отъ людей совершенства и постоянной чистоты сердца (Быт. 17, 1, Пс 118, 1, Мѳ 5, 8), то Аттикъ, упрекнувъ противника за упорство и изворотливость въ защищеніи своего ученія, выставляетъ ему на видъ другія мѣста (напр Быт 17, 15—19, Мѳ. 7, 11, 1 Кор. 13, 9, 10), которыя свидѣтельствуютъ о несовершенствѣ настоящаго состоянія людей и совершенную чистоту предполагаютъ только въ жизни будущей (Сар 12, 13) Затѣмъ Аттикъ осуждаетъ формулу молитвы, составленной Пелагіемъ для своихъ послѣдователей, говоритъ, что она напоминаетъ собою молитву фарисея, приведенную ев Лукою (18, 11), и какъ нельзя болѣе противорѣчитъ библейскимъ образцамъ молитвы, какъ напр. Пс 37, 142 и молитвѣ Господней (Мате 6, 9—13 Сар 14—16) Въ заключеніе противникъ оспариваетъ нужду крещенія младенцевъ, какъ не согрѣшившихъ еще, на что Аттикъ отвѣчаетъ такъ хотя младенцы не согрѣшили такъ, какъ согрѣшилъ Адамъ, но имъ вмѣняется вина родителей, которая и должна быть снята съ младенцевъ крещеніемъ Въ подтвержденіе своего взгляда Аттикъ приводитъ свидѣтельство св Кипріана изъ письма къ Фиду о крещеніи младенцевъ, и ссылается на ученіе объ этомъ предметѣ блаж Августина, изложенное во многихъ его твореніяхъ (Сар 17—19) Таково содержаніе трехъ книгъ разговора Іеронимова противъ Пелагіанъ

Хотя, избирая разговорную форму для своего сочиненія, Іеронимъ и объяснялъ это желаніемъ удалить чувство раздраженія и споконнѣе разсмотрѣть дѣло [27]), однакожъ онъ далеко не выполнилъ своего желанія Въ разговорѣ замѣтенъ тонъ раздраженія не мало вредящій дѣлу И если въ разговорѣ, равно какъ и въ письмѣ къ Ктезифонту, онъ не называетъ своихъ противниковъ прямо по имени, то въ этомъ про-

[27]) См Prolog Dial adv Pelagianos

является не столько снисходительность къ еретикамъ, сколько гордое презрѣніе къ нимъ Что касается изложенія сочиненія, то въ этомъ отношеніи, по обыкновенію, авторъ обнаруживаетъ большое искусство Превосходныя замѣчанія, остроумные обороты, интересныя отступленія то и дѣло останавливаютъ на себѣ вниманіе читателя. По догматическому содержанію разговоръ Іеронима конечно уступаетъ анти-пелагіанскимъ сочиненіямъ блаж Августина, но что онъ далеко не низкаго достоинства и въ этомъ отношеніи, показываетъ одобрительный отзывъ о немъ самаго Августина [28]) По крайней мѣрѣ толкованія библейскихъ мѣстъ, особенно во второй книгѣ разговора, учеными критиками согласно признаются за образцовыя Но Цоклеръ не безъ основанія упрекаетъ Іеронима въ томъ, что, возводя начало пелагіанскаго ученія къ нѣкоторымъ языческимъ философамъ и христіанскимъ еретикамъ, онъ недостаточно уясняетъ генетическую связь и внутреннее сродство между ними [29])

Рѣзкое обличеніе отшельника виѳлеемскаго сильно подѣйствовало на еретиковъ Они вздумали отмстить ему недостойнымъ образомъ, употребивъ противъ него не слово или сочиненіе, а насиліе и варварство Вскорѣ послѣ собора діоспольскаго, который, какъ извѣстно, не призналъ ученія Пелагія за ересь, приверженцы послѣдняго, какъ будто не безъ вѣдома Іоанна іерусалимскаго, отправили въ Виѳлеемъ толпу разбойниковъ, которые, вторгнувшись въ мирныя жилища Іеронима и его собратій — монаховъ, все разграбили, опустошили огнемъ, и самого Іеронима заставили спасаться поспѣшнымъ бѣгствомъ въ одно укрѣпленіе [30]) Іеронимъ со скорбію въ сердцѣ жаловался на безчеловѣчный поступокъ Пелагіанъ и вмѣстѣ съ тѣмъ радовался, что они встрѣтили себѣ побѣдо-

---

[28]) Августинъ говоритъ, что Іеронимъ свой разговоръ mira et ut talem fidem deceBat, venustate composuit (op imperf contr Julian IV, 88)

[29]) Zockler, Hieron S 428—429 и Bemerk 1

[30]) Augustinus de gestis Pelagii, т X, cap 36

носнаго противника въ лицѣ блаж. Августина Самъ Іеронимъ думалъ еще писать опроверженіе на книгу діакона Анніана, возражавшаго отъ лица пелагіанъ противъ письма Іеронимова къ Ктезифонту и противъ трехъ книгъ его разговора, но болѣзнь и огорченія заставляли отлагать исполненіе сего намѣренія, а вскорѣ за симъ (420 г.) послѣдовавшая смерть и вовсе лишила его возможности сказать послѣднее слово противъ пелагіанъ

Посвятивъ опроверженію упомянутыхъ еретиковъ особыя и довольно пространныя сочиненія, блаж Іеронимъ, частію въ письмахъ, частію въ толкованіяхъ, кратко опровергалъ и другихъ еретиковъ, какъ то *монтанистовъ, новаціанъ и хилиастовъ* Упоминая о Монтанѣ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ [31]), Іеронимъ подробнѣе говоритъ о немъ въ одномъ изъ *писемъ къ Маркеллѣ* [32]), впрочемъ и здѣсь онъ только перечисляетъ заблужденія монтанистовъ и не считаетъ нужнымъ опровергать ихъ, говоря, что «изложить ихъ изувѣрство значитъ опровергнуть его» Въ письмѣ къ Маркеллѣ Іеронимъ обвиняетъ монтанистовъ въ приверженности къ одинаковому съ Савеллиевымъ ученію о Св Троицѣ, въ отверженіи втораго брака, указываетъ на странный обычай еретиковъ поститься три четыредесятницы въ году, «какъ будто бы страдали три Спасителя», упрекаетъ за то, что въ церковной іерархіи они поставляютъ епископовъ не на первомъ а на третьемъ мѣстѣ (post Patriarchas et Cenonas), и не принимаютъ кающихся въ общеніе церковное. Іеронимъ отказывается вѣрить въ гнусныя мистеріи, въ которыхъ обвиняли монтанистовъ но тѣмъ строже порицаетъ онъ ихъ ученіе о духовной церкви Монтана, какъ третьей и высшей ступени откровенія, къ которой времена ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго откровенія относятся только какъ предуготовительныя Въ заключеніе Іеронимъ обличаетъ Монтана за дерзость, по которой онъ осмѣлился приписать себѣ

---

[31]) Ep 48 ad Pammachium, Ep 133 ad Ctesiphontam

[32]) Ep. 41, въ русск пер 39

обилие даровъ духовныхъ, какого не имѣлъ и апостолъ Павелъ, по собственному его признанію (1 Кор 13, 9—12)

Суровое ученіе новаціанъ относительно падшихъ во время гоненія, Іеронимъ осуждаетъ въ *письмѣ* къ тои же *Маркеллѣ* [33]) Здѣсь объясняется, что подъ грѣхомъ противъ Духа Святаго (Матѳ 12, 32, Марк 3, 29) нельзя разумѣть отступничество отъ Христа во время гоненія, какъ того хотѣлъ Новаціанъ, но богохульство, приверженцевъ мнѣнія о тысящелѣтнемъ царствѣ Христовомъ опровергаетъ Іеронимъ во многихъ своихъ *толкованіяхъ* [34]). Относящіяся сюда мѣста Писанія онъ объясняетъ о церкви новозавѣтной и осуждаетъ хилиастическое толкованіе, какъ мечту іудеевъ и іудействующихъ

Мы обозрѣли всѣ полемическія творенія блаж Іеронима Изъ нихъ видно близкое знакомство автора съ манерами адвокатовъ и діалектическими пріемами, но, проявляя большое искусство въ пораженіи еретиковъ, блаж Іеронимъ мало занимался въ нихъ раскрытіемъ догматическаго ученія, что мы уже имѣли случай замѣчать при обозрѣніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ полемическихъ его сочиненій Вся заслуга его въ этомъ отношеніи ограничивается удачнымъ изъясненіемъ нѣкоторыхъ библейскихъ мѣстъ и нѣкоторыми частными догматическими сужденіями

Вообще Іеронима нельзя назвать догматикомъ въ собственномъ смыслѣ Какъ видно онъ и не имѣлъ къ тому призванія по своему характеру и способностямъ Полемическая дѣятельность его показываетъ, какое сильное вліяніе имѣлъ на него внѣшній авторитетъ, и какъ не рѣдко заставлялъ его измѣнять свои воззрѣнія Поэтому Іеронимъ мало былъ способенъ къ самостоятельному разъясненію догматическихъ вопросовъ, къ развитію цѣльнаго твердаго богословскаго воззрѣнія, а былъ

---

[33]) Ер 42, въ русск пер 40

[34]) Comm in Isaj, Ezech, Zach, in Matth 19, 29, ad Hedibiam qu 2 (о Матѳ 26, 29)

только большею частію выразителемъ чужихъ, господствовавшихъ въ его время догматическихъ мнѣній Способности Іеронима не мало могли принести плодовъ въ этомъ родѣ дѣятельности Онъ былъ многосвѣдущій ученый, искусный полемикъ, пріятный писатель, владѣвшій всѣми средствами ораторскаго слова, но ему не доставало глубины и основательности мышленія, необходимыхъ для связнаго и послѣдовательнаго развитія догматическаго ученія. Въ этомъ отношеніи онъ далеко ниже своего знаменитаго современника блаж Августина, и изъ учителей греческой церкви—Климента Александрійскаго, Оригена, Аѳанасія Великаго, Василія Великаго и обоихъ Григоріевъ

А Смирновъ

БОЛЬШОЙ МОСКОВСКІЙ СОБОРЪ

16^{66}_{67} ГОДА.[1]

(Окончаніе)

V

Кромѣ нравственныхъ великихъ недостатковъ духовенства и народа, кромѣ невѣжества и суевѣрія, изъ которыхъ извлекалъ себѣ пищу и содержаніе расколъ, — онъ, какъ начало противуцерковное, враждебное внутреннему, благоустроенному порядку православной церкви, пользовался еще, для своего подкрѣпленія, развитія и распространенія, весьма многими недостатками и несовершенствами церковно правительственнаго устройства Умноженіе въ православной церкви великихъ недостатковъ и неустройствъ, особенно въ XVII вѣкѣ, представляло для него атмосферу, во многихъ отношеніяхъ обильную необходимыми для его существованія и развитія средствами, просторную для его свободнаго и обширнаго распространенія Не укрылось это обстоятельство отъ вниманія собора 1667 г Отцы собора замѣтили въ церковномъ управленіи весьма много неустройствъ, несовершенствъ и недостатковъ, и сознавали, что всѣ эти несовершенства и недо-

[1] См *Православное Обозрѣніе* 1871 г февраль, мартъ и іюнь

статки служили и будутъ служить одною изъ главныхъ причинъ появленія и распространенія раскола, а потому старались уничтожить эти недостатки и ввести въ церковномъ управленіи болѣе совершенное благоустроиство

«Врагъ завистный, спящимъ намъ, имъ же Богомъ вручися стражъ ея, всѣя куколь душевредный» [2]) Такъ говорилъ царь Алексѣй Михайловичъ на соборѣ 1667 г предъ лицемъ пастырей русской церкви, давая знать имъ сими словами, что церковно правительственный надзоръ въ Россіи во многихъ частяхъ церковнаго управленія былъ слабъ, недостаточенъ, отъ чего между прочимъ и появился расколъ Понимали это и отцы собора «обаче, говорили они, заеже въ здѣшнихъ странахъ великороссійскаго государства необыкоша архіереи собиратися часто и соборы творити и исправляти священническія распри и прочая, учинишася толики раскольники и мятежники и возмутиша во всемъ государство, и многія души погибоша, въ малѣ было не весь народъ прельстили и отъ православныя вѣры возвратили къ безмѣстнымъ дѣломъ и еретическимъ мудрованіямъ» [3]) Чтобы усилить церковно-правительственный надзоръ и тѣмъ воспрепятствовать умноженію раскола, отцы собора признали нужнымъ ввести въ церковную практику древнѣишее постановленіе апостольскихъ правилъ, которымъ повелѣвалось собираться собору епископовъ въ каждой области дважды, или по крайней мѣрѣ однажды въ годъ [4]) «Подобаетъ, говорили они на соборѣ, якоже повелѣваютъ правила святыхъ апостоловъ, и вси вселенстіи и помѣстніи святые соборы, яко да въ коейждо странѣ и епархіи творити архіереомъ соборы дважды въ лѣто, или нужды ради по единощи, церковныхъ ради вещей исправленія» [5])

---

[2]) Доп къ А И, т V, стр 445

[3]) Полн. Собр Зак Р И, т I, стр 700

[4]) Апостольск прав 37

[5]) П С З Р И, т I, стр 700 Это Апостольское правило церковь русская напоминала въ XV вѣкѣ (Акт Истор т I, № 101), но его скоро стали нарушать и забывать (А И, т I, подъ 1499 годомъ)

Нельзя не замѣтить, что возобновленіе этого древняго правила весьма полезно было для церкви русской, особенно въ то время — во время смутъ и безпорядковъ, когда въ церковной жизни поднимались вопросы за вопросами, требовавшіе мнѣнія цѣлой церкви, соборнаго обсужденія

Послѣ возстановленія и утвержденія древняго правила — собирать ежегодные соборы, отцы собора 1667 г обратили вниманіе на малочисленность и обширность епархій, на отсутствіе епископскихъ каѳедръ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, были совершенно необходимы [6]), и постановили опредѣленіе объ умноженіи числа епархій и епархіальныхъ епископовъ Это распоряженіе было необходимо для противодѣйствія расколу, который особенно свободно и успѣшно распространялся въ самыхъ большихъ епархіяхъ, по чрезмѣрной обширности своей весьма неудобныхъ для епископскихъ обозрѣній Благотворность этой мѣры чувствовалъ еще царь Ѳеодоръ Іоанновичъ, на соборную грамоту котораго ссылался теперь царь Алексѣй Михаиловичъ, и которою предполагалось не только увеличить число епархій, но и учредить новое распредѣленіе взаимныхъ отношеній архіереевъ [7]) Основываясь на благословеніи и утвержденіи этой мѣры, указанной царемъ Ѳеодоромъ, восточными патріархами, отцы собора 1667 г постановили учредить новыя каѳедры тамъ, гдѣ откроется необходимость [8]) Къ сожалѣнію, затрудненія ли въ содержаніи или другія какія препятствія были

---

[6]) При вступленіи Никона на патріаршій престолъ, въ русской церкви кромѣ патріаршей области, считалось 15 епархій, въ коихъ было 4 митрополита, 9 архіепископовъ, 2 епископа Въ 1656 г учреждена была еще вятская епархія Ист Росс Іер, ч I, стр 33

[7]) См Дѣян Собора 1591 г, по поводу учрежденія въ Москвѣ патріаршества, въ Скриж Никон 1656 г

[8]) Соборомъ назначены были новыя каѳедры въ Нижнемъ Новгородѣ, Ржевѣ, Дмитровѣ Перми, Холмогорахъ, Томскѣ Енисейскѣ, Бѣлградѣ Каргополѣ Устюгѣ, Угличѣ, Воронежѣ и Тамбовѣ Доп къ А И, т V, стр 491—493 Полн Собр. Зак Р. И, т I, стр 707, 708

причиною того, что новыхъ епархій было открыто менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ И потому многія мѣста, гдѣ не было каѳедръ епископскихъ и куда почти вовсе не простирался епископскій надзоръ, оставались поприщемъ безпрепятственнымъ для распространенія раскола [9]).

Вмѣстѣ съ недостаткомъ епархій и епископскаго надзора, способствующаго распространенію раскола, былъ весьма замѣтенъ въ то время великій недостатокъ храмовъ, недостатокъ священниковъ въ однихъ мѣстахъ и излишекъ въ другихъ. Нѣтъ нужды говорить, какъ необходимо нужно и полезно было церковное богослуженіе во время появленія раскола Безъ церквей и священниковъ «происходило всякое церковное неисправленіе, а православные христіане оставались безъ всякаго церковнаго просвѣщенія» [10]) И расколъ болѣе всего распространялся въ XVII столѣтіи тамъ, гдѣ мало было храмовъ, или даже вовсе не было, или они стояли «пусты безъ пѣнія» [11]). Не мало вреда для православія происходило и отъ излишества священниковъ при многихъ церквахъ Этотъ излишекъ происходилъ большею частію отъ того, что при выборѣ и поставленіи ставленниковъ, не обращали строгаго вниманія на достоинства ставленниковъ и на нужды церквеи «Нѣкоторые ставленники, какъ видно изъ грамоты новгородскаго митрополита Макарія (1654 г), приходили въ архіерейскій домъ и пролыгались, а сказывали, что попа у церкви нѣтъ, а они

---

[9]) Какъ расколъ свободно и безпрепятственно распространялся за неимѣніемъ возбраненія себѣ», или за отсутствіемъ епископскаго надзора въ нижегородскихъ предѣлахъ до 1672 г въ холмогорскомъ вожскомъ, устюжскомъ и томскомъ, также въ тамбовскомъ и воронежскомъ краѣ до 1682 г., въ владимірскомъ до 1742, въ Галичѣ и Костромѣ до 1745, въ словенскихъ и херсонскихъ предѣлахъ до 1775 г въ саратовскомъ краѣ до 1799 г. Истор Росс Іерарх стр 22—25 и друг

[10]) А А Э, т IV, № 204 п 6

[11]) Какъ это, наприм было на сѣверѣ Россіи въ вожской и обонѣжской пятинѣхъ (см соч Неволин о пятинахъ и погостахъ новгородск 6 кн. Запис Импер Геогр Общ) и во многихъ другихъ мѣстахъ См Русск расколъ старообр Щапова, стр 365—386

скупали прихожанъ не многихъ, да архіерею о поставленіи и били челомъ, и о томъ у нихъ вражда многая бываетъ, а у того храму попъ есть» [12]) Отъ того было много священниковъ недостойныхъ, всякаго рода люди облекались въ священный санъ «Умножися, говорили отцы собора 1667 г, бѣглыхъ изъ рабства, изъ крестьянства, ставятъ въ попы и діаконы не священства ради, постригаются не духовнаго ради спасенія, но не хотя въ рабѣхъ и крестьяне въ крестьянствѣ быть» [13]) Подобные невѣжественные, недостойные священники вели часто бродячую жизнь, переходили съ одного мѣста на другое, отъ чего одни церкви оставались «пусты безъ пѣнія», а при другихъ церквахъ былъ великій излишекъ въ священникахъ, между которыми велие происходило несогласіе, вражда и соблазнъ Умноженію лишнихъ и бѣглыхъ священниковъ весьма много также благопріятствовалъ обычай нѣкоторыхъ мірянъ, особенно вельможъ, держать у себя въ домахъ священниковъ, часто изъ вельможной гордости Во времена собора 1667 года, какъ свидѣтельствуютъ отцы сего собора, знатные люди держали по домамъ своимъ такихъ священниковъ, которые были «подъ отлученіемъ или въ запрещеніи архіерейскомъ, или подъ изверженіемъ» [14]) Всѣ подобные священники отправляли священныя должности для людей, чуждавшихся церкви православной, и тѣмъ самымъ способствовали быстрому расширенію и возрастанію раскола Чтобы прекратить всѣ эти неустройства и безпорядки, благопріятные для раскола, соборъ постановилъ не принимать въ клиръ рабовъ и людей изъ податнаго состоянія [15]), тѣмъ изъ мірскихъ людей, которые станутъ принимать бѣглыхъ и запрещенныхъ священниковъ, преподалъ наставленія, что это незаконные священники, не имѣющіе права священнослуженія, а самимъ

---

[12]) А. А Э, т. IV, № 331.
[13]) Доп къ А И, т. V, стр 490
[14]) Тамъ же, стр 465
[15]) Доп къ А. И, т V, стр 490 П Собр. Зак Р. И, т I, стр 704, 705

священникамъ предписалъ не переходить безъ благословенія архіерейскаго отъ одной церкви къ другой, не исполняющіе же этого предписанія должны считаться отлученными отъ священнаго сана [16]) Это постановленіе простирается и на монашествующихъ, въ жизни которыхъ также нерѣдкимъ явленіемъ было бродяжничество, служившее однимъ изъ лучшихъ средствъ распространенія въ народѣ раскольническихъ мнѣній, соборъ запрещаетъ принимать въ монастырь постриженниковъ другаго монастыря, и своевольно безъ благословенія архіерейскаго убѣжавшихъ изъ своего монастыря, а скитающихся иноковъ онъ повелѣваетъ предавать законамъ гражданскимъ [17])

Наконецъ въ церковно-правительственномъ отношеніи соборъ 1667 г обратилъ вниманіе на устроиство судовъ и судебное производство надъ духовными, находящееся въ то время въ полной власти и полномъ завѣдываніи людей свѣтскихъ, что весьма неблагопріятно дѣйствовало на внутренній міръ церкви и было не сообразно съ духомъ древняго каноническаго устройства русской церкви Извѣстно, что въ XVII вѣкѣ, когда дворъ и управленіе патріарха получили нѣкоторое разширеніе, по мысли патріарха Филарета и по примѣру гражданскихъ приказовъ, учреждены были на патріаршемъ дворѣ духовные приказы, въ которыхъ главными производителями духовныхъ дѣлъ поставлены были гражданскіе чиновники бояре, окольничіе, думные стольники, тіуны, стряпчіе дьяки и подъячіе [18]) Такихъ чиновниковъ въ патріаршихъ приказахъ, по сказанію алепинскаго діакона Павла, бывшаго въ Москвѣ при Никонѣ съ патріархомъ антіохійскимъ, было «великое множество» [19]) Нѣтъ сомнѣнія, что при тогдашней обширности и многосложности дѣлъ въ патріаршей об-

---

[16]) Доп къ А И, т V стр 465—466

[17]) Тамъ же, стр 489 П С З Р И, т I, стр 700 Кн соборн дѣян гл II, о монаш чинѣ пр 46 А А Э, т IV, № 325

[18]) Снегир Памятн 2, 197 Жалован грамот А А Э, т III № 164

[19]) Истор Русск. Церк. Филар пер IV, стр 13

ласти и въ епархіяхъ, эти свѣтскіе чиновники считались необходимы для облегченія многотруднаго дѣлопроизводства въ духовныхъ приказахъ Но нельзя, по всей справедливости, не пожалѣть о томъ, что они часто забывали свое настоящее назначеніе и преступали границы позволеннаго для нихъ участія въ дѣлахъ церковнаго управленія Уже въ началѣ XVII вѣка мы видимъ, что свѣтскій судъ въ патріаршихъ приказахъ сдѣлался преобладающимъ, въ самомъ высшемъ духовномъ приказѣ — въ патріаршемъ разрядѣ, прежде патріарха Никона не видно, чтобы кто нибудь былъ изъ духовныхъ лицъ, кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подъячими [20]) Даже въ патріаршихъ грамотахъ до патріарха Никона боярамъ патріаршимъ усвоялась распорядительность, какъ бы совершенно равная съ патріархомъ, или распорядительная власть патріаршихъ бояръ сопоставлялась съ распорядительною властію самого патріарха [21]) Завѣдываніе духовными дѣлами въ дошедшихъ до насъ памятникахъ приписывается однимъ только боярамъ, о духовныхъ же властяхъ не упоминается, какъ будто они вовсе не участвовали въ духовныхъ приказахъ [22]) Усиленіе бояръ къ преобладанію въ духовныхъ приказахъ, къ независимому отъ высшей церковной власти управленію церквами и монастырями, съ особенною силою обнаружилось при

---

[20]) См Грам. 1628, 1632 и 1633 г А А Э, т III, стр 260, 284, 337

[21]) Такъ въ одной изъ грамоть мы читаемъ «а кто сторонніе люди учнутъ бить челомъ того монастыря на игумена и на братію и на слугъ, и на служебниковъ и на крестьянъ», о судѣ *намъ патріарху или бояромъ нашимъ*», и того монастыря игуменъ и братья и слуги и крестьяне учнутъ на нихъ встрѣшно искать, и сторонніе всякіе люди *отвѣчаютъ тутъ же предъ нашими бояры* и предъ приказными людьми » А А Э, т III-№ 178

[22]) Такъ въ 1628 г исправляющими духовныя дѣла въ патріаршемъ разрядѣ показываются только князь А В. Хилковъ, бояринъ Ив А Колтовскій, да дьяки Ѳедоръ Рогозинъ и Гавр Леонтьевъ (А А. Э, т III, № 177) Въ 1632 г тотъ же кн Хилковъ и тѣ же дьяки, да еще бояринъ С В Колтовскій Такъ и въ другихъ патріаршихъ приказахъ, наприм въ дворцовомъ—завѣдывалъ дѣлами дворецкій съ дьяками (А А Э, т IV, № 304).

патріархѣ Іосифѣ, при этомъ слабомъ и удрученномъ старостію патріархѣ, когда, по повелѣнію царя Алексѣя Михаиловича, составлена была коммиссія для сочиненія Уложенія, стольники, стряпчіе, дворяне московскіе и городовыя дѣти боярскія, подали государю челобитье объ учрежденіи особаго монастырскаго приказа съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ и даже съ правомъ полнаго завѣдыванія монастырями и церквами селъ монастырскихъ И князь Одоевскій внесъ въ Уложеніе 7 статей о монастырскомъ приказѣ, который составленъ былъ изъ бояръ, дьяковъ и подъячихъ, и «вѣдалъ всего Московскаго государства всякій духовный чинъ, митрополиты и архіепископы и епископы, и монастыри и попы, — во всякихъ дѣлахъ, и со властелинскихъ, и съ монастырскихъ крестьянъ подати» [23]) Въ такомъ видѣ былъ судъ и завѣдываніе духовенствомъ, когда вступилъ на патріаршій престолъ Никонъ При немъ бояре монастырскаго приказа, дѣйствуя за одно съ враждебными ему боярами царской думы, которые, по словамъ современника Богдана Хмѣльницкаго, «ничего путнаго Его Царскому Величеству не присовѣтовали», на противъ еще, по словамъ другаго очевидца врача Алексѣя Михаиловича Коллинса, «самыя добрыя его намѣренія направляли ко злу» [24]), эти бояре «причиняли церковной власти всякія обиды, закона Божія не исполняли, и въ духовныя дѣла и во святительскіе суды вступалися, церковными и монастырскими имѣніями распоряжались, какъ хотѣли и дѣлали всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ, а церковное правительство дѣлали для себя

---

[23]) См. Невол., т VI, стр. 204—205 — Кошихинъ, гл VII, ст 24 «Монастырскій приказъ, а въ немъ сидитъ окольничій, да два дьяка А вѣдомо въ томъ приказѣ всего Московскаго государства всякой духовный чинъ, митрополиты и архіепископы и монастыри и попы, во всякихъ дѣлахъ, и съ властелинскихъ и съ монастырскихъ крестьянъ подати, и соберется тѣхъ податей въ годъ больше 20 000 руб, а расходъ тѣмъ деньгамъ бываетъ куды понадобится, что и изъ иныхъ приказовъ»

[24]) Чтен Моск Общ Ист. и Древн Росс. № 1, ст 13 — Ист Р Ц пер, IV, стр 41.

орудіемъ, патріарха заставляли служить себѣ»[25]) Тяжело было это для Никона, какъ бдительнаго пастыря, ревностно отстаивавшаго права ввѣренной ему церкви, съ твердостію и энергіею возсталъ онъ противъ монастырскаго приказа, возсталъ особенно противъ непомѣрнаго самоуправства бояръ въ непринадлежавшей имъ сферѣ церковнаго правленія[26]) И въ борьбѣ за эти начала, освященныя древними церковными правилами, и канонически дѣйствовавшими въ Россіи, ревностный патріархъ палъ жертвою своихъ убѣжденій и практики церковной Паденіе его было вожделѣннѣйшимъ торжествомъ раскола Изыскивая чрезъ монастырскій приказъ все, что только могло служить къ осужденію и низложенію Никона, бояре не посовѣстились и изъ раскольниковъ образовать себѣ партію, тѣмъ болѣе, что многія фамилии ихъ заражены были сами расколомъ. Подъ покровительствомъ бояръ расколоучители, въ продолженіе восьмилѣтняго междупатріаршества, успѣли весьма много сдѣлать для раскола, успѣли распространить свое лжеученіе почти повсюду Прямо и открыто потворствуя расколу, бояре весьма много также способствовали его умноженію и распространенію однимъ уже своимъ преобладаніемъ надъ всѣмъ духовенствомъ, которое, лишившись самостоятельнаго суда, подавленное насиліемъ и притѣсненіемъ суда боярскаго, или бѣжало изъ церкви православной, ища себѣ свободы и вольнаго житья въ раскольническихъ скитахъ и монастыряхъ, или оставаясь въ православіи теряло и само у себя и въ народѣ уваженіе, и вмѣсто нравственнаго вліянія на народъ воз-

---

[25]) Собр Госуд Грам и Догов, т IV, стр 128

[26]) Никонъ особенно сильно выразилъ свое неудовольствіе противъ монастырскаго приказа въ 26 и 27 возраженіи своемъ на 30 вопросовъ предложенныхъ бояриномъ Борисомъ Сем Стрѣшневымъ Паисію Лигариду (Слов Дух Пис II, 139) Также говорилъ онъ противъ монастырскаго приказа боярамъ, посланнымъ къ нему въ 1663 г. въ Воскресенскій монастырь для допросовъ, по поводу доноса стольника Романа Боборыкина (Собр Госуд Грам и Догов IV, стр 128)

буждало въ немъ только презрѣніе и насмѣшки [27]) Такой взглядъ на духовенство народа, понятно, производилъ въ немъ холодность и къ самому богослуженію, совершаемому презираемымъ духовенствомъ, и къ самой церкви, которую потому и не стѣснялся онъ мѣнять на раскольническое общество Такимъ образомъ и для духовенства и для народа преобладаніе свѣтскаго суда надъ духовнымъ служило какъ бы побудительною причиною переходить въ расколъ

Предположивъ, по возможности, искоренить въ русской церкви все, что благопріятствовало появленію и усиленію раскола, соборъ 1667 года обратилъ свое вниманіе и на преобладаніе надъ духовенствомъ свѣтскаго суда, и рѣшился возстановить во всей силѣ древнее право духовенства вообще на неподсудимость свѣтскимъ людямъ, онъ положительно запрещаетъ мірскимъ людямъ судить въ церковныхъ дѣлахъ людей, принадлежавшихъ къ церковному чину «архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, и монаховъ и инокинь и весь церковный чинъ, и ихъ людей мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити, а судити ихъ во всякихъ дѣлѣхъ архіереомъ комуждо во своихъ епархіяхъ, или кому повелятъ отъ духовнаго чина, а не отъ мірскихъ» [28]) «Яко да не вовлачаютъ отнынѣ, читаемъ въ другомъ соборномъ опредѣленіи,—священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ правила святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ »[29]) Сооб-

---

[27]) Это видно изъ жалобы, поданной царю, гдѣ между прочимъ говорится «если придется кому заплатить за безчестье попа или діакона, то бояться нечего, потому что по благому совѣту бояръ твоихъ безчестье положено очень тяжкое—мордвину, черемису, попу—пять рублей, да чет вертая собака пять же рублей, и нынѣ похвальное слово у нелюбящихъ Бога дворянъ и боярскихъ людей бей попа, что собаку, лишь бы живъ былъ, да кинь пять рублеи Иноземцы удивляются, а иные плачутъ, что такъ обезчестенъ чинъ церковный» (Истор Росс Соловьева, т XI, стр 290)

[28]) Доп къ А И, т V, стр 490—491

[29]) Полн Собр Зак Р И, т I, о духовномъ судіи пр 37—39, стр 699—700

разно такому общему постановленію о независимости духовнаго суда, соборъ опредѣлилъ лица, которымъ долженъ быть ввѣренъ судъ надъ духовенствомъ, и предметъ дѣятельности таковыхъ судей, а въ слѣдъ затѣмъ настоялъ, чтобы по всѣмъ епархіямъ, не исключая патріаршей, при архіерейскихъ каѳедрахъ были свои приказы или суды, изъ духовныхъ лицъ состоящіе, для сужденія всякихъ дѣлъ духовенства епархіальнаго, бѣлаго и монашествующаго, и тѣхъ дѣлъ мірскихъ, которыя въ особенности имѣютъ связь съ церковными законами и духовнымъ судомъ [30]) Уничтоживъ такимъ образомъ вліяніе свѣтской власти надъ духовенствомъ, соборъ тѣмъ самымъ избавилъ духовенство отъ униженія, весьма вредно дѣйствовавшаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи на невѣжественный, грубый народъ и на самое духовенство, и отстранилъ бояръ отъ всякаго потворства расколу и его послѣдователямъ,—потворства, которое такъ открыто, такъ явно выказали бояре въ правленіе патріарха Никона и особенно во время междупатріаршества

Оставляя безъ разсмотрѣнія прочія, довольно многочисленныя и разнообразныя соборныя опредѣленія, мы скажемъ только, что соборъ, имѣя въ виду «врачество душегубнаго вреда, пресмыкающагося во многихъ удѣхъ православно-россійскія церкви, сирѣчь утоленіе мятежа отъ раскольниковъ» [31]), сдѣлалъ все, что возможно было сдѣлать въ то время для достиженія своей цѣли Вниманіе соборной власти переносится отъ одного предмета къ другому, и то уничтоженіемъ недостатковъ, то возстановленіемъ силы и дѣйствованія древнихъ, но забытыхъ правилъ церковныхъ, то установленіемъ новыхъ учрежденій, сообразныхъ съ потребностями времени, — опредѣленія разсматриваемаго собора полагали начало новымъ, лучшимъ формамъ жизни, и по возможности устраняли тѣ не-

---

[30]) См А А Э, т IV, № 155 и 161 — Правосл Собесѣдн 1863 г, ч 3, стр 223—233

[31]) Доп къ А И т V, стр 458

достатки, въ которыхъ расколъ умѣлъ и успѣлъ найти себѣ твердый оплотъ Несмотря однакоже на всю законность и справедливость этихъ опредѣленій и постановленій, расколъ точно такъ же отвергалъ ихъ, какъ отвергалъ и всѣ опредѣленія соборныя, направленныя прямо противъ лжеученій и положеній раскольническихъ (какъ мы видѣли выше) На всѣ исправленія, какія произвелъ соборъ во всемъ строѣ тогдашней русской церковной жизни, расколъ смотрѣлъ и смотритъ досель, какъ на противныя ему новшества [32]).

VI

Переходимъ наконецъ къ суду надъ патріархомъ Никономъ, произведенному соборомъ 1667 года, — для котораго преимущественно и прибыли въ Россію восточные патріархи Не входя въ подробное раскрытіе историческихъ обстоятельствъ,

---

[32]) Не допуская у себя никакихъ улучшеній, перемѣнъ и исправленій въ жизни церковной, произведенныхъ соборомъ 1667 года, раскольники съ укоризною для церкви православной и торжествомъ для себя указываютъ на многія изъ нихъ какъ на положительно еретическія, или по крайней мѣрѣ заимствованныя у еретиковъ — латинянъ, нѣмцевъ, жидовъ и проч Такъ напримѣръ въ опредѣленіи собора 1667 года не перекрещивать латинянъ (Д къ А И т V, стр 497—500), уничтожавшемъ, на основаніи древнихъ отеческихъ правилъ и церковной практики, постановленіе собора 1620 г (дѣянія сего соб напеч въ концѣ Потребника, издан при патр Іосифѣ 1639 г гл 40 стр 398—431), раскольники видятъ ересь—отпаденіе церкви православной къ латинству Нѣкоторые безпоповщинскія секты, на основаніи опредѣленія филаретовскаго собора перекрещиваютъ всѣхъ приходящихъ къ нимъ отъ русской церкви, таковы поморяне (расколъ сборн. библіот Моск Дух А № 3 о полив крещен сн Іоан истор изв о раск 121—124), филиповцы (Истор раск Макар стр 276) и нѣкоторыя другія (см въ прав собесѣдн 1864 г кн 1, о соборѣ 1620 г стр 153—180) Даже въ улучшеніи иконописанія, положенномъ отъ собора 1667 г (кн соб дѣян гл II, ст 43—47), раскольники видятъ уклоненіе къ латинству, лютеранству и проч т п «Много у нихъ (православныхъ) измѣненія въ иконахъ, замѣчаетъ Аввакумъ, власы разчесаны и ризы измѣнены и сложеніе перстъ Малакса А все то Никонъ врагъ измыслилъ быть то живыя писать А устрояетъ все по фряжскому сирѣчь по нѣмецкому» (Описан раскол. сочин А Б стр 23—24 сн щитъ вѣры отв 21, см выше примѣч 73

подготовившихъ и сопровождавшихъ этотъ судъ, равно какъ въ изслѣдованіе самаго производства суда и его отношенія къ суднымъ правиламъ и дѣламъ древней церкви, довольно подробно уже изслѣдованныя [33]), мы разсмотримъ нѣкоторыя обвиненія, направленныя противъ церковныхъ исправленій, произведенныхъ патріархомъ Никономъ, и противъ собора 1667 года, одобрившаго и утвердившаго эти исправленія,—обвиненія, какія придумали раскольники, стараясь подорвать законность собора 1667 года, утвердившаго церковныя распоряженія Никона, какъ необходимыя и вполнѣ справедливыя

Мы уже замѣтили выше, что раскольники, при началѣ суда надъ патріархомъ Никономъ, предавались торжеству, утѣшая себя тою мыслію, что Никонъ судится именно за исправленіе книгъ Но вотъ когда судъ надъ Никономъ окончился и раскольники увидѣли, что соборъ не только не подвергъ порицанію церковныя распоряженія и исправленія Никона, на противъ вполнѣ одобрилъ ихъ, тогда они возстали уже противъ самаго собора и его старались обвинить въ несправедливости,—въ противорѣчіи самому себѣ, утверждая, что главнымъ преступленіемъ Никона, за которое онъ подлежалъ суду и за которое судить его прибыли дѣйствительно вселенскіе патріархи, состояло въ искаженіи церковныхъ книгъ и обрядовъ, а между тѣмъ его-то соборъ и не взялъ во вниманіе, произнося судъ надъ Никономъ Въ доказательство они ссылаются на извѣстные отвѣты четырехъ вселенскихъ патріарховъ по вопросамъ о царской и патріаршей власти, предложеннымъ вслѣдствіе предъуготовлявшагося суда надъ патріархомъ Никономъ «Россійскія власти, сказано въ раскольнической церковной исторіи, вопрошали восточныхъ патріарховъ, въ 24 статьѣ можетъ ли епископъ и патріархъ обновити или ввести въ свою церковь не обыклые чины и премѣнити постановленныя узаконенія божественныхъ чиновъ? А четыре восточные патріарха сдѣлали отвѣтъ всякая поповленія есть вина смя-

[33]) Смотр выше примѣч 17

тенія и неблагополучнаго чина, егда единственнѣ предлагается, тѣ убо чины отъ святыхъ правилъ узаконены, не глаголются новости, но токмо законы и постановленіе накрѣпость христіанскаго рода, единственнѣ же дерзаяй таковая творити, паче же разорити тая, яже святыми отцами уложена суть и укрѣплена ими, и отъ долгаго времени узаконена и подтверждена, вводя нѣкія необыклыя, яко виновенъ мятежеству, изринутися и извергнутися имать» «Но послѣ сего, продолжаетъ раскольническій историкъ, власти россійскія аки забылись, о чемъ восточныхъ вопрошали, а восточныя такъ же аки забылись, что отвѣчали россійскимъ, т-е Никона осудили не за его необыклые церковные чины, и осудивъ его, съ нимъ вмѣстѣ сихъ чиновъ не осудили, но еще удостоили ихъ одобренія [34]) Взводя такое обвиненіе на соборъ 1667 года, раскольническій историкъ или не понимаетъ сущности вопроса и отвѣта и не знаетъ хорошо исторіи исправленій и распоряженій, произведенныхъ Никономъ, или искажаетъ дѣло, желая чѣмъ-нибудь подорвать соборныя постановленія Подлинный прямой смыслъ даннаго восточными патріархами отвѣта состоитъ въ томъ, что каждое поновленіе бываетъ причиною смятенія, когда производится единственнѣ (μερικῶς частнымъ образомъ), а если производится на основаніи священныхъ правилъ, то не можетъ быть названо новостію, но есть постановленіе въ крѣпость христіанскаго рода, посему только тотъ, кто дерзаетъ единственнѣ, самъ собою производить исправленіе чиновъ, особенно же разорять установленные святыми отцами и вводить необыклые чины, подлежитъ

---

[34]) Церковн Истор, изд раскольн ч 3, стр 117—119, сл собр госуд грам и догов ч IV, стр 113—114 Смотр въ прибавл къ твор св о ч 19 1860 г (стр 347—348) въ статьѣ «Опроверженіе раскольническихъ клеветъ на патр Никона» Въ этой статьѣ подробно разбираются многія другія раскольническія обвиненія, которыми они хотятъ очернить Никона и представить въ невыгодномъ свѣтѣ его церковныя распоряженія, утвержденныя соборомъ 1667 г, разборъ одного изъ нихъ будетъ нами представленъ ниже

изверженію А патріархъ Никонъ, какъ мы видѣли выше, по свидѣтельству самихъ отцовъ собора, «повелѣ книги исправляти и переводити не собою (и слѣдовательно не единственнѣ), но повелѣніемъ и совѣтомъ благочестивѣйшаго государя царя Алексѣя Михаиловича, благословеніемъ же и совѣтомъ и произволеніемъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ и согласіемъ архіереовъ всего россійскаго государства» Послѣ подробнаго испытанія чрезъ многое время исправленныхъ Никономъ книгъ, отцы собора «ничтоже обрѣли въ нихъ строптно или развращенно, или вѣрѣ православной противно, но все согласно съ старыми харатеиными, славяно-россійскими и греческими книгами» [35]), посему они и признали патріарха Никона за исправленіе книгъ неподлежащимъ суду, а исправленныя имъ книги одобрили, какъ служащія въ крѣпость христіанскому роду, и никакихъ необыклыхъ чиновъ въ себѣ не содержащія Итакъ несправедливо раскольничій историкъ думаетъ обвинить соборъ, осудившій патріарха Никона, въ мнимомъ противорѣчіи самому себѣ за то, что исправленіе книгъ не было поставлено Никону въ вину Напротивъ опредѣленіе собора 1667 года касательно исправленія книгъ при патріархѣ Никонѣ потому особенно и важно, что произнесено во время суда надъ Никономъ тѣми самыми лицами, которыя подписали его осужденіе, и, безъ сомнѣнія, непреминули бы поставить на видъ столь важное преступленіе, какъ введеніе необыклыхъ чиновъ въ церковь, за которые, по ихъ собственному рѣшенію, виновный подлежалъ отлученію и проклятію, еслибы такіе чины были внесены въ новоисправленныя богослужебныя книги [36])

---

[35]) Соб свит. при служеб 1667 г л 3 Доп къ А. И т V, стр 484

[36]) Прибавл къ твор св о ч 19, 1860 г. стр 349 Здѣсь разбирается и придуманное раскольническимъ историкомъ, объясненіе того, какъ произошло это мнимое противорѣчіе въ дѣйствіяхъ собора (стр 349—353), объясненіе, состоящее въ томъ, что будто бы греческія и россійскія власти, признавъ прежде нужду исправленія книгъ и одобривъ самое исправленіе,

Послѣ напрасныхъ усилій ослабить значеніе соборныхъ опредѣленій, которыми одобрены и утверждены церковныя распоряженія патріарха Никона, раскольники, на основаніи тѣхъ опредѣленій собора 1667 года, гдѣ изчисляются вины Никона, за которыя онъ признанъ достойнымъ лишенія престола и заточенія, стараются представить въ невыгодномъ свѣтѣ всѣ церковныя распоряженія, произведенныя Никономъ Пользуясь изданною отъ собора «извѣстительною граматою о низверженіи патріарха Никона,» гдѣ исчислены «учиненныя имъ государю оскорбленія и неприличные его сану поступки» [37]), раскольники изображаютъ патріарха Никона человѣкомъ въ высшей степени гордымъ, властолюбивымъ, дерзкимъ и проч [38]), такимъ явился онъ, по ихъ мнѣнію и на соборѣ

сами привязали себя къ дѣлу Никона «тугимъ и крѣпкимъ узломъ,» такъ что, еслибы они захотѣли осудить Никона за исправленіе книгъ то должны бы были осудить и самихъ себя Для избѣжанія стыда, который «многажды принуждаетъ, особливо честолюбивыхъ, противу совѣсти своей на самую истину обвиненія полагать,» отцы собора и рѣшились осудить Никона за другія вины, а исправленіе книгъ, произведенное имъ, одобрить Объясненіе это, кромѣ многихъ явныхъ несообразностей, представляетъ верховныхъ греческихъ и русскихъ пастырей безсмысленными и недобросовѣстными людьми, что, какъ показываетъ и самое дѣло, есть ложь положительная

[37]) Напечат въ собр госуд грам и дог т IV, стр 182, такъ же въ древн росс Вивліоѳ ч III, стр 404

[38]) Церк Ист, изд раскольн ч III, стр 9—15, 96—97. Надобно замѣтить впрочемъ, что составитель исторіи съ равнымъ довѣріемъ пользуется и словами «извѣстительной грамоты» и совершенно невѣроятными извѣстіями и соображеніями нѣкоторыхъ иностранныхъ писателей о причинахъ разрыва между патр Никономъ и царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ, почерпая ихъ изъ книги Берха такъ онъ приводитъ извѣстіе Штраленберга, будто Никонъ требовалъ себѣ стула въ боярскомъ совѣтѣ, чтобы имѣть вліяніе на политическія дѣла и дѣйствовать въ пользу короля польскаго, отъ котораго получилъ будто бы значительныя денежныя суммы, такъ же извѣстіе Кульчинскаго, будто Никонъ просилъ царя сдѣлать его папою и приготовилъ уже папскія регаліи и друг (Тамъ же Замѣчанія о Штраленбергѣ и Кульчинскомъ см. въ слов М Евгенія ст о Никонѣ Прибавл къ твор св о ч 19, стр 353—354) Нельзя не подивиться тому, что послѣ нѣсколькихъ серьезныхъ изслѣдованій о дѣлѣ патріарха Никона подобнаго

1667 года, противорѣча ему и не подчиняясь его опредѣленіямъ, а потому, заключаютъ они, надобно думать, что и въ исправленіи церковныхъ чиновъ онъ дѣйствовалъ такъ же самовластно и противно духу истиннаго пастыря, почему и нельзя принять сдѣланныхъ имъ исправленій «Отъ такого хищника въ строеніи церковныхъ дѣлъ, гдѣ и малѣйшее-киченіе, аки оку волосъ, не мало причинитъ истинѣ поврежденіе, чего ожидать добраго?» пишетъ раскольническій сочинитель церковной исторіи, приведя слова соборной «извѣстительной грамоты» о предосудительныхъ поступкахъ патріарха Никона. О дѣйствіяхъ же Никона на соборѣ 1667 года въ поморскихъ отвѣтахъ замѣчено, что такъ какъ Никонъ «не подчинялся вселенскихъ патріарховъ и россійскихъ архіереевъ соборному суду, но многія на нихъ порицанія износилъ бѣяше,» и тѣмъ обнаружилъ въ себѣ «упрямый и упорный нравъ,» то «и въ правленіи книжномъ кроткаго и святоподражательнаго совѣта у него Никона ненадежно быти» [39]).

Такія заключенія о Никонѣ, какъ о гордомъ, властолюбивомъ человѣкѣ, опасномъ даже для самодержавія царской власти, какъ выставляютъ его нѣкоторые даже не раскольническіе писатели [40]), а отсюда и о его церковныхъ распоряженіяхъ, какъ невѣрныхъ и ненадежныхъ, — эти заключенія, основанныя на преувеличенномъ, неблагонамѣренномъ судѣ враговъ Никона—бояръ, окажутся несправедливыми, если мы взглянемъ на дѣло безпристрастно и вникнемъ въ причины

рода нелѣпыя извѣстія нашли себѣ и въ недавнее время довѣрчиваго послѣдователя въ лицѣ г Андреева, изобразившаго въ своей книгѣ о расколѣ характеръ патріарха Никона главнымъ образомъ на основаніи показаній Берха и раскольническихъ писателей

[39]) Отвѣтъ 79, л 294.

[40]) Кромѣ Берха (царствованіе Алексѣя Михаиловича I, 399 и др), которымъ пользуются раскольники (смотр выше примѣч 203), выставляютъ Никона, какъ мятежника, весьма опаснаго для самодержавія, хотѣвшаго поколебать царскую власть, изъ не раскольническихъ писателей Татищевъ (въ примѣч своихъ на судебникъ Царя Ивана Васильевича), за нимъ Голиковъ (Дѣян Петра Великаго ч. XIII стр. 71, 144, 339) и нѣкоторые другіе

нѣкоторыхъ дѣйствительно повидимому дерзкихъ поступковъ Никона Безпристрастные современники Никона всѣ единогласно свидѣтельствуютъ, что бояре злобною ненавистію дышали къ Никону, за его смѣлыя замѣчанія, какія онъ дѣлалъ многимъ изъ нихъ по разнымъ случаямъ [41]), за то, что царь допустилъ Никона въ боярской думѣ обуздывать произволъ боярскій, и далъ ему право называться «государемъ» и самъ называлъ его «своимъ возлюбленникомъ, собиннымъ содружебникомъ и другомъ» И вотъ по этой-то ненависти бояре взялись за козни, общимъ заговоромъ задумали они представить Никона въ глазахъ царя преступникомъ и такимъ образомъ низвергнуть его [42]) Съ этою цѣлію они впродолженіе девяти

---

[41]) Такъ напримѣръ Никонъ открыто обличалъ бояръ за пренебреженіе къ церковнымъ уставамъ, за новые обычаи, несогласные съ образомъ жизни благочестивыхъ предковъ Извѣстно, какъ жаловались на него, когда онъ былъ еще митрополитомъ новгородскимъ, князь Иванъ Хованскій и Василій Отяевъ, ѣздившіе съ нимъ въ Соловецкій монастырь, за то, что онъ заставлялъ ихъ вмѣстѣ съ собою ежедневно слушать правило и говѣть, узнавъ, что они несоблюдали постовъ Послѣдній писалъ «лучше бы намъ за Сибирью въ новой землѣ, съ княземъ Иваномъ Ивановичемъ Лобановымъ пропасть, нежели съ новгородскимъ митрополитомъ, какъ такъ сильно заставляетъ говѣть, никого своею силою незаставишь Богу вѣровать» Ихъ жалоба тогда же нашла отголосокъ въ толпѣ придворныхъ бояръ «Никогда такого безчестья не было, говорили они, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитомъ (А А Э т IV, № 57)

[42]) Главными дѣятелями, единодушно дѣйствовавшими противъ Никона во все время его неудовольствій съ государемъ, являются одни и тѣже бояре, именно Милославскіе, Стрѣшневы, Трубецкій, Одоевскій, Салтыковъ О враждѣ ихъ къ патр Никону — прямо говоритъ Шушеринъ Мейербергъ такъ же пишетъ, что «Никонъ низвергнутъ былъ судьбою придворной жизни» (Слов Истор о дух пис ст. о Никонѣ). Къ этому обществу бояръ присоединились такъ же недовольныя патріархомъ значительныя лица изъ духовенства, въ главѣ которыхъ находились митрополитъ Питиримъ и впослѣдствіи Паисій митрополитъ Газскій, «самый образованный, самый представительный изъ греческихъ духовныхъ лицъ,» какъ называетъ его нашъ историкъ г. Соловьевъ, но въ тоже время самый истый «гречинъ,» какой только пріѣзжалъ когда-либо въ Россію, хитрый, льстивый, пронырливый, любившій интриги и всего болѣе дороживший своими матеріальными выгодами, которыя собственно и влекли его въ Россію, и для которыхъ онъ легко жертвовалъ и долгомъ и совѣстію Такой именно человѣкъ и необходимъ былъ для враговъ Никона

лѣтъ, по словамъ самого Никона [43]), постепенно чернили Никона въ глазахъ царя Въ искаженномъ и преувеличенномъ видѣ передавая царю рѣчи и поступки Никона [44]), бояре искусно возбуждали въ царѣ гнѣвъ и вооружали его противъ прежняго его друга Въ тоже время тѣже бояре, зная всю горячность и прямому характера патріарха Никона, зная такъ же, какъ дорожилъ онъ неприкосновенностію своихъ правъ и преимуществъ, прикрываясь именемъ государя, дѣлали Никону разнаго рода оскорбленія и большею частію въ томъ, что онъ считалъ священнымъ и неприкосновеннымъ, и тѣмъ постоянно раздражали его и вызывали къ такимъ поступкамъ, которые только подкрѣпляли и поддерживали возникнувшее несогласіе съ государемъ Подъ вліяніемъ этихъ постоянныхъ оскорбленій, самый характеръ Никона горячій и прямой дѣлался раздражительнѣе и нетерпѣливѣе, и онъ дѣйствительно допускалъ поступки оскорбительные для государя и для его собственнаго достоинства Никонъ самъ сознавался, что онъ произносилъ на царское величество укоризны и жалобы, но произносилъ ихъ «отъ горькія кручины огорчеваясь», [45]) Никонъ гнѣвался на царя именно за то, что царь допустилъ бояръ до необузданнаго самоуправства въ дѣлахъ церкви и государства, гнѣвъ Никона былъ гнѣвъ пастыря ревнующаго за право церкви, беззаконно нарушаемое произволомъ бояръ Это—не гнѣвъ злобы высокомѣрной противъ государя, а недовольство «возлюбленника, собинна о друга» государева-тѣмъ, что козни бояръ вредныя и церкви и государству, охладили къ нему сердце царя —друга его, какъ самъ царь называлъ себя въ письмахъ своихъ патріарху Никону Какъ ни сильно Никонъ досадовалъ на царя

---

[43]) Чтен Импер Общ Истор и древн. ч 3, № 5, ст о Никонѣ стр 45

[44]) «Елико рѣчено нами смиренно,—жалуется Никонъ въ письмѣ къ царю (въ іюлѣ 1659 г), повѣдано гордо, и елико благохвально, «сказано хульно, и таковыми лживыми словесы возвеличенъ гнѣвъ твой» Письмо это напечатано въ прилож къ изслѣд «Дѣло патр Никона» Субботина Стр 184

[45]) Письмо Никона царю Алекс Михаил 14 дек 1665 г , напечат. въ приложен къ изслѣдов «Дѣло п Никона Суббот , стр 213

за беззаконное самоуправство бояръ, но онъ самъ, какъ вѣрноподданный, боялся гнѣва царскаго, [46]) дорожилъ честію царя; онъ неоднократно выражалъ царю чувства своей неизмѣнной къ нему пріязни и своего уваженія, сожалѣніе о прекращеніи прежнихъ отношеній и желаніе возстановить ихъ [47]) Рав-

---

[46]) Патріархъ Никонъ самъ сознавался, что для него грозенъ, страшенъ гнѣвъ царя, хотя онъ и несправедливо возбужденъ былъ боярами «Се вижу писалъ онъ къ царю, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды Азъ же пришлецъ есмь на земли И се нынѣ, поминая заповѣдь Божію, дая мѣсто гнѣву отхожу отъ мѣста и града сего» 5 й отв Стрѣшн Истор Русск церкв пер IV, стр 44 примѣч 75

[47]) Такъ, когда царь послалъ князя Трубецкаго спросить Никона, зачѣмъ онъ оставилъ церковь и удалился въ Воскресенскій монастырь, Никонъ отвѣчалъ что ради спасенія душевнаго ищетъ безмолвія и униженно просилъ у царя прощенія за скорый свой отъѣздъ «Второе и третіе и многажды множицею прошу, писалъ между прочимъ Никонъ, Господа Бога ради, простите мя и не поминайте ми много моего согрѣшенія вѣмь, о вѣмъ, яко много и премного много къ вамъ государемъ моимъ мое согрѣшеніе и велико зѣло, емуже, ей ей, воистину нѣсть числа» (Дѣло патр Ник, стр 25) Еще прямѣе и искреннѣе высказалъ Никонъ свои вѣрноподданническія чувства и гнѣвъ только на бояръ въ 1663 году, когда по проискамъ бояръ, стольникъ Бобарыкинъ ложно донесъ царю, будто Никонъ проклиналъ его словами псалмовъ въ церкви дома, и когда отъ царя посланы были по сему случаю слѣдователи, Никонъ отвѣчалъ на допросъ посланныхъ, что онъ точно 25 іюля, на литургіи, по заамвонной молитвѣ со всѣмъ соборомъ молебствовалъ и государеву жалованную грамоту прочиталъ всѣмъ, и подъ крестъ и подъ образъ Пресвятыя Богородицы клалъ, а клятву износилъ на обидящаго, на стольника Боборыкина а отнюдь не на великаго государя, а за великаго государя на экте ніяхъ Бога молилъ» На такой же, повторенный ему боярами, допросъ Никонъ клятвенно свидѣтельствовался буду я анаѳема, если относилъ псаломъ къ царю» (собр госуд грам и догов т IV, стр 128) Какъ прежній «собинный другъ» царя, Никонъ жалѣлъ о потерѣ дружбы царской и сильно желалъ возстановленія этой дружбы, онъ съ грустію писалъ царю «былъ я нѣкогда единотрапезенъ съ тобою, не стыжусь этимъ похвалиться и забыть этого скоро не могу, а теперь я, одинъ какъ песъ, лишенъ вашей богатой трапезы. Пишу это не потому, что хлѣба лишаюсь, но потому, что хотѣлось милости и любви отъ тебя, великаго государя» (Дѣло п Никона, стр 28) Никонъ извѣщалъ царя, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ царь, что онъ «тужитъ о немъ» (Чтен Импер Общ Истор и Древн г 3 № 5 ст о Никонѣ, стр 41 въ примѣч) и просилъ великаго государя «смутѣ невѣрить никакой» (показ Зюзин и Нащок рукоп), въ письмѣ къ Никону Зюзинъ также писалъ, «Аѳанасій и Артемонъ (Матвѣевъ) сказы-

нымъ образомъ и самъ царь Алексѣй Михаиловичъ, несмотря на всѣ клеветы бояръ, до конца жизни своей пребылъ внутренно благосклоннымъ къ Никону, во время раздора онъ писалъ Никону такія же дружественныя и почтительныя письма, какъ и въ то время, когда между ними не происходило никакихъ неудовольствій, [48]) увѣдомлялъ его чрезъ преданныхъ ему людей, что по прежнему расположенъ къ нему больше всѣхъ, [49]) въ тайныхъ бесѣдахъ съ приближенными боярами говорилъ, что глубоко сожалѣетъ о возникшемъ раздорѣ съ патріархомъ и желалъ бы прекратить его, [50]), а предъ смертію своею даже самъ просилъ у него про-

---

вали декабря де въ 7-й день, у Евдокеи въ заутреню наединѣ говорилъ съ нимъ царь государь, что ты присылалъ архимандрита, и онъ твоему совѣту обрадовался и архимандрита добрѣ хвалитъ, сидѣлъ все съ нимъ наединѣ» (прибавл къ твор св о ч, 19 стр 357)

[48]) См наприм письмо напечатанное въ Чтен Импер, Общ Ист и др г 3 № 5 въ ст о Никонѣ, стр 41 въ примѣч Начинается это письмо такими словами «Великому государю и отцу нашему, святѣйшему Никону, архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи патріарху, сынъ твой возлюбленный царь Алексій, челомъ бьетъ» и оканчивается такъ «царь Алексій со многою любовію радостно лобызавъ честную десницу твою государеву, челомъ бью»

[49]) Въ Іюлѣ 1659 г Никонъ писалъ государю «предъ малыми сими днями съ князь Юрьемъ ты великій государь приказывалъ, что якобы ты одинъ для меня добръ, да князь Юрій» (Пис Ник нап въ приложен къ изслѣд, Дѣло п Никона, стр 186) Въ октябрѣ 1665 г царь увѣрялъ его въ своемъ расположеніи и доброжелательствѣ чрезъ воскресенскаго архимандрита тогда по словамъ самого Никона, великаго государя къ нему была милость такова каковой, по отшествіи его къ нему никогда не бывало» (Донес Павла м Сарскаго и Р Стрѣшнева государю отъ 18 дек 1665 г рукоп —Прибавл къ Твор Св О т 19, стр 355)

[50]) Зюзинъ въ письмѣ къ п Никону приводитъ между прочимъ слѣдующія слова изъ разговора государя съ Нащокинымъ и Матвѣевымъ наединѣ во время утрени «а я душею своею отъ патріарха ей ей не отступилъ и о томъ душевно сѣтую, что и такъ толикое время промежъ насъ продолжилось въ несходствѣ, врагу лишь о томъ радость, да непріятелемъ нашимъ (Замѣч мѣста изъ этого письма напечат въ Д Никон, стр 92—96), Вообще надобно замѣтить что письмо это проливаетъ довольно свѣта на личныя отношенія между царемъ и патріархомъ во время ихъ разрыва,— особенно приведенныя въ немъ рѣчи царя и бояръ Что онѣ невымыш-

щенія и разрѣшенія, называя его «отцемъ своимъ духовнымъ, великимъ господиномъ, святѣйшимъ Никономъ, іерархомъ и блаженнымъ пастыремъ» [51]) Такимъ образомъ ни царь, ни патріархъ небыли внутренно врагами, всѣ обстоятельства осьмилѣтнихъ внѣшнихъ неудовольствій между царемъ и патріархомъ показываютъ, что ихъ возбудили вопреки ихъ собственному желанію, поддерживали такъ долго и привели наконецъ къ столь печальному для Никона исходу главнымъ образомъ бояре, рѣшившіеся низвергнуть патріарха Они заставили Никона невольно отречься отъ церковнаго управленія своимъ дерзкимъ, грубымъ поруганіемъ надъ патріаршимъ саномъ Никона своими кознями и клеветами при дворѣ и своимъ недобросовѣстнымъ преступленіемъ добровольно, даже вопреки волѣ Никона, данной ему клятвы—«почитать его, какъ архипастыря и отца и непрепятствовать ему устроять церковныя дѣла» [52]) Тяжелы, невыносимы были для Никона всѣ дерзкія оскорбленія бояръ,—тяжелы тѣмъ болѣе, что по большей части причиняемы были они ему отъ имени царя, котораго онъ любилъ и котораго любовію онъ дорожилъ Подъ вліяніемъ этихъ-то оскорбленій, въ минуты тяжкой скорби, въ пылу негодованія, или же по слишкомъ горячей ревности своей къ правамъ церкви и къ достоинству высшей церковной власти, Никонъ упрекаетъ царя въ несправедливости, [53]) износитъ судъ

лены Зюзинымъ, это показываютъ уже самыя подробности царскаго разговора съ боярами,—и Зюзинъ даже у пытки подтвердилъ что Аѳанасій (Ордынъ-Нащокинъ) дѣйствительно передавалъ ему разговоръ съ царемъ, чего неотрицалъ совершенно и самъ Нащокинъ (см Д п Н стр 110—113)

[51]) См выписку изъ дух завѣщ царя Ал Михаилов въ кратк церк ист митр Платона т 11 стр 242

[52]) Чтен Имп Общ Исти Древ г 3 № 5 въ ст о Никонѣ стр 25—26

[53]) Такими упреками наполнено наприм письмо къ царю, въ которомъ Никонъ жалуется на осмотръ въ его келліяхъ, на подозрѣніе въ растратѣ казны и проч т п (это письмо вполнѣ напечатано въ приложеніи № 1 къ изслѣдов Дѣло п Ник),—такое же письмо, писанное по тому случаю, что митрополитъ крутицкій Питиримъ въ недѣлю Ваій совершилъ обрядъ хожденія на ослятѣ, въ чемъ видѣлъ Никонъ явное посягательство на права

Божій на честный синклитъ и священный соборъ, [54]) рѣзко обличаетъ властей и бояръ и наконецъ рѣшается на такіе поступки, какъ самовольное оставленіе каѳедры, за которые осудилъ его соборъ [55]).

патріарха О Питиримѣ въ этомъ письмѣ онъ выражался весьма рѣзко,—говорилъ, что онъ «дерзнулъ олюбодѣйствовать сѣдалище великаго архіерея всея Руси», государю затѣмъ писалъ, что онъ удивляется ему, какъ онъ допустилъ безъ священнаго собора обезчестить такое священное дѣло, —впрочемъ, прибавляетъ онъ въ заключеніе· «если съ твоей воли, государь, сдѣлалось это, Богъ тебя проститъ, только впредь, Господа ради, воздержись брать на себя то, что не въ твоей власти» (Дѣло патр Никон. стр 30—31)

[54]) Объ этомъ говорилъ самъ Никонъ См его письма къ царю Алек Михаиловичу 14 декабр 1665 г —Дѣло п Никона въ прилож № 3, стр 213

[55]) Въ такомъ состояніи духа Никонъ допустилъ дѣйствія, за которыя главнымъ образомъ осудилъ его соборъ;—именно 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ Воскресенскій монастырь, 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали, 3) досаждалъ государю, препирался съ самимъ соборомъ и не былъ покоренъ, 4) митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ, 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ епископовъ и лишалъ епархій, 6) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко Эти именно поступки исчислены, какъ главныя вины патріарха Никона въ соборномъ опредѣленіи найденномъ митрополитомъ Платономъ, которое онъ справедливо называетъ подлиннымъ соборнымъ опредѣленіемъ, потому что въ немъ приведены и самыя правила, на основаніи которыхъ соборъ поставилъ сіи поступки въ вину Никону (см Кратк Церк Истор митр Платона ч II стр 240—241) Что же касается до «извѣстительной грамоты» (напеч въ древн Росс Вивліоѳ ч III изд 2, стр 404 и въ собр государ грам и догов т IV № 53 стр 182—185), въ которой исчислены и многія другія его вины, и которою собственно пользуются раскольники то о ней митрополитъ же Платонъ, а за нимъ митрополитъ Евгеній (слов духовн писат II ст. о Никонѣ) и преосвященный Филаретъ (Истор Русс. церкви IV стр 53, примѣч 86) справедливо замѣчаютъ, что подлиннымъ соборнымъ опредѣленіемъ назвать ее нельзя, она была только гражданскимъ манифестомъ, а не опредѣленіемъ собора По самому духу своему грамота эта, исполненная ненавистью и бранью противъ Никона, недостойна патріаршаго суда и опредѣленія и свойственна скорѣе злобѣ боярской Она приписываетъ наприм Никону глумленіе надъ святыней, ругательство надъ божественнымъ, злодѣйство, коварство и лукавство, продерзость священнокрадство и несытство, и къ неправдамъ пригвожденъ и въ хи-

Что касается до поведенія Никона на соборѣ во время суда надъ нимъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, если и здѣсь онъ велъ себя не совсѣмъ прилично кроткому архипастырю Если мы возьмемъ во вниманіе всѣ осмилѣтнія огорченія, перенесенныя патріархомъ Никономъ,—огорченія, имѣвшія столь вредное вліяніе на его характеръ, то мы поймемъ, что и на соборѣ, гдѣ онъ выслушивалъ тѣ же самыя обвиненія, на которыя и прежде отвѣчалъ такъ неравнодушно, и гдѣ видѣлъ въ числѣ судей, произнесшихъ строгій приговоръ надъ нимъ, тѣхъ самыхъ пастырей востока, отъ которыхъ прежде получалъ знаки уваженія и которымъ самъ оказывалъ услуги,— и на соборѣ, во время суда надъ нимъ, Никонъ не могъ сохранить полное спокойствіе и, въ пылу негодованія и природной горячности, можетъ быть, «не подчинялся суду вселенскихъ патріарховъ и износилъ на нихъ тяжкія укоризны [56])

Такимъ образомъ ходъ дѣла показываетъ, что если Никонъ, послѣ перваго знака неудовольствія царя, и допускалъ рѣзкіе поступки оскорбительные для государя и для его собственнаго достоинства, если онъ иногда и выходилъ изъ предѣловъ приличной архіерею кротости и умѣренности, то это происходило подъ вліяніемъ тѣхъ многочисленныхъ огорченій, которыя наносили ему, въ продолженіе цѣлыхъ

щеніяхъ упражнився, и мучительствами содержащеся и проч. Такое бранное обвиненіенедостойно патріаршаго собора и совершенно противорѣчитъ истинному суду о Никонѣ восточныхъ патріарховъ, произнесенному въ 1682 году Патріархи прямо говорятъ, что Никонъ осужденъ «не винъ ради каковыхъ либо душевныхъ и тѣлесныхъ, называли его столпомъ благочестія непоколебимымъ, и божественныхъ и священныхъ канонъ оберегателемъ присно искуснѣйшимъ, и отеческихъ догматовъ и преданій и повелѣній неизреченнымъ ревнителемъ и заступникомъ достойнѣйшимъ» Собр госуд грам и догов т IV стр 425

[56]) Говоримъ можетъ быть, потому что это раскольническое обвиненіе неподтверждается никакими достовѣрными историческими свидѣтельствами кромѣ извѣстительной грамоты», которой вѣрить, какъ мы выше (примѣч предыдущ) замѣтили, не совсѣмъ можно

осьми лѣтъ, бояре—его враги Заключать на основаніи этихъ рѣзкихъ поступковъ Никона, какъ заключаютъ раскольники, вообще о характерѣ Никона и о его дѣятельности въ исправленіи церковныхъ книгъ и обрядовъ, нѣтъ никакого основанія Исправленіе книгъ не имѣетъ никакой связи и ничего общаго съ его поступками въ послѣдніе восемь лѣтъ, исправленіе книгъ было дѣломъ, нисколько не касавшимся лично Никона и слѣдовательно непредставлявшимъ поводовъ къ проявленію, со стороны Никона, властолюбія, гордости и т под, тогда какъ въ послѣднее время, когда Никонъ защищалъ столь дорогія для него привязанности, какъ дружба съ царемъ, защищалъ свое достоинство и права, которыя у него отнимали,—дѣло касалось его личной судьбы, отъ чего и дозволялъ онъ себѣ увлеченія, выходя нерѣдко изъ границъ благоразумія и приличной пастырю умѣренности, чего не допускалъ прежде. Вотъ почему и соборъ 1667 года сдѣлалъ такое строгое различіе между его поведеніемъ во время неудовольствій съ царемъ и его дѣйствіями по исправленію церковныхъ книгъ и обрядовъ, осудивъ первое и вмѣстѣ одобривъ послѣднія Восточные пастыри и послѣ 1682 года, преподавая полное прощеніе и разрѣшеніе Никону, свидѣтельствовали о немъ, какъ о благочестивомъ мужѣ, какъ о ревностномъ хранителѣ святыхъ каноновъ и ревнителѣ отеческимъ преданіямъ, и въ то же время утверждали снова всѣ, Никономъ совершенныя, церковныя распоряженія, разсмотрѣнныя на соборѣ 1667 года и здѣсь одобренныя [57])

«Итакъ»,—заключимъ словами одного изъ современныхъ изслѣдователей раскола,—напрасно раскольническіе писатели указаніемъ на дѣйствія патріарха Никона, за которыя осудилъ его соборъ, хотятъ набросить тѣнь на его характеръ и особенно на его церковныя распоряженія, съ торжествомъ при-

[57]) Собр госуд грам и догов т IV, стр 425 и 429

поминая при этомъ соборную грамату о его низверженіи Въ мнимомъ торжествѣ своемъ они не замѣчаютъ даже, что обвиняя патріарха Никона между прочимъ зато, что онъ не подчинился будто бы соборному суду вселенскихъ патріарховъ и россійскаго духовенства, они вмѣстѣ произносятъ обвиненіе самимъ себѣ и всѣмъ доселѣ пребывающимъ въ неповиновеніи соборному суду тѣхъ же самыхъ патріарховъ и духовенства Русскаго» [58])

В Богословскій

---

[58]) Прибавл къ Твор св о т 19, стр 373—374

ИЗЪ СОВРЕМЕННАГО БЫТА

АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Англійскіе церковные суды —Ученіе епископальной церкви о таинствѣ евхаристіи —Судъ надъ раціоналистомъ —Скандалъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ —Реформа по народному образованію

Давно уже заявляется въ литературѣ несовершенство англійскаго церковнаго суда, сохранившаго, вслѣдствіе неразрывной доселѣ связи установленной церкви съ государствомъ, слишкомъ много свѣтскихъ элементовъ въ своей организаціи Этотъ упрекъ главнымъ образомъ относится къ верховному аппеляціонному церковному судилищу—судебному комитету тайнаго совѣта, который засѣдаетъ подъ предсѣдательствомъ Лорда Канцлера и состоитъ большею частью изъ свѣтскихъ судей Аппелляція въ тайный совѣтъ есть собственно аппелляція къ суду королевы, которой судебный комитетъ и представляетъ свои приговоры на утвержденіе Королева, какъ глава англиканской церкви, является такимъ образомъ верховною рѣшительницею церковныхъ вопросовъ Хотя въ комитетѣ присутствуютъ и старѣйшіе англійскіе іерархи, но только въ случаѣ дисциплинарнаго суда надъ священнослужителями. Прежде однако, чѣмъ дѣло дойдетъ до этой верховной инстанціи, оно должно быть разсмотрѣно въ архіепископскомъ судѣ, который въ Кэнтербюрійской провинціи носитъ названіе *суда подъ арками* (court of arches) отъ старинной церкви Santa

Maria de arcubus, гдѣ онъ первоначально имѣлъ свои засѣданія Здѣсь сохраняется присущій англійскому судопроизводству въ нисшихъ его инстанціяхъ характеръ единоличной юрисдикціи, не представляющей особенной опасности въ этой странѣ, благодаря широкой гласности и особенно благодаря высокому положенію и безукоризненнымъ правиламъ судей Архіепископъ кэнтербюрійскій назначаетъ отъ себя судью, носящаго титулъ декана (deon of arches), который сохраняетъ свое званіе пожизненно и произноситъ судъ отъ имени архіепископа Хотя этотъ сановникъ и принадлежитъ не къ духовенству, а къ сословію судеи-юристовъ, но обладаетъ обыкновенно основательнымъ знаніемъ каноническаго права, а когда разбирается дѣло, имѣющее предметомъ обвиненіе священнослужителя въ превратныхъ мнѣніяхъ или вообще въ отступленіи отъ вѣроученія или практики установленной церкви, то приговоры декана, излагаемые большею частью съ весьма подробными соображеніями, имѣютъ иногда характеръ цѣлыхъ богословскихъ трактатовъ

Нынѣшній деканъ — Сэръ Робертъ Филлиморъ пользуется въ Англіи большимъ уваженіемъ по своимъ познаніямъ и къ его авторитету часто прибѣгаетъ само духовенство Мы встрѣтили въ газетѣ Guardian изложеніе одного замѣчательнаго его приговора по дѣлу нѣкоего пастора Беннета, обвиненнаго въ неправильномъ будто бы съ протестантской точки зрѣнія, изложеніи ученія о таинствѣ евхаристіи Такъ какъ всякое уголовное дѣло въ Англіи ведется въ формахъ чисто-обвинительнаго процесса, то и обвиненіе духовнаго лица передъ подлежащимъ судомъ въ неправомъ ученіи или въ нарушеніи дисциплины возникаетъ не иначе какъ по частной жалобѣ лицъ наиболѣе заинтересованныхъ, т-е членовъ его прихода Такимъ образомъ и здѣсь нѣкоторые изъ вліятельныхъ прихожанъ Беннета выставили противъ него три пункта обвиненія, заключающіеся въ томъ, что онъ во 1-хъ, неправильно толкуетъ присутствіе Господа Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи, во 2-хъ ошибочно приписы-

ваетъ святому таинству характеръ жертвы и въ 3-хъ оправдываетъ поклоненіе Святымъ Дарамъ и присутствующему въ нихъ Господу нашему Разномыслie относительно этихъ пунктовъ вѣроученія не новость въ англиканскои церкви Богословы высокой церкви всегда доказывали, что англиканская церковь вѣруетъ въ дѣйствительное присутствіе Господа подъ видомъ хлѣба и вина, а въ настоящее время это положеніе еще съ гораздо большею настойчивостью и опредѣленностью высказывается англо-каѳоликами Самъ родоначальникъ этого направленія знаменитый докторъ Пюзеи преподавалъ это ученіе въ краснорѣчивыхъ трактатахъ и въ проповѣдяхъ произносимыхъ имъ съ каѳедры соборной церкви въ Оксфордѣ, что и навлекло на него въ 1843 году со стороны тогдашнихъ духовныхъ властей воспрещеніе священнослуженія на два года Тѣмъ не менѣе это самое ученіе проповѣдуется и нынѣ въ средѣ англиканизма и находитъ гораздо обширнѣйшій кругъ послѣдователей, а потому оно и заслуживало подробнаго разбора и безпристрастной оцѣнки со стороны судьи-богослова Разбору мнѣній обвиняемаго пастора Сэръ Робертъ Филлиморъ предпослалъ взглядъ на ученіе древней нераздѣльной каѳолической церкви о таинствѣ евхаристіи Точку зрѣнія первенствующей церкви онъ опредѣляетъ словами англиканскаго богослова XVI столѣтія Гукера (Hooker), котораго сочиненіе объ устройствѣ церкви пользуется въ Англіи большимъ авторитетомъ «Въ теченіи болѣе восьми-сотъ лѣтъ», говоритъ Гукеръ, «не встрѣчалось въ церкви никакихъ ухищренныхъ мудрованій, которыя бы ослабляли вѣру всего христіанства въ слова Божественнаго основателя сего святаго Таинства Заповѣдь Христова примите, ядите сіе есть тѣло мое, пійте отъ нея вси сія есть кровь моя, была всѣми принимаема со святымъ благоговѣніемъ, постоянною радостью и несомнѣнною вѣрою Вся нераздѣленная церковь вѣровала въ великую таину присутствія Господа во святой евхаристіи » Слова отцевъ церкви объ этомъ предметѣ по мнѣнію церковнаго судьи часто отличаются восторженнымъ и мистическимъ характеромъ и болѣе имѣютъ

предметомъ дѣйствовать на волю слушателей съ практической стороны, чѣмъ убѣждать послѣдовательнымъ разсужденіемъ или строгою логикою, въ ихъ писаніяхъ искали въ позднѣйшія времена подтвержденія своихъ мнѣній какъ защитники тѣлеснаго присутствія Христова въ таинствѣ, такъ даже и отрицавшіе вовсе дѣйствительное присутствіе Господа въ евхаристіи Но надобно помнить, что отцы церкви по этому предмету не имѣли нужды стараться объ особенной точности въ выраженіяхъ, которая требуется при полемикѣ объ извѣстномъ предметѣ, ибо самой полемики объ образѣ присутствія Господа въ таинствѣ евхаристіи въ тѣ времена не существовало Споръ о тѣлесномъ или духовномъ присутствіи, возникшій на западѣ не ранѣе IX столѣтія, возобновился съ новою силою во времена реформаціи и англійскіе реформаторы примкнули къ ученію о духовномъ присутствіи, которое они приводили (хотя и не безъ примѣси кальвинизма) въ символическихъ документахъ англиканства, ясно же оно выражено только въ общемъ молитвословѣ въ службѣ святаго причащенія Въ силу этого ученія въ 28 членѣ англиканскаго исповѣданія вѣры осуждается употребленіе термина *пресуществленіе* въ смыслѣ его употребленія римскою церковію, «какъ подающаго поводъ къ многимъ суевѣріямъ и извращающаго самый характеръ таинства», ибо, говорятъ комментаторы, оно несогласно съ основнымъ положеніемъ, что матерія всякаго таинства есть только видимый знакъ невидимаго дѣйствія благодати Божіей

Въ сочиненіяхъ пастора Беннета обвинители находили ученіе несогласное съ упомянутымъ членомъ вѣры Онъ по ихъ толкованію, утверждая дѣйствительное присутствіе тѣла и крови Господа въ освященномъ хлѣбѣ и винѣ, училъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что такое присутствіе, основанное на таинственномъ актѣ освященія, по тому самому предшествуетъ принятію вѣрующими святыхъ даровъ, что оно для причащающихся есть внѣшнее (объективное) и не зависитъ отъ вѣры или достоинства пріемлющаго, что естественное тѣло и кровь Спасителя присутствуютъ не только на небѣ, но и здѣсь на алтаряхъ

или престолахъ церкви Сличая эти выводы съ текстомъ сочиненій подсудимаго, церковный судья не находилъ въ этихъ сочиненіяхъ прямо выраженнаго ученія о тѣлесномъ присутствіи Спасителя или какъ онъ выразился о присутствіи естественнаго тѣла и крови Господа въ евхаристіи,—что одно по его мнѣнію и было бы предосудительно съ точки зрѣнія англиканизма Сравнивая же ученіе на самомъ дѣлѣ излагаемое Беннетомъ съ доктриною символическихъ актовъ епископальной церкви оказывается, что въ 25 членѣ вѣры (о таинствахъ) понятію таинства придается не только значеніе внѣшняго признака или залога вѣры христіанина, но еще и значеніе вѣрнаго свидѣтельства и дѣйствительнаго знака благодати и благоволенія Божія къ намъ, посредствомъ котораго Онъ невидимо въ насъ дѣйствуетъ и не только оживляетъ, но и укрѣпляетъ и утверждаетъ нашу вѣру въ него Это опредѣленіе таинства по мнѣнію Сэра Роберта Филлимора, заимствовано реформаторами изъ положеній блаженнаго Августина, на которыя они неоднократно и ссылаются. Августинъ опредѣляетъ таинство (sacramentum) какъ *знакъ священнаго дѣйствія* (sacrae rei signum), но знакъ не только въ смыслѣ образа или символа (signum rerum), но въ смыслѣ орудія дѣйствующей въ насъ благодати (signum efficax) Иногда слову sacramentum придается болѣе обширное значеніе и имъ обозначается все таинственное священнодѣйствіе (ritus) съ внутренней и внѣшней его стороны Въ такомъ смыслѣ въ священнодѣйствіи различаются три момента a) внѣшняя сторона, матерія таинства или знакъ благодати (signum), b) внутренняя сторона самый актъ благодати (res) обозначаемый внѣшнимъ знакомъ и c) дѣйствіе, производимое благодатію въ душахъ, воспріемлющихъ таинство (virtus) Прилагая эти понятія къ опредѣленію таинства евхаристіи, англиканскій катихизисъ говоритъ, что res въ этомъ таинствѣ есть «тѣло и кровь Христова истинно и дѣйствительно воспріемлемыя вѣрующими въ вечери Господней», а virtus, польза которую мы отъ ихъ причастія получаемъ состоитъ въ томъ, что души наши укрѣпляются и пи-

таются тѣломъ и кровію Христовыми подобно тому, какъ тѣла наши хлѣбомъ и виномъ

Сообразно съ этими опредѣленіями въ одномъ епископскомъ окружномъ посланіи духъ англиканскаго ученія о евхаристіи слѣдующимъ образомъ сравнивается съ римскимъ ученіемъ «нѣтъ можетъ быть ни одного предмета богословской контроверсіи, по которому бы наша церковь съ болѣе выгодной стороны отличалась отъ Рима и такъ ярко выступала умѣренность ея доктрины какъ именно поэтому предмету Тезисъ пресуществленія, проповѣдуемый какъ догматъ вѣры, заключаетъ въ себѣ двѣ крайности непочтительнаго раціонализма и высокомѣрнаго догматизма Англійская церковь наоборотъ обращалась съ ученіемъ о евхаристіи въ духѣ благоговѣйнаго отношенія къ таинству и вмѣстѣ съ тѣмъ въ духъ благоразумія и любви Она признаетъ сверхъестественный характеръ таинства, но уклоняется отъ всякихъ попытокъ его изслѣдовать и опредѣлять, и такимъ образомъ оставляетъ самый обширный просторъ личнымъ благоговѣйнымъ чувствамъ и размышленіямъ ея чадъ И эта свобода такъ велика и такъ обширно употреблялась, что исключая грубыхъ тѣлесныхъ понятій, соединенныхъ съ римскимъ понятіемъ пресуществленія, всякое другое опредѣленіе дѣйствительнаго присутствія Христова въ таинствѣ, если оно согласно съ общимъ духомъ каѳолическаго ученія, найдетъ себѣ подтвержденіе въ писаніяхъ того или другаго изъ знаменитыхъ богослововъ нашей церкви »

Деканъ затѣмъ привелъ цѣлый рядъ авторитетовъ средневѣковыхъ и новѣйшихъ, доказывающихъ, что въ англійской церкви сохранилось донынѣ то понятіе о евхаристіи, которое существовало со времени возстановленія христіанства въ англосаксонскій періодъ до рѣшительнаго преобладанія римскаго ученія въ средніе вѣка Онъ заключилъ слѣдующими словами нынѣшняго епископа салисбэрійскаго «для полноты таинства евхаристіи сообразно съ божественнымъ образцемъ его учрежденія необходимо освященіе даровъ чрезъ священника, какъ органа церкви, уполномоченнаго совершать эту необходимую

часть священнодѣйствія, на которую никто другой посягать не въ правѣ По истинѣ не маловажны тѣ его дѣйствія и слова, при посредствѣ коихъ Господь духовно присутствуетъ подъ видомъ хлѣба и вина, такъ что для вѣрующихъ священные элементы истинно и дѣйствительно, хотя невидимымъ и и таинственнымъ образомъ становятся тѣломъ и кровію Христовыми Посему можно съ увѣренностью сказать, что по древнему ученію церкви и по несомнѣнному вѣрованію церкви англиской, духовное присутствіе тѣла и крови Господа во святомъ причащеніи есть объективное и реальное Мы слѣдовательно не можемъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми богословами сказать, что Господь только присутствуетъ въ сердцахъ вѣрующихъ, ибо самыя слова Божественнаго основателя таинства воспрещаютъ подобное толкованіе »

Адвокаты обвиненія протестовали противъ употребленія термина *объективное присутствіе* Это слово дѣйствительно только въ недавнее время получило право гражданства въ англійскомъ богословіи, какъ оно недавно явилось и въ философскихъ наукахъ Въ обоихъ областяхъ субъективное значитъ то, что принадлежитъ мышленію или духу человѣка, какъ мыслящаго и сознающаго субъекта, — объективное есть внѣшнее для мысли и духа человѣка,—это объектъ познаваемый или созерцаемый вѣрою Объективное значитъ реальное въ противоположность идеальному, существующее въ природѣ противополагаемое существующему въ мышленіи, — то, что имѣетъ субстанціальное самостоятельное бытіе, а не относительное только, зависимое отъ самаго мыслящаго недѣлимаго Посему если бы мы сказали *субъективное присутствіе*, то это значило бы, что Христосъ присутствуетъ только въ актѣ воспріятія освященныхъ Даровъ причащающимся, когда же мы говоримъ объективное присутствіе, то этимъ мы выражаемъ, что Христосъ таинственно, но дѣйствительно присутствуетъ въ освященныхъ Дарахъ, независимо отъ помянутаго акта воспріятія На этихъ основаніяхъ деканъ заключилъ, что такъ какъ употребленіе термина объективное присутствіе осно-

вывается на авторитетѣ весьма ученыхъ и глубокихъ англійскихъ богослововъ, то и насторъ Беннетъ имѣлъ полное право его употреблять въ своихъ сочиненіяхъ

Къ сожалѣнію, буквальный смыслъ англиканскихъ членовъ вѣры оставляетъ слишкомъ большой просторъ кальвинистическимъ воззрѣніямъ Противники Беннета продолжали утверждать, что ученіе его противорѣчитъ 29 члену вѣры, въ которомъ сказано «злые и не имѣющіе живой вѣры, хотя тѣлесно и видимо имѣютъ въ своихъ устахъ таинство тѣла и крови Христовой, но они ни въ какомъ смыслѣ не суть причастники Христа они ѣдятъ и пьютъ къ своему осужденію таинственный знакъ столь великой вещи» Деканъ однако и въ этихъ словахъ не находилъ разногласія съ ученіемъ о дѣйствительномъ присутствіи. Онъ толкуетъ ихъ въ томъ смыслѣ, что злые причащаются Святыхъ Даровъ къ своему осужденію, а посему они духовно и не пріобщаются Христу, хотя сакраментально принимаютъ его тѣло и кровь Выраженіе вкушать тѣло Христово можетъ быть здѣсь понимаемо какъ соединеніе со Христомъ, причастіе Христу, а этого не бываетъ съ нераскаянными грѣшниками и въ нихъ таинство не имѣетъ своего спасительнаго дѣйствія, ибо они вкушаютъ Его къ своей погибели, судъ себѣ ѣдятъ и пьютъ При этомъ деканъ привелъ замѣчательные стихи древняго латинскаго гимна

Sumunt boni, sumunt mali
Sorte tamen inaequali,
Vitae vel interitus,
Mors ist malis, vita bonis
Vide, paris sumptionis
Quam dispar sit exitus

Переходя ко второму пункту обвиненія судья находитъ, что въ сочиненіяхъ Беннета можно усмотрѣть развитіе той мысли, что служба причащенія отличается отъ всѣхъ другихъ церковныхъ службъ тѣмъ, что выражаетъ собою великое жертвоприношеніе, этотъ характеръ ея выражается и благолѣпіемъ священныхъ одеждъ и особымъ благоговѣйнымъ положе-

ніемъ священника у престола, торжественною музыкою и кажденіемъ. Обсуждая этотъ взглядъ съ точки зрѣнія англиканскаго ученія, деканъ принялъ въ соображеніе, что 31 членъ вѣры отвергаетъ понятіе о евхаристіи какъ умилостивительной жертвы за живыхъ и умершихъ (впрочемъ главнымъ образомъ въ виду римскаго ученія о миссѣ), основываясь на обыкновенномъ аргументѣ о единой крестной жертвѣ Спасителя за грѣхи всего міра Но Деканъ вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ, что если англиканское ученіе не дозволяетъ смотрѣть на евхаристію какъ самостоятельную жертву умилостивленія, то въ нѣкоторомъ смыслѣ это священнодѣйствіе можетъ быть названо жертвой, такъ какъ оно есть воспоминаніе о единомъ жертвоприношеніи на Голгофѣ Здѣсь также приводятся имъ авторитеты многихъ знаменитыхъ англійскихъ богослововъ.

Что касается наконецъ до поклоненія святымъ Дарамъ, то въ англиканскомъ молитвословѣ содержится осужденіе такого поклоненія, если въ этомъ актѣ выражается признаніе присутствія въ таинствѣ естественнаго тѣла и крови Іисуса подъ покровомъ хлѣба и вина Подсудимый Беннетъ въ первомъ изданіи своихъ сочиненій выражалъ подобную мысль, но во второмъ изданіи онъ по совѣту доктора Пьюзея уже выразился такимъ образомъ «я самъ поклоняюсь и учу паству поклоняться Христу присутствующему въ таинствѣ подъ видами хлѣба и вина, вѣруя, что подъ ихъ покровомъ находится тѣло и кровь Господа и Спаса нашего Іисуса Христа» Такое поклоненіе по мнѣнію декана не противорѣчитъ англиканскому вѣроученію, ибо оно не запрещаетъ поклоненія святымъ Дарамъ въ смыслѣ признанія въ нихъ духовнаго присутствія Спасителя

Каковы бы ни были съ православной точки зрѣнія достоинства или недостатки мнѣній, высказанныхъ въ приговорѣ судьи Филлимора, читатели не откажутъ ему въ нѣкоторой широтѣ пониманія, несовмѣстной даже съ узкими взглядами протестантизма Онъ, конечно, выражаетъ свои мнѣнія крайне осмотрительно и сопровождаетъ свое изложеніе безпре-

стапными оговорками, но это отъ того, что онъ не самостоятельный учитель, а истолкователь церковныхъ законовъ. Нельзя сказать, чтобы подобная широта взгляда часто встрѣчалась въ преніяхъ и приговорахъ верховнаго церковнаго судилища— судебнаго комитета тайнаго совѣта Эта высшая инстанція въ послѣдніе годы имѣла преимущественно дѣло съ ритуалистами и ихъ такъ-называемыми нововведеніями, которыми въ сущности большею частью лишь возстановляются древніе церковные обряды Судебный комитетъ уже осудилъ болѣе яркія изъ этихъ будто бы *новшествъ* (по выраженію нашихъ раскольниковъ), а именно кажденіе, употребленіе возженныхъ свѣтильниковъ при дневномъ богослуженіи и (какъ извѣстно изъ недавняго приговора по дѣлу сентъ-албанскаго настоятеля Мэконокки) возношеніе даровъ на литургіи Это духовное лицо не въ первый разъ подвергается церковному суду Въ январѣ 1869 года Мэконокки уже подвергся по суду предостереженію за возношеніе святыхъ даровъ, за употребленіе для таинства вина раствореннаго водой, за земные поклоны передъ престоломъ Въ іюлѣ слѣдующаго года нѣкоторыми лицами, присутствовавшими при богослуженіи въ сентъ-албанской церкви, были поданы жалобы, между прочимъ, на то, что священнослужитель при освященіи даровъ сперва наклонился къ алтарю такъ, что его голова касалась престола, потомъ взявши святый хлѣбъ пальцами, поднялъ его въ уровень съ своимъ челомъ и послѣ сего простерся на землю (prostrated himself) При преніяхъ суда по поводу этой жалобы нельзя не замѣтить нѣкотораго легкомысленнаго отношенія къ предмету, объясняемаго можетъ быть тѣмъ, что вопросъ обрядовый обсуждался юристами и адвокатами. Такимъ образомъ, лордъ-канцлеръ для объясненія слова prostration обратился къ словарю доктора Джонсона, въ которомъ объясняется, что оно значитъ: простираться во всю длину, смиренно поклоняться, падать ницъ при поклоненіи (въ чемъ именно подсудимый не сознавался) Далѣе, спорили о томъ, подымалъ ли пасторъ святые дары выше головы или только

въ уровень съ челомъ, причемъ подсудимый былъ подвергаемъ весьма отяготительному перекрестному допросу. Адвокатъ обвиненія, не будучи въ состояніи доказать, чтобы Мэконакки нарушилъ прежде данное ему предостереженіе въ буквальномъ смыслѣ, утверждалъ, что онъ нарушилъ его по внутреннему смыслу, прибѣгнувъ къ уловкамъ, чтобы буквально не выходить изъ его предѣловъ

Почти одновременно съ этимъ дѣломъ судебный комитетъ разсматривалъ обвиненіе совершенно другаго характера Извѣстно, что богословы такъ-называемой широкой церкви (broad church) позволяютъ себѣ большую свободу въ толкованіи догматовъ христіанства и книгъ Священнаго Писанія, нѣкоторые изъ нихъ, не желая отречься отъ выгодъ положенія, занимаемаго ими въ рядахъ духовенства епископальной церкви, тѣмъ не менѣе открыто перешли въ лагерь раціоналистовъ, а такъ какъ они при вступленіи въ духовный санъ должны были подписаться подъ тридцатью девятью членами вѣры, то они самымъ страннымъ образомъ стараются согласовать новыя свои воззрѣнія съ буквальнымъ смысломъ этихъ членовъ Предъ верховное судилище былъ позванъ нѣкто Войзей (Voysey), настоятель прихода, принадлежащаго къ Іоркской провинціи Обвиненіе поддерживалъ извѣстный адвокатъ Роунделль Пальмеръ братъ знаменитаго ученаго Вилльямса Пальмера, нѣкогда столь дружественнаго православію и теперь окончательно опутаннаго латинствомъ Приведены были мѣста изъ сочиненій и проповѣдей Войзея, въ которыхъ онъ отвергаетъ ученіе объ удовлетвореніи, принесенномъ крестною жертвою Искупителя за грѣхи всего міра, подвергая это ученіе самой грубой разсудочной критикѣ Съ той же узкой точки зрѣнія онъ доказываетъ несообразность съ разумомъ ученія о первородномъ грѣхѣ, о Божествѣ Христа Спасителя, о Троичности лицъ въ Божествѣ, однимъ словомъ онъ, какъ и многіе въ наше время, думаетъ, что можно оставаться христіаниномъ, отвергая все сверхъестественное, сверхъчувственное въ христіанствѣ «Невозможно бы было,» сказалъ въ заключеніе

своей рѣчи адвокатъ обвиненія, «не отдать должной дани уваженія человѣку, который открыто выразивъ мнѣнія, явно несообразныя съ членами вѣры и съ догматическими формулами церкви, оставилъ бы вслѣдствіе этого церковь и перешелъ бы въ другое исповѣданіе или отрѣшился бы отъ всякаго вѣроисповѣданія Извѣстной доли уваженія нельзя было бы также лишить человѣка, который бы утверждался только на томъ, что законъ сдѣлалъ его собственникомъ извѣстнаго прихода и предоставлялъ бы другимъ доказывать несовмѣстность его іерархическаго положенія съ ученіемъ, имъ проповѣдуемымъ Но нельзя равно уважать человѣка понимающаго, что и буква и духъ закона противъ него, но вмѣстѣ съ тѣмъ непрестанно утверждающаго, что онъ вездѣ выражался такъ осторожно и сдержанно, что трудно или даже невозможно примѣнить къ нему карательное дѣйствіе закона Нельзя не предоставить въ свободной странѣ широкаго простора толкованію символическихъ документовъ, на которыхъ основывается единство національной церкви Слишкомъ буквальное или узкое толкованіе имѣло бы свою вредную сторону Не предоставляя въ этомъ отношеніи какую угодно широту, можно ли подъ этимъ предлогомъ оправдывать выраженія приличныя только въ устахъ делета, унитарія или вообще человѣка отвергающаго истины христіанства Печально бы было положеніе законодательства, при которомъ лица, исповѣдующія мнѣнія въ родѣ защищаемыхъ Войзеемъ, могли бы достигнуть высокихъ іерархическихъ положеній въ англійской церкви.»

Подсудимый произнесъ весьма длинную защиту, въ которой выставилъ себя представителемъ направленія, считающаго многочисленныхъ приверженцевъ въ духовенствѣ и мірянахъ Англіи—направленія стремящагося согласовать ученіе христіанства съ успѣхами и открытіями новѣйшей науки и подвергающаго Священное Писаніе и догматы вѣры постоянной провѣркѣ человѣческаго разума Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прибѣгнулъ къ разнымъ хитросплетеннымъ выводамъ, чтобы доказать, что его ученіе ни мало не противорѣчитъ членамъ вѣ-

ры —въ родѣ того, напримѣръ, что такъ какъ въ этихъ членахъ весьма ясно выражено ученіе о единствѣ Божества, то нельзя уже буквально понимать слѣдующее затѣмъ ученіе о троичности лицъ, которымъ будто бы божество разсѣкается на части Замѣчательно, что онъ въ своей защитѣ очень мало излагалъ свои собственныя мнѣнія, но занялъ главнымъ образомъ вниманіе суда многоразличными цитатами изъ современныхъ англійскихъ богослововъ, столь же свободно, по его мнѣнію, какъ и онъ относящихся къ авторитету Священнаго Писанія и къ общепринятой догматикѣ Дѣло въ томъ, что протестантизмъ, какъ извѣстно, утративъ церковную основу вѣроученія, съ особенной силою настаивалъ на буквальной и безусловной боговдохновенности Священнаго Писанія Духъ свободнаго критическаго изслѣдованія, имъ самимъ воззванный, не можетъ уже мириться съ этимъ воззрѣніемъ, и разъ пошатнулось вѣрованіе въ безусловный авторитетъ Библіи, за неимѣніемъ другой твердой почвы, пошатнулись и всѣ догматическія основы христіанства Авторы, приведенные Войзеемъ, однако не пошли такъ далеко какъ онъ—въ раціоналистическомъ направленіи, мѣста имъ цитуемыя относились главнымъ образомъ къ допущенію болѣе свободнаго изслѣдованія Священнаго Писанія, а также къ опроверженію кальвинистическаго пониманія значенія крестной жертвы Спасителя, по которому ученіе объ удовлетвореніи принимаетъ слишкомъ рѣзкія и слишкомъ юридическія черты

Защита Войзея не убѣдила однако верховное судилище въ правотѣ его Приговоръ по его дѣлу былъ произнесенъ уже три мѣсяца послѣ состязанія сторонъ, аппелляція его была отвергнута и онъ приговоренъ къ лишенію званія приходскаго священника

Свобода и терпимость въ томъ смыслѣ, какъ ихъ понимаютъ приверженцы широкой церкви, ведутъ иногда на практикѣ къ прискорбнымъ недоразумѣніямъ Такимъ образомъ въ іюлѣ прошлаго года, здравомыслящая церковная печать возстала съ особенною силою противъ извѣстнаго доктора Стан-

лея—декана вестминстерскаго аббатства по слѣдующему поводу. Въ недавнее время парламентъ разрѣшилъ назначить коммиссію для пересмотра авторизованнаго текста англійскаго перевода Библіи, оставшагося безъ перемѣны со времени реформаціи. Такъ какъ для успѣшнаго выполненія этого важнаго труда требовалось по преимуществу участіе филологовъ, занимавшихся критическимъ изслѣдованіемъ текста Священнаго Писанія, то въ коммиссію вступили лица, принадлежащія къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, въ числѣ членовъ находились представители всѣхъ родовъ диссентовъ и между прочимъ одинъ ученый унитарій (секта, отвергающая троичность божества и божественность Христа Спасителя)—г-нъ Вансъ Смитъ. Предсѣдателемъ коммиссіи былъ назначенъ деканъ Стэнлеи. Передъ открытіемъ занятій онъ пригласилъ членовъ коммиссіи къ торжественному служенію въ вестминстерскомъ аббатствѣ. Послѣ утреннихъ молитвъ послѣдовала служба причащенія и Стэнлей пригласилъ всѣхъ присутствующихъ приступить къ таинству. Въ числѣ присутствующихъ пріобщился св. таинъ и упомянутый нами унитарій, допущенный къ причастію, несмотря на то, что открыто отвергаетъ въ своихъ сочиненіяхъ божественность Спасителя. Это обстоятельство подняло настоящую бурю въ средѣ духовенства, вѣрнаго епископальной церкви. Стали обвинять самого Ванса Смита за то, что онъ рѣшился принять участіе въ обрядѣ, который въ его глазахъ могъ считаться идолопоклонствомъ. На эти обвиненія онъ отвѣчалъ въ письмѣ къ издателю газеты «Guardian,» написанномъ въ умѣренномъ и благородномъ тонѣ. Онъ объясняетъ, что рѣшился принять участіе въ священнодѣйствіи общемъ всему христіанскому міру, не въ духѣ легкомыслія и профанаціи, а съ благоговѣніемъ, желая выразить свое общеніе со Христомъ и учениками Его, что онъ тѣмъ болѣе считалъ себя въ правѣ такъ поступать, что англиканская церковь, призывая всѣхъ къ причастію, не требуетъ отъ причащающихся особаго догматическаго исповѣданія. Тѣмъ не менѣе многіе члены англиканскаго духовенства, желая тор-

жественно выразить чувства негодованія, возбужденныя въ нихъ такъ-называемымъ ими «скандаломъ въ вестминстерскомъ аббатствѣ,» подписали адресы къ примасу всей Англіи, архіепископу кэнтербюрійскому, слѣдующаго содержанія «Мы нижеподписавшіеся пресвитеры и дьяконы англійской церкви, желаемъ выразить вашей милости, какъ верховному пастырю нашему, скорбь нашу и изумленіе по случаю допущенія, въ вестминстерскомъ аббатствѣ, къ благословенному таинству Тѣла и Крови Христовой, членовъ различныхъ сектъ, открыто отдѣляющихся отъ нашего исповѣданія, и въ особенности одной личности, которая, какъ извѣстно, отрицаетъ божественность Христа Спасителя Мы почтительнѣйше дозволяемъ себѣ указать на то, что церковь предохраняетъ отъ подобныхъ соблазновъ постановленіемъ, требующимъ, чтобы никто не былъ допущенъ ко святому причащенію, если онъ не конфирмованъ, или по крайней мѣрѣ не выразилъ желанія получить конфирмацію »

Одинъ корреспондентъ, возражая защитникамъ поступка декана Станлея, слѣдующимъ образомъ ставитъ вопросъ «Что мы такое? Члены ли мы видимаго Тѣла Спасителя, дѣйствующіе по правиламъ апостольской дисциплины, воспрещающимъ имѣть общеніе съ человѣкомъ, отвергающимъ здравое ученіе, и апостольской любви, заповѣдующей намъ увѣщевать такого человѣка въ духѣ братолюбія, или мы только члены политико-религіознаго общества, въ которомъ нечего обращать вниманія на различія въ вѣрѣ именно изъ опасенія посрамить невѣрующихъ, гдѣ считаютъ даже необходимымъ сохранять различіе въ мнѣніяхъ по вопросамъ вѣры, признавая законнымъ то, что Господь нашъ и апостолы называютъ тяжкимъ грѣхомъ Мы не можемъ долѣе оставаться въ сумракѣ одного теоретическаго правовѣрія Мы должны при полномъ дневномъ свѣтѣ осмотрѣться, гдѣ мы? Если свобода совѣсти означаетъ свободу пріобщаться у алтарей нашихъ и вѣрующимъ и невѣрующимъ, кающимся и некающимся, повинующимся церкви и ослушникамъ ея, если таковъ путь къ еди-

ненію, то пускаи скажутъ это намъ однажды навсегда, всякіи законъ станетъ тогда излишнимъ Каждый изъ насъ долженъ предложить эти вопросы на судъ своего епископа и потребовать отъ него категорическаго отвѣта, ибо оберегать церковь отъ ересей есть обязанность епископства »

Можно однако замѣтить, что въ настоящее время писшіе члены духовенства въ Англіи гораздо болѣе ревнуютъ о чистотѣ вѣроученія, чѣмъ сами епископы, и мы присутствуемъ при замѣчательномъ явленіи —пресвитеры безпрестанно въ церковныхъ журналахъ обличаютъ епископовъ въ равнодушіи, въ послабленіи, въ отступленіи отъ церковныхъ преданій Такимъ образомъ и въ настоящемъ случаѣ архіепископъ кэнтербюрійскіи на многочисленные поднесенные ему протесты далъ весьма уклончивый отвѣтъ. Онъ говоритъ, что нѣтъ основанія заподозрѣвать чистоту побужденій почтенныхъ лицъ, собравшихся для важнаго дѣла пересмотра библейскаго текста, соединившихся въ общей молитвѣ и приступившихъ ко святому причащенію, что призывъ къ общенію въ таинствѣ относился ко всѣмъ присутствующимъ, не вникая въ личныя убѣжденія каждаго изъ нихъ, что если и представляется страннымъ принятіе причастія со стороны унитарія, выслушавшаго предварительно никейскій символъ, то это дѣло его личной совѣсти Архіепископъ заключилъ слѣдующими замѣчательными словами «Въ то время, когда мы привѣтствуемъ признаки сближенія съ нами древнихъ церквей востока, а равно великихъ обществъ лютеранскихъ и реформатскихъ на континентѣ, когда мы скорбимъ о томъ, что римскіе католики въ настоящую эпоху тѣснѣйшаго сближенія остальныхъ христіанъ между собою еще болѣе отдаляются отъ насъ по винѣ ихъ вождеи—я отъ души радуюсь, видя, что многіе изъ нашихъ соотечественниковъ, обыкновенно отдѣленные отъ насъ, получили возможность соединиться съ нами въ священномъ обрядѣ передъ начатіемъ великаго дѣла, имъ ввѣреннаго Я надѣюсь, что мы въ этомъ святомъ общеніи въ таинствѣ Евхаристіи можемъ видѣть предсказаніе времени не слишкомъ

отдаленнаго, когда исчезнутъ наши несчастныя раздѣленія, и такъ какъ мы всѣ служимъ одному Спасителю и вѣруемъ въ одно Евангеліе, то мы должны ближе соединиться въ исполненіи великой обязанности, возложенной на насъ Господомъ нашимъ—приготовлять міръ къ встрѣчѣ втораго Его пришествія »

Таковы неустроиства, волнующія въ настоящее время англиканскую церковь Наблюдая это положеніе дѣлъ, поневолѣ приходишь къ заключенію, что единство ея есть только внѣшнее, что она держится только государственною опекою, выгодами и преимуществами, доставляемыми духовенству государствомъ Но и исключительно привиллегированное положеніе установленной церкви нынѣ уже значительно пошатнулось, благодаря новѣйшимъ реформамъ въ законодательствѣ, эти реформы проходятъ въ парламентъ послѣ долгой борьбы и упорнаго противодѣйствія консервативной партіи, ибо англійская аристократія, коей интересы столь тѣсно связаны съ интересами господствующей церкви, подвизается въ ихъ защиту ничуть не менѣе, если не болѣе—самаго духовенства Но напоръ общественнаго мнѣнія всегда наконецъ превозмогаетъ, и общественное мнѣніе въ Англіи, какъ и вездѣ въ Европѣ, стремится къ отмѣнѣ всякихъ вѣроисповѣдныхъ привиллегій Такъ напримѣръ, собраніе прихожанъ прежде имѣло право облагать приходъ извѣстнымъ сборомъ на церковныя нужды (churchrates), и разъ подобный сборъ былъ установленъ, его обязаны были вносить всѣ собственники или арендаторы недвижимыхъ имуществъ, хотя бы они принадлежали къ диссентерскимъ сектамъ Естественно, что подобный порядокъ вещей возбуждалъ большой ропотъ въ диссентерахъ, каждый годъ въ палату общинъ вносилось предложеніе объ отмѣнѣ обязательности церковнаго сбора и нѣсколько лѣтъ съ ряду постоянно отвергалось, при чемъ однако количество голосовъ въ пользу этой мѣры постоянно увеличивалось Когда наконецъ билль прошелъ черезъ нижнюю палату, то верхняя палата его отвергла, но и она послѣ

должна была уступить, и въ настоящее время церковный сборъ имѣетъ уже характеръ добровольный, такъ что отъ него изъяты всѣ не принадлежащіе къ господствующей церкви Другимъ палладіумомъ англиканизма во всей его исключительности были древнія историческія университетскія корпораціи Оксфорда и Кэмбриджа Не только члены или товарищи коллегій, но и вообще всѣ преподаватели и студенты въ старину должны были передъ вступленіемъ въ эти званія открыто засвидѣтельствовать свою принадлежность къ епископальной церкви торжественнымъ принятіемъ причащенія по ея обрядамъ Теперь это обязательство отмѣнено относительно студентовъ, и двери университетовъ открыты для всѣхъ вѣроисповѣданій Самая формула присяги для преподавателей смягчена въ своихъ выраженіяхъ, и нынѣ уже вносятся въ парламентъ предложенія объ отмѣнѣ всякихъ вѣроисповѣдныхъ ограниченій при замѣщеніи профессорскихъ мѣстъ.

Но изъ всѣхъ сферъ общественной жизни, ни въ одной можетъ быть, духовенство не пользовалось такимъ безконтрольнымъ вліяніемъ, какъ въ области народнаго образованія Извѣстно, что до начала нынѣшняго столѣтія никто въ Англіи не думалъ о воспитаніи народныхъ массъ, которыя продолжали коснѣть въ глубокомъ невѣжествѣ и въ полномъ отчужденіи даже отъ религіознаго развитія, по крайней мѣрѣ въ нѣдрахъ господствующей церкви Духовенство, покоясь на обезпеченности своего положенія и дорожа преимущественно своими связями съ высшими классами общества, мало заботилось о народѣ и его духовныхъ нуждахъ Въ прошломъ столѣтіи Джонъ Весли, предводитель движенія, имѣвшаго цѣлью живую проповѣдь и религіозное обновленіе массъ, долженъ былъ отдѣлиться отъ господствующей церкви и основать знаменитое нынѣ и многочисленное общество методистовъ Но послѣдствія французской революціи и вызваннаго ею движенія въ умахъ не остались безъ вліянія и на народныя массы Въ нихъ начали проявляться анархическія стремленія, нерѣдко выражавшіяся явными противообщественными

безпорядками Эти прискорбныя явленія наконецъ образумили духовенство и оно, пользуясь поддержкою могущественной и богатой аристократіи, со всею энергіею, свойственною англійскому характеру, принялось устраивать дѣло народнаго образованія Въ 1811 году образовалось *національное общество*, которое на частныя средства своихъ членовъ стало учреждать приходскія школы, долго бывшія внѣ всякаго государственнаго контроля, и въ которыхъ надзоръ за преподаваніемъ исключительно предоставлялся приходскимъ священникамъ Наконецъ, и государство поняло, что оно должно содѣйствовать народному образованію своими средствами и въ 1833 году парламентъ впервые ассигновалъ значительную сумму на пособіе народнымъ школамъ, съ тѣхъ поръ безпрестанно возраставшую по мѣрѣ размноженія народныхъ училищъ Вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденъ цѣлый штатъ государственныхъ инспекторовъ народныхъ школъ, но притомъ самимъ школамъ былъ предоставленъ выборъ получать или не получать пособіе отъ правительства, и такимъ образомъ подчиняться или нѣтъ,—государственной инспекціи Эта инспекція не представляла впрочемъ ничего стѣснительнаго, инспекторы должны были главнымъ образомъ наблюдать, чтобы ассигнуемое правительствомъ пособіе употреблялось съ пользою и училища были поставлены въ правильныя экономическія условія Самаго же преподаванія они почти не контролировали и во всякомъ случаѣ должны были дѣйствовать въ этой области въ духѣ господствующей церкви Естественно, что многочисленныя диссентерскія общества, также жертвовавшія огромныя суммы на содержаніе народныхъ школъ, съ завистью стали смотрѣть на подобныя привиллегіи и стали требовать, чтобы религіозное преподаваніе епископальной церкви не было обязательно для всѣхъ учениковъ, поддерживаемыхъ правительствомъ школъ, и чтобы отцы семейства могли требовать освобожденія своихъ сыновей отъ обязанности посѣщать классы Закона Божія Это право названо огражденіемъ совѣсти (clausa conscientiae) Долго продолжались пренія по

этому поводу въ литературѣ и въ парламентѣ Въ либеральной партіи все болѣе и болѣе распространялось мнѣніе, что государство не обязано поддерживать никакой системы религіознаго преподаванія, что при разнообразіи религіозныхъ воззрѣній въ разныхъ исповѣданіяхъ оно обязано дать своимъ гражданамъ одно общее свѣтское образованіе, предоставивъ каждому исповѣданію устроить религіозное обученіе по своему усмотрѣнію Въ этомъ смыслѣ въ прошлогоднюю парламентскую сессію нынѣшнему либеральному министерству Гладстона удалось провести черезъ парламентъ, новый законъ объ устройствѣ народныхъ школъ Мы не имѣли случая познакомиться съ самымъ текстомъ билля о народномъ образованіи и передаемъ соображенія, почерпнутыя изъ газетныхъ извѣстій Государство наконецъ рѣшилось дать каждому приходу благоустроенныя училища Гдѣ существующія школы найдены будутъ удовлетворительными, тамъ онѣ остаются на прежнихъ основаніяхъ, но для того, чтобы обезпечить устройство школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще ихъ мало или онѣ плохо устроены, образуются округи или союзы приходовъ (unions) подобно существующимъ уже округамъ для завѣдыванія общественнымъ призрѣніемъ Жители каждаго округа выбираютъ особое присутствіе или коммиссію, которая соображаетъ средства, недостающія округу на покрытіе издержекъ по народному образованію, и сообразно потребностямъ облагаетъ владѣльцевъ округа мѣстнымъ или земскимъ сборомъ на этотъ предметъ На средства этого сбора учреждаются уже новыя школы общественныя и вполнѣ зависящія отъ государственнаго контроля Въ нихъ по программѣ не полагается религіознаго преподаванія, но въ промежуткахъ между обязательными классными занятіями ученики могутъ въ извѣстные дни заниматься Закономъ Божіимъ подъ руководствомъ законоучителя ихъ исповѣданія Вмѣстѣ съ тѣмъ введена обязательность посѣщенія школъ, и родители, отказывающіеся посылать дѣтей въ училища, будутъ отнынѣ подвергаемы извѣстному штрафу Эта мѣра, вызванная потребностями времени,

возбудила довольно сильное волненіе между защитниками правъ господствующей церкви Національное училищное общество вездѣ стало созывать митинги съ цѣлію поддержать и улучшить школы существующія, чтобы недопускать обложенія жителей школьнымъ сборомъ и устроиства школъ общественныхъ Чтобы понять это движеніе противъ новаго закона, столь несогласное съ нашими нравами и воззрѣніями, надобно помнить, какъ ревниво англичане оберегаютъ право частной инициативы и какъ большинство непріязненно относится ко всякому расширенію государственнаго вмѣшательства Съ этой точки зрѣнія объясняется, напримѣръ, что одинъ ораторъ на митингѣ въ Бристолѣ назвалъ введеніе обязательнаго обученія мѣрою анти-національною, противо-конституціонною и насильственною Этотъ отзывъ вызвалъ однако многія возраженія, и одинъ членъ министерства, присутствовавшій на митингѣ, сталъ доказывать, что въ округахъ, гдѣ много достаточныхъ и богатыхъ обывателей, школы могутъ оставаться въ тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ были донынѣ, если только въ нихъ будуть предприняты необходимыя улучшенія Но въ округахъ, населенныхъ мелкими арендаторами, почти ничего не было сдѣлано для школьнаго дѣла, и школы, содержимыя на общественный счетъ тамъ являются необходимостью Дѣйствительно, необходимо поднять уровень земледѣльческаго класса, стоящаго еще на весьма низкой степени развитія При этомъ указывалось, конечно, на примѣръ Пруссіи, въ значительной степени одолженной успѣхами въ войнѣ съ Франціей всеобщему развитію грамотности Что касается религіознаго преподаванія, то многіе думаютъ, что можно бы организовать его въ школахъ помимо вѣроисповѣдныхъ разностей, ограничиваясь чтеніемъ Библіи и знакомствомъ съ общими нравственными основами христіанства Забываютъ при этомъ, что самый способъ пониманія Библіи связанъ съ догматическимъ ученіемъ На послѣднемъ церковномъ конгрессѣ въ Соутгамптонѣ одинъ изъ ораторовъ сильно протестовалъ противъ этой предполагаемой системы *нейтральнаго*

религіознаго обученія «Религія безъ опредѣленнаго вѣроученія есть призракъ и не можетъ укорениться въ умахъ и сердцахъ» Поэтому онъ совѣтуетъ духовенству открыто признать за правительственными школами характеръ чисто свѣтскихъ учебныхъ заведеній, а религіозное ученіе преподавать отдѣльно, катихизическому ученію тогда можно будетъ сообщить гораздо болѣе полноты и опредѣленности, причемъ надо будетъ отказаться отъ всякихъ претензій на преобладающее положеніе господствующей церкви и работать на одномъ уровнѣ съ диссентерами Тамъ же, гдѣ школы сохранятъ прежній частный характеръ, и останутся въ вѣдѣніи духовенства, онъ совѣтуетъ обратить особое вниманіе на образованіе школьныхъ учителей въ существующихъ уже учительскихъ семинаріяхъ (training schools) Прежде сами правительственные инспекторы при выпускныхъ экзаменахъ удостовѣрялись въ ихъ познаніи Священнаго Писанія, катихизиса и молитвослова Теперь слѣдуетъ учредить инспекцію изъ среды самого духовенства, которая бы выдавала школьнымъ учителямъ особые аттестаты въ религіозныхъ ихъ познаніяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помогала бы священникамъ слѣдить за религіознымъ преподаваніемъ во ввѣренныхъ имъ училищахъ

На конгрессѣ обсуждался также снова вопросъ о возможномъ участіи мірянъ на соборахъ или синодахъ церкви Краснорѣчивый епископъ Уильберфорсъ (прежде оксфордскій, а нынѣ сальсбэрійскій), допускалъ это участіе въ значительной степени По его мнѣнію, полнота духовныхъ даровъ, ниспосланныхъ на вѣрующихъ въ день пятидесятницы, дана была всей церкви въ совокупности, а потому и рѣшительный голосъ въ догматическихъ вопросахъ принадлежитъ всему тѣлу церкви Священство же (разумѣя подъ этимъ именемъ всю церковную іерархію) есть спеціальный даръ благодати, уполномочивающій на извѣстную функцію или должность; сюда относится полномочіе, данное Спасителемъ апостоламъ словами «Примите Духъ Святъ» и проч Церковь въ совокупности не можетъ создать священства, но признавая благодатное его происхожденіе, она можетъ опредѣлять сферу дѣ-

ятельности іерархіи, полагать ей предѣлы, руководить и контролировать священнослужителей въ отправленіи ихъ должностей Сравненіе организма тѣла человѣческаго съ организмомъ церковнымъ, на которомъ такъ настаиваетъ апостолъ Павелъ, служитъ къ поясненію этой мысли Полнота власти принадлежитъ всему тѣлу, сила и благосостояніе котораго обусловливаетъ и благосостояніе отдѣльныхъ частей, должности священнослужителей могутъ быть сравнены съ функціями отдѣльныхъ органовъ зрѣнія или слуха, имѣющихъ свое опредѣленное назначеніе, но подъ контролемъ и руководствомъ всего организма Исторически это можно провѣрить описаніемъ въ Дѣяніяхъ апостольскихъ перваго собора въ Іерусалимѣ На немъ засѣдали апостолы и пресвитеры въ присутствіи всего собранія вѣрующихъ Посланіе, въ которомъ сообщались остальнымъ церквамъ опредѣленія собора, отправлено было отъ лица апостоловъ, пресвитеровъ и всѣхъ братіи Въ послѣдствіи міряне лично не присутствовали на соборахъ, но епископы были ими избираемы и самыя опредѣленія соборныя получали силу при молчаливомъ согласіи всѣхъ вѣрующихъ Въ послѣдующія времена на западѣ церковь стала воплощаться въ одной іерархіи и устраненію мірянъ отъ законнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ епископъ приписываетъ возникновеніе антагонизма между церковною и гражданскою властью, изъ нихъ каждая стремится выйти изъ своихъ предѣловъ и посягнуть на чужое достояніе Единственное средство положить предѣлъ этому антагонизму—это возвратить мірянамъ утраченныя ими права Епископальная церковь Соединенныхъ Штатовъ давно уже допустила мірянъ въ свои епархіальные синоды и въ генеральную конвенцію Ея примѣру послѣдовали съ успѣхомъ и нѣкоторыя колоніальныя церкви Къ выборамъ, конечно, должны быть допускаемы только лица, открыто причисляющія себя къ церкви и принимающія участіе въ ея таинствахъ

М Сухотинъ

АМУРСКАЯ ДУХОВНАЯ МИССІЯ

ВЪ 1870 ГОДУ

Въ предѣлахъ камчатской епархіи, послѣ отдѣленія отъ нея въ 1870 году епархій якутской и алеутской (въ Америкѣ), кромѣ вновь пріобрѣтеннаго Россіею пріамурскаго края, остались еще изъ прежняго достоянія Россіи сѣверные округа приморской области удской, охотскій, гижигинскій, полуостровъ Камчатка и Курильскіе и Командорскіе (Беринговъ и Мѣдный) острова Въ этихъ округахъ есть миссія анадырская для чукчей, сверхъ того исправляютъ миссіонерскія обязанности нѣкоторые приходскіе священники въ Камчаткѣ у олюторцевъ и гижигинскіе у корякъ Но отъ чукоткаго миссіонера ни за 1870, ни за 1869 г свѣдѣній не получено, за неприходомъ почты съ Анадыра [1]) Изъ Гижиги почта отходитъ разъ въ годъ и оттуда послѣднія донесенія получены за 1869 годъ, изъ которыхъ видно только, что въ Гижигѣ въ томъ году крещены шесть человѣкъ корякъ, всѣ по собственному ихъ вызову Изъ Камчатки получено донесеніе за тотъ же 1869 годъ съ объясненіемъ, что обращеній тамъ въ томъ году не было, потому что по неимѣнію корму ни для собакъ, ни для людей (рыбы), не было возможности ѣхать въ олюторскія стойбища Потому свѣдѣнія о дѣйствіяхъ миссіи камчатской епархіи въ настоящемъ ея составѣ за 1870 г ограничиваются однимъ амурскимъ краемъ

Амурская миссія состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ или становъ 1) верхнеамурскаго или манчжурскаго, 2) среднеамурскаго или гольдскаго, 3) нижнеамурскаго или гиляцкаго и 4) южно-

---

[1]) Почта изъ Анадыра въ собственномъ смыслѣ не существуетъ, а миссіонеръ пользуется иногда частными случаями къ отправкѣ корреспонденціи въ Гижигу, а случаи эти бываютъ не всякій годъ, потому что отъ Анадыра до Гижиги болѣе осьми сотъ верстъ непаселеннаго пространства

уссурійскаго или корейскаго Сюда же относимъ и два походныхъ тунгусскихъ причта, потому что инородцы, просвѣщаемые ими, кочуютъ по рѣкамъ впадающимъ въ Амуръ

—

Всѣ инородцы амурскаго края, по тяньзинскому трактату, принадлежатъ къ китайской имперіи, но фактически остались за Китаемъ только пограничные инородцы, именно живущіе по берегу Амура въ амурской области и по р Уссури въ приморской Къ прочимъ хотя наѣзжаютъ по временамъ китайскіе чиновники для сбора податей, но, ограждаемые русскимъ начальствомъ, они дѣйствительно платятъ подати тогда только, когда вынуждаются сами ѣхать въ Санъ-Синъ по Сунгари для покупокъ, — потому что, привыкши въ своемъ быту употреблять все китайское, не могутъ еще совсѣмъ разорвать связи съ Китаемъ

Неодинаковыя отношенія китайскаго начальства къ амурскимъ инородцамъ имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ распространенія здѣсь христіанства. По трактатамъ нашимъ съ Китаемъ мы имѣемъ право свободно распространять православную вѣру между китайскими подданными И мѣстное при-амурское начальство никогда не скажетъ ничего русскому противъ этой свободы, потому проповѣдывать здѣсь всегда можно свободно Но за то оно зорко слѣдитъ за своими подданными и ихъ отношеніями къ русскимъ Простые манчжуры кромѣ торгующихъ, не имѣютъ права посѣщать ближайшія русскія деревни, и сами торгующіе, имѣющіе лавки въ Благовѣщенскѣ, всякій день обязаны на ночлегъ переправляться на другую сторону Амура, какъ бы ни была трудна переправа. Заимствованіе чего либо, хотя бы самаго полезнаго, отъ русскихъ жестоко преслѣдуется Одинъ манчжуръ, спахавшій десятину земли русскою сохою, строго наказанъ былъ за такое нововведеніе, съ запрещеніемъ сѣять на вспаханной землѣ Китайцы очень завидуютъ русскимъ стекламъ въ окнахъ, но всѣ попытки къ употребленію ихъ торгующими китайцами и манчжурами сопровождаются побитіемъ стеколъ и наказаніемъ нововводителей А что касается до русской вѣры, то принятіе ея въ глазахъ здѣшняго китайскаго начальства равняется принятію русскаго подданства Такой взглядъ приамурскаго китайскаго начальства есть слѣдствіе—съ одной стороны доселѣ господствующаго у китайцевъ убѣжденія, что русскіе не остановятся на томъ, что взяли у нихъ, а съ другой,—слишкомъ яснаго расположенія самихъ амурскихъ инородцевъ къ Россіи, въ которой они видятъ человѣколюбіе со стороны правительства, въ противоположность жестокости ихъ начальства, и свободу отъ податей на Амурѣ для русскихъ, при тяжкихъ поборахъ, господствующихъ у нихъ

1 Верхнеамурскій станъ Неблагопріятныя отношенія амурской китайской администраціи болѣе всего испытываетъ миссія въ верховьяхъ Амура Миссіонерскій станъ здѣсь при архіерейскомъ домѣ существуетъ съ 1864 года, но до 1869 года здѣсь не было просвѣщено святою вѣрою ни одного инородца Когда же въ этомъ году крестились два манегря (тунгусскаго племени), они жестоко были избиты своими начальниками На основаніи трактата русское начальство на Амурѣ имѣло бы право вступиться за принявшихъ православіе манегрей, но это бы значило подлить масло въ огонь Оскорбленное вмѣшательствомъ русскаго начальства въ дѣла чужихъ подданныхъ, китайское начальство еще болѣе затруднило бы обращеніе своихъ подданныхъ къ православной вѣрѣ

При вступленіи моемъ въ управленіе камчатскою епархіею въ 1868 году, при архіерейскомъ домѣ не было ни одного миссіонера Такъ какъ манчжурскій языкъ имѣетъ сходство съ монгольскимъ, то при отправленіи на Амуръ я взялъ съ собою въ составъ благовѣщенскаго миссіонерскаго стана изъ забайкальской миссіи одного миссіонера и трехъ инородцевъ бурятскаго происхожденія, которые скорѣе, чѣмъ русскіе, могли усвоить себѣ манчжурскій языкъ Изъ нихъ одинъ, Романъ Цыренпиловъ, по окончаніи курса въ верхнеудинскомъ уѣздномъ училищѣ, проходилъ должность учителя въ приходскихъ бурятскихъ училищахъ, а по крещеніи въ 1867 году былъ учителемъ книжнаго монгольскаго языка въ училищѣ посольскаго монастыря Съ 1869 года онъ состоитъ учителемъ манчжурскаго языка въ благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ Другой изъ забайкальскихъ инородцевъ, ученикъ посольскаго училища, поступилъ для продолженія ученія въ благовѣщенское духовное училище, а третій находится при архіерейскомъ домѣ

Прежде всего нужно было позаботиться о средствахъ духовнаго общенія съ манчжурами Въ этомъ помогла намъ пекинская духовная миссія Чрезъ нее выписаны мною изъ Пекина въ значительномъ количествѣ экземпляровъ Новый Завѣтъ на манчжурскомъ языкѣ и разнаго содержанія христіанскія книги на китайскомъ Евангеліе на манчжурскій языкъ переведено бывшимъ членомъ нашей пекинской миссіи Липовцевымъ, а издано лондонскимъ миссіонерскимъ обществомъ. Китайскія книги большею частію переводы съ русскаго нынѣшней пекинской миссіи Какъ манчжурскій, такъ и китайскіе переводы оказались понятными для амурскаго, манчжурскаго и китайскаго населенія и ими-то пока и пользуется амурская миссія для распространенія христіанскихъ познаній между живущими около Благовѣщенска язычниками [2]).

[2]) Простонародный манчжурскій языкъ нѣсколько отличается отъ книжнаго, но такъ какъ въ письмѣ манчжурами употребляется книжный то и не можемъ пока сказать, пригоденъ ли будетъ простонародный языкъ для перевода христіанскихъ книгъ

Поводы къ бесѣдѣ о вѣрѣ съ манчжурами и китайцами представляются почти ежедневно, потому что они весьма часто сами приходятъ въ архіерейскій домъ по разнымъ дѣламъ, а чаще безъ всякаго дѣла изъ одного любопытства и желанія познакомиться съ новыми людьми, или повидаться съ старыми знакомыми Обыкновенно нимало не стѣсняясь, безъ доклада, приходятъ они прямо въ гостинную или кабинетъ, иные при входѣ молятся предъ иконами, съ крестнымъ знаменіемъ, (разумѣется, считая за вѣжливость такое подражаніе русскому обычаю), потомъ безъ приглашенія садятся подлѣ хозяина и начинаютъ разговоръ Такъ какъ имъ извѣстно, что хозяинъ амба̀ лама̀ (великій священникъ), то часто сами заводятъ разговоръ о вѣрѣ, какъ русскіе Богу молятся, что значитъ тотъ или другой праздникъ, потому что, живя недалеко отъ русскихъ, они знаютъ по крайней мѣрѣ главные русскіе праздники, если въ кабинетѣ на столѣ видятъ книги, то спрашиваютъ о содержаніи ихъ Имѣя всегда подъ рукою довольно манчжурскихъ и китайскихъ книгъ, я предлагаю имъ самимъ прочитать что-нибудь (большинство изъ нихъ грамотные) и если книга заинтересуетъ гостя, дарю ее ему съ наказомъ, чтабы давалъ и другимъ читать, а неграмотнымъ самъ читалъ Книги принимаютъ всегда съ большою благодарностію, а нѣкоторые и нарочно приходятъ съ тѣмъ,—не подарю ли я имъ книжку Послѣ кабинетныхъ собесѣдованій иногда иду съ ними въ свою домовую церковь и тутъ по изображеніямъ на иконахъ объясняю имъ главнѣйшія истины христіанства Многіе изъ манчжуръ бываютъ и въ каѳедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи, особенно когда видятъ большое собраніе народа въ важнѣйшіе праздники

Разговоры съ манчжурами и китайцами ведутся мною порусски, такъ какъ всѣ изъ нихъ, имѣющіе сношеніе съ русскими, болѣе или менѣе понимаютъ и говорятъ порусски, а которые не знаютъ русскаго языка, всегда являются съ знающими, которые и передаютъ имъ, о чемъ идетъ разговоръ По манчжурскимъ селамъ ѣздилъ съ миссіонерскою цѣлію учитель манчжурскаго языка Романъ Цыренпиловъ, иногда одинъ, иногда въ сопутствіи учениковъ инородцевъ, а иногда и въ сообществѣ вообще лучшихъ учениковъ духовнаго училища Послѣдніе ходили по манчжурскимъ деревнямъ, съ цѣлію практическаго изученія разговорнаго манчжурскаго языка Первое впечатлѣніе отъ такихъ путешествій было не совсѣмъ выгодное Манчжуры никакъ не хотѣли вѣрить, что это дѣлается спроста Вездѣ выспрашивали, что за цѣль такихъ путешествій Русскіе, говорили они, народъ хитрый и тонкій, ничего такъ не дѣлаютъ Вотъ въ прошломъ году ходили ваши ноены (чиновники), смотрѣли въ какую то трубку, мѣрили землю и все писали на бумагѣ, а когда спрашивали ихъ, зачѣмъ такъ дѣлаютъ, говорили такъ надо, и больше ничего не отвѣчали И

шаманы говорятъ, что будетъ что-то необыкновенное Мы сами, продолжали собесѣдники почти шопотомъ, любимъ русскихъ, потому что кромѣ добра ничего отъ нихъ не видимъ какъ пришли сюда русскіе, мы отъ нихъ одѣлись и обулись, а прежде были почти нагіе Знаемъ, что и русскій царь милостивый и добрый и отъ начальства своего русскіе видятъ только защиту, судятъ всѣхъ по закону и такъ, какъ у насъ, никого не наказываютъ, мы съ радостію пошли бы служить русскому царю Но начальство наше строго запрещаетъ намъ знакомиться съ русскими, будто русскіе насъ обманываютъ, и чтобы мы невѣрили, что говорятъ русскіе Въ первой половинѣ 1870 г между манчжурами сильно распространилась молва, что русскіе будутъ воевать съ китайцами, возьмутъ себѣ всѣхъ живущихъ по лѣвому берегу Амура (русскій берегъ) манчжуровъ, или прогонятъ на китайскую сторону Русскому подданству сочувствовали, но и боялись войны, чтобы русскіе не побили всѣхъ изъ своихъ страшныхъ пушекъ (собственныя у нихъ деревянныя) Одинъ близко знакомый съ Цыренпиловымъ манчжуръ слезно умолялъ его, даже заклиналъ именемъ *Іисуса Христа, Который такъ много любилъ людей и помогалъ имъ*, напередъ извѣстить его о войнѣ, чтобы онъ заблаговременно могъ укрыться въ архіерейскомъ домѣ, а потомъ перейти въ русское подданство Въ одной деревнѣ самого Цыренпилова чуть не приняли за русскаго шпіона, который ходитъ для того, чтобы вывѣдывать положеніе дѣлъ между манчжурами Происхожденіе этихъ толковъ загадочное одни говорили Цыренпилову, что въ календарѣ на 1870 годъ, находящемся въ главной кумирнѣ въ Айгунѣ, будто предсказана война на этотъ годъ, а другіе указывали на закрытіе китайскихъ лавокъ въ Благовѣщенскѣ въ началѣ этого года, вслѣдствіе неплатежа китайскими купцами налога въ пользу города Можетъ быть по трусости они полагали, что русскіе изъ-за этого объявятъ имъ войну

Какъ бы то нибыло, эти толки мѣшали спокойному разсужденію о предметахъ вѣры Вообще же довольно отрадныхъ явленій замѣчено и въ это время Розданные мною и самимъ Цыренпиловымъ экземпляры Новаго Завѣта на манчжурскомъ языкѣ читаются съ пониманіемъ и съ большимъ удовольствіемъ Цыренпиловъ спрашивалъ получившихъ Новый Завѣтъ, что они въ немъ читали, и всѣ почти съ увлеченіемъ разсказывали о дивномъ, доселѣ непзвѣстномъ имъ, Богѣ Іисусѣ Христѣ. Особенно умиляетъ ихъ любовь Его къ человѣчеству, Его необыкновенныя чудеса для блага людей, исцѣленія больныхъ, воскрешенія мертвыхъ и болѣе всего смерть за людей и собственное воскресеніе О смерти и воскресеніи впрочемъ многіе изъ нихъ и прежде знали, потому что знали русскій праздникъ пасхи. «Когда я съ учениками, пишетъ Цыренпиловъ въ своемъ журналѣ, пришелъ въ домъ

одного Даура, которому преосвященнымъ подаренъ былъ Новый Завѣтъ, то принявшій насъ отецъ этого Даура (самого его не было дома) съ такимъ восторгомъ сталъ разсказывать объ Іисусѣ Христѣ, о Его чудесахъ и о томъ, какъ Онъ пожелалъ быть распятымъ за грѣхи людей, что видно сѣмя Слова Божія пало не на безплодную почву» Много слышалъ я, говорилъ онъ, о разныхъ богахъ, но такого милостиваго Бога не зналъ А книгу эту (Новый Завѣтъ) не только я съ дѣтьми, но и сосѣди наши всѣ читаютъ и слушаютъ и всѣмъ она очень нравится» Вообще, какъ всѣ шаманствующіе, они безъ всякихъ сомнѣній принимаютъ все, что написано въ книгѣ Единственное, что противопоставляютъ нѣкоторые изъ нихъ христіанской проповѣди, это—что и они также вѣрятъ, какъ русскіе, въ одного царя небеснаго (верховное существо, отличное отъ низшихъ боговъ), и что и ихъ поклоненіе также угодно Ему О низшихъ богахъ нѣкоторые со страхомъ отзывались, какъ о немилостивыхъ и сердитыхъ, хулили и шамановъ, какъ обманщиковъ, только уваженіе къ предкамъ, державшимся такой вѣры, нѣсколько ограничивало рѣзкіе отзывы о шаманской вѣрѣ Книги Новаго Завѣта даются нами не безъ разбора, потому что они очень недешевы, но тѣмъ болѣе охотниковъ на пріобрѣтеніе оныхъ, такъ что нѣкоторые предлагаютъ деньги, только бы получить такую интересную книгу Нѣкоторые съ прискорбіемъ высказывали, что рады были бы и креститься, еслибы не боялись начальства Являлись и въ архіерейскій домъ желающіе креститься, но такъ какъ они при этомъ выражали желаніе перейти и въ русское подданство, чего трактаты наши съ пекинскимъ дворомъ не позволяютъ, то такимъ по необходимости было отказано въ крещеніи Между инородцами, живущими около Благовѣщенска болѣе всѣхъ подаютъ надежду на принятіе христіанства манегри, потому что, какъ кочевой народъ, они меньше подчинены надзору китайскаго начальства Изъ нихъ-то въ прошломъ году двое приняли христіанство и, благодареніе Господу, отличаются искреннею преданностію вѣрѣ Наконецъ въ Благовѣщенскѣ въ 1870 году просвѣщено еще вѣрою три корейца Два мальчика корейца поступили въ духовное училище Одинъ изъ нихъ вовсе не зналъ порусски, но въ полгода успѣлъ выучиться порусски и въ наукахъ догналъ своихъ русскихъ товарищей

2 Среднеамурскій станъ Верхнеамурскій станъ имѣетъ назначеніемъ своимъ просвѣщать св вѣрою китайцевъ, манчжуровъ, дауровъ и манегрей, такъ какъ всѣ эти племена живутъ въ окрестностяхъ Благовѣщенска, по русской сторонѣ Амура, верстъ на сто Среднеамурскій назначенъ для обращенія гольдовъ, населяющихъ среднюю часть Амура отъ Хабаровки до Софійска Ино-

родцы, живущіе вдали отъ береговъ Амура по обѣ стороны, пока хорошо не извѣстны самому гражданскому начальству

Миссіонерскій станъ для дѣйствія на гольдовъ открытъ въ началѣ 1866 года на озерѣ Болани, при истокѣ его въ Амуръ, потому что около этого озера и впадающихъ въ него рѣкъ особенно много находится гольдовъ, поселенныхъ довольно большими селеніями Церковь при станѣ тогда же начата постройкою, а въ 1867 году и освящена, но домъ для миссіонера доселѣ остается не вполнѣ отдѣланнымъ Отъ того вблизи церкви живетъ только исправляющій должность псаломщика, а миссіонеръ доселѣ бываетъ въ станѣ только наѣздами, живетъ же въ русскомъ селеніи, въ десяти верстахъ отъ стана

Миссіонерскія дѣйствія между гольдами имѣли успѣхъ съ самаго начала водворенія между ними миссіи Зависѣло это прежде всего отъ того, что внутреннія отношенія ихъ къ своей вѣрѣ такія же, какъ у манчжуровъ и вообще у всѣхъ послѣдователей шаманскаго суевѣрія они не знаютъ Бога-любви и своихъ боговъ не любятъ, а боятся, какъ немилостивыхъ и сердитыхъ, отъ того всегда рады избавиться отъ нихъ, лишь бы только нашелся такой Богъ, который бы защитилъ ихъ отъ ихъ народныхъ боговъ По словамъ миссіонера Протодьяконова, между гольдами, даже некрещеными, теперь есть уже убѣжденіе, — общее всѣмъ шаманствующимъ въ остальной Сибири, гдѣ давно извѣстно христіанство,—что крещеніе освобождаетъ отъ вліянія злыхъ духовъ или боговъ, какъ въ этой жизни, такъ и по смерти Къ шаманству они прибѣгаютъ въ крайности, въ случаѣ какихъ-либо бѣдствій, особенно болѣзни, для умилостивленія своихъ злыхъ боговъ, причиняющихъ всѣ бѣдствія человѣку Но не мало первому успѣху проповѣди содѣйствовало и то, что священникъ Протодьяконовъ, еще до вступленія въ должность миссіонера, зналъ гольдскій языкъ и имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ народной медицинѣ Отъ того онъ скоро познакомился съ гольдами и пріобрѣлъ ихъ расположеніе Несмотря на то, что онъ въ то же время и приходскій священникъ у русскихъ крестьянъ, въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ миссіонерскаго служенія съ 1866 по 1869 г онъ успѣлъ обратить болѣе двухъ сотъ душъ гольдовъ обоего пола А что гольды не только воспріимчивы для вѣры, какъ и манчжуры, дауры и манегри, но и не затрудняются скоро запечатлѣвать свою вѣру съ крещеніемъ, причиною тому отдаленность ихъ жительства отъ китайской границы и всегдашняя возможность получить отъ русской администраціи защиту отъ притязаній китайскихъ чиновниковъ, пріѣзжающихъ къ нимъ для сбора податей. Особенно успѣшны были дѣйствія миссіонера въ 1870 году Этому, повидимому, помогла, между прочимъ, повальная болѣзнь, отъ которой довольно гольдовъ умерло въ началѣ этого года

Съ тѣхъ поръ какъ гольды стали креститься, они, по внушенію миссіонера, въ случаѣ болѣзни стали прибѣгать съ молитвою къ Богу Для этого обыкновенно они просятъ миссіонера отслужить имъ молебенъ съ водоосвященіемъ пьютъ св воду и Господь по вѣрѣ ихъ помогаетъ имъ въ болѣзняхъ Когда въ апрѣлѣ 1870 г миссіонеръ, находившійся дотолѣ въ отсутствіи, пріѣхалъ къ нимъ, то услышалъ общія жалобы на повальную болѣзнь, гольды просили его лѣчить ихъ, или пригласить доктора, но гдѣ найти доктора въ такой мѣстности? На другой день является къ нему крещеный гольдъ Ермолай Каговъ съ другимъ гольдомъ Косьмою и съ умиленіемъ разсказываетъ, какъ Самъ Богъ помогъ ему съ сыномъ избавиться отъ болѣзни. Св воды у него не было Онъ снялъ съ себя крестъ, погрузилъ его въ чистую воду, зажегъ свѣчи предъ иконами, помолился Господу Богу, чтобы Самъ исцѣлилъ его, выпилъ воду, въ которую погружалъ крестъ, потомъ легъ, заснулъ и на другой день всталъ здоровъ Сынъ его былъ некрещеный, потому, когда сдѣлался больнъ, по обыкновенію позвали шамана, но шаманъ нѣсколько дней шаманилъ надъ больнымъ безъ всякой пользы Тогда Ермолай взялъ икону, погрузилъ ее въ воду, зажегъ свѣчи предъ св иконами, самъ сталъ на молитву и поставилъ съ собою молиться и своего некрещеная сына Послѣ довольно продолжительной молитвы онъ далъ сыну воды, освященной погруженіемъ св иконы, тотъ выпилъ и тотчасъ почувствовалъ облегченіе, а вскорѣ и совсѣмъ поправился Миссіонеръ велѣлъ всѣмъ гольдамъ приготовиться къ общему молебну и, когда будетъ все готово и всѣ соберутся, прислать за нимъ Чрезъ день явились посланные отъ гольдовъ съ Болани съ приглашеніемъ отъ общества на молебенъ «Когда мы приплыли къ гольдамъ на лодкѣ, пишетъ священникъ Протодьяконовъ въ своемъ журналѣ, они всѣ ждали насъ на берегу озера, съ радостію приняли насъ и тотчасъ, выбравши приличное мѣсто, приступили къ молитвѣ Сначала отправленъ былъ молебенъ о недужныхъ, а потомъ совершено освященіе воды Послѣ погруженія св креста въ водѣ съ пѣніемъ *Спаси, Господи, люди Твоя,* пошли по всѣмъ юртамъ Болонской деревни Ермолай шелъ впереди съ иконою Спасителя, за нимъ гольдъ Косьма съ иконою Божіей Матери Я шелъ со св крестомъ и окроплялъ св водою юрты, всю домашнюю утварь, рыболовныя снасти, невода и сѣти, больнымъ по окропленіи давалъ пить св воду Изъ Болонской деревни, въ сопровожденіи всего народа, пошли въ деревню Нергуль, отстоящую отъ первой на двѣ версты, и тамъ также ходили по всѣмъ юртамъ, я все окроплялъ св водою, а больнымъ давалъ пить св. воду и по нѣсколько оставлялъ для употребленія впередъ, давая при этомъ каждому назидательныя наставленія» Черезъ два дня въ воскресеніе миссіонеръ служилъ

въ церкви при станѣ литургію Гольдовъ собралось много, всѣ молились съ усердіемъ, младенцы до семилѣтняго возраста всѣ пріобщены Св Таинъ При концѣ литургіи миссіонеръ говорилъ гольдамъ наставленіе о необходимости всѣмъ причаститься Св Таинъ Когда же кончилась литургія, то собравшіеся гольды объявили ему, что всѣ больные начинаютъ поправляться и даже безнадежно больной Спиридонъ Дуковъ, послѣ того какъ выпилъ св воды, сталъ поправляться и теперь уже ходитъ Такъ простосердечная вѣра новопросвѣщенныхъ привлекла на нихъ благодать Божію, которая и совершила надъ ними дивныя дѣла Божіи Эта же вѣра въ силу христіанской молитвы и благословенія, все болѣе и болѣе распространяющаяся между самими язычниками гольдами, заставляетъ и крещеныхъ и некрещеныхъ предъ отправленіемъ на рыбную ловлю, или звѣриный промыселъ, просить священника отслужить имъ молебенъ, или хоть благословить ихъ, и они сами увѣряютъ, что послѣ этого всегда удачнѣе бываетъ ихъ промыселъ

При такихъ обстоятельствахъ отрадно и миссіонеру проходить свое служеніе Здѣсь излишне совершенно *препретемьное человѣческія премудрости слово* Людямъ съ такою младенческою вѣрою нужно только показать любовь Божію, явившуюся въ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ, которой они не видятъ въ своей религіи Священникъ Протодіаконовъ воспользовался вышеозначенными обстоятельствами съ полнымъ усердіемъ Въ теченіе лѣта онъ совершилъ пять поѣздокъ по гольдскимъ деревнямъ и въ каждую изъ нихъ крестилъ по нѣскольку десятковъ язычниковъ Въ журналѣ своемъ миссіонеръ не показываетъ, какъ и чѣмъ тѣ или другіе располагались къ принятію св вѣры причины, безъ сомнѣнія, были общія у всѣхъ, а стремленіе однихъ всегда возбуждаетъ и поддерживаетъ подражаніе въ другихъ Въ то же время и усосѣдняго приходскаго священника крестилось ихъ безъ всякаго приглашенія восемь душъ обоего пола Всего же гольдовъ въ 1870 году просвѣщено св крещеніемъ 142 души обоего пола, изъ коихъ 134 крещены священникомъ Протодіаконовымъ. Нѣкоторые изъ новопросвѣщенныхъ супруговъ просили утвердить и бракъ ихъ христіанскимъ вѣнчаніемъ ибо хотя, по ученію апостола (1 Кор 7, 12—17), и естественный бракъ ихъ самъ по себѣ имѣетъ законную силу, но многіе изъ новопросвѣщенныхъ желаютъ сверхъ того освятить его таинствомъ, чтобы придать ему большую силу предъ гражданскимъ русскимъ закономъ Желаніе ихъ, какъ непротивное вѣрѣ, всегда исполнялось

Во время поѣздокъ по гольдскимъ деревнямъ священникъ Протодіаконовъ въ то же время исповѣдалъ и причастилъ всѣхъ прежде крещеныхъ, чего къ сожалѣнію прежде не дѣлалось и даже въ исповѣдныхъ росписяхъ новокрещеные не писались Вновь крес-

тившіеся обыкновенно причащались тотчасъ по крещеніи или запасными Св Дарами, или за литургіею, если крещеніе совершилось предъ литургіею или наканунѣ Съ 1868 года священникъ Протодіаконовъ сталъ заниматься и переводами на гольдскій языкъ Такъ имъ представлены мнѣ переводы на гольдскій языкъ всѣхъ общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры, десяти заповѣдей, чина исповѣди и краткаго корнеслова гольдскаго языка Послѣдній напечатанъ въ *Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* за 1870 годъ По словамъ миссіонера новокрещеные гольды знаютъ наизусть переведенныя имъ молитвы Въ церковь, когда служба совершалась въ станѣ, гольды всегда ходятъ и молятся усердно Въ общежитіи отличаются кротостію и тихостію Во время двукратной своей поѣздки къ гольдамъ я также могъ замѣтить, что по крайней мѣрѣ къ внѣшнимъ обрядамъ христіанства,—что прежде всего замѣчается,—они внимательны, св иконы содержатъ въ должномъ порядкѣ и чистотѣ и относятся къ нимъ съ благоговѣніемъ, языческаго въ углу, занимаемомъ крещеными, ничего не видно (гольды живутъ по нѣскольку семей въ одной большой юртѣ, въ родѣ сарая съ окнами, гдѣ каждая семья занимаетъ свой уголъ) Хотя костюмъ гольдовъ состоитъ изъ рыбной шкуры, а женщины имѣютъ еще привычку носить серьги въ ноздряхъ, что для непривычнаго глаза очень странно, однако вообще они держатъ себя и свои юрты гораздо чище, чѣмъ забайкальскіе буряты, находясь много лѣтъ въ подданствѣ у китайцевъ и заимствуясь доселѣ всѣмъ почти необходимымъ отъ нихъ, они и жилища и одежду строятъ по китайскому образцу и въ отношеніяхъ къ другимъ соблюдаютъ всѣ приличія китайской вѣжливости. Отъ меня они не иначе хотѣли принимать благословеніе, какъ сдѣлавши два земныхъ поклона предъ принятіемъ благословенія и третій послѣ Одно ставитъ ихъ ниже другихъ образованныхъ народовъ, что они ихтіофаги (рыбоѣды), рыбою питаются сами, рыбою питаютъ своихъ выѣздныхъ собакъ, въ рыбью шкуру и одѣваются, впрочемъ по чистотѣ выдѣлки эта шкура походитъ на лучшую бѣлую замшу Миссіонеръ старался ввести между ними огородничество, но пока безъ всякаго успѣха

3 Нижнеамурскій станъ Нижнеамурскій миссіонерскій станъ самый старшій на Амурѣ Еще за долго до присоединенія Амура къ Россіи, когда на устьѣ его было только Петровское зимовье, прибывшій сюда на фрегатѣ «Діана» священникъ Маховъ въ 1853—54 годахъ крестилъ инородцевъ, жившихъ на устьѣ Амура Въ 1856 году, слѣдовательно также до присоединенія Амура, св Синодомъ открыта здѣсь правильная миссія изъ двухъ миссіонеровъ—священника (въ послѣдствіи протоіерея) Гавріила Веніаминова и священника Иннокентія Громова, а въ слѣдующемъ 1857 году начались и обращенія къ христіанству прежде всего самагирцевъ и неги-

дальцевъ, принадлежащихъ къ тунгузскому племени и обитающихъ по рѣкѣ Амгуни, впадающей въ Амуръ Священникъ Вениаминовъ въ одну поѣздку окрестилъ ихъ 154 души обоего пола Объ увлеченіи, съ какимъ кроткое тунгузское племя принимало христіанство, свидѣтельствуютъ записки священника Вениаминова, напечатанные въ *Духовной Бесѣдѣ* за 1858 годъ Въ 1859 году, по присоединеніи Амура, гражданскимъ начальствомъ открыто училище для гиляцкихъ дѣтей въ селѣ Михайловскомъ, на 180 верстъ выше Николаевска и завѣдываніе имъ поручено священнику Громову Вторая благоплодная поѣздка протоіереемъ Вениаминовымъ совершена была въ 1860 году. Оба миссіонера въ этомъ году пріобрѣли для св вѣры 121 душу обоего пола Сверхъ того протоіерей Вениаминовъ исполнилъ для всѣхъ прежде крещеныхъ имъ христіанскія требы и пріобщилъ ихъ Св Таинъ Но этимъ годомъ почти и кончились миссіонерскія дѣйствія въ низовьяхъ Амура Протоіерей Вениаминовъ въ 1862 году переведенъ исправляющимъ должность каѳедральнаго протоіерея въ г Благовѣщенскъ Священникъ Громовъ командированъ на р Уссури для исправленія требъ у поселенныхъ тамъ казаковъ, а потомъ назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго въ г Николаевскъ и хотя потомъ, по возвращеніи на свое мѣсто въ село Михайловское, продолжалъ считаться миссіонеромъ, но къ дѣлу потерялъ уже энергію Когда я прибылъ на Амуръ въ 1868 году, онъ настойчиво просилъ меня объ увольненіи его отъ миссіонерской должности и переводѣ въ Амурскую область Не находя особенной причины противиться его желанію и не имѣя въ виду достойнаго лица, я замѣнилъ его первымъ священникомъ, заявившимъ желаніе занять его мѣсто Но полуторагодичная служба и этого священника, продолжавшаяся до новой моей поѣздки внизъ по Амуру, показала, что и онъ также мало способенъ къ миссіонерскому служенію Послѣ произведенной мною ревизіи и онъ сталъ просить объ увольненіи отъ должности и переводѣ въ прежній приходъ, который также нуждался въ священникѣ Такимъ образомъ со второй половины 1870 года мѣсто нижне амурскаго миссіонера снова осталось незанятымъ Теперь остается единственная надежда на присылку священниковъ изъ внутренней Россіи, о чемъ мною сдѣлано представленіе святѣйшему Сѵноду тотчасъ по возвращеніи изъ поѣздки по епархіи [3])

---

[3]) Съ самаго вступленія въ управленіе камчатскою епархіею я озабоченъ былъ восполненіемъ личнаго состава духовенства Но двухгодичная моя переписка по сему предмету съ томскимъ и енисейскимъ епархіальнымъ начальствомъ кончилась почти ничѣмъ Давши согласіе на увольненіе въ здѣшнюю епархію духовныхъ лицъ, томское епархіальное начальство, затрудняясь выѣздъ ихъ невыдачею полныхъ прогоновъ, а енисейское сначала также согласившееся на увольненіе потомъ отказало въ выѣздѣ безъ объясненія причины

Первыя обращенія въ низовьяхъ Амура, какъ я замѣтилъ, начались съ самагирцевъ и негидальцевъ Кроткое и простосердечное тунгузское племя вездѣ предваряетъ другія народности въ обращеніи къ религіи любви—христіанству Негидальцы сверхъ того могли быть еще прежде нѣсколько ознакомлены съ христіанствомъ отъ кочующихъ выше ихъ по Амгуни, давнишнихъ христіанъ, тунгусовъ Удскаго прихода Изъ отчетовъ епархіальнаго начальства прежнихъ годовъ видно, что еще до присоединенія Амура Удской священникъ крестилъ иногда *негидальцевъ китайскаго вѣдомства*, и крестилъ по собственному ихъ вызову вслѣдствіе знакомства ихъ съ тунгусами-христіанами [4]) Но коренные обитатели низовьевъ Амура, гиляки сначала не принимали участія въ этомъ движеніи тунгузскихъ племенъ къ христіанству Причиною этому была не зависимость ихъ отъ китайцевъ, китайцы могли имѣть на нихъ менѣе вліянія, чѣмъ на гольдовъ, а скорѣе ихъ дикость и жестокость характера, которая замѣчена была въ нихъ первыми прибывшими на Амуръ русскими [5]) Первое обращеніе гиляковъ нашими миссіонерами относится къ 1860 году и крещеніе ихъ потомъ шло не слишкомъ успѣшно, но, кажется, не столько по ихъ нерасположенности къ христіанству, сколько по указаннымъ выше причинамъ По прибытіи моемъ на Амуръ въ 1868 году священникомъ Громовымъ просвѣщено было св крещеніемъ девять человѣкъ гиляковъ Замѣнившій его, священникъ Симеонъ Логиновъ въ 1869 году крестилъ 13 человѣкъ гиляковъ и въ первой половинѣ 1870 года два человѣка Только двое крещены имъ по его убѣжденію, а прочіе явились къ нему сами для принятія крещенія. По увольненіи его отъ миссіонерской должности, я просилъ на время отсутствія миссіонера, заняться обращеніемъ приходящихъ въ Николаевскъ гиляковъ тамошняго протоіерея Николая Васильева Прошло только полгода послѣ этого, и протоіерей Васильевъ, не выѣзжая изъ Николаевска, успѣлъ къ концу 1870 года окрестить 29 душъ язычниковъ Гиляковъ Крайній недостатокъ въ священникахъ съ самаго начала заселенія русскими Амура побуждалъ епархіальное начальство часто отрывать отъ одного дѣла для другаго способныхъ,

---

[4]) Этимъ объясняется и тотъ казавшійся непонятнымъ фактъ что первые русскіе, прибывшіе на Амуръ нашли здѣсь между прибрежными жителями-язычниками почитаніе Св Николая чудотворца Подобнымъ образомъ Св Николая чтутъ и монголы, безъ сомнѣнія узнавшіе о немъ или отъ русскихъ бурятъ или отъ пограничныхъ казаковъ

[5]) См въ *Духовной Бесѣдѣ* за 1868 годъ Т III № 28 путевыя записки православнаго миссіонера, священника Гавріила Веніаминова Одинъ французскій миссіонеръ, рѣшившійся, по прибытіи уже русскихъ на Амуръ, проникнуть къ гилякамъ, убитъ былъ ими при первой встрѣчѣ

терпѣть недостойныхъ и производить во священники не ученыхъ не оправдавшихъ себя потомъ и порядочною жизнію [6]). Слѣдствіемъ этого было то, что не только крестились почти одни тѣ только, которые сами приходили къ священникамъ для крещенія, но и о крещеныхъ не кому было позаботиться послѣ причащенія новокрещеныхъ самогирцевъ въ 1860 году протоіереемъ Веніаминовымъ, ни они, ни гиляки не только ни разу не были причащены, но и совсѣмъ не писались въ исповѣдныхъ росписяхъ Что касается до самихъ гиляковъ, то я собственнымъ опытомъ убѣдился, что они расположены къ православію и хотя кажутся грубѣе и грязнѣе гольдовъ, за то, по близости къ Николаевску и русскимъ селеніямъ, гдѣ они часто бываютъ, лучше первыхъ усвояютъ русскій языкъ Ходя по гиляцкой деревнѣ, я меньше затруднялся въ объясненіи съ ними, чѣмъ съ гольдами Переводчика у меня не было, а гиляки мнѣ сами служили переводчиками для тѣхъ, которые не знали по-русски Находились даже дѣти понимающіе по-русски Смышленность ихъ мнѣ также показалась замѣчательною Проповѣдь мою, которую я повторилъ имъ два раза, они свободно передавали другъ другу и я съ истиннымъ утѣшеніемъ крестилъ изъ нихъ пять человѣкъ

Во время поѣздки весною 1870 г посѣщена мною и гиляцкая школа въ селѣ Михайловскомъ Дѣти встрѣтили меня пѣніемъ *Ангелъ вопіяше Благодатнѣй* На испытаніи они показались мнѣ хорошо знающими заученное, содержаніе молитвъ также понимаютъ По русски, какъ я самъ замѣтилъ, они всѣ говорятъ хорошо Нѣкоторые изъ учащихся были очень большіе, а одинъ, какъ сказывали мнѣ, даже женатый Въ школѣ живутъ они совершенно по русски и одѣваются также Не знаю, какъ живутъ они послѣ между своими родичами ихтіофагами, потому что какъ школа учреждена гражданскимъ начальствомъ, то и дальнѣйшая судьба воспитанниковъ оной зависитъ отъ того же начальства По возвращеніи изъ поѣздки я поручилъ николаевскому священнику Воронцову побывать въ михайловскомъ приходѣ, проѣхать по гиляцкимъ деревнямъ, навѣдаться о духовномъ состояніи новокрещенныхъ и посѣтить гиляцкую школу О гиляцкой школѣ онъ отзывается хорошо, но крещенныхъ гиляковъ онъ почему-то не нашелъ ни въ одной деревнѣ, которыми проѣхалъ или ихъ не было дома, или священникъ не былъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ есть крещенные

---

[6]) Жалобы на недостатокъ духовенства видны въ отчетахъ епархіальнаго начальства почти за всѣ годы съ самаго начала водворенія русскихъ на Амурѣ

4 *Южноуссурійскій станъ* Южноуссурійскій край заселенъ многими разноплеменными инородцами, по трактатамъ считающимися китайскими подданными Но христіанство между ними пока стали принимать только китайцы-манизы, въ небольшомъ числѣ, и корейцы, составляющіе главный предметъ попеченій южноуссурійской миссіи

Корейцы [6]), до занятія русскими Амура, не жили въ южноуссурійскомъ краѣ Они стали переселяться къ намъ съ 1865 г, вслѣдствіе голода въ своемъ государствѣ, лихоимства и притѣсненій своей администраціи и также вслѣдствіе распространившихся слуховъ, что русскіе будутъ воевать противъ Кореи,—съ цѣлію переселеніемъ къ русскимъ предупредить бѣдствія войны Но такъ какъ за переходъ границы и переселеніе въ чужое государство по корейскимъ законамъ они должны бы подвергнуться лишенію жизни, то возвратъ для нихъ въ Корею послѣ этого сдѣлался невозможенъ Переселясь въ Россію, они объявили вмѣстѣ съ тѣмъ о своемъ желаніи сдѣлаться русскими Вслѣдствіе этого при первомъ же переселеніи нѣкоторые изъ нихъ приняли православную вѣру, какъ символъ русской народности, а другіе отрѣзали себѣ косы, чтобы не походить больше на корейцевъ

Первый сталъ крестить корейцевъ іеромонахъ Валеріанъ, занимавшій должность приходскаго священника во Владивостокѣ Въ томъ же 1865 г имъ окрещено 33 корейца и 10 человѣкъ въ слѣдующемъ году Въ надеждѣ на успѣхъ проповѣди между корейцами въ 1867 г къ нимъ назначенъ былъ миссіонеромъ священникъ Захарія Тяпкинъ Но онъ не оправдалъ себя на столь видномъ мѣстѣ и я, послѣ первой поѣздки по епархіи, поспѣшилъ убрать его изъ Посьета, гдѣ онъ имѣлъ мѣстопребываніе, въ гавань св Ольги, какъ мѣсто болѣе уединенное Вмѣсто него продолжать дѣло проповѣди поручено тому же іеромонаху Валеріану. Имъ просвѣщено къ концу 1869 г еще 91 кореецъ и 2 китайца

Между тѣмъ корейцы, дома гонимые голодомъ и властію, наслышавшись о вольной жизни въ русскихъ предѣлахъ прежде переселившихся ихъ единоплеменниковъ, толпами начали переходить въ нашъ южноуссурійскій край Не предувѣдомленное о новомъ переселеніи корейцевъ, наше начальство не могло скоро принять мѣръ къ обезпеченію переселенцевъ и, говорятъ, не одна тысяча ихъ умерла на пути отъ голода и холода Нельзя

---

[6]) Корейцы такъ называются только европейцами Китайцы зовутъ ихъ *хаолы* или *хаоли*, а сами себя они называютъ *тесени*

безъ содроганія слушать разсказы о томъ, что происходило съ несчастными корейцами и ихъ семействами Многихъ дѣтей, едва живыхъ послѣ смерти родителей, разобрали пограничные солдаты и потомъ стали продавать ихъ другимъ, какъ лишній товаръ. Большая часть такихъ дѣтей тогда же крещены и теперь растутъ русскими

Между тѣмъ генералъ губернаторъ Восточной Сибири М С Корсаковъ, въ одно время со мною обозрѣвавшій южноуссурійскій край въ 1870 г и обратившій особенное вниманіе на новыхъ переселенцевъ изъ Кореи, писалъ мнѣ отъ 23 іюля, что въ бытность свою въ южноуссурійскомъ краѣ, онъ неоднократно имѣлъ случай убѣдиться, частію изъ заявленій мѣстныхъ властей, частію самыхъ корейцевъ, переселившихся въ наши предѣлы, что многіе изъ нихъ, принимая русское подданство, понимаютъ подъ этимъ условіемъ и принятіе господствующей въ Россіи вѣры, при чемъ безъ всякихъ съ гражданской стороны побужденій обрѣзываютъ свои косы и стараются научиться русскому языку Такое стремленіе ихъ къ обрусѣнію даетъ надежду на возможность къ обращенію ихъ въ христіанство въ самое непродолжительное время, если со стороны подлежащихъ властей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ будетъ къ приглашенію ихъ креститься оказываемо полное содѣйствіе Сознавая всю важность этого дѣла, онъ просилъ меня, не признаю ли я своевременнымъ нынѣ же приступить къ обращенію въ христіанство тѣхъ изъ перешедшихъ къ намъ корейцевъ, которые изъявятъ на то свое согласіе Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ увѣдомлялъ меня, что объ оказаніи въ этомъ дѣлѣ содѣйствія со стороны мѣстныхъ властей имъ предложено военному-губернатору приморской области

Какъ ни желательно было воспользоваться столь обязательнымъ вниманіемъ къ дѣлу христіанской проповѣди главнаго начальника края, при крайнемъ недостаткѣ наличныхъ средствъ, я на первый разъ ничего не могъ сдѣлать, какъ только поручить тому же миссіонеру іеромонаху Валеріану, семидесятилѣтнему старику, завѣдывавшему къ тому же приходомъ на пространствѣ трехъ сотъ верстъ, приложить все усердіе къ обращенію корейцевъ Но потомъ въ сентябрѣ пріѣхалъ изъ Москвы на миссіонерское служеніе, по рекомендаціи преосвященнаго митрополита Иннокентія, іеромонахъ Тихонъ и я поспѣшилъ немедленно отправить его къ корейцамъ Наконецъ въ томъ же году переведенъ мною изъ Николаевска во Владивостокъ на должность благочиннаго священникъ Верещагинъ и ему также поручено по возможности заниматься обращеніемъ корейцевъ и наблюдать за дѣйствіями другихъ

Хотя, за оставленіемъ М С Корсаковымъ Восточной Сибири, по предложенію его со стороны мѣстныхъ властей распоряженія не

было сдѣлано, однако это нисколько не повредило дѣлу. Іеромонахъ Валеріанъ въ первое полугодіе въ двѣ поѣздки свои въ Находку и Посьетъ окрестилъ 43 человѣка корейцевъ и потомъ во второе полугодіе, по полученіи предписанія объ усиленіи миссіонерской дѣятельности, еще окрестилъ 130 человѣкъ, іеромонахъ Тихонъ окрестилъ 119 человѣкъ Всѣ новокрещенные въ тоже время сподоблены были причащенія св Таинъ Тѣла и Крови Христовой

По порученію императорскаго географическаго общества, нынѣ въ южноуссурійскомъ краѣ проживаетъ для ученыхъ изысканій начальникъ пекинской духовной миссіи о архимандритъ Палладій Пользуясь симъ случаемъ, я просилъ его, какъ опытнаго миссіонера, поруководствовать нашихъ корейскихъ миссіонеровъ и сказать мнѣ свое мнѣніе, что и какъ нужно дѣлать нашей миссіи между корейцами Вотъ что онъ мнѣ пишетъ отъ 31 января настоящаго года, объясняя вмѣстѣ съ тѣмъ и столь быстрое обращеніе корейцевъ къ православію «корейцы съ охотою присоединяются къ православію, желая пользоваться всѣми правами русскихъ подданныхъ, на случай непредвидѣнныхъ столкновеній съ прежнимъ ихъ отечествомъ, или съ нашими сосѣдями мадчжурами, которые, будучи огорчены потерею уссурійскаго края, распространяютъ въ средѣ корейцевъ и манцзъ злонамѣренные слухи о возвращеніи края подъ власть Китая [7]), съ другой стороны и манцзы, давніе обитатели края, неблагопріятно смотрятъ на поселенія корейскихъ колоній, мало того, сами русскіе крестьяне удостоиваютъ новыхъ поселенцевъ особеннымъ дружелюбіемъ Все это содѣйствуетъ скорѣйшему обрусѣнію корейцевъ и водворенію между ними православной вѣры Пастырю новонасажденной церкви предстоитъ теперь немаловажный трудъ внушать чадамъ ея христіанскія понятія, слѣдить за религіознымъ бытомъ ихъ общинъ, отдѣленныхъ отъ русскихъ поселеній, предотвращать и исправлять особенно важныя нарушенія нашихъ церковно-гражданскихъ постановленій и вызнавать присутствіе, изъ средѣ ихъ, чуждыхъ пропагандистовъ язычества и католичества»

Знакомыхъ съ нашими корейскими колоніями южноуссурійскаго края занимаетъ вопросъ, какая народная вѣра у корейцевъ, — потому что со времени переселенія ихъ къ намъ не замѣчено у нихъ никакихъ признаковъ внѣшняго богопочтенія,— и какъ относится она къ христіанству, что такъ мало встрѣчается препятствій къ обращенію ихъ къ христіанству со стороны ихъ преж-

---

[7]) Къ этому считаю не несправедливымъ присовокупить что отголоски господствующаго теперь въ Китаѣ раздраженія противъ христіанства доходятъ и сюда въ среду манцзъ уссурійскаго края

нихъ вѣрованій Извѣстно, что публичная вѣра въ Кореѣ, какъ въ Китаѣ и Японіи, есть буддизмъ, смѣшанный съ первоначальными народными вѣрованіями Буддизмъ самъ по себѣ безъ этой примѣси никакъ не можетъ быть религіею какого либо народа буддизмъ есть вѣра ламъ, какъ секты аскетической, къ которой народъ, какъ міряне, принадлежать не можетъ Отъ того въ Кореѣ очень мало буддійскихъ кумирень, а по сосѣдству съ нами, откуда наши переселенцы, ихъ, кажется, и совсѣмъ нѣтъ Крестившіеся корейцы объясняютъ, что по прежней вѣрѣ они почитали небеснаго Царя, для поклоненія которому обыкновенно всходили на горы Такъ какъ тоже дѣлаютъ и забайкальскіе ламайцы и шаманцы, когда не находятъ нужнымъ прибѣгать къ кумирскому идолослуженію, то можно полагать, что народная вѣра корейцевъ таже, что и у монголовъ, то есть, шаманство, или почитаніе силъ природы и верховнаго Творца оныхъ А при такихъ вѣрованіяхъ переходъ къ христіанству никогда не составлялъ затрудненія

Что касается до наставленія корейцевъ въ христіанской вѣрѣ, то въ этомъ отношеніи, по словамъ о архимандрита Палладія, «одна бѣда это корейскій языкъ, смѣсь народнаго съ китайскимъ, одинъ изъ самыхъ трудныхъ для изученія, остается надѣяться на катихизаторовъ изъ самыхъ корейцевъ, знающихъ по-русски, и на то, что корейцы, сами такъ стремящіеся къ обрусѣнію, должны современемъ привыкнуть объясняться по-русски» Несмотря на то, что корейцы такъ недавно еще переселились къ намъ, между ними довольно уже знающихъ русскій языкъ, есть знающіе и русскую грамоту, а дѣти, которыхъ такъ много въ русскихъ домахъ, и совсѣмъ становятся русскими Кромѣ того такъ какъ между ними много грамотныхъ по своему, то они кажутся довольно развитыми и любознательными, не дожидаясь объясненія отъ миссіонера, они сами стараются узнать христіанскую вѣру, которую принять находятъ нужнымъ При такомъ стремленіи знающіе русскій языкъ естественно становятся приводниками христіанскихъ понятій для незнающихъ Наконецъ, знакомый хорошо съ китайскимъ языкомъ, о архимандритъ Палладій открылъ намъ секретъ учить на первый разъ корейцевъ при помощи китайскихъ переводовъ нашей пекинской миссіи Корейцы, какъ и японцы, для изображенія извѣстныхъ понятій на письмѣ пользуются одними съ китайцами іероглифическими знаками, — какъ европейцы для изображенія чиселъ однимп и тѣми же цифрами, хотя выговариваютъ ихъ различно на своихъ языкахъ Такимъ образомъ, при помощи китайскаго перевода и одного грамотнаго корейца, переложена на звуковыя русскія буквы молитва *Отче нашъ* на корейскомъ языкѣ Роздано также нѣсколько христіанскихъ китайскихъ книгъ для чтенія грамотнымъ корейцамъ Для дальнѣй-

шихъ трудовъ въ переводахъ можетъ послужить хорошимъ пособіемъ корейско-русскій словарь г Пуцило, до настоящаго года завѣдывавшаго корейцами въ качествѣ исправника и достаточно изучившаго разговорный корейскій языкъ Словарь его, состоящій болѣе чѣмъ изъ тысячи словъ, отправленъ имъ для напечатанія въ совѣтъ императорскаго русскаго географическаго общества Іеромонахъ Тихонъ также взялъ къ себѣ двухъ корейскихъ мальчиковъ, знающихъ русскій языкъ, и съ ними занимается изученіемъ корейскаго языка А іеромонахъ Валеріанъ, какъ неспособный уже по старости и немощамъ вести успѣшно дѣло просвѣщенія корейцевъ, къ концу 1870 года перемѣщенъ въ Софійскъ, гдѣ давно уже нуждались въ приходскомъ священникѣ, со вмѣненіемъ ему въ обязанность розыскать крещенныхъ тамъ іеромонахомъ Геронтіемъ гиляковъ и озаботиться исполненіемъ для нихъ христіанскихъ требъ, которыя для нихъ не исполнялись съ 1865 года

5 *Удской или тунгузскій походный причтъ* Удской острожекъ при впаденіи р Уды въ Охотское море основанъ въ концѣ XVI столѣтія бѣжавшими изъ Албазина, послѣ раззоренія онаго китайцами, русскими Во время бѣгства они будто бы въ разныхъ мѣстахъ метали жребій, гдѣ поселиться имъ, пока жребій не палъ на мѣстѣ нынѣшняго города Удскаго Памятникомъ первыхъ поселенцевъ албазинскихъ доселѣ остаются въ Удскомъ храмѣ иконы Всемилостиваго Спаса, Знаменія Божіей Матери и св Николая, принесенныя ими изъ албазинской церкви Въ настоящее время все населеніе города Удскаго составляютъ два крестьянскихъ дома, церковный причтъ и исправникъ съ состоящимъ при немъ отрядомъ казаковъ

Вѣроятно, вскорѣ послѣ того, какъ поселились въ Удскомъ албазинцы, стали мало-по-малу принимать христіанство и бродившіе около тѣхъ мѣстъ тунгусы Собственная увѣренность всѣхъ шаманствующихъ, что они находятся во власти діавола и что крещеніе избавляетъ отъ него и въ сей жизни и въ будущей, всегда влекла ихъ къ крещенію, особенно во время повальныхъ болѣзней, какъ дѣйствія духа злобы Въ первой половинѣ настоящаго столѣтія мы видимъ удской приходъ простирающимся болѣе, чѣмъ на двѣ тысячи верстъ Обратившіеся тунгусы имѣли часовни не только въ русскихъ предѣлахъ, но и по притокамъ Амура, Буреѣ и Силимджѣ, принадлежащихъ Китаю До 1833 г находимъ крещенныхъ и китайскихъ подданныхъ—негидальцевъ Но число ихъ было незначительно, пока русскіе не заняли устья Амура Въ 1853 году удской священникъ въ первый разъ проѣхалъ по Амгуни, по которой преимущественно кочуетъ это тунгузское племя Радушіе, съ какимъ принятъ былъ имъ священникъ, показываетъ, какъ давно они готовы были къ принятію св вѣры, о ко-

торой знали отъ русскихъ тунгусовъ Болѣе тридцати человѣкъ тогда же запечатлѣли вѣру свою крещеніемъ Но такъ какъ съ 1857 года къ негидальцамъ стали ѣздить миссіонеры съ Амура, то для удскаго священника, имѣющаго своихъ тунгусовъ на пространствѣ до двухъ съ половиною тысячъ верстъ, поѣздки къ негидальцамъ перестали входить въ кругъ прямыхъ обязанностей. Онъ крестить ихъ, когда они встрѣчаются ему сами во время поѣздокъ его по тунгусамъ Обыкновенно поѣздки эти совершаются въ зимнее время, съ ноября и до марта или апрѣля мѣсяца, единственное время, когда проѣздъ тамъ возможенъ Священникъ отправляется на собственныхъ оленяхъ и съ своею урасою (юрта изъ оленьихъ шкуръ) Когда нужно остановиться разгребаетъ снѣгъ, ставитъ свою урасу и въ ней около огонька проводитъ зимнія ночи при сорокаградусныхъ морозахъ Другіе предпочитаютъ ночевать подъ открытымъ небомъ, въ избѣжаніе сквознаго вѣтра, который поддуваетъ со всѣхъ сторонъ въ урасѣ Для этого разгребается снѣгъ до земли, въ яму настилаются древесныя вѣтви и на нихъ кладется войлокъ и медвѣжья шкура, которою и прикрываются сверху Но во время пурги (мятели) такихъ иногда со всѣмъ заноситъ снѣгомъ Привычка дѣлаетъ то, что одинъ священникъ такъ кочевалъ съ семействомъ, состоящимъ изъ жены и малыхъ дѣтей, и даже однажды имѣлъ утѣшеніе сдѣлаться отцемъ новаго члена семейства во время такой поѣздки Поѣздки всегда направляются къ часовнямъ, къ которымъ ко времени пріѣзда священника, обыкновенно, собираются тунгусы изъ мѣстъ своихъ кочевокъ Здѣсь священникъ исполняетъ для нихъ всѣ христіанскія требы, накопившіяся въ теченіе года, служитъ въ часовнѣ по нѣсколько дней и по исповѣди причащаетъ всѣхъ св таинъ Кого ненайдетъ при часовняхъ, тѣхъ исповѣдуетъ и причащаетъ, гдѣ встрѣтитъ напути Къ часовнямъ къ тому времени приходятъ и язычники—негидальцы, когда кто изъ нихъ желаетъ принять крещеніе Въ 1869 году, къ которому относится послѣднее донесеніе удскаго священника, имъ просвѣщено такимъ образомъ св вѣрою три негидальца, крестившіеся, какъ пишетъ священникъ, по собственному вызову

Мы видѣли, каковъ нынѣ городъ Удской Самая ближайшая часовня, къ которой собираются удскіе прихожане, находится отъ него въ пяти стахъ верстахъ, прочіе находятся вдвое и втрое дальше, а съ тѣхъ поръ, какъ русскіе заняли Амуръ, тунгусы стали еще далѣе уходить отъ своего уѣзднаго города По донесенію священника, теперь они перестали являться въ Удской и для сдачи ясака и покупки пороха и муки, какъ бывало прежде Большинство ихъ исполняетъ свои христіанскія требы у амурскихъ священниковъ въ низовьяхъ Амура,—у Николаевскихъ, куда они выходятъ съ Якутами для обмѣна своихъ произведеній на необ-

ходимые для нихъ товары, на среднемъ Амурѣ,—приходящіе съ Буреи у Хинганскаго или Иннокентіевскаго, а выходящіе съ Силимджи у Александровскаго, иногда приходятъ они и въ Благовѣщенскъ съ торгующими якутами и здѣсь причащаются и исполняютъ свои требы Вслѣдствіе этого особый Удской приходъ становится лишнимъ, какъ и самый удской округъ Епархіальное начальство имѣетъ въ виду закрыть приходъ, какъ ненужный, распредѣливши тунгусовъ между амурскими священниками, но такъ какъ гражданское начальство, также думающее о переводѣ центра администраціи изъ удскаго, пока не дѣлаетъ этого, то и епархіальное остается въ ожиданіи окончательнаго устройства округа со стороны гражданской

6 Орочонскій походный причтъ Орочоны тѣ же тунгусы, только носятъ другое названіе [8]) Такъ называются тунгусы Забайкальской области въ нерчинскомъ и баргузинскомъ округахъ Амурскіе орочоны живутъ въ сосѣдствѣ съ забайкальскими по притокамъ верхняго Амура по объимъ сторонамъ его, русской и китайской и по верховьямъ Зеи и ея притокамъ Христіанство между ними распространилось частію изъ нерчинскаго округа, частію изъ Якутской области Русскія фамиліи многихъ изъ нихъ, перешедшія къ нимъ отъ крестныхъ отцевъ и теперь извѣстныхъ за Байкаломъ фамилій показываютъ, гдѣ они приняли крещеніе Крестившіеся въ Якутской области такихъ фамилій не имѣютъ, потому что тамъ и вообще нѣтъ русскихъ, кромѣ заѣзжихъ Вышедшіе изъ Забайкальской области тунгусы прежде исполняли христіанскія требы у ближайшихъ забайкальскихъ священниковъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ они мѣняли свои произведенія на русскіе товары Перешедшіе изъ Якутской области исполняли требы у якутскихъ священниковъ, учурскаго, иногда удскаго, а то въ самомъ Якутскѣ, куда нѣкоторые изъ нихъ путешествуютъ и доселѣ, потому что при бродячей жизни, не привязывающей ни къ какой мѣстности, такіе переходы, во время которыхъ промышленность тунгуса не прекращается, для него ничего не значатъ Когда въ Якутской области, принадлежавшей еще къ иркутской епархіи, учреждены были походные причты съ походными церквами, тогда орочонъ стали посѣщать на мѣстѣ ихъ кочевокъ походные священники Протоіерей Запольскій доходилъ почти до Албазина въ то еще время, когда Амуръ принадлежалъ китайской имперіи (1854—55 г) Амурскіе священники въ первый разъ стали завѣдывать тунгусами, когда они сами выходили къ

---

[8]) Слово тунгусъ якутское Якуты всѣхъ незнающихъ ихъ языка называютъ *тонгъ, усъ* поякутски родъ или отродье Такимъ образомъ тунгусъ или тонгусъ значитъ ничего не понимающее отродье *Орочонъ* слово тунгузское, происходитъ отъ *оронъ* олень

нимъ на Амуръ Съ 1863 года оффиціально поручено было албазинскому священнику объѣзжать зимою ихъ стойбища для удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ Но занятый въ своемъ приходѣ, а потомъ на вновь открытыхъ на Амурѣ золотыхъ пріискахъ, онъ не могъ ежегодно посѣщать тунгусовъ въ ихъ стойбищахъ Когда я прибылъ на Амуръ, то вскорѣ получилъ отъ нихъ прошеніе о назначеніи имъ священника, такъ какъ албазинскій болѣе двухъ лѣтъ не посѣщалъ ихъ Не имѣя средствъ на опредѣленіе особаго причта, я просилъ управленіе албазинской золотопромышленной компаніи принять особаго священника на свои пріиски, съ тѣмъ, чтобы онъ же завѣдывалъ и орочонами, что представлялось тѣмъ удобнѣе, что многіе изъ нихъ кочуютъ недалеко отъ пріисковъ Въ 1868 году отправленъ былъ мною къ тунгусамъ священникъ изъ моего дома, а въ слѣдующемъ году прибылъ изъ Якутска и назначенный на пріиски священникъ Доримедонтъ Протопоповъ, опредѣленный на эту должность потому собственно, что знаетъ якутскій языкъ, извѣстный и тунгусамъ Такимъ образомъ съ 1868 года верховые тунгусы ежегодно посѣщались священниками Часовень для сбора тунгусовъ въ здѣшнихъ мѣстахъ пока не имѣется, потому что не установились еще опредѣленныя мѣста для ихъ сбора Вмѣсто того тунгусы или сами посылаютъ къ священнику оленей, чтобы пріѣхалъ къ нимъ на какую-нибудь рѣчку, гдѣ они условились собраться, или священникъ самъ отправляется къ нимъ и ищетъ ихъ по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ они чаще останавливаются. Многіе и сами выходятъ въ русскія села и тутъ исправляютъ свои духовныя нужды Нельзя не видѣть, что при такомъ еще не упорядоченномъ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ тунгусовъ, нѣкоторые изъ нихъ остаются безъ удовлетворенія оныхъ по нѣскольку лѣтъ Посланный мною священникъ архіерейскаго дома Іона Куликаловъ доносилъ мнѣ, что ему пришлось окрестить мальчика 15 лѣтъ и дѣвицу 21 года, потому что родители ихъ кочевали гдѣ-то въ верховьяхъ Олекмы, куда не проникалъ ни одинъ священникъ Настоящій священникъ Протопоповъ доноситъ, что имъ причащены нѣкоторые старики, никогда не бывшіе у св причастія, а только исповѣдавшіеся когда-то Послѣднее впрочемъ зависѣло и отъ того, что нѣкоторые малообразованные священники, держась номоканона, по выраженію духовнаго регламента, какъ слѣпой палки, отлучали тунгусовъ отъ причащенія за то, что употребляли нечистое въ пищу, потому что тунгусъ питается тѣмъ, что попадетъ ему подъ пулю, а въ случаѣ голода не гнушается и падалью Постоянно отлучаемые отъ причащенія за свою пищу, они наконецъ и сами убѣдились, что имъ нельзя причащаться Сомнѣвающимся священникъ Протопоповъ, для успокоенія совѣсти, прочитывалъ молитву о сквернодшихъ и потомъ препо-

давалъ св таинство Всѣ службы совершались для нихъ частію порусски, частію поякутски, смотря потому, какой изъ этихъ двухъ языковъ имъ извѣстнѣе Службы совершаются въ уросѣ или юртѣ, а если тепло, то и подъ открытымъ небомъ, на снѣгу, а причащаются всѣ запасными св. Дарами Само собою разумѣется, что у тунгусовъ есть еще остатки шаманства, какъ у русскихъ есть свои шаманы-знахари и колдуны Шаманскія суевѣрія въ амурскихъ орочонахъ отчасти поддерживаются общеніемъ ихъ съ нерчинскими баргузинскими некрещеными орочонами Но судя потому, съ какою вѣрою принимаютъ они каждое слово священника, когда онъ дѣлаетъ имъ наставленія, можно быть увѣреннымъ, что они гораздо ближе къ царствію Божію, нежели многіе просвѣщенные, обратившіе вѣру въ одно разсудочное знаніе Чѣмъ рѣже представляются имъ случаи видѣть священника, тѣмъ съ большею жадностію хватаютъ они каждое его слово Завидѣвши священника, тунгусъ издали бѣжитъ къ нему, чтобы принять отъ него благословеніе, или помолиться земно на грудь его, гдѣ, онъ знаетъ, хранятся у него въ дароносицѣ св Дары Когда случается тунгусу быть въ Благовѣщенскѣ и вообще гдѣ есть церковь, то первымъ долгомъ считаетъ онъ поговѣть, исповѣдаться и причаститься св Таинъ, въ какую бы то ни было пору Лишь только заслышитъ онъ благовѣстъ, хотя бы это было въ будни, съ поспѣшностію бѣжитъ въ церковь, чтобы не опоздать къ началу службы На поминовеніе родителей, также на молебны съ водосвятіемъ, особенно св Николаю чудотворцу и св Иннокентію иркутскому, тунгусы не жалѣютъ денегъ О взаимной помощи и благотворительности не говорю. тунгусъ понять не можетъ, какъ можно видѣть нужду другаго и отказать въ помощи Невольно чувствуется вся сила словъ Господа *утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ* (Матѳ 11, 25) По отношенію гражданственности нѣтъ ниже состоянія бродячаго звѣролова, бездомно скитающагося по лѣсамъ и питающагося тѣмъ, что попадетъ подъ руку, иногда древесною корою [9]), но для вѣры и ихъ сердце также *не въ мѣру* просвѣщается благодатію Св Духа (Іоан 3, 34), какъ и у людей, стоящихъ на высшей ступени гражданственности

—

[9]) Сибирскіе инородцы (на основаніи 2 и 3 ст Т II, ч 2 Св Законовъ Учрежденіе управл инородцевъ), по степени гражданскаго образованія раздѣляются на *осѣдлыхъ*, *кочевыхъ* и *бродячихъ* Управленіе послѣднихъ освобождено отъ всякихъ письменныхъ дѣлъ и даже надлежащаго счета имъ самимъ не ведется

Общее число крещенныхъ въ отчетномъ году превосходитъ число прежде крестившихся въ одинъ годъ, несмотря на то, что не отовсюду получены свѣдѣнія о крещенныхъ въ этомъ году Причиною тому были болѣе усиленныя миссіонерскія дѣйствія между гольдами и корейцами Всего въ 1870 году крещено, по полученнымъ свѣдѣніямъ, 491 человѣкъ обоего пола

Заключая первый свой отчетъ по камчатской епархіи за 1868 годъ, я писалъ «Сличая миссіонерскія дѣйствія въ камчатской епархіи съ такими же между бурятами за Байкаломъ, я долженъ сказать, что въ камчатской епархіи миссіонерская служба по отношенію къ обращенію гораздо легче, чѣмъ за Байкаломъ Забайкальскій миссіонеръ долженъ вести почти постоянную борьбу съ сильнымъ своими правами и внѣшнимъ покровительствомъ—язычествомъ, онъ долженъ спѣшить крещеніемъ всякаго желающаго, чтобы язычники силою не удержали его отъ крещенія Здѣсь не видно никакой борьбы (исключая манчжуровъ), даже не слышно, чтобы гдѣ-нибудь язычники убѣждали своихъ единовѣрцевъ не принимать крещенія Послѣ службы за Байкаломъ для меня удивительнымъ показалось, когда изъявившій желаніе принять православія гилякъ въ моихъ глазахъ обратился къ своимъ роднымъ и знакомымъ язычникамъ, прося ихъ согласія на крещеніе, и тѣ не только не высказали никакого противорѣчія его желанію, но и съ видимымъ участіемъ отправились смотрѣть на его крещеніе Одно только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ затруднять здѣсь миссіонерскія дѣйствія—это трудность сообщенія» Тоже могу подтвердить и теперь послѣ трехлѣтняго моего служенія въ камчатской епархіи Не ошибаясь можно сказать, что въ камчатской епархіи не только *жатва многа,* но и *нивы плавы суть къ жатвѣ уже* (Іоан 4, 35) Остается только молить Господа, *да изведетъ* достойныхъ *дѣлателей на жатву свою*, а о состоящихъ подъ игомъ боязни манчжурахъ, да дастъ имъ Господь мужество отложить страхъ и небоязненно идти къ свѣту Христову, который начинаетъ озарять и ихъ умы и сердца

Еп Вениаминъ

19 марта 1871 года
Благовѣщенскъ

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости. *П К—ва* — Общество распространенія Св Писанія въ Россіи *(Окончаніе)* — Лѣтопись духовно учебной реформы Дѣятельность обще-епархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства *(Вологодская епархія) П Б—ва* — Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ Епархіи харьковская, пензенская и нижегородская — Заграничныя извѣстія изъ англійскихъ газетъ *С І Н*

СЛѢДСТВІЯ ПРОВОЗГЛАШЕНІЯ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ

Мы не знаемъ еще, что можетъ выйти изъ движенія, начатаго извѣстнымъ Деллингеромъ. Его письмо къ мюнхенскому архіепископу, протестующее противъ новаго догмата, подвергло его отлученію отъ латинской церкви, но въ то же время возбудило къ нему необыкновенное сочувствіе во всей Германіи и Австріи. Онъ получилъ и продолжаетъ получать адресы и заявленія сочувствія отъ католиковъ всѣхъ сословій и кружковъ. Въ Австріи такой же престарѣлый и такой же уважаемый католическій протоіерей Венцель Рейхель въ духѣ Деллингера обнародовалъ къ своимъ собратьямъ энергическое воззваніе въ брошюрѣ Ist die Lehre von der Unfehlbarkeit des Römischen Papstes katholisch? Доказывая, что это ученіе отзывается богохульствомъ и совершенно противо-христіанское, онъ впрочемъ еще ожидаетъ, что между католическими епископами найдется Павелъ, который противостанетъ Петру и обличитъ его въ заблужденіи (Галат II).

Но прежде чѣмъ сбылись эти ожиданія—и сбудутся ли они еще? возстанетъ ли смѣло противъ новаго заблужденія хотя бы одинъ католическій епископъ изъ тѣхъ, которые боролись противъ него на соборѣ?—по мысли Деллингера въ Мюнхенѣ собралось множество ученыхъ и уважаемыхъ католическихъ богослововъ Германіи. Назвавъ свое собраніе собраніемъ *старокатоликовъ*, они противъ заявленій и мѣропріятій епископовъ въ пользу новаго догмата обнародовали слѣдующіе пять пунктовъ, которыми провозглашаютъ полный разрывъ съ папствомъ.

«Въ отвѣтъ на мѣропріятія и заявленія нѣмецкихъ епископовъ

въ пользу ватиканскаго рѣшенія, нижеподписавшіеся считаютъ нужнымъ слѣдующимъ объясненіемъ утвердить истинность своей точки зрѣнія и, сколько то возможно съ ихъ стороны, противодѣйствовать распространяющемуся смущенію совѣсти

1) Вѣрные обязанности всякаго католическаго христіанина,—обязанности непремѣнной и не оспориваемой ни папою, ни епископами,—твердо держать древнюю вѣру и отвергать всякое нововведеніе, хотя бы оно было возвѣщено ангеломъ небеснымъ, мы настаиваемъ на отверженіи ватиканскаго догмата Чтобы каждый христіанинъ имѣлъ въ папѣ неограниченнаго господина и повелителя, которому онъ подчиненъ прямо и непосредственно и которому онъ, (ему, или его посланникамъ и уполномоченнымъ), долженъ повиноваться безусловно во всемъ, что касается его религіозной вѣры, какъ и его нравственной дѣятельности и поведенія,—доселѣ это не было ни ученіемъ церкви, ни католическимъ вѣрованіемъ Равно доселѣ не было ученіемъ церкви и то, чтобы принадлежалъ даръ непогрѣшимости человѣку, хотя бы то былъ и папа, въ его сужденіяхъ о вѣрѣ, объ обязанностяхъ и правахъ людей, съ которыми онъ обращается къ церкви Лучше сказать, это были простыя мнѣнія правда, Римъ имъ очень благопріятствовалъ и поддерживалъ ихъ насильственными средствами въ школахъ, но знаменитые богословы, не подвергая себя осужденію, оспаривали и отвергали ихъ То извѣстно—и если нѣмецкіе епископы не знаютъ этого, то они должны это знать,—что это ученіе обязано своимъ происхожденіемъ подлогамъ, а своимъ распространеніемъ принужденію Этимъ ученіемъ, какъ его возвѣстилъ папа въ своемъ ватиканскомъ опредѣленіи, общество вѣрныхъ лишается своихъ существенныхъ правъ, отнимается значеніе у свидѣтельства этого общества, уничтожается важность церковнаго преданія и подрывается наиважнѣйшее законоположеніе католической вѣры, что христіанинъ обязанъ принимать только то, что во всѣ времена, повсюду и у всѣхъ было предметомъ ученія и вѣры Если при всемъ этомъ послѣднее пастырское посланіе нѣмецкихъ епископовъ утверждаетъ, будто это Петръ говорилъ устами папы, объявившаго себя за непогрѣшимаго, — мы должны отвергнуть это, какъ богохульство Петръ говоритъ намъ ясно и для всѣхъ понятно своими дѣлами и рѣчами, отмѣченными въ Писаніи, и своими обращенными къ намъ посланіями, но эти дѣла, рѣчи и посланія апостола дышатъ совершенно другимъ духомъ и содержатъ совершенно не то ученіе, которое намъ теперь навязываютъ —Правда это новое ученіе, которое въ своей нагой грубости и понимаемое въ при-

близительно настоящемъ его объемѣ оскорбляетъ всякое религіозное чувство, пытались ослабить и ввести народъ въ заблужденіе, что оно-де древнее, всегда-де составляло предметъ вѣры и совершенно не можетъ быть названо ложнымъ Какъ прежде, такъ опять и въ послѣднемъ пастырскомъ посланіи стараются представить непогрѣшимость, о которой говоритъ ватиканское опредѣленіе, какъ преимущество, которое принадлежитъ всей учащей церкви, состоящей вообще изъ папы и епископовъ Но такое объясненіе противорѣчитъ яснымъ выраженіямъ опредѣленія, слѣдуя которому только папа и онъ *именно самъ по себѣ* непогрѣшимъ, только ему соприсутствуетъ Духъ Святый и онъ въ своихъ рѣшеніяхъ вполнѣ независимъ отъ суда епископовъ, которыхъ согласіе на каждое его рѣшеніе есть теперь дѣло ихъ обязанности, и въ которомъ они не могутъ ему отказать Но если нѣмецкіе епископы утверждаютъ будто *полнота власти*, которая сообразно ватиканскому опредѣленію принадлежитъ папѣ, не означаетъ власти неограниченной и всеобъемлющей, поелику-де папа въ ея пользованіи связанъ божественнымъ ученіемъ, устройствомъ и уставами, то съ равнымъ правомъ можно сказать, что неограниченной деспотической власти вообще не существуетъ, ни даже у магометанъ Ибо и султанъ турецкій и шахъ персидскій признаютъ ограниченіе божественнаго права или положеній Корана Новымъ опредѣленіемъ папа не только заявляетъ притязаніе господствовать надъ всею областью нравственности, но также онъ-де одинъ и съ непогрѣшимымъ авторитетомъ учителя опредѣляетъ, что принадлежитъ къ этой области, что есть божественное право, а равно и объясняетъ его, и примѣняетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ Въ пользованіи этою властію папа не связанъ никакимъ постороннимъ согласіемъ, никому неотвѣтственъ на землѣ, никто не смѣетъ дѣлать ему возраженій, каждый, кто бы то ни былъ, князь или поденьщикъ, епископъ или мірянинъ, обязаны ему по совѣсти подчиняться безусловно и исполнять всякое его повелѣніе безъ противорѣчія Если такая власть не должна считаться неограниченною и деспотическою, то значитъ никогда и нигдѣ въ мірѣ не было неограниченной и деспотической власти.

2) Мы настаиваемъ на твердо-основанномъ убѣжденіи, что ватиканское опредѣленіе составляетъ важную опасность для государства и общества, что оно просто непримиримо съ законами и учрежденіями современныхъ государствъ и что принявъ его, мы очутимся въ неразрѣшимомъ разладѣ съ нашими политическими обязанностями и присягою Епископы напрасно стараются частію отвергнуть, частію произвольными объясненіями папскихъ буллъ

ослабить тотъ неопровержимый фактъ, что эти буллы и рѣшенія подчиняютъ всѣ политическія власти произволу папскаго престола и рѣшительно осуждаютъ тѣ законы, которые необходимы для настоящаго общественнаго порядка Епископы очень хорошо знаютъ, что вслѣдствіе ватиканскаго опредѣленія они не имѣютъ ни малѣйшаго права ограничивать послѣднія или прежнія папскія распоряженія какими-нибудь искуственно придуманными объясненіями и что противоположное объясненіе какогонибудь одного іезуита столько же значитъ, какъ и объясненіе сотни епископовъ Кромѣ того, объясненіямъ нѣмецкихъ епископовъ противорѣчатъ объясненія другихъ прелатовъ и между прочими вестминстерскаго архіепископа Маннинга, который папскую непогрѣшимость принимаетъ въ возможно-широчайшемъ объемѣ Итакъ, вопреки епископскихъ порицаній, мы считаемъ себя совершенно въ правѣ и теперь ту непогрѣшимость, которая должна принадлежать папѣ, и ему одному безъ участія другихъ, называть *личною*,—и это выраженіе здѣсь совершенно справедливо и соотвѣтствуетъ обычному языку, какъ нужно называть *личною* ту власть, которою обладаетъ и пользуется монархъ самъ по себѣ, независимо отъ другихъ государственныхъ властей, какъ по праву называется личною служебная прерогатива, если она съ однимъ лицомъ связана такъ твердо и нерасторжимо, что нельзя его ни лишить ея, ни передать другимъ Если что опускаютъ изъ вниманія епископы, анаѳемы Силлабуса, который теперь является декретомъ, облеченнымъ папскою непогрѣшимостію, торжественное осужденіе австрійской конституціи папою, одновременныя съ этимъ публикаціи іезуитовъ въ Лаахѣ, Вѣнѣ, Римѣ, — а іезуиты конечно лучше нѣмецкихъ епископовъ знаютъ намѣренія Куріи,—если все это сопоставить съ ватиканскимъ опредѣленіемъ, то нужно закрыть глаза, чтобы не видѣть преднамѣреваемаго плана папскаго вселенскаго господства Наши правительства, наши законы и государственныя учрежденія, вся нравственная область отношеній отдѣльныхъ людей,—все это на будущее время должно подчиниться Куріи и ея орудіямъ, частію странствующимъ, а частію постояннымъ ея емиссарамъ, будутъ ли то епископы, или іезуиты Какъ единственный законодатель въ дѣлахъ вѣры, дисциплины и нравственности, какъ верховный судія, какъ безотвѣтственный владыка и исполнитель своихъ приговоровъ, папа по новому ученію обладаетъ полнотою власти,—такою, больше которой не можетъ придумать самая разнузданная фантазія Нѣмецкіе епископы хорошо бы сдѣлали, еслибы приняли къ сердцу поразительное слово, которое нѣкогда въ подобномъ же положеніи высказалъ

францисканецъ Оккамъ-въ Мюнхенѣ «Еслибы римскій епископъ, говоритъ Оккамъ, обладалъ такою полнотою власти, какую папы своевольно себѣ присвоиваютъ и какую многіе по заблужденію или по лести имъ приписываютъ, то всѣ смертные были бы рабами, а это открыто противорѣчитъ свободѣ евангельскаго закона »

3) Ссылаемся на невольное свидѣтельство, которое нѣмецкіе епископы сами даютъ за правоту нашего дѣла Если мы прямо и открыто отвергаемъ то новое ученіе, что папа есть вселенскій епископъ и абсолютный владыка каждаго христіанина во всей области нравственности, слѣд всей нравственной дѣятельности и поведенія, то епископы своими неодинаковыми и противорѣчивыми объясненіями въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ показываютъ, что они очень хорошо видятъ новость и отталкивающую сторону этого ученія и на самомъ дѣлѣ стыдятся его Изъ нихъ никто не можетъ рѣшиться послѣдовать примѣру Маннинга и іезуитовъ и дать ватиканскому опредѣленію его простой и естественный смыслъ Но они забываютъ, что если такіе опыты объясненія и ослабленія, которые они представляютъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ, они дозволятъ себѣ въ другихъ опредѣленіяхъ вѣры, то этимъ прямо потрясутъ всякую твердость и правоту ученія, и слѣдствіемъ будетъ всеобщая неувѣренность и неизвѣстность въ предметахъ вѣры Что было бы съ тѣми опредѣленіями церкви о вѣрѣ, древними и новыми, которыя еще остаются твердыми и составляютъ предметъ вѣры, если бы и къ нимъ примѣнить тотъ способъ объясненія, который примѣненъ въ послѣднемъ пастырскомъ посланіи къ буллѣ Бонифація VIII вопреки смысла ея словъ, поразительно обнаруживающихъ настоящія намѣренія ея составителя, какъ это случилось и теперь? Мы жалѣемъ о такомъ пользованіи правомъ епископскаго учительства Еще болѣе мы жалѣемъ о томъ, что тѣже самые епископы не постыдились въ одномъ пастырскомъ посланіи къ католическому народу тревожить совѣсть своихъ пасомыхъ порицаніями разума и науки По истинѣ, если мы отъ мужей, которые повидимому не знаютъ никакой высшей обязанности, кромѣ слѣпаго послушанія, обратимъ взоры къ ихъ достойнымъ предшественникамъ въ епископствѣ, такимъ епископамъ, какъ Кипріанъ, Аѳанасій, Августинъ, мы имѣемъ полное право, подобно святому Бернарду, сказать горькое слово Quis nolis dabit, videre ecclesiam, sicut erat in diebus antiquis.

4) *Угрозы* епископовъ мы отвергаемъ какъ *несправедливыя*, ихъ *распоряженія*—какъ *незаконныя* и *необязательныя* Нѣкогда было обязанностію во всей церкви твердо содержать положеніе «какъ скоро

объ ученіи можно указать періодъ времени, въ которое оно появилось въ первый разъ, это вѣрный признакъ его невѣрности.» Это можно сдѣлать именно о новомъ ученіи о папской непогрѣшимости Можно точно опредѣлить тотъ періодъ, въ который это ученіе появилось первый разъ, лицъ, которыя его изобрѣли, интересы, которыхъ они хотѣли этимъ достигнуть Если папы и епископы, въ прежнія времена, виновниковъ и приверженцевъ некатолическаго ученія исключали изъ церковнаго общества, то это дѣлалось прежде всего съ указаніемъ на новость ученія и на его противорѣчіе древлепреданной вѣрѣ, которою они прикрывались какъ щитомъ Съ признаніемъ очевиднаго и легко подтверждаемаго факта, что такое-то ученіе дотолѣ не считалось богооткровеннымъ, заблуждающіеся должны были признать справедливость церковнаго суда и несостоятельность предлагаемаго ими ученія Теперь въ первый разъ—въ продолженіе осьмнадцати вѣковъ не было такого случая—подвергаютъ церковному осужденію мужей не за то, что они утверждаютъ и распространяютъ новое ученіе, но за то, что они сохраняютъ древнюю вѣру, какъ они сами приняли ее отъ своихъ предковъ и учителей въ школѣ и церкви, не принимаютъ противнаго тому и не хотятъ мѣнять своей вѣры, какъ какого нибудь костюма Что несправедливое отлученіе вредитъ не отлучаемымъ, а отлучающимъ, что Богъ, напротивъ, такимъ невинно гонимымъ обращаетъ ихъ страданія въ источникъ благословенія,—это есть всеобщее ученіе отцовъ Но мы знаемъ также, что эти отлученія не имѣютъ силы и необязательны, когда они несправедливы, что они не могутъ ни на время лишить, ни совсѣмъ отнять ни у вѣрныхъ ихъ справедливаго права на таинства Христовы, ни у священниковъ ихъ полномочія, и мы рѣшились, не смотря на анаѳему, которой требуютъ отъ насъ принять ложное ученіе, не отказываться отъ нашего права

5) Мы живемъ надеждою, что Провидѣніе теперь разразившуюся борьбу обратитъ въ средство, чтобы *подготовить и осуществить ту реформу церковнаго положенія какъ въ организаціи церкви, такъ и ея жизни, которая такъ давно ожидается и которая неотвратима* Въ скорби о настоящемъ заблужденіи насъ поддерживаетъ и утѣшаетъ взоръ на будущее Если въ настоящее время мы повсюду въ церкви встрѣчаемъ умножающіяся злоупотребленія, которыя побѣдою ватиканскаго догмата закрѣпляются и узаконяются, даже до уничтоженія всякой христіанской жизни, если мы замѣчаемъ печальное стремленіе къ разслабленной духомъ централизаціи и механическому единообразію, если мы замѣчаемъ возрастающую

неспособность іерархіи, которая считаетъ себя въ состояніи направлять или прерывать великую духовную работу настоящаго времени только громами устарѣлаго краснорѣчія и безсильными проклятіями то насъ ободряетъ воспоминаніе о лучшихъ временахъ и упованіе на Божественнаго Руководителя церкви Въ этомъ утѣшеніи въ прошедшемъ и въ этомъ упованіи на будущее намъ рисуется образъ истиннаго церковнаго возрожденія,— состояніе, въ которомъ образованные народы католическаго исповѣданія, не переставая быть членами одного тѣла вселенской церкви, но свободныя отъ ига несправедливаго самовластія, составятъ и образуютъ согласнымъ трудомъ клира и мірянъ каждый свою организацію церкви, отвѣчающую особенному характеру и согласію съ образовательной миссіей каждаго, — и весь католическій міръ будетъ пользоваться такимъ руководствомъ примаса и епископства, которое въ наукѣ и дѣятельномъ участіи въ общей жизни пріобрѣтетъ на столько прозорливости и способности, чтобы Церковь могла возвратить и удержать за собою достойное мѣсто во главѣ человѣческаго образованія *Этимъ путемъ*, а не ватиканскимъ опредѣленіемъ, мы опять приблизимся скоро къ высшей цѣли христіанскаго развитія, къ соединенію теперь раздѣленныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, соединенію, котораго хотѣлъ и по которомъ горѣло сердце Основателя церкви, которое съ возрастающею силою составляетъ предметъ пламенныхъ желаній и молитвъ многихъ благочестивыхъ людей и не въ одной только Германіи Да ниспошлетъ это Богъ!

Мюнхенъ Въ іюнѣ 1871 Игнатій Деллингеръ Вольфъ, королевскій оберъ-прокуроръ Баронъ Перфаль, директоръ королевской капеллы Лордъ АктонъДальбергъ Бленнеръ Гассетъ Профессоръ Шульте изъ Праги Профессоръ Райккенсъ изъ Бреслау Профес Кнодтъ изъ Бонна Профес Штумпфъ изъ Кобленца Профессоръ Михелисъ изъ Браунсберга Людвигъ Брей, второй управляющій общинною школою Мюнхена Шаунбергеръ Молиторъ Ваагенъ Кестеръ Проф Губеръ Проф Зейфертъ Проф Зихереръ Ліано Гаиль Энгуберъ Шаусъ Корнелиусъ Гаусгоферъ Цирнгибль Берхтольдъ Штиллеръ Штренгъ Раттеръ Професоръ Фридрихъ »

Начала, высказанныя въ этомъ заявленіи, заявившимъ поневолѣ приходится приводить въ практику Одинъ изъ подписавшихъ это заявленіе скончался Какъ отлученнаго и умершаго въ отлученіи его отказался похоронить приходскій священникъ, тогда погребеніе совершилъ отлученный же священникъ проф Фридрихъ со всѣми католическими церемоніями и при многочисленномъ стеченіи на-

рода Образованный старокатоликами комитетъ вырабатываетъ, говорятъ, теперь планъ устройства своей новой церкви Дай Богъ, чтобы съ этимъ планомъ она попала на добрую дорогу.

П К—въ

Карлсбадъ 22 іюня (4 іюля)

ОБЩЕСТВО ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ

(Окончаніе)

—

Сношенія съ общественными учрежденіями

Спасскій училищный совѣтъ рязанской губерніи обратился къ обществу въ началѣ 1870 г и просилъ о высылкѣ ему до 300 экземпляровъ книгъ Новаго Завѣта Совѣтъ предполагалъ учредить на первый разъ склады книгъ Св Писанія при нѣкоторыхъ церквахъ и училищахъ, поручивъ распродажу священникамъ и наставникамъ, и обѣщалъ уплатить деньги по распродажѣ самыхъ книгъ Предпріятіе совѣта вѣроятно имѣло успѣхъ, какъ можно заключить изъ того, что еще въ первой половинѣ года слѣдующія обществу деньги были высланы всѣ сполна

По требованіямъ калужскаго общества «Бережливость» и книжнаго магазина «московскаго Общества распространенія полезныхъ книгъ» имъ было послано нѣкоторое количество книгъ Св Писанія на коммиссію

Въ маѣ мѣсяцѣ сдѣлано было предложеніе отъ почетнаго опекуна, управляющаго с -петербургскимъ воспитательнымъ домомъ, о распространеніи Св Писанія черезъ учителей находящихся въ с петербургской губ сельскихъ школъ воспитательнаго дома, число коихъ простирается въ настоящее время до 80 Вслѣдствіе сего начальникомъ округовъ с -петербургскаго воспитательнаго дома было потребовано свыше 2200 книгъ, для разсылки въ упомянутыя школы Недостатокъ книгъ Новаго Завѣта малаго формата помѣшалъ своевременному удовлетворенію этого требованія Притомъ на книги, получаемыя изъ синодальнаго склада и переплетаемыя средствами самого общества, назначена столь низкая цѣна, что безъ значительнаго убытка для общества нельзя дѣлать изъ нея какую либо корреспондентамъ общества уступку, между тѣмъ управленію воспитательнаго дома уже было, въ началѣ сношеній съ нимъ, сдѣ-

лано, по постановленію общаго собранія общества, обѣщаніе предоставить ему, въ пользу тѣхъ изъ учителей, которые того пожелаютъ, уступку въ 20% какую само общество получало отъ англійскаго библейскаго депо, въ которомъ исключительно забирало книги, пока не былъ ему открытъ кредитъ съ Синодомъ Въ промежутокъ времени между заказомъ управленія воспитательнаго дома и его исполненіемъ, обществу открылась возможность получать книги непосредственно изъ синодальнаго склада именно этихъ книгъ, т е Новыхъ Завѣтовъ съ указателями Общество, поставленное тѣмъ въ затрудненіе, однакоже рѣшило сдѣлать означенную уступку на этотъ разъ въ видѣ исключенія, но при этомъ принуждено было ограничить высылку книгъ половиною требовавшагося количества

Слѣдуетъ еще упомянуть о могилевскомъ православномъ братствѣ, которое вошло въ теченіе года въ сношенія съ обществомъ и получило отъ общества нѣкоторое количество книгъ на коммиссію для перваго опыта

Наконецъ въ послѣдней трети года поступило заявленіе предсѣдателя яранскаго, вятской губ, училищнаго совѣта, который, прося выслать ему нѣкоторое количество книгъ, высказалъ предположеніе развозить книги по селамъ, гдѣ есть училища Это требованіе исполнено обществомъ

Дѣятельность членовъ-сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ лицъ духовныхъ

Еще въ началѣ 1870 г вслѣдствіе опубликованія устава общества въ нѣкоторыхъ столичныхъ и провинціальныхъ повременныхъ изданіяхъ, къ нему обратились нѣкоторые священники изъ разныхъ мѣстностей за содѣйствіемъ имъ въ усиліяхъ ихъ по распространенію Слова Божія

За сдѣланною нѣкоторымъ изъ нихъ первою посылкою книгъ, ими было вытребовано значительное количество книгъ для дальнѣйшаго распространенія Такъ, священникъ одной изъ станицъ Земли Войска Донскаго увѣдомилъ правленіе, что по полученіи имъ первой посылки 50 экз Новаго Завѣта малаго формата, онъ «на другой день приступилъ къ распродажѣ этихъ книгъ, понесши ихъ по торговымъ лавкамъ, съ предложеніемъ торговцамъ взять по экземпляру, и результатъ, присовокупляетъ онъ, оказался довольно хорошій, такъ что въ этотъ же день я продалъ до 20 экземпляровъ торговцамъ и нѣкоторымъ гг офицерамъ отправлявшимся на полевую службу Затѣмъ, чрезъ нѣсколько дней мнѣ нужно было поѣхать въ хуторъ, по приходу, гдѣ *въ два дня* я продалъ остальные

экземпляры При продажѣ книгъ Новаго Завѣта я убѣдился въ общемъ желаніи всѣхъ имѣть эти книги въ домахъ своихъ и кромѣ того слышалъ отъ нѣкоторыхъ лицъ слѣдующіе отзывы одинъ лавочникъ, покупая Новый Завѣтъ, высказался у насъ хотя и есть Евангеліе, но возьму и это, какъ дешевую и карманную книгу, необходимую для дороги Одна старушка въ хуторѣ, на предложеніе мое купить книгу, сказала у насъ хотя и нѣтъ грамотныхъ въ семействѣ, но возьмемъ одно Евангеліе, кто нибудь придетъ къ намъ изъ домашнихъ и прочтетъ намъ Одно семейство взяло 4 экземпляра для каждаго члена онаго Такой удачный опытъ распродажи книгъ Нов Зав привелъ насъ, всѣхъ священниковъ станицы, къ тому заключенію, чтобы выписать побольше экземпляровъ Новаго Завѣта для распространенія оныхъ между своими прихожанами » При семъ упомянутый священникъ препровождалъ 75 р съ требованіемъ выслать ему до 300 экз Новаго Завѣта съ указателями

Другой священникъ той же мѣстности увѣдомлялъ, что онъ книги продавалъ, между прочимъ, во время хожденія съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи и «что много осталось жалѣющихъ, что имъ не досталось купить » Выписавъ новый запасъ книгъ, означенное духовное лицо заявило желаніе своихъ прихожанъ, чтобы при Новыхъ Завѣтахъ въ 16-ю долю былъ прилагаемъ указатель ежедневныхъ чтеній, дабы можно было прочесть на дому то Евангеліе, которое читается въ церкви, когда по обстоятельствамъ нельзя присутствовать при богослуженіи Это въ настоящее время и исполнено обществомъ

По данному же совѣту другаго священника общество помѣщаетъ нынѣ на нѣкоторыхъ изъ сортовъ распространяемыхъ имъ книгъ осьмиконечный золотой или просто темный крестъ

«Наша мѣстность», писалъ сельскій священникъ одной изъ сосѣднихъ съ московской губерній, «какъ нельзя болѣе нуждается въ дешевыхъ изданіяхъ Св Писанія, коихъ здѣсь вовсе трудно и найти Не распространяясь о нуждѣ, заявляю одно, что она здѣсь самая насущная Объ этомъ говоритъ ежедневный опытъ выѣдешь или выйдешь въ приходъ для требоисправленій и никогда не увидишь у грамотѣя (а они рѣдко-рѣдко, но все же встрѣчаются и здѣсь) книгъ Св Писанія, а *сказокъ и сборниковъ разныхъ много* Занимаясь обученіемъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ грамотѣ, а ихъ у меня 24, я у одного только нашелъ Новый Завѣтъ на славянскомъ языкѣ Народъ здѣсь простъ и довѣрчивъ (чѣмъ легко пользуются шарлатаны для корыстныхъ видовъ) и добръ, хотя по своему Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя

мысли, потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?»

Еще въ февралѣ мѣсяцѣ другой священникъ той же губерніи, но другой мѣстности, извѣстившись изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей о существованіи общества, предложилъ свои услуги Въ мартѣ же имъ были потребованы 50 экз Новаго Завѣта, которые однако могли быть ему посланы лишь въ маѣ (за недостаткомъ книгъ) 2 іюня онъ началъ свои дѣйствія и въ 14 іюня были проданы всѣ 50 экз При этомъ корреспондентъ свидѣтельствовалъ о расположеніи, съ которымъ покупались св. книги, и потребовалъ еще до 100 экз Нов Зав , причемъ пожелалъ имѣть нѣкоторое количество экземпляровъ крупной печати, такъ какъ, по его замѣчанію, крестьянамъ, по непривычкѣ ихъ къ чтенію, трудно разбирать мелкую печать изданія въ 32 ю долю Сообщая во второй половинѣ года о своей дѣятельности по распространенію св книгъ, достоуважаемый пастырь пишетъ «Дѣйствія мои состоятъ въ томъ, что пользуясь случаями посѣщенія прихода, я предлагаю грамотнымъ пріобрѣтать св книгу (Новый Завѣтъ), причемъ внушаю о необходимости имѣть ее и объясняю ея содержаніе А такъ какъ у насъ народъ читаетъ по преимуществу книги духовнаго содержанія то понятно, что св Евангеліе покупаютъ охотно и съ благодарностію Доселѣ я не встрѣчался съ нежелающими имѣть его О впечатлѣніи, какое производитъ на крестьянъ св книга, достаточно сказать во 1-хъ, что имѣющіе случай читать или слышать ее, приходятъ сами для покупки, во 2-хъ, не довольствуясь пріобрѣтеніемъ для себя, пріобрѣтаютъ ее для родственниковъ, въ 3-хъ, случалось, что и неграмотные, которымъ я читалъ и объяснялъ читанное, покупали для дѣтей, которыхъ намѣревались учить грамотѣ и вмѣстѣ для того, чтобы въ праздники, когда пріѣзжаютъ родственники, между которыми есть грамотные, послушать чтеніе Слова Божія »

Въ іюлѣ мѣсяцѣ священникъ одного изъ сѣверныхъ губернскихъ городовъ, въ бытность свою въ Петербургѣ, лично заявилъ обществу желаніе содѣйствовать ему, и въ концѣ того же мѣсяца ему было послано 200 экз св книгъ, отъ 21 сентября онъ извѣстилъ, что книги уже почти всѣ разошлись, причемъ 36 экз Евангелія были розданы мѣстнымъ преосвященнымъ — бѣднымъ ученицамъ безплатной женской школы, содержимой священникомъ. По его требованію ему выслано было еще до 300 экз разныхъ книгъ Св Писанія

Въ августѣ поступило заявленіе священника одного изъ ближай-

шихъ къ Петербургу губернскихъ городовъ о желаніи его содѣйствовать цѣли общества Лишь въ концѣ того же мѣсяца могло быть ему послано 50 экземпляровъ разныхъ книгъ Св Писанія Въ половинѣ сентября онъ заявилъ правленію, что уже болѣе половины книгъ продано, и требовалъ новой присылки, всего же было ему, въ теченіе 1870 года, по его требованіямъ, переслано, въ нѣсколько пріемовъ, до 450 экз книгъ Св Писанія «Большинство лицъ, пріобрѣвшихъ покупкою Св Писаніе», пишетъ упоминаемый сотрудникъ, «составляетъ мелкое чиновничество, затѣмъ мѣщане и незначительный процентъ купцовъ Сподручность или услуга подъ руками, дешевизна красивая отдѣлка, заставляютъ ихъ пріобрѣтать книги, а прочтеніе одной или двухъ главъ Слова Божія на удобопонятномъ языкѣ вызываетъ чувство довольства и благодарности за то, что доставлена имъ возможность имѣть настольною книгою Св. Писаніе На нихъ самымъ опытомъ оправдывается пословица чего не видишь, того и не желаешь Въ общемъ строѣ общества, улучшеніе нравственности, чрезъ Слово Божіе, единицъ приведетъ къ улучшенію въ неи современемъ цѣлаго общества Склады книгъ при учрежденіяхъ, насколько показалъ опытъ, почти заперты для народа, при коллективномъ участіи въ подобныхъ учрежденіяхъ всѣхъ, очень легко бываетъ, что одинъ складываетъ заботу о распродажѣ книгъ на другаго, а другой на третьяго, и такимъ образомъ благодѣтельное дѣло распространенія Св Писанія останавливается, не имѣя дѣлателей для себя Между тѣмъ сотрудники общества живой рѣчью, подручной услугой могутъ болѣе сдѣлать для распространенія Слова Божія въ народѣ »

Не менѣе замѣчательно заявленіе другаго лица—учителя единовѣрческаго училища въ одномъ изъ промышленныхъ нашихъ центровъ «Радуясь»—пишетъ онъ—«успѣху распространенія, паче всего, вѣчныхъ истинъ, принесенныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, содержащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни не только малѣйшаго не имѣютъ понятія, но считаютъ грѣхомъ читать св Евангеліе, — я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла Сбытъ священныхъ книгъ, полагаю, будетъ у меня очень удобный, вопервыхъ при занятіи миссіонерствомъ по расколу, обходя села и деревни, зараженныя духомъ раскола, нося съ собою книги, легко могу предложить купить ихъ всякому, вовторыхъ черезъ учениковъ своего училища » Въ теченіе 1870 года написавшему строки сіи уже переслано было, по его требованіямъ, до 150 книгъ

Сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній пишетъ «По-

лученныя книги, св Евангеліе, съ радостію были приняты всѣми, кому были предложены Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ, присланное количество не удовлетворило еще и половиннаго малолѣтняго грамотнаго люда Дѣти по выходѣ изъ школы *каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ по нѣскольку страничекъ св Евангелія*, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и безполезныхъ разговоровъ »

Съ особенною благодарностью относится общество о сотрудникахъ духовнаго званія въ Москвѣ «Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать», — писалъ одинъ изъ нихъ предлагая себя въ члены-сотрудники,—«учрежденіе Общества для распространенія Св Писанія въ Россіи, какъ священника Великую помощь церкви Божіей и ея священству окажутъ люди, соединившіеся въ этомъ обществѣ Въ союзѣ съ ними желалъ бы я служить по мѣрѣ возможности моей святому предпринятому ими дѣлу, въ настоящее время особенно благопотребному » Этотъ сочленъ открылъ у себя складъ свящ книгъ, въ который, по его требованію, было въ теченіе одной второй половины 1870 года переслано свыше 1000 экз книгъ Св Писанія

Наконецъ общество выражаетъ признательность тѣмъ членамъ-сотрудникамъ, носящимъ духовный санъ, которые живя въ Петербургѣ, какъ сами распространяютъ книги общества, такъ и пріобрѣтаютъ ему новыхъ корреспондентовъ внутри Россіи

Всего было выслано нашимъ членамъ и корреспондентамъ изъ духовныхъ лицъ *до 3981 экз книгъ Св Писанія*

Дѣятельность членовъ-сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ лицъ свѣтскихъ

Дѣятельность большинства прежнихъ сотрудниковъ Общества въ распространеніи Слова Божія не только не ослаблялась, но и постоянно расширялась, находя себѣ одобреніе въ радушномъ отношеніи народа къ дѣятельности, пользу коей онъ сознаетъ

Одинъ изъ корреспондентовъ новгородской губерніи пишетъ «книги Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ покупались охотно, многіе *со слезами благодарили* за то, что имѣли возможность пріобрѣсти оныя на русскомъ языкѣ »

«По распродажѣ распространяемыхъ обществомъ книгъ Св Писанія» — пишетъ другой корреспондентъ черниговской губерніи, — «отъ многихъ получалъ я благопріятные отзывы, пожилыя лица говорятъ, что Слово Божіе есть величайшее благо для сердца человѣческаго, что оно во всякомъ случаѣ доставляетъ утѣшеніе и край

не сожалѣютъ, что эта книга не попалась имъ въ юныхъ лѣтахъ »

Одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ общества живущій въ одномъ изъ южныхъ приморскихъ городовъ распространилъ въ 1870 г до 1693 экз Св Писанія, частью въ самомъ городѣ, частью въ народныхъ школахъ Бессарабской области и между солдатами одесскаго военнаго округа

Вмѣстѣ съ тѣмъ общество продолжало получать заявленія отъ новыхъ, дотолѣ ему незнакомыхъ, лицъ съ предложеніемъ услугъ и содѣйствія Такъ еще въ маѣ мѣсяцѣ общество получило письмо отъ учителя школы на одной изъ богатѣйшихъ фабрикъ владимірской губерніи «Поступивъ — пишетъ онъ — въ 1866 году на должность учителя и вмѣстѣ законоучителя въ училищѣ на Г—ской фабрикѣ и нашедши въ ономъ нѣкоторыхъ учениковъ довольно возрастныхъ, я увидѣлъ возможность познакомить ихъ съ исторіею земной жизни Господа Іисуса Христа непосредственно изъ Евангелія и съ этою цѣлію тогда же пріобрѣлъ 100 экземпляровъ Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ Въ училищѣ было въ то время 50 человѣкъ и въ теченіе года всѣ они пріобрѣли по книжкѣ Новаго Завѣта Чрезъ нихъ стали пріобрѣтать Новый Завѣтъ и другія лица Такимъ образомъ мало-по малу до 1869 года 100 экземпляровъ были всѣ распроданы Но какъ требованія на книги Новаго Завѣта, хотя не слишкомъ частыя, продолжались, то я снова выписалъ 50 экземпляровъ Но моя дѣятельность доселѣ ограничивалась лишь стѣнами училища Нѣтъ сомнѣнія, что книги Новаго Завѣта могли бы найти большее распространеніе, еслибы обществу угодно было оказать мнѣ свое содѣйствіе На фабрикѣ находится болѣе 5000 жителей обоего пола, и кромѣ того она служитъ центромъ, куда на базары съѣзжаются жители селеній, начиная отъ 30 верстъ разстоянія Если на этихъ базарахъ разносить книжки Новаго Завѣта, то онѣ проникнутъ и въ окрестныя селенія въ массу простолюдиновъ » Новому сочлену тогда же были высланы книги

Изъ одного изъ уѣздныхъ городовъ саратовской губерніи получено заявленіе отъ мѣстнаго церковнаго старосты По прочтеніи въ напечатанной Обществомъ статьѣ разсказа о радости одного подмастерья въ означенномъ городѣ, купившаго Новый Завѣтъ, почтенный корреспондентъ извѣщаетъ, что это случилось въ его мастерской и выражаетъ желаніе «отъ всей души посвятить себя распространенію Слова Божія въ своемъ уѣздѣ, къ спасенію душъ въ кругу его дѣйствій »

Подобное же заявленіе получено изъ другаго уѣзднаго города одной центральной губерніи—отъ переплетныхъ дѣлъ мастера, которому также тотчасъ были высланы книги

Новыхъ корреспондентовъ пріобрѣло общество въ лицѣ двухъ братьевъ купцовъ, которые, торгуя въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ тверской губерніи и въ самомъ уѣздѣ по базарнымъ селамъ, выразили желаніе «потрудиться для высокихъ интересовъ Общества распространеніемъ между народомъ книгъ Св Писанія» По ихъ требованію имъ немедленно было выслано нѣкоторое количество книгъ

Съ особенною благодарностію говорится въ отчетѣ о трудахъ московскихъ сотрудниковъ, какъ по открытію склада въ самой Москвѣ [1]), такъ и по распространенію Св Писанія на московскихъ фабрикахъ Послѣднее предпринято было по иниціативѣ И И Ч—ва Онъ возымѣлъ счастливую мысль устроить на многочисленныхъ фабрикахъ московской губерніи склады книгъ, какъ Св Писанія, такъ и иныхъ, духовно нравственнаго содержанія, для предложенія ихъ рабочимъ чрезъ посредство фабричнаго управленія Съ этою цѣлью онъ вошелъ въ сношенія со многими гг фабрикантами и помѣстилъ такимъ образомъ, на 13 фабрикахъ, 625 экземпляровъ Новаго Завѣта

Очеркъ дѣятельности сотрудниковъ и корреспондентовъ заключается въ отчетѣ слѣдующею выпискою изъ письма полковника Р къ одному изъ сочленовъ, отъ котораго онъ при отправленіи своемъ въ туркестанское генералъ губернаторство получилъ нѣкоторое количество св Евангелій (ок 400), для раздачи и продажи въ этомъ отдаленномъ краѣ «Во время утомительнаго, убійственнаго пути отъ г Орска до г Туркестана по жгучимъ, песчаныхъ степямъ, мнѣ зачастую приходилось на нѣкоторыхъ станціяхъ (состоящихъ изъ одной киргизской кибитки), въ ожиданіи почтовыхъ лошадей, проводить по два и по три дня На каждой изъ такихъ станцій, на протяженіи 1500 верстъ, находились казацкіе пикеты для защиты проѣзжающихъ отъ хищныхъ киргизъ, которые не только грабили, но и убивали проѣзжающихъ, что случается и по настоящее время На протяженіи всего этого пути я не встрѣчалъ ни одной православной церкви, поэтому раздаваемыя мною Евангелія, на станціяхъ, казакамъ, были для нихъ невыразимою радостью, многіе изъ нихъ принимали отъ меня этоть даръ со слезами на глазахъ, и высказывались такъ, что уже другой годъ никто не былъ въ храмѣ, и не слыхалъ Слова Божія, и праздники Господни ничѣмъ не отличались отъ будничъ дней, теперь же Евангеліе замѣ-

[1]) Въ Теплыхъ рядахъ при чайномъ магазинѣ И І Шипачева

нить имъ храмъ Божій и праздники» Я очень сожалѣлъ о томъ, что не могъ помѣстить въ тарантасѣ болѣе ста экземпляровъ Евангелія, и чрезъ то на послѣднихъ станціяхъ раздавалъ по одному, и не болѣе 3 хъ экземпляровъ, а этимъ невольно производилъ зависть у тѣхъ казаковъ, которые хотя были и грамотные, но оставались безъ Евангелія Транспортъ, при которомъ былъ доставленъ ящикъ съ Евангеліями, пришелъ въ Ташкентъ въ прошломъ году поздно осенью, болѣе ста экземпляровъ я взялъ съ собою въ Семирѣчинскую область, гдѣ раздавалъ также на станціяхъ, а преимущественно въ школы бѣдныхъ дѣтей, и въ школу китайскихъ эмигрантовъ, принявшихъ русское подданство и православіе Миссіонеръ-священникъ, находящійся въ копальскомъ уѣздѣ (500 верстъ отъ г Вѣрнаго) удивилъ меня успѣхами китайскихъ мальчиковъ всѣ они превосходно знаютъ не только главныя молитвы, но и пропѣли мнѣ всю обѣдню каждому изъ нихъ я подарилъ по Евангелію, и эти дѣти рады были моему подарку, подобно казакамъ Людямъ хотя и не богатымъ, но и не совсѣмъ бѣднымъ, я роздалъ Евангелія по той цѣнѣ, какая была означена въ каталогѣ, всего на сумму *сто* рублей, которые при семъ къ тебѣ препровождаю, и отъ души благодарю тебя, любезный мой другъ, за порученіе доставившее мнѣ сотни благодарностей самыхъ искреннихъ отъ людей, лишенныхъ возможности слышать и читать Слово Божіе»

Всего было выслано сотрудникамъ и корреспондентамъ Общества изъ лицъ свѣтскихъ 18,292 экз Св Писанія

Книгоноши

Въ теченіе 1870 г. Общество имѣло пять постоянныхъ, испытанныхъ уже, книгоношъ (трое мужчинъ и двѣ женщины) Лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ *хорошаго* книгоноши, найти не легко кромѣ честности и умѣнья, здѣсь нужно еще нѣкоторое знаніе Слова Божія, чтобы дать необходимое поясненіе несвѣдущему или мѣткій отвѣтъ порицателю, прежде же всего необходимо искреннее благочестіе, смиреніе и самоотверженіе для перенесенія не легкихъ трудовъ, непріятностей, а подъ-часъ и очень чувствительныхъ оскорбленій, сопряженныхъ съ дѣломъ книгоноши Простой «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годится,—здѣсь нужно *призваніе* Общество ищетъ умножить число книгоношъ, но принимаетъ въ книгоноши только послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія, не всѣ его выдерживаютъ, оно предпочитаетъ имѣть немного, но испытанныхъ, книгоношъ, нежели много, но такихъ, на которыхъ нельзя было бы вполнѣ положиться, съ Сло-

вомъ Божіимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою важно не только распространеніе его, но также и то, *кто* и *какъ* его распространяетъ

Изъ числа пяти означенныхъ книгоношъ двое (женщины) находились въ Петербургѣ, одинъ въ Москвѣ, четвертый распространялъ книги въ окрестностяхъ Петербурга и по прибрежью Финскаго залива, наконецъ пятый книгоноша былъ на нижегородской ярмаркѣ и путешествовалъ въ Приволжьѣ и Землѣ Войска Донскаго

Мы опускаемъ подробности *отчета* о дѣятельности книгоношъ, образцы которой мы представили прежде, и остановимся только на ея результатахъ

Первый книгоноша Общества *Антонъ Богдановичъ Ф* (датчанинъ) въ теченіи восьми мѣсяцевъ 1870 года распространилъ 5,346 экземпляровъ Слова Божія

Книгоноша *Г* въ теченіи года распространилъ всего 1,840 экземпляровъ

Безсрочно-отпускной матросъ С въ девять мѣсяцевъ распространилъ 1,764 экз

Восьмидесятилѣтняя старушка Ф—ва, несмотря на свою болѣзнь и увѣчье, распространила въ 1870 году 2,480 экз (почти исключительно въ Петербургѣ)

Книгоноша *В—ва* въ теченіи одиннадцати мѣсяцевъ распространила 1,783 экз Слова Божія

Сверхъ того такъ-называемыми «случайными книгоношами,» т-е бѣдными людьми, которымъ даются св книги на коммиссію съ уступкою 25%, и которые продаютъ ихъ при случаѣ, распространено четырьмя лицами всего 594 экз

Всего же въ теченіи 1870 г распространено книгоношами *13,807 экз* Слова Божія

Итогъ по распространенію св книгъ

Въ 1870 году распространено св книгъ Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ 545 экземпляровъ, Новыхъ Завѣтовъ на русскомъ языкѣ 30,694 экз, Новыхъ Завѣтовъ славянскихъ и славяно-русскихъ 2,238 экз, четыре Евангелія на русскомъ языкѣ 6,938 экз, четыре Евангелія славянско-русскія 188 экз, псалтиреи на русскомъ языкѣ 2,210 экз, псалтирей на славянскомъ языкѣ 28 экз Всего 42,841 экз

Въ 1869 году было распространено 19,591 экз

Съ основанія же Общества (1863 года) распространено всего 148,012 экз

Въ 1870 году книги распространялись въ слѣдующихъ городахъ и ихъ уѣздахъ С.-Петербургѣ, Петергофѣ, Ораніенбаумѣ, Царскомъ Селѣ, Павловскѣ, Гатчинѣ, Красномъ Селѣ, Кронштадтѣ, Ямбургѣ, Гдовѣ, Новой Ладогѣ, Москвѣ, Клинѣ, Владимірѣ, Шуѣ, с. Ивановѣ, Ярославлѣ, Рыбинскѣ, Даниловѣ, Ростовѣ ярославскомъ, Угличѣ, Галичѣ и Кинешмѣ костромской губерніи, Нижнемъ-Новгородѣ, с. Павловѣ, Калугѣ, Медынѣ, Тулѣ, Бѣлевѣ, Зарайскѣ, Спасскѣ, Ряжскѣ, Касимовѣ, Твери, Весьегонскѣ, Кашинѣ, Новгородѣ, Бѣловерскѣ, Псковѣ, Порховѣ, Нарвѣ, Феллинѣ, Верро, Ревелѣ, Выборгѣ, Вильманстрандѣ, Фридрихсгамѣ, Гельсингфорсѣ, Свеаборгѣ, Тавастгусѣ, Або, Петрозаводскѣ, Вологдѣ, Устюгѣ-Великомъ, Нолинскѣ, Грязовцахъ, Перми, Чердыни, Яранскѣ, Оренбургѣ, Саратовѣ, Аткарскѣ, Самарѣ, Сызрани, Казани, Орлѣ, Смоленскѣ, Могилевѣ на Днѣпрѣ, Минскѣ, Варшавѣ, Кіевѣ, Борзнѣ, Кролевцѣ, Мглинѣ, Прилукахъ, Каменецъ-Подольскѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Тамбовѣ, Моршанскѣ, Волчанскѣ, Павловскѣ воронежской губерніи, въ станицахъ Земли Войска Донскаго, Ново-Черкасскѣ, Ростовѣ на Дону, Азовѣ, въ Баку, Ставрополѣ-Кавказскомъ, Кутаисѣ и Ташкентѣ

Обзоръ доходовъ и расходовъ съ 1 января по 31 декабря 1870 года

Приходъ

	Руб	*Коп*		
Получено отъ разныхъ лицъ и мѣстъ за отпущенныя имъ книги	7,739	61		
Оставалось получить за тоже	5,659	29		
Состояло 31 декабря 1870 г. въ запасѣ книгъ въ переплетахъ *Р* 911 *К* 45				
въ листахъ 4,215 82				
	5,127	27		
Поступило членскихъ взносовъ и сборовъ по книгамъ	3,211	57	18,526	17
кружечныхъ сборовъ	124	06		
частныхъ пожертвованій	227	833		
			3,563	46
				22,089 6

Расходъ

Уплачено за пріобрѣтенныя Обществомъ книги						
Хозяйственному управленію при св Синодѣ .	1,680	90				
Англійск библейскому депо	3,461	21				
			5,142	11		
Оставалось уплатить за тоже						
Хозяйственному управленію при св Синодѣ	4,891	39				
Англійск библейскому депо .	4,082	34				
			8,973	73		
Произведено накладныхъ на книги расходовъ						
На переплетъ	1,306	17				
На упаковку, доставку и страхованіе	299	91				
На жалованье упаковщику	65	—				
			1,671	08	15,786	92
По распространенію книгъ и управленію дѣлами Общества послѣдовало						22,089 63
Подарковъ книгами и уступокъ въ цѣнахъ на нихъ			75	49		
Вознагражденій и уплаты путевыхъ издержекъ книгоношамъ			1,654	78		
Вознагражденій служащимъ			242	—		
Почтовыхъ расходовъ .			116	61		
Выдачъ на письменныя принадлежности и печатаніе ..			347	64		
Издержекъ за освѣщеніе, помѣщенія и прислугу въ день общаго собранія гг членовъ Общества			10	—		

Случайныхъ расходовъ							
На поѣздки по дѣламъ Общества въ Москву	55	25					
» пособія	223	—					
» изготовленіе сборныхъ кружекъ	32	—					
» разные предметы	83	50					
			393	75	2,840	27	
						18,627	19
Въ остатокъ .						3,462	44

Обзоръ средствъ Общества 31 декабря 1870 г

Денежныя средства

Состояло въ частномъ коммерческомъ бан				
» кѣ на текущемъ счетѣ		1,700	—	
» въ наличныхъ деньгахъ		317	30	
				2,017 30

Вещевыя средства

Состояло въ запасѣ книгъ въ переплетахъ на	911 р 45 к.			
» въ листахъ	4,215	82		
		5,127	27	
» мебели		23	—	
				5,150 27

Долги на разныхъ лицахъ

Состояло въ долгу на разныхъ лицахъ за отпущенныя Обществомъ книги .		5,659 29
		12,826 86

Долги на Обществѣ

Общество состояло должнымъ за принятыя имъ книги Хозяйственному управленію при св Синодѣ	4,891	39
Англійскому библейскому депо	4,082	34
		8,973 73
Разность представляетъ истинное достояніе Общества .		3 853 13 [2])

[2]) Разница между остаткомъ по оборотамъ Общества въ 1870 году и суммою, на которую простирается достояніе Общества, составляющая 387 руб 69 коп , выражаетъ сумму достоянія Общества къ 1 му января 1870 года

Записка для членовъ-сотрудниковъ и сотрудницъ Общества для распространенія Св Писанія въ Россіи

1) Общество даетъ своимъ членамъ книги въ кредитъ по мѣрѣ средствъ и на срокъ не свыше 10 мѣсяцевъ, со дня полученія книгъ

2) Книги должны быть продаваемы по назначенной въ счетѣ цѣнѣ

3) При отправкѣ денегъ за книги по счету слѣдуетъ упомянуть № (нумеръ) счета

4) Почтовые расходы по пересылкѣ вырученныхъ за книги денегъ Общество готово принять на свой счетъ, хотя конечно при ограниченныхъ въ настоящее время средствахъ Общества и при постоянно возрастающихъ, по мѣрѣ развитія дѣла, расходахъ, всякое пожертвованіе, въ какой бы то ни было формѣ, облегчаетъ достиженіе благой цѣли Общества

5) Если чрезъ 10 мѣсяцевъ со дня полученія книгъ останутся еще непроданныя книги и въ виду не имѣется продать ихъ въ скорости, то слѣдуетъ входить въ сношеніе съ Правленіемъ Общества о томъ, что съ ними дѣлать

6) Пересылку книгъ Общество принимаетъ на свой счетъ, пока средства то позволяютъ

7) По сборнымъ книжкамъ и кружкамъ деньги доставляются въ Правленіе Общества живущими въ С.-Петербургѣ—каждые три мѣсяца, а прочими—дважды въ годъ или по крайней мѣрѣ однажды въ концѣ года

8) Согласно § 8 Устава всѣ члены Общества дѣлаютъ ежегодный взносъ, но размѣръ его предоставленъ доброй волѣ каждаго Желательно также, чтобы члены брали на себя трудъ, для усиленія средствъ Общества, собирать пожертвованія по книжкамъ и въ кружки, согласно § 2 Устава, таковыя книжки и кружки высылаются Правленіемъ Общества, по заявленному требованію, съ разрѣшенія Общаго Собранія, согласно § 8 Устава

9) При собранныхъ по книжкѣ деньгахъ представляется и самая книжка Кружки выдаются за печатью Общества, и въ этомъ видѣ вмѣстѣ съ деньгами доставляются въ Правленіе Общества или чрезъ довѣренныхъ лицъ

10) Каждый членъ получаетъ даромъ всѣ отчеты и прочія, печатаемыя Обществомъ свѣдѣнія

11) Каждый членъ сотрудникъ или сотрудница можетъ рекомендовать другихъ лицъ въ члены сотрудники или сотрудницы

12) Независимо отъ того, могутъ быть приняты въ члены сотрудники по непосредственному заявленію о желаніи ихъ вступить въ Обще-

ство, сдѣланному въ Правленіе онаго 1) всѣ священнослужители, 2) всѣ состоящіе на государственной или общественной службѣ и и наконецъ 3) тѣ, которые представятъ письменную рекомендацію мѣстнаго приходскаго священника

13) Слѣдуетъ распространять свѣдѣнія объ Обществѣ, приглашая и другихъ лицъ содѣйствовать распространенію св книгъ, съ этою цѣлью слѣдуетъ распространять отчеты и другія печатаемыя о дѣятельности Общества свѣдѣнія, которыя и можно требовать отъ Правленія Общества въ извѣстномъ количествѣ

14) Желательно, чтобы къ концу года всѣми, по возможности, членами присылались отчеты о ихъ дѣятельности за истекшій годъ Въ отчетѣ помѣщаются

а) Сколько распространено св книгъ и какихъ именно, если возможно

б) Наблюденія при распространеніи св Писанія 1) Какими способами и въ какомъ преимущественно сословіи распространялись св книги 2) Какія лица тому содѣйствовали 3) Особенно замѣчательные случаи, какіе могли встрѣтиться, напр выраженіе сильной радости по поводу пріобрѣтенія св книги, вліянія чтенія Евангелія, и т п

в) Всѣ замѣчанія, заявленія, какія найдено будетъ нужнымъ сдѣлать

15) Для лучшаго распространенія св книгъ слѣдуетъ 1) держать ихъ на видномъ мѣстѣ и предлагать посѣтителямъ, 2) выходя изъ дому, если возможно, брать съ собою одинъ или два экземпляра, чтобы предложить ихъ при случаѣ, 3) предлагая Новый Завѣтъ простолюдину, иногда нужно пояснить ему, какая эта книга, при чемъ полезно дать ему прочесть нѣсколько строкъ

16) По правилу Общества книги продаются—дешево, но *продаются*, такъ какъ пріобрѣтенная на собственныя средства книга больше цѣнится и уважается

17) Въ больницы, богадѣльни, тюрьмы можно дарить (на счетъ Общества) небольшое количество св книгъ для чтенія, въ качествѣ инвентаря, но не прежде какъ удостовѣрившись, что въ томъ или другомъ изъ означенныхъ заведеній есть благонадежное лицо, которое взяло бы на себя трудъ позаботиться не только о цѣлости книгъ, но и о томъ, чтобы заключенные, призрѣваемые или больные дѣйствительно пользовались ими Предварительно такому пожертвованію, собравъ необходимыя свѣдѣнія, слѣдуетъ снестись съ Правленіемъ Общества

18) Всѣ вышеозначенные труды по распространенію Слова Бо-

жія останутся безполезными, если они не будутъ подкрѣпляться молитвою, по слову Господа нашего Іисуса Христа «*Безъ Меня не можете дѣлать ничего*» (Іоан 15, 5), но «*Просите и дастся вамъ*» (Матѳ 7, 7), и: «*Если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего Небеснаго*» (Матѳ 18, 19) —Какую силу заключало бы въ себѣ наше Общество, если бы члены его, раздѣленные разстояніемъ, но соединенные въ духѣ, съ благодарнымъ смиреніемъ и довѣріемъ полагаясь на слово Спасителя, молили, во имя Его, Небеснаго Отца Его,—и нашего Отца (Іоан 20, 17) о ниспосланіи благословенія на дѣло наше и на насъ самихъ, чтобы ничего нечистаго не примѣшалось къ этому святому дѣлу и чтобы онъ процвѣтало и развивалось на благо нашему любезному Отечеству

(*Утверждено Собраніемъ Общества 16 декабря 1870 г*)

ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ И ОКРУЖНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА (*вологодская епархія*)

Въ *вологодской* епархіи до полнаго преобразованія училищъ (а вмѣстѣ конечно и семинаріи), въ разное время, въ разныхъ округахъ, было уже по нѣскольку окружно-училищныхъ съѣздовъ» «Замѣтная медленность, говоритъ составитель «Очерка» дѣятельности духовенства волог еп по отношенію къ своимъ училищамъ, предъ временемъ ихъ полнаго преобразованія, съ 1867 по 1869 г ,» свящ В Сиземскій (см №№ 19 и 20 *Вологод Епарх Вѣдомостей* за 1870 г), съ какою подвигалось дѣло на этихъ съѣздахъ, главнымъ образомъ зависѣла отъ того, что духовенство положительно не знало какими средствами оно можетъ располагать для благоустройства своихъ училищъ, и можетъ ли считать свѣчную прибыль въ числѣ своихъ средствъ Разсчитывая, до самаго послѣдняго времени, на эту послѣднюю сумму, если не всю, то, по крайней мѣрѣ, на часть ея, духовенство воздерживалось жертвовать изъ своихъ мѣстныхъ средствъ, какъ церковныхъ, такъ и собственныхъ доходовъ, въ пользу училищъ, и вообще скупилось на училищные расходы » Благоустройствомъ своего училища депутаты вологодскаго учил округа занимались на пяти своихъ съѣздахъ Первый съѣздъ, бывшій въ ян-

варь 1868 г., касался вопроса *о параллельныхъ отдѣленіяхъ* при положенныхъ 4-хъ штатныхъ классахъ въ училищѣ, *о приготовительномъ классѣ* въ немъ, *объ общихъ квартирахъ своекоштныхъ учениковъ* училища, о расходахъ по содержанію его и объ источникѣ къ покрытію этихъ расходовъ. Депутаты, принимая во вниманіе число какъ наличныхъ въ то время учениковъ училища, именно 467, такъ и имѣвшихъ поступить въ него отъ 65—80 человѣкъ, судя по прежнимъ годамъ, предположили необходимымъ открыть, по крайней мѣрѣ, 5 параллельныхъ отдѣленій съ такимъ распредѣленіемъ ихъ: два при 1 мъ и по одному при 2, 3 и 4-мъ классахъ. На второмъ январскомъ 1869 г. съѣздѣ вопросъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ при училищѣ былъ разрѣшенъ точно такимъ же образомъ, но при этомъ взято было во вниманіе не одно количество учениковъ, обучавшихся въ то время въ училищѣ (420 чел.), но и предполагаемое распредѣленіе ихъ по классамъ, при преобразованіи училища. Именно училищное правленіе, совмѣстно съ учрежденнымъ при консисторіи «комитетомъ для разработки и подготовленія матеріаловъ, нужныхъ къ рѣшенію вопросовъ по дѣламъ епархіальнаго и окружнаго вологод. съѣзда,» проектировало такой порядокъ распредѣленія учениковъ по классамъ (который потомъ съ одобреніемъ принятъ былъ и самимъ съѣздомъ какъ «болѣе выгодный и для духовенства, и для учащихся») а) изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія обоихъ классовъ образовать 4-й штатный классъ, съ параллельнымъ отдѣленіемъ, полагая въ каждомъ по 30 чел., б) изъ учениковъ высшаго же отдѣленія менѣе успѣшныхъ и лучшихъ учениковъ средняго отдѣленія обоихъ классовъ—3-й штатный классъ, съ параллельнымъ отдѣленіемъ, полагая въ каждомъ по 35 чел., в) изъ учениковъ же средняго отдѣленія съ успѣхами достаточными—2-й штатный классъ, съ параллельнымъ отдѣленіемъ, полагая въ каждомъ также по 35 чел. и г) наконецъ, изъ учениковъ средняго отдѣленія малоуспѣшныхъ, но благонадежныхъ къ продолженію ученія и изъ лучшихъ учениковъ низшаго отдѣленія—1-и штатный классъ, съ двумя параллельными отдѣленіями, полагая въ каждомъ по 40 человѣкъ. Затѣмъ изъ учениковъ низшаго отдѣленія менѣе успѣвшихъ образовать, если пожелаетъ духовенство, приготовительный классъ. Но такое распредѣленіе учениковъ по имѣвшимъ быть, при преобразованіи училища, классамъ ревизовавшимъ его, ст. сов. Керскимъ найдено было не согласнымъ съ принятымъ учебнымъ комитетомъ порядкомъ распредѣленія учениковъ въ другихъ, уже подвергшихся преобразованію училищахъ, такъ какъ познанія учениковъ не преобразован-

ныхъ училищъ не вполнѣ отвѣчаютъ познаніямъ, какія требуются новымъ уставомъ для поступленія въ соотвѣтствующіе прежнимъ новые классы такъ что въ вологодскомъ училищѣ изъ учениковъ высшаго класса двухъ отдѣленій оказалось по познаніямъ могущихъ поступить въ 4-й новый классъ только 40 чел, а 31 чел въ 3-й классъ, изъ учениковъ средняго класса двухъ же отдѣленій только 80 чел во 2-й классъ и 36 чел въ 1-й классъ, остальные 46 чел изъ высшаго и средняго классовъ ни по лѣтамъ, ни по познаніямъ не могли продолжать ученія въ преобразованномъ училищѣ;—изъ учениковъ низшаго класса двухъ отдѣленій могли поступить въ 1-й классъ только 124 чел, остальные 65 чел были уволены съ правомъ поступить въ слѣдующій годъ для продолженія своего образованія въ 1-й классъ Такимъ образомъ, изъ числа 437 учениковъ, по мнѣнію ревизовавшаго училище, г К—го могло остаться въ училищѣ, для продолженія образованія, только 311 человѣкъ,—40 въ 4-мъ классѣ, 31 въ 3-мъ, 80 во 2-мъ и 160 въ 1-мъ а отсюда оказывалось нужнымъ открывать не 5 параллельныхъ отдѣленій, какъ прежде предполагали оо депутаты, а только 4, и притомъ не при всѣхъ классахъ, а лишь при двухъ низшихъ, при 2-мъ одинъ и при 1 мъ три Согласно съ этимъ депутаты и измѣнили прежнее свое постановленіе о *параллельныхъ отдѣленіяхъ* на третьемъ *экстраординарномъ* съѣздѣ 15 іюля 1869 года, т -е рѣшили открыть ихъ только 4 и притомъ лишь при двухъ первыхъ классахъ — три при 1 мъ и одинъ при 2-мъ *Приготовительнаго* же класса, по неимѣнію помѣщенія для него въ училищѣ и по скудости средствъ духовенства округа, депутаты перваго съѣзда открывать не нашли возможнымъ, а на второмъ съѣздѣ положили обратиться съ прошеніемъ къ преосвященному о предписаніи благочиннымъ и настоятелямъ въ округѣ церквей, при коихъ учреждены церковно-приходскія школы, чтобы они всѣми, зависящими отъ нихъ средствами, способствовали хорошимъ успѣхамъ учениковъ, приготовляющихся къ поступленію въ духовное училище Вопросъ *объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ учениковъ* училища окончательно не былъ рѣшенъ депутатами на первомъ съѣздѣ Одни отдаленные отъ г Вологды, по мѣсту своего жительства, депутаты изъявили желаніе имѣть ихъ для своихъ дѣтей но и они окончательное рѣшеніе этого вопроса отложили до слѣдующаго съѣзда чтобы тѣмъ временемъ имѣть возможность войти въ соглашеніе касательно его съ сосѣдними причтами

На второмъ съѣздѣ, дѣлая размѣщеніе въ двухъ отдѣльныхъ корпусахъ училища какъ 4-хъ штатныхъ классовъ, такъ и предположен-

ныхъ (первоначально) при нихъ 5-ти параллельныхъ отдѣленій, равно разбирая и другія потребности училища въ помѣщеніи, депутаты не находили мѣста въ нихъ для двухъ параллельныхъ отдѣленій больницы, правленія съ канцеляріей и библіотеки Необходимо было или нанимать квартиру для нихъ, или распространить училищныя зданія, или сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи Но трудность найти квартиру для всѣхъ этихъ помѣщеній училища вблизи его, вполнѣ пригодную и удобную, и невозможность, при настоящихъ средствахъ духовенства округа, распространить училищныя зданія для нихъ, на что потребовалось бы, по меньшей мѣрѣ, около 8 000 р, привели оо депутатовъ къ мысли сократить самыя потребности училища въ помѣщеніи При вологодскомъ училищѣ съ давнихъ поръ существовало для 60—70 сиротъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ общежитіе, но оно, по смыслу 108, 109 и 110 §§ новаго учил уст, не составляетъ существенной принадлежности училища, и можетъ быть замѣнено для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ священно церковно-служителеи денежнымъ пособіемъ, сообразно ихъ нуждамъ и средствамъ училища Закрыть общежитіе, по крайней мѣрѣ, на время, оо лепутаты, въ видахъ удовлетворенія болѣе существеннымъ потребностямъ училища въ помѣщеніи, нашли необходимымъ и возможнымъ, не противорѣча требованіямъ новаго устава Въ занимаемыхъ общежитіемъ комнатахъ двухъ занятныхъ, пяти спальныхъ и столовой могли удобно размѣститься и классы, и больница, и правленіе, и библіотека, и наставническая сборная комната А для устраненія того, чтобы дѣти полученное ими денежное пособіе не издержали на пустое и не остались безъ необходимаго, депутаты предложили правленію—выдавать пособіе не самимъ воспитанникамъ, а ихъ родителямъ, родственникамъ или опекунамъ, которые бы на полученныя деньги заготовляли для нихъ все необходимое, или же правленіе вошло бы въ соглашеніе съ торговцами, чтобы послѣдніе, на опредѣленныхъ условіяхъ снабжали ихъ необходимымъ для жизни, а деньги получали изъ правленія ежемѣсячно Для облегченія же смотрителя и помощника его и для лучшаго инспекторскаго надзора за сиротами внѣ классовъ и на квартирахъ, депутаты положили имѣть другаго помощника смотрителю, на наемъ коего и ассигновали 280 р, съ тѣмъ, чтобы эта должность была соединена съ должностью учителя чистописанія параллельныхъ классовъ, и такимъ образомъ содержаніе его сравнилось бы съ содержаніемъ другихъ учителей училища, при параллельномъ числѣ уроковъ На третьемъ же съѣздѣ это постановленіе депутатовъ объ общежитіи подверглось измѣненію Съ

уменьшеніемъ количества предположенныхъ къ открытію параллельныхъ отдѣленій, очевидно, сократилась и потребность училища въ помѣщеніи, по крайней мѣрѣ, на одну комнату, а съ уменьшеніемъ наличнаго числа учащихся, отъ сокращенія параллельныхъ отдѣленій, необходимо должно было уменьшиться и число сиротъ и бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ пособіи отъ училища Такимъ образомъ явилась возможность, безъ особенныхъ денежныхъ затратъ со стороны духовенства, открыть при училищѣ общежитіе, и оо депутаты, согласно съ мнѣніемъ г ревизора и училищнаго правленія, положили открыть его для 30 самобѣднѣйшихъ сиротъ (какъ на содержаніе епархіально коштнаго ученика, такъ и въ пособіе бѣлному назначено 50 р въ годъ) Для занятій ихъ назначены классныя комнаты училища, а свободная комната получила назначеніе спальни

На первомъ съѣздѣ депутаты не опредѣлили окончательно и расходовъ по содержанію свое-окружнаго училища Правда, они назначили нѣкоторые расходы, но безъ опредѣленныхъ основаній, не выяснивъ надлежащимъ образомъ потребностей училища, какъ выражается о С—кій въ своемъ «Очеркѣ» Опредѣленнаго источника къ покрытію расходовъ по содержанію училища депутатами тоже не было указано Въ статьѣ журнала своихъ занятій, относящейся къ этому предмету, депутаты, заявляя о своей крайней бѣдности, обращались съ прошеніемъ къ преосвященному — «употребить свое ходатайство предъ св Синодомъ объ обращеніи какой-либо части изъ свѣчной прибыльной суммы и добавочной къ ней собираемыхъ съ церквей вологодскаго училищнаго округа, на покрытіе расходовъ по ихъ училищу,» и только въ случаѣ недостатка предполагаемаго вспомоществованія отъ св Синода на покрытіе расходовъ по училищу депутаты изъявили согласіе «помочь нуждамъ училища посильнымъ пожертвованіемъ и отъ себя » На второмъ съѣздѣ, обстоятельнѣе разбирая потребности своего училища [4]), и повторяя туже просьбу къ преосвященному, депутаты указали, *въ видѣ запаса*, и епархіальные источники къ покрытію расходовъ по училищу Такими источниками показаны кошельковыя суммы церквей и собственные доходы членовъ причта, съ тѣмъ, чтобы $^2/_3$ нужной суммы къ покрытію расходовъ

---

[4]) На содержаніе училищной и *ученической* библіотекъ съѣздъ ассигновалъ 523 р 10 к на содержаніе больницы 457 р, съ наймомъ квартиры для нея

взято было съ церквей и $^1/_3$ съ причтовъ Основаніемъ для раскладки нужной суммы на церкви и причты округа указано было, какъ болѣе другихъ вѣрное и достигающее своей цѣли—число православныхъ прихожанъ округа, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы только общая цифра налога, падающаго такимъ образомъ на цѣлый уѣздъ и благочинническій округъ, была обязательна для духовенства, частное же распредѣленіе этого налога на каждую церковь и каждый причтъ было предоставлено *благочинническимъ перго дическимъ собраніямъ* На третьемъ же съѣздѣ, разсматривая смѣту расходовъ на содержаніе своего училища во второе полугодіе 1869 года и имѣя въ виду отношеніе г оберъ-прокурора св Синода (отъ 7 марта того же года), коимъ прибыль отъ продажи свѣчъ не предоставлено считать въ числѣ мѣстныхъ средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, депутаты, въ видахъ возможнаго сбереженія необходимо должны были нѣсколько измѣнить смѣтное исчисленіе расходовъ по училищу, сдѣланное какъ ими самими на прежнемъ съѣздѣ такъ и училищнымъ правленіемъ Именно исключили изъ назначенной правленіемъ въ квартирное пособіе помощнику смотрителя суммы 60 руб, какъ довольно значительной 30 р, и отмѣнили назначенные правленіемъ въ жалованье 100 р двумъ надзирателямъ за учениками (оо депутаты имѣли въ виду замѣнить ихъ вторымъ помощникомъ смотрителю) Послѣднее допущено съѣздомъ на томъ основаніи, что, съ открытіемъ общежитія при училищѣ, сократится число ученическихъ квартиръ, а потому и надзоръ за учениками значительно облегчится, и можетъ быть исполняемъ смотрителемъ и его помощникомъ,—тѣмъ болѣе что депутаты какъ сами согласились, такъ и приняли на себя обязанность внушать и прочимъ родителямъ и родственникамъ обучающихся въ училищѣ дѣтей, чтобы они старались пріискивать квартиры для нихъ, сколько возможно, ближе къ училищу и въ одной преимущественно мѣстности, для удобства наблюденія за ними, притомъ не одиночныя, какъ нынѣ а для 5, 10 и болѣе учениковъ Кромѣ этого, для облегченія трудовъ смотрителя по хозяйственной части училища согласно постановленію правленія, назначили 40 р на жалованье исполнителю по хозяйственной части Весь же расходъ по содержанію училища опредѣленъ въ 6 045 р 70 к, менѣе противъ прежняго на 414 р

Затѣмъ—на четвертомъ съѣздѣ, въ ноябрѣ 1869 года, депутаты слушали заявленія (бывшихъ) членовъ правленія отъ духовенства, которые отозвались, что учебная, воспитательная и хозяйственная части училища находятся въ удовлетворительномъ состояніи, пред-

положенія училищнаго правленія объ открытіи вновь двухъ параллельныхъ отдѣленій при 2-мъ и 3-мъ классахъ постановили классы эти открыть, и вмѣстѣ просить его преосвященство о ходатайствѣ предъ правительствомъ содержать въ каждомъ классѣ болѣе 40 учениковъ,—съ чѣмъ онъ согласился, смѣту на содержаніе училища въ 1870 году при разсмотрѣніи ея, признали справедливымъ назначить помощнику смотрителя на квартиру 100 р , изъ остаточныхъ же отъ прошлаго года 393 р — 300 руб положили навсегда предоставить правленію на покупку учебныхъ книгъ для учениковъ, а 93 р на переплетъ книгъ для казенно-коштныхъ учениковъ Весь же расходъ по училищу на 1870 годъ исчисленъ въ 9447 руб 60 коп (На содержаніе училищной и *ученической* библіотекъ на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій и на выписку духовныхъ журналовъ 50 р , на выписку для чтенія ученикамъ книгъ и разныхъ брошюръ 100 р , на переплетъ книгъ 25 руб) Въ заключеніе съѣзда возбужденъ былъ вопросъ открывать или не открывать *приготовительный* классъ, и чрезъ закрытую баллотировку, большинствомъ голосовъ, рѣшенъ въ пользу открытія класса съ августа 1870 г ,—съ ассигнованіемъ на него 275 р

На пятомъ съѣздѣ, согласно составленной предсѣдателемъ и утвержденной преосвященнымъ программѣ, депутаты слушали 1) выписку изъ копіи съ заключенія учебнаго при св Синодѣ комитета относительно устройства общежитія для учениковъ мѣстно окружнаго училища, какъ согласно §§ 108—111 уст дух учил , такъ и по мѣстнымъ въ г Вологдѣ неудобствамъ содержанія учениковъ въ квартирахъ, ими занимаемыхъ, и затѣмъ проэктъ по этому предмету о предсѣдателя съѣзда Постановили· депутаты почти всѣ, признавая мысль правительства—учредить общежитіе—весьма благодѣтельною и для учениковъ училища, и для ихъ родителей, особенно для родителей сельскихъ, отдаленныхъ по мѣсту своего служенія отъ училища, не могутъ однако теперь дать своего рѣшительнаго согласія на заведеніе общежитія, такъ какъ духовенство, не будучи увѣдомлено въ свое время, что отъ его преосвященства для воспособленія недостаточнымъ родителямъ, помѣщающимъ своихъ дѣтей въ общежитіе, оказана будетъ значительная помощь (1000 р изъ средствъ архіерейскаго дома,—столько же на семинарію и съ тою же цѣлію, и по 200 руб на каждое изъ остальныхъ 5 училищъ епархіи — на улучшеніе больничной части), поручило, вынужденное своею крайнею бѣдностію, о о депутатамъ, во избѣжаніе требованія отъ него, по заведенію общежитія, новыхъ пожертвованій, подать голосъ на съѣздѣ противъ общежитія, почему

большинство депутатовъ и высказалось на съѣздѣ вообще противъ общежитія (посредствомъ закрытой баллотировки оказалось за общежитіе изъ 32 только 9 голосовъ) Впрочемъ, по внимательномъ разсмотрѣніи выше-означеннаго проэкта касательно устройства общежитія, всѣ отозвались, что когда духовенству округа будетъ извѣстно содержаніе этого проэкта, то можно надѣяться, что оно, имѣя въ виду архипастырское содѣйствіе въ этомъ благодѣтельномъ для него дѣлѣ, изъявитъ полное свое согласіе, хотя со временемъ, при скопленіи изъ году въ годъ остатковъ отъ училищныхъ расходовъ, устроить общежитіе при самомъ училищѣ, чрезъ расширеніе и соединеніе, стоящихъ теперь отдѣльно, двухъ корпусовъ послѣдняго, 2) отношеніе училищнаго правленія, съ прописаніемъ заключенія учебнаго комитета, по отчету г ревизора К—го, а, чтобы для усиленія надзора за учениками, по многочисленности ихъ въ здѣшнемъ училищѣ, избранъ былъ окружнымъ духовенствомъ, на основаніи § 62 учил уст, второй помощникъ смотрителя, съ вознагражденіемъ трудовъ его по должности изъ мѣстныхъ средствъ, б, чтобы приняты были мѣры къ побужденію родителей представлять дѣтей своихъ, не только послѣ лѣтнихъ, но и послѣ рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, на срокъ въ училище, и снабжать ихъ, при отпускѣ изъ дому приличною, судя по времени года, и хорошею одеждою и обувью [5]) Постановили—по первому пункту такъ какъ съѣздъ, бывшій въ январѣ 1869 года, имѣя въ виду вовсе закрытіе общежитія, признавалъ, въ видахъ облегченія смотрителя или его помощника, по надзору за учениками, разсѣянными по разнымъ квартирамъ, нужнымъ дать другаго смотрителю помощника, теперь же, съ открытіемъ общежитія при училищѣ (въ небольшихъ размѣрахъ), число ученическихъ квартиръ сократилось, да и самое число учениковъ, за неоткрытіемъ предположенныхъ двухъ параллельныхъ классовъ по малому числу учениковъ, сравни-

---

[5]) Вслѣдствіе извѣстнаго рапорта инспектора семинаріи, педагогическимъ собраніемъ правленія также было опредѣлено требовать отъ воспитанниковъ семинаріи чтобы они въ классахъ сидѣли не въ теплыхъ пальто или шубахъ, равно и не въ подрясникахъ или халатахъ, но въ приличныхъ сюртукахъ, и на ногахъ имѣли чистые сапоги, а консисторію просить изъяснить и внушить духовенству здѣшней епархіи, чтобы она сыновей своихъ, обучающихся въ семинаріи, непремѣнно снабжала 1) чернымъ сюртукомъ, съ такими же брюками жилетомъ и галстукомъ, 2) теплымъ пальто или шубою, крытыми чернымъ сукномъ, или по крайней мѣрѣ, черною шерстяною матеріею, 3) сапогами съ галошами и 4) приличною фуражкою

тельно съ прежними годами, уменьшилось то настоящій съѣздъ признаетъ достаточнымъ, вмѣсто втораго помощника смотрителя, назначить, для болѣе усиленнаго надзора за учениками, одного гувернера изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, по усмотрѣнію училищнаго правленія, съ вознагражденіемъ за трудъ его по 200 р въ годъ По второму пункту такъ какъ объ исполненіи изложеннаго въ данномъ отношеніи требованія *неоднократно* уже (*) было предписываемо отъ епархіальнаго начальства всему духовенству то, при настоящемъ сужденіи объ этомъ предметѣ, депутаты ограничились тѣмъ, что приняли на себя обязанность внушать духовенству своего округа о точномъ исполненіи требованій своего начальства [6]), 3) отзывъ членовъ коммиссіи, осматривавшей, по

---

[6]) Депутаты съѣзда духовенства новгородсѣверскаго (*Черниговъ* епархіи) училищнаго округа (15 января 1869 г), между прочимъ, слушали предписаніе семинарскаго правленія правленію новгородсѣверскаго дух училища, коимъ первое предписывало послѣднему доставить *штрафныя* деньги за позднюю явку учениковъ въ теченіи январской и маиской третей 1868 г, что правленіемъ и было исполнено Но съѣздъ духовенства призналъ, что штрафъ за позднюю явку учениковъ есть дѣло обидное для родителей и нравственно-унизительное для начальства училища (!) родители, которымъ дѣти болѣе всего на свѣтѣ дороги не станутъ держать ихъ безъ уважительныхъ причинъ дома, а продержавши по причинамъ уважительнымъ, странно платить штрафъ, а начальникамъ училища унизительно требовать его, ни въ одномъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и даже, сколько съѣзду духовенства извѣстно, ни въ одной изъ духовныхъ семинарій (!) подобныхъ штрафовъ не существуетъ да и въ законѣ нѣтъ для нихъ основаній поэтому съѣздъ духовенства *положилъ* просить преосвященнаго объ отмѣнѣ разъ навсегда штрафовъ за позднюю явку учениковъ, такъ какъ онъ съ духомъ устава дух училищъ несогласенъ Свѣтскіе родители бываютъ исправнѣе въ доставленіи дѣтей своихъ въ школу послѣ праздниковъ и вакацій, можетъ быть и потому, что они *обязаны платить далеще впередъ, деньги за обученіе ихъ*, которыхъ, естественно не захотятъ тратить понапрасну между тѣмъ какъ духовные родители не имѣютъ для себя такого ближайшаго, реально ощутительнаго мотива (рычага) чтобы спѣшить отправленіемъ дѣтей своихъ въ *даровое* училище *или* семинарію, и вотъ и семинарскимъ правленіямъ приходится *повторять свои строгія внушенія* родителямъ и родственникамъ о своевременной доставкѣ дѣтей учениковъ въ семинарію, послѣ каникулъ и *даже усиливать денежный штрафъ* съ нихъ за апатичное равнодушіе къ совершенно законнымъ и основательнымъ требованіямъ, какъ сдѣлали это напримѣръ правленія рязанской (см № 13 *Рязан Епарх Вѣд* 1869 г) и такъ же

порученію съѣзда, училище и хозяйство общежитія въ этомъ отзывѣ они вполнѣ подтвердили записку (новыхъ) членовъ училищнаго правленія (отъ духовенства) по благоустройству училища и всѣхъ принадлежностей его, равно какъ по хозяйству больницы и общежитія (Оставляя валовой итогъ на содержаніе училища въ текущемъ году тотъ же, что былъ и въ прошедшемъ, депутаты еще ассигновали, изъ остаточной суммы, 124 р 41 к на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ *для* продажи ученикамъ) [7])

Въ устюжскомъ училищномъ округѣ депутатскихъ съѣздовъ, занимавшихся благоустроеніемъ своего училища, въ «Очеркѣ» о С—го

черниговской семинаріи Въ послѣдней, вслѣдствіе записки исправлявшаго (въ данное время) должность ректора семинаріи, инспектора Л Б—ча о томъ, что существующая мѣра для побужденія учениковъ къ своевременной явкѣ въ семинарію послѣ отпусковъ, именно — плата штрафа по 20 к. за просроченный день на дѣлѣ оказывается недѣйствительною (!), педагогическимъ собраніемъ правленія, сообразно съ мнѣніемъ самого г инспектора, было подписано установленный штрафъ увеличить въ такомъ размѣрѣ за каждый просроченный день съ дѣтей священническихъ брать по 50 к ,—діаконскихъ по 30 к —причетническихъ по 20 к , казенно коштныхъ же учениковъ столько дней содержать на хлѣбѣ съ квасомъ и не за общимъ столомъ, сколько кто изъ нихъ просрочитъ Хотя постановленіе прежняго съѣзда, говорятъ депутаты каменецъ-подольскаго училищнаго округа о несвоевременной явкѣ ученьковъ въ училище имѣло свое дѣйствіе, но для большаго побужденія родителей высылать, а дѣтей являться своевременно въ училище, настоящій съѣздъ (въ маѣ 1869 г) нашелъ нужнымъ сдѣлать къ нему (бумажному предписанію) слѣдующее добавленіе за непредставленіе, безъ достаточныхъ причинъ, родителями своихъ дѣтей къ сроку въ училище, послѣ двухъ льготныхъ дней, взыскивать съ нихъ по 20 коп за каждый пропущенный день и обращать эти деньги на нужды училища Если же ученикъ самъ будетъ виноватъ въ несвоевременной явкѣ, т -е по пути слѣдованія въ училище, пробудетъ у кого либо безвѣдома родителей и сродниковъ, то училищное правленіе можетъ штрафовать его заключеніемъ въ карцерѣ, по своему усмотрѣнію Правленіемъ смоленскаго дух училища также заведена книга *для* записи штрафныхъ денегъ, взимаемыхъ съ учениковъ за неявку ихъ къ сроку въ училище, послѣ каникулъ

[7]) Въ «извлеченіи изъ отчета о состояніи дух училищъ в еп въ 1867—8 учебномъ году» въ подлежащемъ мѣстѣ о вологодскомъ училищѣ замѣчено въ свободные отъ классныхъ занятій часы 3, 4 и 5 ученикамъ дозволено было посѣщать учрежденную въ г. Вологдѣ, съ разрѣшенія М В Д, *ремесленную* школу, гдѣ они могли обучаться разнымъ полезнымъ ремесламъ и искусствамъ

описано четыре, а о позднѣйшихъ съѣздахъ, если они и бывали, мы не встрѣчали свѣдѣній Первый съѣздъ, бывшій 30 января 1868 года, рѣшалъ вопросы *о параллельныхъ отдѣленіяхъ, объ общихъ квартирахъ* и нѣчто о расходахъ по своему училищу На основаніи того, что число наличныхъ учениковъ округа, обучавшихся въ то время въ училищѣ, не превышало цифру учениковъ, опредѣленной новымъ уставомъ для ихъ училища, при 4-хъ нормальныхъ классахъ, депутаты опредѣлили параллельныхъ отдѣленій не открывать, иноокружныхъ же учениковъ просить преосвященнаго перевесть въ свои окружныя училища, и въ послѣдующее время никого изъ другихъ округовъ въ ихъ училище не принимать (Точно такъ же высказались и депутаты вологодскаго учил округа) Вводить общія квартиры для учениковъ своего училища депутаты изъявили желаніе, но приводить его въ исполненіе отложили до будущаго, неопредѣленнаго времени Разсматривая списки учениковъ своего училища, получающихъ пособія, депутаты нашли, что 7 такихъ учениковъ не принадлежатъ къ устюжскому округу, а между тѣмъ 15 свое-окружныхъ учениковъ обращались съ прошеніями о пособіи и не были удовлетворены, — поэтому депутаты распорядились деньги эти (72 р) назначить 8 ученикамъ устюжскаго округа, и двумъ еще опредѣлили 16 р , которые внесли отъ себя (Впослѣдствіи бѣднымъ ученикамъ, число коихъ опредѣлили въ 70 человѣкъ, положили выдавать сначала отъ 20 до 10 р , а потомъ отъ 10 до 5 р) На *ученическую* библіотеку согласились открыть добровольную подписку между причтами округа, а на остальные расходы по училищу ничего не назначили, по своей бѣдности и необезпеченности Слѣдовавшій затѣмъ съѣздъ депутатовъ, 10 іюля того же 1868 г , занятъ былъ опредѣленіемъ расходовъ по училищу и указаніемъ источника къ покрытію ихъ Но «расходы опредѣлены произвольно, безъ всякой справки съ истинными нуждами и потребностями училища, и потому, какъ замѣчаетъ о С , носятъ на себѣ печать явной неосновательности » Между тѣмъ открытая добровольная между причтами округа подписка, по поста новленію прошлаго съѣзда, принесла 116 р 23 к , изъ коихъ 50 р депутаты назначили на устройство училищной мебели, 16 р въ пособіе двумъ бѣднымъ ученикамъ, согласно прежнему своему постановленію,—остальные же 50 р. 23 к и имѣющіе поступить впослѣдствіи отъ другихъ причтовъ предоставили включить въ составъ капитала на ученическую библіотеку Источникомъ къ покрытію расходовъ по училищу указана свѣчная прибыль, которая, какъ говорятъ оо депутаты, «при благопріятныхъ обстоятельствахъ, мо-

жетъ возвыситься » Принять же на свой счетъ расходы по училищу, по совершенной необезпеченности городскаго и бѣдности сельскаго духовенства, они и на этотъ разъ не нашли никакой возможности (съ чѣмъ однакожъ не согласился предсѣдатель съѣзда, и представилъ свое особое мнѣніе, въ которомъ онъ указываетъ на извѣстные капиталы, внесенные въ банкъ въ пользу городскихъ причтовъ и церквей) Третій съѣздъ (18 янв 1869 г) занимался рѣшеніемъ тѣхъ же вопросовъ, какіе были рѣшаемы и на двухъ предшествующихъ съѣздахъ Расходъ по училищу опредѣленъ въ 1 447 р Кромѣ того, на больныхъ и *больницу,* предположивъ помѣстить ихъ въ свободной комнатѣ училища, ассигновали 175 р Источниками на покрытіе предположенныхъ расходовъ по училищу указаны казна и полуторапроцентный взносъ съ каждаго рубля получаемыхъ причтами округа выгодъ Въ концѣ засѣданія читано было заявленіе священно-церковно-служителей 5 благочиннического округа объ открытіи въ г Устюгѣ *параллельныхъ отдѣленій семинаріи,* каковое заявленіе принято депутатами съ сочувствіемъ Побудительною причиной къ открытію ихъ выставлена дальность разстоянія вологодской семинаріи отъ Устюга и соединенная съ этимъ тягость для духовенства, при его скудныхъ средствахъ, отправленія туда своихъ дѣтей для образованія Но опредѣленныхъ источниковъ на покрытіе расходовъ по этому предмету и самыхъ средствъ не показано На четвертомъ съѣздѣ (10 іюля 1869 г) депутатами уже почти были опредѣлены расходы по содержанію свое-окружнаго училища и указанъ источникъ къ покрытію этихъ расходовъ—на полугодичное время, до января 1870 года Особенной больницы при училищѣ на этотъ разъ не открыто, по неимѣнію помѣщенія въ училищныхъ зданіяхъ, а заболѣвающихъ бѣдныхъ учениковъ положено помѣщать въ общественной больницѣ, на что назначено 50 р Состоятельные же родители обязаны сами платить за леченіе своихъ дѣтей—учениковъ На училищную библіотеку и на покупку учебниковъ ассигновано 100 р Весь же полугодичный расходъ по содержанію училища опредѣленъ въ 837 р 69 к Источниками средствъ къ покрытію расходовъ по училищу показаны кошельковыя суммы церквей и причтовые доходы, при этомъ положено было взимать по 3% съ общей цифры доходовъ какъ церквей, такъ и причтовъ въ городахъ Устюгѣ, Сольвычегодскѣ, Красноборскѣ и Яльскѣ, а въ селахъ по 3 к съ каждой ревизской души муж пола, съ тѣмъ, чтобы двѣ трети падающаго, по такому разсчисленію, налога на каждый приходъ вносить изъ кошельковыхъ суммъ церкви и одну треть изъ доходовъ причта По приблизительному разсче-

ту 00 депутатовъ, такой налогъ долженъ ежегодно приносить 2 970 р 10 к Имѣющій быть остатокъ отъ покрытія расходовъ по училищу они назначили на образованіе капитала для устройства помѣщеній смотрителю и его помощнику, которымъ пока дается квартирное пособіе (именно на полгода опредѣлено 48 р , первому 5 р въ мѣсяцъ, а второму 3 р)[8])

Въ яренскомъ училищномъ округѣ депутаты занимались благоустроеніемъ своего училища на двухъ съѣздахъ (о позднѣйшихъ съѣздахъ мы также не имѣемъ свѣдѣній) На первомъ, бывшемъ 12 декабря 1868 года, они рѣшали вопросы *о приготовительномъ классѣ, о параллельныхъ отдѣленіяхъ,* о принятіи дѣтей *свѣтскихъ* родителей и духовныхъ изъ другихъ округовъ, *объ общежитіи,* о расходахъ по училищу и объ источникѣ къ покрытію этихъ расходовъ Приготовительнаго класса и параллельныхъ отдѣленій, по неимѣнію въ нихъ надобности, не было открыто Плата за обученіе въ училищѣ свѣтскихъ учениковъ опредѣлена въ 15 р въ годъ, на послѣдующемъ же съѣздѣ (18 іюня 1869 г) уменьшена до 10 р въ годъ (какъ и въ другихъ уѣздныхъ училищахъ епархіи) Относительно же дѣтей духовенства другихъ округовъ здѣсь опредѣлено было, что они могутъ обучаться въ училищѣ безъ всякой платы, но только не должны разсчитывать на денежныя пособія отъ училища Общежитія опредѣлено не открывать, по неимѣнію готовыхъ для него помѣщеній въ училищныхъ зданіяхъ, — строить же для него новое зданіе, на что потребовалось-бы, по меньшей мѣрѣ, 5 т р, депутаты нашли, при настоящихъ средствахъ духовенства округа, невозможнымъ. Годовой расходъ по содержанію училища первымъ съѣздомъ опредѣленъ въ 1,746 р 20 к , и покрыть его положено свѣчными и вѣнчиковыми суммами, собираемыми съ церквей округа, вторымъ же съѣздомъ—въ 906 р 7 к , и источниками къ покрытію его указаны опять кошельковыя суммы церквей и собственные доходы духовенства Съ церквей положено собрать двѣ трети, а съ духовенства одну треть искомой, потребной на содержаніе училища, суммы, при раскладкѣ этого налога на каждый приходъ округа—брать во вниманіе его благосостояніе, штатный классъ, промышленность прихожанъ, ярмарки и особенные доходы отъ мѣстночтимыхъ святынь (чудотв иконъ и т п.) [9])

---

[8]) Почетный блюститель училища, г Г—въ ежегодно жертвуетъ на устройство училища 150 руб (при семинаріи же г П Р—кій по 200 р въ годъ)

[9]) На библіотеку и на выписку періодическихъ изданій назначено 235 р 7 к , на больницу 40 р

Депутаты тотемскаго училищнаго округа, съ цѣлію приведенія своего училища въ новое, лучшее положеніе, имѣли четыре съѣзда На первомъ, происходившемъ 29 января 1868 года вслѣдъ за постановленіемъ о ходатайствѣ — оставить училище (вопросъ объ этомъ возникъ потому, что въ немъ наличнаго числа учениковъ тогда было менѣе опредѣленнаго по штату на каждое училище,— 160 чел), они слушали копію съ журнала училищнаго правленія объ оказаніи пособій со стороны мѣстнаго духовенства а) бѣднымъ ученикамъ училища, б) на увеличеніе училищной библіотеки, в) на леченіе въ квартирахъ заболѣвающихъ учениковъ и г) учрежденіе *общежитія* Опредѣлили на пособіе бѣднымъ ученикамъ и увеличеніе библіотеки единовременно ассигновать отъ церквей училищнаго округа—двуклирныхъ по 4 р , одноклирныхъ по 2 р , бѣднѣйшихъ и 12 митропольскихъ церквей, отъ коихъ дѣти священно церковно-служителей обучаются въ вологодскомъ училищѣ, — по 1 р (однакожъ этихъ «распоряженій, какъ не совсѣмъ согласныхъ съ училищнымъ уставомъ», преосвященный предписалъ «не приводить въ исполненіе, ограничиться соображеніями касательно указанія источниковъ всѣхъ денежныхъ расходовъ, съ указаніемъ самаго объема этихъ расходовъ, только къ будущему времени»), на леченіе заболѣвающихъ учениковъ тогда же была сдѣлана между депутатами подписка пожертвованій, принесшая 17 р 50 к Относительно устройства общежитія депутаты постановили поручить войти объ этомъ въ соображеніе спеціальной коммиссіи (изъ трехъ лицъ, включая одного изъ членовъ правленія отъ духовенства), и представить на слѣдующій съѣздъ для обсужденія Депутаты осматривали хозяйственную часть училища и самое зданіе его, и все нашли въ отличномъ порядкѣ Январскій и майскій съѣздъ 1869 года занимались главнымъ образомъ рѣшеніемъ вопросовъ о расходахъ по училищу и объ источникѣ къ покрытію ихъ Расходъ по училищу опредѣленъ—временный въ 125 р (въ томъ числѣ 25 р въ постоянное обращеніе на выписку учебниковъ для распродажи ученикамъ) и постоянный въ 599 р въ годовомъ размѣрѣ въ составъ послѣдняго вошли расходы — на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, число коихъ опредѣлено въ 30 человѣкъ,— 141 р , на выписку духовныхъ журналовъ и книгъ для училищной библіотеки—15 р , на учебники и учебныя пособія для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ — 16 р , на лекарства для заболѣвающихъ учениковъ 15 р и наемъ врача 20 р Кромѣ этого, для усиленія средствъ *ученической* библіотеки, депутаты обязали родителей обучающихся въ училищѣ дѣтей каждогодно жертвовать отъ

10 до 30 к На покрытіе расходовъ по училищу депутатами указаны два источника Покрыть временные расходы положено собственными средствами духовенства округа, именно—собрать съ каждаго священника по 1 р, съ штатнаго діакона по 50 к, съ викарнаго же и причетника по 25 к, что должно составить въ общей сложности 128 р, покрыть же постоянный расходъ депутаты согласились кошельковыми суммами церквей округа, именно — собрать съ церквей, сообразно штатамъ и числу душъ муж пола каждой изъ нихъ, — что составитъ въ общей сложности 303 р Депутатами четвертаго съѣзда, въ ноябрѣ 1870 года, сдѣланы были слѣдующія постановленія 1) по хозяйственной части училища а) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, по смѣтѣ правленія, требовалось 540 р съ такою раскладкою, чтобы 10 учениковъ пользовались 24-хъ рублевымъ окладомъ, другіе 10 получали 18 р, и 10 послѣднихъ 12 р въ годъ Съѣздъ постановилъ — первый окладъ для сиротъ увеличить до 30 р, средній — для бѣдныхъ до 20 р, а нисшій оставить тотъ же—12 р Но чтобы правленіе училища, при назначеніи денежнаго вспоможенія ученикамъ, могло поступать съ большею вѣрностью, депутаты съѣзда признаютъ справедливымъ сообщить благочинническимъ округамъ, въ коихъ находятся родители и родственники обучающихся въ училищѣ учениковъ, требующихъ пособія, чтобы они каждогодно доставляли въ правленіе училища подробныя свѣдѣнія о числѣ лицъ въ семействѣ родителей или родственниковъ и количествѣ получаемыхъ ими доходовъ, а членовъ правленія отъ духовенства просить, чтобы они, при назначеніи пособій бѣднымъ ученикамъ, имѣли въ виду, кромѣ бѣдности, и успѣхи учениковъ На пособія ученикамъ назначено съѣздомъ 620 р б) Вслѣдствіе отношенія правленія объ устроеніи *больницы* при училищѣ, депутаты постановили такъ какъ, по заявленію членовъ правленія, число заболѣвающихъ учениковъ бываетъ, по немногосложности училища, весьма малое, то на первый разъ устроить 5 коекъ, съ необходимыми для нихъ принадлежностями, комнату для больницы назначили въ нижнемъ этажѣ училищнаго дома, на приспособленіе которыхъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими постройками (напр устроиствомъ особаго кабинета для ученическихъ книгъ чрезъ раздѣленіе сборной комнаты для наставниковъ) ассигновали до 150 р, на пріобрѣтеніе лекарствъ и на уплату за леченіе—40 р в) Хотя расположеніе комнатъ, находящихся въ училищномъ домѣ и занимаемыхъ въ верхнемъ этажѣ классами, канцеляріею правленія и заломъ, по замѣчанію ревизовавшаго училище, наставника семинаріи г. О—го, не вполнѣ соотвѣтствуетъ новому назначенію,

но такъ какъ устраненіе этого недостатка, равно и отстройка находящихся при училищномъ домѣ флигелей, которые, по неимѣнію г. О—го, могли бы доставить удобное помѣщеніе для общежитія, соединены съ огромными внутренними исправленіями, а потому и съ весьма значительными издержками, коихъ не въ состояніи, въ настоящее время, принять на себя духовенство и церкви; то депутаты съѣзда общимъ мнѣніемъ положили отложить внутреннюю перестройку корпусовъ до будущихъ, болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, съ положительнымъ намѣреніемъ, при первой возможности, приспособить къ своему употребленію какъ классныя комнаты, такъ и другія, необходимыя для помѣщенія общежитія, если, при будущемъ съѣздѣ, будетъ выражено согласіе духовенства на учрежденіе его при училищѣ Въ настоящее же время депутаты признали нужнымъ озаботиться вмѣненіемъ въ обязанность родителямъ, чтобы они помѣщали дѣтей своихъ, сообразно съ состояніемъ каждаго, по возможности, на лучшихъ квартирахъ, которыя были бы невредны для здоровья дѣтей и удобны для ихъ занятій, а для этого объявить всѣмъ родителямъ, чтобы они, какъ при перемѣщеніи дѣтей своихъ съ одной квартиры на другую, такъ и помѣщеніи на новую, просили рекомендацію о достоинствѣ квартиры у помощника смотрителя,—такъ какъ ему болѣе извѣстны всѣ городскіе обыватели, принимающіе къ себѣ на постой учениковъ (Въ квартирное пособіе самому помощнику смотрителя опредѣлили 50 р) 2) По учебно-воспитательной части а) вслѣдствіе замѣчанія педагогическаго собранія правленія семинаріи о недостаточности учебныхъ книгъ и руководствъ для учениковъ и пособій для наставниковъ здѣшняго училища, депутаты съѣзда постановили такъ какъ и въ настоящее время недостатокъ учебниковъ и руководствъ еще ощутителенъ, то просить правленіе училища, чтобы оно озаботилось пріобрѣтеніемъ въ достаточномъ количествѣ учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ, считая вполнѣ справедливымъ, что безъ учебниковъ нельзя ожидать отъ учениковъ надлежащихъ успѣховъ. Для ускоренія выписки учебниковъ, съѣздъ къ прежде уже назначеннымъ на этотъ предметъ 25 р назначаетъ еще 25 р , для постояннаго обращенія этихъ денегъ на выписку означенныхъ книгъ, на пріобрѣтеніе же руководствъ для наставниковъ ассигнуетъ 25 р 20 к б) Вслѣдствіе замѣчанія того же собранія объ усиленіи дѣятельности въ надзорѣ за учениками по поведенію и занятіямъ, равно и на основаніи собственнаго сознанія, что только усиленныя, разумныя мѣры могутъ положить прочное основаніе для лучшей нравственности и помочь усовершенствованію познаній

учениковъ, депутаты съѣзда постановили просить г смотрителя училища, чтобы онъ употреблялъ всевозможныя мѣры, требуемыя новымъ уставомъ, которыя могли бы послужить къ усовершенствованію учениковъ какъ въ познаніяхъ, такъ и поведеніи, и чтобы ни одинъ проступокъ ученика, ни небреженіе его въ занятіяхъ не были оставляемы безъ вниманія, а были исправляемы, сообразно съ важностью проступка и характеромъ ученика, соотвѣтственными разумными мѣрами в) По замѣчанію г ревизора и самаго преосвященнаго, обозрѣвавшаго училище, о малополезности приготовительнаго класса, по малочисленности въ немъ учениковъ, число которыхъ доходило только до 8 человѣкъ, депутаты постановили закрыть этотъ классъ, такъ какъ центральныя училища, находящіяся во многихъ мѣстахъ тотемскаго уѣзда, могутъ вполнѣ замѣнить его, безъ ущерба для духовенства, а между тѣмъ нѣсколько священниковъ депутатовъ, состоящихъ законоучителями въ означенныхъ училищахъ, выразили желаніе, для общаго блага своихъ собратіи, принимать въ нихъ дѣтей духовнаго званія и сиротъ снабжать необходимыми книгами, бумагами и другими пособіями Съѣздъ, поблагодаривъ ихъ, обратился и къ прочимъ священнослужителямъ, которые также состоятъ законоучителями въ центральныхъ училищахъ, съ просьбою, чтобы они оказали свое содѣйствіе всѣмъ дѣтямъ духовнаго званія, кои будутъ обучаться въ ихъ училищахъ [10])

Благоустроенію училища въ никольскомъ училищномъ округѣ депутатами посвящены были пять съѣздовъ На первомъ, 12 марта 1868 года, послѣ рѣшенія ходатайствовать объ оставленіи училища, разсуждали *о параллельныхъ въ немъ отдѣленіяхъ, объ общихъ квартирахъ для учениковъ*, о нѣкоторыхъ расходахъ по училищу и объ источникѣ къ покрытію ихъ Параллельныхъ отдѣленій открывать не найдено нужнымъ Устройство общежитія для учениковъ училища депутаты, въ настоящее время, нашли для себя невозможнымъ. Были опредѣлены «нѣкоторые расходы по содержанію училища, но безъ всякихъ основаній и данныхъ къ такому или иному ихъ размѣру» Источникомъ на покрытіе расходовъ по училищу указаны дополнительный къ свѣчнымъ суммамъ взносъ, собираемый на улучшеніе духовно учебныхъ заведеній епархіи и вѣнчиковыя суммы, перваго собирается со всѣхъ церквей округа 1,539 р 61 к., послѣднихъ—261 р 76 к На второмъ съѣздѣ (23 сентября того же

---

[10]) И здѣсь блюститель по хозяйственной части жертвуетъ каждогодно 25 р въ пользу училища

года) депутаты ограничились выслушаніемъ резолюціи преосвященнаго, въ которой совѣтывалось имъ хорошенько вникнуть во всѣ статьи прихода и расхода по училищу, и за требованіемъ къ слѣдующему съѣзду отъ причтовъ округа (чрезъ консисторію) свѣдѣній, необходимыхъ имъ для соображенія касательно средствъ содержанія училища, а отъ училищнаго правленія приблизительной смѣты всѣхъ расходовъ по училищу Третій съѣздъ депутатовъ (въ февралѣ 1869 г) занятъ былъ вопросами· *о приготовительномъ классѣ* (который и предположено открыть съ жалованьемъ учителю 125 р), о расходахъ по содержанію училища, объ источникѣ къ покрытію этихъ расходовъ и о покупкѣ дома съ землею въ пользу училища Всѣхъ расходовъ по училищу на полугодичное время, т-е съ 1 іюля 1869 по 1 января 1870 г, назначено 682 р 25 к, въ томъ числѣ на *ученическую* библіотеку 35 р, на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, коихъ предположено 30 человѣкъ, 335 руб (большая цифра пособія—16 р) и собственно на учебныя пособія 15 р, на леченіе заболѣвающихъ учениковъ 25 р Источники доходовъ для покрытія расходовъ по училищу указаны тѣ же самые, что и на первомъ съѣздѣ Училищное зданіе, предъ изданіемъ новыхъ уставовъ и штатовъ, предположено было поправить, на что и было получено отъ св Синода 1,717 р 56 к, потомъ испрошено было разрѣшеніе произвесть болѣе фундаментальное исправленіе его, примѣнительно къ требованіямъ новаго устава Но такъ какъ при этомъ не имѣлось въ виду устройства помѣщеній для квартиръ смотрителю училища и его помощнику, то правленіе и сдѣлало предложеніе объ этомъ настоящему съѣзду Депутаты остановились на мысли купить домъ съ землею, принадлежащій вдовѣ К—вой за 300 р, назначивъ на этотъ предметъ (на четвертомъ уже съѣздѣ) остатокъ отъ расходовъ по училищу изъ дополнительнаго къ свѣчнымъ суммамъ взноса отъ церквей округа, въ количествѣ 175 р 11 к. и предположивъ собрать еще единовременно по 1 к съ души мужескаго пола, что, по ихъ разсчету, должно доставить болѣе 500 р На послѣднемъ (пятомъ) съѣздѣ (10 декабря 1870 г) депутаты занимались разсмотрѣніемъ составленной правленіемъ смѣты расходовъ по училищу на 1871 годъ и вмѣстѣ на предполагаемыя постройки Первыхъ расходовъ исчислено на сумму 1,549 р 80 к, въ томъ числѣ на содержаніе учителя приготовительнаго класса 250 р, на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ 770 р и учебныя пособія имъ 30 р, на приращеніе библіотеки капитальной 70 р и *ученической* 50 р, на леченіе заболѣвающихъ учениковъ 50 руб Вторыхъ расходовъ—на сумму до

1,200 р Къ поступленію въ томъ же году предполагается всѣхъ доходовъ, изъ разныхъ источниковъ, 2,594 р 63¾ к , да отъ 1870 года имѣется въ виду остатокъ въ 1,000 р Вслѣдствіе замѣчанія ревизовавшаго и здѣшнее училище, г О--го о неисправности квартиръ въ г Никольскѣ, депутаты съ полнымъ сочувствіемъ отозвались на предложеніе училищнаго правленія устроить при училищѣ *общежитіе и больницу*, и проэктировали построить новый каменный корпусъ

Наконецъ, въ вельскомъ училищномъ округѣ было четыре съѣзда депутатовъ Ограничившись на первомъ съѣздѣ (28 мая 1868 г) постановленіями—просить его преосвященство объ оставленіи училища и вмѣстѣ о ходатайствѣ предъ св Синодомъ объ ассигнованіи потребной на исправленіе его суммы—до 600 р , на второмъ (25 февраля 1869 г) депутаты занимались разсмотрѣніемъ смѣты расходовъ по содержанію училища составленной правленіемъ По нѣкоторомъ измѣненіи,—въ пособіе бѣднымъ ученикамъ, полагая нуждающихся въ немъ 30 человѣкъ, самобѣднѣйшимъ 6 ти назначено по 24 р въ годъ, менѣе бѣднымъ 10-ти по 18 р и за леченіе ихъ фельдшеру 50 р , на выписку книгъ для капитальной библіотеки 75 р , на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій ученикамъ 75 р , на приспособленіе классныхъ комнатъ—единовременно 50 р , на квартиру помощнику смотрителя 82 р 10 к съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, смотрителю же, живущему въ особомъ домѣ на освѣщеніе—14 р Весь же годовой расходъ по содержанію училища опредѣленъ въ 1,243 р 22½ к Третій съѣздъ (15 мая 1869 г) былъ занятъ опредѣленіемъ расходовъ по училищу на полугодичное время—до января 1870 года—въ 645 р 65 к , и указаніемъ источника на покрытіе ихъ—дополнительнаго къ свѣчнымъ суммамъ взноса съ церквей округа—въ количествѣ 1,273 р 27 к На четвертомъ, декабрьскомъ 1870 года, съѣздѣ депутаты слушали два отношенія училищнаго правленія объ устройствѣ *больницы* для учениковъ училища и объ открытіи *приготовительнаго класса* По малочисленности учащихся и заболѣвающихъ, положили остаться при прежнемъ денежномъ назначеніи 25 р на лекарства для больныхъ и 46 р фельдшеру за леченіе ихъ, открытіе приготовительнаго класса, за неимѣніемъ удобнаго помѣщенія для него, также отложили до будущаго времени Равно для общежитія изъ мѣстныхъ домовъ г Вельска удобнымъ ни одинъ не оказался По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1871 году, между прочимъ, ассигновано пособія 30 неимущимъ ученикамъ,—7-ми по 26 р въ годъ, 13-ти по 19 р и 10 ти по 15 р , на выписку книгъ, въ томъ числѣ

учебниковъ и пособій для капитальной библіотеки 25 р., *ученической* 35 р., на переплетъ книгъ 20 р. Всего же—1,316 р. 3 к. въ годъ.

«Не беремся судить, скажемъ въ заключеніе вмѣстѣ съ г. С—мъ, насколько духовенство в епархіи, на первыхъ порахъ, своею дѣятельностью удовлетворило потребностямъ своихъ училищъ, примѣнительно къ новому уставу, не зная положительно ни всѣхъ нуждъ самыхъ училищъ, ни мѣстныхъ, по громадности протяженія епархіи очень различныхъ условій, среди коихъ они находятся относительно цѣнности предметовъ, служащихъ къ ихъ удовлетворенію. Но не можемъ не замѣтить, что духовенство, при всей своей необходимости и даже бѣдности, заявленныхъ имъ нѣсколько разъ въ своихъ журнальныхъ постановленіяхъ, жертвуя въ первое полугодіе на преобразованія своихъ училищъ—11,068 р. 33 к., или, среднимъ числомъ, 15 р. 35 коп. отъ каждой церкви, очевидно, отнеслось къ духовно-учебной реформѣ съ полнымъ сочувствіемъ, желало поставить училища въ болѣе лучшее и благоустроенное положеніе противъ прежняго.»

П. Б—въ

ИЗВѢСТІЯ О ХОДѢ ДѢЛЪ ПО РОСПИСАНІЮ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ И ПРИЧТОВЪ.

ЕПАРХІИ ХАРЬКОВСКАЯ ПЕНЗЕНСКАЯ И НИЖЕГОРОДСКАЯ

Въ *харьковской* епархіи губернское присутствіе по обезпеченіи духовенства,—по выслушаніи отношенія предсѣдателя Главнаго Присутствія отъ 3 мая 1869 г., вмѣстѣ съ выпискою изъ журнала того же присутствія отъ 28 марта,—отношенія того же предсѣдателя отъ 23 августа,—статей 46, 56, 61—64 Уст. дух. консисторій,—постановило:

1) Истребовать отъ всѣхъ причтовъ, по особо составленной формѣ, свѣдѣнія относительно мѣстоположенія, прочности, достатка каждой церкви, состава и средствъ содержанія причта, свѣдѣнія о составѣ приходовъ съ показаніемъ разстоянія селеній и церквей, препятствій въ сообщеніи прихожанъ съ тѣми или иными церквами, степени привязанности прихожанъ къ своимъ церквамъ и способы ея проявленія. «Свѣдѣнія сіи должны быть провѣрены благочиннымъ съ помощникомъ и депутатомъ благочинія и, съ надписью о вѣрности ихъ и за подписью всего причта, и повѣрявшихъ сіи свѣдѣнія, представлены въ губ. присутствіе.»

2) Въ предупрежденіе всякихъ ошибокъ при составленіи новаго росписанія приходовъ, поручить благочиннымъ, на мѣстныхъ окружныхъ по благочинію съѣздахъ духовенства, обсудить, какія церкви оставить самостоятельными, какія приписать къ другимъ, заноса въ письменный актъ со всею подробностію и точностью тѣ основанія въ силу которыхъ пришли къ извѣстнымъ выводамъ При этомъ должно быть принято въ соображеніе, что «сельскій приходъ, состоящій изъ 500 д муж пола и менѣе, долженъ во всякомъ случаѣ считаться малолюднымъ,—но не для упраздненія самостоятельности церьви, такъ какъ тутъ должны быть взяты во вниманіе и другія основанія, приходъ же, въ коемъ болѣе 1000 д муж пола, долженъ считаться многолюднымъ, но не съ тѣмъ, чтобы отъ него безусловно слѣдовало отчислить часть прихожанъ къ другой церкви » Въ случаѣ нужды приписать церковь къ другой должна составиться, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, особая коммиссія изъ мѣстнаго священника, церковнаго старосты, мироваго посредника, волостнаго старшины, (а если въ приходѣ поселенія разныхъ волостей, то изъ каждой), и трехъ довѣренныхъ отъ приходской общины лицъ, коммиссія, по пересмотрѣ и удостовѣреніи предположеній окружнаго духовенства о приходѣ, предлагаетъ прихожанамъ, согласны ли они оставить свою церковь самостоятельною, если согласны, то обязаны, до утвержденія рѣшенія объ ихъ церкви, церковь упрочить, причтъ обезпечить, выяснивъ подробно самый способъ обезпеченія и подтвердивъ всѣ высказанныя обязательства свидѣтельствомъ мироваго посредника А когда окажется нужда перечислить только часть прихожанъ отъ многолюднаго прихода къ ближайшему малолюдному, то, не составляя коммиссіи, слѣдуетъ благочинному взять только сказку съ прихожанъ о ихъ согласіи или несогласіи на перечисленіе, съ указаніемъ причинъ высказаннаго желанія Всѣ разногласія на съѣздахъ и въ коммиссіяхъ рѣшаются по большинству голосовъ, при чемъ мнѣнія меньшинства прилагаются къ актамъ

3) Въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ въ составъ коммиссіи приглашать, вмѣсто мироваго посредника, гласнаго думы

4) Въ городѣ Харьковѣ, вмѣсто общаго собранія городскаго духовенства, образовать коммиссію изъ двухъ гласныхъ думы, по назначенію, и двухъ священниковъ, по выбору духовенства, подъ предсѣдательствомъ городскаго благочиннаго, въ которую могутъ быть приглашаемы на правахъ членовъ, настоятель, староста и одинъ изъ прихожанъ церкви При росписаніи церквей коммиссія должна имѣть въ виду, чтобы «отнюдь не было вблизи данной церкви домохозяевъ-прихожанъ другой церкви, описавъ при этомъ подробно,

какъ улицы и число домовъ съ ихъ домохозяевами въ нынѣшнемъ составѣ приходовъ, такъ и въ предполагаемомъ »

Всѣ означенныя выше свѣдѣнія благочинные обязаны были представить въ губернское присутствіе къ 15 сент 1870 г

По представленіи нужныхъ свѣдѣній въ губ присутствіе, положено было образовать въ Харьковѣ новую коммиссію изъ дѣлопроизводителя присутствія и 4 священниковъ по выбору преосвященнаго, задача ея приготовить присутствію всѣ данныя для рѣшенія вопроса о приходахъ и причтахъ

Губ присутствіе, составивъ подобныя правила относительно росписи церквей и приходовъ, не безъ основанія предполагало, что могутъ быть волненія и жалобы со стороны прихожанъ, — поэтому порѣшило «поручить благочиннымъ, при участіи мировыхъ посредниковъ въ селахъ и гласныхъ думы въ городахъ, объяснить прихожанамъ, что никакая церковь не упразднится совершенно, въ смыслѣ прекращенія въ ней навсегда богослуженія, что самое имущество упраздняемыхъ церквей если таковыя окажутся, можетъ оставаться собственностью тѣхъ церквей, что отъ воли и усердія прихожанъ будетъ зависѣть имѣть при своей церкви отдѣльнаго священника, если не въ качествѣ самостоятельнаго настоятеля церкви, то въ качествѣ настоятельскаго помощника » ,

Въ видахъ же успѣшнаго исполненія благочинными возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, присутствіе обратилось, чрезъ преосвященнаго, къ начальнику губерніи и уѣзднымъ предводителямъ дворянства съ ходатайствомъ о содѣйствіи ихъ благочиннымъ въ настоящемъ дѣлѣ, приглашеніемъ къ соучастію мировыхъ посредниковъ, городскихъ головъ и уѣздныхъ исправниковъ

Неизвѣстно еще, что сдѣлали въ харьковской епархіи благочинные по настоящему дѣлу, насколько слѣдовали даннымъ имъ правиламъ, какъ относились къ заявленіямъ прихожанъ и представили ли въ губ. присутствіе къ указанному сроку требуемыя свѣдѣнія, Изъ прошенія, поданнаго въ присутствіе двумя землевладѣльцами волчанскаго уѣзда, Г Д Колокольцевымъ и Е П. Любарскимъ, мы узнаемъ только, что приходская Покровская церковь въ селѣ Верхней Писаревкѣ предположена къ упраздненію, и что такое предположеніе встрѣтило со стороны означенныхъ землевладѣльцевъ противодѣйствіе Они обратились въ присутствіе съ просьбою оставить церковь самостоятельною Харьковское губ присутствіе 23 іюня опредѣлило такъ какъ порядокъ подачи заявленій отъ приходскихъ общинъ и отдѣльныхъ лицъ по дѣлу объ уравненіи приходовъ опредѣленъ постановленіемъ присутствія и распубликованъ,

и по этому постановленію всѣ заявленія должны быть вручаемы мѣстнымъ благочиннымъ для препровожденія въ присутствіе, — то «прошеніе гг Колокольцева и Любарскаго отослать мѣстному благочинному съ тѣмъ, чтобы благочинный въ свое время представилъ его въ губ присутствіе, вмѣстѣ со всѣми бумагами по предмету новаго росписанія приходовъ въ благочиніи Въ предупрежденіе же излишней переписки, объявить чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» прихожанамъ и духовенству харьковской епархіи, что всякія заявленія ихъ, поданныя неуказаннымъ порядкомъ и притомъ преждевременно, будутъ оставлены безъ распоряженія , объяснивъ при этомъ, что всѣ протоколы духовенства и коммиссіи суть не рѣшенія, а только предположенія

Въ *пензенской* епархіи, по примѣру другихъ, предварительное проэктированіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ возложено на благочинныхъ, въ помощь каждому благочинному опредѣлены два священника, по выбору мѣстнаго духовенства, этому совѣту трехъ вмѣнено въ обязанность входить въ сношенія съ причтами, старостами, прихожанами, храмоздателями и дано право въ важныхъ случаяхъ созывать съѣздъ окружныхъ благочинныхъ, составленный совѣтомъ проектъ росписанія представляется преосвященному (см *Прав Обозр* 1870 г , мартъ) Лишь только благочинные приступили къ дѣлу, явились у нихъ, съ одной стороны, особыя затрудненія, за разрѣшеніемъ которыхъ они стали обращаться къ губернскому присутствію, съ другой стороны обнаружилось незнаніе правилъ данныхъ имъ къ руководству Такъ, благочинный 3 округа, мокшанскаго уѣзда, доносилъ губ. присутствію, отъ 27 марта 1870 г , о необходимости съѣзда пограничныхъ благочинныхъ, благочинный 3 округа, городищенскаго уѣзда, отъ 2 апрѣля 1870 г , представилъ присутствію рапортъ относительно встрѣченныхъ имъ затрудненій 1) въ проектированіи, по новому росписанію, приходовъ вичкилейскаго, сабановскаго и перміевскаго, при чемъ представлялъ и отзывъ вичкилейскихъ прихожанъ, 2) въ назначеніи нормы новаго содержанія причтовъ, при которой и малолюдный приходъ могъ бы остаться самостоятельнымъ Заявленіе благочиннаго 3 округа мокшанскаго уѣзда губ присутствіе приняло только къ свѣдѣнію, такъ какъ въ рапортѣ благочиннаго не было ничего такого, что требовало бы особаго разсмотрѣнія Касательно затрудненій благочиннаго 3 округа городищенскаго уѣзда, въ проектированіи означенныхъ приходовъ, губ присутствіе отозвалось, что затрудненія эти совсѣмъ не такого рода, чтобы не могли быть разрѣшены самимъ благочиннымъ съ помощниками,—сверхъ того, онъ—благочинный

не имѣлъ права обращаться съ своими недоразумѣніями въ присутствіе, такъ какъ правила о ходѣ дѣлъ по росписанію приходовъ и причтовъ, утвержденныхъ губ присутствіемъ 16 января 1870 г, должны быть извѣстны ему по § 14 новѣрка всѣхъ соображеній благочинныхъ подлежитъ мѣстнымъ особымъ присутствіямъ, по § 19 только эти присутствія имѣютъ право обращаться въ губ. присутствіе съ своими недоразумѣніями, и притомъ важными; по §§ 13 примѣч 15 и 20 всѣ приговоры прихожанъ, составляемые въ видахъ самостоятельности своихъ приходовъ, въ свое время будутъ обсуждены особыми присутствіями Вслѣдствіе чего приговоръ прихожанъ села Вичкилей возвращенъ благочинному Вопросъ же о нормѣ содержанія причтовъ самостоятельныхъ приходовъ, возбужденный тѣмъ же благочиннымъ, губ. присутствіе нашло совершенно излишнимъ никакой нормы правительствомъ, по новому росписанію причтовъ и приходовъ, не указано, слѣдовательно и разсуждать о ней благочиннымъ не настоитъ нужды Благочинный 2 округа инсарскаго уѣзда, вмѣстѣ со своими помощниками, при рапортѣ отъ 24 марта 1870 г, представилъ на разсмотрѣніе губ присутствія 19 экземпляровъ сборныхъ вѣдомостей о приходахъ и причтахъ 2 округа инсарскаго уѣзда, съ приложеніемъ отзывовъ нѣкоторыхъ прихожанъ, экземпляръ росписанія приходовъ и причтовъ; и краткую выписку изъ вѣдомостей и росписанія приходовъ Губ присутствіе признало представленіе благочиннаго несогласнымъ съ §§ 12, 13 и 15 руководственныхъ правилъ, изложенныхъ въ протоколѣ пензенской духовной консисторіи, отъ 31 декабря 1869 года, по означеннымъ параграфамъ сборныя вѣдомости и росписаніе приходовъ должны быть составлены инымъ порядкомъ и, по заготовленіи, представлены не въ губ присутствіе, а въ особыя уѣздныя присутствія,—почему всѣ вѣдомости, экземпляръ росписи и отзывы прихожанъ возвращены благочинному съ его помощниками, съ предписаніемъ—держаться буквальнаго смысла пунктовъ консисторскаго протокола

Въ засѣданіи 20 декабря 1870 года пензенское губ присутствіе слушало представленія и ходатайства духовныхъ и свѣтскихъ лицъ о разныхъ приходахъ, поступившія къ преосвященному и внесенныя имъ въ присутствіе, соображало предварительныя работы по реформѣ приходовъ и причтовъ съ тѣми правилами и указаніями, которыя изложены въ журналахъ пензенскаго присутствія отъ 16 и 23 января и 6 апрѣля 1870 г., и даны въ руководство лицамъ, занятымъ росписаніемъ приходовъ, и, въ видахъ единства и правильности своихъ распоряженій, разсуждало по поводу вновь послѣдо-

вавшаго, на имя преосвященнаго, отношенія Главнаго Присутствія, отъ 9 октября 1870 г., въ которомъ изложены дополнительныя правила и указанія относительно новаго росписанія приходовъ По обозрѣніи хода дѣлъ реформированія приходовъ пензенской епархіи за 1870 г , пензенское губ присутствіе нашло, что 1) предварительныя работы по росписанію приходовъ окончены благочинными 7 уѣздовъ саранскаго, нижнеломовскаго, чембарскаго, керенскаго, инсарскаго, краснослободскаго и мокшанскаго, 2) неокончены работы 4 благочинными г Пензы и уѣздовъ пензенскаго, городищенскаго и наровчатскаго; 3) частныя просьбы разныхъ лицъ, поступившія къ преосвященному, и ходатайствующія о самостоятельности приходовъ, получили отъ епархіальнаго начальства резолюціи въ томъ смыслѣ, что всѣ подобныя заявленія подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ особыхъ присутствій и потомъ уже губернскаго, 4) необходимо, согласно § 14 инструкціи (объявленной въ № 3 *Пенз Епарх Вѣд* за 1870 г), открыть съ 28 января 1871 г уѣздныя особыя присутствія въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, гдѣ благочинные съ своими помощниками окончили предварительныя работы по реформѣ приходовъ и причтовъ, 5) члены уѣздныхъ присутствій должны «по возложенному на нихъ дѣлу обязательно приблизиться къ возможно точному выполненію особыхъ указаній, какія даны Главнымъ Присутствіемъ отъ 9 окт 1870 г »; 6) тѣмъ благочиннымъ, которые не приготовили возложенныхъ на нихъ работъ, предписать чрезъ консисторію — «безотложно окончить таковыя работы и донести объ этомъ по начальству, дабы общее дѣло не имѣло отрывочнаго характера и растяжки »

Въ то время, какъ въ подобномъ родѣ велись приготовительныя работы касательно реформы приходовъ и причтовъ, въ этой епархіи сдѣлано нѣсколько опытовъ уравненія приходовъ — въ тѣхъ конечно случаяхъ, гдѣ не представлялось никакихъ къ тому препятствій Такъ, временно приписаны, по опредѣленію епархіальнаго начальства отъ 31 декабря 1869 г. (8 янв 1870 г) церковь села Мертовщины, въ городищенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Лапуковки того же уѣзда, и отъ 28 янв (20 февр) 1870 г , церковь села Новаго Усада, въ краснослободскомъ уѣздѣ, къ церкви села Долговирясъ того же уѣзда Та и другая приписаны по невыполненію прихожанами данныхъ обязательствъ. Извѣстно также, что государственные крестьяне деревни Замуровскихъ Выселокъ, нижнеломовскаго уѣзда, въ количествѣ 113 душъ, согласно прошенію ихъ довѣрителя, крестьянина означенной деревни, С Л. Простакова, по опредѣленію епархіальнаго начальства, перечислены отъ градскихъ

г Нижняго-Ломова церквей, — Соборной, Воскресенской и Казанской,—къ церкви села Русской Муромки того же уѣзда Означенное перечисленіе произведено по случаю 12-ти верстнаго разстоянія и трудности сообщенія

Нижегородское губ присутствіе по обезпеченію духовенства 26 мая 1870 г слушало составленныя, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ въ присутствіе причтами нижегородской епархіи, предположенія объ уравненіи приходовъ Въ этихъ предположеніяхъ перечислены всѣ приходы, предназначенные къ измѣненію въ своемъ составѣ и причисленію къ другимъ (*Нижегород Епарх Вѣд.* 1870 г. № 12) Присутствіе нашло предположенія соотвѣтствующими тѣмъ основаніямъ и условіямъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 г. постановленіи Главнаго Присутствія, равно какъ и тѣмъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ, которыя указаны въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ причтами Но такъ какъ предположенія составлены *безъ участія прихожанъ*, между тѣмъ непосредственно ихъ касаются, то присутствіе признало необходимымъ разослать предположенія въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, «дабы прихожане приходовъ, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили благочиннымъ свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія губ присутствія При несогласіи прихожанъ съ предположеніемъ губ присутствія, требуется, чтобы всѣ заявленія были изложены на бумагѣ «съ надлежащимъ отъ прихожанъ и священниковъ рукоприкладствованіемъ, а равно и отъ волостныхъ правленій и благочинныхъ засвидѣтельствованіемъ» Въ томъ случаѣ, когда прихожане пожелали бы свои приходскія церкви, предназначенныя губ присутствіемъ къ приписке, оставить самостоятельными, брать съ нихъ «надлежащіе мірскіе приговоры о назначеніи своимъ причтамъ руги, или пособія, денежнаго или хлѣбнаго, вполнѣ достаточнаго къ обезпеченію ихъ содержанія, къ каковому обезпеченію и улучшенію содержанія причтовъ непремѣнно должны еще относиться устроеніе домовъ для причтовъ (указы св Синода, отъ 30 іюля 1863 г за № 2350 и отъ 11 февраля того же года за № 13, и инструкція церковнымъ старостамъ), или выкупъ домовъ, принадлежащихъ причтамъ, и ремонтировка ихъ, и измѣненіе въ сборахъ причтовъ по приходу различными хозяйственными продуктами, обременительныхъ для причтовъ во многихъ отношеніяхъ, неблаговидныхъ и имѣющихъ вредное вліяніе на взаимныя отношенія причтовъ и прихожанъ » Измѣненіе въ сборахъ причтовъ, по мнѣнію присутствія, должно состоять въ томъ, чтобы хозяйственные продукты собирались съ

каждаго двора въ опредѣленномъ количествѣ въ пользу причта и доставляемы были самими прихожанами, или чрезъ сельскихъ старостъ, или членовъ церковныхъ попечительствъ, или чрезъ особыхъ уполномоченныхъ отъ прихода лицъ Устройство домовъ для причта съ ремонтировкою ихъ губ присутствіе признало обязательнымъ для всѣхъ приходовъ нижегородской епархіи, а измѣненіе въ сборахъ только для тѣхъ приходовъ, гдѣ существуютъ сборы Приходы Нижняго Новгорода присутствіе предположило оставить самостоятельными, на томъ основаніи что они могутъ достаточно обезпечить свои причты, въ видахъ же уравненія между священниками трудовъ по приходу, оно предложило приходскимъ священникамъ войти въ соглашеніе съ прихожанами относительно равномѣрнаго распредѣленія приходовъ, руководствуясь при этомъ правиломъ, чтобы къ каждому приходу приписывались ближайшіе дома, а старостамъ предложило озаботиться устройствомъ домовъ для причтовъ Всѣ отзывы, заявленія, приговоры прихожанъ, въ виду заготовленныхъ предположеній о составѣ приходовъ нижегородскои епархіи, благочинные должны были представить въ губ присутствіе не позже 20 іюля 1870 г

Въ № 11 *Нижегор Епарх Вѣд* 1871 г напечатанъ протоколъ нижегородскаго присутствія 30 апрѣля 1871 г Присутствіе, разсматривая приговоры прихожанъ, данные согласно его постановленію отъ 26 мая 1870 г , нашло, что прихожане многихъ приходовъ—одни, желая исполнить постановленіе присутствія о ругѣ и о домахъ, а предназначаемые къ причисленію, желая чрезъ то сохранить самостоятельность своихъ церквей, но тѣ и другіе, не имѣя въ виду опредѣленной нормы обезпеченія въ содержаніи а также и опредѣленнаго назначенія, какіе именно дома, и съ какими принадлежащими къ нимъ службами, и для сколькихъ лицъ въ причтѣ требуется имѣть при церквахъ приходскихъ, или прямо выразили въ своихъ приговорахъ такую мысль, что они согласны исполнить требованіе и о ругѣ, и о домахъ, какъ будетъ положено и назначено начальствомъ, или хотя и назначили, взамѣнъ сборовъ, хлѣбную, а иные денежную ругу, но недостаточную и уменьшающую вдвое, втрое и даже больше то, что досель чрезъ сборы было получаемо причтами, а во многихъ мѣстахъ прихожане назначали и таксу вознагражденія за исправленіе требъ и богослуженія уменьшающую размѣръ существующаго въ тѣхъ приходахъ вознагражденія, на что духовенство, долженствующее отъ сего потерпѣть, вопреки заботамъ правительства объ улучшеніи быта его, значительную убыль въ средствахъ своего содержанія, выразило въ своихъ отзывахъ

неудовольствіе. Наконецъ прихожане малыхъ приходовъ, предназначенныхъ къ причисленію, хотя, желая сохранить самостоятельность своихъ церквей, и лучше другихъ отозвались на требованіе относительно обезпеченія содержанія своихъ причтовъ, но также, не имѣя въ виду опредѣленнаго назначенія и указанія, какое обезпеченіе должно считаться вполнѣ достаточнымъ, положили взамѣнъ сборовъ, доставлять причтамъ своимъ ругу хлѣбомъ, а въ иныхъ мѣстахъ деньгами, равную тому, что доселѣ причты отъ нихъ получаютъ чрезъ сборы, и даже во многихъ приходахъ большую противъ получаемаго ими въ настоящее время чрезъ сборы, но такую однако, которая не можетъ быть признана, въ сложности съ количествомъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ земли, отъ службы и требъ, вполнѣ обезпечивающею ихъ содержаніе Посему нижегородское присутствіе пришло къ заключенію, что нужно установить опредѣленную норму и относительно размѣра средствъ содержанія причтовъ, и относительно домовъ для жительства ихъ, и объявить оную прихожанамъ къ свѣдѣнію и руководству. — Норму сію—*относительно устройства домовъ* для имѣющихъ быть въ приходахъ штатныхъ членовъ причта, ограничиваемыхъ, по Высочайше утвержденному 1869 г апрѣля 16 дня положенію, священниками и псаломщиками, однимъ или двумя того и другаго чина лицами, примѣняясь къ ст 40, 42, 43 и 44 IX т Св Зак прилож къ ст 323, въ коихъ опредѣлена норма устройства домовъ для духовенства западнаго края, присутствіе постановило назначить слѣдующую церковные домы для жительства причтовъ должны быть устрояемы изъ тѣхъ матеріаловъ, изъ какихъ строятся лучшіе обывательскіе дома, какъ отдѣльные для членовъ причта, такъ и общіе для всѣхъ, по мѣстной удобности, въ такомъ видѣ, какъ согласятся между собою прихожане и священно-церковно-служители, съ тѣмъ однакоже, чтобы священникъ имѣлъ три покоя съ особою кухнею, а псаломщикъ или діаконъ на вакансіи штатнаго псаломщика два покоя съ особою кухнею При церковныхъ домахъ должны быть дворы и службы, подобныя тѣмъ, какія вообще строятся по мѣстамъ, именно непремѣнно должны быть при нихъ дворъ съ конюшней, погребъ съ напогребникомъ, баня, житница, амбаръ или сарай и сѣнница и другъ Дома и принадлежащія къ нимъ службы, пріобрѣтаемые прихожанами у самихъ же членовъ причта чрезъ выкупъ, по соглашенію съ ними, могутъ оставаться безъ перестройки, требуемой указаннымъ положеніемъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ, а вновь устроемые, вмѣсто оныхъ, дома должны быть устроемы сообразно съ указаннымъ положеніемъ.

Поправка и ремонтировка домовъ причта, устроенныхъ или пріобрѣтенныхъ прихожанами для жительства ихъ, должны быть отъ прихожанъ на ихъ счетъ Для діаконовъ и причетниковъ, опредѣляемыхъ къ церквамъ на ругу отъ прихожанъ, дома должны быть устрояемы прихожанами, по взаимному согласію съ поступающими къ нимъ на ругу въ діаконы или въ причетники, но съ тѣмъ, чтобы дома сіи были устрояемы на приходской землѣ, а на церковной землѣ могутъ быть устрояемы не иначе, какъ по соглашенію съ штатными членами причта Къ пріобрѣтенію или устройству домовъ для нештатныхъ членовъ причта, имѣющихъ оставаться на прежнемъ положеніи, впредь до выбытія ихъ или размѣщенія по штатнымъ вакансіямъ, прихожане не обязываются —Норму *средствъ содержанія причтовъ*, которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ оному трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная, нижегородское присутствіе постановило назначить въ размѣрахъ 8-ми родовъ 1) Для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ священнику 300 руб , псаломщику 100 руб. (всего 400 р) 2) Въ приходахъ, имѣющихъ отъ 400 до 600 душъ· священнику 360 руб , псаломщику 120 руб (всего 480 руб) 3) Въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ: священнику 420 руб., псаломщику 140 руб (всего 560 руб) 4) Въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику 480 руб , псаломщику 160 руб (всего 640 р). 5) Въ приходахъ отъ 1000 до 1500 душъ при одномъ священникѣ и одномъ псаломщикѣ священнику 600 р , псаломщику 200 руб. (всего 800 р) 6) Въ приходахъ отъ 1000 до 1500 душъ, при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р , помощнику его 300 р , псаломщику 150 р , второму псаломщику 150 р (всего 1050 р) 7) Въ приходахъ отъ 1500 до 2000 душъ настоятелю 500 р , помощнику его 334 р , двумъ псаломщикамъ по 167 руб (всего 1168 руб). 8) Въ приходахъ, имѣющихъ больше 2000 душъ настоятелю 600 р , помощнику его 400 р , двумъ псаломщикамъ по 200 руб (всего 1400 р) Опредѣляемая въ означенныхъ восьми размѣрахъ сумма средствъ содержанія причтовъ должна составляться 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ отъ службы и требъ, размѣръ которыхъ долженъ быть опредѣляемъ среднимъ числомъ изъ суммы ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ, 2) изъ доходовъ, получаемыхъ отъ земли и угодій, напримѣръ, покосовъ, лѣса и прочее, размѣръ которыхъ также долженъ быть опредѣляемъ среднимъ числомъ изъ суммы ихъ за послѣднія 6 лѣтъ,—не включая въ число сихъ доходовъ выгоды и доходы, получаемые

причтами отъ садовъ и огородовъ, имъ принадлежащихъ, также отъ содержимаго ими скота, птицъ, пчелъ, а равно и отъ своихъ собственныхъ имуществъ, которыя должны служить восполненіемъ средствъ содержанія, получаемыхъ отъ прихода и церкви, особенно для многосемейныхъ членовъ причта необходимымъ, 3) изъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и тому подобное, по существующимъ на то въ церкви документамъ, и отъ пособій, получаемыхъ изъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, по переложенію цѣнности хлѣба на деньги, примѣнительно къ средней цѣнѣ каждой мѣстности, каковая руга и должна имѣть такой размѣръ, чтобы она служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ тѣхъ средствъ содержанія, какія получаются причтами изъ другихъ поименованныхъ источниковъ. Въ приходахъ, въ которыхъ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ отъ означенныхъ источниковъ и отъ добровольно, по усердію къ служителямъ церкви, положенной или заявленной, въ замѣнъ сборовъ, хлѣбной или денежной руги, будетъ превышать размѣръ опредѣляемой симъ положеніемъ нормы, которая означаетъ не высшую, а низшую степень содержанія, меньше котораго количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, оная сумма средствъ содержанія не должна быть уменьшаема для уравненія оной съ размѣромъ нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ о семъ Опредѣленіе количества доходовъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ, а равно отъ земли и угодій, по шестилѣтней сложности оныхъ, а также и назначеніе денежной или хлѣбной руги, дополняющей или увеличивающей сумму доходовъ, получаемыхъ причтами изъ другихъ источниковъ, должно быть установлено по взаимному согласію причтовъ и прихожанъ, и можетъ быть измѣняемо также по взаимному согласію ихъ, по истеченіи шести лѣтъ послѣ бывшаго опредѣленія и назначенія Приведеніе въ нормальный видъ, указанный въ семъ постановленіи средствъ содержанія, какими должны пользоваться члены причта по назначенному губернскимъ присутствіемъ штату, не должно быть отлагаемо до укомплектованія штатовъ, но только распредѣленіе оныхъ средствъ впредь до окончательнаго укомплектованія штатовъ должно производиться между всѣми остающимися при церквахъ наличными членами причта, съ существующими постановленіями епархіальнаго начальства о раздѣлѣ доходовъ

Заключая изложеніе извѣстій о ходѣ дѣла по росписанію приходовъ въ нижегородской епархіи, не можемъ пройти безъ вниманія корреспонденціи, напечатанной въ *Современномъ Листкѣ* (№ 21 1871 г.) Авторъ корреспонденціи указываетъ нѣсколько случаевъ изъ дѣятельности нижегородскаго присутствія, которые привели мѣстное духовенство въ недоумѣніе Онъ пишетъ, что присутствіе нерѣдко принимало въ разсчетъ только матеріалъ, изъ котораго построена церковь, не сообразуясь съ числомъ прихожанъ если въ приходѣ церковь деревянная, то она приписывается къ приходу съ церковью каменною, хотя бы въ первомъ было вдвое болѣе прихожанъ противъ послѣдняго, и такимъ образомъ малые приходы остаются самостоятельными, а крупные предназначены къ приписке, даже вопреки мѣстнымъ условіямъ, Хилково, напримѣръ, Малая Пуза оставлены самостоятельными, тогда какъ они находятся въ сравнительно недальнемъ разстояніи отъ другихъ селъ и имѣютъ прихожанъ отъ 250 до 350 душъ,—а Пеля казенная, Дивѣевъ Усадъ, Пермѣево и Новоспасское назначены къ закрытію, между тѣмъ имѣютъ прихожанъ отъ 500 до 750 душъ, и кромѣ того въ Пермѣевѣ гнѣздится расколъ Мы не знаемъ, въ какой мѣрѣ справедливы сообщенія корреспондента, какими соображеніями руководилось присутствіе кромѣ того разсчета, какой приведенъ въ корреспонденціи, и справедливо ли авторъ обобщаетъ дѣйствія присутствія въ наведенномъ имъ смыслѣ Но не можемъ не признать пользы подобныхъ корреспонденцій Конечно, нижегородское присутствіе приметъ во вниманіе мѣстный отзывъ, тѣмъ болѣе, что росписаніе дѣлается еще только примѣрное и можетъ быть приведено въ исполненіе послѣ новой провѣрки

(Продолженіе будетъ.)

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(изъ англійскихъ газетъ)

Конвокація и библейскій ревизіонный комитетъ въ Англіи —Шотландскіе профессоры и д-ръ Толюкъ —Борьба въ Швейцаріи господствующей церкви съ раціонализмомъ —Процессія въ Римѣ —Труды миссіонеровъ на Гималайскомъ хребтѣ —Армянское селеніе, обратившееся въ протестантство —Бесѣда съ армянскимъ патріархомъ —Открытіе новой церкви на о Мадагаскарѣ —Путешествіе д ра Краудера въ миссіонерскіе станы по рѣкѣ Нигеру

— Въ конвокаціи, по словамъ *Christian Work*, происходилъ недавно продолжительный споръ по вопросу объ участіи унитаріанъ въ

библейскомъ ревизіонномъ комитетѣ Епископъ винчестерскій предложилъ слѣдующее—По мнѣнію палаты, неудобно приглашать къ участію въ пересмотрѣ священнаго Писанія тѣхъ, которые отрицаютъ божество Господа нашего Іисуса Христа,—всякое подобное лице нужно немедленно удалить отъ участія въ трудахъ комитета по означенному вопросу — Предложеніе епископа было принято послѣ двухдневнаго спора, такъ какъ одинъ изъ членовъ комитета не соглашался съ второю частію этого рѣшенія, по которому долженъ былъ выйдти въ отставку м-ръ Вансъ Смитъ Впрочемъ Нижняя палата отвергла рѣшеніе Верхней, и вопросъ рѣшится, неизвѣстно чѣмъ

— Пресвитеріанскіе профессоры богословія въ Шотландіи недавно отправили поздравительный адресъ одному изъ знаменитѣйшихъ богослововъ Германіи, д-ру Толюку День пятидесятилѣтняго его юбилея, въ званіи профессора, пришелся въ прошломъ мѣсяцѣ февралѣ сего года Въ означенномъ адресѣ они выражаютъ свою благодарность Богу за неоцѣненныя услуги, оказанныя имъ богословской наукѣ и великимъ основнымъ началамъ евангельской религіи въ критическій періодъ для Христовой церкви въ Германіи, и такимъ образомъ за услуги, оказанныя имъ нашей общей вѣрѣ не только въ его отечествѣ, но и въ другихъ странахъ Рѣдко случалось, чтобы какой-либо адресъ былъ подписанъ такимъ множествомъ извѣстнѣйшихъ именъ въ ученомъ мірѣ

— Изъ Швейцаріи въ *The Christian Work* пишутъ слѣдующее «Когда либерализмъ, или скорѣе радикализмъ, началъ распространяться въ средѣ нашего духовенства, противники его,—громадное большинство, по крайней мѣрѣ пять шестыхъ—не считали своею непосредственною обязанностію протестовать передъ церковію Любовь, желаніе мира и надежда возвращенія, побуждали ихъ хранить молчаніе, и ничего не дѣлать, кромѣ проповѣди евангельскаго ученія, безъ борьбы съ лицами, оставившими его Ихъ оффиціальнымъ органомъ въ печати былъ *La Semaine Religieuse*, это былъ журналъ по-истинѣ евангельскій, но, къ сожалѣнію, онъ избѣгалъ полемики, Когда же въ декабрѣ 1869 г , радикализмъ основалъ *L'Alliance Liberale*—журналъ, который съ перваго номера обнаруживалъ крайнее направленіе, мы поняли, что время говорить наступило, и что мы должны прервать свое молчаніе, если не желаемъ отрицаться отъ нашего Господа и повергать церковь въ плачевное положеніе Съ этого времени, въ первые дни настоящаго года, появился изданный нами манифестъ, сущность котораго заключается въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ

«Христіанство для насъ есть не просто произведеніе прогресса, разума и совѣсти, оно, во всей силѣ своего имени, есть сверхъестественный фактъ, откровеніе Бога и Его искупительной любви

Библія для насъ не просто человѣческая книга, превышающая только другія человѣческія творенія, она есть Слово Божіе, написанное по вдохновенію Святаго Духа, и мы продолжаемъ видѣть въ ней единственный авторитетъ въ вопросахъ вѣры

Іисусъ Христосъ для насъ не только идеальный человѣкъ, совершенный человѣкъ, Онъ есть Единородный Сынъ Божій, и мы признаемъ Его божескую природу, Его сверхъ естественное рожденіе и Его славное воскресеніе

Іисусъ Христосъ для насъ болѣе, чѣмъ только образецъ религіозной и нравственной жизни, въ полномъ значеніи этого слова Онъ Спаситель нашъ, который своею смертію искупилъ насъ отъ осужденія грѣха, и чрезъ Него единаго мы можемъ обрѣсти благодать въ очахъ Божіихъ

Христіанская жизнь для насъ не есть и не можетъ быть результатомъ естественныхъ расположеній и силъ, принадлежащихъ человѣку Какъ плодъ нашего единенія со Христомъ,—она имѣетъ, по самому своему происхожденію, новое духовное рожденіе, которое есть въ насъ дѣло Божіе при благодати Святаго Духа.»

Эта вѣра, по нашему глубокому убѣжденію, есть истинная, единая сообразная съ ученіемъ Писанія, и въ тоже самое время—единая дѣйствительная, единая способная удовлетворить нетлѣнныя потребности человѣческой души Это вѣра, которую мы не престаемъ проповѣдывать съ нашихъ каѳедръ, которой мы учимъ нашихъ оглашенныхъ, которую мы провозглашаемъ въ нашихъ приходахъ, и поддерживаемъ въ нашей церкви, уважая безъ сомнѣнія въ другихъ права свободы, но не жертвуя правами истины »

Это заявленіе, какъ и должно ожидать, было встрѣчено сильными нападками какъ въ Женевѣ, такъ и внѣ оной, но также въ Женевѣ и внѣ оной оно было съ радостію привѣтствовано всѣми христіанами, оставшимися вѣрными, и среди всеобщей дезорганизаціи, которою либерализмъ угрожаетъ протестанскому міру, многія церкви увидѣли въ немъ твердое основаніе, на которомъ онѣ могутъ утвердиться Нѣкоторые конечно желали бы видѣть въ этомъ заявленіи болѣе строгое православіе, болѣе буквальную сообразность съ древними исповѣданіями вѣры, но намъ прежде всего необходимо соединиться,—и единодушно дѣйствовать противъ отрицаній невѣрующаго либерализма —Тоже самое положеніе побудило *Semaine Religieuse* съ большимъ одушевленіемъ слѣдить за каждымъ шагомъ

нашихъ противниковъ въ ихъ ученіи и дѣйствіяхъ Къ несчастію, печальные случаи встрѣчались нерѣдко, и я приведу этому примѣръ Одинъ женевскій священникъ не устрашился открыть въ Невшателѣ весьма странную церковь, провозглашающую уничтоженіе всякаго догмата и готовую принимать въ свои нѣдра всякаго исповѣдующаго только любовь къ Богу и ближнему Эту религію одинъ изъ нашихъ пасторовъ освятилъ своимъ присутствіемъ и своимъ словомъ Женевскій синодъ препроводилъ по этому дѣлу въ женевскую консисторію записку съ выраженіемъ глубокаго сожалѣнія, консисторія отвѣчала, что она сожалѣетъ не меньше,но что конституція нашей церкви не позволяетъ ей дѣйствовать противъ обвиняемаго пастора »

— При папскомъ правительствѣ не было дозволено никакихъ процессій въ Римѣ, кромѣ церковныхъ Но съ того времени какъ Римъ перешелъ въ руки итальянцевъ, народъ обратился къ противоположной крайности, и демонстраціи всякаго рода сдѣлались очень многочисленны Значительная демонстрація, въ сопровожденіи весьма длинной процессіи, произошла на похоронахъ капитана Рипа, умершаго отъ раны, полученной при штурмѣ *Porta Pia* Распорядители ея не просили ни одного священника для совершенія религіозной службы, опасаясь, что имъ будетъ отказано въ просьбѣ Впрочемъ, когда они пришли на кладбище *Santo Spirito*, отецъ Гросси, настоятель означеннаго кладбища, благословилъ тѣло и совершилъ обрядъ погребенія Онъ отказался отъ обычнаго вознагражденія, сказавши, что онъ считаетъ для себя за честь — оказать послѣдній долгъ итальянскому солдату, падшему такъ доблестно, и что еще почетнѣе будетъ для него, если духовное начальство накажетъ его за его поступокъ Эта честь была ему оказана, такъ какъ онъ скоро былъ отлученъ и уволенъ отъ службы.

— Докторъ Парсонсъ, членъ миссіонерскаго общества баптистовъ, пишетъ изъ протестантской миссіи на Гималайскихъ горахъ слѣдующее «Кешубъ-Чендеръ-Сенъ, которыи былъ убѣжденъ въ истинѣ христіанства, когда я еще три года тому назадъ находился въ Муссури, теперь всецѣло предался Христу, съ увлеченіемъ говоритъ о своей радости, что сдѣлался христіаниномъ, ведетъ истинно христіанскую жизнь, и не мало помогаетъ мнѣ своимъ опытнымъ, равностнымъ и добровольнымъ содѣйствіемъ въ дѣлѣ обращенія туземцевъ Фактъ весьма утѣшительный Бѣднѣйшіе классы на базарахъ и туземные работники, вообще, за немногими исключеніями, слушаютъ съ замѣчательнымъ вниманіемъ евангельскую проповѣдь, и недавно около пятидесяти изъявили желаніе принять

христіанскую религію Особенно успѣшно идетъ дѣло евангельской проповѣди между пахаррами (горцами), обитающими на берегахъ Ганга и Джумны, которые ежегодно приходятъ въ Муссури въ значительномъ количествѣ Эти простые, необразованные, невѣжественные и суевѣрные горцы часто наполняютъ меня радостію слушая съ особеннымъ вниманіемъ Слово Божіе, и предлагая мнѣ интересные вопросы Часто они извлекали слезы изъ моихъ глазъ— умоляя меня посѣтить ихъ отдаленныя селенія, и научить весь ихъ народъ *этому новому, удивительному и блаженному пути спасенія* Въ двухъ случаяхъ, когда эти люди находились подъ особеннымъ впечатлѣніемъ истины, я пригласилъ всѣхъ твердо увѣровавшихъ въ слово Евангелія и желающихъ повиноваться истинѣ, встать и передъ Богомъ засвидѣтельствовать свою вѣру Представьте себѣ, если можете, мои чувства, когда болѣе трехсотъ (разумѣю въ томъ и другомъ случаѣ) тотчасъ отвѣчали на мое призваніе Они и нѣкоторые другіе называютъ меня теперь своимъ *гуру* (духовнымъ учителемъ), а себя моими *челасами* (учениками) Я не могу сказать, на сколько искренно ихъ расположеніе, и на долго ли хватитъ ихъ рѣшимости, быть можетъ, она исчезнетъ, какъ утренняя роса Но еслибы и такъ, — я думаю, что она произведетъ свое должное дѣйствіе подобно росѣ,—нѣжныя растенія напитаются ею для благопріятной жатвы »

— Въ Манджулукѣ м ръ Едуардъ, миссіонеръ американскаго комитета, нашелъ недавно около двадцати или двадцати пяти семействъ, которые, изъ шестидесяти въ городѣ, объявили себя протестантами Они очень невѣжественны, стоятъ на низкой степени цивилизаціи, и быть можетъ, побуждаются къ принятію протестантизма своекорыстными цѣлями Но этотъ случай, говоритъ протестантскій миссіонеръ, открываетъ намъ путь для проповѣданія Евангелія бѣдному народонаселенію Жилища ихъ походятъ на помѣстительныя стойла съ низкою кровлею, и освящаются чрезъ отверстіе въ срединѣ оной Въ нихъ, вмѣстѣ съ домашнимъ скотомъ, семейство живетъ, ѣстъ и спитъ Чѣмъ болѣе въ домѣ скота, тѣмъ лучше, потому что тѣмъ теплѣе Гости, однако, пользуются лучшими удобствами М-ръ Едуардъ былъ угощаемъ по царски Для ужина хозяинъ приказалъ приготовить жаренаго козленка, котораго подали цѣликомъ на столъ Вокругъ него усѣлись какъ хозяинъ, такъ и гости, на корточкахъ Такъ какъ не было ни ножей, ни вилокъ, ни тарелокъ, то мясо брали пальцами, и хозяинъ, отдѣляя отъ костей душистое мясо руками, давалъ каждому изъ насъ по извѣстной долѣ. Послѣ ужина для народа, который собрался въ значитель-

номъ количествѣ, началось богослуженіе, и такимъ образомъ положено основаніе *новому святому евангельскому дѣлу* (т е *насажденію англиканскаго христіанства среди племенъ, гораздо ранѣе англиканцевъ бывшаго и считавшаго себя христіанскимъ*)

— Д-ръ Л Адамсъ, приводя въ журналѣ *Missionary Herald* разсказъ о своемъ путешествіи по горамъ Анти-Тавра, между прочимъ, говоритъ, что онъ посѣтилъ Сисъ, древнюю столицу Арменіи и резиденцію одного изъ двухъ патріарховъ армянской церкви

«Мы получили приглашеніе и имѣли очень пріятное свиданіе съ патріархомъ Когда мы взошли, патріархъ читалъ, въ его разговорахъ были видны умъ и образованіе Узнавши о моей національности и цѣли нашего путешествія, онъ сдѣлалъ слѣдующее странное замѣчаніе *мы проповѣдовали этимъ горцамъ Слово Божіе въ продолженіе тысячи лѣтъ, и все напрасно* Онъ вѣжливо уклонился отъ обсужденія моего замѣчанія, что можетъ быть проповѣдь была недостаточна Мы прошли по монастырю, заключающему въ себѣ 300 келлій и большую церковь Огромная ограда, хотя сложенная изъ крѣпкихъ тесаныхъ камней, быстро начинаетъ разрушаться со всѣхъ сторонъ. Эти кельи, наполненныя нѣкогда священниками и монахами, теперь совершенно пусты, и на каждой стѣнѣ намъ представлялись роковыя слова *Мене, Фекелъ, Фаресъ* Библіотека и ризница были недоступны для насъ, хотя и говорятъ, что онѣ очень богаты, каждая въ своемъ родѣ Мы встрѣтили одного протестанта, который увѣрялъ насъ, что здѣсь хорошая почва для протестантской миссіонерской дѣятельности, такъ какъ армяне неоднократно сознавались, что слава ихъ церкви кончилась »

— Въ журналѣ *English Independent* помѣщено слѣдующее письмо Пула, одного изъ мадагаскарскихъ миссіонеровъ

«Мы провели другой великій день въ исторіи мадагаскарскаго христіанства, который, какъ мы надѣемся, не скоро будетъ забытъ. Рано по утру въ четвергъ, 6 числа текущаго мѣсяца, на большомъ дворцѣ былъ поднятъ королевскій флагъ, выстроена почетная королевская гвардія, при чемъ весь городъ Антананариво находился въ движеніи, и все заставляло думать, что королева задумала какое-либо важное предпріятіе, и готовится освятить своимъ присутствіемъ какое-либо полезное дѣло для народнаго блага Дѣйствительно, она готовилась присутствовать при благодарственномъ богослуженіи въ новой, только-что отстроенной церкви Ровно въ семь часовъ утра, королева, въ сопровожденіи перваго министра и значительной свиты, вышла изъ своего дворца, окруженная войскомъ, при пѣніи пѣвчихъ. Весь путь до церкви былъ наполненъ зрителя-

ми, которые въ своихъ бѣлыхъ, какъ снѣгъ, одеждахъ (lambas) представляли весьма живописную картину Вблизи отъ церкви собралась такая огромная толпа народу, что вельможамъ, шедшимъ впереди королевскаго кортежа, стоило большаго труда пройдти впередъ. Процессія была очень длинна, хорошо устроена, какъ и всѣ подобные церемоніалы въ столицѣ Чтобы придать еще болѣе блеску сценѣ, по направленію къ церкви были разбросаны вѣтви пальмъ и индійской смоковницы Думали, что королева сначала взойдетъ въ новое зданіе Она была встрѣчена у дверей нѣкоторыми миссіонерами и ихъ женами, но прошедши во временную галлерею, устроенную для нея и перваго министра, королева сѣла на богато украшенномъ креслѣ подъ балдахиномъ изъ краснаго бархата, вышитаго золотомъ и убраннаго кружевами Свита заняла свои мѣста въ галлереѣ позади проповѣдника Затѣмъ были пропущены черезъ ризницу нѣсколько, около ста восьмидесяти человѣкъ, и наконецъ двери храма были открыты для всей публики Большое зданіе скоро наполнилось со всѣхъ сторонъ толпами народа Когда все собраніе усѣлось, У Е Каусинъ началъ благодарственную службу религіознымъ гимномъ, это было вопреки существовавшему здѣсь прежде обычаю, и измѣненіе сдѣлано по особенной просьбѣ королевы, которая не желала слышать пѣніе національнаго гимна, прежде чѣмъ всѣ соединятся въ хвалебной пѣсни Господу и спросятъ Его благословенія Молитва была произнесена туземнымъ пасторомъ, а за нею уже пропѣтъ національный гимнъ. Затѣмъ всталъ первый министръ и выразилъ королевѣ удовольствіе ея подданныхъ по поводу устроенія этого дома молитвы Когда онъ заплатилъ обычный въ такихъ случаяхъ *долларъ вѣрности* (?), то королева высказала собравшимся свое удовольствіе раздѣлить съ ними молитву. Затѣмъ прочитанъ былъ отчетъ по устройству церкви, — и началась обычная служба Она состояла изъ вступительной молитвы, прочитанной Б. Бриггсомъ, проповѣди и двухъ молитвъ, произнесенныхъ туземными пасторами, проповѣди, сказанной Д Ж Парсомъ, и окончилась благословеніемъ П Г Пикса »

— Въ журналѣ *Register* церковнаго миссіонерскаго общества находимъ слѣдующее не лишенное интереса, описаніе недавняго путешествія епископа Краудера къ миссіонерскимъ станамъ по рѣкѣ Нигеру

«*Лагосъ, 7 ноября* Съ благодарностію пишу, что епископъ и я (пишетъ сынъ епископа Краудера) прибыли сюда 4 числа сего мѣсяца въ добромъ здоровьи. Изъ слѣдующихъ краткихъ замѣчаній, сдѣланныхъ во время экспедиціи, ясно видно, какъ дѣйствовало

Божіе Провидѣніе къ прославленію святаго имени Божія въ этой дикой странѣ, въ которой доселѣ ничего не было слышно, кромѣ насилій и притѣсненій Вотъ краткій перечень событій во время нашего путешествія 1 августа, по нашемъ прибытіи изъ Англіи въ Лагосъ, мы сѣли на пароходъ «Викторія,» въ 9 часовъ пополудни; въ половинѣ 10 подняли якорь и проплыли мелководье 2 августа, въ половинѣ 8 часа пополудни въѣхали въ рѣку Нунъ Когда къ намъ на кораблѣ приплылъ м-ръ Дьюрингъ, мы оставили корабль, чтобы осмотрѣть миссіонерскій станъ въ Акассѣ. Здѣсь къ нашему сердечному удовольствію, мы нашли хорошо устроенный миссіонерскій домъ, выстроенный на священной нѣкогда почвѣ, такъ какъ идолопоклонническая, священная роща туземцевъ Акассы въ прошломъ году была уступлена намъ для устройства миссіонерскаго стана Небольшая часовня находится вблизи отъ дома, и оба зданія, расположенныя на самомъ удобномъ мѣстѣ, служатъ какъ бы маяками для кораблей, входящихъ изъ океана въ рѣку Нунъ 8-го августа подняли якорь для путешествія по Нигеру 11 числа стали якоремъ близь стана Онича, и здѣсь съ прискорбіемъ услыхали о смерти М О Е Коля, школьнаго учителя этого миссіонерскаго стана, скончавшагося 18 апрѣля » — Вотъ какъ авторъ путешествія описываетъ выходъ короля Оничи, бывающій только однажды въ годъ «Король, по обычаямъ и законамъ страны, въ продолженіе цѣлаго года никогда не выходитъ изъ дверей своего дворца. Сюда къ нему доставляютъ извѣстія изъ различныхъ частей о состояніи города Впрочемъ есть одинъ день въ году, когда король дѣлаетъ свой выходъ и запасается чистымъ воздухомъ на слѣдующія двѣнадцать мѣсяцевъ Въ настоящемъ году этотъ день приходился на 2 октября, когда корабль находился еще на рѣкѣ и мы всѣ были налицо Въ три часа, время назначенное для выхода короля, мы отправились въ городъ Отдаленные звуки барабановъ, трубъ, ружейные выстрѣлы, все говорило о готовящейся великой церемоніи, которой съ такимъ нетерпѣніемъ ожидаетъ каждый житель Оничи отъ старика до ребенка Около дворца тѣснилось не менѣе 2,000 народу, мущинъ, женщинъ, мальчиковъ и дѣвочекъ, въ своихъ лучшихъ костюмахъ Одни изъ нихъ были одѣты въ бѣлыя и желтыя платья, большая часть въ ярко-красныя, и только немногіе въ голубыя Король, узнавши, что мы прибыли, приказалъ приготовить для насъ скамьи, и ровно въ четыре часа, при усилившемся движеніи внутри дворца, король явился народу. Лишь только онъ показался, народъ привѣтствовалъ его криками, ружейными выстрѣлами; барабанные удары сдѣлались оглушитель-

ными, и, среди всей этой суматохи, король началъ плясать»
Въ селеніи Онича недавно построена протестантская церковь Открытіе оной 16 октября 1870 года, по словамъ статьи, происходило слѣдующимъ образомъ Новая и удобная церковь, построенная здѣсь, была открыта сегодня, въ воскресенье, для общественнаго богослуженія Основный камень былъ положенъ 30 ноября 1867 г д-мъ Тайлоромъ Открытая со всѣхъ сторонъ, съ своими готическими окнами, церковь представляетъ прекрасный видъ, совершенно отличный отъ грубыхъ строеній туземцевъ, окруженныхъ деревьями и тростникомъ На утреннемъ богослуженіи, въ присутствіи 177 человѣкъ, были совершены обряды крещенія и муропомазанія (конфирмаціи), и послѣ онаго божественная литургія Крещенныхъ было шесть человѣкъ, конфирмованныхъ пятнадцать, и кромѣ того пятьдесятъ три приняли святое причастіе Епископъ совершалъ литургію въ сослуженіи трехъ лицъ—и говорилъ проповѣдь. При нашемъ прибытіи въ Оничу, намъ было весьма пріятно слышать, что король весьма благопріятно расположенъ къ миссіонерамъ и ихъ святому дѣлу, онъ даже просилъ, чтобы для него каждое воскресенье совершалась служба въ его дворцѣ Просьба эта была въ іюнѣ, и съ тѣхъ поръ исполнялась нами съ большимъ удовольствіемъ до сего дня Однажды, въ день Господень, епископъ совершалъ службу во дворцѣ Присутствовавшихъ было двадцать пять человѣкъ, кромѣ короля и его дѣтей Епископъ избралъ текстомъ для проповѣди слова Евап отъ Іоанна (I, 29) *Вотъ агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* Объясняя этотъ текстъ, онъ показалъ королю (при переводѣ Ланглеемъ каждой фразы на туземный языкъ), что нѣтъ необходимости въ жертвахъ и приношеніяхъ, и съ особенною силою опровергалъ существующій въ Оничѣ обычай—ежегодно приносить богамъ человѣческую жертву Король повидимому былъ весьма тронутъ, а народъ слушалъ проповѣдь очень внимательно» Варварскій обычай принесенія въ жертву людей въ Оничѣ описывается авторомъ статьи слѣдующимъ образомъ «20 октября все уже было приготовлено нами для нашего отъѣзда Около полудня, находясь уже въ пристани и наблюдая, какъ укладывали нашъ багажъ на палубу парохода «Викторія,» мы замѣтили въ народѣ, бывшемъ на площади, волненіе, и черезъ нѣсколько минуть всѣ бѣжали по направленію къ своимъ домамъ съ лотками и корзинами На вопросъ, мы узнали, что готовится человѣческое жертвоприношеніе, и что все, встрѣтившееся на пути, или въ гавани, должно быть немедленно конфисковано Услышавъ это, я рѣшился подождать и видѣть эту варварскую церемонію Прошло нѣ-

сколько часовъ, ничего не было видно, и мы уже поздравляли другъ друга, что это дѣло не удалось Оставивши корабль, я отправился въ миссіонерскій домъ, находящійся въ разстояніи около двухъ съ половиною миль Я взялъ съ собою двухъ проводниковъ, одного изъ нихъ королевскаго посланника, который находился впереди съ фонаремъ Только-что мы прошли половину пути, какъ я услышалъ глухой голосъ, произносящій слова *Арону! Арону!*, а вслѣдъ затѣмъ мы столкнулись лицемъ къ лицу съ тремя сильными людьми, которые стояли поперегъ дороги съ обнаженными мечами Увидавъ насъ, они сначала сдѣлали движеніе впередъ, какъ бы съ намѣреніемъ изрубить насъ въ куски, но, пристально всмотрѣвшись, узнали королевскаго посланника и позволили ему пройдти Я слѣдовалъ за нимъ Вмѣсто того, чтобы остановить меня, какъ я ожидалъ, они, къ великому моему изумленію, съ ужасомъ бросились бѣжать въ рощу, и тамъ скрылись Проложивши себѣ такимъ образомъ дорогу, мы увидали тѣло маленькой дѣвочки, около 9 лѣтъ отъ роду, лежащее въ полумертвомъ состояніи, среди дороги Я остановился съ фонаремъ надъ нею Ея ноги были связаны веревкою,—голова и лице въ самомъ ужасномъ положеніи—покрытыя кровавыми ранами, одна рука была положена на грудь, а другая—переломлена Мое сердце облилось кровью, я не могъ смотрѣть болѣе,—и мы поспѣшили въ миссіонерскій домъ Бѣдная невинная жертва, какъ я слышалъ послѣ, не умерла еще въ то время, какъ я ее видѣлъ, потому что м-ръ Реннеръ, генеральный агентъ западной Африки и мои братья слышали плачевные, предсмертные крики дитяти, когда ее несли къ гавани Они пришли было съ нѣкоторыми изъ матросовъ освободить ее изъ рукъ злодѣевъ, но увидавши, въ какомъ ужасномъ положеніи находилась она, рѣшились, изъ состраданія къ ней, покончить скорѣе Въ заключеніе, по мѣстному обычаю, она была брошена въ рѣку Воистину *темныя мѣста земли исполнены ужасовъ злодѣйства и жестокости.* Подъ 21 числомъ октября авторъ пишетъ слѣдующее — «Мы слышали, что вчерашняя церемонія, которую должно было совершить въ полдень согласно съ обычаемъ, была отложена до ночи вслѣдствіе проповѣди епископа къ королю 9 октября епископъ и всѣ мы, увидавши старѣйшинъ народа передъ нашимъ отправленіемъ въ путь, сказали имъ, что они весьма заблуждаются, опасаясь епископа, что не епископа должно бояться, но Того, Который послалъ его, что Богъ, передъ Которымъ ночь какъ день, и Которому извѣстно все сокровенное,—безъ сомнѣнія, знаетъ

всѣхъ, принимавшихъ участіе въ кровавой жертвѣ, и весьма на нихъ гнѣвается Старѣйшины одинъ за другимъ начали оправдываться и обвинять короля Народъ говорилъ, что онъ весьма охотно прекратилъ бы этотъ обычай, но такъ какъ король получаетъ отъ него значительныя выгоды, то и опасается, что едвали можно оставить его»

С І Н

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ

НАШЪ ДРУГЪ
КНИГА

ДЛЯ ЧТЕНІЯ УЧАЩИМСЯ ВЪ ШКОЛѢ И ДОМА

И

РУКОВОДСТВО

КЪ НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ РОДНОМУ ЯЗЫКУ

Составлена Барономъ *Н А Корфомъ* Спб 1871, XXX и 360 стр Цѣна 45 к за экземпляръ съ пересылкою Продается въ книжныхъ магазинахъ *Д Е Кожанчикова* въ С-Петербургѣ Гост дворъ № 4, въ Казани и Варшавѣ, и у Ѳ И Салаева въ Москвѣ, на Никольской

•

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

Соч *Н А* Тула 1871 г Цѣна безъ пересылки 20 к ; а съ почтовою пересылкою 25 к

Продается въ Тулѣ 1) въ редакціи Тул Епарх Вѣдом (въ домѣ прот А Иванова) и 2) у тульскихъ книгопродавцевъ С И Титова и П И Пантелѣева

Выписывающіе чрезъ почту адресуются исключительно въ редакцію «Тульскихъ Епарх Вѣдомостей», въ Тулѣ

Изъ платы съ почтовою пересылкою дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 проц (5 к съ рубля), не менѣе 100 экз.—10 проц (10 к. съ руб), не менѣе 150 экз.—15 проц (15 к

съ руб) и не менѣе 200 экз —20 проц (20 к съ руб) Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 15 проц

Въ той же редакціи и у тѣхъ же книгопродавцевъ продается и Священная Исторія Ветхаго Завѣта по прежде объявленной цѣнѣ безъ пересылки 17 к а съ пересылкою 20 к Условія уступки тѣ же, что и для Свящ Исторіи Новаго Завѣта

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЪ

НЕОБХОДИМЫЯ ПОСОБІЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ

ЗАКОНА БѢЖІЯ·

1) О праздникахъ и постахъ Православной Церкви Для народныхъ школъ и гимназій Составилъ протоіерей Николай Думитрашко Полтава Изданіе второе Страницъ 80 Цѣна съ пересылкою 15 к

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ Изданіе четвертое Цѣна 6 к съ пересылкою Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназіи

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 р пользуются уступкою 20 проц съ цѣны

БИБЛЕЙСКІЙ СЛОВАРЬ

содержащій Библейскую Пропедевтику, Исторію, Географію, Древности, Хронологію и проч Трудъ и изданіе *А Верховскаго* Спб 1871 Томъ I Выпускъ 1-й Буква А Цѣна перваго выпуска 80 к , съ перес 1 р Главный складъ изданія въ С -Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22

КОСТРОМСКОЙ КАЛЕНДАРЬ

или

НАСТОЛЬНАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА ДЛЯ ВСѢХЪ СОСЛОВІЙ НА 1871 ГОДЪ

Ц 10 к За 10 экз 1 р 25 к съ перес , за 50 экз 5 р —съ пересылкою, покупающіе 100 экз сверхъ того пользуются уступкою 20% Главный складъ въ Костромѣ, Таб линія, лавка Ѳ А Колокина №№ 15—16

ОПЫТЪ

ИСТОРІИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Соч прот *К Л Кустодіева* Спб. 1870 г Ц 1 р, съ пер 1 р 20 к, на лучшей бумагѣ 1 р 20 к, съ пер 1 р 40 к Книга продается у С Л Никольскаго (С.-Петербургъ, Большая Садовая, противъ Юсупова сада, домъ Куканова, кварт № 18), къ которому и благоволятъ адресоваться книгопродавцы и желающіе пріобрѣсти книгу Гг иногородные при выпискѣ книги отъ С Л Никольскаго, при требованіи не менѣе 10 экземпляровъ, за пересылку ничего не прилагаютъ

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ

ЧТЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ВЕТХОЗАВѢТНОЕ ІУДЕЙСТВО ВЪ ЕГО СУДЬБАХЪ, КАКЪ СВИДѢТЕЛЬСТВО ВѢЧНОЙ СИЛЫ БОЖЕСТВЕННАГО ОТКРОВЕНІЯ И БОЖЕСТВЕННОСТИ ХРИСТІАНСТВА

Іудейство и язычество народы культуры и народъ религіи, естественные культы и религія Божественнаго Откровенія — Судьбы Іудейства въ его религіозномъ возвышеніи и національномъ паденіи — Обветшаніе религіозныхъ формъ, какъ плодъ естественно-народнаго безсилія — Добрый плодъ Божественнаго воспитанія

Исторія древняго *культурнаго* міра, какъ исторія разложенія религій и религіозно-нравственной жизни народовъ,—сама о себѣ свидѣтельствуетъ, что въ своемъ завершеніи она не представляетъ никакого положительнаго естественно-историческаго зачала для того новаго принципа жизни человѣчества въ новой исторіи, который данъ въ Христіанствѣ Лишь сознаніе недостаточности принципа стараго и сознаніе своего безсилія породить лучшее, новое начало жизни,—сознаніе, у немногихъ лучшихъ людей, сказывающееся *желаніемъ лучшаго*—вотъ послѣднее явленіе въ процессѣ разложенія древняго культурнаго міра Но *желаніе* лучшаго, само по себѣ, конечно, не производитъ, *не рождаетъ* этого лучшаго

Одинъ только народъ древняго міра можетъ дѣйствительно

указать въ своей исторіи болье, чѣмъ только на неопредѣленное желаніе лучшаго Но это народъ не культурный По-видимому, онъ стоялъ даже какъ бы внѣ связи со всемірною исторіею, внѣшнимъ только образомъ приражаясь къ общимъ естественно-историческимъ судьбамъ Это — по преимуществу *народъ религіи*, народъ еврейскій

Въ характерѣ религій греческой и римской намъ нельзя не примѣтить, что въ существѣ своемъ онъ еще прежде, чѣмъ коснулась ихъ разлагающая критика, были уже въ болѣзненномъ состояніи Основныя религіозныя истины—Единаго Бога Творца, изначальнаго грѣха человѣческаго и древней надежды Божественнаго спасенія—были въ этихъ религіяхъ, какъ и во всемъ язычествѣ, затемнены, искажены не только исторической формою, но, еще прежде, болѣе раннимъ естественнымъ народнымъ развитіемъ Отъ того-то и возможно было культурному развитію разложить несостоятельныя формы и разбить сосудъ вѣры Нынѣ не только Откровеніе, но даже историческая наука достаточно показала, что языческое многобожіе не есть первая ступень вѣры человѣчества, но есть искаженіе, затемнѣніе изначальнаго Единобожія Вмѣстѣ съ раздѣленіемъ единаго человѣчества на многіе народы воспослѣдовало распаденіе единой религіи на многіе культы и—единаго познанія истины на многіе миѳы и сказанія, складывавшіеся различно, смотря по отличительнымъ особенностямъ народностей, по различію ихъ языковъ и мышленія, по различію ихъ жизни и исторіи

Если же такъ, если *естественное* развитіе необходимо искажало истинную вѣру въ человѣчествѣ, если у культурныхъ народовъ рѣшительный религіозный упадокъ обнаруживался именно вслѣдствіе самой высоты развитія не есть ли это фактическое доказательство, что міръ нуждался въ особенномъ *Божіемъ откровеніи* и руководительствѣ для того, чтобы среди всеобщаго искаженія и повторяющагося всюду разложенія, могло сохраниться и продолжать здравое развитіе — болѣе чистое и твердое религіозное сознаніе? Такъ одинъ

изъ народовъ міра издревле былъ избранъ Божіимъ избраніемъ, изъ среды всѣхъ народовъ, какъ народъ для такого Откровенія и для такого руководительства Въ предѣлахъ этого избранія, въ предѣлахъ этого ограниченія всего человѣчества однимъ народомъ, Провидѣнію угодно было приготовить и воспитать цѣлое человѣчество для плодотворнаго размѣна общихъ человѣческихъ интересовъ, и—главнѣйшаго изъ нихъ, управляющаго всѣми—интереса религіознаго

Что же мы видимъ въ дѣйствительной исторіи этого народа избранія? Его исторія показываетъ, что у него, при всѣхъ его паденіяхъ въ разныя времена, религія остается его высшею вразумляющею совѣстію Его исторія есть безпримѣрная народная исторія, въ которой мы видимъ всегда на первомъ планѣ не славу самостоятельнаго естественнаго развитія, но постоянную религіозную критику его Исторія показываетъ, что этотъ народъ, несмотря на всѣ паденія, въ своемъ нѣдрѣ всегда носилъ и *сохранилъ* для человѣчества свыше ввѣренную ему и свыше обновляемую въ немъ святыню то-есть — незатемненную вѣру въ Единаго Бога, глубочайшее сознаніе грѣха и опредѣленную, вердую надежду Божественнаго Искупленія Такимъ образомъ исторія этого народа представляетъ дѣйствительную исторію подготовленія Христіанства И однако не исторію естественно-человѣческую, но Богочеловѣческую исторію Это вы увидите На исторіи избраннаго народа особенно выразительно отпечатлѣно, что какъ откровеніе его вѣры не было произведеніемъ его собственнаго духа, такъ и совершившееся въ немъ подготовленіе христіанства собственно не было естественно-историческимъ процессомъ, но было творчески ему сопутствующимъ дѣйствіемъ Божественнаго промышленія и руководства Здѣсь завершится для насъ доказательство, что ни въ какой области, ни даже въ богоизбранномъ народѣ религіи, цвѣтъ *естественно* сильнаго народнаго развитія не носитъ въ себѣ христіанства какъ своего естественнаго плода Но здѣсь это завершительное доказательство

раскроется для насъ совсѣмъ въ другихъ явленіяхъ, чѣмъ въ исторіи культурнаго міра

Мы сказали, что евреи не были культурнымъ народомъ Но тѣмъ сильнѣе должна бы, казалось, влиять на такой народъ культура приражающаяся отвнѣ, а къ нему приражалась всяческая культура и древнѣйшаго востока и позднѣйшаго запада Однако никакая культура, ни египетская, ни вавилонская, ни персидская, ни греческая, ни сирійская, ни римская—не имѣла надъ нимъ *такой* силы, чтобъ сдѣлаться закваскою его народнаго развитія Приражения были, но внѣшнія, лишь ко внѣшнему человѣку, какъ бы къ тѣлу народа, и противъ этихъ приражений внутренній человѣкъ, свышній духъ обитавшій въ народѣ постоянно воевалъ, и отражалъ ихъ Приражения были внѣшнія—приражения не принциповъ, но внѣшнихъ фактическихъ соблазновъ,—и по скольку они обнимали собою и заражали естественный народный организмъ, въ той мѣрѣ и этотъ народъ не избѣгъ естественно-національнаго разложенія Между тѣмъ духъ вѣры народа окончательно укрѣпляется *именно* въ періодъ величайшаго національнаго упадка Замѣтьте при этомъ, что религія В З въ еврейскомъ народѣ была тѣсно связана съ національною жизнію, — гораздо тѣснѣе, чѣмъ въ самомъ Римѣ Впрочемъ—совершенно не такимъ способомъ какъ въ Римѣ тамъ религія существовала ради государства и была государственною религіею, и даже собственно была *религіею государственности,* ветхозавѣтная религія сама была основою и цѣлію жизни своего народа. это былъ *народъ религіи,*—теократическое царство Здѣсь все національное, общественное, государственное служило *религіозному,* только какъ форма *его* проявленія и какъ средство *его* жизни

Величайшая эпоха жизни іудейскаго народа, какъ народа религіи, есть исторія іудеевъ послѣ возвращенія ихъ изъ вавилонскаго плѣна Самостоятельное положеніе царства кончилось, хотя значительная часть народа возвратилась въ свое отечество и собралась вокругъ созидающагося вновь храма. За немногими короткими промежутками, народъ уже оставался

подчиненнымъ языческому властительству и былъ управляемъ намѣстниками смѣняющихся міровыхъ властей. Но плодъ, созрѣвшій во время плѣна, плодъ вѣры, вслѣдствіе этого еще болѣе обезпечивался за народомъ Какъ бы съ удвоенною вѣрностію народъ держался за свое святое достояніе, которое среди языческой обстановки онъ научился достойнымъ образомъ цѣнить, какъ свой вѣнецъ и свою славу, ставящую его выше всѣхъ народовъ Прежде приражавшіеся къ народу соблазны, противъ которыхъ постоянно должны были ратовать его пророки, — соблазны языческаго идолопоклонства, какъ хроническая болѣзнь, сгубившіе національную самостоятельность іудеевъ,—въ плѣну въ конецъ побѣждены· божественное воспитаніе достигло своей первой цѣли Отсюда-то, съ этой вершины религіозной исторіи народа избранія и до конца уже недалекаго, намъ предлежитъ разсмотрѣть, въ цѣляхъ нашего доказательства, совершенно иной процессъ, чѣмъ какой мы видѣли въ исторіи культурныхъ народовъ

Надѣюсь, вы отчасти уже получили впечатлѣніе, что мы теперь разсматриваемъ совершенно особенное явленіе предъ нами—религія, съ которою народъ сросся тѣснѣйшимъ образомъ и которая однако такъ мало есть только народная религія, что его національной упадокъ служитъ именно къ укрѣпленію его вѣры Но понятно; что религія, которая въ совершенномъ упадкѣ народа не только въ состояніи была сохраниться чистою и неповрежденною, но еще способна была къ высшему и совершеннѣйшему восполненію,—такая религія самымъ этимъ фактомъ своей жизненности должна была въ народѣ *освящать и узаконивать тѣ учрежденія и формы*, которыя сдѣлали возможнымъ этотъ фактъ Въ этомъ-то и коренится вся сущность и направленіе слѣдующаго процесса— не разложенія религіи В З, но доканчивающагося естественно-духовнаго и національнаго разложенія *народа* религіи Этотъ процессъ отнюдь не соотвѣтствуетъ процессу разложенія греко-римскаго, но, если угодно, онъ представляетъ подобіе упадка народныхъ церквей, когда свѣтильникъ Божій

сдвигается съ одного мѣста и уносится въ другое, — когда даръ божественный отнимается у недостойнаго народа и дается инымъ языкамъ

Въ іудействѣ не было разложенія религіи, ибо она была вѣчное откровеніе Божіе, но въ іудействѣ было *обветшаніе* формъ и учрежденій религіозныхъ, ибо онъ были естественнымъ, лишь до времени хранимымъ сосудомъ божественнаго сокровища, — и самое это обветшаніе должно служить поразительнѣйшимъ доказательствомъ, что не плоть и кровь родила вѣру древняго Израиля, и — еще болѣе, что не отъ плоти и крови произошло христіанство—вѣра новаго Израиля Итакъ со времени плѣна, со времени полнаго утвержденія въ народѣ существа ветхозавѣтной вѣры, мы видимъ съ доканчивающимся національнымъ разложеніемъ постепенное *обветшаніе первосвященства,—вырожденіе* прекратившагося *пророчества въ книжничество съ разнообразіемъ сектъ, и запустѣваніе* самого *храма іерусалимскаго* И однако несмотря на это умираніе всего естественнаго, мы увидимъ, что Божіе насажденіе не пропало, оно какъ бы сокрывалось изъ разрушающагося міра формъ въ глубину душъ, чтобы по исполненіи времени явиться тѣмъ блистательнѣе и величественнѣе

Все, что мы говоримъ доселѣ, не есть какія-либо предварительныя замѣчанія о предметѣ нашего разсмотрѣнія, мы освѣщаемъ нашъ предметъ собственнымъ его свѣтомъ Въ этомъ свѣтѣ мы пойдемъ теперь вѣрнѣе и скорѣе

Самостоятельное развитіе іудеевъ, съ паденіемъ царства, сосредоточилось на религіозной области Посему естественно, что первосвященничество, какъ нѣкогда при совершенно другихъ условіяхъ, и теперь представляетъ вершину народнаго устройства въ его отношеніи къ свѣтской языческой власти И это то отношеніе долженствовало сдѣлаться рѣшительнымъ или для сохраненія религіозной жизни во всей чистотѣ и силѣ, или для смѣшенія религіозныхъ интересовъ съ чуждыми, свѣтски и язычески-политическими Въ связи съ религіознымъ

всецѣлымъ обновленіемъ народнаго духа, достойный примѣръ первосвященника Іисуса, вмѣстѣ съ Зоровавелемъ руководившаго дѣломъ возстановленія народа, имѣлъ благотворное дѣйствіе на довольно продолжительное время Но послѣдующіе представители наслѣдственной власти первосвященническої не всегда были лично достойнѣйшіе Такъ какъ съ первосвященствомъ соединилось представительство національныхъ интересовъ то здѣсь честолюбію открывался путь къ свѣтскому владычеству. Уже во времена персидскаго управленія мы встрѣчаемъ первую попытку, воспользоваться благосклонностью одного персидскаго полководца, для уничтоженія наслѣдственности первосвященства, — попытку, обозначенную кровавымъ слѣдомъ, и притомъ въ самомъ святилищѣ храма Но силы зла были совершенно разнузданы только во время *сирійскаго* владычества Антіохъ Епифанъ, какъ извѣстно, съ рѣшительностію стремился къ осуществленію плана—совершенно уничтожить религіозную исключительность іудеевъ, чтобы тѣмъ самымъ сломить національное ихъ сопротивленіе И этому-то дѣлу содѣйствовали первосвященническія руки Первосвященство стало во главѣ сирійско-греческой партіи въ народѣ Характеристичны средства Греческія игры были приняты подъ царское покровительство, чтобы заставить и народъ іудейскій посылать своихъ представителей на заграничныя игры, соединившія въ центральныхъ пунктахъ разнообразнѣйшіе культурные народы Понятно, что это выставляли необходимою уступкою духу времени,—что пора іудеямъ бросить свою религіозную исключительность, лишающую ихъ выгодъ общенія съ образованными народами. Антіохійское право гражданства для Іерусалима дѣйствовало какъ приманка, и не безуспѣшно Священники начали уклоняться отъ священныхъ обрядовъ, какъ несообразныхъ съ духомъ времени; знаменіе завѣта — обрѣзаніе вошло въ презрѣніе, первосвященникъ, купившій себѣ санъ цѣною Іуды (174 г), не хотѣлъ уже называться *Іисусомъ*, именемъ священнѣйшихъ воспоминаній и величайшихъ надеждъ, но по имени героя греческой миѳологіи назвалъ

себя *Іасономъ* Благочестивые трепетали Скоро наступилъ ужасный 168 й годъ Оставалось выбирать или мученическую смерть, или бѣгство, или подчиненіе насилію—поклоняться въ храмѣ Іеговы Зевсу, алтарь котораго былъ воздвигнутъ надъ жертвенникомъ—«*мерзость запустѣнія на святомъ мѣстѣ*» Таковъ конецъ, по которому нужно судить о началѣ, казавшемся невиннымъ, — то-есть о введеніи игръ За игрою послѣдовала серьезная, жестокая борьба Вы знаете, какъ то время тяжкаго посѣщенія Божія и великой мученической борьбы произвело войны Маккавеевъ за освобожденіе Но въ самомъ успѣхѣ этой борьбы за вѣру явился и утвердился духъ политики, который и довелъ до борьбы Съ достиженіемъ политической независимости, заключенъ былъ союзъ съ могущественною римскою имперіею, не безъ самомнѣнія національнаго, а въ этомъ союзѣ завязанъ только узелъ будущаго рабства Теперь первосвященство прямо облекается и свѣтскою властію и почти исчезаетъ въ ней Замѣчательно однако, — когда *Симонъ*, по свободному избранію, былъ поставленъ первосвященникомъ и государемъ, то, по сказанію 1-й книги Маккавейской (XIV, 41), на это избраніе народъ и священники согласились *до тѣхъ поръ, пока не явится истинный пророкъ* Высшая совѣсть религіи и здѣсь высказала свою строгую критику Точно также,—къ Гиркану, преемнику Симона, обращались хотя и безуспѣшно, съ требованіемъ, чтобы «онъ довольствовался владычествомъ и сложилъ съ себя первосвященство» Наконецъ, противъ Александра Іоаннея народная совѣсть возмутилась когда царь первосвященникъ, въ праздникъ кущей, хотѣлъ приступить къ совершенію торжественныхъ обрядовъ, его забросали лимонами Подъ римскимъ владычествомъ, само собою возстановилось древнее раздѣленіе духовной и свѣтской власти Но *первосвященство уже обветшало* Первосвященники упали до креатуръ свѣтской власти, до искаженія своего ѳеократическаго призванія, самая одежда усвоенная должности находилась подъ царскимъ ключемъ Безсильный скрежетъ зубовъ, безумныя мечты о національ-

номъ величіи вмѣстѣ съ оффиціальнымъ униженіемъ,—такими мы знаемъ послѣднихъ первосвященниковъ этихъ бѣдныхъ лицемѣровъ — Каіафу и Анну Чѣмъ Антіохъ хвалился еще очень рано, то удалось Аннѣ и Каіафѣ Въ ослѣпленіи, они содѣйствовали своимъ образомъ уничтоженію Бога іудеевъ

Что съ прекращеніемъ пророчества, религіозное учительство въ іудеискомъ народѣ выродилось въ книжничество съ раздѣленіемъ на фарисейскую и саддукейскую партіи, книжничество, огородившее и загородившее законъ Божественнаго откровенія постановленіями и умствованіями человѣческими это довольно извѣстно изъ Евангелія Менѣе, конечно, извѣстно то, какъ совершилось это несчастное вырожденіе —Съ прекращеніемъ живаго пророчества, послѣ плѣна началось изученіе письменныхъ памятниковъ Откровенія это было удовлетвореніемъ необходимой религіозной потребности и причиной образованія особеннаго званія въ народѣ—раввиновъ Эздра представляетъ чистый и высокій образецъ первоначальнаго раввинства, а великая синагога временъ персидскаго владычества — первое средоточіе развитія духа истиннаго еврейскаго учительства, извратившагося въ послѣдствіи — Прежде всего надобно замѣтить, что уже во времена Эздры еврейскій языкъ пересталъ быть языкомъ народа, какъ бы въ знаменіе рѣшительнаго паденія естественно-національной самобытности іудеевъ, священныя книги, хотя были читаемы въ синагогахъ по еврейски предварительно толкованію, но народному множеству были уже недоступны Только люди, отъ юности учившіеся закону, были способны къ разумѣнію его текста Такъ раввинство привыкло смотрѣть на себя какъ на стражей ученія, на единственныхъ учителей народа, преемниковъ Моисея, *сѣдящихъ на его сѣдалищѣ*, а на народъ какъ на темную массу Здѣсь залегло начало раввинскаго *самомнѣнія* и страсти быть *вождями народа*. Въ ревности противъ языческой обстановки, а также противъ вліянія смѣшанныхъ религій, какова была самарянская, — раввинство создало пресловутую *ограду закона* (Га-

дэръ), — множество человѣческихъ постановленій рядомъ съ Закономъ Божіимъ, какъ его будто необходимое восполненіе Дальнѣйшая исторія іудейства представила печальное зрѣлище смѣшенія интересовъ религіозныхъ съ политическими, произведшаго броженіе и въ самомъ раввинствѣ Въ эпоху грекосирійскую изъ раввинства выдѣлилась партія или школа, названная *хазидимъ* или *благочестивыхъ*, *вѣрныхъ*, — отличавшаяся самымъ мелочнымъ исполненіемъ не только закона, но и всѣхъ раввинскихъ прибавленій къ нему, какъ существенной его части Имя хазидимъ скоро изчезаетъ изъ исторіи, но является совершенная имъ противоположность *ересь саддукейская* А за раввинствомъ вообще утверждается названіе фарисеевъ

Саддукеи явились совершенною противоположностію хазидимовъ, если, по преданію, эта партія одолжена своимъ происхожденіемъ Садоку, ученику Антигона Сохо, знаменитаго раввина 291—260 г до Р Х тѣмъ не менѣе она возникла подъ вліяніемъ эллинизма на философскія, политическія и общественныя воззрѣнія іудеевъ Саддукеиство именно есть ересь въ отношеніи къ чистому ветхозавѣтному ученію, какъ оно и названо въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ Саддукеи выступили съ отрицаніемъ авторитета народныхъ учителей, и преимущественно — ихъ преданія и ограды закона, но преданіемъ они обзывали все, что могло сдерживать ихъ въ антинаціональномъ ихъ стремленіи Несомнѣнно-древній авторитетъ закона, его предписанія объ обрѣзаніи, о богопочтеніи въ храмѣ, нельзя было прямо отрицать, но это легко обходилось самымъ дѣломъ въ жизни, и такимъ образомъ законъ (Тора) у саддукеевъ заключился въ возможно-тѣсные предѣлы. Отличительныя черты саддукейскаго ученія, какъ-то отрицаніе безсмертія души и воскресенія тѣла, происходятъ, очевидно, изъ эпикурейской философіи

Понятно, что саддукеи не находили себѣ сочувствія въ массахъ, но они имѣли вліяніе въ кругахъ образованныхъ Ихъ видимая оппозиція раввинству лишь закрывала ихъ настоящую

цѣль,— побороть исключительныя особенности своего народа, поставить его въ уровень съ міромъ окружающихъ народовъ, съ міромъ греческой образованности Такимъ образомъ всѣ сочувствующіе эллинизму были общниками саддукеевъ, но отчужденіе отъ народности было вмѣстѣ отчужденіемъ и отъ вѣры отцовъ Скоро однако бѣдствія, навлеченныя на народъ эллинизмомъ, и особенно кровавое преслѣдованіе воздвигнутое противъ истинно вѣрныхъ, обновили ревность іудеевъ къ своему закону и усилили народное отчужденіе отъ всякаго чуждаго или языческаго элемента Но при этомъ народное направленіе, по силѣ реакціи, легко увлекалось далѣе религіозной области въ область политическихъ интересовъ, а въ первой— далѣе предѣловъ положительнаго, божественнаго законоположенія, болѣе и болѣе обставляя его человѣческими измышленіями и заповѣдями, и наконецъ — за этими заповѣдями совершенно забывая существо древняго закона. Такъ, характеристическія въ законѣ понятія *чистаго и нечистаго* начали все болѣе и болѣе находить свою опорную точку не въ нравственной, а во внѣшне-обрядовой области Точно также знаменательный законъ духовнаго *субботняго покоя* былъ разбитъ на мелочныя заповѣди покоя тѣлеснаго Вообще вся жизнь, весь духъ закона мало-по-малу былъ забытъ и подмѣненъ мертвою буквою Все это было дѣломъ раввинства *фарисейскаго*.

Имя *фарисеевъ* безспорно происходитъ отъ слова которое значитъ «выдѣляться» Но едва ли справедливо утверждать, что имя это дано имъ вслѣдствіе того, будто они сами выдѣляли себя изъ народа, подъ предлогомъ особеннаго своего благочестія Вѣроятнѣе, слово «фарисей» было произнесено среди жаркой борьбы противъ эллинизма, когда хазидимъ проповѣдывали строгое удаленіе отъ всего эллинскаго Ихъ противники дали имъ это имя, которое было принято какъ славное титло Іудейское преданіе, не безъ основанія, возводитъ начало фарисейства къ Антигону Сохо Этотъ человѣкъ, говорятъ, первый утверждалъ, что *гадеръ* или ограда закона составляетъ его существенную и обязательную часть его ученики и послѣдова-

тели приняли названіе фарисеевъ, потому что старались отдѣлиться посредствомъ гадера отъ всего чужеземнаго и отъ его нечистаго прикосновенія — Появленіе *гадера* понятно Ибо, судя по человѣчески, естественно, что, при разливѣ эллинизма, обольщавшаго іудеевъ и всѣми мѣрами отклонявшаго ихъ отъ вѣры и закона отцовъ, въ жару религіозной ревности могло явиться чувство какъ бы недостаточности древнихъ предписаній закона Данныя нѣсколько вѣковъ предъ симъ, — народу жившему совершенно въ другой обстановкѣ, онѣ могли быть легко парализуемы; и вотъ стали прибѣгать къ толкованіямъ, прибавленіямъ и даже видоизмѣненіямъ, сообразно съ новыми условіями народной жизни Но такимъ образомъ недальновидность человѣческая только обличила свое естественное безсиліе Трудно было остановиться на этомъ склонѣ умноженія и дробленія заповѣдей, и люди съ самыми лучшими намѣреніями, вмѣсто того, чтобъ придать силу закону, подмѣнили его мелочною казуистикою, которая не удерживала отъ паденія, а напротивъ, заставляла на каждомъ шагу претыкаться подъ бременемъ безполезнымъ и неудобоносимымъ

Такъ выродилось древнее іудейское учительство Если присоединить ко всему сказанному, что фарисеи находились съ саддукеями въ постоянной борьбѣ, что эта борьба изъ религіозной области постоянно переносилась въ область политическую, что слѣдовательно учители народные пользовались религіею какъ средствомъ для интересовъ партіи, то будетъ понятно, какъ съ теченіемъ времени искреннее, хотя и ошибавшееся фарисейство рѣшительно выродилось въ фарисейство лицемѣрное, которое изображается въ Евангеліи огненными чертами Древнее пророчество было постоянно обновляющимъ духомъ и для жизни народа и для самихъ его духовныхъ вождей — для священства, позднѣйшее фарисейское раввинство пользовалось бѣдствіями народа и ослѣпленіемъ первосвященства, конечно также въ собственной слѣпотѣ, — пользовалось для цѣлей плотскихъ, убивающихъ духъ

Что теперь удивительнаго, если съ обветшаніемъ первосвя-

ценства и съ вырожденіемъ учительства, чѣмъ далѣе — тѣмъ болѣе постигается запустѣніемъ и самый храмъ ветхозавѣтный? Начало сего мы видѣли уже въ сирійскую эпоху, а конецъ извольте усмотрѣть въ противузаконномъ множествѣ іудейскихъ первосвященниковъ, еженедѣльно смѣняющихся по демократическому принципу, еще же — въ шумѣ торгующихъ и покупающихъ въ домѣ молитвы, изгоняемыхъ Господомъ Домовладыкою съ грознымъ словомъ *Домъ молитвы сдѣлали вертепомъ разбойниковъ* Достойна примѣчанія средина между этимъ началомъ и концомъ Храмъ Іеговы, храмъ въ Іерусалимѣ долженствовалъ быть единственнымъ во всемъ мірѣ, какъ Единъ Іегова и какъ одинъ Его народъ избранія Когда открылась *мерзость* языческаго *запустѣнія* въ семъ святомъ мѣстѣ, іудеи, бѣжавшіе отъ нея и отъ гоненія, нашли себѣ пріютъ въ Египтѣ, мѣстѣ прежняго рабства, гдѣ теперь спокойно собралась значительная эмиграція вокругъ тоже бѣжавшаго послѣдняго наслѣдника законнаго первосвященническаго рода Эта эмиграція рѣшилась воздвигнуть въ Египтѣ (въ Леонтополисѣ) другой храмъ, что̀ рѣшительно не согласовалось съ чистыми религіозными преданіями Ветхаго Завѣта Такъ уже успѣли извратиться понятія Но смотрите на пути Іеговы Это іудейское предпріятіе въ Египтѣ, на которое въ Іерусалимѣ, конечно, справедливо смотрѣли какъ на схизматическое, осталось безуспѣшнымъ и ни къ чему не повело И это—какъ бы въ доказательство того, что не люди съ ихъ естественными дѣяніями, съ ихъ преждевременными попытками, но Самъ Богъ руководитъ развитіемъ Своего царства, пролагая ему новые пути, когда приходитъ *Его* часъ, и когда предъ Его всевѣдущимъ окомъ открывается уже дѣйствительная несостоятельность обветшавшаго учрежденія (Евр VIII, 13) Здѣсь неизлишне замѣтить хотя предположительно, что такъ называемая іудейская секта *Есѣевъ* не имѣетъ ли сродства съ египетскою сектою ессеевъ и съ іудейско-египетскою эмиграціею? Въ отчужденіи отъ Іерусалима, она думала построить *особый* храмъ, но неудачно; а ессеи сами *вовсе* отказались отъ храма, прежде

чѣмъ анаѳема синедріона отлучила ихъ отъ общаго завѣтнаго священства Такъ тѣ, которые могли бы казаться лучшими людьми, въ нетерпѣніи впадаютъ въ заблужденіе въ запустѣніи храма *ессеи* воображали видѣть запустѣніе Вѣры, и отверженіемъ умилостивительной жертвы въ крови сами себѣ заперли входъ во святое святыхъ Новаго Завѣта Не потому ли объ нихъ даже не упоминается въ Евангеліи?

Дѣйствительно-послѣдняя минута ветхозавѣтнаго іудейства настала лишь тогда, когда оно, какъ бы въ цѣлости всего народа избранія, рѣшительно отвергло *исполненіе своихъ надеждъ*,—когда устами своихъ учителей оно не признало Единаго Истиннаго Учителя—Христа, когда руками своихъ первосвященниковъ оно предало смерти Его, Небеснаго Архіерея. и когда тѣмъ самымъ осквернило храмъ болѣе, чѣмъ оскверняли его всѣ мерзости язычества и древняго отступничества Но съ этой минуты не стало уже цѣлости народа избранія, и святыня его учрежденій совершенно упразднилась — Таковъ ходъ и конецъ единственнаго въ своемъ родѣ во всемірной исторіи разложенія народа религіи Гдѣ трупъ, тамъ собрались орлы, которые розняли его на части

Но національное паденіе, но обветшаніе и упраздненіе формъ и учрежденій религіозныхъ въ падшемъ народѣ религіи, было только обветшаніемъ и сокрушеніемъ естественныхъ сосудовъ сокровища божественнаго Само же оно, при этомъ крушеніи, осталось не только цѣлымъ, неумалившимся, но еще особенно дѣйственнымъ,—помимо внѣшнихъ формъ, оно утвердилось въ душахъ божественнаго избранія, которыя, не смотря ни на что, не изыскиваютъ своихъ путей для дѣла Божія, но ждутъ въ терпѣніи дня Господня Это и нужно было воспитывающей Десницѣ Не естественно-національною цѣлостію народа избранія силенъ Ветхій Завѣтъ, не внѣшними религіозными его учрежденіями, которыя были только предваряющею тѣнью, прообразомъ будущихъ истинныхъ таинствъ, но—Творческимъ Духомъ, воспитавшимъ несомнѣнную вѣру въ истину будущаго

Живые носители этой вѣры, — плодъ долгаго и многоразличнаго руководства божественнаго, — они извѣстны намъ изъ первыхъ страницъ Евангелія, какъ первые воспріемники исполнившеися надежды, какъ первые удостоившіеся узрѣть утреннюю зарю, разсвѣтъ пришедшаго великаго дня Господня, и при этомъ свѣтѣ первыхъ лучей новозданнаго свѣта, они сами неожиданно выступаютъ свѣтлыми ликами среди извращеннаго древняго рода Они извѣстны намъ какъ отдѣльныя личности изъ всѣхъ круговъ жизни народа Захарія и Елисавета среди оскудѣнія священническаго, Симеонъ и Анна среди торгующихъ въ храмѣ, Никодимъ, Іосифъ Аримаѳейскій и Наѳанаилъ среди знатныхъ и учителей, между пастухами—первые поклонники, между рыбаками великіе апостолы между дѣвами — Марія благословенная Матерь Господа

—

Міръ древности былъ въ движеніи, чтобъ приготовить не Христіанство, но путь къ Христіанству Разсмотрѣніе этого будетъ предметомъ слѣдующаго чтенія —Всеобщее безнадежное распаденіе міра предвѣщало, повидимому, конецъ, самъ народъ избранія погибаетъ но не погибаетъ въ немъ Божіе для міра насажденіе Внѣшнія, естественныя формы ветшаютъ, но оставившіи ихъ духъ тѣмъ глубже проникаетъ души человѣческія Что же? этотъ духъ есть ли уже христіанство?—Да, Христіанство *въ надеждѣ*, этотъ духъ есть духъ вѣры въ *открывающееся* Христіанство, но открывающееся не изъ сухой, мертвенной почвы естественной жизни, но свыше сходящее *Христіанство есть Господь съ неба*

Прот Н. Сергіевскій.

СЛОВО

НА ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ [1])

Вся, елика аще хощете да творятъ вамъ человѣцы, тако и вы творите имъ (Матѳ VII, 12)

Поучительно видѣть и чувствовать, какъ этимъ краткимъ словомъ Евангельскимъ исчерпываются для насъ тайны той истинной мудрости жизни, какой отъ каждаго изъ людей, какъ призваннаго жить и обращаться среди другихъ, подобныхъ ему, люди, требуетъ счастіе и его собственной жизни и — жизней окружающихъ его!

«Во всемъ, какъ мы хотимъ, чтобы люди поступали съ нами, поступать и съ ними»—вотъ то простое, общедоступное, ясно написанное въ совѣсти каждаго, правило общежитія, къ которому, какъ къ *единому на потребу*, возводитъ насъ всѣхъ заповѣдь Христова

Остановимся на ней Въ самомъ язычествѣ лучшіе изъ людей поражались ея глубиною и превосходствомъ Одинъ изъ нихъ, возсѣдавшій на престолѣ кесарей римскихъ, пожелалъ изобразить ее на стѣнахъ своего дворца и на воинскихъ знаменахъ, чтобы всегда и всюду имѣть предъ собою Христіа-

[1]) Произнесено въ церкви Воспитательнаго Дома 1871 г іюля 22 д при служеніи высокопреосвященнаго Иннокентія митрополита московскаго

нинъ ли не пожелаетъ изобразить ее на скрижали своего сердца, чтобы всегда и всюду носить ее въ себѣ?

Какъ—спросимъ себя—желаемъ мы, въ предѣлахъ разума и закона, чтобы во всемъ поступали люди съ нами? Мы желаемъ, чтобы они не дѣлали намъ зла, не привносили въ свои отношенія къ намъ ничего лживаго и безчестнаго, наблюдали бы при случаѣ даже выгоды наши, помогали намъ, въ чемъ нужно, своимъ содѣйствіемъ и вліяніемъ такъ, слѣдовательно, и мы должны поступать съ ними! Мы желаемъ, чтобы они не только не говорили дурно о насъ въ наше отсутствіе, но были бы готовы при случаѣ и стать на защиту насъ съ словомъ похвалы или оправданія тоже, слѣдовательно, и мы должны дѣлать для нихъ Мы желаемъ, чтобы они имѣли въ душѣ доброе мнѣніе о насъ, избѣгали скорыхъ и поверхностныхъ сужденій насчетъ насъ, наклонны были видѣть въ насъ больше хорошее, чѣмъ дурное не тоже ли и мы должны наблюдать въ отношеніи ихъ Мы желаемъ, чтобы они не только были добры и справедливы къ намъ въ глубинѣ сердца, но и въ самой наружности, во внѣшнихъ пріемахъ своего обращенія съ нами, являлись бы кроткими, внимательными, благопривѣтливыми не такъ же ли и мы должны обращаться съ ними?

Такимъ образомъ эта краткая заповѣдь обнимаетъ собою нравственныя обязанности общежитія, научаетъ каждаго изъ людей, относительно каждаго даннаго случая жизни, не только тому, что онъ долженъ дѣлать, говорить, даже — что онъ долженъ думать и чувствовать въ отношеніи другихъ, живя и обращаясь съ ними, даже — какъ онъ долженъ обходиться съ ними

Какъ облегчается, при руководствѣ ея, дѣло общежитія! Всякій разъ, когда мы хотимъ знать, на истинномъ ли и безупречно-правомъ пути стоимъ мы въ нашихъ отношеніяхъ къ людямъ, намъ достаточно только, каждому, взирая на свои дѣйствія, спросить себя «то ли это, что я желалъ бы, чтобы другіе наблюдали въ отношенія меня?» чтобы видѣть, чего

намъ должно остерегаться въ семъ отношеніи и чему послѣдовать Никакое самообольщеніе невозможно здѣсь въ виду яркаго свѣта, который этотъ вопросъ разливаетъ на совѣсть и жизнь

Вотъ здѣсь и даетъ себя чувствовать вся неизмѣримая глубина и превосходство этой единственнѣйшей, божественной, дарованной въ наученіе и спасеніе всего человѣчества, книги, именуемой святымъ Евангеліемъ, этой книги, изумительно просто и ясно, часто однимъ словомъ, единою чертою, рѣшающей всѣ великіе вопросы жизни и совѣсти, рѣшенія коихъ такъ тщетно искала мудрость вѣковъ! Вотъ одна заповѣдь, взятая изъ сей книги, уже содержитъ въ себѣ вѣрное, непогрѣшимѣйшее руководство на всю жизнь для всѣхъ и каждаго изъ людей Вотъ одно правило, почерпнутое изъ нея, — а оно въ безконечной степени замѣняетъ для насъ собою всѣ правила житейской мудрости, неизмѣримо возвышаясь надъ ними, въ тоже время, своею глубиною, истинностію, общедоступностію, удобоприложимостію ко всѣмъ случаямъ и положеніямъ въ жизни!

И сколь отрадною, при свѣтѣ ея, является и самая жизнь въ обществѣ, среди другихъ людей! Ибо чему научаетъ насъ заповѣдь? Она учитъ насъ — желать людямъ всего, чего мы хотимъ, чтобы желали намъ они, — дѣлать для нихъ все то, что мы хотимъ, чтобы дѣлали для насъ они, — пещись о ихъ благѣ во всемъ такъ, какъ мы хотимъ, чтобы во всемъ пеклись о нашемъ они,—словомъ, учитъ насъ любить ихъ такъ, какъ мы хотимъ, чтобы любили насъ они, т е любовь, какую каждый изъ насъ, по природѣ, имѣетъ къ себѣ самому, она поставляетъ для насъ образомъ и мѣриломъ любви, какую каждый изъ насъ долженъ имѣть къ другимъ, т е учитъ насъ любить другихъ людей такъ, какъ мы любимъ самихъ себя Но только такъ любить другихъ и значитъ любить ихъ истинно ибо любить другихъ менѣе, чѣмъ мы любимъ себя, значитъ полагать какой-то предѣлъ въ своей любви къ нимъ, но любовь, полагающая себѣ предѣлъ, не стремящаяся любить

всегда болѣе и болѣе, есть не любовь, а самолюбіе Въ томъ-то именно, что эта заповѣдь Евангельская учитъ насъ любить другихъ истинно и препобѣждать въ себѣ самолюбіе, и заключается тайна того счастія, какое она даритъ жизни людей, когда находитъ себѣ осуществленіе въ ней Ибо что, всегда и неизбѣжно, вноситъ ложь и нестроеніе въ отношенія жизни? Не самолюбіе ли? Не оно ли поселяетъ между людьми недовѣрчивость, подозрительность, часто зависть, недоброжелательство злобу, — родитъ тысячи замѣшательствъ и недоразумѣній, изъ ничего плодитъ ссоры и распри, безъ нужды отравляющія счастіе ихъ жизней? И не любовь ли одна—истинная, заповѣдуемая Евангеліемъ, любовь—имѣетъ силу и призваніе—все, къ чему ни прикасается, созидать и благоустроять, во все влагать миръ и согласіе? Ахъ, какъ были бы мирны всегда и благотворны, для насъ самихъ и другихъ, всѣ наши отношенія къ людямъ, еслибы въ каждомъ человѣкѣ, котораго мы встрѣчаемъ на пути жизни, мы видѣли не *другое,* буквально, какъ бы совершенно отличное и отдѣленное отъ насъ, существо, имѣющее съ нами развѣ только то общее, что живетъ на одной землѣ съ нами, подъ однимъ солнцемъ, но нашего искренняго брата, существо близкое намъ, воспроизведенное Творцемъ *отъ единой крови* съ нами, отъ которой Онъ, Премудрый, воспроизвелъ весь родъ человѣческій, и имѣющее съ нами одну, вѣчную цѣль, одно, небесное призваніе, одного, милосердаго Отца-Бога, Отца всѣхъ людей!

Безъ сомнѣнія, и такъ истинно, по-христіански, любя другихъ, мы не избѣжимъ въ жизни всѣхъ нестроеній ея, ибо доколѣ существуетъ міръ этотъ, дотолѣ существовать будетъ и зло въ мірѣ, но мы избѣжимъ большей части сихъ нестроеній, ибо любовь истинная, заповѣдуемая Евангеліемъ, любовь къ ближнему — счастливая уже тѣмъ, что любитъ, имѣетъ даръ сообщать духъ любви и неразлучное съ симъ, счастіе сердца и жизни и всѣмъ, на кого только простираетъ лучи свои, и тѣмъ благоустроять взаимно счастіе свое и другихъ Нужны ли доказательства на сіе? Одно, живое и ося-

зательное, налицо, предъ нами Вотъ любовь, всецѣло полагающая счастіе сердца и жизни въ томъ, чтобы съ высоты престола распростирать лучи своего милосердія на всѣхъ и на все,—и вотъ, даруемое ею сердцу и жизни благодѣтельствуемыхъ ею, счастіе любви, столь явственно зримое нынѣ — въ возносящемъ на небо разумы и сердца архіерейскомъ тайнодѣйствіи въ семъ храмѣ, въ свѣтло предстоящемъ здѣсь сонмѣ добльственныхъ и многоименитыхъ мужей, въ свѣтящеися, во всемъ и на всемъ, радости дня! И минуты эти — что онѣ предъ очами Августѣйшей виновницы ихъ, какъ не высшій, драгоцѣннѣйшій перлъ въ ея сугубо сіяющемъ днесь, царственномъ, многосвѣтломъ вѣнцѣ?

И здѣсь-то, еще разъ, даетъ себя чувствовать вся неизмѣримая глубина истинности вѣчныхъ глаголовъ Евангельскихъ,—глаголовъ духа и жизни Мудрецы временъ древности также озабочивались дѣлать счастливыми людей, но они учили ихъ, нерѣдко, быть счастливыми—подъ условіемъ полнѣйшаго, совершеннѣйшаго равнодушія, почти презрѣнія, ко всѣмъ и ко всему въ жизни,—цѣною самоубійственнѣйшаго отреченія отъ всѣхъ самыхъ высшихъ, благороднѣйшихъ движеній сердца,—и такимъ-то насильственнымъ заглушеніемъ, въ живомъ человѣкѣ, всего живаго и человѣчественнаго, только отнимали у нихъ и ту малую долю счастія, какая еще могла бы быть доступна имъ Но вотъ заповѣдь времени *новаго*, — царства любви и благодати,—узаконяющая въ жизни для каждаго изъ людей безграничное, самоотверженное участіе къ другимъ людямъ и ко всему въ нихъ—къ ихъ радостямъ и скорбямъ, паденіямъ и возстаніямъ, силамъ и немощамъ, и—удивительно—въ самомъ этомъ самоотверженіи любви, въ забвеніи себя для блага другихъ, дарующая счастіе столь истинное, что оно для тѣхъ, кто обладаетъ имъ, водворяетъ рай на землѣ,—и столь незамѣнимое, что, съ лишеніемъ его, все другое, что зовется въ мірѣ счастіемъ, есть призракъ, ложь, суета!

Къ вамъ, уготовляемымъ здѣсь, попеченіемъ монаршеи любви, на дѣло служенія благу жизни общественной, на посильное

распространеніе во всѣхъ средахъ и на всѣхъ степеняхъ ея, свѣта истины и добра, вамъ сообщаемаго,—къ вамъ обращаю теперь слово мое Вы уже на концѣ поприща своего многолѣтняго обученія и воспитанія здѣсь Еще годъ,—и вы станете лицомъ къ лицу съ жизнію новою, теперь закрытою отъ васъ, о которой, быть можетъ, вы помышляете, какъ о чемъ-то еще далекомъ отъ васъ И назначеніе вашей жизни и цѣль воспитанія, полученнаго вами, уже напередъ предоткрываютъ вамъ путь, который предлежитъ вамъ, болѣе или менѣе, въ той, имѣющей открыться предъ вами, жизни Вы знаете, что если не всѣхъ, то многихъ изъ васъ, ожидаетъ, за предѣлами этого дома, не родная семья, — не взлелѣявшая ваше дѣтство и еще не забытая сердцемъ среда,—не домашній, легко дающійся въ руки и незримый для общества, трудъ, васъ ожидаетъ кругъ людей, вамъ чуждыхъ, которыхъ вы увидите въ первый разъ,—среда новая, незнакомая вамъ,—трудъ серьезный, коимъ возложится на васъ не малая отвѣтственность и предъ тѣми, для кого вы будете непосредственно нести его, и предъ обществомъ, коего благо неразрывно связано съ нимъ, и—что̀ выше всего—предъ Богомъ и собственною совѣстію? Естественна забота какъ вамъ, еще не заручившимся опытомъ жизни, не знающимъ міра и людей, предоставленнымъ тогда только собственному здравому смыслу и доброму инстинкту сердца,—какъ, среди новыхъ, относительно строгихъ условій этой жизни, такъ поставить себя въ ней, чтобы не только не нарушить счастія тѣхъ, среди которыхъ вы будете жить и обращаться, но и привнести въ сокровищницу его, съ своей стороны, нѣкоторую существенную часть его и, вмѣстѣ, найти въ томъ средѣ и счастіе собственной жизни? Я сказалъ уже, что неудоборазрѣшимое для разума нашего—все, легко и просто, разрѣшается нами при помощи этой божественной книги, животворныя истины которой должны быть непрестанно у всѣхъ васъ въ памяти и главное въ сердцѣ Вотъ заповѣдь, начертанная въ ней для васъ и всѣхъ, воспріимите ее и начертайте въ глубинѣ сердца своего «Во всемъ, какъ

хотите, чтобы люди поступали съ вами, поступайте и вы съ ними» будьте добры къ нимъ такъ, какъ вы хотите, чтобы они были добры къ вамъ, уважайте ихъ добрыя мнѣнія, какъ хотите, чтобы они уважали ваши, которыя считаете добрыми, снисходите къ ихъ немощамъ и недостаткамъ, какъ хотите, чтобы они снисходили къ вашимъ недостаткамъ и немощамъ, цѣните ихъ услуги и пріязнь такъ, какъ вы хотите, чтобы они цѣнили ваши услуги для нихъ и вашу пріязнь къ нимъ, блюдите ихъ доброе имя и спокоиствіе сердца такъ, какъ хотите, чтобы они соблюдали ваше доброе имя и спокойствіе вашего сердца, исполняйте свои обязанности въ отношеніи ихъ, какъ хотите, чтобы они исполняли свои въ отношеніи васъ, словомъ любите ихъ истинно, по-христіански, какъ каждому изъ насъ должно желать, чтобы любили его другіе Дѣйствуя такимъ образомъ, вы внесете счастіе и въ жизнь окружающихъ васъ и обрѣтете среди ихъ свое собственное, и, во всякомъ случаѣ, соблюдете въ себѣ неприкосновеннымъ тотъ миръ сердца и совѣсти, обладая которымъ вы будете обладать несомнѣннымъ счастіемъ,—ибо онъ низведетъ на васъ миръ свыше, отъ Бога, и оттолѣ любовь и благословеніе Божіе навѣки почіютъ на васъ!

Христосъ Спаситель говоритъ въ Своемъ Евангеліи *аще кто хощетъ творити волю Пославшаго Мя, разумѣетъ о ученіи, кое отъ Бога есть* (Іоан VII, 14) Такъ всѣ мы тѣмъ болѣе и болѣе будемъ входить въ разумъ великои заповѣди закона, повелѣвающей *любить ближняго, какъ себя самого*, чѣмъ неуклоннѣе будемъ слѣдовать во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ въ отношеніи ближняго этой заповѣди Христовой, какъ выражающеи и осуществляющей въ себѣ ту великую заповѣдь закона *вся, елика аще хощете да творятъ вамъ человѣцы, тако и вы творите имъ се бо есть законъ и пророцы!* Аминь

Свящ Н Протопоповъ

ИЗЪ ИСТОРІИ БОГОСЛОВСКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII СТОЛѢТІЯ.

Многія историческія явленія съ упорною настойчивостію и почти неослабѣвающею живучестію переживаютъ нѣсколько столѣтій, захватываютъ въ себя громадныя событія и принимаютъ въ перемѣнчивомъ водоворотѣ времени разнообразныя формы Къ числу такихъ явленій, безспорно, относится давняя и сильная борьба между католицизмомъ и протестантствомъ Она пережила нѣсколько столѣтій, прошла, какъ громовая туча, почти по всему европейскому материку, и съ большою силою обнаружилась у насъ на Руси въ XVIII ст, — въ полемикѣ по поводу «Камня вѣры» Эта интересующая насъ и въ высшей степени интересная сама по себѣ полемика до сей поры малоизвѣстна въ нашей литературѣ О ней говорили отрывочно, вскользь и мимоходомъ Довольно полныя свѣдѣнія объ этой полемикѣ представилъ г Чистовичъ въ своемъ обширномъ трудѣ «Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время» Но въ книгѣ г Чистовича полемика по поводу «Камня вѣры» является какъ одно изъ звѣньевъ въ многосложной цѣпи описываемыхъ событій XVIII в, которыя значительно заслоняютъ ее Между тѣмъ, всматриваясь ближе въ мотивы и весь процессъ этой длинной и жаркой полемики, нельзя не замѣтить, что она соприкасалась съ самыми живыми и существенными сторонами петровской реформы, затрогивала и выставляла на видъ важнѣйшіе интересы жизни и дѣятельности тогдашнихъ новато-

ровъ и консерваторовъ, ярко выражала борьбу двухъ началъ переходной эпохи и довольно рельефно обозначила характеръ, направленіе и вообще состояніе тогдашней полемической письменности По всему этому мы и рѣшились представить обзоръ и разборъ литературной борьбы, вызванной появленіемъ «Камня вѣры», съ ея разнообразными мотивами, пріемами, достоинствами и недостатками, и ближайшими результатами

Полемическая литература по поводу «Камня вѣры» возникла въ связи съ реформою Петра, которая открыла свободный входъ къ намъ европейцамъ и выходъ въ Европу русскимъ, произвела взаимный обмѣнъ національныхъ силъ, подняла и всколебала спокойно-стоячую жизнь старой Россіи, переселила въ нее много западныхъ иновѣрцевъ, открыто проповѣдующихъ свое ученіе, и такимъ образомъ произвела колебаніе и движеніе въ умственной и религіозно-нравственной сферѣ тогдашняго общества Это тревожное переходное время естественно вызывало раздражительную полемику между иностранцами, которые усердно старались привить на русской почвѣ всякій свои идеи, — между малорусскими учеными, которые старались устроить по своему образцу великорусскую церковь, и между староруссами, которые твердо стояли за старыя начала своей жизни и не любили новыхъ порядковъ и новыхъ дѣятелей въ Россіи Дѣло это ближайшимъ образомъ представляется въ такомъ видѣ

Въ вѣкъ Петра Россія представлялась для иноземцевъ богатымъ кладомъ, которымъ они стремились овладѣть съ жадностію, и наперерывъ другъ передъ другомъ Честолюбивые замыслы и происки иноземцевъ сосредоточивались прежде всего около того вопроса, къ какой половинѣ западной Европы, къ католической или протестантской, примкнетъ Россія, и гдѣ возьметъ она для себя новыя формы жизни И католики и протестанты заботливо изыскивали мѣры къ тому, чтобы склонить на свою сторону сильнаго и многовліятельнаго Петра Въ 1717 г къ нему, какъ извѣстно, подступили въ Парижѣ, съ хитрымъ предложеніемъ о соединеніи церквей, сорбонскіе

богословы Петръ отвѣтилъ имъ, что онъ «солдатъ, не мѣщающійся въ богословіе» [1]) Объ этомъ фактѣ скоро узнали протестанты Одинъ изъ нихъ, іенскій профессоръ Буддей въ 1719 г написалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ *Ecclesia Romana cum Ruthenica irreconciabilis, sev scriptum aliquod doctorum quorundam Sorbonicorum augustissimi Russorum imperatoris ad atiusque Ecclesiae unionem ei suadendam exhibitum modeste expensum et animadversionibus illustratum* [2]) Вскорѣ затѣмъ вышло въ Любекѣ сочиненіе другаго протестанта, профессора с.-петербургской академіи наукъ Коля *Ecclesia Graeca Lutheranizans, sive exercitatio de consensu et dissensu orientalis et occidentalis lutheranae Ecclesiae in dogmatibus* [3]) Разсмотрѣвши главные пункты ученія восточной и лютеранской церкви, Коль замѣчаетъ, что онѣ «facillime legitimeque uniuntur» Изъ этихъ сочиненій видно, что петровская Россія сдѣлалась предметомъ раздора между католиками и протестантами Тѣ и другіе старались захватить ее въ свои руки и пріобрѣсть въ ней вліяніе и силу Раздоръ этотъ могъ конечно скоро и прекратиться Оттолкни Петръ иностранцевъ отъ своей державы, — затихла и погасла бы, какъ искра въ пеплѣ, и полемика между ними о русской церкви Но государственный геній Петра видимо сталъ склоняться на сторону протестантства, съ его свободнымъ духомъ церковной, литературной и гражданской жизни и отшатнулся отъ католичества съ его авторитетомъ, папскимъ гнетомъ, преданіями и предразсудками Это обстоятельство подогрѣло и возобновило старую борьбу между католиками и протестантами Протестанты, стремясь упрочить свое положеніе въ Россіи, хвалили и превозносили предъ русскими свою церковь и чернили ка-

---

[1]) Голикъ, Дѣян Петра В VI, 230 Католики оскорбились отвѣтомъ Петра «neque enim haec conjunctio expetenda videtur»

[2]) Краткое обозрѣніе этого сочиненія представлено въ книгѣ г Чистовича «Ѳеоф Прок и его время», стр 44—45 прим

[3]) Разсужд о книгѣ «Прав Исповѣд» А Босмонскаго, стр 31—32

тоцицизмъ, а католики, не оставляя своихъ видовъ на Россію, всячески старались уронить въ глазахъ русскихъ протестантство Въ этихъ видахъ и появилась между иностранцами жаркая полемика по поводу изданія «Камня вѣры» Теперь на очереди другой вопросъ нашей задачи что вызвало жаркую полемику по поводу изданія «Камня вѣры» въ русскомъ мірѣ?

Мы уже сказали, что Петръ В примкнулъ къ протестантской цивилизаціи Какъ человѣкъ живой и увлекающійся, онъ всенародно пародировалъ папство со всѣмъ его отродьемъ [4]), выслалъ изъ Россіи папскихъ агентовъ—іезуитовъ, и неблагосклонно относился къ тѣмъ русскимъ іерархамъ, которые сочувствовали католическимъ формамъ жизни Въ тоже время онъ поставилъ себя въ близкія отношенія къ протестантамъ и предоставилъ имъ полную свободу для открытаго совершенія богослуженія [5]) При такомъ порядкѣ вещей незамѣтно стало развиваться въ Россіи протестантское вольномыслие Распространеніе на Руси протестантскаго вольномыслія радовало протестантовъ и ихъ друзей, и заставляло ихъ всѣми мѣрами противодѣйствовать вліянію на Россію католической партіи и ея приверженцевъ, но это же самое раздражало и возмущало кіевскихъ ученыхъ въ Великороссіи и сильно тревожило самихъ староруссовъ Обласканные и ощедренные Петромъ кіевскіе ученые (Ст Яворскій, Ѳ Лопатинскій, Гедеонъ Вишневскій, Арсеній Мацѣевичъ), на первыхъ же порахъ старались внести въ Россію свѣточъ католической науки, съ ея клерикальными, консервативными идеями Они были недовольны развивающимся и непріятнымъ для нихъ протестантизмомъ Такихъ же мнѣній держались и лучшіе староруссы (патр. Адріанъ, Иларіонъ еп суздальскій, Георгій Дашковъ, Іовъ м новгородскій и др) Считая православіе и старину единственными и неизмѣнными стихіями русской жизни, они сошлись съ кіевскими учеными въ общей враждѣ къ протестант-

---

[4]) Бергмана, Ист Цар П В VI 4—7 Голик Дѣян П В VI 373

[5]) Полн Собр Зак, т VI № 1910

ству и его послѣдователямъ и защитникамъ Такимъ образомъ понятно, почему «Камень вѣры» встрѣтилъ себѣ сочувствіе и поддержку со стороны многихъ малорусскихъ ученыхъ и великорусскихъ архипастырей, понятно и то, почему «Камень вѣры» составлялся въ петровское, тревожное время Ближайшею впрочемъ причиною написанія «Камня вѣры» послужила наглая и открытая пропаганда протестантскаго ученія московскими еретиками Не касаясь этой извѣстной въ нашей литературѣ пропаганды [6]), мы обратимся къ тому существенному для насъ вопросу какъ и чѣмъ встревожилъ тогдашнее общество «Камень вѣры», что находили въ немъ предосудительнаго протестанты, и достойнаго похвалы — его апологеты?

Въ обширномъ предисловіи къ «Камню вѣры», или въ «предувѣщаніи православнымъ христіанамъ» Яворскій предостерегаетъ православныхъ отъ увлеченія стихіною мудростію иноземцевъ и указываетъ главные отличительные признаки, по которымъ можно безошибочно узнать лживыхъ пророковъ, прикрытыхъ овчею одеждою Вотъ эти признаки «первое знаменіе лживыхъ пророковъ, говоритъ Стефанъ, яко *приходятъ* обычно бо есть еретикамъ, не посланнымъ сущимъ, но отъ своего злаго памѣренія, съ развращеннымъ своимъ ученьемъ приходити и странная нѣкая влагати въ уши правовѣрныхъ, а наипаче въ писаніи неискусныхъ Второе знаменіе лживыхъ пророковъ, яко *приходятъ къ намъ* приходятъ и всѣваютъ развращеннаго ученія плевелы, хотяще пшеницу, въ житницы небесныя прозябшую, подавити Третіе знаменіе лживыхъ пророковъ, яко *приходятъ въ кожахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищни*» Указывая главные признаки ложныхъ пророковъ и прилагая ихъ прямо къ протестантамъ, авторъ «Камня вѣры» не скупился на крупныя слова и очень жестко и рѣзко порицалъ своихъ противниковъ Смотря на протестантовъ раздраженными глазами католиковъ, Стефанъ

---

[6]) Дѣло о московскихъ еретикахъ подробно изложено въ «Прав Обозр» за 1863 г, т 11, а равно въ статьяхъ г Тихонравова «Рус Вѣст» 1870—71 г

сравниваетъ разрушительныя дѣйствія протестантства съ дѣйствіями Герострата, сжегшаго ефесскій храмъ и только тѣмъ оставившаго по себѣ слѣдъ въ исторіи, а самихъ протестантовъ уподобляетъ строителямъ Вавилонской башни Лютеръ, по мнѣнію Стефана, не обновилъ, а растлилъ церковь, проповѣдуя ученіе, ласкающее нравственной распущенности людей; его послѣдователи—лживые, хитрые, опасные и вредные пророки, достойные смертной казни Эта послѣдняя мысль прямо высказана въ трактатѣ о наказаніи еретиковъ Проникнутый чувствомъ негодованія и ненависти ко врагамъ, нарушающимъ миръ церкви, Яворскій рѣшительно утверждаетъ и доказываетъ, что еретиковъ, «ново отъ церкве святыя отскачущихъ», слѣдуетъ предавать гражданскому суду и смертной казни «Еретиковъ достойно и праведно есть анаѳемѣ предавати Убо достойно есть и умерщвляти Вящее убо зло есть, еже сатанѣ предану быти, нежели на тѣлѣ всякія муки претерпѣти Искусъ научаетъ, яко иного врачеванія на еретиковъ нѣсть, паче смерти Вящее зло есть не сохранити вѣры Богу данныя, нежели женѣ не сохранити вѣры мужу своему Но сія смерти достойная есть по законамъ Убо и они (еретики) Самимъ еретикомъ полезно есть умрети(?), и благодѣянія тѣмъ бываютъ, егда убиваются Елико бо множае согрѣшаютъ, множайшія прелести изобрѣтаютъ, множайшихъ развращаютъ Тѣмъ же и множаншее осужденіе и тягчайшую муку вѣчную на ся привлекаютъ Сія же вся, смерть, тѣмъ праведно наносимая, прекращаетъ »Слишкомъ рѣзкое отношеніе «Камня вѣры» къ протестантамъ, а также запальчивость обличительнаго тона были ясно замѣчены государемъ Петромъ и сознаны самимъ Стефаномъ Посылая печатать въ черниговскую типографію «Камень вѣры», Стефанъ писалъ Антонію Стаховскому «аще гдѣ-либо жестокая досада на противниковъ обрѣтается, тую надобѣ умягчити, или удалити, о томъ и самъ великій государь мнѣ изволилъ говорити и тако по истинѣ доведется, ибо речено есть не воздадите зломъ за зло» [7]) Насколько испра-

[7]) Труды Кіев Акад 1866 г Апрѣль

вить недостатки «Камня вѣры» его издатель—рѣшить трудно Другая особенность «Камня вѣры», на которую нападали враги его — это видимое пристрастіе автора его къ католической доктринѣ По крайней мѣрѣ съ формальной ея стороны она высказывается въ механически-схоластической аргументаціи, въ приверженности Яворскаго къ разнымъ дефиніціямъ, дивизіямъ, конклюзіямъ, тезисамъ, антитезисамъ и прочимъ узорамъ католической науки, а равно — въ явномъ сочувствіи автора «Камня вѣры» нѣкоторымъ католическимъ богословамъ, напр Беллармину

Слабыя стороны Стефанова творенія, вызывавшія озлобленную полемику въ протестантскихъ ревнителяхъ, совершенно затѣнялись въ глазахъ беззавѣтныхъ приверженцевъ «Камня вѣры» Они считали это произведеніе образцомъ совершенства и распускали о немъ самую лестную молву въ народѣ Что же замѣчательнаго находили въ «Камнѣ вѣры» его апологеты? Лучшіе изъ нихъ не могли не замѣтить, что «Камень вѣры» отличается полнотою, обширностію и убѣдительностію доказательствъ, добросовѣстнымъ, трудолюбивымъ и часто очень удачнымъ подборомъ текстовъ Св Писанія и особенно драгоцѣнныхъ отеческихъ и церковно-историческихъ свидѣтельствъ, которыя составляютъ богатую сокровищницу свѣдѣній даже для теперешней противо-протестантской полемики Выдающимися особенностями «Камня вѣры» служатъ также округленность и доказательность мысли и вездѣ точное и правильное пониманіе и объясненіе духа и смысла протестантскаго ученія Какъ высокообразованный и многоученый мужъ своего времени, Стефанъ основательно зналъ протестантство и прямо и вѣрно выставлялъ его воззрѣнія на православную церковь, а какъ ловкій и искусный діалектикъ, онъ находилъ въ протестантствѣ много противорѣчій и поражалъ его—его же собственнымъ оружіемъ [8]) Эти достоинства «Камня вѣры» и сдѣ-

[8]) Авторъ «Камня вѣры» вездѣ старается поставить своихъ противниковъ въ оборонительное положеніе, задаетъ имъ возраженіе на возраженіе и потомъ дѣлаетъ свой отвѣтъ Такая полемическая манера больше всего высказывается въ трактатѣ объ иконахъ

лали его любимымъ и многоцѣннымъ твореніемъ въ глазахъ приверженцевъ русской церкви и противниковъ протестантизма. «Ради утвержденія въ вѣрѣ, говорилъ умный современникъ Яворскаго Посошковъ, и ради охраненія отъ лютерскія и кальвинскія ереси — напечатать книгъ, колико надлежитъ, Камень вѣры и тыя по пяти въ школу отослать и чтобы тотъ многоцѣнный Камень желающіе пресвитерства затвердили на память, чтобъ о всякомъ отвѣтѣ помнить изустъ сказать Такожде и иноки, желающіе во благочестіи жить и архіереи должны во устѣхъ Камень имѣти, чтобы тымъ камнемъ могли изустно еретическія челюсти сокрушать [9]) Ученикъ московской, славяно-грекo-латинской академіи Михаилъ Ширяевъ написалъ въ стихахъ апологію «Камня вѣры» [10]) Префектъ Кириллъ Флоринскій, въ послѣдствіи знаменитый проповѣдникъ, называлъ автора Камня вѣры «theologorum phoenix» и до того уважалъ его произведеніе, что въ полемическихъ трактатахъ противъ протестантовъ считалъ самымъ лучшимъ дѣломъ отсылать своихъ слушателей къ «Камня вѣры» [11]) Епископъ Амвросій Юшкевичъ съ церковной каѳедры заявлялъ, что «Камень вѣры» также необходимъ каждому христіанину, «какъ всякому искусному мастеру инструменты, воину оружіе, плавающему кораблепику на морѣ кормило» [12]) «Камень вѣры» пользовался громаднымъ уваженіемъ между иноками кіевской лавры [13]), и наставниками кіевской академіи, гдѣ онъ читался въ ученыхъ аудиторіяхъ, какъ рѣдкая книга [14]) Дядя извѣстнаго историка екатерининскихъ временъ Болотова хранилъ «Камень вѣры», какъ «нѣкое драгоцѣнное сокровище» и не да-

---

[9]) Соч Посош 1842 г Моск стр 15

[10]) Ист моск акад Смирн 253—254 Обз р лит Фил ч 2, стр 10

[11]) Ист моск акад Смирн, стр 155

[12]) Слово 1742 г февр 28 Рукоп моск дух акад № 163

[13]) Чествуя императрицу Елисавету Петровну, кіевская лавра признала самымъ лучшимъ подаркомъ для ней «Камень вѣры» (Кіевъ съ его древ учил, т 2, 99)

[14]) Кіевъ съ его древ учил, т 2, стр 229

валъ его никому въ руки [15]) «Камень вѣры» выдержалъ нѣсколько изданій въ XVIII вѣкѣ [16]) Молва о «Камнѣ вѣры» скоро перешла за границу и нашла себѣ благопріятную почву въ католичествующей, римской коллегіи, которая сполна перевела (на латинскій языкъ) и тщательно издала твореніе Яворскаго [17])

Имѣя въ виду необычайную славу и извѣстность «Камня вѣры» можно было бы предположить, что онъ былъ отпечатанъ въ самомъ непродолжительномъ времени Между тѣмъ случилось не такъ «Камень вѣры» былъ написанъ въ 1715 г, отсылался въ печать въ 1717 г, но вышелъ въ свѣтъ первымъ изданіемъ только въ 1728 г

Остановка печатанія «Камня вѣры» доставляла не мало отрады и торжества врагамъ его и много скорби и уныній приверженцамъ Сторонники протестантства сомкнулись плотной стѣной противъ своего врага и на время удачно отразили пущенныя въ нихъ стрѣлы Но торжество враговъ продолжалось не долго При перемѣнѣ правительственныхъ лицъ сторонники и противники «Камня вѣры» помѣнялись своими ролями, — вмѣстѣ съ этимъ измѣнилась и судьба Стефанова творенія Въ 1728 г любимецъ Яворскаго Ѳеофилактъ Лопатинскій рѣшительно объявилъ архимандриту Іоасафу Маевскому, что, при его стараніяхъ, въ самомъ скоромъ времени будетъ отпечатанъ «Камень вѣры» «Другъ мой, И А Мусинъ-Пушкинъ, старается о томъ неусыпно, а по немъ князь Д М Голицынъ и прочіе» И дѣйствительно, памятуя священное завѣщаніе покойнаго митрополита Яворскаго — «книгу моихъ трудовъ, нарицаемую Камень вѣры, всемірно прошу, дабы тую исправители умнѣйшіе паче мене типу предали» [18]),—Ѳеофилактъ Лопатинскій, съ разрѣшенія верховнаго тайнаго совѣта, издалъ

---

[15]) Рус Мемуар 18 ст Пекарск, стр 76

[16]) «Камень вѣры» изданъ былъ въ 1728, 1729, 1730 и 1749 г (Кат кн Соп, ч 1 № 513—516)

[17]) Слов м Евген, ч 2, стр 259

[18]) Кат книгъ Стефана «Черн. Епарх Вѣд» 1865 № 2

«Камень вѣры» въ томъ же году Радость приверженцевъ Стефана была неописанная Но въ другомъ лагерѣ происходило совсѣмъ другое явленіе.

Приверженцы и защитники протестанства оскорбились до глубины души появленіемъ «Камня вѣры» и, по самымъ горячимъ слѣдамъ, начали преслѣдовать это твореніе «Бѣдный Стефанъ митрополитъ, говорилъ Ѳеофилактъ, и по смерти его побиваютъ камнями» Первый камень брошенъ былъ въ лейпцигскихъ ученыхъ актахъ Въ маѣ 1729 г здѣсь былъ помѣщенъ строгій и придирчивый разборъ «Камня вѣры» съ укоризною сочинителю и Ѳеофилакту Въ разборѣ сказано, что эта книга давно уже была написана, но Петръ I-й не дозволялъ напечатать ее, чтобы не обидѣть протестантовъ, о которыхъ въ ней написано много ложнаго Сказавши потомъ нѣсколько словъ о сочинителѣ книги, поводѣ къ ея написанію и о планѣ или о составѣ ея, рецензетъ прибавляетъ, что «сочинитель Камня вѣры питаетъ безразсудную ненависть къ лютеранамъ, усвоивши ее безъ сомнѣнія отъ католиковъ, съ которыми долго въ молодыхъ лѣтахъ обращался Это видно изъ предисловія его къ читателю, гдѣ онъ говоритъ, что на церковь святую «возсталъ новый нѣкій Голіафъ-Мартинъ Лютеръ, понося вѣрующихъ и живаго Бога и отрыгая разныя укоризны на невѣсту Христову, Церковь Противникъ этотъ устремилъ свой лукъ на папу и римскую церковь, но стрѣлы его досягаютъ и до насъ Но и этому новому Голіафу Камень вѣры, подобно какъ древнему камень Давидовъ, да будетъ въ погибель» «Приходятъ къ намъ въ овчихъ кожахъ, а внутри волки хищные, отворяще подъ видомъ благочестія двери всѣмъ порокамъ Ибо что проистекаетъ изъ этого нечестиваго ученія? Убивай, кради, любодѣйствуй, лжесвидѣтельствуй, дѣлай что угодно, будь равенъ самому сатанѣ по злобѣ, но только вѣруй во Христа и одна вѣра спасетъ тебя Такъ учатъ эти хищные волки» «Безчисленныя сочиненія нашихъ писателей, замѣчаетъ рецензентъ, опровергаютъ эти клеветы Тѣмъ не менѣе сочинитель (Камня вѣры) не стыдился клеветать открыто,

лгать нагло и обольщать неразумный народъ нелѣпыми баснями Въ самомъ дѣлѣ онъ столько насказалъ побасенокъ (nugatiuncilas) о видѣніяхъ, объ одержимыхъ духами, о чудесахъ, происшедшихъ отъ креста, иконъ, мощей, что въ умныхъ людямъ возбуждаетъ смѣхъ, въ неразумныхъ удивленіе Нельзя надивиться, какъ смиренный Θеофилактъ, архіепископъ тверскій и кашинскій, одобрилъ эту книгу своею цензурою, между тѣмъ какъ новгородскій епископъ, мужъ ученый, благоразумный и умѣренный, призналъ ее недостойною своего одобренія Въ угоду католикамъ, изрыгая свои гнуснѣйшія ругательства на протестантовъ, сочинитель умалчиваетъ однакожъ о спорныхъ предметахъ между римскою и русскою церковью, напримѣръ о папѣ, о чистилищѣ и о прочемъ Да и нечего дивиться этому, потому что онъ выписалъ большею частію изъ Беллармина и другихъ римскихъ и папскихъ полемистовъ. Изъ чего можно видѣть, что имъ руководило не столько желаніе объяснить, изложить и распространить догматы восточной церкви, сколько ненависть къ лютеранамъ и реформаторамъ, которыхъ ученіе впрочемъ онъ или не знаетъ, или извращаетъ» Рецензентъ предостерегаетъ русскихъ отъ этой книги, иначе она принесетъ имъ вредъ, открывая врата въ ихъ святилище римлянамъ, которые давно этого дожидались, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ опасеніе, что на нее все-таки съ жадностію накинутся тѣ, для кого вражда партій дороже, чѣмъ истина» [19]) Эта легкая и голословная рецензія вполнѣ доказываетъ, что полемика по поводу «Камня вѣры» сразу приняла узкій характеръ борьбы изъ-за политическихъ разсчетовъ и понималась въ иноземномъ мірѣ, какъ явленіе партіи Съ этой точки зрѣнія смотрѣли на «Камень вѣры» всѣ заграничные противники его.

Въ заключеніе своей рецензіи лейпцигскій критикъ «Камня вѣры» сообщаетъ за вѣрное, что скоро выйдетъ замѣчательная

---

[19]) Acta eruditor p 226—228

ученая книга I Ф Буддея, съ обличеніемъ на «Камень вѣры» Въ томъ же году дѣйствительно появилась въ Іенѣ обѣщанная книга Буддея, подъ заглавіемъ: *Epistola apologetica pro Ecclesia lutherana contra calumnias et obtrectationes Steph Iaworskii, R e M M, ad amicum Mosquae degentem, scripta a I Fr Buddeo, Theologiae D Ienae 1729 г in.* [20]) Въ лейпцигскихъ актахъ тотчасъ же повѣстили, что на эту книгу слѣдуетъ обратить большее вниманіе [21]) Что же это за книга?

Апологія Буддея, доселѣ неизвѣстная въ нашей періодической литературѣ, строго и довольно выдержанно проводитъ ту мысль, что Яворскій не понялъ протестантства, мало интересовался истиною и хотѣлъ только излить свое негодованіе на лютеранскую церковь «Iaworskium nihil aliud egisse, quam ut calumnandi libidinem animumque erga ecclesiam nostram iniquissimum monstraret» Преслѣдуя въ своей книгѣ in extenso эту мысль, Буддей прежде всего замѣчаетъ, что авторъ «Камня вѣры» безъ конца и мѣры (sine fine et sine modo) осыпаетъ протестантовъ недостойными ругательствами, сплетнями и злоухищренными выходками, какія въ состояніи былъ изобрѣсть и заимствовать у другихъ Понятная цѣль этихъ ругательствъ та, чтобы унизить и представить непавистными въ глазахъ русскихъ всѣхъ протестантовъ, возбудить къ нимъ недоброжелательство, порвать съ ними всякія сношенія (commercia) русскихъ и представить протестантовъ въ видѣ опасной заразы (pestis) По этой причинѣ не только иностранцы, но и многіе изъ русскихъ вельможъ, отличающіеся достоинствомъ, умомъ и добродѣтелями и обстоятельно знающіе состояніе протестантства, желали бы, чтобы кто-нибудь принялъ подъ свое покровительство невинность (innocentiam) протестантской церкви, разогналъ этотъ чадъ (nebulas) и защитилъ истину «Ты присовокупляешь, обращается авторъ апологіи къ своему

---

[20]) Эта апологія хранится въ библіотекѣ м д акад

[21]) Acta eruditor. Octob p 466 Lipsiae 1729 an

другу, чтобы оказалъ эту услугу нашей церкви и русскимъ именно я [22]), особенно въ виду того, что весьма многимъ изъ нихъ не непріятно было сочиненіе «de Ecclesia Romana cum Ruthenica irreconciabili» [23]) Обращаясь къ характеристикѣ автора «Камня вѣры», Буддеи находитъ естественнымъ, что этотъ авторъ отнесся антипатично къ протестантской церкви, такъ какъ онъ съ малыхъ лѣтъ (ab ineunte aetate) былъ отданъ въ Польшѣ на обученіе такимъ наставникамъ, которые издавна признали не послѣднимъ подвигомъ богопочтенія преслѣдовать ругательствами и вымышленными сплетнями всѣхъ протестантовъ Несомнительно и то, продолжаетъ Буддей, что между русскими найдутся такіе, которые составили себѣ понятія о протестантахъ фальшивыя, потому что они не имѣли случая узнать дѣло въ его настоящемъ свѣтѣ и по своей косности не желаютъ отрѣшиться отъ давней закоснѣлости въ суевѣріяхъ Это ясно показываетъ самое обстоятельство изданія «Камня вѣры» Извѣстно, что Петръ Великій, русскій императоръ, не желалъ печатнаго изданія труда Яворскаго и осудилъ его

---

[22]) Іоаннъ Францискъ Буддей, по окончаніи наукъ въ виртембергскомъ университетѣ, преподавалъ сперва философію въ Іенѣ, потомъ въ 1692 г латинскій и греческій языкъ въ кобургской гимназіи; затѣмъ онъ читалъ нравоучительную философію въ Галлѣ, гдѣ получилъ степень доктора богословія въ 1705 г онъ снова возвратился въ Іену и занялъ въ тамошнемъ университетѣ одну изъ богословскихъ каѳедръ Умеръ онъ въ 1729 г на пути въ Готу Въ области философіи Буддей извѣстенъ, какъ эклектикъ, умѣвшій удачно примирять и соглашать многіе философскіе вопросы съ откровеннымъ ученіемъ Какъ богословъ, Буддей принадлежалъ къ числу ортодоксальныхъ протестантскихъ вѣроучителей, отличавшихся умѣреннымъ тономъ и терпимостію, что видно изъ самой апологіи его Богословскія сочиненія Буддея (экзегетическаго характера) долгое время считались учебнымъ руководствомъ не только между протестантами, но и послѣдователями другихъ вѣроисповѣданій Неудивительно потому, что Буддей пользовался большимъ авторитетомъ въ глазахъ Ѳеофана Прокоповича

[23]) Очевидно отселѣ, что партія, сочувствующая протестантству, была значительна на Руси Она внимательно слѣдила за сочиненіями, направленными противъ католиковъ, и близко принимала къ сердцу интересы протестантской церкви унижаемой ея противниками Яворскій и Буддей сразу становятся въ положеніе предводителей и вождей двухъ партій

на вѣчное забвеніе (condemnaverit ad aeternas tenebras) Между тѣмъ [по смерти императора и Яворскаго нашлись такіе люди, которые сочли священнымъ долгомъ отпечатать (typis commitere) «Камень вѣры» и признать его произведеніемъ полезнѣйшимъ, замѣчательнымъ и исполненнымъ величайшей мудрости въ разъясненіи догматовъ православной вѣры и опроверженіи еретическихъ мудрованій Это сдѣлалъ многими похваляемый тверской архіепископъ (Ѳеофилактъ Лопатинскій). Желая разъяснить истину, уничтожить клеветы на протестантовъ, избавить отъ заблужденія и опасностей со стороны римской церкви русскихъ, — Буддей всемѣрно и настойчиво старается доказать, что римская церковь, которой сочувствуетъ Яворскій, торжественно осуждена, какъ еретическая, константинопольскими патріархами и епископами, что она издавна стремится къ всеобщему господству и добываетъ себѣ побѣду происками и мечомъ А потому неудивительно, что этому тяжелому гнету могутъ подпасть и русскіе Поэтому, въ интересѣ православной русской и протестантской церкви, онъ Буддей рѣшилъ написать свое возраженіе на «Камень вѣры »

При разборѣ Стефанова творенія Буддей руководствовался небольшими извлеченіями (excerptis) изъ него и лейпцигскими учеными актами, и потому ограничился критикою *предисловія и предувѣщанія* коснувшись тѣхъ мѣстъ, гдѣ Яворскій называетъ протестантовъ еретиками и разрушителями закона, Буддей выводитъ заключеніе, что авторъ «Камня вѣры» руководился въ своихъ обличеніяхъ слѣпою и необузданною яростію (zelo), заимствовалъ тонъ своей полемики отъ іезуитскихъ учителей и не хотѣлъ узнать протестанство съ той стороны, какъ пони мается оно лучшими представителями своими Послѣ этого Буддей останавливается на разборѣ словъ «Камня вѣры,» въ которыхъ порицается Лютеръ, какъ разоритель церкви, возставшій противъ евангельскаго закона. По мнѣнію Буддея, Лютеръ не разорилъ, а возсоздалъ церковь Поэтому выраженія «exercitus Dei vivi et sponsa Christi» должны быть отнесены не къ римской, а лютеранской церкви Римская церковь издавна и

незаконно отдѣлялась отъ греческой церкви, — она давно повредилась и растлилась, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ безпристрастные судьи ея восточные патріархи и католическіе, до-протестантскіе ученые [24]) Папы, кардиналы и клиръ—враги истины и правой вѣры, поэтому римская церковь и не «полкъ Бога жива и невѣста Христова», а воинство дракона и невѣста діавола «exercitus draconis et sponsa diaboli» Обнося разными укоризнами католическую церковь, Буддеи не пропустилъ случая похвалиться своими религіозными вождями и расхвалить свою протестантскую церковь Лютеръ, по его мнѣнію, очистилъ, исиравилъ и обновилъ поврежденную римскую церковь и былъ мужъ украшенный самыми отмѣнными добродѣтелями, его нужно сравнивать не съ Голіафомъ, какъ сдѣлалъ Яворскій, а съ Давидомъ, который вышелъ противъ Голіафа не съ мечомъ и огнемъ, но съ однимъ словомъ Божіимъ (solo verbo Dei munitus) и при всемъ томъ на голову поразилъ воинство папы, кардиналовъ и епископовъ, которыхъ не могли одолѣть цари [25]) Лютеръ увлекъ на сторону евангельской истины города, провинціи и цѣлыя царства, Германію, Францію, Бельгію и Англію Образованная имъ церковь признаетъ и содержитъ во всей чистотѣ евангельское ученіе, принимаетъ свидѣтельства отцевъ первыхъ трехъ вѣковъ, руководствуется Никео-цареградскимъ символомъ, а также опредѣленіемъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и потому стоитъ въ ближайшей родственной связи съ православною церковію Наши

---

[24]) Въ подтвержденіе своихъ словъ Буддей приводитъ мнѣніе о римской церкви многихъ восточныхъ патріарховъ и тѣхъ многочисленныхъ латинскихъ писателей, которые заявляли свое недовольство римъ церковію еще до появленія Лютера и потому могутъ считаться безпристрастными свидѣтелями Множество приведенныхъ здѣсь цитатъ свидѣтельствуютъ объ обширномъ знакомствѣ Буддея съ католическими и протестантскими писателями (Буддей цитуетъ различныхъ авторовъ по первоначальнымъ источникамъ)

[25]) Похвалы Лютеру и его церкви разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ апологіи (p 33, 88—106, 129—132)

соотечественники (nostrates) искали единенія съ восточною церковію и сносились съ ея представителями, изъ отвѣтовъ патріарховъ видно, что греческая церковь больше отличается отъ римской, чѣмъ отъ нашей [26]) «Ex responsis patuit, Graecos a Romana non minus, quam a nostra dissentire, immo a Romana magis, quam a nostra» Если же и явились у насъ отличія отъ греческой и русской церквей, то они легко могутъ быть примирены, какъ несущественныя Значитъ догматы нашей вѣры ни въ какомъ случаѣ не могутъ назваться ядовитыми стрѣлами (tela venenata), и еслибы русскіе поглубже вникли въ ихъ смыслъ (къ сожалѣнію немногіе изъ нихъ способны на это) то увидѣли бы, что наши догматы не погибельны» Вслѣдъ за этимъ Буддей начинаетъ пояснять и защищать отъ нападеній Яворскаго антицерковныя воззрѣнія своей доктрины о постахъ, иконахъ, преданіяхъ, добрыхъ дѣлахъ и оправданіи чрезъ вѣру Чтобы лучше видѣть воззрѣнія, пріемы и свойства Буддеевой полемики, укажемъ для примѣра, и въ краткихъ словахъ, общій ходъ доказательствъ его апологіи о постахъ и иконахъ

«Мы считаемъ излишними для святости жизни, разсуждаетъ Буддей, не всѣ посты, а только суевѣрные (jejunia superstitia), которые непріятны Самому Богу (Исаіи LVIII, 3, 4), — лицемѣрные (hypocritica), т-е фарисейскіе, обличаемые Господомъ (Матѳ VI, 15, 16),—шутовскіе, комедіантскіе (histrionica), при которыхъ люди воздерживаются отъ пищи, но въ тоже время предаются порокамъ и страстямъ,—общеобязательные и вынужденные (coacta), которые несогласны съ духомъ свободнаго служенія Богу (spontaneo et libero cultu) Въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ясныхъ и положительныхъ указаній на посты, какъ необходимую принадлежность христіанъ Наоборотъ многія мѣста его свидѣтельствуютъ (Гал 5, 23, Рим 13, 14,

---

[26]) Буддей указываетъ на сношенія Меланхтона съ конст патріархомъ Іосифомъ и Мартина Крузія (тюбингенскаго профессора) съ Іеремією (р 33—34)

Тит 2, 12), что постъ есть исключительный и произвольный подвигъ человѣка Изъ вопроса Фарисеевъ Іисусу Христу видно, что Его ученики не постились (Матѳ 9, 14) Апостолы постились по вознесеніи Господнемъ, только въ необходимыхъ случаяхъ (Дѣян XIII, 2, 3) Что же касается практики апостольской церкви то въ ней мы не находимъ опредѣленныхъ дней и постановленій о постахъ «Certum tempus, certosque dies ieiuniis destinatos, aut eorum per leges quasdam imposi tam necessitatem, ciborumque observatum discrimen, nullo testimonio, nullo exemplo comprobari potest» Апостолъ Павелъ даже прямо говоритъ, что не слѣдуетъ насиловать своей совѣсти постомъ (1 Кор 10, 25—27). Правда, здѣсь идетъ рѣчь объ идоложертвенныхъ Тѣмъ не менѣе христіане постились въ извѣстные дни по исключительнымъ обстоятельствамъ, и ихъ постъ не былъ обязательнымъ правиломъ Ибо тотъ же апостолъ въ посланіи къ Колоссаямъ пишетъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе (2, 36) Изъяснивши эти слова въ томъ смыслѣ, что въ первенствующей церкви не было опредѣленнаго закона о постахъ, Буддей доказываетъ, что и въ послѣапостольскія времена христіане назначали себѣ посты произвольно, со II вѣка вошелъ въ употребленіе великій постъ (antepaschale), но и онъ соблюдался неодновременно восточною и западною церковію Изъ словъ Иринея видно, что въ первомъ и второмъ вѣкахъ не существовало никакого закона(nullam legem) относительно постовъ. То же подтверждаетъ и Тертулланъ (lib. de ieiun cap 1) По его словамъ, строгій и опредѣленный постъ получилъ начало отъ монтанистовъ, въ практикѣ же и постановленіяхъ церкви касательно постовъ соблюдалась заповѣдь апостола Павла (1 Кор. 10, 25 — 27. Lib de ieiun. cap 1, p 701) Изъ свидѣтельствъ Тертуллана видно также, что опредѣленные посты соблюдали маркіониты, таціане и вообще послѣдователи Пиѳагора (cap XV, p. 712) До IV вѣка не существовало узаконеній о времени и характерѣ постовъ. Первыя постановленія о постахъ принадлежатъ лаодикійскому собору Но эти узаконенія не имѣли обязательнаго характера

въ жизни христіанъ. Они постились произвольно, по личному усмотрѣнію, что доказываютъ слова Епифанія (haeres 2, XI, p 507) и Ѳеодорита, который говоритъ «nemo, qui recte sapiat, condemnat eum, qui comedit Nam et abstinentia et participatio sunt in mentis potestate» (Haer fab Lib V cap 29) По свидѣтельству историка Сократа, одни христіане начинали постъ предъ Пасхой за три недѣли, другіе за недѣлю Между ними иные питались только рыбой, другіе рыбой и птицами, а нѣкоторые воздерживались отъ яицъ и всякихъ древесныхъ плодовъ, употребляя только одинъ хлѣбъ, однимъ словомъ — каждый постился по своему (sua sponte, non metu et necessitate) Но въ этомъ видѣ соблюдаются посты и въ нашей церкви, замѣчаетъ Буддей Поэтому Яворскій несправедливо обноситъ насъ укоризнами за несоблюденіе постовъ Мы остаемся вѣрными практикѣ первенствующей церкви, и если отвергаемъ постановленія церкви, начиная съ IV вѣка—то потому, что съ этого времени церковь начала повреждаться (corrumpi) различными заблужденіями и возвела въ законъ и норму то, что не можетъ быть одобрено и принято

«Напрасно клевещетъ на насъ Яворскій и въ томъ, будто мы отвергаемъ иконы (imagines) Мы признаемъ и чествуемъ ихъ, какъ знаки, напоминающіе намъ о жизни и добродѣтеляхъ святыхъ, — мы отвергаемъ только поклоненіе иконамъ (adoratio), потому что воздавать честь и поклоненіе нужно одному Богу (Втор VI, 13, Матѳ IV, 10) Яворскій упрекаетъ Лютера въ еретичествѣ, но онъ отступилъ отъ человѣческихъ преданій и обычаевъ предковъ и нимало не нарушилъ заповѣдей Св Писанія Лютеръ не отвергалъ того почтенія (δουλείαν), которое принадлежитъ Іисусу Христу, святымъ и ликамъ, но утверждалъ, что поклоненіе (λατρεία), понимаемое въ смыслѣ обоготворенія и соединенное съ жертвами, принадлежитъ только Богу Въ этомъ смыслѣ разсуждаетъ объ иконахъ само «Православное исповѣданіе, разсмотрѣнное и утвержденное восточными патріархами» (p 140) Самъ Богъ запретилъ боготворить всякія изображенія (sculptae et pictae imagines) Исх XX,

4. Изъ выраженій этого текста слѣдуетъ заключить, что иконопоклоненіе, понимаемое въ смыслѣ чествованія вещей, противно Богу Иконы, которымъ воздается какое-либо религіозное почтеніе (cultus), справедливо называются идолами, о которыхъ говоритъ вторая заповѣдь десятословія Поэтому мы протестанты чествуемъ Іисуса Христа, Богоматерь и святыхъ угодниковъ, но не воздаемъ, для избѣжанія идолослуженія, поклоненія ихъ иконамъ Если мы обратимся къ исторіи жизни первенствующихъ христіанъ, то увидимъ, что они не имѣли въ своихъ храмахъ и священныхъ мѣстахъ иконъ Правда, у Евсевія есть ссылка на то, будто въ первые вѣка почиталась икона Спасителя (Lib VII Hist Eccles cap XVIII) Но это свидѣтельство неопредѣленное и не полновѣсное Повѣствуя объ иконѣ Спасителя, Евсевій прибавляетъ «ἔλεγον, ferunt, ajebant», т -е употребляетъ такія выраженія, которыя не ручаются за достовѣрность сообщаемаго имъ извѣстія Евсевій сознается, что онъ говоритъ объ иконѣ Спасителя по слухамъ (famâ) А кто не знаетъ свойства слуховъ? Поэтому многіе ученые не безъ основанія предполагаютъ, что упоминаемое извѣстіе внесено въ исторію Евсевія чужою рукою (ab aliena manu) Притомъ икона Спасителя находилась не въ храмѣ, что показываютъ слова самого Евсевія· «πρὸς τύλας του αυτης δικου,—juxta januam domus illius» Очевидное дѣло, что икона Спасителя не чествовалась христіанами, а сохранялась только для воспоминанія благодѣянія, оказаннаго Іисусомъ Христомъ женщинѣ По свидѣтельству Филострата, означенная икона стояла подлѣ городскаго источника вмѣстѣ съ другими статуями (Hist Eccles Lib. VII, cap 111) Когда же при Юліанѣ богоотступникѣ эта икона была разбита язычниками, то христіане, собравши части (partes) ея, положили ихъ, по словамъ Филосторгія, in diaconico Ecclesiae, *т -е близъ храма* (?), но не въ самомъ храмѣ (ibid cap XXI) Здѣсь новое доказательство того, что христіане не имѣли иконъ въ своихъ храмахъ. По замѣчанію Филосторгія христіане уважительно относились къ помянутой иконѣ Спасителя, но един-

ственно по любви къ изображенному на ней лику (amorem ipsius archetypi declarantes), при чемъ не воздавали ей боголѣпнаго поклоненія Защитники иконопочитанія, говоритъ Будеи, часто ссылаются на свидѣтельство Тертуліана, который говоритъ объ изображеніи Спасителя на чашѣ въ видѣ пастыря, несущаго на своихъ раменахъ овцу (lib de pudit cap VII) Но изъ словъ Тертуллиана, вопервыхъ, не видно, чтобы христіане имѣли иконы въ своихъ храмахъ и поклонялись имъ, самое дѣло (res ipsa) показываетъ, что изображеніе на чашѣ Спасителя было какъ украшеніе ея, способное приводить на память отношенія Іисуса Христа къ грѣшникамъ, такихъ эмблематическихъ, параболическихъ и историческихъ орнаментовъ не отвергаетъ ни одинъ протестантъ Итакъ свидѣтельство Тертуллиана говоритъ только о томъ, что у христіанъ довольно рано появились символическія изображенія дѣйствій Спасителя, но отнюдь не доказываетъ догмата иконопочитанія Нѣкоторые также ссылаются на свидѣтельства Григорія Нисскаго, Іеронима, Амвросія и Августина, жившихъ въ IV и V вѣкахъ Съ IV вѣка дѣйствительно начали появляться иконы въ храмахъ Но это были нововведенія, несообразныя съ Св Писаніемъ и примѣромъ первенствующей церкви Въ канонѣ елибеританскаго собора, бывшаго въ IV вѣкѣ, прямо сказано. «placuit picturas in Ecclesia esse non debere, ne quod colitur, aut adoratur in parietibus depingatur» Что же касается опредѣленій седьмаго вселенскаго собора относительно иконопочитанія, то мы не признаемъ ихъ обязательными для своей церкви Этотъ соборъ былъ собранъ по прихоти суевѣрной Ирины, и догматы, утвержденные на немъ, составлялись на скорую руку, безъ достаточныхъ основаній, а часто безъ согласія большинства отцевъ собора Поэтому седьмой соборъ справедливо названъ однимъ изъ западныхъ соборовъ (бывшемъ при Карлѣ Великомъ) псевдо-соборомъ Многіе изъ католическихъ писателей вооружаются противъ авторитета бывшаго при Карлѣ собора Но на этомъ соборѣ были почтенные отцы, а главныя постановленія ихъ вполнѣ согласны съ духомъ Св

Писанія и практикою апостольской церкви въ вопросѣ объ иконахъ »Въ такомъ же родѣ раскрыты Буддеемъ и другіе спорные вопросы о преданіяхъ, добрыхъ дѣлахъ и оправданіи чрезъ вѣру Буддей вездѣ остается вѣренъ принятому имъ изъяснительному и историческому методу Нельзя конечно приводимыхъ имъ основаній признать достаточно твердыми, особенно въ виду позднѣйшихъ болѣе основательныхъ изслѣдованій по исторіи христіанства первыхъ вѣковъ, съ другой стороны нельзя не замѣтить, что пристрастный апологетъ протестантства слишкомъ смягчаетъ его воззрѣнія, стараясь приблизить ихъ къ православнымъ и оставляя въ тѣни тѣ наиболѣе рѣзкія крайности, какія на самомъ дѣлѣ есть въ протестантствѣ При всемъ томъ нельзя не отдать справедливости обширнымъ свѣдѣніямъ и научнымъ пріемамъ автора

Въ заключительныхъ трактатахъ своей апологіи Буддей старается освободить свою церковь и ея представителей отъ нареканій Яворскаго Здѣсь онъ доказываетъ, что рукою Яворскаго водили давніе и закоренѣлые враги протестантства — католики «Отъ нихъ заимствовалъ онъ не только тонъ своей полемики, но даже принятые обороты и фразы ея Подъ вліяніемъ католиковъ Яворскій прежде всего несправедливо унизилъ Лютера Унижая Лютера, Яворскій нераздѣльно съ тѣмъ унижаетъ и протестантскую церковь Но это несправедливо Протестанты вѣруютъ не въ Лютера, который достоинъ впрочемъ почтенія, а въ Св Писаніе *и преданія*, основанныя на апостольскомъ авторитетѣ и невредимо существовавшія въ продолженіе трехъ первыхъ вѣковъ Если Яворскій по жизни Лютера, Кальвина, Меланхтона и другихъ судитъ о достоинствѣ протестантской церкви, то почему же онъ не судитъ о католической церкви по жизни ея папъ и кардиналовъ? А безнравственная жизнь ихъ извѣстна всему свѣту даже изъ католическихъ источниковъ. Одинъ примѣръ папы Александра VI могъ показать, каковы намѣстники св Петра въ Римѣ, желающіе управлять всею вселенною Можно положительно сказать, что Яворскій незнакомъ, въ существѣ дѣла, ни съ жизнію Лю-

тера, ни съ лютеранскимъ ученіемъ, иначе онъ не наговорилъ бы столько нелѣпыхъ бредней о нашей церкви и не приписалъ бы ей несуществующихъ пороковъ и недостатковъ Онъ, напримѣръ, говоритъ, что мы изобрѣли новое Евангеліе Но кто же скажетъ эту нелѣпость, зная протестантство? Мы не изобрѣли, а наоборотъ возстановили чистоту и святость древней евангельской истины Яворскій приписываетъ намъ небывалыя преступленія, совершенно безъ вины называетъ насъ (по чужимъ словамъ) магометанами и предостерегаетъ православныхъ отъ всякаго общенія съ нами Мы сожалѣемъ о такомъ ослѣпленіи своего противника Если св апостолы и заповѣдывали христіанамъ чуждаться еретическихъ обществъ (2 Тим III 5, Тит 3, 9), то эти заповѣди отнюдь не могутъ отнестись къ намъ,—мы не лицемѣрные носители благочестія, а открытые исповѣдники евангельской истины, не закоренѣлые отступники отъ вѣры, а искренно ищущіе истины Если поглубже вникнутъ въ апостольскія слова о еретикахъ (2 Тим III, 5, Θесс III, 14) друзья Яворскаго, то и они найдутъ несправедливыми его толкованія»

«Итакъ вотъ все, заключаетъ Буддей, что я желалъ сказать въ защиту невинности нашей церкви на обвиненія и укоризны Яворскаго, по просьбѣ твоей и нѣкоторыхъ другихъ лицъ (ut tuis aliorumque precibus) Моими словами не неблагодарны останутся ученые и мудрые мужи, которыхъ не мало найдется между русскими, мои слова могутъ быть полезны также для защиты и охраненія русской церкви отъ опасностей, угрожающихъ ей со стороны школы Яворскаго»

Хотя мы обозначили въ общихъ чертахъ содержаніе Буддеевой апологіи, при всемъ томъ не трудно видѣть какъ и въ какой мѣрѣ опровергаетъ она «Камень вѣры » Протестантскій рецензентъ Буддеевой апологіи, при первомъ появленіи ея, замѣтилъ, что «она написана точно, твердо и изящно, что клеветы и нападенія Яворскаго она отразила сильно и дѣло протестантской церкви поставила превосходно, хотя она опровергла не всю книгу Яворскаго, а только нѣкоторыя главы ея,

но и этого достаточно для обличенія клеветъ на протестантскую церковь. «Эти слова рецензента правдивы только въ одномъ случаѣ, именно апологія Буддея написана твердо и изящно Нападенія же Яворскаго отражены въ ней довольно слабо, и дѣло протестантской церкви защищено и поставлено весьма недостаточно Авторъ апологіи ограничился однимъ разборомъ «*предисловія и предъувѣщанія*», предпосланныхъ «Камню вѣры», и нисколько не коснулся тѣхъ аргументовъ и доводовъ, которые заключаются въ самомъ «Камнѣ вѣры». Эта критическая точка зрѣнія рецензента показываетъ, что онъ вращался около «Камня вѣры» и опровергалъ только предварительную часть его, — онъ вошелъ только въ ворота города, но не обозрѣлъ и не узналъ самого города Во многихъ мѣстахъ апологія защищаетъ и раскрываетъ то, что уже опровергнуто въ «Камнѣ вѣры» и что, слѣдовательно, требовало новыхъ доказательствъ и оборотовъ отъ протестантской критики Ограничившись разборомъ «предисловія и предъувѣщанія», Буддей обходитъ и вовсе не защищаетъ отъ нападеній Яворскаго такіе пункты протестантизма, которые занимаютъ весьма видное мѣсто въ системѣ его вѣроученія (таковы вопросы. объ евхаристіи, почитаніи Богоматери и святыхъ, загробномъ состояніи душъ и проч) При опроверженіи «Камня вѣры» Буддей старался больше всего о томъ, чтобы въ темномъ свѣтѣ представить католичество, Яворскаго и его партію, вслѣдствіе того онъ ограничился въ своей полемикѣ тѣми ходячими свѣдѣніями, которыя выработала и уяснила, въ защиту своей церкви, тогдашняя протестантская догматика, его аргументація довольно обычна Но къ чести Буддея надо отнести то, что онъ строго выдержалъ принятый имъ изъяснительный методъ и благодаря ему удержался въ своей апологіи на научной почвѣ. Буддей коротко, ясно и отчетливо излагалъ свою доктрину и довольно спокойно и разсудительно велъ свою полемику Въ этомъ отношеніи апологія Буддеева представляетъ собою отрадное исключеніе изъ ряда прочихъ рецензій по поводу «Камня вѣры.»

Апологія Буддея въ свое время надѣлала много шуму въ русскомъ обществѣ и зародила не мало сомнѣній относительно ея автора Откуда взялись и къ чему направлялись эти сомнѣнія?

Буддеи умеръ 19 ноября 1729 г У приверженцевъ «Камня вѣры» невольно родились тревожные вопросы правда ли, Буддей написалъ апологію, не появилась ли она изъ противоположнаго имъ русскаго же лагеря, и именно отъ Ѳеофана Прокоповича? Первый подалъ мысль къ такимъ предположеніямъ Ѳеофилактъ Лопатинскій «Оный Буддей померъ еще до изданія книги, а по слогу видно, что писатель книги былъ новгородскій архіепископъ, и она напечатана въ Ревелѣ» [27]) Это предположеніе, доселѣ не оправданное еще исторіей, имѣетъ нѣкоторыя основанія Прокоповичъ имѣлъ обширныя связи и переписку съ иностранными учеными, стоялъ въ тѣсномъ знакомствѣ съ Буддеемъ и не чуждался его воззрѣній, съ другой стороны Ѳеофанъ ненавидѣлъ Яворскаго, двусмысленно и почти недоброжелательно смотрѣлъ на его «Камень вѣры» [28]), и, какъ человѣкъ даровитый и ученый, легко и скоро могъ составить рецензію на него Затѣмъ Ѳеофилактъ хорошо былъ знакомъ съ твореніями Ѳеофана и ихъ особенностями въ языкѣ и воззрѣніяхъ [29]) и безъ труда могъ замѣтить сходство между его со-

---

[27]) Показ Маевскаго Чт Общ Ист и Древ Рос 1863 г кн 4

[28]) Въ «допросныхъ пунктахъ» извѣстному противнику Петровской реформы Аврамову, составленныхъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, мы читаемъ: «о книгѣ печатной Камень вѣры съ кѣмъ ты имѣлъ разговоры и въ какой силѣ, и могъ ли ты извѣстно узнать, что въ оной книгѣ все совершенно истинное и непогрѣшительное написано, или нѣчто ложное и противное обрѣтается (Чистов, Ѳ Прокоп и его время стр 353). Здѣсь ясно рисуется враждебный взглядъ Ѳеофана на «Камень вѣры»

[29]) Ѳеофилактъ Лопатинскій вмѣстѣ съ Гедеономъ Вишневскимъ дѣлалъ критическія замѣтки на богословскую систему Прокоповича и написалъ противъ Ѳеофана сочиненія *Иго неудобоносимое*, обширную книгу, подъ заглавіемъ *«Иго Господне благо, и бремя его легко, сіе есть законъ Божій съ заповѣдями своими отъ примрачныхъ, новоизмысленныхъ тяжестей и неудобствъ противническихъ свобожденъ»* (Соч это мы читали въ рук моск дух акад) Здѣсь Ѳеофилактъ прямо называетъ Ѳеофана «происшедшимъ отъ насъ противникомъ, послѣдующимъ лютеранскому мудрованію о законѣ Божіемъ и оправданіи»

чиненіями и апологіей Буддея. [30]) Наконецъ, въ интересъ дѣла, не лишне имѣть въ виду неутомимо-дѣятельное и высшей степени привязчивое разслѣдованіе Ѳеофаномъ появившейся затѣмъ критики (Рибейры) на апологію Буддея и сильное желаніе придать забвенію «апокрисисъ» Ѳеофилакта Лопатинскаго

Буддеева апологія видимымъ образомъ преслѣдовала тѣже интересы, которые явно обозначались въ указанныхъ нами сочиненіяхъ «Ecclesia Romana cum Ruthenica irreconciabilis и Ecclesia Graeca Lutheranizans» Буддей стремился сблизить и породнить свою церковь съ русскою и возвысить ее въ глазахъ русскаго общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ уронить католичество и его приверженцевъ на Руси Задушевная цѣль Буддея была, какъ день, ясна католикамъ И вотъ одинъ изъ нихъ доминиканецъ Рибейра (секретарь испанскаго посла дюка Лирійскаго), закупивши Буддееву книгу въ Нѣмецкой Слободѣ, въ 1730 г, написалъ довольно большое отвѣтное сочиненіе Буддею (228 стр), съ посвященіемъ его императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ Таково полное заглавіе этого отвѣта «Responsum antapotogeticum Ecclesiae Catholicae contra calumniosas blasphemas Iohannis Francisci Buddei nomine evulgatas in ortodoxos Latinos et Graecos, quo Petrae fidei, a Stephano Iaworskio ad evertendum Lutheri jactae, repetitur ictus Datum ad omnes

---

[30]) Читающій сочиненія Ѳеофана объ оправданіи (изд 1773 г) и «Иго неудобоносимое» можетъ замѣтить, что они имѣютъ достаточное сходство по духу и пріемамъ съ апологіей Буддея Какъ Буддей, такъ и Ѳеофанъ признаютъ добрыя дѣла знаменіемъ и плодомъ вѣры (Слич apol p 109—110 съ сочин объ оправданіи и Иго неудоб гл 19 в 4), а необходимымъ средствомъ для оправданія одну вѣру (apol p 119—121, Иго неудоб гл 19 вопр 4),—считаютъ человѣка совершенно неспособнымъ на добрыя дѣла и посему усвояютъ ему оправданіе одними заслугами Христа (apol p 125—130, Иго неудоб гл 19 л 10) Въ лютеранскомъ ученіи объ оправданіи не безъ основанія укорялъ Ѳеофана Маркелъ Радышевскій. На укоризны Радышевскаго Ѳеофанъ отвѣчалъ увертливо и неопредѣленно (Чт Общ Истор и Др. Рос 1862 г кн. 1) Ѳеофанъ проводилъ протестанствующія воззрѣнія на оправданіе вѣрою даже въ ничтожныхъ своихъ сочиненіяхъ «Разговоръ гражданина съ селяниномъ и дьячкомъ» и «Разговоръ тектона съ купцомъ» (см рук и д акад. № 165).

fideles et serenissimam, altissimam et potentissimam Dominam An Ioanown» Viennae 1731 г [31]) Изъ самаго заглавія книги видно, что Рибейра отождествлялъ интересы восточной и римско-католической церкви и представилъ отвѣтъ на Буддееву апологію какъ бы отъ имени двухъ родныхъ церквей Книга Рибейры начала быстро и скоро расходиться по рукамъ его русскихъ знакомыхъ Архимандритъ Евѳимій, будучи убѣжденъ что «папежская вѣра склонность имѣетъ съ благочестивой вѣрою греческаго исповѣданія», передалъ книгу Рибейры для прочтенія сперва архимандриту Платону Малиновскому, потомъ Анастасію Кондоиди, вмѣстѣ съ тѣмъ Евѳимій принималъ живое и дѣятельное участіе въ переводѣ книги на русскій языкъ и подыскалъ для перевода священника церкви Сорока мучениковъ, ученика Красильникова и іеродіакона Скрипицына, «которые обще и переводили Рибейрины тетради» Но этотъ трудъ оказался напраснымъ Получивши чрезъ іеродіакона Адама Рибеирину книгу, Ѳеофанъ тотчасъ же поняль, къ чему она направлена и, при изворотливости и цѣпкости своего судейскаго ума, вооружилъ противъ этой книги всю тайную канцелярію Къ чему же ближайшимъ образомъ стремилась книга Рибейры?

Этотъ вопросъ неизбѣжно отвлекаетъ наше вниманіе къ тому ходу событій, въ которомъ играла видную роль католическая партія въ Россіи послѣ Петра Неудачная попытка сорбонскихъ богослововъ о соединеніи римской церкви съ русскою при Петрѣ I возобновилась съ новою силою при преемникахъ Петра Благопріятный поводъ къ обнаруженію новыхъ стремленій со стороны католиковъ представила княгиня И П Долгорукова, урожденная Голицына Возвращаясь въ Россію, она просила сорбонскихъ богослововъ дать ей какое-нибудь духовное лицо для поддержанія ея въ новой (католической) вѣрѣ Сорбонскіе богословы назначили съ нею Жака Жюбе съ тѣмъ, чтобы онъ всемѣрно старался о соединеніи церквей

[31]) См Чт Об Ист и Др Рос 1863 г кн. 2.

Жюбе, имѣвшій блестящія, іезуитскія манеры, способныя для привлеченія умовъ, повелъ свое дѣло очень искусно и тактично. Сначала онъ познакомился съ вліятельнымъ испанскимъ посланникомъ дюкомъ Де-Лирія, потомъ съ братомъ княгини Долгоруковой, княземъ Голицынымъ, затѣмъ уже сталъ совѣщаваться о соединеніи церквей съ нѣкоторыми духовными лицами того времени, которые впрочемъ немного поддавались его предложеніямъ и страшились власти и притязаній римскаго двора [32])

Виды Рибейры совпадали съ происками Жюбе Рибейра обзавелся значительнымъ кругомъ знакомыхъ лицъ и чрезъ нихъ рѣшился привести въ дѣло свои замыслы, т-е окрестить въ католицизмъ русскихъ Здѣсь кроется причина появленія отвѣтнаго сочиненія Рибейры противъ Буддеевой апологіи Здѣсь же кроется источникъ и погибели этого сочиненія отъ руки могучаго противника католицизма—Ѳеофана Прокоповича «Вспоминая происки католиковъ о соединеніи церквей при Петрѣ I, не могу не имѣть подозрѣнія, говоритъ Ѳеофанъ, что не къ тому же ли намѣренію и Рибейровы въ сей книжицѣ лжесоставныя объявленія устроены»? Какъ изворотливый и проницательный противникъ Рибейры, Ѳеофанъ съумѣлъ тонкою и неразрывною нитью связать съ книгою Рибейры «подметное пасквильное письмо» и «завязать въ тенета» нѣсколькихъ лицъ Послѣ нѣкоторыхъ допросовъ, сдѣланныхъ архимандриту Евфимію по поводу Рибейрина сочиненія, Ѳеофанъ сдѣлалъ такой выводъ «Обрѣтается въ оной книгѣ нареканіе на Россію въ томъ самомъ, въ чемъ нарекаетъ и подметная нынѣшняя тетрадка А отъ сего видѣть мощно, что внѣшняя нѣкихъ факція съ внутреннею злодѣевъ нашихъ компаніею имѣетъ согласіе И сія причина была оную книгу переводить, а ковар-

[32]) Подробныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Жюбе сообщены въ сочиненіяхъ графа Д. А Толстаго (Catholicisme Romain en Russie, Paris. 164—165) г Пекарскаго (Наука и лит при Петрѣ ч 1,. стр. 42—43) и г Чистовича) «Ѳеоф Прок и его время», стр 369—371

ство требовало, чтобъ переводъ тотъ тайно дѣлался» Придавши книгѣ Рибейры такое огромное значеніе, Ѳеофанъ взволновалъ тайную канцелярію и въ скоромъ времени получилъ отъ кабинета порученіе «въ книгѣ противъ апологіи Буддеевой на книгу Камень вѣры не имѣется ль противностей церкви православной вѣры греческаго закона, и иныхъ неприличныхъ рѣчей къ лицу ея императорскаго величества и къ поношенію и укоризнѣ россійской имперіи, и тому подобныхъ» Теперь Прокоповичу представился самый удобный случай очернить противную партію, осмѣять и заподозрить въ политическихъ заговорахъ Рибейру, уронить и скомпрометтировать его сочиненіе и показать огромную силу своего таланта, способнаго тратиться на ложномъ пути интриги и крючкотворства «Иностранныхъ въ Россіи мужей, замѣчаетъ Ѳеофанъ, Рибейра ругательнѣ нарицаетъ человѣчками, или людишками, и придаетъ, что русское государство ихъ питаетъ, а церковный законъ оными гнушается. Презуса петербургской академіи, злодѣйствомъ опорочивъ, придаетъ сію рѣчь, и то-де не дивно, понеже всѣ лютераны суть, что таковая ихъ правда и вѣра въ дѣлахъ гражданскихъ Ѳеофана, архіепископа новгородскаго почтивъ титлою премудрѣйшаго, коварно порицаетъ склонностію къ протестантамъ за то, что онъ въ нѣкоемъ словѣ назвалъ Буддея зѣло ученымъ человѣкомъ А Ѳеофилакту, тверскому архіепископу, сочинилъ похвалы слѣдующія «Ѳеофилактъ Лапатинскій, тверскій архіепископъ, премудрѣйшій въ школахъ и, по моему извѣстію, преострѣйшій богословъ, въ епархіи предобрѣйшій пастырь, въ Сунодѣ правдивѣйшій судія, во всей Россіи изъ духовныхъ властей прелюбезнѣйшій» Необычайная похвала, да еще тому, съ которымъ Рибейра, сколько мы вѣдаемъ, рѣдко когда и видался Во утвержденіе того, что будто восточнаго исповѣданія люди благосклонны къ исповѣданію римскому, пишетъ слѣдующее «не исповѣмъ—рече—что въ Россіи случилось мнѣ и съ премудрѣйшими немалое число имѣть бесѣды, между которыми едва одного могъ бы я познать, что католикамъ онъ весьма противенъ

Мудрии греки не гнушаются латинами, но еще священнослуженія ихъ почитаютъ, яко же когда и самую я отправлялъ святую литургію въ великомъ монастырѣ Троицкомъ, тогда тамо благоговѣйнѣйше предстоялъ архимандритъ со многими, о чемъ тысячекратно свидѣтельствовать буду Не сумнѣваемся, что Рибейра какъ сіе, такъ и сего больше, по народамъ трубить хощетъ, понеже то таковымъ мотамъ свойственно, только же и то намъ не сумнительно, что у благоразсудныхъ людей лживецъ сей нигдѣ себѣ вѣроятія не получитъ» Чтобы растравить больную рану подозрительной императрицы, Θеофанъ не пропуститъ случая замѣтить «наводитъ Рибейра на превеликую ея величества особу порочные легкомысленнымъ человѣкомъ помыслы» А чтобы лучше и рельефнѣе очернить самого Рибейру, онъ рисуетъ смѣшныя черты его жизни «Рибейра произносилъ на школьныхъ диспутаціяхъ рѣчи не изъ внутреннихъ учительскахъ сокровищъ, но изъ школьныхъ площадей взятыя и почитай вытертыя и весьма изношенныя, каковыми и книжицу свою засорилъ» Относясь съ ѣдкою и оскорбительною насмѣшкою къ Рибеирѣ, его русскимъ сообщникамъ и католицизму вообще, Θеофанъ, въ заключеніи своего разбора Рибейровой книги, говоритъ «Рибеира посѣялъ многое число вредныхъ плевелъ къ раздраженію иностранныхъ народовъ на россійскій народъ и къ междоусобной внутренней въ россійскомъ народѣ смутѣ»

Вчитываясь въ Θеофанову рецензію Рибейрова отвѣта, легко примѣтить, что онъ ловко и разсчитанно отвѣтилъ только на два послѣднихъ пункта кабинетскаго запроса, и вовсе не коснулся перваго и главнаго, который гласилъ «въ книгѣ противъ апологіи Буддеевой на Камень вѣры не имѣется ль противностей церкви православной вѣры греческаго закона» Имѣя въ виду тревожные и возбужденные толки въ русскомъ обществѣ о сочиненіяхъ Буддея и Рибейры, а также большое уваженіе къ отвѣту Рибейры нѣкоторыхъ, довольно значительныхъ и вліятельныхъ людей того времени, и наконецъ—обширное содержаніе самого отвѣта Рибейры (228 стр), нельзя

не сказать, что Ѳеофанъ отдѣлывался голыми и язвительными фразами не вовремя, съ явнымъ невниманіемъ къ вопіющимъ нуждамъ и интересамъ церкви, и потому не совсѣмъ добросовѣстно Онъ вертѣлся въ круговоротѣ судейскихъ мелочей, а между тѣмъ былъ высокопоставленнымъ свѣтильникомъ, и конечно долженъ былъ горѣть и свѣтить въ равной мѣрѣ всѣмъ и для всѣхъ. Но этотъ свѣтильникъ, въ описываемое нами время, непрерывно изливалъ искусственный потокъ ослѣпительнаго блеска для высшихъ сферъ и болѣзненно раздражительнаго для низшихъ и особенно для своихъ противниковъ. [33]) Не честь великому таланту и могучему, передовому іерархическому лицу!

Одновременно съ сочиненіемъ Рибейры составлялся отвѣтъ Буддею отъ лица Ѳеофилакта Лопатинскаго Тотъ же архимандритъ Евѳимій, который распускалъ по рукамъ Рибейринъ отвѣтъ и заботился объ его переводѣ на русскій языкъ, привезъ на подворье Буддееву книгу къ Ѳеофилакту и сказалъ, что въ ней содержится большое ругательство на св Церковь, Стефана и на него (т е Ѳеофилакта) Въ то время былъ у Ѳеофилакта архимандритъ Платонъ Малиновскій, который совѣтовалъ ему написать возраженіе на апологію Ѳеофилактъ изъявилъ желаніе писать противъ Буддея и просилъ оставить у него Рибейринъ экземпляръ Буддеевой апологіи Возвратившись изъ Синода въ свою епархію, Лопатинскій съ жаромъ принялся за это дѣло, но дошедши до одного мѣста, приведеннаго изъ сочиненій Василія Великаго, остановился въ недоумѣніи, которое впрочемъ онъ скоро разрѣшилъ съ помощію купленной у рижскаго протоіерея библіотеки, и благополучно окончилъ свое возраженіе подъ заглавіемъ *Апокризисъ, или отвѣтъ на писаніе отвѣтное Франциска Буддея къ нѣкоему другу, на Москвѣ живущему, о лютеранской ереси, на книгу*

---

[33]) Антіохъ Кантемиръ довольно мѣтко выразился о Ѳеофанѣ «ты былъ гораздъ бити волковъ изъ пищали и сидя въ темной хижинѣ вязалъ хитрыя сѣти» (Лѣт Р Лит и др , Тихонр т. V)

Камень вѣры [34]) Такъ какъ это сочиненіе было написано безъ Высочайшаго повелѣнія и могло встрѣтить себѣ сильное противодѣйствіе со стороны правительства и Ѳеофана, то авторъ рѣшилъ просить князя Голицына, чтобы онъ «исходатайствовалъ у ея императорскаго величества позволеніе писать оную книгу» Уполномоченнымъ и довѣреннымъ лицемъ былъ избранъ архимандритъ Іоасафъ Онъ отправился въ Москву къ Голицыну съ пятью тетрадями русскаго перевода и полнымъ латинскимъ переводомъ *Апокризиса*, при крѣпкомъ наказѣ «не перекинуться къ новгородскому (Ѳеофану) и не отдать ему новой книги» Но Маевскій оказался плохимъ и вѣроломнымъ ходатаемъ по чужимъ дѣламъ Голицынъ сказалъ, что онъ «за болѣзнію не можетъ стараться о книгѣ Ѳеофилакта, но будетъ дѣйствовать чрезъ другихъ», а потомъ, при повтореніи ему просьбы, съ укоромъ замѣтилъ «преосвященному скоро этого хочется Ужъ если книга написана, то позволеніе, надѣюсь, будетъ, а тѣмъ временемъ пусть исправляетъ» Убѣдившись въ своемъ безсиліи при дворѣ императрицы Анны Іоанновны, Голицынъ очевидно маскировался и не желалъ оказать обѣщанное содѣйствіе Ѳеофилактъ обратился за помощію къ сильному при дворѣ архимандриту Варлааму, духовнику императрицы Между тѣмъ духовникъ оказался низкимъ перекидчикомъ Онъ открылъ о книгѣ Ѳеофилакта тайной канцеляріи, и она немедленно потребовала автора въ Москву Здѣсь онъ выхлопоталъ себѣ разрѣшеніе писать на Буддея, и сталъ было собираться въ Тверь, но тайная канцелярія взяла съ Ѳеофилакта сказку не только не писать на Буддея, но и никому «о той сказкѣ не сказывать, подъ смертнымъ страхомъ» «И все это препятствіе, признавался Іоасафу опечаленный Ѳеофилактъ, учинилось стараніемъ преосвященнаго новгородскаго» Повѣренный Іоасафъ струсилъ, и въ 1731 г представилъ Ѳеофану копію съ Ѳеофилактовыхъ тетрадей

---

[34]) Библіографическія свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи сообщены въ Словарѣ духовныхъ писателей Евгенія (ч 2, стр 258), у Бантышъ-Каменскаго (ч 5, стр 387) и въ Обзорѣ главнѣйшихъ произведеній духовной литературы въ Россіи, Вейдемейера (ч 2, стр 101)

Возраженіе Ѳеофилакта на Буддея, очевидно, имѣло туже печальную судьбу, какъ и возраженіе Рибейры Ѳеофанъ не мытьемъ, такъ катаньемъ пробиралъ своихъ недруговъ Надъ сочиненіемъ одного онъ насмѣялся, сочиненіе другаго совсѣмъ не пропустилъ въ свѣтъ Въ послѣднемъ случаѣ нѣсколько виноватъ самъ довѣрчивый Ѳеофилактъ Но какъ бы ни случилась потеря *Апокризиса*, во всякомъ случаѣ она достойна сожалѣнія для церковнаго историка петровской эпохи Апокризисъ—плодъ усерднои и основательной работы многосторонне-образованнаго и очень ученаго автора

Въ то время, когда Ѳеофанъ расчитывался съ защитниками «Камня вѣры» и противниками Буддея придирчивыми замѣтками, судебными разслѣдованіями, пытками и грубой силой,— въ то время не дремали и сами протестанты Они выпускали противъ «Камня вѣры» сочиненіе за сочиненіемъ Въ 1730 г въ Тюбенгенъ напечатано было на латинскомъ языкѣ сокращеніе всеи книги Яворскаго, подъ названіемъ *Stephani Jaworscii genius, ex ejus opere posthumo theosophico, «Petra Fidei» dicto, in epistola familiari revelatus*

Сочинителемъ этой книжки, выпущенной безъ имени автора, былъ Іоаннъ Теодоръ Яблонскій, родной братъ президента берлинскои академіи наукъ, хорошаго знакомца Ѳеофанова «Судя по этой книгѣ, замѣчаетъ и Евгеній, можно заключить, что многіе протестанты писали противъ Яворскаго съ непристоиною бранью и доказывали, что «Камень вѣры» большею частію составленъ изъ контроверситской книги іезуита Бекона, Беллярмина и др » [35]) Старанія унизить «Камень вѣры» и возвысить въ глазахъ русскихъ протестантскую церковь прямо совпадали съ корыстными видами русскихъ высокопоставленныхъ иноземцевъ Они вели корреспонденцію съ заграничными собратьями и посылали туда отрывки и цѣлыя части Стефанова творенія Исторія говоритъ, что с -петербургскій академикъ Бильфингеръ [36]) сдѣлалъ полный переводъ на

[35]) Слов дух пис м Евген , ч 2, стр 258

[36]) Георгъ Бернардъ Бильфингеръ извѣстенъ, какъ богословъ, физикъ,

латинскій языкъ одной главы изъ Камня вѣры «О наказаніи еретиковъ» и сообщилъ ее знаменитому лютеранскому богослову Лаврентію Мозгейму, а этотъ послѣдній въ 1731 г издалъ противъ нея въ Гельмштадтѣ цѣлую академическую диссертацію, подъ названіемъ «De poenis haereticorum cum St Jaworscio disputatio» [37]) Можно предполагать, что ученый Мозгеймъ сильно опровергъ неправильную по основной мысли и парадоксальную по развитію ея главу Камня вѣры «О наказаніяхъ еретиковъ» Глава эта, изъ которой мы приводили выдержки, написана дѣйствительно въ духѣ іезуитской нетерпимости и съ самымъ несдержаннымъ раздраженіемъ противъ протестантовъ Она достойна охужденія, но зачѣмъ нужно было представлять ее для разбора ученому Мозгейму?

Д Извѣковъ

(Продолженіе будетъ)

послѣдователь Вольфовой философской системы и государственный мужъ Онъ былъ профессоромъ философіи и математики въ Тюбингенѣ, въ 1725 г занялъ должность профессора логики и метафизики въ С Петербургѣ, а въ послѣдствіи сдѣлался президентомъ консисторіи и попечителемъ университета въ Виртембергѣ Изъ Россіи выбылъ онъ, по вызову виртембергскаго герцога, въ 1731 г Въ это время, по всей вѣроятности онъ передалъ Мозгейму главу Камня вѣры «О наказаніи еретиковъ

[37]) Слов. м Евгенія, ч 2, стр 258

КІЕВСКАЯ МИТРОПОЛІЯ

И

МОСКОВСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

ВО ВРЕМЯ СОЕДИНЕНІЯ МАЛОРОССІИ СЪ ВЕЛИКОЙ РОССІЕЙ *).

I

Почти шесть лѣтъ безустанно Богданъ Хмельницкій билъ челомъ царю Алексѣю Михайловичу, чтобы онъ принялъ Малороссію къ себѣ въ подданство Въ теченіе этого времени въ Москвѣ увѣрились въ томъ, что соединенія съ Россіей одинаково съ гетманомъ желаетъ и весь малороссійскій народъ Одно только могло казаться страннымъ во имя православія Богданъ Хмельницкій требуетъ отъ русскаго царя удовлетворенія своего челобитья, а между тѣмъ въ Москвѣ не знаютъ, какъ думаетъ объ этомъ представитель малороссійскаго православнаго духовенства, кіевскій митрополитъ Конечно, естественнѣе было предполагать, что пастырь гонимыхъ овецъ и самъ принадлежитъ къ гонимымъ, — что онъ находится на сторонѣ пасомыхъ Но когда средства и цѣли малороссійскаго возстанія выяснились и о дѣлѣ соединенія Малой Россіи съ Великой оставалось только произнести рѣшеніе, то молчаніе, которое по прежнему хранилъ митрополитъ, стало весьма подозрительно для москвичей Въ это время какъ сейчасъ увидимъ, правительство смотрѣло на кіевскаго митрополита съ большимъ предубѣжденіемъ

*) Изъ исторіи смутнаго времени въ Малороссіи — годъ 1654-й

8 января 1654 года въ Переяславлѣ Русскомъ на всенародной Радѣ было рѣшено со стороны малороссійскаго народа соединеніе съ Великой Россіей Съ этого же дня гетманъ съ старшиною и великіе послы, ближній бояринъ Вас Вас Бутурлинъ съ товарищи, начали вести переговоры о томъ, какъ должны устроиться на будущее время всякіе порядки въ Малороссіи О духовенствѣ, въ связи съ другими дѣлами, Богданъ Хмельницкій сказалъ «за которыми монастырями мѣста и села и мѣстечка данныя,—государь пожаловалъ бы велѣлъ тому всему быть за монастырями и церквами по прежнему, потому что тѣ мѣста даны къ монастырямъ и церквамъ прежними великими князьями» Послы на это отвѣчали «великій государь отъ монастырей и церквей, что имъ дано, отнимать не велитъ»

13 января гетманъ, простившись съ послами, уѣхалъ въ Чигиринъ, а 14 и послы, намѣреваясь въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ городахъ сами приводить жителей къ присягѣ, выѣхали изъ Переяславля въ Кіевъ въ сопровожденіи кіевскаго наказнаго полковника съ казаками 16 января, отъ Кіева въ 11 верстахъ, встрѣтили пословъ кіевскіе сотники и казаки, девять знаменъ Версты за полгоры выѣхали на встрѣчу посламъ въ возкахъ и саняхъ кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, черниговскій епископъ Зосима Прокоповичъ, печерскій архимандритъ Іосифъ Трызна и другихъ монастырей игумены и намѣстники Приводятъ извѣстіе очевидца, православнаго священника, будто появленіе въ Кіевѣ великихъ пословъ, пріѣхавшихъ принимать страну подъ московскую власть, произвело на митрополита такое впечатлѣніе, что онъ «одъ жалю обумиравъ», другіе же духовные «за слезами світа не видали» [1])

По разсказу пословъ, встрѣча была такова митрополитъ, выйдя изъ возка, говорилъ къ нимъ рѣчь «внегда приходите отъ благочестиваго и христолюбиваго свѣтлѣйшаго государя пра-

---

[1]) Богданъ Хмельницкій, соч Костомарова, изд 3, т 3, стр 136—137

восславнаго, православные царскіе мужи, имѣя желаніе посѣтить благочестивое древнихъ великихъ князей россійскихъ наслѣдіе, внегда приходите къ сѣдалищу перваго благочестиваго россійскаго князя,—исходитъ къ вамъ во срѣтеніе и цѣлуетъ васъ въ лицѣ моемъ онъ благочестивый Владиміръ, великій князь русскій, цѣлуетъ васъ апостолъ Андрей Первозванный, провозвѣстивый на семъ мѣстѣ велію просіяти славу Божію, яже нынѣ вашимъ пришествіемъ благополучно паки обновляется, цѣлуютъ васъ общежитія начальницы Антоній и Ѳеодосій Печерскіе и всѣ преподобные, лѣта и животъ свой о Христѣ въ сихъ пещерахъ изнурившіе, цѣлуемъ и мы о Христѣ ваше благородіе со всѣмъ освященнымъ соборомъ, цѣлующе же любовно взываемъ внидите въ домъ Бога нашего и на сѣдалище первѣйшее благочестія русскаго, яко да вашимъ пришествіемъ обновится яко орля юность наслѣдія великихъ князей русскихъ» Сказавши привѣтственную рѣчь, митрополитъ съ духовенствомъ поѣхали въ церковь св Софіи, а послы за ними У золотыхъ воротъ встрѣтили ѣдущихъ соборные, печерскіе и другихъ монастырей священники и дьяконы въ ризахъ со крестами, образами, хоругвями и св водою, встрѣтивши, пошли въ соборную церковь. Сюда съ кіевскими образами понесенъ былъ вмѣстѣ и Спасовъ образъ, отпущенный государемъ съ послами въ Малороссію Когда всѣ вошли въ соборную церковь, митрополитъ, облачившись, началъ служить молебенъ, молилъ Бога о здравіи великаго государя и его дома. Послѣ отпуска митрополичій архидьяконъ на амвонъ кликалъ государю многолѣтіе

Молебствіе кончилось. По обычаю въ подобныхъ случаяхъ, слѣдовало великимъ посламъ спросить митрополита и все духовенство, отъ имени государя, «о спасеніи и пребываніи» Бутурлинъ же прежде этого говорилъ митрополиту «въ прошлыхъ годахъ присылали къ великому государю Богданъ Хмельницкій, гетманъ Войска Запорожскаго, и все Войско Запорожское бить челомъ многажды, чтобы государь пожаловалъ, велѣлъ ихъ принять подъ свою высокую руку, а онъ митрополитъ къ ве-

никому государю о томъ никогда не бивалъ челомъ и не писывалъ, и его царской милости къ себѣ не поискалъ, такъ объявилъ бы имъ, посламъ, по какой причинѣ онъ великому государю челомъ не билъ и не писывалъ?» Митрополитъ отвѣчалъ «какъ-де подъ государеву высокую руку гетманъ Богданъ Хмельницкій и все Войско Запорожское били челомъ, онъ митрополитъ про то не вѣдалъ, а нынѣ за государево многолѣтнее здоровье и государыни царицы и царевенъ Бога молитъ» Послѣ уже этого Бутурлинъ, обратившись къ митрополиту и ко всему духовенству, сказалъ, «великій государь жалуетъ васъ, велѣлъ спросить о вашемъ спасеніи и пребываніи» Духовенство въ отвѣтъ на это било челомъ на государевой милости и спрашивало про великаго государя здоровье Сказавши о государевомъ здоровьѣ, послы отправились изъ собора на свои дворъ

17 января великіе послы приняли городъ Кіевъ подъ государеву высокую руку и приводили кіевлянъ къ присягѣ на подданство Того же числа послы отправили къ митрополиту стольника Вас. Кикина, а въ Печерскій монастырь подъячаго Ив Плакицына, приказавъ имъ сказать митрополиту и архимандриту, чтобы они прислали къ присягѣ шляхту, слугъ и всѣхъ своихъ дворовыхъ людей и мѣщанъ, которые у нихъ живутъ Митрополитъ и архимандритъ сказали посланнымъ что они, переговоря между собою, дадутъ отвѣтъ посламъ Послы въ этотъ день никакого отвѣта не получили

18 января послы снова отправили къ митрополиту и архимандриту Плакицына сказать «по указу великаго государя велѣно ближнему боярину съ товарищи городъ Кіевъ со всѣми людьми и землями принять подъ государеву высокую руку и привести всякихъ людей къ вѣрѣ, а имъ митрополиту и архимандриту нужно великому государю служить видя то, что Господь Богъ православное христіанство совокупилъ всѣхъ воедино, пристойно самимъ всякихъ мірскихъ людей наговаривать ко всякому добру, а не къ развратy И они митрополитъ и архимандритъ однолично бы шляхту, слугъ и дворо-

выхъ своихъ людей и мѣщанъ къ вѣрѣ прислали не мѣшкая, чтобы всѣ эти люди, по гетманскому письму, дали свою присягу, безъ всякаго мотчанія» Плакицынъ, воротившись изъ своего посольства, донесъ, что митрополитъ на его рѣчи говорилъ упорно «которые шляхта, слуги и дворовые люди у него есть, то за ними въ Софійскомъ дому маетностей никакихъ нѣтъ, служатъ они ему изъ того, что онъ имъ дастъ отъ себя, этимъ людямъ царскому величеству присягать не годится» Онъ же Плакицынъ отвѣчалъ «что такія рѣчи онъ митрополитъ говоритъ непристойнымъ обычаемъ и къ царскому величеству оказывается нерадѣтеленъ, если уже гетманъ и все Войско Запорожское присягали и кіевскіе всякіе люди вѣру учинили жъ, то его митрополичьимъ слугамъ отъ чего къ вѣрѣ нейти? Ему митрополиту слѣдовало бы великому государю службу свою показать и, прежнюю его милость къ себѣ помня, своихъ слугъ къ присягѣ присылать прежде кіевскихъ казаковъ и мѣщанъ Упорствомъ же стоять противъ такого великаго дѣла ему митрополиту не пристойно» Митрополитъ на это сказалъ «переговоря съ Печерскимъ архимандритомъ и иными духовными людьми, на чемъ положатъ, о томъ ближняго боярина извѣстимъ чрезъ своего посланца.» Печерскій архимандритъ отвѣчалъ Плакицыну тоже, что и прежде, т е что переговоря съ митрополитомъ, извѣститъ пословъ

Не дожидаясь этихъ отвѣтовъ, того же 18 января, поѣхалъ къ митрополиту одинъ изъ товарищей Бутурлина, думный дьякъ Ларіонъ Дмитріевичъ Лопухинъ Онъ началъ выговаривать митрополиту «съ великимъ вычетомъ», что всѣ его митрополичьи слова, которыя передали имъ посламъ Кикинъ и Плакицынъ, что всѣ эти слова онъ говоритъ непристойнымъ обычаемъ «ему съ архимандритомъ и иными духовными людьми не о чемъ переговаривать и думать, и онъ бы прислалъ своихъ людей къ присягѣ тотчасъ же, не наводя на себя государева гнѣва, если же не пришлетъ, то отъ государя наведетъ на себя опалу, да и отъ гетмана ему все это такъ не пройдетъ» Митрополитъ по прежнему упорствовалъ «шляхта

и люди у меня вольные и поэтому къ вѣрѣ ихъ не пошлю» Къ этому онъ прибавилъ «подъ паствою моею многіе епископы и всякое духовенство во многихъ литовскихъ городахъ, и какъ узнаетъ про то литовскій король, что я шляхту и людей къ присягѣ посылалъ, то тѣхъ епископовъ и духовенство велитъ всѣхъ порубить, а тѣ души Богъ взыщетъ на мнѣ» Думный дьякъ «ты, митрополитъ, отговариваешься и стоишь за то упорно не дѣломъ, больше бы ты отговоровъ и расколу никакого не чинилъ и за то на себя государева гнѣва не наводилъ, или бы ты обо всемъ этомъ дѣлѣ повидался съ ближнимъ бояриномъ Васильемъ Васильевичемъ» Митрополитъ «то вѣдаетъ панъ съ паномъ, а я богомолецъ государевъ, видѣться мнѣ съ бояриномъ и говорить не о чемъ» Митрополитъ стоялъ на своемъ и рѣшительно объявилъ, что шляхты и слугъ своихъ къ присягѣ не пошлетъ Думный же дьякъ, выговоривъ ему еще многое «съ большимъ вычетомъ», уѣхалъ домои, не взявши у него благословенія

На другой день послѣ этого, 19 января, митрополитъ и Печерскій архимандритъ прислали своихъ слугъ къ присягѣ съ спискомъ ихъ именъ По этой росписи присланные приводились къ вѣрѣ, печерскіе слуги и мѣщане присягали въ Печерскомъ монастырѣ

Въ статейномъ спискѣ великихъ пословъ, которымъ мы руководствуемся во всемъ этомъ разсказѣ, не упомянуто о томъ, чтобы они еще разъ, передъ своимъ отъѣздомъ изъ Кіева, видѣлись съ митрополитомъ 20 января послы поѣхали изъ Кіева, разославши передъ этимъ обычное государево жалованье митрополиту, епископу Зосимѣ, Печерскому архимандриту и въ иные монастыри [2])

Въ Москвѣ образъ дѣйствія пословъ по отношенію къ кіевскому духовенству цѣнился высоко Въ мартѣ мѣсяцѣ послѣ того, какъ окончились переговоры съ запорожскими посланниками

---

[2]) Арх Мин Ин Дѣлъ, Дѣла Малор, ев № 6, тет № 4

о правахъ Войска Запорожскаго и всѣхъ духовныхъ и мірскихъ людей Малой Россіи, бывшимъ великимъ посламъ были объявлены государевы награды при исчисленіи всѣхъ ихъ заслугъ рядомъ съ тѣмъ, что они, послы, по требованію гетмана и старшины, не дали присяги за государя, было поставлено и то, что «митрополита и архимандрита уговорили и на то навели, что они шляхту, слугъ и дворовыхъ своихъ людей къ вѣрѣ прислали» [3])

II

5 февраля 1654 года у царя Алексѣя Михаиловича родился сынъ, наслѣдникъ престола, царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ По этому случаю 9 февраля государь указалъ стольнику Ѳед Алекс Полтеву ѣхать къ гетману Хмельницкому съ своею государевою радостною грамотою [4]) Полтевъ долженъ былъ ѣхать прежде всего въ Чигиринъ къ гетману и, объявивши ему и всему Войску Запорожскому государеву радость, проситься у гетмана, что по вел гос указу велѣно ему ѣхать въ Кіевъ къ митрополиту Сильвестру Коссову Когда гетманъ Полтева отпуститъ, то ѣхать ему не мѣшкая и пріѣхавъ въ Кіевъ послать къ митрополиту, кого пригоже, сказать, что присланъ онъ отъ вел гос съ милостивымъ словомъ, и чтобы онъ митрополитъ, черниговскій епископъ, печерскій архимандритъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, были бы въ соборную церковь. Когда всѣ придутъ въ соборную церковь, то Полтеву спросить ихъ о спасеніи и послѣ того объявить государеву радость и при этомъ говорить· чтобы имъ митрополиту и всему освященному собору, вѣдая то, пѣть молебны со звономъ Исполнивши все это, Полтевъ долженъ былъ ѣхать въ Москву.

Когда Полтева отправляли съ этимъ посольствомъ, то хотя великіе послы еще не возвратились изъ Малороссіи, но изъ

---

[3]) С Г. Г и Д т 3, № 171, Дворцовые Разряды т 3 стр 403—406

[4]) Бумаги посольства Полтева въ Арх Мин Юст, Дѣла Малор, столбецъ № 5825

ихъ отписокъ въ Москвѣ было уже извѣстно поведеніе кіевскаго митрополита во время приведенія кіевлянъ къ присягѣ Въ наказѣ Полтеву, кромѣ вышеприведеннаго, мы встрѣчаемъ еще слѣдующее если митрополитъ будетъ говорить Полтеву,чтобы онъ свою рѣчь далъ на письмѣ «для государскихъ имянъ» (въ рѣчи Полтева имена лицъ царствующаго дома пересчитывались въ томъ самомъ порядкѣ, какъ они поминались на эктеньяхъ), то Полтеву государскія имена написать и отдать митрополиту, всей же рѣчи не давать Если митрополитъ спроситъ, почему отъ цар вел къ нему грамоты не прислано, то отвѣчать про то мнѣ не вѣдомо, въ томъ воля цар величества

Полтевъ выѣхалъ изъ Москвы 9 февраля, а 12 къ нему былъ посланъ такой указъ «въ наказѣ въ запасныхъ статьяхъ (т е на могущія случиться обстоятельства) сказано, какъ тебѣ говорить митрополиту если онъ спроситъ, почему къ нему нѣтъ государевой грамоты, то ты говори, что онъ митрополитъ нашей цар вел милости не искалъ и къ намъ вел гос не писывалъ, поэтому и къ нему нашей цар вел грамоты не прислано»[5]) Далѣе въ указѣ говорится «буде митрополитъ учнетъ говорить, что онъ нашей государской милости искать радъ и за наше государское многолѣтнее здоровье Бога молить долженъ, и нынѣ къ цар вел съ ближнимъ бояриномъ (съ великими послами) свою грамоту послалъ, то ты говори буде онъ митрополитъ нынѣ къ вел гос листъ свой послалъ, то государю про то не вѣдомо, потому что въ то время, какъ ты отпу-

---

[5]) Этотъ указъ Полтеву дошелъ до насъ конечно въ черновомъ спискѣ Въ немъ, за сейчасъ приведенными словами, зачеркнуто «а ему было митрополиту въ такое немалое время, какъ гетманъ у насъ вел гос учалъ милости просить въ подданство, увѣдать мочно, и то онъ митрополитъ чинилъ, какъ бы не поборая православной вѣрѣ и о христіанскихъ людяхъ, которые погибали за благочестіе душевнѣ и тѣлеснѣ. Эти зачеркнутыя слова должны бы были служить отвѣтомъ на объясненіе митрополита великимъ посламъ, что ему было неизвѣстно содержаніе прежнихъ сношеній гетмана съ государемъ

щенъ, ближній бояринъ съ товарищи къ Москвѣ еще не бывали Буде же митрополитъ о томъ говорить не учнетъ, и ты бы собою не всчиналъ »

Полтевъ пріѣхалъ въ Кіевъ 1 марта Не задолго передъ этимъ въ Кіевъ вступили московскіе воеводы съ ратными людьми и на первыхъ же дняхъ имѣли чрезвычайно непріятное столкновеніе съ митрополитомъ, обстоятельства этого столкновенія мы разскажемъ ниже Полтевъ по наказу извѣстилъ о себѣ митрополита, тотъ отвѣчалъ, что будетъ въ соборной церкви завтра 2 марта, черниговскій же епископъ и печерскій архимандритъ немощуютъ и въ соборной церкви быть не могутъ Полтевъ обратился къ воеводѣ кн Ѳед Сем Куракину съ вопросомъ подлинно ли епископъ и архимандритъ больны? Бояринъ далъ утвердительный отвѣтъ

2 марта митрополитъ съ духовенствомъ собрались въ храмъ св Софіи Послѣ молебствія, по случаю государевой радости, митрополитъ просилъ воеводу и Полтева къ себѣ въ келлію. Здѣсь онъ имъ говорилъ, что противъ государевой милости обрадовавшись посылаетъ къ вел гос свои листы, а поэтому стольникъ побылъ бы въ Кіевѣ и взялъ съ собою его листы 3 марта Полтевъ былъ въ Печерскомъ монастырѣ, при немъ архимандритъ Іосифъ съ братіею въ соборной церкви и въ пещерахъ совершали молебное пѣніе

4 марта, по приглашенію митрополита, Полтевъ былъ въ Софійскомъ соборѣ и получилъ митрополичьи листы. Одинъ изъ нихъ былъ написанъ къ государю, поздравляя его съ рожденіемъ наслѣдника престола, митрополитъ изъявлялъ по этому поводу свою и всего малороссійскаго духовенства радость, что Господь Богъ «яѳеторосскому племени нашему поборника даровати изволилъ» Кромѣ этого въ грамотѣ ни о какихъ иныхъ дѣлахъ не упоминалось Другой листъ митрополита, со всякими пожеланіями, былъ написанъ къ новорожденному царевичу Алексѣю Алексѣевичу Подобные же листы посланы были съ Полтевымъ отъ гетмана и печерскаго архимандрита

4 марта Полтевъ выѣхалъ изъ Кіева, предполагаемыхъ въ его наказъ разговоровъ онъ не имѣлъ съ митрополитомъ [6])

III

Столкновеніе кіевскихъ воеводъ съ митрополитомъ произошло вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ 1654 года января въ 30 день государь указалъ боярамъ и воеводамъ, боярину и намѣстнику ростовскому кн Ѳед Сем. Куракину, боярину и намѣстнику галицкому кн Ѳед Ѳед. Волконскому, да дьяку Андр Немирову быть на своей государевой службѣ въ Кіевѣ [7]) Имъ велѣно было собраться съ ратными людьми и идти въ Кіевъ не мѣшкая Это были первые великороссійскіе коменданты и защитники той знаменитой крѣпости, съ обладаніемъ которой связано было господство надъ среднимъ теченіемъ Днѣпра Въ этой же крѣпости имѣлъ всегда свое мѣстопребываніе представитель всего православнаго южно-и западно-русскаго духовенства кіевскій митрополитъ. Кн Куракину съ товарищи относительно митрополита было наказано только слѣдующее «какъ будутъ воеводы съ ратными людьми подходить къ Кіеву, то напередъ себя послать станицу и отписать къ кіевскому митрополиту и ко всему освященному собору и ко всѣмъ кіевскимъ жителямъ: что вел государь, по общему челобитью малороссіанъ, указалъ имъ воеводамъ съ ратными людьми быть въ Кіевѣ для береженья отъ приходу поляковъ и всякихъ воинскихъ людей, и онъ бы митрополитъ и всѣ про ихъ приходъ вѣдали и встрѣчу имъ учинили, въ которыхъ мѣстахъ пригоже Пришедши въ Кіевъ, воеводы должны были въ соборной церкви митрополиту и всякимъ людямъ сказать государе

---

[6]) Статейный списокъ Полтева, грамоты митрополита помѣчены 3 марта, озаглавлены въ Дѣлѣ «списки съ грамотъ

[7]) Арх Мин Юст, Дѣла Малор, столбецъ № 5850 Это чрезвычайно обширное дѣло состоитъ изъ отписокъ и относящихся къ нимъ бумагъ кіевскихъ воеводъ за 1654, 1658 и 1659 года

ву милость въ такихъ выраженіяхъ «такъ какъ всѣ они въ православіи крѣпко стояли, не боясь никакихъ мучительствъ, то за это вел государь жалуетъ ихъ, милостиво похваляетъ и прислалъ къ нимъ бояръ и воеводъ съ ратными людьми для обереганья, а буде впредь къ нимъ митрополиту и ко всѣмъ кіевлянамъ съ королевской стороны учнутъ писать или какими прелестями прельщать, то они, помня православную вѣру, ни на какія прелести не уклонялись бы и тѣ присылки имъ боярамъ объявляли» Первая обязанность воеводъ была осмотрѣть, какія въ Кіевѣ есть крѣпости, и устроить ихъ на случай прихода воинскихъ людей

23 февраля воеводы съ ратными людьми пришли къ Кіеву; здѣсь они имѣли точно такую встрѣчу, какую было желательно получить Того же 23 и потомъ 24 февраля воеводы вмѣстѣ съ кіевскими полковниками (ихъ въ то время было двое, старый и новый), сотниками, воитомъ, бурмистрами и мѣщанами осматривали кіевскія крѣпости При этомъ нашли, что въ прежнемъ литовскомъ острогѣ отъ прихода воинскихъ людей защищаться нельзя Воеводы осмотрѣли другое мѣсто, гдѣ слѣдовало быть городу и острогу, на горѣ около Софійскаго монастыря, мѣрою то новое мѣсто было кругомъ 820 саженъ. Но избранное подъ укрѣпленія мѣсто состояло изъ церковныхъ земель Поэтому 25 февраля воеводы отправились къ митрополиту говорить о городовомъ дѣлѣ

Этотъ свой разговоръ съ митрополитомъ воеводы, въ донесеніи къ государю, излагаютъ такимъ образомъ Они объявили, что городъ кромѣ церковныхъ земель на другомъ мѣстѣ поставить нельзя Митрополитъ на это отвѣчалъ, что онъ на томъ мѣстѣ города ставить не дозволитъ, потому что та земля его Софійская, Архангельскаго и Никольскаго монастырей и Десятинной церкви, подъ его митрополичьею паствою, онъ тѣми землями подъ городъ не поступается

Воеводы «опричь того мѣста индѣ городъ поставить нельзя, такихъ удобныхъ подъ городъ мѣстъ нигдѣ нѣтъ Если же на томъ мѣстѣ, гдѣ городу быть, и есть его митрополичьи какія

земли, то пусть онъ бьетъ челомъ вел государю государь его пожалуетъ, велитъ въ замѣнъ дать иную землю.»

Митрополитъ. «всѣ тѣ земли у насъ подѣлены и по нашимъ правамъ отдать ихъ подъ городъ нельзя »

Воеводы говорили митрополиту всякими мѣрами «ты бы, митрополитъ, государской милости къ себѣ поискалъ и помѣшки городовому дѣлу никакой не чинилъ, намъ, мимо того мѣста, городъ ставить негдѣ »

Митрополитъ «буде хотите черкасъ оберегать, и вы ихъ оберегайте отъ Кіева верстъ за двадцать и дальше, а города на томъ мѣстѣ ставить не дамъ »

Воеводы «прежде, въ приходъ къ Кіеву польскихъ и литовскихъ людей, въ Кіевѣ города не было,—и польскіе и литовскіе люди посадъ выжгли, церкви Божіи раззорили и православныхъ христіанъ многихъ побили, а если бы городъ былъ, то кіевляне, сидя въ немъ, оберегались. Намъ кромѣ того мѣста индѣ городъ ставить негдѣ, на которомъ мѣстѣ стоитъ нынѣ литовскій острогъ, то мѣсто къ городовому дѣлу не годится Ты бы, митрополитъ, видя къ себѣ государеву милость, съ нами раздору не чинилъ, и если самъ не хочешь это мѣсто отдать, то мы на немъ городъ поставимъ по государеву указу »

Митрополитъ, сердитуя «если будете на томъ мѣстѣ городъ ставить, то я съ вами учну биться »

Воеводы «ты это говоришь, не имѣя страха Божія и не желая къ себѣ государской милости Хочешь съ государевыми людьми биться,—да кѣмъ тебѣ биться? Когда гетманъ Богданъ Хмельницкій присылалъ многажды бить челомъ вел государю, чтобы онъ принялъ его подъ свою высокую руку, и ты митрополитъ съ гетманомъ былъ въ одной мысли Когда же государь пожаловалъ, Войско Запорожское въ свое подданство принялъ, и присылалъ своего ближняго боярина Вас. Вас. Бутурлина приводить ихъ къ вѣрѣ, тогда ты ближняго боярина встрѣчалъ, за государево здоровье Бога молилъ, а того не объявлялъ, что ты не въ одной мысли съ гетманомъ и подъ

вел. государя рукою быть не хочешь Говоришь намъ нынѣ непригожія слова биться съ нами хочешь! Твои поступки показываютъ, что ты добра желаешь литовскому королю хочешь, чтобы городъ былъ поставленъ не въ угожемъ мѣстѣ и надъ нимъ бы какое нибудь дурно учинилось За все это тебѣ Богъ не потерпитъ »

Митрополитъ, еще болѣе сердитуя «гетманъ посылалъ бить челомъ государю и поддался ему со всѣмъ Войскомъ, а я со всѣмъ соборомъ бить челомъ, чтобы быть подъ его вел гос высокою рукою, не посылалъ живу я съ духовными людьми самъ по себъ, ни подъ чьею властію »

Воеводы· «былъ ты прежде подъ королевскою властію, а нынѣ подъ вел гос рукою, слушалъ бы ты государева указа и съ нами никакого пререканія и раздору не чинилъ »

Митрополитъ «былъ я прежде подъ королевскою властію, а впредь подъ чьею властію велитъ Богъ быть, подъ тою и буду » Тутъ митрополитъ началъ угрожать воеводамъ. «не ждите начала, ждите конца, — увидите сами, что надъ вами будетъ вскорѣ »

Воеводы «все это ты говоришь, не бояся Бога и великому государю не добра желая, а какъ бы измѣною »

Митрополитъ, какъ видно, совсѣмъ разгорячившись, началъ говорить свои угрозы по-польски «почекайте и ждите себѣ конца вскорѣ »

Разсказъ о своемъ разговорѣ съ митрополитомъ воеводы заканчиваютъ такъ «видя въ митрополитѣ такое дурно и измѣну, мы отказали ему впрямь, что его митрополичьяго указу не слушаемъ, а слушаемъ твоего государева указа и городъ на томъ мѣстѣ ставить будемъ » — Въ послѣдствіи митрополитъ, (въ іюлѣ мѣсяцѣ) оправдываясь предъ государемъ, хотя и говоритъ, что гнѣвъ на него положенъ по клеветѣ, однакожъ фактъ своего сопротивленія воеводамъ признаетъ вполнѣ Онъ только все это объясняетъ такимъ образомъ «я не мѣшалъ воеводамъ городъ ставить, но не могъ уступить подъ него землю, отъ которой только митрополія имѣетъ свое прокорм-

ченіе Я спрашивалъ воеводъ такъ какъ они посланы отъ твоего царскаго величества, то есть ли у нихъ повелѣніе отъ пославшаго, чтобы взять ту землю, но воеводы такого повелѣнія мнѣ не показали Поэтому я и не давалъ своего согласія на ихъ требованіе Къ тому же я имѣлъ повелѣніе отъ гетмана Богдана Хмельницкаго, *нынѣ нашей земли начальника и повелителя*, чтобы никто намъ ничего не дѣлалъ и отъ насъ ничего не бралъ безъ его приказанія, я не смѣлъ преступить его указа »

Далѣе въ своемъ донесеніи къ государю воеводы говорятъ, что они, тотчасъ послѣ разговора съ митрополитомъ, призвали къ себѣ полковниковъ и всякихъ кіевскихъ властей и мѣщанъ и объявили «митрополитъ Сильвестръ на избранномъ ими мѣстѣ городъ ставить не дозволяетъ, да такъ же говоритъ, что когда они всѣ съ гетманомъ присылали къ государю бить челомъ въ подданство, онъ о томъ не думывалъ и ничего того не вѣдаетъ » Кіевскія власти, выслушавъ это, пошли къ митрополиту и, воротившись отъ него, говорили воеводамъ «митрополитъ Сильвестръ во всемъ томъ, что говорилъ вамъ встрѣчно, проситъ прощенія, а говорилъ онъ все это съ сердца, потому что прежде поляки и литовцы захватили у нихъ многія земли, и думалъ онъ, что теперь и вы воеводы хотите завладѣть монастырской землею Да проситъ митрополитъ, чтобы вы о томъ, что онъ вамъ говорилъ, къ государю не писали, завтра онъ во всемъ предъ вами учинитъ прощеніе » Воеводы на это отвѣчали «тѣ досадныя слова, которыя намъ говорилъ митрополитъ, въ томъ и за очи Богъ его проститъ А что онъ хочетъ съ царскаго величества людьми биться и иныя непристойныя слова, то этого намъ утаить никакими мѣрами нельзя Да и вы, полковники, если о томъ гетмана не извѣстите, то гетманъ про то увѣдаетъ и помимо васъ, и отъ гетмана за то будете въ наказаньи » Полковники сказали «намъ такого дѣла утаить нельзя, мы о томъ гетману извѣстимъ »

Вскорѣ послѣ этихъ событій пріѣзжалъ въ Кіевъ Полтевъ, и тогда митрополитъ написалъ указанную выше грамоту къ

государю Еще до пріѣзда Полтева, воеводы (27 февраля) отправили донесеніе къ гетману и государю о своемъ столкновеніи съ митрополитомъ [8]) Рѣшеніе государя на это донесеніе послѣдовало не скоро Гетманъ же, къ которому о городовомъ дѣлѣ писали изъ Кіева не одни воеводы, отвѣчалъ «чтобы они воеводы на избранномъ мѣстѣ острога не дѣлали, потому что та земля митрополичья и намъ правъ церковныхъ и пожалованья православныхъ князей ломать не мочно, а надѣемся, что государь не токмо велитъ что отнимать у митрополита, но еще къ тому, чѣмъ онъ владѣетъ, прибавитъ, мы о томъ о всемъ пошлемъ къ великому государю вскорѣ» [9])

Въ мартѣ мѣсяцѣ, по донесенію воеводъ, у нихъ продолжались прежнія непріятныя отношенія къ митрополиту. 17-го марта (въ царскія именины, митрополитъ со всѣмъ соборомъ служилъ обѣдню въ Софійскомъ храмѣ) появились подъ Кіевомъ небольшія толпы поляковъ, воеводы, въ ожиданіи прихода значительнаго числа непріятелей, стали готовиться къ осадѣ По этому случаю они отправили къ митрополиту дьяка Немирова говорить «вѣсти пришли, что литовскіе люди думаютъ осаждать Кіевъ, такъ поэтому онъ велѣлъ бы собрать своихъ домовыхъ людей и быть у себя сторожемъ А домъ св Софіи и его митрополита воеводы будутъ оберегать государевыми ратными людьми» Митрополитъ отвѣчалъ дьяку, что у него никакихъ домовыхъ людей нѣтъ и сидѣть въ осадѣ не съ кѣмъ, а если случится приходъ литовскихъ людей, то ему бѣжать за Днѣпръ или въ Печерскій монастырь Воеводы въ своемъ донесеніи прибавляютъ, что митрополитъ ни о какомъ дѣлѣ совѣта съ ними не держитъ Когда они послали въ Печерскій монастырь, чтобы архимандритъ, въ виду прихода непріятелей, собралъ въ монастырь всякихъ чиновъ людей и жилъ

---

[8]) Воеводская отписка получена въ Москвѣ 14 марта, на оборотѣ перваго ея листка помѣта государю чтена.

[9]) Арх Мин Ин. Дѣлъ, Дѣла Малор св № 9, тетр № 8,, взято изъ грамоты государя къ гетману, посланной въ началѣ апрѣля

бы бережно, а воеводы ратными людьми помогать ему будутъ, архимандритъ отвѣчалъ, что людей въ осаду соберетъ, а о помоганьи ничего не сказалъ, «да и сколько монастырскихъ людей будетъ въ осадѣ, архимандритъ ничего намъ не скажетъ», прибавляли въ донесеніи воеводы [10])

IV

Прежде чѣмъ говорить о томъ, какъ отнеслись въ Москвѣ къ кіевскому митрополиту по поводу описанныхъ нами событій, для уясненія ихъ укажемъ на нѣкоторыя связанныя съ ними обстоятельства

Польскій лѣтописецъ, говоря о подданствѣ Малороссіи московскому государю, разсказываетъ, что Хмельницкій послѣ присяги обѣщался «окреститься въ другой разъ и ходить въ такой одеждѣ, какую носитъ московская деревенщина, отрицаясь на вѣки отъ польскихъ обычаевъ Однако какой-то тамъ митрополитъ не соглашался на такую скорую перемѣну, желая прежде дать объ этомъ знать патріарху, что онъ объ этомъ думаетъ Но его не послушали» [11]) Разсказъ этотъ былъ конечно совершенно вздорный, но въ основаніи своемъ онъ имѣлъ нѣчто серьезное и слухи, передаваемые въ немъ, распространялись изъ самой Малороссіи

Въ сентябрѣ того же 1654 г былъ присланъ въ Москву грекъ Ив. Петр Тафлары разсказать вѣсти, которыя гетманъ считалъ необходимымъ сообщить государю Пріѣхавши въ станъ государя подъ Смоленскомъ, грекъ говорилъ (12 сентября) думному дьяку Лар Лопухину «былъ я въ Варшавѣ въ вязняхъ Въ великій постъ передъ св Христовымъ Воскресеніемъ присылали къ королю на сеймъ кіевскій митрополитъ и иные духовнаго чину люди двухъ чернецовъ говорить, что «имъ съ московскими людьми быть въ соединеніи не возможно

---

[10]) Получено въ Москвѣ 1 апрѣля

[11]) Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго, стр 53

и что они того никогда не хотѣли, да къ тому же Москва хочетъ ихъ перекрещивать; король собралъ бы воиска и ихъ высвобождалъ какъ возможно, а они изъ Кіева московскихъ людеи выбьютъ и будутъ подъ королевскою рукою по прежнему» Къ этому грекъ прибавлялъ, что велѣвъ выпустить его изъ тюрьмы и призвавши къ себѣ, король (который уговаривалъ Ив Тафлары развозить по Малороссіи его королевскіе универсалы) говорилъ, что «духовенство подъ его королевскою рукою быть хочетъ попрежнему и что митрополитъ и иные духовные присылали къ нему старцевъ, прося къ себѣ его королевской ласки» Въ заключеніе Тафлары сообщалъ. «когда я сказалъ гетману о томъ, что узналъ въ Варшавѣ, то онъ отвѣчалъ только, что про то про все давно вѣдаетъ и вѣдаетъ о томъ, что чинить»

Но еще прежде этого, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, гетманъ прислалъ къ государю, вмѣстѣ съ другими бумагами, листъ православнаго шляхтича Павла Олешкича, писанный къ брянскому полковнику Ив Богуну Шляхтичъ, уговаривая полковника держаться прирожденнаго своего государя—польскаго короля, говорилъ при этомъ (листъ отъ 16 марта), что съ подчиненіемъ Малороссіи московской власти наступила «послѣдняя гибель имени православному Не малую печаль наводитъ на всѣхъ насъ, единую церковь восточную за матерь почитающихъ, когда слышимъ, что патріархъ московскій духовнымъ нашимъ и всему міру христіанскому на повиновеніе себѣ присягать велитъ. Требуется отступить отъ пречестнѣйшаго отца святѣйшаго патріарха константинопольскаго, которому во власть мы и церкви наши отданы отъ отецъ святыхъ и предковъ нашихъ Мы и съ костеломъ римскимъ унію принять не хотѣли для того, чтобы пастырю нашему старѣйшему, котораго намъ Богъ далъ, не противиться» [12]) Любопытно, что въ послѣдствіи представители малороссійскаго духовенства въ просьбѣ къ го-

[12]) Арх Мин Иностр Дѣлъ, Дѣла Малор. св. № 9, тетр № 21, св № 10, тетр № 37

сударю объ оставленіи ихъ подъ послушенствомъ константинопольскаго патріарха какъ будто заимствовали не только мысли, но даже нѣкоторыя выраженія изъ приведеннаго теперь нами «прелестнаго письма».

Кіевскій митрополитъ, въ виду московской власти въ Малороссіи, боялся за свою церковную независимость. Для сохраненія ея онъ готовъ былъ держаться союза даже съ заклятыми врагами православія и русскаго народа. Распространеніемъ слуховъ о томъ, что Москва хочетъ перекрещивать своихъ новыхъ подданныхъ, можетъ быть, само малороссійское духовенство положило основу тѣмъ нелѣпымъ сплетнямъ, которыми потомъ и другіе такъ долго сбивали съ толку несчастный народъ. Характеръ всѣхъ поступковъ митрополита могъ лишь ускорить со стороны москвичей поднятіе того вопроса, котораго онъ такъ боялся, — вопроса о поставленіи малороссійскаго духовенства въ зависимость отъ московскаго патріарха.

V

Еще до вступленія въ Кіевъ московскихъ воеводъ съ рагными людьми гетманъ отправилъ къ государю посольство (гетманская грамота къ государю съ этими послапниками помѣчена 17 февраля), которому было поручено бить челомъ объ утвержденіи правъ и привилегій какъ Войска Запорожскаго, такъ и всѣхъ духовныхъ и мірскихъ людей Малой Россіи. Послапниками были войсковой судья Самойло Богдановъ и переяславскій полковникъ Павелъ Ивановичъ Тетеря съ товарищи. Посольство прибыло въ Москву 12 марта [1]).

13 марта, послѣ представленія государю, послапники излагали предъ боярами содержаніе своего наказа. Въ 12-мъ и 13-мъ пунктахъ наказа говорилось «чтобы государь пожаловалъ, велѣлъ дать свои государевы жалованныя грамоты въ Войско Запорож-

---

[1]) Бумаги объ этомъ посольствѣ въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малор. св. № 8, тетр. № 4.

ское на монастырскія, церковныя и шляхетскія маетности, на хартеѣ за своею государевою большою печатью Да велѣлъ бить челомъ гетманъ Богд. Хмельницкій, чтобы государь пожаловалъ, велѣлъ свою государеву жалованную грамоту дать митрополиту кіевскому на его митрополичьи маетности, чтобъ ему маетностями владѣть по прежнему» 14 марта запорожскіе посланники прислали боярамъ на письмѣ Статьи, содержащія то, о чемъ они говорили наканунѣ Въ этихъ Статьяхъ челобитныя о духовенствѣ редактированы слѣдующимъ образомъ 13 пунктъ «права, наданныя изъ вѣковъ отъ княжатъ и королей какъ духовнымъ и мірскимъ людямъ, чтобъ ни въ чемъ не нарушены были», 18 пунктъ «о митрополитѣ помянути имѣютъ, какъ будутъ разговаривать, и о томъ посламъ нашимъ изустный наказъ дали есмы» Въ чемъ заключался этотъ изустный наказъ посланникамъ, мы не можемъ точно сказать

Въ подтвержденіе того, что большая часть просимаго въ Статьяхъ дѣйствительно старыя малороссійскія права, посланники 17 марта представили боярамъ нѣсколько копій съ королевскихъ привилеевъ Въ подробномъ привилеи, данномъ вслѣдствіи зборовскихъ событій, о правахъ малороссійскаго православнаго духовенства говорилось «о искорененіи уніи какъ въ корунѣ польской, такъ и въ великомъ княжествѣ литовскомъ, также и о цѣлости церковныхъ добръ и строеній, къ нимъ належачихъ, которыя издавна бывали, также и о всѣхъ правахъ (дѣлѣхъ) церковныхъ, какъ съ отцемъ митрополитомъ кіевскимъ и духовными людьми на сеймѣ близко будущемъ усовѣтовано и постановлено будетъ, какъ бы на желаніе отца митрополита все позволено было, его кор мил додержати готовъ, чтобы всякъ тѣшился съ правъ и вольностей своихъ; и мѣсто въ сенатѣ митрополиту кіевскому его кор мил позволяетъ имѣти . . въ городѣ Кіевѣ, понеже суть упривилеваны училища русскія, отцы іезуиты не имѣютъ тамъ и въ иныхъ городахъ украйныхъ строены быти» и т д [14])

Указы государя на Статьи 14 марта, относительно выше-

[14]) «Выпись съ книгъ градскихъ воеводства кіевскаго 1650 г 8 марта»

приведенныхъ пунктовъ о духовенствѣ, были написаны такъ на 13-и пунктъ о ненарушеніи всякихъ прежденожалованныхъ правъ, — «государь пожаловалъ, велѣлъ быть по тому», на 18-и пунктъ,—собственно о митрополитѣ,— «государь указалъ и бояре приговорили митрополиту на маетности, которыми нынѣ владѣетъ, дать жалованную грамоту.» Когда составлялись эти указы, въ Москвѣ была уже получена (14 марта) отписка кіевскихъ воеводъ объ ихъ объясненіяхъ съ митрополитомъ по поводу городоваго дѣла 19 марта запорожскіе посланники были у государя на отпускѣ; послѣ этого они слушали указы на Статьи и имѣли переговоры съ боярами Здѣсь боярами между прочимъ было сказано «отъ кіевскаго митрополита многія неслушныя дѣла чинятся» Посланники отвѣчали «что-де мы слышимъ, то гетману скажемъ»

Посланники, не довольные однимъ изъ указовъ государя на Статьи (о назначеніи жалованья всему Воиску Запорожскому), подали боярамъ 21 марта частныя Статьи [15]) Содержаніе этихъ Статей относилось главнымъ образомъ къ тому, о чемъ бояре вели переговоры съ посланниками, при объявленіи имъ указовъ Въ эти Статьи былъ занесенъ и пунктъ о кіевскомъ митрополитѣ, редакція его осталась прежняя, какъ и въ Статьяхъ 14 марта, указъ государя на него остался тоже прежній. Только въ черновомъ спискѣ Статей (въ Дѣлѣ посольства) среди другихъ помарокъ и замѣтокъ, сдѣланныхъ, какъ видно, редакторскою рукою думнаго дьяка, встрѣчаемъ противъ указа о митрополитѣ слова, написанныя и потомъ зачеркнутыя: «писать ли о митрополитѣ, потому что грамоты (жалованной) нынѣ не будетъ, а въ письмѣ о грамотѣ написано жъ, только говорили словами»

Послѣ указовъ на Статьи 21 марта запорожскіе посланники остались по прежнему недовольны рѣшеніемъ правитель-

---

[15]) Переговоры посланниковъ 13 и Статьи 14 марта правильно напечатаны въ П С З Р Имп, т I, въ приложеніяхъ, Статьи 21 марта—это тѣ самыя, что напечатаны напримѣръ въ С Г Г и Д, т 3, № 168 (здѣсь онѣ неправильно помѣчены 12 марта).

ства относительно жалованья Войску Они подали объ этомъ предметѣ другую челобитную государю Эта челобитная имѣла успѣхъ и все просимое ею было назначено Но удовлетворяя вполнѣ съ одной стороны просьбу посланниковъ, правительство какъ бы въ вознагражденіе за это сдѣлало нѣсколько ограниченій и разъясненій въ свою пользу относительно другихъ просимыхъ у него правъ Къ этимъ ограниченіямъ и разъясненіямъ можно отнести и слѣдующую прибавку къ прежнему государеву указу о правахъ духовенства въ Статьяхъ окончательной редакціи [16]) къ указу государя, въ которомъ говорилось, что «какъ права духовныя и мірскія ни въ чемъ не будутъ нарушены», прибавлено «а митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ Малыя Россіи быть подъ благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго А въ права духовныя святѣйшіи патріархъ вступаться не будетъ»

Что касается указа о выдачѣ митрополиту жалованной грамоты на митрополичьи маетности, «которыми онъ нынѣ владѣетъ», то этотъ указъ въ Статьяхъ окончательной редакціи остался въ прежнемъ видѣ. Измѣненіе или окончательное исключеніе его изъ Статей противорѣчило бы королевскому зборовскому привилію Но, какъ мы видѣли, еще при составленіи указовъ на Статьи 21 марта, у правительства возникла уже мысль не выдавать теперь посланникамъ этой жалованной грамоты Однакожъ колебались, посылать или не посылать ее, она даже была заготовлена и черновой списокъ ея мы находимъ въ Дѣлѣ посольства Въ черновомъ реэстрѣ грамотъ, врученныхъ посланникамъ, жалованная грамота на митрополичьи маетности была сначала записана, но потомъ вычеркнута Наконецъ, какъ видно, рѣшились не посылать ея

Впрочемъ правительство не могло считать теперешніе свои указы о правахъ малороссійскаго духовенства окончательными Запорожскіе посланники, хотя и имѣли какой то из-

---

[16]) Статьи окончательной редакціи см напримѣръ въ Акт Южн и Зап Р, т 4, стр 262—263

устный наказъ о митрополитѣ, но въ подробные переговоры объ этомъ не вступали Да и изъ зборовскаго привилія было ясно, что о правахъ духовенства должны быть отдѣльные переговоры съ его представителями Но предрѣшивъ отчасти одинъ новыи вопросъ о томъ, что духовные люди Малой Россіи должны быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, и давши тѣмъ самымъ направленіе могущимъ быть переговорамъ о правахъ духовенства, правительство также захотѣло дать этимъ переговорамъ и извѣстный оттѣнокъ Запорожскіе посланники въ числѣ другихъ грамотъ государя къ гетману получили и грамоту, касающуюся кіевскаго митрополита Въ ней отъ имени государя, согласно съ отпискою кн. Өед Сем Куракина съ товарищи, были изложены кіевскія событія 25 февраля и въ заключеніе говорилось «и тебѣ бы, гетману, кіевскому митрополиту Селивестру *велѣть* ѣхать къ намъ вел гос къ Москвѣ, чтобы онъ о томъ дѣлѣ исправленье о себѣ далъ» [17])

Эта, какъ и всѣ другія грамоты государя, врученныя посланникамъ, помѣчена 27-мъ марта Получивши ихъ, Самойла Богдановъ и Павелъ Тетеря съ товарищи выѣхали изъ Москвы

VI.

Какъ только выѣхали изъ Москвы запорожскіе посланники, тамъ была получена отписка кіевскихъ воеводъ съ извѣстіемъ, что гетманъ запретилъ имъ отбирать церковныя земли подъ городовое дѣло Одновременно съ полученіемъ этой отписки пріѣхалъ въ Москву гетманскій посланецъ Вас Литвиненковъ Ему кромѣ другихъ дѣлъ былъ данъ словесный наказъ бить челомъ государю отъ имени гетмана «буде Софійская земля надобна подъ острожное дѣло, то великіи государь

[17]) Въ черновомъ спискѣ этой грамоты слова «Селивестру велѣть ѣхать написаны другою рукою сверху строки, вмѣсто зачеркнутыхъ· и тебѣ бъ *отписать* къ митрополиту, чтобъ онъ ѣхалъ»

пожаловалъ бы митрополита, вмѣсто той земли велѣлъ дать другую въ иномъ мѣстѣ» Теперь гетманъ говорилъ о митрополичьихъ земляхъ согласно съ мыслію правительства Отвѣтъ на это челобитье былъ такой «мы вел государь тебѣ гетману объявляемъ, что не токмо стародавнихъ церковныхъ правъ ломать не велимъ, но и сверхъ прежняго награждать будемъ А что нынѣ въ Кіевѣ воеводы обыскали на острожное дѣло мѣсто, хотя и на церковныхъ земляхъ, то пусть на томъ мѣстѣ они и строятъ крѣпость, для обороны ихъ же кіевлянъ. Митрополиту мы пожаловали, велѣли дать земли въ иномъ мѣстѣ и больше того, сколько взято, и онъ бы митрополитъ о томъ оскорбленья не имѣлъ Да и ты, гетманъ, отписалъ бы отъ себя къ митрополиту Селивестру, что вмѣсто той взятой у него земли ему дано будетъ больше въ иномъ мѣстѣ» [18]).

Это смягченіе предшествующаго грознаго указа о митрополитѣ въ Москвѣ подумывали усилить еще болѣе Намъ извѣстенъ черновой отрывокъ грамоты государя къ митрополиту, въ ней послѣдняго хвалятъ за то, что онъ встрѣчалъ воеводъ и молилъ Бога за его государево здоровье Однако эта грамота не была отправлена. Поводомъ къ посылкѣ ея могла бы служить митрополичья грамота, присланная съ Полтевымъ, но эта послѣдняя до сихъ поръ не принималась правительствомъ во вниманіе

Хотя въ грамотѣ государя къ гетману и смягчался прежній тонъ о митрополитѣ, однакожъ выставлялась и справедливость требованій кіевскихъ воеводъ Къ воеводамъ, въ отвѣтъ на ихъ отписки, были посланы двѣ государевы грамоты (отъ 30 и 31 марта) Въ первой говорилось «все, что вы писали къ намъ о своемъ приходѣ въ Кіевъ, объ отысканіи мѣста для города, что вы говорили митрополиту и что о немъ писали къ гетману,—то все вы учинили добро и мы вел гос. васъ за то похваляемъ А про городовое дѣло промышляйте

---

[18]) Арх Мин Ин Дѣлъ, Дѣла Мал, св № 9, тетр № 8 Грамота государя писана въ началѣ апрѣля

смотря по тамошнему дѣлу, съ великимъ радѣніемъ и поспѣшеніемъ Митрополиту же Сильвестру и инымъ, чья земля подъ городъ отойдетъ, говорите, чтобы митрополитъ о той землѣ не оскорблялся, потому что по нашему указу вмѣсто тѣхъ земель велѣно дать иныхъ земель. Да осмотрѣли бы вы въ Кіевѣ порожихъ земель, въ которыхъ мѣстахъ митрополиту дать вмѣсто взятой у него подъ городъ земли » Во второй государевой грамотѣ воеводамъ предписывалось, чтобы они въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, особенно относительно лицъ духовныхъ, совѣтовались съ митрополитомъ [19])

О дальнѣйшеи судьбѣ кіевскаго городоваго дѣла по отношенію къ митрополиту мы узнаемъ изъ грамотъ его и гетмана къ государю, присланныхъ съ посольствомъ малороссійскаго духовенства Митрополитъ согласно съ гетманомъ писалъ «когда воеводы хотѣли у меня взять церковную землю, то я послалъ спросить объ этомъ гетмана Онъ сотворилъ совѣтъ съ своими полковниками и прислалъ ко мнѣ указъ, чтобы я относительно этого дѣла ни въ чемъ не сопротивлялся Я исполнилъ гетманское приказаніе и благословилъ строеніе кіевской твердыни »

(*До слѣд книжки*)

Геннадій Карповъ

Москва
3 августа 1871 г

---

[19]) Арх Мин Юст Дѣла Малор , столбецъ № 5850, грамоты государя къ воеводамъ со многими поправками

НОВѢЙШІЙ СПИРИТИЗМЪ

И ЕГО СВЯЗЬ СЪ ДРЕВНИМИ ЯЗЫЧЕСКИМИ СУЕВѢРІЯМИ И ЗАБЛУЖДЕНІЯМИ

Что такое спиритизмъ? Спиритизмъ есть вѣрованіе въ проявленія и сообщенія духовъ или душъ умершихъ людей, извѣстнымъ образомъ приходящихъ въ общеніе и собесѣдованія съ людьми живыми, и вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе извѣстнаго ученія ученіемъ дѣйствительно духосообщеннымъ [1])

По опредѣленію самыхъ спиритовъ, спиритизмъ есть ученіе, основанное на существованіи, проявленіи и наставленіи духовъ [2])

Въ опредѣленіе спиритизма входятъ такимъ образомъ двѣ стороны *феноменальная*, — совокупность явленій относящихся къ сообщенію духовъ съ людьми, и *доктринальная*, предлагающая извѣстныя идеи къ объясненію такихъ явленій Нравственная часть доктрины спиритистовъ, повидимому согласна съ христіанствомъ, но догматическая часть совершенно антихристіанская Спиритизмъ хочетъ быть, въ отношеніи къ существующей христіанской религіи, тѣмъ, чѣмъ Новый Завѣтъ былъ по отношенію къ Ветхому,—онъ хочетъ уяснить невѣдомыя доселѣ тайны міроваго бытія, — просвѣтить чело-

---

[1]) Хр Чт 1866 г іюль «Спириты и спиритизмъ», стр 33

[2]) Les superstitions de paganisme renouvelees ou spiritisme devoile par l'esprit de ce monde, стр 38 Прим 2

вѣчество новымъ откровеніемъ, побороть въ немъ зло и возродить къ добру, морализовать человѣчество, произвести великую нравственную революцію въ немъ и вторично освободить, искупить человѣческій родъ отъ обладанія злаго духа [3])

Какъ достигается цѣль спиритизма, какимъ образомъ духи могутъ приходить въ сообщенія съ людьми, и на чемъ основывается возможность духосообщеній? Въ объясненіе этой возможности, спириты изобрѣли цѣлую теорію «Въ человѣкѣ», по этой теоріи, «нужно различать три элемента а) *душу*, или духъ - начало разумное, б) *тѣло*—матеріальную, грубую и тяжелую оболочку, дающую возможность духу приходить въ сообщеніе съ матеріальнымъ міромъ, и в) *перисприи* (perisprit)—жидкую, невѣсомую оболочку, служащую посредствующею связью между духомъ и матеріею Послѣ смерти, духъ оставляетъ тѣло, но сохраняетъ перисприу,—прозрачную воздушную, человѣкообразную форму. При помощи этой-то формы духъ загробный можетъ приходить въ общеніе [4]) съ міромъ матеріальнымъ Она даетъ духу возможность проявлять свою волю видимыми знаками

Видимое, безпричинное движеніе, трескъ, приподниманія, перестановка мебели съ одного мѣста на другое, загадочные и безпричинные звуки въ мебели, стѣнахъ, въ полу, стеклахъ, яркій свѣтъ въ темной комнатѣ при отсутствіи горючихъ веществъ, звуки фортепіано, флейты, гитары и др музыкальныхъ инструментовъ, играющихъ, повидимому, безъ всякаго участія человѣческихъ рукъ,—вотъ тѣ болѣе общіе феномены, посредствомъ которыхъ, думаютъ спириты, духи заявляютъ о своемъ присутствіи и вызываютъ людей на обращеніе къ нимъ съ различными вопросами Отвѣты получаются посредствомъ какихъ-нибудь условныхъ знаковъ, чрезъ выстукиваніе напр

---

[3]) Qu'est ce que spiritisme par, All Kardec

[4]) Les superstitions de paganisme renouvelées, ou le spiritisme devoilée par l'esprit de ce monde, стр 170—171, Духовъ Вѣстникъ 1865 г. іюнь, стр 209—210

ножкою стола извѣстнаго количества ударовъ, письма и проч Такимъ образомъ духи могутъ открывать людямъ такія истины, надъ которыми нѣсколько тысячелѣтій тщетно задумывалось и задумывается мыслящее человѣчество

Исторія спиритизма, въ собственномъ смыслѣ этого слова, въ настоящее время дѣло едва ли возможное, потому что спиритизмъ мало еще представляетъ данныхъ, достаточно провѣренныхъ историческою критикою Большая часть фактовъ спиритской практики—плодъ досужаго вымысла, съ цѣлью привлечь новыхъ сторонниковъ необычайностію явленій Дѣло историка въ этомъ случаѣ относиться къ спиритическимъ разсказамъ съ внимательнѣйшею критикою, отдѣляя вымыслъ отъ дѣйствительности. Когда такимъ образомъ будутъ выполнены требованія здравой исторической критики, спиритизмъ много потеряетъ обаянія

I

Явленіе, извѣстное подъ громкимъ названіемъ «спиритизма», съ особенною силою обнаружилось въ 50 годахъ нынѣшняго столѣтія, и съ этого времени быстро стало распространяться по всѣмъ концамъ Европы Но спиритизмъ даже въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ теперь, не есть, собственно говоря, явленіе новое Въ ближайшее къ намъ время онъ имѣетъ тѣсную связь съ тѣмъ направленіемъ мысли, какое господствовало въ Европѣ въ XVII и XVIII вв Конецъ XVII и начало XVIII вв были временемъ полнаго и открытаго обнаруженія духа невѣрія и отрицанія въ христіанскихъ государствахъ, вслѣдствіе поворота отъ средневѣковаго схоластицизма къ эмпиризму.

Бэконъ, Гоббсъ, Локкъ положили начало этому направленію, а знаменитый шотландецъ Юмъ довелъ его до крайности, объявивъ себя рѣшительнымъ скептикомъ и подвергая безпощадному сомнѣнію всѣ чудеса и сверхъестественныя явленія Во Франціи еще болѣе Юма выдавался своимъ скептицизмомъ извѣстный фернейскій мудрецъ и глава философовъ Въ своей сатирѣ

«Дѣва Орлеанская» Вольтеръ совмѣстилъ все, что можетъ придумать наглое остроуміе противъ религіи и нравственности и противъ всего, что народъ считалъ святымъ и достойнымъ уваженія Общество стремительно отдалось этому направленію и нашло въ немъ, чего искало Сами блюстители нравственной чистоты народа—пасторы поддаются такимъ воззрѣніямъ, сдѣлавшимся модными, замѣняютъ въ символѣ выраженіе Богъ Триединый, выраженіемъ «Богъ Три-великій», изгоняютъ въ крещеніи формулу заклинанія, и консисторіи съ самодовольствомъ допосятъ, что онѣ совсѣмъ оставили у себя въ приходахъ пустыя (религіозныя) церемоніи На ряду съ крайнимъ развитіемъ скептицизма, перешедшаго въ грубый матеріализмъ, возникаетъ мистицизмъ, какъ реакція и противодѣйствіе первому Мистическое направленіе — не новость; оно было сильно въ средніе вѣка и въ вѣкъ реформаціи, но получило новую форму въ XVII в подъ перомъ Якова Бэма, который вдохновившись видѣніемъ какой-то тарелки, а затѣмъ будучи окруженъ божественнымъ свѣтомъ въ продолженіе 7 дней, объявляетъ себя человѣкомъ, созданнымъ на то, чтобы уяснить самую внутреннюю глубину вещей Конецъ XVII и начало XVIII вв были особенно богаты тайновидцами Г-жа Гюйонъ объявляетъ себя посланницею неба и увѣряетъ, что сочиненія ея принадлежатъ не ей, а Духу Божію, она доказываетъ, что можетъ говорить языкомъ ангеловъ и не нуждается въ членораздѣльныхъ звукахъ человѣческой рѣчи, что Господь далъ ей власть надъ человѣческими душами, что она можетъ творить чудеса, что она въ духѣ облетала все небесное пространство и находится въ постоянномъ общеніи со святыми, что, наконецъ, она невѣста Христова Въ разъясненіи своихъ отношеній къ Небесному Жениху изступленная женщина доходила иногда до такихъ безобразныхъ нелѣпостей, о которыхъ «не лѣть есть и глаголати» [5]) Подобно г-жѣ Гюй

[5]) Христ Чт 1866 г январь стр 93

онъ, въ Англіи докторъ Джонъ Пордэйжъ увѣрялъ, что онъ не только видѣлъ Бога, но что Богъ и обитаетъ въ немъ Ему являлись будто бы ангелы и добрые и злые Ученица его, Лидъ, увѣряла, что «Самъ Богъ въ чудесномъ явленіи 1768 года открылся ей, что она рождена отъ Духа и явилась для того, чтобы насадить истину во всѣхъ концахъ вселенной» Она говорила, что постоянно принимаетъ посѣщенія небожителей, сама небесная мудрость—Sophia являлась ей, въ образѣ дѣвицы, и изложила предъ нею «законы рая» Идя далѣе въ своемъ мечтательствѣ, она доходитъ до еще большаго безумія и объявляетъ, что 1 января 1696 года она увѣнчана была отъ Спасителя блескомъ солнца, а 12 го звѣздами, и есть та жена, о которой говорится въ Апокалипсисѣ [6]) Въ Германіи нѣкто Іоаннъ-Валентинъ-Андреа, въ концѣ XVII в, объявилъ себя носителемъ новыхъ откровеній и основалъ общество такъ-называемыхъ *розен-крейцеровъ* [7]), которое скоро обратилось въ общество магиковъ, будто бы творившихъ чудеса Шарлатанство и обольщеніе членовъ этого розенкрейцерства соединялись съ масонствомъ, имѣвшимъ вліяніе на общество еще прежде [8]) Такимъ образомъ въ этомъ мистическомъ направленіи скрылся зародышъ того повсемѣстнаго стремленія къ таинственному, которое скоро развилось въ спиритизмъ Стало быть, начало его нужно искать не въ 50 годахъ нынѣшняго столѣтія, а гораздо раньше Если же мы говоримъ, что спиритизмъ особенно обнаружился въ половинѣ нынѣшняго вѣка, то понимаемъ его, какъ уже сформировавшуюся извѣстнаго рода доктрину, стремящуюся къ разгадкѣ таинственнаго, непонятнаго Въ XVIII в это исканіе таинственнаго охватило почти всю Европу, въ это время вызываніе мертвыхъ было

---

[6]) Emmanuel de Swedenborg par Matter, chap IV, Хр Чт 1866 г январь стр 95

[7]) *Rose* роза и *Kreuz* — крестъ, — символъ соединенія науки съ вѣрою, представителями котораго считали себя члены этой общины

[8]) Хр Чт 1866 г Январь, стр 95

явленіемъ весьма обыкновеннымъ Является новый Парацельсъ, открывающій своего рода философскій камень пресловутый Сведенборгъ, который воплотилъ въ себѣ всѣ стремленія современнаго ему общества въ дѣлѣ мистицизма, далеко оставилъ за собою всѣхъ предшественниковъ, облетавшихъ въ духѣ небесныя пространства и бывшихъ въ тѣсномъ общеніи съ небожителями Сведенборгъ считается всѣми родоначальникомъ спиритизма, приготовившимъ почву и опредѣлившимъ направленіе его [9]) Позднѣйшимъ спиритамъ оставалось приложить только теорію Сведенборга къ практикѣ, сформулировать ее, подыскать болѣе или менѣе прочныя основанія

Эммануилъ Сведенборгъ (Emmanuel de Swedenborg) былъ сынъ шведскаго епископа Эскара Сведберга, родился въ Стокгольмѣ, 29 января 1688 года Отецъ Сведенборга былъ профессоромъ въ упсальскомъ университетѣ и сына своего, какъ только онъ достигъ совершеннолѣтія, епископъ Оскаръ опредѣлилъ туда же Любимымъ занятіемъ Сведенборга въ университетѣ были классическіе языки, математика и физика Имѣя отъ природы блестящія способности, онъ оказалъ въ этихъ предметахъ огромные успѣхи Кончивъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ и степенью доктора философіи, онъ 4 года путешествовалъ за-границею (1711—1715 гг), и, возвратившись, со всѣмъ жаромъ предался своей спеціальности, издалъ въ это время нѣсколько книгъ, показывавшихъ его глубокое знаніе по физикѣ и математикѣ [10]) Жажда знанія была у него такъ велика, что когда упсальскій университетъ предложилъ ему занять каѳедру профессора математики, Сведенборгъ отказался подъ тѣмъ предлогомъ, что «не любитъ теорій безъ практическихъ приложеній» Посему для пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній, онъ въ 1720 г снова отправляется путешествовать по Европѣ Судя по предыдущимъ занятіямъ его,

---

[9]) Отч Зап 1868 г іюнь, Хр Чт 1866 г январь

[10]) Особенно прославила его на этомъ поприщѣ книга «Daedalus Hyperboreus»

можно было ожидать, что изъ него выйдетъ великій физикъ До сихъ поръ онъ еще не обнаружилъ никакихъ задатковъ той дѣятельности, которой предался потомъ со всѣмъ жаромъ энтузіаста Но вдругъ этотъ практическій естествоиспытатель объявляетъ себя вознесеннымъ выше облаковъ и едва не обитателемъ самаго неба По словамъ его, онъ имѣлъ въ Лондонѣ видѣніе сказавшее ему «Я Богъ, Господь, Создатель и Спаситель, Я избралъ тебя, чтобы ты истолковалъ людямъ внутренній и духовный смыслъ Священнаго Писанія, Я буду диктовать тебѣ то, что ты долженъ писать» [11]) Въ 1747 г Сведенборгъ возвратился изъ путешествія [12]) Сложивъ съ себя всѣ дѣловыя занятія, онъ начинаетъ жить въ особенномъ состояніи духовидѣнія Цѣлыхъ 27 лѣтъ проводитъ онъ въ этомъ состояніи Плодомъ его было множество сочиненій мистическаго характера, болѣе 20 томовъ онъ написалъ на латинскомъ языкѣ [13]) Замѣчательныя его сочиненія «Небесныя таинства» (1749—1756 г.), «о Новомъ Іерусалимѣ» (1758 г) «Бѣлая лошадь» (1756 г), «Ludus Helconicus» и др [14]) Сведенборгъ громко заявляетъ, что всѣ его сочиненія писаны подъ диктовку ангеловъ и самого Бога Онъ видѣлъ своими глазами устроиство духовнаго міра, небо и адъ, и разсказываетъ о томъ, что видѣлъ «Я объявляю по истинѣ, говоритъ онъ, что Господь, не имѣя возможности явиться лично, почтилъ меня избраніемъ для преподаванія Его ученія, я заявляю, что, пробывъ нѣсколько лѣтъ одновременно въ мірѣ духовномъ и мірѣ земномъ, я видѣлъ небо и адъ, разговаривалъ тысячи и тысячи разъ съ ангелами и духами» [15]) Онъ путешествуетъ по различнымъ планетамъ присутствуетъ на соборѣ ангеловъ «Когда мнѣ было дозволено быть въ обществѣ ангеловъ, го-

---

[11]) От Зап 1868 г іюнь, стр 291

[12]) Ему въ это время было уже 59 лѣтъ

[13]) Черная Магія Москва 1868 г стр 343.

[14]) От Зап 1868 г іюнь стр 289 Хр Чт 1866 і янв стр 73—76

[15]) От Зап 1868 і іюнь, стр 290

воритъ онъ, тогда я видѣлъ все, что въ небѣ, совершенно такъ же, какъ я вижу вещи этого міра, и такъ ясно, что я не могъ не думать, что я въ мірѣ и при дворѣ короля Я разговаривалъ съ ангелами, какъ одинъ человѣкъ разговариваетъ съ другимъ» Онъ описываетъ бытъ ангеловъ, ихъ дѣятельность, ихъ языкъ, письмо, жилище, спальни, сады, поля, одежду, пищу, взаимныя сношенія, культъ, проповѣди, наслажденія, измѣненія, съ ними совершающіяся, и ихъ брачную жизнь Но Сведенборгъ проникалъ не въ одинъ только духовныи міръ Онъ посѣщалъ еще разные міры, принадлежащіе нашей солнечной системѣ, и число поѣздокъ этого рода, по его собственному свидѣтельству, было болѣе 60, при чемъ всего чаще онъ бывалъ на Юпитерѣ [16]) Свои путешествія по духовному и планетнымъ мірамъ Сведенборгъ продолжалъ до самой своей смерти Умеръ онъ въ Лондонѣ 29 марта 1772 г, на 85 году своеи жизни. Сравнивая воздушныя поѣздки Сведенборга съ практикою позднѣишихъ спиритовъ, невольно приходишь къ тому заключенію, что послѣдняя есть только нѣсколько видоизмѣненное повтореніе первыхъ Это сходство особенно ярко выдается, когда обратимъ вниманіе на воздушныя плаванія присяжнаго спирита Юма Объ этихъ плаваніяхъ мы будемъ говорить послѣ Теперь же замѣтимъ, что разница здѣсь только въ названіи «спиритизмъ» Если Сведенборгъ и не далъ своеи доктринѣ этого именно названія, то никакъ нельзя отвергать того, что онъ былъ истинныи спиритъ, въ полномъ смыслѣ этого слова Онъ былъ родоначальникомъ спиритовъ и не только приготовилъ почву для нихъ, но и самъ практиковался на неи. Но онъ не умѣлъ или не успѣлъ сформулировать своеи доктрины Это сдѣлали уже спириты XIX вѣка Подъ перомъ ихъ спиритизмъ получилъ опредѣленную физіономію Начало спиритизму въ этомъ послѣднемъ періодѣ его развитія положено не въ Европѣ, а въ сѣверноі Америкѣ, куда онъ занесенъ былъ послѣдователями Сведенборга Посред-

[16]) Спириты вообще почему то особенное вниманіе обращаютъ на Юпитеръ.

ствующимъ звеномъ между точкою зрѣнія сведенборгіанъ и спиритовъ является въ Америкѣ секта шэкеровъ. Не излагая ученія шэкеровъ, замѣтимъ, что ихъ теорія возможности сообщенія съ духовнымъ міромъ вполнѣ воспроизведена у спиритовъ Дѣвица Анна, дочь манчестерскаго кузнеца, первая ученица основательницы школы шэкеровъ—Дженни, объявила, что она та царица, о которой говорилъ Давидъ какъ о невѣстѣ Агнца, которую видѣлъ св Іоаннъ въ своемъ откровеніи на Патмосѣ Вслѣдствіе такого отношенія къ Агнцу, она свободно входитъ въ общеніе съ духовнымъ міромъ, получаетъ откровенія отъ ангеловъ и бесѣдуетъ съ ними Америка—страна необузданной религіозной свободы, гдѣ каждый можетъ проповѣдывать, что взбредетъ на умъ Но Анна въ развитіи своихъ отношеній къ небесному Агнцу дошла до такой нелѣпости, что правительство, обыкновенно мало обращающее вниманія на подобныя проповѣди, сочло нужнымъ арестовать новую проповѣдницу и посадить ее въ тюрьму Но здѣсь она находилась въ постоянномъ общеніи съ невидимыми духами, и оставила много слѣдовъ своего вліянія, которое потомъ развилось въ новую секту—спиритизмъ

II

Первымъ спиритомъ Америки считается нѣкто Андрей Джэксонъ Дэвисъ, родившійся 1826 г въ Блумингъ-гровѣ, въ штатѣ Нью-Іоркъ. При отсутствіи здраваго ума, онъ обладалъ необыкновенно живымъ и впечатлительнымъ воображеніемъ, и потому не удивительно, что весьма рано подвергся галлюцинаціямъ слуха и зрѣнія Когда ему было еще 3 года съ небольшимъ, онъ уже будто бы бесѣдовалъ съ небожителями, видѣлъ и слышалъ ихъ Съ годами галлюцинаціи не только не покинули его, но сдѣлались еще чаще Отъ неоднократно являвшихся духовъ онъ получилъ повелѣніе идти на проповѣдь И вотъ онъ оставляетъ родной городъ, отправляется въ Покипси, гдѣ, въ качествѣ бродячаго башмачника, дѣлается мис-

сіонеромъ новаго ученія. Слышанное имъ здѣсь преданіе о тюремной проповѣди Анны и ея тѣсныхъ общеніяхъ съ духами, послужило для него новымъ толчкомъ, дало новыя силы для миссіонерской дѣятельности Какъ человѣкъ, не имѣющій способности анализа своихъ дѣйствій, а руководящійся однимъ воображеніемъ, онъ не понималъ, для чего онъ проповѣдуетъ и что выйдетъ изъ того Но нашлись ловкіе шарлатаны, которые съ разу поняли, какую пользу можно извлечь изъ его проповѣди Портной-магнетизеръ Ливингстонъ открылъ въ молодомъ спиритъ родъ ясновидѣнія и сталъ эксплуатировать его въ разныхъ мѣстностяхъ нью-іорскаго штата Двадцати лѣтъ Андрей Джэксонъ подпалъ подъ вліяніе еще болѣе ловкихъ личностей Лаіона и Фишбо Вліяніе ихъ не осталось безъ слѣда въ 1847 году вышло въ свѣтъ сочиненіе Джэксона «Начала природы» [17]), положившее начало ученію спиритовъ

Но какъ ни былъ ревностно, преданъ своему дѣлу Андрей Джэксонъ, не ему суждено было основать общину спиритовъ съ опредѣленною теоріею и практикою Онъ былъ метеоромъ въ дѣлѣ спиритизма, который впрочемъ не погасъ, а только затмился на нѣкоторое время, чтобы снова засвѣтиться и яркимъ свѣтомъ ослѣпить довѣрчивое американское общество

Достойною преемницею Джэксона и уже основательницею спиритскаго общества была женщина Замѣчательно, что американскія женщины играютъ весьма видную роль въ исторіи религіозныхъ сектъ Америки Объясняя это явленіе, англійскій писатель Диксонъ, изслѣдователь исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ, говоритъ, что большая независимость американскихъ женъ подвергаетъ женскій умъ многочисленнымъ броженіямъ, побуждаетъ американокъ къ тысячамъ безпокойныхъ агитацій въ пользу своихъ правъ и власти, приводитъ ихъ къ спиритизму, къ столоверченію, къ образованію противобрачныхъ общинъ, къ полигамическимъ ересямъ, къ сво-

[17]) The Principles of Nature her Divine Revelation and a Voice to mankind

бодной торговлѣ въ дѣлѣ любви, къ коммунизму женъ»[18]) Слова Диксона находятъ оправданіе себѣ въ исторіи спиритизма, въ которой женщины Фоксъ играли главную роль Дѣло, будто бы, было такъ Въ 1846 г въ каптонѣ Акади (Acadie) въ графствѣ Ваньи (Wagne), въ селеніи Гидесвиль (Hidesville), нѣкто Михаилъ Уикманъ (Michel Weckman) ни съ того, ни съ сего, сталъ слышать по вечерамъ стукъ въ наружныя двери своего дома[19]) Уикманъ пытался подкараулить стучащаго, принимая его за кого нибудь изъ сосѣдей, вдругъ растворялъ двери, но никого не видалъ Стуки продолжались долго Не будучи въ состояніи понять причины явленія и желая избавиться отъ непрошенныхъ стукачей, онъ продалъ свой домъ въ 1847 г нѣкоей г-жѣ Фоксъ (Fox), поселившейся здѣсь съ мужемъ и двумя дочерьми Катериною (14 лѣтъ) и Маргаритою (12 л) Перемѣна обитателей дома не удалила докучливыхъ стукачей Стукъ возобновился, но его слышали сначала только дочери г-жи Фоксъ и притомъ тогда, какъ ложились спать,—когда при нихъ не было матери Удивленныя этимъ страннымъ явленіемъ, онѣ разсказали о немъ матери[20]) Рѣшено было общими силами изслѣдовать причину стука Въ мартѣ 1848 года мать и двѣ экзальтированныя дочери собрались въ спальнѣ въ то время, когда обыкновенно слышался стукъ, и положили прямо обратиться съ вопросомъ къ стукачамъ Стукачи не заставили долго ждать себя Послышался стукъ въ дверь и стѣну.

«Кто это стучитъ?» спросила г-жа Фоксъ (мать) Не было отвѣта «Живое ли существо стучитъ?» Молчаніе «Умершее ли?» Одинъ ударъ «Не несчастный ли духъ?» Одинъ ударъ «Чрезъ самого ли себя, или чрезъ свое семейство несчастенъ онъ?» Не было отвѣта «Сколько лѣтъ старшей дочери?» 14 ударовъ «А младшей?» 12 ударовъ

---

[18]) Spiritual Wives By William Hepworth Dixon London 1868 г стр 210—220

[19]) Хр Чт 1866 г , іюнь «Спириты и спиритизмъ» стр 55

[20]) Отецъ ихъ не принималъ никакого участія въ этомъ дѣлѣ

Приведенный разсказъ встрѣчается во многихъ спиритскихъ сочиненіяхъ, какъ вполнѣ достовѣрный Но уже то обстоятельство, что онъ приводится только спиритами, .заставляетъ сомнѣваться въ его достовѣрности Впрочемъ изъ этого одного мы еще не могли бы считать его вымысломъ, еслибы не было признаковъ на это въ самомъ разсказѣ Фоксъ слышитъ стукъ въ первыи разъ и не знаетъ еще причины его, а между тѣмъ вопросы ея предполагаютъ достаточное предваригельное знакомство съ подобными явленіями Сочиненность ея вопросовъ духу, особенно о жизни и смерти его, показываетъ, что она заранѣе приготовилась и какъ бы напередъ уже знала содержаніе отвѣтовъ Иначе, почему бы она узнала, что одинъ ударъ означаетъ утвердительный отвѣтъ, а не отрицательный Духъ отвѣчалъ только на краткіе вопросы, стукомъ, которыи означалъ «да» или «нѣтъ» Одинъ ударъ, конечно, не могъ быть въ одно время и утвержденіемъ и отрицаніемъ,—объясненіе его было дѣломъ самои Фоксъ Вопросъ же чрезъ самого ли себя, или чрезъ свое семейство несчастенъ онъ? — требовалъ болѣе сложнаго отвѣта, котораго г-жа Фоксъ и не получила, или лучше, не умѣла составить Какъ бы то ни было, слухъ о такомъ явленіи, при участіи г-жи Фоксъ, быстро распространился Мать скоро умерла, оставивъ дочерямъ дѣйствовать однѣмъ на указанномъ ею пути Къ двумъ сестрамъ дѣвицамъ присоединилась третья—старшая, бывшая замужемъ за г Фишъ (старикомъ), но по совѣту духа, разведшаяся съ нимъ и вышедшая за другаго—г Броуна, которыи былъ моложе перваго

Въ 1848 г сестры оставили деревню Гидесвилль, которая была тѣсна для нихъ, и переселились въ г Рочестеръ, въ домъ старшей сестры Духи послѣдовали за ними Здѣсь практика сестеръ расширилась и имѣла огромный успѣхъ Духообщенія происходили въ домѣ г-жи Броунъ (старшеи сестры), куда могли входить посторонніе за извѣстную плату Скоро домъ г Броунъ оказался тѣсенъ для спиритскихъ засѣданіи, сестры стали разъѣзжать по сосѣднимъ городамъ и

удивлять довѣрчивую публику своими медіумническими способностями Засѣданія эти состояли въ томъ, что въ присутствіи всего общества сестры входили въ общеніе съ невидимымъ міромъ, вызывали души умершихъ, бесѣдовали съ ними, предлагали вопросы и получали отвѣты Вопросы предлагались духамъ въ такой же формѣ, какъ видѣли мы въ Гидесвилѣ, то-есть они были, сколько возможно, кратки и излагались на обыкновенномъ языкѣ человѣческомъ, устно или письменно, а отвѣтами были условные знаки стучаніе столовой ложки, стукъ въ стѣнѣ, мебели, удары по полу Число ударовъ имѣло условное значеніе,—такъ, одинъ ударъ, по толкованію г-жи Фоксъ, означалъ отрицательный отвѣтъ, три утвердительный, два сомнительный, или неръшительный, или просто молчаніе Впрочемъ число знаменательныхъ ударовъ у разныхъ медіумовъ имѣло разное значеніе У Юма напр 3 удара означаютъ утвержденіе, 1 и 2—отрицаніе Кромѣ отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, души выкидывали какія-нибудь штуки, въ родѣ игры на фортепіано, безъ участія человѣческихъ рукъ, скаканія мебели, яркаго свѣта, выходящаго изъ щелей стѣнъ, пола, потолка и пр

Въ началѣ своей практики дѣвицы Фоксъ исключительно себѣ приписывали способность медіумовъ, т -е посредниковъ между земнымъ и духовнымъ мірами Но по мѣрѣ расширенія практики и увеличенія числа вѣрующихъ (какъ называютъ себя спириты), сестры медіумы не успѣвали удовлетворять запросамъ посѣтителей и передали эту способность другимъ, такъ что въ одномъ городѣ Сен Луи, на берегу Миссисипи, въ 6 мѣсяцевъ начиная съ появленія тамъ сестеръ, медіумовъ развелось до нѣсколько сотъ Во всѣхъ же Соединенныхъ Штатахъ въ теченіе 4 лѣтъ (1848—1852), образовалось ихъ болѣе 10 тысячъ [21]) Успѣху сестеръ содѣйствовали многія вліятельныя лица, которыя, увлекшись спиритизмомъ, сдѣлались ревностны-

[21]) Courier à les Etats Unis, 1852 г іюль 8

ми проповѣдниками его Къ числу такихъ лицъ относится Джонъ Эдмондсъ (John Edmonds) судья въ высшемъ судѣ Нью-Йорка Потеря жены глубоко поразила его и привела его въ такое настроеніе духа, которое было весьма удобно для воспріятія спиритскаго ученія Узнавъ, что есть возможность побесѣдовать съ умершею женою, онъ немедленно обратился за помощію къ сестрамъ Фоксъ, и былъ приглашенъ на спиритское засѣданіе, 21 мая 1852 г Невидимая игра на фортепіано съ аккомпанименгомъ духовъ, яркій свѣтъ въ комнатѣ, при отсутствіи видимой причины его,—все это произвело сильное впечатлѣніе на воображеніе Эдмондса, и безъ того уже достаточно экзальтированнаго Тѣмъ не менѣе онъ сначала отнесся къ видѣнному и слышанному скептически и только бесѣда съ явившеюся къ нему умершею женою положила конецъ сомнѣніямъ Изъ засѣданія Эдмондсъ вышелъ искреннимъ спиритомъ Свою вѣру въ спиритизмъ онъ заявилъ сочиненіемъ «Spiritualisme», гдѣ доказываетъ не только возможность но и дѣйствительность духосообщенія и высокое назначеніе спиритизма [22]) Примѣру Эдмондса послѣдовали и другія болѣе или менѣе вліятельныя лица, какъ напр президентъ Симонъ Ослѣпленіе было сильное Довѣрчивые граждане штатовъ считали какъ бы обязанностію побывать въ засѣданіи, и рѣдкій возвращался оттуда не спиритомъ Да и не удивительно Чтобы объяснить причины загадочныхъ явленій, требовалось много наблюдательности, постоянства, хладнокровія, умѣнья взяться за дѣло А между тѣмъ никто не могъ выполнить этихъ условій Явленіе это было такъ непохоже на другія, такъ ново и производило такое подавляющее вліяніе на зрителей, что не оставалось мѣста холодному анализу. предубѣжденные и скептики возвращались изъ засѣданій вѣрующими Многіе сознавали свое безсиліе понять причину небывалыхъ явленій, а наука не давала никакихъ данныхъ для разъясненія Безсиліе и сознаніе слабости науки съ одной

[22]) Хр Чт 1866 г іюнь, От. Зап 1868 г, іюнь

стороны, возможность удовлетворенія любопытства съ другой и были главными причинами обращенія многихъ скептиковъ къ спиритизму Правда, многіе долго боролись съ искушеніемъ, но въ концѣ концовъ побѣда оставалась на сторонѣ спиритизма Ловкія сестры Фоксъ представляли невѣрующему такія наглядныя доказательства правоты своего дѣла, что оставалось только увѣровать Въ доказательство приведемъ свидѣтельство одного американскаго журнала объ этомъ предметѣ. «Въ Сен-Луи, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Соединенныхъ Штатовъ,—говорится въ журналѣ,—совершаются странныя явленія, достойныя всеобщаго вниманія Если эти явленія на самомъ дѣлѣ таковы, какъ разсказываютъ о нихъ, то они свидѣтельствуютъ о грядущемъ религіозномъ и общественномъ переворотѣ и открываютъ новую эру космогоническую Если это дѣло обманщиковъ, то въ чемъ заключается плутовство? Зараза распространяется непостижимо быстро, такъ что нельзя узнать предѣла ея галлюцинація всѣми овладѣла Я говорю о явленіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ духовныхъ сообщеній или явленія духовъ изъ другаго міра Я знаю, что эти слова вызовутъ, пожалуй, ироническую улыбку на устахъ тѣхъ, которые не знаютъ хорошенько, въ чемъ дѣло, но маніею духосообщенія, если это манія, заразились очень дѣльные умы; никто не въ правѣ считать себя свободнымъ отъ опасности Объяснимся Дѣвушки Фоксъ здѣсь уже 3 недѣли Всѣ слышатъ собственными ушами духовные звуки или «стуки духовъ» и считаютъ этихъ молодыхъ дѣвушекъ первыми апостолами новаго откровенія Уже 4 года онѣ играютъ эту роль, между тѣмъ старшей дѣвицѣ нѣтъ теперь и 19 лѣтъ Если онѣ обманываютъ народъ, то нужно согласиться, что никогда самый отвратительный обманъ не укрывался подъ болѣе благовидною маскою» [23]) Спириты разсказываютъ очень много случаевъ обращенія скептиковъ къ спиритизму Приводя нѣкоторые изъ разсказовъ, спѣшимъ напередъ оговориться, что

[23]) Courier à les Etats Unis 1852, іюль 8

одни изъ нихъ довольно явно обличаютъ дѣло рукъ спиритскихъ, другіе хотя возможны въ сущности, но до того изукрашены, что трудно отыскать истину Словомъ, къ подобнымъ разсказамъ нужно относиться съ большою осторожностію

III

Пасторъ Гомондъ, издавшій нѣсколько брошюръ о спиритизмѣ, такъ высказываетъ свой прежній взглядъ на спиритизмъ и обращеніе къ нему «Въ 3 разъ, въ 8 часовъ вечера, былъ я у дѣвицъ Фоксъ Свѣча горѣла на большомъ столѣ, вокругъ него помѣстились мы Я сѣлъ по одну сторону стола, младшая сестра по правую мою руку, двѣ другихъ по лѣвую, а 4 сторона была пустая Какъ только мы усѣлись, начали раздаваться удары, да такіе громкіе, что я сдвали слышалъ прежде такіе сильные удары Вдругъ, только что мы прикоснулись пальцами къ столу, какъ я уже почувствовалъ, что столъ поднимается на воздухъ съ моей стороны Я всячески старался придерживать его, но онъ вырвался изъ моихъ рукъ и отодвинулся отъ меня шаговъ на 6 Одна изъ Фоксъ спросила не угодно ли духу поставить столъ на прежнее мѣсто И столъ возвратился къ намъ, покачиваясь то на ту, то на другую сторону, какъ будто кто несъ его на головѣ. Въ то же время въ нашей компатѣ начали раздаваться сильные «удары» Семейство Фоксъ запѣло «пѣснь духовъ» (le chant des esprits), во время этого пѣнія столъ аккомпанировалъ своими ножками. Къ концу пѣнія, прозрачныя руки, похожія на тѣнь, очутились предъ самымъ моимъ носомъ Я почувствовалъ, что чьи-то пальцы теребятъ мои волосы на моемъ правомъ вискѣ, между тѣмъ голову мою кто-то клонилъ на лѣвую сторону. Потомъ холодная, какъ у мертвеца, рука прикоснулась къ моему лицу, 3 раза ударила по лѣвои колѣнкѣ, между тѣмъ правая моя нога потянута была подъ столъ, двѣ невидимыя руки прикоснулись къ моимъ плечамъ, стулъ, на которомъ я сидѣлъ, вмѣстѣ со мною былъ перенесенъ въ другое мѣсто,

я получилъ нѣсколько легкихъ пощечинъ Тоже самое было съ моими кампаньонками Но вотъ появился на воздухѣ клокъ картонной бумаги и сталъ летать по комнатѣ Сторы на окнахъ дважды сами собою отдергивались, софа, стоявшая сзади меня, сильно скакала, подъ столомъ раздавался шумъ пилы и вертѣвшейся самопрялки, какъ будто кто сучилъ нитки Всѣ эти явленія, какъ и многія другія, которыхъ я былъ свидѣтелемъ во весь этотъ вечеръ, нисколько не подавили моего духа, и я внимательно наблюдалъ за всѣмъ, происходившимъ около меня Я только почувствовалъ, при прикосновеніи холодной руки къ моему лицу, легкую дрожь Предъ самымъ моимъ выходомъ задрожалъ полъ будто тяжелая вещь упала на него сверху, и все, находившееся въ комнатѣ, дрожало нѣсколько минутъ.[24]) »

Достовѣрно ли все, что здѣсь говорится? Прежде всего нужно замѣтить, что авторъ этого разсказа — самъ спиритъ, стало быть, свидѣтель далеко не безпристрастный Во всякомъ случаѣ нельзя не признать, что дѣвицы Фоксъ были очень ловки и искусны въ своей практикѣ Онѣ устраняютъ все, что можетъ навлечь подозрѣніе посѣтителей Одно уже то обстоятельство, что явленія, подобныя вышеприведеннымъ, происходятъ въ заранѣе назначенныхъ собраніяхъ или засѣданіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе Зрители идутъ въ эти собранія съ возбужденнымъ ожиданіемъ, съ воспламененнымъ воображеніемъ, съ желаніемъ и надеждою видѣть нѣчто необыкновенное, все это производитъ раздраженіе нервной системы и измѣненія правильнаго отправленія чувствующихъ органовъ Далѣе, явленія невидимыхъ существъ происходятъ всегда при неполномъ свѣтѣ, почему-то сами духи требуютъ, чтобы свѣчи были погашены, при такой обстановкѣ человѣкъ экзальтированный способенъ принять самыя обыкновенныя явленія за чудесныя, какъ звукъ пилы подъ столомъ или шумъ вертящейся самопрялки Чудеснаго здѣсь пока еще не видно Многіе изъ насъ

---

[24]) Rochester 20 Fevr. 1850

видали какого-нибудь ловкаго вантрилога, который съ необыкновеннымъ искусствомъ воспроизводитъ звуки пилы, струганія дерева, пѣніе птицъ, лай собакъ, жужжаніе насѣкомыхъ, а, между прочимъ, никто не признаетъ здѣсь участія какого-нибудь существа изъ другаго міра Не помнимъ гдѣ, намъ приходилось читать, что одна деревенская дѣвушка 12 лѣтъ, въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны, была приговорена къ смерти за колдовство. Говорили, что въ ней сидитъ бѣсъ и говоритъ ея устами А между тѣмъ этотъ бѣсъ былъ не что иное, какъ ея искусство произносить человѣческіе звуки безъ видимаго участія губъ и другихъ органовъ произношенія Неизвѣстно, у кого она научилась вантрилогіи, которая довела несчастную дѣвочку до костра Отъ чего же, спрашивается, не предположить и у дѣвицъ Фоксъ такого искусства? Или чѣмъ доказать, что онѣ не имѣли его? Ловкость Фоксъ и благопріятная обстановка не давала зрителямъ возможности хорошо изслѣдовать явленій, хотя бы послѣдніе и хотѣли этого Лучшимъ примѣромъ этому служитъ разсказъ католическаго писателя Ла-Роша (La-Roche), который, будто бы, несмотря на предубѣжденіе и крайнее недовѣріе къ спиритамъ, не могъ открыть обмана Одинъ изъ друзей этого писателя повелъ его къ м-мъ Броунъ (старшей сестрѣ дѣвицъ Фоксъ) «Она назначала, говоритъ Ла-Рошъ, въ Нью Іоркѣ, на день по 3 засѣданія для сообщенія съ духами 2 апр въ 7 часовъ, вмѣстѣ съ другомъ своимъ, консуломъ одной европейской державы, я отправился къ м-мъ Броунъ Служитель провелъ насъ въ залу, взявъ съ насъ обычную плату за входъ Насъ не знали и, конечно, не ожидали, и мы убѣждены, что м-мъ Броунъ узнала, кто мы таковы, только тогда, когда доложили ей о насъ Служитель подъ предлогомъ, что дамы пьютъ чай, проситъ насъ обождать нѣсколько минутъ Мы воспользовались этимъ свободнымъ временемъ для осмотра залы, стучали по стѣнамъ, поднимали столы, всего касались, но не нашли двойныхъ половъ, металлическихъ пружинъ и т п акустическихъ препаратовъ Вскорѣ къ намъ присоединились 2 кавалера и 3

дамы, но они были уже, что называется, друзьями дома Одинъ изъ кавалеровъ, блѣдный, изнуренный старикъ, говорилъ, что онъ каждый вечеръ приходитъ сюда бесѣдовать съ своею умершею дочерью Онъ, кажется, чрезъ полгода сойдетъ съ ума Является наконецъ м-мъ Броунъ съ сестрами и приглашаетъ насъ сѣсть вокругъ длиннаго овальнаго стола «Вы желаете вступить въ общеніе съ духами, сказала м-мъ Броунъ, но имъ нужно для этого явиться въ домъ,—къ самому дѣлу можно, слѣдовательно, приступить минутъ чрезъ 5 или 10 » Начали раздаваться удары въ столъ, въ полу, въ стѣнахъ, въ окнахъ, стукъ дѣлался отъ времени все чаще и сильнѣе, наконецъ превратился въ стукъ нѣсколькихъ барабановъ «Видите», проговорила опять м-мъ Броунъ, «духи явились, и вы можете начать свои сношенія съ ними » Мы вмѣсто того начали доискиваться причинъ этихъ странныхъ звуковъ, которые, казалось, выходили изъ одного стола Я снялъ со стола салфетку, поднималъ самый столъ, прислонялъ ухо къ верхней доскѣ, мой другъ даже сѣлъ подъ столъ, и ему казалось, что вотъ, вотъ здѣсь стучитъ, — прислонитъ ухо къ тому мѣсту, стукъ начинаетъ раздаваться въ другомъ Мы спросили у медіума, во всякомъ ли твердомъ тѣлѣ могутъ раздаваться удары и, получивъ удовлетворительный отвѣтъ, открыли одно окно М-мъ Броунъ съ сестрою схватились за руки и подняли ихъ по направленію къ одному стеклу, тотчасъ раздался, къ величайшему удивленію нашему, звукъ похожій на выстукиваніе по стеклу 10 пальцевъ, по нашему желанію, звуки выходили, поочередно, изъ всѣхъ стеколъ и намъ стоило только указать на одно какое-нибудь окно, чтобы слышать изъ него извѣстный звукъ Затрудняясь въ выборѣ сюжета для разговора съ духами, мы предоставили полусумашедшему старику первому дѣйствовать, и онъ вступилъ въ разговоръ съ тѣмъ, кого считалъ за тѣнь своей умершей дочери, получалъ утвердительные и отрицательные отвѣты, быстро складывались по алфавиту буквы

и составлялись такимъ образомъ длинныя фразы [25]), говорившія о счастьи души въ другомъ мірѣ и желаніи видѣть тамъ отца За нимъ и я осмѣлился предложить духу слѣдующіе вопросы на французскомъ языкѣ [26])

«Есть-ли между присутствующими здѣсь духами кто-нибудь изъ моихъ умершихъ родственниковъ?» Раздались три утвердительные удара «Есть-ли здѣсь духъ моего отца?» Еще три удара «А мать здѣсь?» Три легкихъ удара послышались въ другой комнатѣ «Маманъ! Узнаете ли вы меня?» Отрицательный отвѣтъ «Счастливы ли вы въ томъ мірѣ?» Три удара. «Счастливы ли вы были на землѣ?» Три удара

Этотъ разговоръ прошелъ не безъ нѣкотораго волненія для меня, и я замолчалъ на нѣсколько времени Тогда м-мъ Броунъ предложила, для удостовѣренія въ дѣйствительности явленія душъ нашихъ родственниковъ, распросить духовъ объ интимныхъ случаяхъ изъ жизни ихъ, неизвѣстныхъ ни медіуму, ни остальнымъ членамъ собранія Она даже высказала, что для предупрежденія всякаго обмана, я могу, не показывая никому изъ присутствующихъ лицъ, писать свои вопросы и требовать на нихъ отвѣта духовъ Тогда я обратился къ духу съ вопросомъ не угодно ли ему простучать три раза, когда бы я написалъ имя своей матери? Сталъ я писать имена одно

---

[25]) Мы сказали выше, что духи даютъ обыкновенно краткіе отвѣты при помощи 1 — 3 ударовъ, означающихъ «да» или «нѣтъ» Если же вопросъ требовалъ отвѣта болѣе сложнаго, чѣмъ да» или «нѣтъ», то число ударовъ превышало три и показывало необходимость обратиться къ алфавиту при помощи котораго и находили смыслъ ударовъ такъ напр , 1 ударъ значитъ *а*, два *б*, и проч Такъ какъ духи, къ сожалѣнію, не знаютъ знаковъ препинанія и не останавливаются послѣ отдѣльнаго слова, а передаютъ отвѣтъ въ одинъ пріемъ, то послѣдній представляетъ такимъ образомъ одно слово изъ безконечнаго множества слоговъ Дѣло медіума раздѣлить это слово на отдѣльныя И тутъ большой просторъ изобрѣтательности медіума онъ можетъ дѣлить отвѣтъ на сколько угодно словъ и давать ему произвольное значеніе, особенно когда въ отвѣтъ получается чистая тарабарщина на неизвѣстномъ языкѣ, стоющая древнихъ оракульскихъ изреченій

[26]) Духи считаются полиглотами и отвѣчаютъ на вопросы, предлагаемые на всевозможныхъ языкахъ

за другимъ, но не имена моей матери Молчаніе Едва успѣлъ я написать первую букву дѣйствительнаго имени, какъ тотчасъ же послышались три удара, хотя я не успѣлъ написать еще всего имени Я предлагалъ духамъ вопросовъ 15 о предметахъ, вовсе неизвѣстныхъ въ Америкѣ, и получалъ удовлетворительные отвѣты Мнѣ были даже указаны болѣзни моихъ родственниковъ, причина ихъ смерти и т п подробности съ удивительною точностію» [27])

Сколько Ла-Рошъ ни употреблялъ усилій разгадать непонятное явленіе, сколько ни лазилъ подъ столъ, сколько ни прислушивался, — не могъ доискаться причины странныхъ звуковъ Онъ отнесся къ нимъ, какъ благоразумный человѣкъ, и если не успѣлъ ничего сдѣлать,—то это еще не доказательство дѣйствительности факта Неизвѣстность причины какого нибудь явленія не даетъ права признавать его выходящимъ изъ ряда естественныхъ явленій Часто нужно много постоянства въ наблюденіи, строгое вниманіе къ самымъ, повидимому, мелочнымъ вещамъ, нужно повторять наблюденія Авторъ приведеннаго разсказа не остался во все время засѣданія вѣренъ своимъ первымъ пріемамъ критическаго анализа Изъ самаго разсказа видно, что хладнокровіе, спокойствіе духа измѣнило ему Бесѣда съ неземными существами произвела на него, по его словамъ, глубокое впечатлѣніе Разговоръ сильно подѣйствовалъ на его воображеніе, остановилъ нормальное теченіе мыслей, могъ произвести галлюцинацію слуха, подъ вліяніемъ которой онъ узнаетъ о присутствіи родственниковъ, слышитъ стукъ, когда была написана первая буква имени его матери, получаетъ удовлетворительные отвѣты на вопросы о предметахъ, неизвѣстныхъ въ Америкѣ А чѣмъ онъ могъ увѣриться, что предметы эти неизвѣстны въ Америкѣ? Не могла ли м-мъ Брунъ дать ему отвѣта на нихъ? Ея участіе въ составленіи отвѣтовъ не было пассивною передачею мыслей духовъ Она давала ударамъ духовъ чисто произвольное значеніе Такъ,

---

[27]) Les tables tournants, du Surnaturele et des esprits

число ударовъ на ея языкѣ имѣло въ различныя засѣданія разныя значенія То одинъ ударъ значитъ да, три — нѣтъ, то наоборотъ Стало быть, съ извѣстнымъ числомъ ударовъ она соединяла тотъ или другой смыслъ совершенно произвольно, примѣняясь къ обстоятельствамъ Такимъ образомъ, участіе въ этомъ дѣлѣ г-жи Броунъ болѣе, чѣмъ возможно А равно возможно и то, что многое въ приведенномъ разсказѣ—дѣло вымысла самого Ла-Роша и дѣлаетъ только честь его изобрѣтательности, а нисколько не говоритъ въ пользу достовѣрности явленій душъ родственниковъ и пр Умышленный ли здѣсь обманъ или нѣтъ, — это все равно Обманывался и обманывалъ не одинъ Ла-Рошъ, не свободны были отъ этого и другіе скептики, дѣлавшіеся потомъ проповѣдниками спиритизма и много содѣйствовавшіе развитію спиритской практики

IV

Въ теченіе 4 лѣтъ (1848—1852) практика дѣвицъ Фоксъ расширилась настолько, что чуть ли не въ каждомъ городѣ сѣверной Америки медіумы считались десятками Засѣданія происходили публично, по нѣскольку разъ въ день Правительство смотрѣло на это дѣло сквозь пальцы Медіумы не только печатали о себѣ въ газетахъ, но даже выставляли надъ квартирами объявленія, свидѣтельствующія о спеціальныхъ занятіяхъ медіумовъ Напр «Джаксонъ К Сеймуръ —докторъ-магнетизеръ, и супруга его М Сеймуръ, ясновидящая и медіумъ, принимаютъ каждый день и даютъ совѣты о дѣлахъ, болѣзняхъ и отсутствующихъ лицахъ» [28]) Эта афиша свидѣтельствуетъ какъ о степени развитія спиритизма, такъ и о характерѣ и содержаніи духосообщеній Спиритизмъ соединился съ магнетизерствомъ и сомнамбулизмомъ Вопросы, предлагаемые духамъ, по содержанію своему были чрезвычайно раз-

---

[28]) От Зап 1857 г CXV IV

нообразны, они касались семейной и общественной жизни, политики, искусствъ, религіи и пр [29])

Быстрое развитіе спиритизма возбуждало въ однихъ увѣренность въ его непогрѣшимости, а въ другихъ опасеніе за свои дорогія убѣжденія, особенно со стороны религіозной Лица, внимательно слѣдившія за этимъ чрезвычайно быстрымъ развитіемъ медіумичества, не отвергали дѣйствительности фактовъ, хотя и подозрѣвали здѣсь обманъ или бѣлую магію, т-е просто шарлатанство [30]) Но не имѣя возможности провѣрить ихъ, болѣе здравомыслящіе изъ американскихъ гражданъ обратились къ правительству съ просьбою разъяснить и признать или осудить спиритизмъ, какъ ересь Вотъ любопытный документъ объ этомъ, — адресъ гражданъ американскихъ, поданный въ 1852 г въ законодательное собраніе и свидѣтельствующій о степени развитія спиритизма за это время и отношеніи къ нему общества

«Нижеподписавшіеся граждане республики Соединенныхъ Штатовъ почтительнѣйше представляютъ почтенному собранію, что въ нашей странѣ, въ теченіи очень непродолжительнаго времени, быстро распространились и продолжаютъ распространяться извѣстныя явленія (physiques et intellectuels),

---

[29]) Впрочемъ духи не слишкомъ охотно отвѣчали на религіозные вопросы, на томъ будто бы основаніи, что человѣкъ неспособенъ понять нѣкоторыя религіозныя истины, пока онъ въ тѣлѣ, а на самомъ дѣлѣ можетъ быть медіумы мало понимали въ дѣлѣ религіи и не могли ловко маскироваться въ формулированіи отвѣтовъ, напр въ одномъ засѣданіи вызвали будто бы Іоанна Богослова и онъ началъ давать такіе несообразные отвѣты что на самихъ спиритовъ нашло сомнѣніе Тоже бывало съ бл Августиномъ, ап Петромъ и др (Livre des Esprit, par A Kardec, prolegomena) Чтобы въ подобномъ случаѣ скрыть свое невѣжество и обманъ, медіумы прибѣгали къ такой уловкѣ въ слѣдующее засѣданіе вызывали снова Іоанна Богослова или другаго кого, спрошеннаго въ предыдущемъ засѣданіи, и вызванный отрекался отъ прежнихъ показаній, взваливая вину на какого нибудь духа-насмѣшника или на діавола, который являлся подъ чужимъ именемъ и обманывалъ Но, оправдавшись такимъ образомъ духъ все-таки не давалъ положительнаго отвѣта на религіозные вопросы,—опасно

[30]) Courier a les Etats Unis 1852 Іюль

начала сомнительнаго и стремленія таинственнаго Явленія эти такъ размножились и усилились на сѣверѣ, въ центрѣ и западѣ Соединенныхъ Штатовъ, что ими живо и сильно занято теперь общественное вниманіе

1) «Какая-то скрытая и тайная сила передвигаетъ съ мѣста на мѣсто, поднимаетъ вверхъ и опускаетъ внизъ, держитъ на воздухѣ или приводитъ въ сотрясеніе и другими разными способами измѣняетъ нормальное положеніе многихъ, даже тяжеловѣсныхъ предметовъ Будучи, повидимому, въ своихъ обнаруженіяхъ въ прямомъ и совершенномъ противорѣчіи съ естественными законами и превышая силы человѣческаго пониманія, эта сила обнаруживается на тысячахъ лицъ здравомыслящихъ и умныхъ, и человѣческій смыслъ до сихъ поръ не успѣлъ еще открыть первыхъ или хотя приблизительныхъ причинъ явленій, связанныхъ съ этою загадочною силою

2) «Искры и сіянія различныхъ формъ и перемѣнныхъ цвѣтовъ появляются въ темныхъ залахъ, гдѣ не находится ничего такого, что бы способно было произвести какое-либо химическое дѣйствіе и явленіе, или произвести фосфорическое освѣщеніе, и гдѣ нѣтъ никакого прибора, могущаго возбудить электричество или произвести горѣніе

3) «Третій рядъ явленій составляютъ звуки, весьма часто и быстро повторяющіеся, до странности разнообразные по характеру и болѣе или менѣе значительные по силѣ Звуки эти состоятъ отчасти въ какихъ-то таинственныхъ пристукиваніяхъ, свидѣтельствующихъ, повидимому, объ образномъ представленіи въ нихъ какого-то смысла или разумнаго значенія Кромѣ того, часто слышатся звуки, похожіе на тѣ, какіе раздаются въ разныхъ механическихъ мастерскихъ, или бываетъ слышенъ звукъ какъ бы отъ вѣтра и бури, къ которому примѣшивается что-то похожее на скрипъ мачтъ и звукъ на поверхности корабля, борющагося съ сильною бурею и пораженнаго крѣпкими ударами стремительныхъ волнъ Иногда бываютъ громкіе удары, подобные раскатамъ грома и залпамъ артиллеріи, и эти удары сопровождаются движеніемъ

окружающихъ предметовъ, иногда колебаніемъ и сильнымъ сотрясеніемъ цѣлаго дома, гдѣ происходятъ явленія Въ другихъ случаяхъ плѣняютъ слухъ гармоническіе звуки, то какъ бы человѣческаго голоса, а чаще какъ бы аккорды многихъ музыкальныхъ инструментовъ флейты, барабана, трубы, гитары, арфы и фортепіяно Всѣ эти звуки производятся таинственно, и совмѣстно, и порознь, то вовсе безъ инструментовъ, то отъ сотрясенія и игры ихъ однихъ, безъ всякаго видимаго участія человѣческой руки или какого другаго дѣятеля Образованіе этихъ звуковъ совершается, какъ кажется, по способамъ и законамъ, извѣстнымъ въ акустикѣ Происходятъ, очевидно, волнообразныя движенія въ воздухѣ, которыя ударяютъ въ слуховые нервы и въ сѣдалище чувствительности слуха, но начало этихъ атмосферическихъ сотрясеній и волнованій не открываютъ объясненія самыхъ строгихъ наблюденій» Далѣе адресъ приводитъ различныя гипотезы, которыми пытались объяснить эти загадочные и замѣчательные феномены «Одни приписываютъ ихъ, продолжаетъ адресъ, силѣ и вліянію духовъ (или душъ умершихъ людей), дѣйствующихъ чрезъ тонкіе, невѣсомые элементы, проникающіе всѣ матеріяльныя формы. Нужно замѣтить, что это объясненіе согласно съ претензіями самихъ таинственныхъ агентовъ Въ ряду принимающихъ эту гипотезу находится большое число нашихъ согражданъ, равно отличныхъ, какъ по воспитанію, нравственнымъ и умственнымъ достоинствамъ, такъ и по превосходству общественнаго положенія и по политическому значенію ихъ Другіе, во всѣхъ отношеніяхъ не менѣе замѣчательные люди, отвергаютъ это объясненіе и держатся того мнѣнія, будто извѣстныя начала физики и математики дадутъ возможность изслѣдователямъ сдѣлать удовлетворительное объясненіе фактамъ, о которыхъ идетъ рѣчь»

Признавая важность этихъ фактовъ, податели адреса просятъ наставленія, изслѣдованія и отрицанія или признанія новой тайны, и высказываютъ надежду, что просьба ихъ будетъ принята

палатами американскаго союза [31]) Дѣйствительно ли было все, что здѣсь признается фактически вѣрнымъ,—это еще вопросъ На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, именно на основаніи мол чанія добросовѣстныхъ изслѣдованій о многихъ изъ этихъ явленій, можно заключать, что составители адреса въ большинствѣ случаевъ не были свидѣтелями-очевидцами явленій, описываемыхъ въ адресѣ, а основывались на чужихъ разсказахъ, не изслѣдуя ихъ критически, а принимая на вѣру, можно предположить и то, что въ составленіи адреса принимали дѣятельнѣйшее участіе сами спириты, при увѣренности въ секретныхъ основаніяхъ своихъ дѣйствій рѣшившіеся сдѣлать общественному мнѣнію открытый оффиціальный вызовъ къ объясненію ихъ, и намѣренно преувеличивавшіе значеніе и успѣхи своихъ дѣйствій Объ этомъ можно предполагать отчасти и потому, что законодательное собраніе приняло этотъ адресъ, но не обратило на него никакого серьезнаго вниманія, и не приняло никакихъ мѣръ къ изслѣдованію «новой тайны» Между тѣмъ однакожъ нельзя не сказать, что дѣйствія спиритовъ и со стороны общества и со стороны правительства должны были бы обратить болѣе серьезное вниманіе на себя Спиритизмъ все болѣе и болѣе продолжалъ распространяться въ средѣ американскаго общества, съ крайнимъ вредомъ не только для медіумовъ, но и для самого общества Тѣлесныя и душевныя отправленія медіумовъ отъ экзерцицій въ засѣданіяхъ подвергались страннымъ вліяніямъ Разстройство цѣлой душевной или животно-органической системы, прекращеніе естественнаго теченія мысли, ослабленіе чувствъ, остановка произвольнаго движенія, пониженіе температуры членовъ и частей тѣла, доходящихъ до оцѣпѣненія трупа, — вотъ обыкновенные результаты спиритской практики Иногда дыханіе задерживалось въ теченіе нѣсколькихъ дней, послѣ которыхъ силы духа принимали прежнее отправленіе Но чаще

---

[31]) Histoire de merveilleux dans les temps modernes, par Figuier, t. VI, chap XII, p 231—234

эти явленія сопровождались навсегда душевнымъ разстройствомъ и неизлѣчимыми болѣзнями Вообще спиритская практика весьма вредно отзывалась на физическомъ, умственномъ и нравственномъ состояніи медіумовъ [32]) Медіумническое занятіе доводило многихъ до сумашествія и самоубійства Вотъ что говоритъ объ этомъ одинъ американскій журналъ «Большинство медіумовъ стали дикими идіотами или сумашедшими Ни одной недѣли не проходитъ безъ того, чтобы кто нибудь изъ этихъ несчастныхъ жертвъ увлеченія и заблужденія не лишилъ себя жизни или не сошелъ съ ума Зло распространяется быстро и грозитъ ужасными послѣдствіями» [33]) Ужасныя послѣдствія, упоминаемыя журналомъ, касались не однихъ медіумовъ, но и зрителей, участвовавшихъ въ засѣданіи Нѣкоторые изъ спиритовъ дѣлались самоубійцами въ видахъ скорѣйшаго переселенія въ другой міръ [34]) Нѣкоторыхъ участіе въ спиритскихъ засѣданіяхъ навсегда дѣлало калѣками въ нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ [35]) Умопомѣшательство и самоубіиство были не рѣдкими явленіями [36])

V.

Быстро распространявшееся отъ увлеченія зло, обнаруживавшееся въ физическомъ и нравственномъ разстройствѣ тысячъ людей, въ частыхъ сумасшествіяхъ и самоубійствахъ, заставило наконецъ американское общество обратить болѣе

---

[32]) Hist de merv t IV, chap XII стр 232

[33]) Boston Pilot, 1852 г іюль, № 1, тоже говорятъ и другіе американскіе журналы

[34]) Monde 1863 г 15 февр

[35]) Американскій журналъ «Boston Pilot» разсказываетъ, что одно дитя изъ знатнаго семейства въ Парагваѣ, взятое матерью въ засѣданіе, при видѣ столоверченія подверглось болѣзни, извѣстной подъ именемъ пляски св Витта, болѣзнь эта осталась въ немъ на всю жизнь (Boston Pilot 1852, іюль)

[36]) Изъ числа умершихъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ теченіи 10 лѣтъ (1853—1863) 6 я часть были сумасшедшіе и самоубійцы (Les Supesstiions de pag renouv ou le spir devoile, chap V, стр 180, прим 1)

серьезное вниманіе на спиритскія собранія поднятъ былъ вопросъ о закрытіи ихъ Вслѣдствіе этого, медіумы стали открывать свои собранія рѣже и вообще сдѣлались скромнѣе и скрытнѣе Но эта осторожность еще болѣе подстрекала общественное любопытство, и мѣры правительства не остановили развитія спиритизма

Что дѣлало въ этомъ случаѣ американское духовенство? Какъ оно отнеслось къ спиритизму? Вначалѣ оно только прислушивалось къ толкамъ о спиритизмѣ Не находя въ немъ яваго противорѣчія принятымъ нравственнымъ понятіямъ и не желая стѣснять свободы совѣсти въ дѣлѣ религіи, оно давало спиритизму свободно развиваться Когда же увидѣло, до чего дошелъ спиритизмъ въ своемъ развитіи и послѣдствіяхъ, то оно возстало на защиту религіи отъ притязаній непризванныхъ учителей Въ своихъ проповѣдяхъ епископы указывали на несообразность спиритскихъ дѣйствій съ здравымъ разумомъ и противорѣчіе ихъ законамъ природы Столы, какъ предметы неодушевленные, лишенные чувства и разумности, говорили они, не могутъ отвѣчать на предлагаемые вопросы и вызывать обитателей загробнаго міра «И что это за души, писалъ архіепископъ Балтиморы, съ которыми спириты думаютъ войдти въ общеніе? Ни души отверженныхъ, ни души блаженныхъ не могутъ оставлять назначеннаго имъ мѣста и входить въ общеніе съ видимымъ міромъ, безъ позволенія Божія» Архіепископъ Балтиморы не говоритъ прямо, что въ явленіяхъ спиритизма дѣйствуютъ злые духи, другіе представители религіи стали исключительно ему приписывать отвѣты, получаемые медіумами [37])

Иначе отнеслись къ спиритизму свѣтскія лица—представители науки Отвергая участіе духовъ, одни изъ нихъ хотѣли объяснить явленія, обнаруживающіяся въ спиритскихъ собраніяхъ, электричествомъ или магнетизмомъ, другіе просто счи-

---

[37]) La Question du surnaturele, par Matignon стр 562 Le Superst de pag renouv, стр 102—106

тали ихъ обманомъ Къ послѣднимъ принадлежали многіе изъ профессоровъ университета въ Бостонѣ Съ цѣлью изобличить обманъ, совѣтъ университета предложилъ (въ іюлѣ 1852 г) дѣвицамъ Фоксъ и другимъ медіумамъ явиться въ университетъ для публичнаго испытанія Дѣвицы Фоксъ явились Собраніе состояло изъ профессоровъ университета и многихъ знатныхъ гражданъ, въ числѣ 500 Старшій мэръ городской былъ президентомъ компетентныхъ изслѣдователей спиритскихъ явленій Вотъ какъ говорятъ объ этомъ испытаніи спириты «Дѣвушекъ пригласили стать на анатомическій столъ для того, чтобы ни одно движеніе ихъ не могло ускользнуть отъ вниманія судей Собраніе молча смотрѣло на эти двѣ граціозныя статуи Но вотъ начинаютъ раздаваться по всей залѣ сперва мелкіе удары, похожіе на удары молотка по столу Завязался разговоръ между деканомъ и духами, или по крайней мѣрѣ однимъ изъ нихъ, который удачно отвѣчалъ на научные вопросы, предложенные ему деканомъ Затѣмъ, дѣвицъ Фоксъ поставили на стеклянныя табуретки, и стуки раздавались по прежнему» [38]) Свидѣтельство, кажется, имѣетъ всѣ признаки достовѣрности Собраніе состояло болѣе, чѣмъ изъ 500 человѣкъ Стало быть, обманъ быть невозможенъ Несмотря на свою ловкость, дѣвицы Фоксъ не могли укрыться отъ стольких глазъ изслѣдователей Стало быть, все, показанное здѣсь, было въ дѣйствительности? По видимому такъ Но не такъ на самомъ дѣлѣ Достовѣрнаго въ этомъ свидѣтельствѣ только то, что испытаніе было произведено, но оно кончилось не торжествомъ спиритизма, а посрамленіемъ его. Есть свидѣтельства, которыя прямо отвергаютъ то, что здѣсь признается за дѣйствительное По словамъ американскаго журнала «Scientific American», дѣло было иначе. Въ 1852 г бостонскій университетъ обѣщалъ выдать 2500 франковъ тому, кто въ присутствіи профессоровъ представитъ удовлетворительныя доказательства на то, что спириты находятся въ общеніи съ ду-

[38]) Courier à les Etats Unis 1852 г іюль

хами Жажда добычи заставила нѣкоторыхъ принять приглашеніе, въ томъ числѣ были докторъ Гарднеръ и дѣвицы Фоксъ Испытаніе было открыто въ іюлѣ Но увы! дѣвицы Фоксъ, подобно жрецамъ Ваала на Кармилѣ, напрасно взывали къ духамъ, напрасно заклинали ихъ явиться Духи не явились, и опытъ не удался Вслѣдствіе этого университетъ объявилъ, что такъ какъ вызвавшіеся медіумы не представили ни малѣйшихъ доказательствъ своего сношенія съ духами, то онъ считаетъ себя въ правѣ лишить ихъ обѣщанной преміи [39]) Публичное испытаніе дѣвицъ Фоксъ и ихъ неудача принесли значительную пользу американскимъ гражданамъ Въ періодъ 1848—1852 спиритизмъ распространялся въ ужасающихъ размѣрахъ Ни свѣтская власть, ни протесты духовенства не могли остановить его распространенія Медіумы считались десятками и даже сотнями въ различныхъ городахъ, а во всѣхъ Штатахъ ихъ было свыше 10 тысячъ [40]) Число приверженцевъ спиритизма было конечно еще больше На сторонѣ его было много знатныхъ и вліятельныхъ гражданъ, были даже пасторы, какъ напр Гомондъ, около 30 американскихъ журналовъ были живыми органами и провозвѣстниками его въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Кромѣ журналовъ, нѣсколько спеціальныхъ брошюръ представляли жаркую апологію спиритизма Словомъ, чрезвычайно быстрое распространеніе спиритскихъ идей и практики угрожало произвести какое нибудь радикальное измѣненіе въ строѣ общественной и религіозной жизни Америки, измѣненіе весьма вредное по своимъ послѣдствіямъ Богъ знаетъ, до чего бы дошелъ спиритизмъ въ своемъ развитіи, еслибы не испытаніе въ бостонскомъ университетѣ, которое если не остановило развитія его, то по крайней мѣрѣ охладило на время общественное вниманіе къ нему

---

[39]) Le Superst de pag, стр 107—109

[40]) По счисленію же Перта, профессора бернскаго университета, въ 1850 году медіумовъ было 30 000 и въ одной Филадельфіи считалось около 300 «магнетическихъ кружковъ»

Медіумы на время замолкли, собранія стали значительно рѣже и открывались уже не такъ торжественно Казалось, общество образумилось отъ своего увлеченія, насталъ періодъ реакціи, которая должна была спасти Америку отъ ужаснаго зла Съ одной стороны это было почти такъ общество не слишкомъ уже увлекалось спиритизмомъ и медіумы не находили такого радушнаго пріема, какъ прежде. Но съ другой стороны это же самое охлажденіе къ спиритизму въ Америкѣ было одною изъ главныхъ причинъ пересадки его въ Европу Быстрое развитіе спиритской практики дѣлало спиритизмъ ремесломъ или средствомъ къ матеріальному пріобрѣтенію Само собою понятно, что на первыхъ порахъ существованія спиритизма средство это было весьма богатое При возбужденности общественнаго вниманія и при отсутствіи, или по крайней мѣрѣ, малочисленности соперниковъ въ дѣлѣ медіумничества, — медіумы весьма легко могли удовлетворять своей страсти къ деньгамъ, страсти общей американцамъ По мѣрѣ же расширенія практики и увеличенія числа медіумовъ, эти средства, естественно, стали сокращаться Оскудѣніе побудило практическій умъ медіумовъ искать новую почву для удовлетворенія своей страсти Такимъ образомъ, въ характеръ спиритизма и наклонностяхъ медіумовъ были сильныя побужденія къ распространенію спиритизма внѣ Америки Но съ другой стороны, нельзя отвергать и того, что и охлажденіе къ нему общества въ Америкѣ играло въ этомъ дѣлѣ немаловажную роль

Какъ бы то ни было, для насъ важенъ фактъ, что изъ Америки спиритизмъ перешелъ въ Европу Мы сказали, что въ этомъ заключались личныя стремленія медіумовъ Но чтобы замаскировать эти стремленія высшимъ авторитетомъ и, такъ сказать, напередъ расположить къ себѣ европейское общество, спириты ссылались на открытую имъ волю духовъ Въ январѣ 1852 г, говорятъ спириты, духи сзываютъ генеральное собраніе спиритовъ Въ запискѣ, разосланной по этому случаю, отъ 29 января 1852 г, сказано «невидимые обѣщались въ томъ случаѣ, если собраніе состоится, блистатель-

нымъ образомъ доказать свое существованіе и побѣдоносно поразить всѣ сомнѣнія и скептическія выходки противъ нихъ» Поддержать падавшій авторитетъ спиритизма предъ его переселеніемъ было весьма кстати Доказали ли духи свое существованіе, и защитили ли его отъ скептическихъ выходокъ, — мы не знаемъ Вѣроятно, выходки эти были такъ сильны, что духи захотѣли искать новыхъ вѣрующихъ «Призовемъ», говорится далѣе, «вѣрныхъ изъ-за моря, пусть духи въ этотъ разъ будутъ вопрошаемы всею землею и пусть это собраніе послужитъ пунктомъ соединенія людей въ религію духовъ» [41]) Собраніе состоялось Если вѣрные не пришли изъ-за моря, то сами духи отправились къ нимъ Въ началѣ 1852 г проповѣдники спиритизма высадились въ Англіи. вдругъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ

VI

Въ Англіи спиритизмъ нашелъ радушный пріемъ, благодаря практическому характеру англійскаго населенія и образовалъ цѣлую литературу Въ числѣ болѣе видныхъ дѣятелей на поприщѣ спиритской литературы стоятъ такія даровитыя личности, какъ Хаувитъ, Дьюкъ, Саундеръ и др Вообще практическая сторона спиритизма пришлась по вкусу англичанамъ Практическій смыслъ ихъ сразу оцѣнилъ ту пользу, какую можно извлечь изъ спиритизма Вслѣдствіе этого, спиритизмъ въ Англіи болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, запечатлѣлся чисто меркантильнымъ характеромъ Англійскіе медіумы обнаруживаютъ самое наглое шарлатанство Главная цѣль ихъ—удовлетворить общественному любопытству, конечно, въ видахъ практическихъ Въ числѣ такого рода медіумовъ укажемъ на миссъ Саундеръ, которая довела свое шарлатанство до nec plus ultra Она, напр., объявляла публично, что находится въ короткомъ общеніи со всѣми историческими знаменитостями, отъ Адама до Теккерея, переписывается съ Наполеономъ I и другими

[41]) Chevcland Plaendearer 1852 г. 29 января. «Хр Чт» 1866 г іюль, стр 68

умершими лицами Кто имѣлъ надобность до какого нибудь историческаго лица, платилъ одну гинею Мало того, она обѣщала выучить за 5 Ф всякаго читать письма духовъ Но верхъ шарлатанства спиритской практики представляютъ собою братья Дэвенпортъ и Данилъ Юмъ [42]) Два брата Дэвенпортъ были родомъ изъ Америки Во время переселенія спиритовъ въ Европу, они не нашли выгоднымъ оставаться въ Америкѣ, и въ качествѣ знаменитыхъ медіумовъ очутились въ Англіи Съ ними пріѣхали нѣкто г Феэ (нѣмецъ, родившійся въ Америкѣ), Пальмеръ, пользовавшійся въ Нью-Йоркѣ славою знатока таинственныхъ наукъ, и докторъ Фергюсонъ, толкователь откровеній Братья утверждали, что духосообщеніе зависитъ отъ ихъ присутствія, но, въ надеждѣ скрыть обманъ, самонадѣянно дозволяли критическія изслѣдованія, которыя и погубили ихъ Приведемъ кратко разсказъ о представленіи ихъ, показывающій степень шарлатанства и ловкости медіумовъ Представленіе происходило въ Лондонѣ, въ Куперовомъ институтѣ, въ 1865 г «Общество приглашенное на представленіе (конечно съ платою за входъ) состояло изъ 12-14 лицъ. Большая часть изъ нихъ никогда еще не видала ничего подобнаго Въ одномъ изъ концевъ комнаты помѣщалось нѣчто, похожее на гардеробный шкафъ То мѣсто, которое въ подобной мебели бываетъ занято выдвижными ящиками, было пусто, но къ бокамъ и стѣнкамъ были придѣланы скамьи Братья усѣлись vis-à-vis на боковой скамьѣ и присутствующіе связали имъ руки и ноги такъ крѣпко, что отняли у нихъ возможность владѣть ими Внутри шкафа положена была гитара, бубенъ, скрипка со смычкомъ, мѣдный рогъ и пара колокольчиковъ, затѣмъ дверцы были заперты, и тотчасъ же изъ отверстія въ срединѣ ихъ показалось нѣсколько рукъ, прикосновеніе которыхъ чувствовали на себѣ присутствующіе Затѣмъ музыкальные инструменты и колокольчики подняли страшный шумъ, какъ будто ими стучали другъ о друга Наконецъ, вдругъ съ

[42]) О Юмѣ будетъ сказано далѣе

шумомъ раскрылась дверца, и мѣдный рогъ полетѣлъ въ средину комнаты Инструменты снова положены въ шкафъ Минуту спустя, нашли братьевъ развязанными и сидящими съ веревками сложенными у ногъ ихъ [43]) Это только еще начало Дальнѣйшія дѣйствія еще любопытнѣе Нѣкоторые изъ присутствующихъ пожелали сѣсть въ шкафъ съ братьями, чтобы видѣть, не ихъ ли ловкость произвела такое явленіе Ихъ такъ же, какъ и братьевъ, связали крѣпко Явленіе повторилось, при чемъ сидѣвшіе въ шкафу чувствовали, что музыкальные инструменты бьютъ тактъ на ихъ головѣ. Въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ торжество братьевъ было полное музыкальные инструменты летали по комнатѣ, духи переносили мебель съ одного мѣста на другое, снимали съ зрителей украшенія, раздѣвали ихъ и пр Братья Дэвенпортъ все время были связаны Представленіе кончилось блистательно, зрители были убѣждены въ присутствіи духовъ И неудивительно они видѣли это въ первый разъ, и потому шли въ собраніе съ такимъ настроеніемъ духа, что не могли быть холодными изслѣдователями явленія, хотя и старались доискаться причины его По окончаніи представленія, они занялись тщательнымъ изслѣдованіемъ комнаты и шкафа, и конечно, не открыли обмана, А что все это было дѣломъ обмана, въ томъ не можетъ быть никакого сомнѣнія Братья незамѣтно развязывали руки и, благодаря отсутствію свѣта въ комнатѣ, удачно производили всѣ удивительныя явленія Но обманъ скоро открылся торжественнымъ образомъ Въ началѣ февраля 1865 г братья прибыли въ Ливерпуль и дали здѣсь нѣсколько сеансовъ Представленія были тѣ же самыя. На одномъ изъ нихъ братья осрамились Одинъ господинъ, по имени Кюмминсъ, жаркій противникъ спиритизма, связалъ ихъ такимъ сложнымъ узломъ, что нельзя было такъ искусно и незамѣтно освободить рукъ, какъ прежде,—принуждены были разрѣзать веревку Обманъ

---

[43]) Голосъ 1865 г № 79

открылся и братья со стыдомъ бѣжали, успѣвши однако захватить съ собою выручку того дня 9 (21) февраля они дали представленіе въ Гедерсфильдѣ, но является Кюмминсъ и снова открываетъ обманъ Братья бѣжали въ Лидсъ и дерзнули было дать представленіе, но одинъ слухъ о прибытіи сюда Кюмминса заставилъ ихъ бѣжать въ Америку (Жаль, что Кюмминсъ не поѣхалъ за ними!) Нужно замѣтить, что этотъ случай былъ единственнымъ въ своемъ родѣ Вообще же спиритизмъ въ Англіи глубоко пустилъ свои корни, создалъ особую литературу Такъ, въ 1860 г въ Англіи издавались три спиритскихъ журнала, изъ которыхъ «Spirituel Magazine», имѣлъ 15 000 подписчиковъ Теккерей и Старъ стали на сторонѣ спиритизма

VII

Въ Германіи не суждено было развиться спиритизму Правда еще со временъ Канта здѣсь были сведенборгіане, иллюминаты, розенкрейцеры, мормоны и др мистическія секты, благопріятствовавшія развитію доктринальной части спиритизма На нихъ-то, можетъ быть, и разсчитывали составители адреса, по случаю чрезвычайнаго спиритскаго собранія, въ которомъ духи высказали надежду призвать вѣрующихъ изъ-за моря Но съ другой стороны, Германія издавна была знакома со всѣми фокусами и чудесами Индіи, Вавилона, Египта и пр , и знала, что они совершались дѣйствіемъ естественныхъ, но не дознанныхъ силъ природы, а чаще искусствомъ и ловкостью маговъ Поэтому спиритизмъ не могъ увлечь Германію своею мнимою новизною и мнимо-откровеннымъ характеромъ Посему неудивительна та реакція противъ спиритизма, какую обнаружили германскіе ученые На первыхъ же порахъ появленія своего въ Германіи, спиритизму пришлось выдерживать неровную борьбу съ наукою Физіологія и медицина представили научныя доказательства, что спиритизмъ — обманъ, что медіумы умѣютъ ловко пользоваться случаемъ и направлять законы животнаго организма въ свою пользу Германскій физіологъ

Шиферъ, наблюдавшій за стучаніями въ комнатѣ одной дѣвицы, открылъ, что эти стучанія происходятъ въ самомъ тѣлѣ дѣвицы, а не внѣ его, именно, въ сухой дудочной жилкѣ, которая проходитъ по наружной сторонѣ бедра и есть слѣдствіе слабости и разширенія клѣтчатой плевы, облегающей эту жилу, отчего она принимаетъ иногда ненормальное положеніе, при которомъ впрочемъ не замѣчается ни малѣйшаго сотрясенія въ ногѣ Эти наблюденія провѣрены Жобертомъ и Вильне (ученымъ докторомъ), въ апрѣлѣ 1859 г [44]) Но если въ Германіи наука положила преграды развитію спиритизма, то онъ нашелъ для себя богатую жатву во Франціи

VIII

Франція болѣе, чѣмъ какая-нибудь другая народность, всегда относилась съ необыкновеннымъ довѣріемъ ко всему, что льститъ чувственности и самолюбію, и отъ грубаго матеріализма легко и незамѣтно переходила къ мистицизму Такимъ настроеніемъ французской мысли легко объясняется быстрое развитіе спиритизма во Франціи

Первый американскій проповѣдникъ спиритизма явился во Франціи въ 1853 г и былъ радушно принимаемъ въ различныхъ департаментахъ Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того же года спириты являются въ Парижѣ При большомъ сочувствіи общества они сдѣлали въ теченіе года быстрые успѣхи и успѣли проникнуть всюду Плодомъ всеобщаго увлеченія спиритизмомъ были тѣже гибельныя послѣдствія, какія обнаружились и въ Америкѣ, именно умопомѣшательство и самоубійство Печатно извѣстно во Франціи множество случаевъ сумасшествія, причиною котораго была спиритская практика [45]) Такъ, въ Лионѣ въ 1864 г было болѣе 30,000 такихъ жертвъ, всѣ больницы, госпитали были заняты этими несчастными жер-

[44]) Москв 1859 г Hist de merv par Figuier, t IV, стр, 337—340
[45]) Du spiritisme, par Nampon, 84—86 стр

твами спиритскихъ увлеченій [46]) Въ 1863 г въ одной изъ лионскихъ больницъ было 40 человѣкъ, помѣшавшихся отъ спиритизма [47]) Кромѣ того, желаніе скорѣе переселиться въ другой міръ доводило весьма многихъ до посягательства на свою жизнь Одинъ французскій журналъ представляетъ замѣчательный примѣръ самоубійства Одно семейство, въ Турѣ, состоявшее изъ мужа и жены (преклонныхъ лѣтъ), 10 лѣтъ занимавшееся спиритскою практикою, покусилось на свою жизнь Приготовивъ предварительно гробъ, саванъ и другія принадлежности умершихъ, мужъ и жена перерѣзали себѣ горло бритвою Впрочемъ жена только тяжело ранила себя, и прожила нѣсколько часовъ Когда она могла говорить, то разсказала, что причиною самоубійства было горячее желаніе поскорѣе переселиться въ другой міръ, гдѣ духи сулятъ имъ радость и блаженство [48]). Докторъ Бюрле (Burlet) такъ отзывается о вліяніи спиритизма на умственныя способности «вліяніе спиритской доктрины на сумасшествіе въ настоящее время доказано наукою Тысячи примѣровъ подтверждаютъ это Нельзя сомнѣваться, что спиритизмъ скоро сдѣлается одною изъ главнѣйшихъ причинъ умопомѣшательства [49]) «Но тѣмъ и ограничилась медицина въ борьбѣ съ спиритизмомъ Всѣ теоріи свѣтскихъ лицъ, бравшихся за разслѣдованіе спиритизма, подъ вліяніемъ простаго любопытства, не привели ни къ какимъ рѣшительнымъ результатамъ Невнимательность же французскаго правительства довела зло спиритизма до громадныхъ размѣровъ

Наконецъ спиритизмъ вызвалъ на критическое изслѣдованіе

---

[46]) La Verité sur le spiritisme, par Royz стр 58—59

[47]) Les superst de paganisme стр. 180, прим 1.

[48]) Monde, 1863 г февраль До появленія спиритизма, во Франціи среднимъ годовымъ числомъ умопомѣшанныхъ было 12 тысячъ, а къ 1863 г число это возросло до 60 тысячъ, какъ полагаютъ, вслѣдствіе распространенія и зловреднаго вліянія спиритскихъ экзерцицій (Reponse aux sermons contre le spiritisme)

[49]) Les superst de pagan renouv ou le spir devoilée, стр 180, прим

своей практики представителей религіознаго, церковнаго сознанія Тогда какъ свѣтская мысль хотѣла найти опроверженіе спиритизма въ нелогичности его философскихъ теорій, не мирящихся съ мнимо-откровеннымъ характеромъ его, представители церкви обратили свое вниманіе болѣе на фактическую, феноменальную его сторону Далѣе, свѣтскія теоріи были требованіемъ простаго любопытства, — духовныя лица имѣли въ виду предохранить свою паству отъ вреднаго вліянія спиритизма на нравственное, умственное и физическое состояніе людей Выходя изъ того начала, что столы лишены чувства и разумности, одни изъ нихъ отвергли посредственное значеніе ихъ Идя далѣе путемъ наведенія, они дошли до такого заключенія, что спиритскія откровенія не могутъ быть сообщаемы ни добрыми духами, ни душами умершихъ людей Слѣдовательно, если въ спиритской практикѣ обнаруживаются непонятныя явленія, то они производятся искусствомъ самихъ медіумовъ На сторонѣ этого мнѣнія были епископы квебекскій (Tyrgeon), вивіерскій, орлеанскій, марсельскій и проч [50]) Другіе же положительно относили спиритскія откровенія къ навѣтамъ злаго духа Эту мысль особенно энергично развивалъ въ своихъ проповѣдяхъ и посланіяхъ епископъ пуатьерскій, Ріе [51]) Находя подтвержденіе своей мысли въ самыхъ фактахъ спиритской практики [52]), онъ убѣждаетъ оставить гаданія, которыя ни къ чему хорошему повести не могутъ Главную мысль епископовъ, что въ спиритской практикѣ всецѣло дѣйствуетъ духовная, нечистая сила, повторяли многіе благомыслящіе представители французскаго общества Изъ числа свѣтскихъ противниковъ спиритизма болѣе замѣ-

---

[50]) Les superst de pagan стр 102—106

[51]) La question du surnaturel, par Matignon стр 564

[52]) Въ одномъ спиритскомъ собраніи духъ на вопросъ кто онъ, отвѣчалъ діаволъ (La Verite sur le spiritisme, par Royz) Въ другой разъ медіумъ заклиналъ духа написать «радуйся Іисусе» Духъ написалъ только «радуйся» Послѣ троекратнаго заклинанія онъ, какъ бы съ трудомъ, написалъ «радуйся сатана (Satan)» (ibid стр 16)

чательны ученый Герресъ («Mistice diabolique»), Маркизъ Мирвиль, Гугено и др

Еще раньше французскихъ епископовъ «римская инквизиція» обратила свое вниманіе на быстрое и опасное для религіознаго сознанія развитіе спиритизма, и въ 1856 г 30 іюля разослала всѣмъ католическимъ епископамъ посланія и увѣщанія вразумить неопытныхъ и указать имъ всю ложь, нелѣпость и преступность спиритской практики [53])

Но усилія духовенства предохранить вѣрующихъ отъ зловреднаго вліянія спиритизма мало достигли цѣли Большинство публики относилось къ наноснымъ вліяніямъ спиритизма съ легкомысленнымъ довѣріемъ Мало того, нашлись люди, которые всею душею отдались дѣлу спиритизма, несмотря на всѣ возраженія и обвиненія и даже ясныя указанія его нелѣпости Число увлекавшихся постоянно увеличивалось и увеличивается до сихъ поръ Въ настоящее время французскіе спириты образуютъ изъ себя общество съ своими правилами и условіями, съ денежнымъ взносомъ и съ спеціальною цѣлію пропагандировать и поддерживать спиритизмъ Подъ покровительствомъ гражданскихъ законовъ, это общество дѣятельно стремится къ своей цѣли Первыя попытки къ образованію его видимъ въ 1857 г 1 апрѣля 1868 г спириты являются уже съ правильною организаціею, бюро, комитетомъ и уставомъ, утвержденнымъ 15 апрѣля 1858 г министромъ внутреннихъ дѣлъ и общественной безопасности Уставъ состоитъ изъ 4 главъ Приведемъ изъ него нѣкоторые пункты Глава I говоритъ о цѣли и составѣ общества Цѣль его—изученіе всѣхъ проявленій духовъ и приложеніе ихъ къ наукамъ нравственнымъ, естественнымъ, историческимъ и психологическимъ Впрочемъ занятіе вопросами политическими, политико-экономическими строго воспрещается Общество называется «парижскимъ обществомъ спиритическихъ изслѣдованій» (§ 1) Общество принимаетъ въ свою среду только сочувствующихъ

[53]) Du spiritisme, par Nampon, стр 33

началамъ спиритизма (§ 3) Общество состоитъ изъ почетныхъ членовъ, вольныхъ ассистентовъ и членовъ корреспондентовъ (§ 2) Гл II Управленіе Дѣлами общества завѣдываютъ предсѣдатель—директоръ, члены бюро и комитета (§ 8) Для покрытія издержекъ общества, почетные члены вносятъ 24 франка въ годъ, вольные ассистенты—20 фр Сверхъ того лица, поступившія въ званіе почетныхъ членовъ вносятъ за право входа въ засѣданіе 10 фр (§ 14) Глава III О засѣданіяхъ Засѣданія общества бываютъ общія и частныя, и открываются по четвергамъ и непремѣнно въ 8 часовъ вечера (§ 17) Глава IV О различныхъ распоряженіяхъ [54]) и т д

Приведенный нами уставъ парижскаго спиритскаго общества легъ въ основу спиритскихъ засѣданій и дальнѣйшей дѣятельности спиритовъ Имъ заранѣе опредѣлился характеръ и объемъ послѣдующаго развитія спиритизма Правильная организація спиритовъ въ общество нѣсколько поддерживала ихъ въ неровной борьбѣ съ здравымъ разумомъ и наукою,—много содѣйствовала успѣху спиритизма и дала ему возможность распространиться всюду, завязать связь съ Америкою, проникнуть во всѣ кружки французскаго общества и даже до французскаго двора Извѣстно, напримѣръ, что императоръ Наполеонъ благосклонно относился къ явленіямъ спиритизма и дозволялъ медіумамъ въ своемъ присутствіи входить въ общеніе съ духами

IX

Развитіе спиритской практики повлекло за собою усовершенствованіе способовъ духообщенія. Мы видѣли, что спириты получаютъ свои откровенія при помощи выстукиваній ножки стола Отвѣты, получаемые такимъ образомъ, состояли только изъ *да* или *нѣтъ* Въ отвѣтахъ же болѣе сложныхъ такой способъ оказался недостаточнымъ Прибѣгать къ алфа-

---

[54]) Livre des mediums, par A Kardec, chap XXX

виту значило терять время И вотъ химикъ докторъ Гэръ (Наге), профессоръ въ пенсильванскомъ университетѣ, получилъ откровеніе отъ духовъ устроить новый приборъ для сообщенія съ ними Приборъ этотъ называется спиритоскопъ «Возьми, сказалъ ему духъ, въ сосѣдней комнатѣ маленькую корзинку, придѣлай къ ней карандашъ, поставъ корзинку на листъ бумаги, на края корзинки наложи пальцы» Сказано, сдѣлано Чрезъ нѣсколько минутъ корзинка пришла въ движеніе и карандашъ написалъ «я тебѣ запрещаю разсказывать, кому бы то ни было, о томъ, что я тебѣ только что сказалъ, я только впервые пишу, впередъ я буду писать лучше!» Дѣйствительно духъ сталъ писать впередъ лучше За спиритоскопомъ появился психографъ Медіуму даютъ въ руки карандашъ, и рука, движимая непосредственнымъ дѣйствіемъ духа, пишетъ извѣстныя фразы Такіе медіумы называются психографами (psychographes) При такомъ способѣ духосообщеній, пишущій бываетъ только страдательнымъ орудіемъ передачи мыслей духовъ [55]) Потомъ медіумы стали просто писать карандашемъ и перомъ, говорить отъ имени духовъ [56]) Въ настоящее время медіумы вообще раздѣляются на два разряда Къ 1-му принадлежатъ медіумы, употребляющіе для духосообщеній средства физическія, вещественныя, ко 2-му медіумы, особенно занимающіеся полученіемъ и передачею мысленныхъ духосообщеній Къ послѣднему разряду относятся медіумы *слушающіе*, они слышатъ духовъ (многіе изъ нихъ подвержены галлюцинаціямъ слуха), *говорящіе* подъ вліяніемъ духовъ, *видящіе духовъ* на яву, *предчувствующіе, пророческіе, спящіе*, (ихъ духи посѣщаютъ во снѣ) На этомъ однакоже не остановилось усовершенствованіе способовъ духосообщеній Суще-

---

[55]) При этомъ соблюдаются будто бы всѣ характеристическія особенности слога и даже орѳографическія ошибки, которыя духъ дѣлалъ при жизни Медіумы часто пишутъ, будто бы, и на неизвѣстныхъ имъ языкахъ

[56]) Этого мало, духи стали сами писать Первый заставилъ ихъ писать баронъ Гольденштуббэ (Les superst de pagan стр 40—41

ствуютъ медіумы *музыканты*, одни изъ нихъ играютъ по внушенію духовъ на инструментахъ, никогда не учившись музыкѣ, другіе перекладываютъ на ноты звуки, навѣянные духами, пишутъ музыкальныя піесы подъ вліяніемъ духовъ, бывшихъ нѣкогда на землѣ знаменитыми композиторами Замѣчательны медіумы *живописцы*, рисующіе подъ вліяніемъ духовъ, не зная первыхъ правилъ рисованія [57]) Медіумничество послѣдняго рода пользуется теперь высокимъ уваженіемъ и получило широкое развитіе, какъ наиболѣе доходная статья · Медіумы шарлатаны обратили на него вниманіе и сдѣлали огромные успѣхи, благодаря той таинственности, какою они обстанавливаютъ этотъ родъ медіумничества Появились картины, даже иконы, написанныя такимъ образомъ, представляющія изъ себя какое-то фантастическое сочетаніе линій и производящія чрезвычайно тяжелыя впечатлѣнія на зрителя [58]) Кромѣ такихъ, такъ сказать, медленныхъ процессовъ рисованія, духи даютъ собственныя изображенія на фотографическихъ снимкахъ, на которыхъ рядомъ съ живымъ лицомъ, часто, помимо воли фотографа, получаются изображенія духовъ въ человѣческомъ видѣ

По мѣрѣ развитія и усовершенствованія способовъ духообщеній медіумническія занятія увеличились до огромныхъ размѣровъ Духи стали говорить и писать цѣлые трактаты, въ прозѣ и стихахъ, разнообразные по содержанію Появились брошюры, образовалась цѣлая спиритская литература Къ числу дѣятелей на поприщѣ спиритской литературы относится много даровитыхъ личностей, которыя въ другой сферѣ дѣятельности могли бы оказать наукѣ дѣйствительную услугу и которыя здѣсь безъ пользы тратятъ свои способности, стараясь достигнуть недостижимаго Но съ другой стороны, всѣ они отличаются въ высшей степени пылкимъ воображеніемъ, что, вѣроятно, и было причиною ихъ увлеченія спиритизмомъ

---

[57]) Livre des mediums, par A Kardec, стр 224—239

[58]) Духъ Бесѣда 1865 г № 7—10 письмо 4-е

Сюда относятся Жирардъ-Годембергъ, Генрихъ Коріонъ, баронъ Гольденштуббэ и особенно А Кардекъ

Жирардъ Годембергъ—отставной инженеръ мостовъ и шоссейныхъ дорогъ, былъ, по воспитанію, человѣкъ положительный, отличный знатокъ механики. Умеръ онъ въ 1858 г Познакомившись съ спиритизмомъ въ 1850 г въ Дижонѣ, онъ увлекся имъ Впрочемъ, до этого увлеченія онъ дошелъ послѣ долгой борьбы и сомнѣній Въ своемъ сочиненіи Monde Spirituel (Міръ духовный), онъ старается доказать теоретически и фактически возможность, съ христіанской точки зрѣнія, и дѣйствительность духосообщеній

Коріонъ былъ талантливый политическій писатель По примѣру Годемберга, онъ старался примирить спиритизмъ съ христіанствомъ (католичествомъ), признавая возможность посмертнаго обращенія и исправленія тѣхъ, кого католическая церковь предала вѣчному проклятію Въ доказательство возможности обращенія, онъ вызвалъ Руссо и Вольтера и заставилъ ихъ отречься отъ своихъ сочиненій, признанныхъ нечестивыми [59])

Баронъ Гольденштуббэ извѣстенъ между самыми спиритами за шарлатана, потому что старался доказать, что духосообщенія могутъ происходить и безъ матеріальнаго участія медіума, что духи сами непосредственно могутъ писать и будто бы дѣйствительно писали Такія убѣжденія его были плодомъ воспитанія Онъ развился на сочиненіяхъ мистика Юнга Штиллинга, былъ знакомъ съ германскими ясновидящими Сестра его съ дѣтства видѣла и рисовала духовъ Такой характеръ воспитанія приготовилъ изъ него медіума Первый опытъ пи-

---

[59]) Вотъ формула отреченія Вольтера, которую онъ написалъ, по требованію Коріона

Я отрекся	J'ai veme
отъ нечестивыхъ своихъ сочиненій	Mes oeuvres impies
Я плакалъ	J'ai pleure
и Господь умилосердился надо мной	Et mon Dieu m'a fait misericorde

санія самыхъ духовъ происходилъ торжественно, въ церкви, по назначенію духовъ [60])

Болѣе всѣхъ послужилъ спиритизму *Алланъ Кардекъ* Нѣкоторыя изъ его сочиненій выходятъ уже 15 изданіями и теперь еще читаются съ увлеченіемъ и считаются чуть не за каноническія Въ настоящее время онъ занимаетъ самое видное мѣсто въ ряду знаменитыхъ медіумовъ Это патріархъ спиритизма Онъ находится въ сношеніи не только съ душами обыкновенныхъ людей, но даже самые апостолы и отцы церкви говорятъ ему о загробной жизни и различныхъ религіозныхъ предметахъ Кардекъ утверждаетъ, что его сочиненія писаны подъ диктовку духовъ [61])

---

[60]) От Зап 1868 г іюль стр 308 При этомъ опытѣ присутствовали нѣкоторые изъ русскихъ спиритовъ, напр кн Ш ской

[61]) Вотъ перечень его сочиненій

1) *Le Livre des esprits*, Книга духовъ, напечатанная въ 1 й разъ въ 1857 г , въ 1867 г вышла 15 изданіемъ Она переведена на нѣмецкій языкъ, содержитъ откровенное ученіе духовъ о безсмертіи души, природѣ духовъ и ихъ отношеніяхъ къ людямъ, нравственное ученіе о настоящей и будущей жизни и будущности человѣчества

2) *Le Livre des Mediums*, Книга для медіумовъ, въ 1867 г вышла 10 изданіемъ, переведена на польскій языкъ, содержитъ теорію и различныя средства духосообщеній

3) *Le Spiritisme a sa plus simple expression* Спиритизмъ въ своемъ простѣйшемъ выраженіи Эта брошюра переведена на нѣмецкій, португальскій, польскій, итальянскій, испанскій и новогреческій языки Содержитъ наглядное изложеніе ученія духовъ и ихъ явленій

4) *Qu est-ce que le spiritisme?* Что такое спиритизмъ? въ 1867 г вышла 3 изданіемъ Это нѣчто въ родѣ спиритскаго катихизиса, содержитъ ученіе о невидимомъ мірѣ, или мірѣ духовъ

5) *L' Evangile selon le spiritisme*, Евангеліе по спиритизму, въ первый разъ вышло въ 1864 г , а въ 1867 г имѣло 3 изданіе Это кодексъ нравственнаго ученія спиритовъ, содержащій изъясненіе нравственнаго ученія Христа, согласія его съ спиритизмомъ и примѣненіе къ различнымъ условіямъ жизни

6) *Le Ciel et l' enfer*, Небо и адъ, или правосудіе Божіе, по ученію спиритизма, содержитъ ученіе о смерти, небѣ, адѣ, чистилищѣ, ангелахъ, демонахъ и пр

7) *Voyage Spirite en 1862*

X

Спиритизмъ не ограничился западомъ Европы, но распространился и на востокъ Не устояла противъ сильнаго напора спиритскихъ идей и практики и Россія Наши сношенія съ западомъ и преклоненія предъ нимъ дали спиритамъ легкій доступъ въ Россію Прежде бывшее въ Россіи масонство, если не имѣло связи съ спиритизмомъ, то значительно могло облегчить и подготовить извѣстную часть русскаго общества къ принятію новаго заморскаго ученія Особенную помощь распространенію спиритизма въ Россіи оказалъ Юмъ.

Данилъ Юмъ, сынъ портнаго подмастерья, родился въ Эдинбургѣ (въ Шотландіи), девяти лѣтъ былъ перевезенъ въ Америку въ домъ тетки По причинѣ слабости здоровья, Юмъ не получилъ почти никакого образованія, но за то имѣлъ необыкновенно пылкое воображеніе 13 лѣтъ онъ былъ уже ясновидящимъ Въ Норвичѣ, гдѣ жила его тетка, онъ познакомился и подружился съ однимъ сверстникомъ, съ которымъ заключилъ такого рода условіе умершій изъ нихъ напередъ долженъ явиться живому по прошествіи 3-хъ дней послѣ смерти Первый умеръ другъ его, и по силѣ условія явился Юму на 3-й день послѣ смерти Въ 17 лѣтъ Юмъ сталъ уже ясно обнаруживать медіумническія способности, входилъ въ общеніе съ духами, получалъ отъ нихъ отвѣты при посредствѣ стола Тетка его была женщина религіозная Видя въ своемъ домѣ непонятныя явленія и относя ихъ къ дѣйствію діавола, она всячески старалась вразумить племянника призывала для

---

8) *Resumé de la loi des phenomenes spirites* (Краткое изложеніе законовъ спиритскихъ явленій)

9) Сверхъ того, Кардекъ издаетъ съ 1858 г., спеціальный журналъ «*Revue spirit*», описывающій факты явленій духовъ, ученіе о видимомъ и невидимомъ мірахъ, исторію спиритизма въ древности, его отношеніе къ сомнамбулизму и магнетизму, миѳологію и легендарныя вѣрованія различныхъ народовъ и т д

увѣщанія его 3 священниковъ различныхъ вѣроисповѣданій, клала Библію на столъ, когда онъ поднимался, даже сама садилась на него и съ ужасомъ замѣчала, что столъ поднимался вмѣстѣ съ нею Видя, что племянникъ не унимается, она выгнала его изъ дома и лишила наслѣдства. Обо всемъ этомъ разсказываетъ самъ Юмъ, свидѣтель конечно не очень достовѣрный Изгнанный теткою, Юмъ (ему было тогда 18 лѣтъ) поселился у друзей и всею душею отдался спиритизму Скоро онъ пріобрѣтаетъ популярность, съ 1857 года является, въ качествѣ медіума, на вечерахъ, даетъ свои представленія въ различныхъ городахъ Америки Слава его растетъ Его принимаютъ въ знатные дома, успѣхъ повсюду сопровождаетъ его Юмъ не объясняетъ, какъ онъ дошелъ до состоянія входить въ общеніе съ духами Но это само собою понятно изъ его характера и наклонности вѣрить въ чудесное, подъ вліяніемъ которыхъ онъ сдѣлался жертвою галлюцинацій Далѣе,—недостатокъ образованія и страсть обогатиться послѣ того, какъ тетка лишила его наслѣдства — довели Юма до степени фокусника Если на первыхъ порахъ Юмъ былъ, по собственнымъ его словамъ, искреннимъ спиритомъ, ищущимъ въ спиритскихъ фокусахъ удовлетворенія своей страсти къ таинственному, то подъ конецъ онъ дѣлается явнымъ шарлатаномъ, видящимъ въ спиритизмѣ удовлетвореніе уже другой страсти,—страсти обогатиться Съ другой стороны Юмъ увѣряетъ, что онъ своими грубо-матеріальными фокусами хочетъ достигнуть высокой цѣли—доказать спиритуальность и безсмертіе души Безпричинное передвиженіе мебели, стукъ, пѣніе и другія явленія, относимыя имъ къ непосредственному дѣйствію духовъ, представляютъ будто бы наглядное доказательство того, что со смертію тѣла жизнь человѣка не прекращается

Напрактиковавшись въ Америкѣ, гдѣ, по словамъ Юма, день и ночь осаждали его толпы посѣтителей,—Юмъ пріѣхалъ въ Европу Въ мартѣ 1855 г онъ прибылъ въ Англію Въ Англіи въ это время и безъ того спиритизмъ распустилъ свою паутину, впрочемъ готовую порваться отъ нападенія науки и

здраваго смысла Посему пріѣздъ Юма былъ кстати Остановившись въ великолѣпной гостинницѣ, въ Лондонѣ, онъ далъ нѣсколько представленій, имѣвшихъ для многихъ зрителей силу неопровержимаго доказательства дѣйствительности явленій духовъ Не говоря о верченіи столовъ (это было уже всѣмъ извѣстно), Юмъ показалъ новые фокусы съ легкостію пуха леталъ по воздуху. Затѣмъ Юмъ посѣтилъ Германію и Францію.

Во Франціи, гдѣ спириты нашли для себя прочную резиденцію, благодаря легковѣрности французовъ, Юмъ оказалъ блистательные успѣхи и вскружилъ голову самымъ благомыслящимъ лицамъ, важнымъ государственнымъ особамъ и даже императору Послѣ нѣсколькихъ чудесъ, о которыхъ дошла молва до дворца, императоръ изъявилъ желаніе видѣть Юма Онъ явился, но, согласно его просьбѣ, при этомъ свиданіи присутствовало не болѣе 8 или 9 человѣкъ Наполеонъ сидѣлъ на диванѣ, прислонившись головою къ подушкѣ Два удара раздались сзади его головы, по его назначенію Присутствующіе не могли удержаться отъ чувства религіознаго страха при такомъ очевидномъ доказательствѣ страшнаго, если не сверхъестественнаго, вліянія Юма на предметы [62]) Разсказъ объ этомъ конечно принадлежитъ самому Юму Кромѣ Франціи, Юмъ въ качествѣ кудесника, путешествовалъ по Италіи Здѣсь онъ сошелся съ одною русскою графинею К и предложилъ ей руку Получивъ ея согласіе, онъ пріѣхалъ въ Россію для совершенія бракосочетанія въ православной церкви Ему въ это время было 22 года Въ С.-Петербургъ его привезъ бывшій издатель «Русскаго Слова» Въ сопровожденіи его и еще одного изъ извѣстныхъ нашихъ романистовъ, Юмъ бывалъ на вечерахъ, открывалъ собранія въ своей квартирѣ Содержаніе этихъ собраній было общее со всѣми спиритскими засѣданіями Но у Юма явленія духовъ отличались правильностію, будто напередъ было опредѣлено какому духу, когда и какое

---

[62]) Revelations sur ma vie naturelle, par Daniel Dunglas Hum

явленіе нужно было показать зрителямъ Главнымъ и непремѣннымъ условіемъ засѣданій Юма было отсутствіе ученыхъ зрителей [63]) только слѣпая вѣра имѣла право на чудеса Юма При соблюденіи этого условія, медіумничество Юма всегда имѣло успѣхъ Первый актъ его засѣданія состоялъ въ верченіи столовъ Потомъ духи начинали звонить въ колокольчикъ, какъ бы предъ началомъ 2 дѣйствія, и тотчасъ являлись подъ столомъ чьи-то руки, которыя многіе изъ присутствующихъ видѣли и даже осязали Въ 3 актѣ музыкальные инструменты играли безъ помощи человѣческихъ рукъ Въ довершеніе всего Юмъ леталъ по воздуху и даже поднималъ съ собою другихъ Собранія происходили по вечерамъ и въ темнотѣ Для назиданія непосвященныхъ, Юмъ написалъ свою автобіографію «Revelations sur ma vie surnaturelle», par Daniel Dunglas Hum, 1863 г (Откровенія моей сверхъестественной жизни), которая наполнена разсказами о его чудесахъ Вотъ какъ отзывается о ней одинъ англійскій литераторъ «По всѣмъ правиламъ логическаго мышленія, по всѣмъ внутреннимъ признакамъ, книга Юма должна считаться въ высшей степени невѣроятною Крайняя сумазбродность всѣхъ, разсказанныхъ въ ней приключеній, отсутствіе въ нихъ всякой видимой цѣли, кромѣ удовлетворенія болѣзненнаго любопытства, грубые пріемы, обыкновенно употребляемые шарлатанами, открытія не только изумительныя для ума, но и возмутительныя для нравственнаго чувства, — всѣ подобныя черты служатъ разумною уликою противъ разсказовъ Юма [64]) »

---

[63]) Впослѣдствіи, увѣрившись въ пріобрѣтенной опытности, Юмъ сталъ допускать въ свои засѣданія и ученыхъ людей, и даже приглашать ихъ къ изслѣдованію его опытовъ Впрочемъ такая самоувѣренность какъ извѣстно, оказалась для Юма также какъ нѣкогда для братьевъ Дэвенпортовъ, преждевременною Во время послѣдняго недавняго пребыванія Юма въ Петербургѣ, первый изъ опытовъ, назначенныхъ имъ въ присутствіи ученыхъ людей, не удался, а отъ послѣдующихъ онъ уклонился подъ предлогомъ болѣзни, вѣроятно не получивъ о ней заранѣе предувѣдомленія отъ духовъ

[64]) Сынъ Отеч 1863 г XLI, Spirituels Wiver, by Dixon

Какъ же отнеслось русское общество къ спиритизму? Спиритизмъ сталъ развиваться у насъ довольно успѣшно, особенно въ 1850—1855 гг. Спиритскія экзерциціи сдѣлались пріятнымъ и модньшъ препровожденіемъ времени для праздныхъ и легковѣрныхъ людей не только въ столицахъ, но и въ провинціи Въ провинціяхъ спиритизмъ сталъ распространяться даже болѣе, чѣмъ въ столицахъ, особенно въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, напримѣръ, въ Воронежѣ, гдѣ спиритизмомъ увлекались лица довольно видныя по своему положенію въ обществѣ Но вообще говоря, въ нашемъ обществѣ спиритизмъ еще мало извѣстенъ, а народа, благодаря его неиспорченному здравому смыслу и искренней вѣрѣ, кажется еще совсѣмъ не касался Посему и въ литературѣ нашей о спиритизмѣ говорено мало

* * *

(*Продолженіе будетъ*)

НАПУТСТВЕННОЕ СЛОВО

КЪ ВОСПИТАННИКАМЪ VIII ВЫПУСКА АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА.

Поздравляю васъ со вступленіемъ въ общественную службу, и со всею искренностію, какъ бывшій вашъ наставникъ и отецъ духовный, желаю вамъ вполнѣ достойно, съ пользою и честію для самихъ себя и для общества, выполнить свое общественное призваніе Въ наше время военная сила получаетъ очень большое значеніе въ общественной и политической жизни— въ судьбахъ цѣлыхъ народовъ Поэтому служить въ военной службѣ въ настоящее время должно быть особенно лестно и почетно Но, дабы военная служба по самому существу своему могла имѣть въ обществѣ возможно болѣе значенія,— дабы военная сила на дѣлѣ приносила обществу ту пользу, какой отъ нея ожидать можно, нужно желать, чтобы военная сила была въ обществѣ не только твердою матеріальною, но и твердою нравственною силою Нужно, чтобы представители военнаго званія, особенно болѣе видные, болѣе образованные, были вмѣстѣ съ тѣмъ представителями лучшихъ нравственныхъ качествъ въ средѣ общественной Поэтому и вамъ всѣмъ, изъ которыхъ должна составляться лучшая образованнѣйшая часть нашего молодаго русскаго воинства, нужно пожелать— быть не только хорошими воинами, вѣрными и исправными исполнителями обязанностей своего званія, но и вмѣстѣ съ тѣмъ хорошими гражданами, хорошими людьми, хорошими христіанами

Быть хорошимъ гражданиномъ—это значитъ, не ограничиваясь исполненіемъ непосредственныхъ обязанностей своего званія, съ разумѣніемъ дѣла и участіемъ относиться и ко всякимъ другимъ интересамъ и нуждамъ своего отечества—своего народа, принимать ихъ близко къ сердцу, какъ свое родное дѣло, и по мѣрѣ силъ дѣятельно помогать и служить имъ, когда и въ чемъ представится случай Быть хорошимъ человѣкомъ значитъ—искренно и разумно сочувствовать и служить въ своей жизни высшимъ и благороднѣйшимъ человѣческимъ интересамъ, уважать въ себѣ и другихъ истинное человѣческое достоинство, дѣятельно заботиться жизнь свою украшать лучшими человѣческими качествами, умственными и нравственными,—и ко всѣмъ другимъ людямъ относиться прежде всего какъ къ людямъ своимъ братьямъ, помимо ихъ званія и личныхъ качествъ, помимо ихъ отношеній къ своему личному положенію, съ любовію и уваженіемъ къ ихъ человѣческому достоинству Ьыть хорошимъ христіаниномъ—это значитъ по преимуществу въ своей жизни слѣдовать и служить началу любви въ высшемъ и полнѣйшемъ смыслѣ этого слова, ибо существо христіанства есть Любовь Быть истиннымъ христіаниномъ значитъ имѣть любовь основаніемъ и руководительнымъ началомъ своей жизни, своихъ убѣжденій, расположеніи и поступковъ, и проводить это начало искренно и нелицемѣрно при всякомъ жизненномъ положеніи, во всякихъ отношеніяхъ къ людямъ высшимъ и низшимъ, товарищамъ и подчиненнымъ, близкимъ и дальнимъ, друзьямъ и единоплеменникамъ, и самымъ врагамъ и чужеплеменникамъ, когда къ тому представится случай Вотъ такими людьми и христіанами и нужно желать быть всѣмъ вамъ

Есть мнѣніе, что хорошему воину довольно ограничиваться только исправнымъ исполненіемъ своихъ непосредственныхъ служебныхъ обязанностей, съ безусловнымъ повиновеніемъ волѣ начальства, и нѣтъ надобности особенно заботиться о развитіи въ себѣ всякихъ другихъ, не относящихся прямо къ дѣлу службы, гражданскихъ и человѣческихъ доблестей,

напр нѣтъ надобности развивать свой умъ чтеніемъ, наукою и размышленіемъ, воспитывать свое гражданское и человѣческое чувство живымъ участіемъ въ общественныхъ вопросахъ и интересахъ, относиться сознательно къ самымъ служебнымъ своимъ обязанностямъ,—вообще быть мыслящимъ, образованнымъ и самостоятельнымъ человѣкомъ Неправильное мнѣніе Всякому человѣку прежде всего нужно быть хорошимъ человѣкомъ и гражданиномъ, а потомъ уже воиномъ, купцомъ, чиновникомъ, ремесленникомъ и т д Иначе личность человѣческая будетъ подавлена, и общество отупѣетъ и погрязнетъ въ мелкихъ эгоистическихъ разсчетахъ, если каждый будетъ знать только дѣла своего званія и личнаго положенія, и относиться ко всему другому съ точки зрѣнія интересовъ своего званія и личнаго положенія Мысль, образованіе, нравственныя качества, сознательное и самостоятельное отношеніе къ дѣлу необходимы и полезны во всякомъ дѣлѣ,—и въ дѣлѣ военномъ Наше время можетъ представить нагляднѣйшія доказательства тому, какъ много значатъ въ дѣлѣ военномъ умственныя и нравственныя качества Величайшія побѣды нашего времени приписываются не столько матеріальному, сколько умственному и нравственному превосходству побѣдителеи надъ побѣждаемыми Притомъ каждому изъ молодыхъ людей, еще полныхъ силами и способныхъ къ развитію, вступающихъ въ военную службу, нужно помнить, что не вѣкъ можетъ быть придется ему быть въ военномъ званіи Нужно особенно въ молодыхъ лѣтахъ образовывать себя такъ, чтобы въ случаѣ надобности умѣть быть годнымъ и готовымъ съ честію и пользою послужить обществу и въ другомъ дѣлѣ и званіи

Не только умъ, образованіе и нравственныя качества въ обыкновенномъ житейскомъ смыслѣ этого слова, но святая любовь къ ближнимъ въ высшемъ христіанскомъ смыслѣ должна быть, какъ мы сказали, лучшимъ украшеніемъ хорошаго воина Есть мнѣніе, что характеръ любви, благодушія, мягкосердечія не совсѣмъ идетъ къ воинскому званію,—такъ какъ

это званіе требуетъ въ иныхъ положеніяхъ качествъ и дѣйствій противоположныхъ любви христіанской Неправильное мнѣніе. Многихъ самыхъ доблестныхъ воиновъ считаетъ вѣра христіанская въ числѣ высокихъ своихъ подвижниковъ, исповѣдниковъ и мучениковъ Обязанности воинскаго званія не были для нихъ препятствіемъ къ проявленію самой высокой самоотверженной любви христіанской И если во всякомъ званіи любовь къ ближнимъ служитъ основаніемъ и источникомъ лучшихъ человѣческихъ дѣйствій и расположеній, то воинское званіе, можетъ быть, преимущественно предъ другими званіями требуетъ въ иныхъ случаяхъ отъ человѣка такихъ дѣйствій и расположеній, какихъ нельзя надлежащимъ образомъ выполнить, не имѣя въ сердцѣ глубокаго источника христіанской любви къ ближнимъ Что, какъ не любовь христіанская можетъ всего лучше расположить человѣка къ той самоотверженной готовности нести на себѣ самыя тяжелыя обязанности и въ случаѣ надобности жертвовать даже жизнію для общества, которая должна служить основаніемъ воинской чести и доблести? Что, какъ не любовь христіанская, при строгостяхъ и формальностяхъ военнаго званія, можетъ воспитывать и поддерживать истинно человѣческія отношенія между служащими въ военной службѣ, развивать въ начальникахъ истинно-отеческія отношенія къ своимъ подчиненнымъ, и въ подчиненныхъ любовь и преданность начальству, что̀ даетъ такую великую нравственную силу военному званію? Что̀, какъ не любовь христіанская можетъ всего лучше расположить людей къ взаимной помощи, теплому участію, состраданію, братской услугѣ, которыя болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, являются необходимыми въ военной службѣ? Наконецъ что̀, какъ не любовь христіанская можетъ всего лучше воспитать въ воинахъ ту истинную доблесть, по которой они во время самыхъ военныхъ дѣйствій, являясь мужественными защитниками правъ и интересовъ своего отечества, умѣютъ въ тоже время соблюдать надлежащее уваженіе къ правамъ и человѣческому достоинству самыхъ враговъ своихъ, — и на полѣ битвы, и

во вражеской побѣжденной странѣ являться не варварами, не звѣрями, а истинными людьми и друзьями человѣчества,— что̀, какъ извѣстно, не препятствуетъ успѣхамъ побѣды, и не роняетъ достоинства побѣдителей, а напротивъ облегчаетъ успѣхъ побѣды и возвышаетъ достоинство побѣдоноснаго воинства въ глазахъ самыхъ враговъ Жестокость, грубость, безчеловѣчіе никогда, въ самыя варварскія времена, не считались высокими и достойными сочувствія и уваженія качествами хорошихъ воиновъ Сочетаніе мужества и самоотверженной преданности отечеству съ лучшими нравственными качествами человѣка и гражданина—съ добротою, кротостью, человѣколюбіемъ, великодушіемъ къ самымъ врагамъ — представлялось идеаломъ истинно доблестнаго воина и въ такія времена, когда способы веденія войны отличались особенною грубостью Въ наши времена, по прошествіи восемнадцати вѣковъ послѣ того, какъ любовь къ ближнимъ возвѣщена и кровію Богочеловѣка запечатлѣна, какъ высшее начало жизни человѣчества, въ средѣ христіанскихъ народовъ не должны бы имѣть и помину такія жестокія безчеловѣчныя отношенія людей другъ къ другу, какія къ сожалѣнію и стыду человѣчества даже и доселѣ проявляются иногда въ войнахъ между самыми цивилизованными и издавна просвѣщенными христіанствомъ народами Какъ всѣ проявленія и отношенія жизни человѣчества постепенно смягчаются, очищаются и возвышаются подъ вліяніемъ христіанства, такъ и война, хотя и остается еще явленіемъ нерѣдко повторяющимся между христіанскими народами, по крайней мѣрѣ въ характерѣ и способахъ веденія должна подчиняться вліянію новыхъ, болѣе гуманныхъ и просвѣщенныхъ христіанскихъ началъ Эти начала постепенно болѣе и болѣе должны проникать и въ теорію и въ практику военнаго искусства, и соотвѣтственно высотѣ своей образовывать болѣе высокій и гуманный характеръ въ представителяхъ военнаго званія Въ наши времена въ самой теоріи пора бы перестать опредѣлять характеръ и цѣль войны въ томъ, чтобы *наносить врагу возможно боль-*

ше вреда съ возможно меньшею потерею для себя Въ просвѣщенномъ христіанскомъ сознаніи, пока война остается еще явленіемъ въ иныхъ случаяхъ неотвратимымъ, цѣль ея должна быть полагаема только въ томъ, чтобы защищать права и интересы своего отечества, и вообще права и интересы человѣчества съ возможно лучшимъ сохраненіемъ силъ своего народа, и вмѣстѣ съ возможно—большею пощадою самыхъ враговъ своихъ!

Вотъ съ какими убѣжденіями и расположеніями человѣкъ, по званію своему и отношеніямъ къ вамъ, обязанный быть передъ вами проповѣдникомъ нравственно-христіанскихъ началъ, долженъ пожелать вамъ—начать и продолжать свою службу, осуществляя ихъ въ своей дѣятельности, и по возможности распространяя ихъ вокругъ себя между своими сослуживцами и подчиненными

Свящ А Иванцовъ-Платоновъ

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Десятилѣтіе общества и послѣдній отчетъ о его дѣятельности — Извѣстія о ходѣ дѣлъ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ — Заграничныя извѣстія (изъ англійскихъ газетъ) *С І Н*—Библіографія Азбука архимандрита Викторина *Свящ А Баратынскаго* —Разныя извѣстія

ОБЩЕСТВО ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНСТВА НА КАВКАЗѢ

—

Десятилѣтіе общества и послѣдній отчетъ о его дѣятельности

Въ прошломъ 1870 году исполнилось *десять лѣтъ* со времени учрежденія Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Пользуясь послѣднимъ его отчетомъ, представимъ нѣсколько общихъ данныхъ о средствахъ и дѣятельности Общества за всѣ десять лѣтъ

1860—1861 г. Въ первый годъ Общество получило воспособленія отъ правительства 238,174 р 81½ к Въ объясненіе этого воспособленія нужно сказать, что съ открытіемъ Общества возстановленія Православія на Кавказѣ упразднена учрежденная въ Тифлисѣ по Высочайшему повелѣнію въ 1816 году *Осетинская духовная коммиссія*, которой отпускалось изъ государственнаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ и на вспомоществованіе новообращеннымъ горцамъ по 23,552 р въ годъ Изъ этой суммы отъ некомплекта причтовъ и многихъ другихъ обстоятельствъ образовался въ коммиссіи экономическій капиталъ, количество котораго съ процентами къ 1860-му году—ко времени учрежденія Общества, простиралось до 231,793 р 36½ к. Съ учрежденіемъ Общества возстановленія Православія всѣ штатные и экономическіе капиталы осетинской коммиссіи были переданы въ распоряженіе Общества съ возложеніемъ на него принятыхъ коммиссіею расходовъ, т-е содержанія духовенства, школъ, сооруженія въ горахъ церковныхъ зданій и снабженія ихъ ризницею, утварью и проч Штатное ассигнованіе на осетинскую коммиссію (23,552 р) выдавалось Об-

ществу за всѣ десять лѣтъ, а въ нѣкоторые годы, смотря по нуждѣ, еще усиливалось Частныхъ поступленій, подъ которыми разумѣются въ отчетѣ всѣ другіе доходы—членскіе взносы, сборы въ кружки, пожертвованія—въ первый годъ было 163,260 р 37 коп Всѣ же средства Общества въ первый годъ простирались до 401,435 р 18½ к Въ началѣ дѣятельность Общества еще не могла получить обширныхъ размѣровъ, и потому за первый годъ имъ израсходовано всего 25,095 р 47½ к , въ томъ числѣ на содержаніе духовенства 6 938 р 3½ к , на содержаніе школъ 2,761 р 62½ к , на пособія церквамъ 440 р 90 к , остальные расходы 14,954 р 91½ к

1862 годъ Во второмъ году ассигновано Обществу отъ казны 24,460 р , частныхъ поступленій было 90,024 руб 24 к А всего 114,784 р 24 к Поступило въ расходъ на содержаніе духовенства 41,899 р 3½ к , на школы 14,318 р 57½ к , на церкви 15,332 р 98 коп , другіе расходы 6,129 руб 58½ коп Итого 77,680 руб 17½ коп

1863 годъ На третій годъ получено отъ казны 34,168 р , частныхъ поступленій 94,557 р 66¼ к Итого 128,725 р 66¼ к Израсходовано на духовенство 53,671 р 23½ к , на школы 10,994 руб 56½ к , на церкви 17,203 р 42 к , другіе расходы 10,111 р 53½ к Итого 91 980 р 75¾ к

1864 годъ. Въ четвертый годъ отъ казны получено 23,604 руб , частныхъ поступленій 118,813 р 56½ к , итого 142,417 р 56½ к Израсходовано на духовенство 51,597 р 94 к , на школы 24,291 р 99 к , на церкви 7,144 р 73 к , другіе расходы 14,037 р 23 к Итого 97,071 р 81 к Независимо отъ этихъ расходовъ, съ четвертаго года идетъ постоянный расходъ на такъ-называемое *Караязское предпріятіе*, т -е искусственное орошеніе обширной Караязской степи, для разведенія разнообразныхъ плантацій, предпринятое Обществомъ съ цѣлію, чрезъ отдачу въ аренду, основать на будущія времена постоянный источникъ доходовъ и въ то же время содѣйствовать цивилизаціи края Въ 1864 г на устройство караязскаго имѣнія употреблено 27,833 р

1865 годъ Начиная съ пятаго года въ теченіи слѣдующихъ лѣтъ воспособленіе отъ казны продолжалось въ размѣрѣ штатной ассигновки бывшей осетинской коммиссіи—23,552 р , частныхъ поступленій въ 1865 году было 104,096 р 46½ к , итого 127,648 руб 46½ к Израсходовано на духовенство 52,688 р , на школы 33,194 р 77 к , на церкви 20,763 р 70¾ к , другіе расходы 6,459 руб 75 к Итого 113 106 р 22½ к Сверхъ того на караязское предпріятіе 116,030 р 41 к

1866 годъ Въ шестои годъ отъ казны получено 23,552 р , частныхъ поступленій 96,372 р 86¼ к Итого 119,624 р 86¼ к Расходъ на духовенство 36 680 р 50½ к , на школы 37,709 р 94¼ к , на церкви 32,635 р 83 к , другіе расходы 12,898 р 59 к Итого 119,924 р 86¾ к Сверхъ того на караязское предпріятіе 113 031 р 80 к

1867 годъ Въ седьмой годъ отъ казны получено 23,552 р , частныхъ поступленій 107,799 р 77¼ к Итого 141,351 р 77¼ к Расходъ на духовенство 51,100 р 74¼ к , на школы 60,192 р. 23 к , на церьви 21,938 р , другіе расходы 8,120 р 80 к Итого 141,351 руб 77¼ коп Сверхъ того на караязское предпріятіе 72,545 руб 12 коп

1868 годъ Въ осьмои годъ отъ казны получено 23,552 р , частныхъ поступленій 114,767 р ¾ к Итого 138,319 р ¾ к Расходъ на духовенство 55 804 р 7½ к , на школы 51,015 р 71¼ к , на церкви 11,850 р 55½ к , другіе расходы 21,415 р 87½ к Итого 140,086 р 22 к Сверхъ того на караязское предпріятіе 41,541 р

1869 годъ Въ девятый годъ отъ казны получено 23,552 р , частныхъ поступленій 150,549 р 14 к Итого 174,101 руб 14 к Расходъ на духовенство 54,375 р 97½ к,, на школы 52,359 р 6¼ к , на церкви 6,212 р 25 к , другіе расходы 11,398 р 16¼ к Итого 124,345 р 45 к Сверхъ того на караязское предпріятіе 28 188 р 82 коп

1870 годъ Въ десятый годъ отъ казны получено 23,552 р , сверхъ того, въ замѣнъ пожалованной Обществу на усиленіе его средствъ земли въ количествѣ 70,000 десятинъ, выдано 200,000 руб , частныхъ поступленій 147,350 р 81 к Итого 370,902 р 81 к Расходъ на духовенство 56,447 р 70 к , на школы 51,231 р 6 к , на церкви 6,223 р 57 к , другіе расходы 10,704 р Итого 124,606 р 33 к Сверхъ того на караязское предпріятіе 27,205 р 15 к

Итого *въ теченіи десяти лѣтъ* Общество имѣло отъ казны 661,718 р 81½ к , изъ коихъ 130,000 руб внесено въ закавказскій приказъ для приращенія процентами,—частныхъ поступленій 1,170,535 р 89¾ к ,—а *всего 1,832,254 р 71 к*

Поступило въ расходъ за десять лѣтъ на содержаніе духовенства 461,203 р 24¼ к , школъ 338,079 р 53½ к , на содержаніе церквей 139,745 р 94¼ к , другіе расходы 116,230 р 44 ¼ коп , на устройство караязскаго имѣнія 426,375 р 30 к , а *всего 1 481,634 руб 46¾ коп*

Переходимъ къ отчету о дѣятельности Общества за послѣдній годъ

Обращеніе горцевъ въ православіе

Отчетъ начинается *записками* преосвященнаго Гавріила, епископа имеретинскаго, о миссіонерской его дѣятельности въ *Абхазіи* и *Самурзаканѣ* Эти записки въ полномъ видѣ напечатаны въ *Православномъ Обозрѣніи* 1870 года, и потому мы не считаемъ нужнымъ вновь говорить объ успѣхахъ миссіонерской дѣятельности преосвященнаго Гавріила Напомнимъ только читателямъ, что въ 1870 году просвѣщено св крещеніемъ въ Абхазіи 4,421 душа

Стремленіе духовенства къ обращенію горцевъ въ нѣдра православной церкви проявилось также съ успѣхомъ въ Сѣверной Осетіи Ардонскій благочинный, священникъ Цаликовъ, пользуясь тѣмъ, что нѣкоторые магометане обращались къ нему за различными совѣтами, вступилъ съ ними въ разсужденія о вѣрѣ, и результатомъ этихъ бесѣдъ было обращеніе въ христіанство пяти лицъ

Владикавказскій благочинный священникъ Сухіевъ, съ согласія начальника Осетинскаго округа, и въ сопровожденіи его, былъ въ горной Куртатіи для освященія церквей, сооруженныхъ средствами жителей ауловъ Харискинъ и Лацъ, а также и для увѣщанія ренегатовъ Они пріѣхали въ Куртатію (Далакавскій приходъ) 14 января Но такъ какъ имъ нужно было ѣхать еще дальше въ Харискинъ, глубину ущелья, гдѣ на другой день предположено было освятить церковь, то полковникъ Эглау приказалъ начальнику ауловъ объявить всѣмъ ренегатамъ никуда не отлучаться и собраться къ ихъ возвращенію въ Далакавъ 16 января, и потомъ вмѣстѣ съ благочиннымъ отправился далѣе въ сказанное мѣсто 15 числа священникъ Сухіевъ, въ сослуженіи съ другими священниками освятилъ Харискинскую церковь Кромѣ жителей собственно Харискинъ, къ этому дню собралось множество народа изъ сосѣднихъ ауловъ Кора, Хилака, Хидикуса, Лаца, Цмити, Кадата и собственно куртатинскихъ ауловъ, даже изъ ренегатовъ Пользуясь многочисленнымъ стеченіемъ народа о Сухіевъ сказалъ поученіе, въ которомъ убѣждалъ его оставить богопротивный обычай жениться на вдовахъ своихъ родственниковъ и братьевъ Безнравственность этого обычая проповѣдникъ доказывалъ примѣромъ празднуемаго ими святаго Іоанна Предтечи, который такъ сильно возставалъ и обличалъ Ирода за то, что онъ отнялъ жену у брата своего Филиппа и женился на ней Разсказъ этотъ, какъ потомъ сообщилъ Сухіеву мѣстный священникъ, произвелъ такое впечатлѣніе на жителей, женатыхъ на родственницахъ, что нѣкоторые изъ нихъ вскорѣ послѣ отъѣзда его разстались съ женами, говоря, что жить имъ съ

ними грѣшно, и женились на другихъ, съ которыми и повѣнчаны по чиноположенію церковному 16 числа о Сухіевъ освятилъ церковь въ аулѣ Лацъ По окончаніи литургіи, онъ разсказалъ народу, въ числѣ коего было много женщинъ, подробно жизнь св пророка Иліи Народъ слушалъ его со вниманіемъ Проповѣдникъ увѣщалъ народъ имѣть взаимную любовь, холить въ церковь, особенно въ воскресные и праздничные дни Изъ Лацъ проповѣдники отправились въ Далакавскій приходъ, и остановились у начальника ауловъ, родной братъ котораго юнкеръ Дзамболатъ (во св крещеніи Петръ) былъ когда то первый изъ магометанъ фанатикъ Примѣру его слѣдовали всѣ ренегаты Священникъ Сухіевъ рѣшился убѣдить Дзамболата въ заблужденіи Воспользовавшись однимъ случаемъ, о Сухіевъ долго бесѣдовалъ съ фанатикомъ о превосходствѣ христіанской религіи и повидимому успѣлъ его убѣдить Не противорѣча уже, Дзамболатъ просилъ дать ему время на размышленіе Между тѣмъ ренегаты уже собрались Начальникъ округа, обратясь къ нимъ, сказалъ «изъ любви и состраданія къ вамъ, наводящимъ на себя своими заблужденіями праведный гнѣвъ Божій, я, начальникъ вашъ, стараясь о благосостояніи вашемъ, оставилъ дѣла свои и пріѣхалъ лично поговорить съ вами, и увѣрить васъ, что вы заблуждаетесь Вы всѣ были христіанами, такъ же, какъ и отцы ваши, а теперь оставили христіанство, и держитесь магометанства Я пріѣхалъ съ о благочиннымъ, который вамъ объяснитъ все касающееся религіи, я же съ своей стороны совѣтую вамъ оставить заблужденіе и обратиться къ церкви Христовой, отъ которой вы отпали, конечно, по невѣдѣнію вашему » Вслѣдъ за симъ священникъ Сухіевъ сказалъ имъ «по собственному своему побужденію я изъ чувства человѣколюбія пріѣхалъ открыть всѣмъ желающимъ истинный путь ко спасенію души и доброй и благополучной жизни на землѣ » Отвѣтъ на это отъ ренегатовъ былъ единогласный «благодаримъ » Былъ уже вечеръ, а потому Сухіевъ просилъ полковника отпустить всѣхъ, съ тѣмъ, чтобы они поутру всѣ собрались, что онъ и сдѣлалъ Народъ разошелся Въ этотъ вечеръ, Сухіевъ съ полковникомъ Эглау положили не собирать ихъ сюда, а побывать въ каждомъ аулѣ, гдѣ жили ренегаты, чтобы частыми вызовами не возбудить въ нихъ сопротивленія и ожесточенія, и поэтому Сухіевъ рѣшился остаться на нѣсколько дней въ Куртатіи, а самъ полковникъ, на другой день, послѣ свиданія съ ренегатами, долженъ былъ ѣхать въ Владикавказъ Поутру, 17 числа ренегаты опять собрались, и полковникъ предъ отъѣздомъ своимъ повторилъ имъ сказанное вчера, и затѣмъ, пожелавъ имъ добра, уѣхалъ Оставшись

одинъ, о Сухіевъ попросилъ ренегатовъ, во главѣ которыхъ стоялъ упомянутый юнкеръ Дзамболатъ Чередовъ, слушать его, и они обступили его кругомъ Зная то, что они всѣ называютъ себя коренными магометанами, т -е никогда христіанами не бывшими, онъ началъ слово съ того, что прежде у всѣхъ горцевъ (а слѣдственно и у осетинъ) вѣра была христіанская, но силою нѣкоторыхъ обстоятельствъ водворилось у нихъ магометанство Въ доказательство того, онъ указалъ на древніе христіанскіе храмы, существующіе еще въ настоящее время въ самой Осетіи и окрестностяхъ ея, сперва указалъ на Архангельскую штатную нынѣ церковь Нузальскую, построенную еще въ 13 мъ столѣтіи владѣтельными князьями Осетіи, потомъ указалъ на древнюю же Георгіевскую заштатную церковь въ Дзигви, приписную къ Далакавской, свято чтимую всѣми осетинами, какъ христіанами, такъ равно и ренегатами сего прихода, напомнилъ имъ, какъ они, ренегаты, и вообще куртатинцы, не могутъ пройти мимо этой церкви не снявши шапки Далѣе, онъ указалъ на сосѣднее куртатинцамъ святое мѣсто, посвященное имени св Пророка Иліи, на вершинѣ горы Тбава, куда въ день праздника, бываемаго около 20 числа іюля мѣсяца, со всѣхъ концовъ Осетіи, даже изъ Закавказья, стекается множество народа Наконецъ, указалъ на святое мѣсто въ Санебѣ, на самой вершинѣ горы противоположной Казбеку, съ сѣверной стороны, посвященное Живоначальной Троицѣ, отъ чего приходъ этотъ или аулъ съ грузинскаго слова самеби (троица) называется Самебскимъ При этомъ, чтобы лучше убѣдить ихъ въ томъ, что всѣ горцы были христіанами, онъ указалъ на другіе примѣры, внѣ Осетіи Такъ онъ напомнилъ имъ а) величественный храмъ во имя Пресвятой Богородицы въ Кистинскихъ горахъ, въ Асинскомъ ущельи, на берегу рѣки Аси [1]), гдѣ магометанство въ самомъ разгарѣ, и куда, несмотря на это, кистинцы какъ мужчины, такъ и женщины ходятъ на богомолье и ставятъ внутри храма восковыя свѣчи и рѣжутъ много барановъ въ жертву, б) другой, не менѣе величественный храмъ, существующій въ Кубаніи въ горахъ Кончивши этотъ разсказъ, Сухіевъ предложилъ имъ разойтись по домамъ, обѣщаясь при этомъ побывать во всѣхъ аулахъ, гдѣ они живутъ, но они не согласились на это, а изъявили готовность приходить къ нему «Мы не далеко отсюда живемъ, говорили они, будемъ приходить сами »

[1]) Сооруженіе этого храма преданіе приписываетъ царицѣ Тамарѣ Какъ этотъ храмъ, такъ и храмъ Кистинскій многіе изъ присутствовавшихъ видѣли сами во время военныхъ дѣйствій въ восточномъ и западномъ Кавказѣ

Говорили же они такъ потому, что они всѣ желали обратиться, но никто изъ нихъ этого не рѣшался объявлять прежде другихъ, тѣмъ болѣе, что они между собою еще давно положили упорствовать, и вовторыхъ, они посматривали на Дзамболата—путеводителя своего, и ожидали отъ него за всѣхъ отвѣта, но и онъ пока ничего не высказывалъ День склонялся къ вечеру и благочинный отпустилъ народъ Вечеромъ, когда о Сухіевъ спросилъ Дзамболата—почему изъ ренегатовъ никто ничего не говоритъ, а всѣ они, какъ я замѣтилъ, выжидаютъ отъ него отвѣта? то онъ послѣ долгаго молчанія отвѣтилъ «да, они всѣ выжидаютъ отъ меня слова Мнѣ будетъ грѣшно, если я буду долго держать ихъ въ недоумѣніи Если буду упорствовать тогда, когда вѣра, проповѣдуемая вами, есть правая, то и они будутъ упорствовать, и слѣдовательно, я буду отвѣчать предъ Богомъ и за себя и за нихъ Какъ я, такъ и они увѣрены въ превосходствѣ христіанской религіи, но между нами сдѣланъ уговоръ упорствовать до послѣдней возможности, и поэтому каждый изъ нихъ выжидаетъ слова отъ меня, а это потому, что я подалъ мысль упорствовать » Сухіевъ сказалъ ему «мнѣ очень хорошо извѣстно, что главнымъ виновникомъ совращенія ихъ были вы, будьте же теперь виновникомъ и ихъ обращенія, и тѣмъ искупите свой величайшій грѣхъ, ибо нѣтъ изъ грѣховъ величайшаго, какъ совращать съ пути истины народъ« И Дзамболатъ принялъ христіанство, за нимъ и прочіе ренегаты настоятельно просили Сухіева присоединить ихъ съ семействами къ церкви Но зная ихъ прошлую жизнь, и имѣя въ виду нѣсколько случаевъ обращенія и опять совращенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, Сухіевъ не спѣшилъ, дабы точнѣе извѣдать расположенія ихъ сердецъ, и совершенно удостовѣриться,—воспользовались ли они дарами предваряющей благодати Іисуса Христа, и потому сказалъ имъ что «присоединять васъ къ церкви еще рано, потому, что вы еще недостаточно наставлены, а чтобы быть хорошимъ христіаниномъ, такъ нужно знать и понимать вѣру христіанскую хорошо Доказательствомъ же этому служитъ то, напримѣръ, что нѣкоторые изъ васъ были обращаемы въ христіанство, и по недостаточности наставленія и утвержденія ихъ въ вѣрѣ, опять совращались » При этомъ одинъ изъ нихъ сказалъ «все равно, батюшка, мы и магометанской вѣры не знаемъ, хотя и держались ея слѣпо, мы уже не совратимся » «То то и есть сказалъ ему о благочинный вы не знали ни той ни другой вѣры, поэтому-то и легко совращались, а нужно знать и понимать ту и другую, чтобы вы сами могли объ нихъ судить и узнать, какая изъ нихъ истинная Завтра я намѣренъ говорить вамъ о Магометѣ,

сравнить его ученіе и ученіе Христа, а теперь уже вечеръ, пора разойтись по домамъ» Народъ поблагодарилъ священника за доброе наставленіе, и разошелся, обѣщавъ прійти поутру 19 числа, къ 9 часамъ утра, народъ собрался Сухіевъ разсказалъ народу, когда и гдѣ началась магометанская религія, что за люди, которые приняли ее, какъ она распространена, а затѣмъ провелъ параллель между магометанствомъ и христіанствомъ Поутру 20 января ренегаты не всѣ пришли къ Сухіеву, а прислали довѣренныхъ, съ заявленіемъ рѣшительнаго желанія оставить магометанство и присоединиться къ церкви Христовой, но благочинный уговорилъ ихъ повременить еще немного, говоря, что нужно наставить въ вѣрѣ и остальныхъ членовъ ихъ семействъ, и, до времени разставшись съ ними, въ тотъ же день къ вечеру пріѣхалъ въ *Какадурскій* приходъ, гдѣ и остановился у священника Ренегатовъ было здѣсь немного, и притомъ, стараніемъ мѣстнаго священника, они почти были готовы къ присоединенію 21 числа благочинный попросилъ старшину пригласить къ нему ренегатовъ По обычномъ привѣтствіи, сказалъ имъ тоже самое, что говорилъ прежде сего Куртатинцамъ На другой день, т-е 22 числа, ренегаты изъявили свою рѣшительную готовность обратиться въ нѣдра православія Поручивъ мѣстному священнику подробно и обстоятельно ознакомить ихъ съ христіанствомъ, Сухіевъ уѣхалъ въ *Дарговскій* приходъ, въ 3-хъ верстахъ отъ Какадура Здѣсь всего 5-ть дворовъ ренегатовъ Къ благочинному пришли только *три* человѣка, главные члены семействъ, отъ остальныхъ же двухъ семействъ никто не показывался, они принадлежали къ самымъ упорнымъ ренегатамъ Ренегаты уже знали о томъ, что было въ Куртатіи, и потому Сухіеву не долго пришлось съ ними говорить Они такъ же, какъ и Какадурскіе ренегаты, были почти подготовлены приходскимъ священникомъ къ присоединенію 24 числа Сухіевъ возвратился во Владикавказъ 10 числа апрѣля приходскіе священники дали знать Сухіеву, что ренегаты вездѣ уже приготовлены къ присоединенію, и онъ 11 апрѣля отправился прежде всего въ Далакавъ 12 и 13 числа ренегатамъ были объяснены символъ вѣры, десять заповѣдей и молитва Господня, а 14 и 15 апрѣля въ числѣ 374 душъ обоего пола они присоединены къ православной церкви Всего же въ сѣверной Осетіи обращено въ 1870 г къ православной вѣрѣ 24 человѣка изъ магометанъ и 443 изъ ренегатовъ

Независимо отъ усиленнаго непосредственнаго дѣйствованія отдѣльныхъ духовныхъ лицъ на горцевъ, Общество прилагало всевозможныя мѣры къ усиленію просвѣтительной дѣятельности гор-

скаго духовенства и развитію въ немъ сознанія долга служить дѣлу просвѣщенія заблуждающихся Съ этою цѣлію оно, съ разрѣшенія экзарха Грузіи, допустило выборное начало благочинныхъ церквей, и учредило въ каждомъ благочиніи ежемѣсячно съѣзды духовенства, при соучастіи мѣстныхъ гражданскихъ властей, для совѣщанія и обсужденія мѣръ, какія необходимо употреблять въ дѣлѣ обращенія и утвержденія въ христіанствѣ горцевъ, и потребныхъ для этого пособій Мѣры эти и вообще пастырское попеченіе духовенства объ обращеніи горцевъ въ лоно православной церкви имѣли благословенный успѣхъ

Всего церковь Христова на Кавказѣ въ 1870 году, при благословеніи Божіемъ, пріобрѣла 4,888 душъ обоего пола

Сооруженіе церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями

Сооруженіе церквей, столь важное въ интересахъ Православія, съ особеннымъ успѣхомъ продолжалось въ Осетіи и въ Абхазіи, гдѣ въ отчетномъ году окончено постройкою и освящено 18 каменныхъ и 7 деревянныхъ, всего 25-ть церквей Освященныя церкви снабжены иконостасами, ризницею, утварью, богослужебными книгами, и вообще всѣми необходимыми потребностями

Сверхъ того, по распоряженію преосвященнаго Гавріила епископа имеретинскаго, приступлено къ постройкѣ въ Абхазіи мѣстными средствами 10 новыхъ церковныхъ зданій Заготовленіе для нихъ иконостасовъ Общество приняло на себя, о заготовленіи же ризничныхъ для нихъ предметовъ Августѣйшій предсѣдатель Общества В К Михаилъ Николаевичъ изволилъ просить Государыню Императрицу и другихъ членовъ Императорской фамиліи

Пожертвованія на благоустройство какъ вновь сооружаемыхъ, такъ и прежде сооруженныхъ церквей продолжались и въ отчетномъ году Великая Княгиня Александра Петровна изволила прислать семь изящно отдѣланныхъ сребро позлащенныхъ сосудовъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями, для новосооруженныхъ въ Абхазіи церквей Усердіе къ благоукрашенію церквей продолжали выражать члены Общества и другія благотворительныя лица разнаго рода приношеніями Общество съ своей стороны по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, продолжало снабжать горскія церкви, по мѣрѣ надобности, ризницею, утварью, богослужебными книгами и другими предметами Предметами этими въ отчетномъ году снабжено 38 церквей, въ нихъ выслано *утвари*—потировъ польскаго серебра 10, дискосовъ 10, звѣздицъ 10, лжицъ 10, тарелочекъ 10, ковчеговъ напрестольныхъ 5, крестовъ благословящихъ 10, подсвѣчниковъ большихъ 2, подсвѣчниковъ малыхъ 5, кадилъ 10, чашъ

водосвятныхъ 10, мурницъ 8, купелей 8, кропилъ 10, дароносицъ 2, ковшиковъ 10, копій 10, укропниковъ 10, брачныхъ вѣнцовъ 32, колоколовъ 8, образовъ разныхъ святыхъ 14 и 30 иконостасовъ; *ризницы*—одежды на престолъ и жертвенникъ 2, покрывалъ 2, облаченій священническихъ полныхъ, т-е фелоней, подризниковъ, епитрахилей, поясовъ и поручей 30, воздуховъ 9, облаченій діаконскихъ 2, плащаницъ 2, освященныхъ антиминсовъ 2, губокъ къ нимъ 9, литоновъ 2, завѣсъ царскихъ 2, покрововъ для сосудовъ 6, крестиковъ для новокрещенныхъ 300, иконостасовъ 8, богослужебныхъ книгъ на языкахъ *грузинскомъ* 130, *славянскомъ* 18 и *осетинскомъ* 715, свѣчей 63 пуд и ладону 5 пуд 26 фунт

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскія нарѣчія

Вниманіе Общества и въ минувшемъ году было обращено на дѣло перевода богослужебныхъ книгъ на горскіе языки Переводъ на осетинскій языкъ службы въ первую седмицу Великаго поста и въ Страстную недѣлю напечатанъ и уже высланъ въ осетинскія церкви для употребленія, другіе же переводы богослужебныхъ книгъ находятся еще въ разсмотрѣніи

Мѣры къ улучшенію личнаго состава духовенства и матеріальнаго его положенія

Для успѣшнаго развитія просвѣтительной дѣятельности духовенства Общество замѣщало горскіе приходы членами причтовъ изъ лучшихъ по нравственности и опытности лицъ, воспитывало въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 53-хъ дѣтей изъ горскихъ племенъ, именно грузинъ 10, осетинъ 15, абхазцевъ 6, сванетовъ 5, айссоровъ 8, тушинъ 1, кистинъ 2, удиновъ 4, хевсуръ 1 и грекъ 1, и увеличило содержаніе священникамъ стырдигорскому на 100 р, ахалкалакскому 150 р, канобскому 200 р и причетникамъ даргкохскому, ардонскому, валинскому и канобскому по 50 р каждому

Независимо отъ того Общество, принимая во вниманіе, что изъ всѣхъ мѣстностей, входящихъ въ кругъ его дѣятельности, ахалцихскій уѣздъ и Абхазія какъ по географическому своему положенію, такъ и по другимъ соображеніямъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія, предположило усилить просвѣтительное свое дѣйствіе на эти мѣстности Въ этихъ видахъ оно опредѣлило соединить осетинскіе приходы какадурскій съ даргавскимъ, нузальскій съ садонскимъ и ардонскій съ садонскимъ, упразднить второй причтъ кадгаронскаго прихода и эругскій и глдуйскій приходы Мѣра эта даетъ Обществу возможность увеличить личный составъ духовен-

ства въ ахалцихскомъ уѣздѣ и въ Абхазіи и улучшить матеріальное его положеніе назначеніемъ возвышеннаго оклада содержанія

Состояніе школъ

Общество, вѣрное своему направленію, употребляло всѣ усилія, чтобы поставить школы въ возможно лучшее положеніе, съ этою цѣлію оно 1) ассигновало значительную сумму на постройку семи школьныхъ зданій, хотя въ отчетномъ году ни одно изъ зданій еще не было окончено, 2) увеличило жалованье женатымъ учителямъ, а также учителямъ Абхазіи и Самурзакани, 3) назначило значительную сумму на награды учителямъ, и вообще Общество не жалѣло средствъ для преуспѣянія школъ

Впрочемъ мы оставляемъ подробности *отчета* о состояніи школъ Общества въ послѣднемъ году и предпочитаемъ представить читателямъ общій очеркъ дѣятельности Общества по народному образованію за десять лѣтъ, тѣсно связанной съ его миссіонерскою дѣятельностію, пользуясь при семъ статьею газеты *Кавказъ* (1871 г № 63)

Еще въ 1863 году, когда Великій Князь Михаилъ Николаевичъ принялъ на себя званіе предсѣдателя Общества, Общество предприняло слѣдующій рядъ рѣшительныхъ мѣръ для образованія инородцевъ 1) оно предложило благочиннымъ горскихъ приходовъ учредить школы, а гдѣ обстоятельства этого не дозволяли, разрѣшило священно-церковнослужителямъ, впредь до учрежденія школъ, обучать дѣтей съ платою по 10 руб за каждаго мальчика, обученнаго грамотѣ, и по 15 руб за каждую дѣвочку, 2) отпустило учебныя пособія и все необходимое на первоначальное устройство школъ, 3) для руководства и наблюденія за ходомъ и развитіемъ просвѣщенія между горцами назначило двухъ инспекторовъ Но Общество скоро убѣдилось, что безъ правильной системы, безъ спеціалистовъ—дѣло образованія никогда не пойдетъ успѣшно И вотъ въ 1866 году, по волѣ Августѣйшаго предсѣдателя Общества, была открыта на Навтлугѣ, близъ Тифлиса, Александровская учительская школа, чтобы приготовить народныхъ учителей для Кавказа Это была вторая учительская школа въ Россіи первая была основана въ Молодечно, виленской губерніи, въ 1864 году Плодомъ открытія учительской школы было то, что въ настоящее время всѣ учительскія мѣста въ школахъ Общества заняты уже учителями, получившими спеціально педагогическое образованіе въ учительской школѣ или бывшими къ ней прикомандированными для ознакомленія съ раціональными методами преподаванія. Для

того, чтобы сохранить однообразіе въ предметахъ обученія и во всемъ веденіи школьнаго дѣла, Общество нашло полезнымъ съ 1869 года поручить завѣдываніе школами директору учительской школы, которому помогаютъ въ управленіи и другіе члены школы Общество не ограничилось основаніемъ учительской школы — оно создало также благопріятныя матеріальныя условія для школъ, при которыхъ только дѣятельность ихъ и можетъ быть вполнѣ благотворна Для того, чтобы показать, насколько щедрою рукою отпускало Общество средства на народное образованіе, лучше всего обратиться къ отчетамъ общества 338,079 руб 53½ коп представляютъ собою цифру расхода Общества на учебную часть за 10 лѣтъ его существованія Такимъ образомъ явилась цѣлая система школъ, правильно устроенныхъ и содержимыхъ Вотъ вкратцѣ эта система, которая стала уже осуществляться на практикѣ съ 1869 года

1) Школы Общества дѣлятся на одноклассныя, двуклассныя и трехклассныя—всѣ онѣ имѣютъ шестилѣтній курсъ; въ отдѣленіяхъ, на которыя дѣлится каждый классъ, проходится, по возможности, законченный курсъ, такъ чтобы ученикъ, выходящій даже изъ перваго отдѣленія, выносилъ непремѣнно полезныя свѣдѣнія и извѣстное развитіе 2) Число классныхъ учителей соотвѣтствуетъ числу классовъ, преподаваніе Закона Божія поручается учителю только за отсутствіемъ священника 3) Дѣти принимаются не ранѣе 6 лѣтняго возраста 4) Учебный курсъ школъ состоитъ изъ слѣдующихъ предметовъ Законъ Божій, русскій языкъ, туземный языкъ, ариѳметика техническое и геометрическое черченіе, наглядное обученіе, въ которое входятъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ естествовѣдѣнія, отечествовѣдѣніе, письмо, пѣніе, гимнастика для возрастныхъ учениковъ, имѣющихъ не менѣе 13 лѣтъ, ремесла, если позволятъ обстоятельства школы 5) Въ шести школахъ существуютъ воскресные и вечерніе классы, имѣющіе цѣлью совершенствовать познанія лицъ, уже обученныхъ дома или въ школѣ, а также сообщать полезныя свѣдѣнія и взрослымъ туземцамъ, путемъ разумныхъ бесѣдъ съ учителемъ

Всѣхъ школъ у Общества въ настоящее время 40—въ нихъ обучается 1019 учениковъ и 106 ученицъ На центральныя библіотеки, которыя устроены въ трехъ мѣстахъ Осетіи, Самурзакани и ахалцисскомъ уѣздѣ,—педагогическіе журналы, новые учебники и тому подобныя средства, которыя должны способствовать дальнѣйшему развитію и самообразованію учителей, Общество отпускаетъ ежегодно 2,000 р и кромѣ того, на учебныя пособія для каждой школы 20 р Заботясь о школахъ, Общество дѣлаетъ все возможное и для

учителей, оклады жалованья отъ 300—500 р. представляютъ собою цифры вознагражденія труда народныхъ учителей по своей величинѣ, почти неизвѣстныя въ Россіи; на награды лучшимъ учителямъ Общество отпускаетъ 800 руб въ годъ, въ настоящее время въ Обществѣ находится открытымъ вопросъ объ устройствѣ будущности народныхъ учителей, и, по всему вѣроятію, разрѣшеніе его обезпечитъ эту будущность Наконецъ, для контролированія учителей учреждены ревизіи школъ, которыя производятся ежегодно, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ два раза въ годъ, ревизоры, кромѣ повѣрки учителей, устраиваютъ также учительскіе съѣзды, на которыхъ разсматриваются различные вопросы, касающіеся до школъ Поэтому Общество, чтобы привлечь инородцевъ къ образованію, съ самаго начала своего существованія постоянно воспитывало на свой счетъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (семинаріяхъ, гимназіяхъ и т п) значительное число мальчиковъ—туземцевъ Въ настоящее время Общество воспитываетъ на свой счетъ 88 пансіонеровъ

Благодаря всей этой дѣятельности Общества, кавказскимъ инородцамъ открытъ въ настоящее время свободный путь для воспринятія христіанской цивилизаціи и дальнѣйшаго развитія Русскій языкъ, который одинъ только и можетъ открыть кавказскимъ туземцамъ доступъ къ образованію, по волѣ Августѣйшаго предсѣдателя Общества, получилъ наконецъ въ кавказской народной школѣ мѣсто, соотвѣтствующее его значенію Во всѣхъ школахъ самое первоначальное обученіе производится на родномъ языкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ идутъ практическія занятія русскимъ языкомъ, затѣмъ по мѣрѣ того, какъ бѣдность туземнаго языка начинаетъ препятствовать дальнѣйшему обученію, участіе русскаго языка въ преподаваніи все увеличивается, такъ что, наконецъ, уже все школьное обученіе производится на русскомъ языкѣ

Въ настоящемъ году учительская школа, вмѣстѣ съ преобразованіемъ ея въ учительскій институтъ, переходитъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія Недалеко то время, когда Общество, по всему вѣроятію, передастъ министерству и свои народныя школы Но за Обществомъ возстановленія христіанства останется навсегда историческая заслуга правильной постановки вопроса о народномъ образованіи на Кавказѣ

Составъ Общества

Къ 1 му января 1871 года Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 8 членовъ-сотрудниковъ и 1043 членовъ-ревнителей, всего изъ 1083 членовъ

Въ прошломъ году, по представленію Августѣйшаго предсѣдателя Общества, Высочайше утвержденнаго 17 октября, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на епархіи, присвоено званіе дѣйствительныхъ членовъ (2 го разряда) Общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ Общества денежнымъ взносомъ.

Денежныя средства Общества.

Приходъ

		Руб	*Коп*
Къ 1-му января 1870 года оставалось			
Наличными деньгами .		21,090	8½
% билетами . .		98,528	9
		118,618	17½
Къ тому въ 1870 году поступило			
1) Кружечнаго сбора		26,251	89½ *)
2) Членскихъ платежей единовременныхъ 5% билетами	1,400 —		
деньгами	4,532 22		
	5,936 22		
Недоимокъ за прежніе годы	1,560 —		
Примѣч Сложено по несостоятельности членовъ и по другимъ причинамъ 7,260 р			
Годовыхъ .	8,873 32½		
		16,369	54½
3) Частныхъ пожертвованій. .		726	—
4) Отъ продажи изданій Общества и свѣчей въ церквахъ		843	66
5) Процентовъ съ капитала		3,644	8

*) Московская епархія за всѣ годы представляла въ Общество кружечнаго сбора болѣе всѣхъ другихъ епархій Въ 1870 году представлено изъ московской епархіи 2,819 р , изъ смоленской 1,513 р , изъ с -петербургской 1,370 р , изъ курской 1085 р , изъ херсонской 956 р , пермской 917 руб , харьковской 862 р , изъ рязанской, екатеринославской, ярославской и тверской выше 700 р , изъ таврической 658 р , изъ орловской, кіевской, донской, казанской, иркутской, владимірской, полтавской выше 500 руб , вятской, тульской, костромской, орловской, томской — выше 400 р , отъ десяти епархій представлено болѣе 300 р , отъ пяти болѣе 200 р , отъ семи болѣе 100 руб , оть четырехъ (западнаго края и рижской) менѣе 100 руб

6) Съ караязскаго имѣнія		
за мѣсто охоты .	500 —	
доходъ а) за 1869 годъ	1,019 56	
— б) за 1870 годъ	8,243 47	
Откупныхъ за содержаніе моста .	950 —	
		10,713 3
7) Пособіе отъ правительства		
а) изъ капитула орденовъ		40,000 —
б) изъ закавказскаго казначейства .		23,552 —
в) изъ того же казначейства Высочайше пожалованные взамѣнъ 70 т десятинъ земли .		200,000 —
г) изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи намѣстника кавказскаго на лѣсоразведеніе въ караязскомъ имѣніи Общества		5,000 —
8) На пополненіе ссуды, выданной разнымъ учрежденіямъ и лицамъ		1,276 56
9) Изъ закавказскаго приказа капитала .		10,000 —
10) Занятые изъ тифлисскаго отдѣленія государственнаго банка въ ссуду подъ % бумаги		32,529 49
Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1869 года		482,024 43½

Расходъ

I *Церкви*

1) Сооруженіе церквей и ремонтъ ихъ	6,223 58
2) Снабженіе церквей ризницею, утварью и другими предметами	2,556 17½
3) Устройство иконостасовъ	5,072 —
	12,851 74½

II *Содержаніе духовенства*

1) Жалованье	55,906 17	
2) Пособіе	641 53	
		56,447 70

III *Содержаніе учебной части*

1) Содержаніе пансіонеровъ	7,080 16
2) Содержаніе школъ	34,824 88
3) Учебныя пособія	1,970 90
4) Путевыя издержки по обозрѣнію школъ и церквей	1,000 —

5) Устройство школьныхъ помѣщеній . . .	4,411	92
6) Переводы книгъ на горскіе языки и напечатаніе ихъ	1,943	20
	51,231	6

IV. *Расходъ управленія*

	Руб	*Коп.*
1) Тифлисскому отдѣленію государственнаго банка за веденіе счетоводства	920	—
2) Содержаніе канцеляріи Общества	7,234	—
3) Содержаніе управленія караязскимъ имѣніемъ	7,774	44
4) Пособіе чинамъ управленія	381	43
5) Пересылка денегъ и вещей	1,611	70
6) Устройство членскихъ дипломовъ, выписка журналовъ и газетъ	177	66
7) Покупка крестиковъ для возложенія на новокрещенныхъ и пособіе имъ	380	10
8) Возвращено члену Общества Познаку вторично высланные за званіе члена	100	—
	18,579	33

V *Устройство караязскаго имѣнія.*

1) Сооруженіе моста у начала караязскаго имѣнія и дамбъ для въѣздовъ на мостъ	8,459	30
2) Устройство водосливовъ	5,118	39
3) Ремонтъ каналовъ . .	1,022	10
4) Устройство водоспуска на главномъ каналѣ	4,170	—
5) Постройка помѣщенія для управленія	3,261	—
6) Разведеніе винограднаго и фруктоваго сада и лѣса .	6,143	39
	28,174	18
	167,284	1½

Сверхъ того

1) Выдано въ ссуду		
а) Главному управленію изъ 6%	16,171	—
2) Уплачено тифлисскому отдѣленію государственнаго банка ссуды и процентовъ	37,224	88
	53,395	88
Всего въ расходѣ	220,679	89½
Затѣмъ въ остаткѣ	261,344	54

Состояніе карааязскаго имѣнія

Общество въ отчетномъ году продолжало улучшать карааязское имѣніе Для привлеченія возможно большей массы воды изъ рѣки въ каналъ, въ рукавахъ Куры, между баражемъ и главнымъ шлюзомъ, оно устроило двѣ плотины изъ хвороста и камня и прорыло небольшіе каналы для пропуска воды изъ одного рукава въ другой, разчистило главный каналъ на протяженіи $2^1/_2$ верстъ отъ ила и камыша и перестроило большой водоспускъ, расчистило побочныя канавы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земля еще не отдана въ арендное содержаніе, и гдѣ поэтому трудъ этотъ не могъ быть возложенъ на арендаторовъ, приступило къ сооруженію помѣщенія для управленія имѣніемъ, и устроивало на рѣкѣ Курѣ, у начала имѣнія, для удобнаго сообщенія его съ Тифлисомъ, мостъ, который, вслѣдствіе измѣненія первоначально составленнаго проэкта и весьма значительныхъ поврежденій отъ половодія, не могъ быть оконченъ въ минувшемъ году

Хозяйственныя и промышленныя предпріятія въ карааязскомъ имѣніи, по выгодности ихъ, постепенно развиваются Число поселенцевъ въ Карааязѣ противъ 1869 года въ отчетномъ году увеличилось на 36 ть дымовъ, а количество обработанной земли на 111 десятинъ, что увеличило доходъ съ имѣнія на 1000 руб Дѣятельность арендаторовъ заключалась главнымъ образомъ въ посѣвахъ хлѣбовъ, устройствѣ огородовъ, покосахъ и въ разведеніи виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ, хлопка и проч Весь урожай пшеницы и ячменя на 949 десятинъ обработанной земли нужно полагать отъ 65 тысячъ до 70 тысячъ пудовъ Огороды противъ 1869 года были сравнительно хуже, ибо на арбузахъ и дыняхъ появилась болѣзнь, хорошо уродились лукъ, капуста и бадриджаны Покосы и плантаціи были хороши Хлопокъ далъ очень удовлетворительный урожаи, въ особенности относительно качества волокна

Общество съ своей стороны въ минувшемъ году устроило садъ на 20 десятинъ на 6 каналѣ въ степи, избравъ для этого мѣста не въ лѣсной, а въ верхней части степи, гдѣ земля глинистая и по большей части солонцеватая При выборѣ и предпочтеніи этого неблагодарнаго участка плодородной наносной почвѣ лѣсной полосы, приняты были въ соображеніе слѣдующія обстоятельства а) Субсидія въ 5 тысячъ руб ежегодно, въ теченіи 10 лѣтъ, назначена отъ правительства Обществу преимущественно на покрытіе голыхъ степей древесною растительностію, такъ какъ подоб-

ныя посадки въ степи могутъ имѣть благодѣтельныя послѣдствія въ климатическомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ б) Опытъ показалъ, что Общество не ошиблось въ своемъ предпріятіи Не только хорошо принялись въ саду фруктовыя дерева, но дали отличный урожай кукуруза, сорго, лукъ, салатъ и разныя другія огородныя овощи Въ особенности хороша была кукуруза, образцы которой сохраняются въ саду, и многіе взяли даже ее на сѣмяна Виноградникъ, посаженный на двухъ десятинахъ, большею частію принялся также хорошо

Садъ состоитъ изъ 6 участковъ, и въ серединѣ отъ одного конца до другаго засажена аллея изъ 4 рядовъ тополей съ корнями Въ серединѣ на небольшомъ кругу построено помѣщеніе для садовника съ подваломъ Вокругъ этого дома посажены большія деревья разныхъ породъ Кругомъ сада окопана большая канава, и на выкиданной на сторону сада землѣ посажены ивовыя и тополевыя саженцы, отъ чего образовалась въ первомъ же году плотная живая изгородь, поддерживаемая, конечно, постояннымъ орошеніемъ Такъ какъ въ подобной мѣстности могутъ болѣе успѣшно произрастать плоды косточковыхъ породъ, то наибольшее вниманіе обращено на абрикосы, сливы, персики Посажено также много миндальныхъ деревъ, плоды которыхъ легко и хорошо сбываются, грѣцкіе орѣшники, груши, яблоки и проч Всѣ деревья, какъ садовыя, уже привитыя такъ и лѣсныя, пріобрѣтены весьма дешево изъ практическаго хутора Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства Всего посажено въ саду разныхъ фруктовыхъ и другихъ деревъ 6,742, виноградныхъ лозъ 30,000 штукъ

ИЗВѢСТІЯ О ХОДѢ ДѢЛЪ ПО РОСПИСАНІЮ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ И ПРИЧТОВЪ.

ПРИВЕДЕНІЕ ВЪ ДѢЙСТВІЕ НОВАГО РОСПИСАНІЯ ПРИХОДОВЪ ВЪ ОЛОНЕЦКОЙ ЕПАРХІЙ, ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ЕПАРХІЙ — ВЛАДИМІРСКОЙ, ПОЛТАВСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ, ДѢЙСТВІЯ ПРИСУТСТВІЙ — САМАРСКАГО И БѢССАРАВСКАГО, УЧАСТІЕ НОВОГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА, ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА ВЪ НИКОЛАЕВСКѢ НА АМУРѢ

Олонецкая епархія представляетъ первый примѣръ осуществленія на практикѣ новыхъ положеній объ уравненіи приходовъ Новое росписаніе церквей, причтовъ и приходовъ, составленное мѣстнымъ

присутствіемъ, разсмотрѣно Главнымъ Присутствіемъ и Высочайше утверждено къ исполненію Предоставляя олонецкому преосвященному привести въ исполненіе окончательно утвержденныя предположенія о новомъ распредѣленіи приходовъ и причтовъ въ епархіи, Главное Присутствіе нашло нужнымъ составить по этому предмету руководительныя правила, и разослать ихъ ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ для соображенія при составленіи росписаній Эти правила изложены въ выпискѣ изъ журнала Присутствія 1 марта 1871 г Высочайше утвержденнаго 20 того же марта

Правила, прежде всего, предоставляютъ преосвященному озаботиться назначеніемъ наличныхъ священно-и-церковно-служителей въ составъ причтовъ, опредѣляя однихъ священниковъ настоятелями, другихъ помощниками, смотря по заслугамъ и на точномъ основаніи росписанія Въ многолюдныхъ и обширныхъ приходахъ, въ которыхъ есть приписныя церкви, настоятель не обязывается жить при самостоятельной церкви, а помощникъ его при приписной, первый можетъ имѣть постоянное пребываніе, съ разрѣшенія преосвященнаго, и при приписной церкви, второй при самостоятельной Опредѣленіе отношеній помощниковъ къ настоятелямъ церквей предоставляется ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, но онъ долженъ имѣть въ виду слѣд основанія 1) въ силу ст II, п 3 и ст III, п 1 Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г журнала Присутствія, помощники настоятеля находятся подъ его руководствомъ, по исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, такъ что въ случаѣ какихъ-либо сомнѣній по дѣламъ церкви обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю, 2) въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля церкви, помощникъ за него исполняетъ всѣ обязанности, 3) клировыя вѣдомости составляются общія о всемъ причтѣ, не смотря на завѣдываніе настоятеля и помощниковъ его разными церквами, 4) текущіе расходы и приходы по церквамъ, ввѣреннымъ попеченію помощниковъ, ведутъ помощники съ церковными старостами, въ случаѣ же употребленія значительной суммы на пріобрѣтеніе церковныхъ вещей, на исправленія и перестройки или въ иныхъ важныхъ случаяхъ, требуется согласіе настоятеля церкви, по истеченіи года помощники представляютъ своему настоятелю перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ, настоятель же представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ своего прихода, 5) книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости ведутся при каждой церкви настоятелемъ или помощникомъ,—а по окончаніи года по-

длинные экземпляры ихъ помощники представляютъ настоятелю, который отъ своего имени препровождаетъ ихъ по назначенію

Относительно сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ правила предписываютъ, «не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого-либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія по просьбѣ за штатъ и проч» А до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священниковъ и церковнослужителелей, новыхъ лицъ къ церквамъ не поставлять Изъ этого правила исключаются, при опредѣленіи во священники, получившіе академическія степени и тѣ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, которые по окончаніи курса прослужили на духовно-училищной службѣ 3 года (2 п IV ст Высочайше утв 16 апрѣля 1869 г журн Прис), а при опредѣленіи въ псаломщики всѣ окончившіе полный богословскій курсъ (3 п IV ст того же журн) Чтобы св Синодъ могъ знать о числѣ лицъ сверштатныхъ и принимать свои мѣры къ скорѣйшему распредѣленію ихъ по мѣстамъ, епархіальному начальству вмѣнено въ обязанность при годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи прилагать перечневую вѣдомость, въ которой было бы означено сколько остается въ епархіи сверштатныхъ лицъ, сколько въ теченіи года было вакансій и кѣмъ они замѣщены

Касательно обезпеченія приходскаго духовенства жалованьемъ на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, предписываются къ руководству слѣд правила 1) помощникамъ назначается жалованье одною третью менѣе противъ оклада настоятеля, псаломщикамъ — двумя, окладъ же настоятелей опредѣляется количествомъ суммы, отпускаемой изъ казны и числомъ священно-и-церковно-служителей епархіи,—на этомъ основаніи, по олонецкой епархіи, назначаются полные оклады настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р , ихъ помощникамъ по 120 руб и псаломщикамъ по 60 руб въ годъ, 2) священнослужителямъ, причетникамъ и просфирнямъ (гдѣ онѣ полагались по штату) производить тѣ же оклады жалованья, какіе они получали, впредь до распредѣленія означенныхъ лицъ, за выбытіемъ ихъ, преосвященному предоставляется обращать свободные оклады въ жалованье служащимъ по штату лицамъ, увеличивая его (жалованье) до опредѣленной нормы, 3) въ штатные оклады причтовъ идутъ попрежнему и мѣстныя средства проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, часть доходовъ съ земельныхъ участковъ и т п

Опредѣленіе къ церквамъ діаконовъ по просьбѣ прихожанъ, съ обязательствомъ давать имъ обезпеченіе, предоставлено окончательному разрѣшенію преосвященнаго

Построеніе церквей въ существующихъ приходахъ, перестройка и исправленіе ветхихъ, перечисленіе деревень отъ одного прихода къ другому—въ полномъ распоряженіи епархіальнаго преосвященнаго Образованіе же новыхъ приходовъ и причтовъ, измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ производится съ разрѣшенія св Синода

Владимирское губернское присутствіе также объявило (*Влад Епарх Вѣд* 1871 г № 3), что оно окончило свои труды по росписанію приходовъ епархіи, и что составленное имъ росписаніе отослано въ Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства Такимъ образомъ новое росписаніе приходовъ по владимірской епархіи находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Главнаго Присутствія и вѣроятно вскорѣ будетъ объявлено къ исполненію Впрочемъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мы не нашли извѣстій о ходѣ этого дѣла во владимірской епархіи

Въ *полтавской* епархіи предварительное росписаніе приходовъ и причтовъ возложено было губернскимъ присутствіемъ на особыя коммиссіи (*Прав Обозр* 1869 г , сентябрь), состоящія въ городѣ Полтавѣ изъ градскаго благочиннаго, двухъ протоіереевъ, священника, градскаго головы и церковныхъ старость, въ уѣздныхъ городахъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ, градскихъ депутатовъ, градскихъ головъ и церковныхъ старостъ, въ селахъ изъ сельскихъ благочинныхъ, мировыхъ посредниковъ и двухъ священниковъ кандидатовъ въ благочинные Что выработали эти коммиссіи, остается почти неизвѣстнымъ Есть только нѣсколько свѣдѣній относительно дѣятельности одной изъ уѣздныхъ коммиссій полтавской епархіи, именно зеньковской Эта коммиссія уже окончила свое дѣло, но въ дѣйствіяхъ ея трудно усмотрѣть твердыя начала и примѣненіе къ мѣстнымъ потребностямъ Покровскую церковь села Трояновки, съ приходомъ въ 275 душъ, коммиссія рѣшила присоединить къ Успенской церкви мѣстечка Борокъ, жители же Трояновки желали бы причисленія къ Крестовоздвиженской церкви села Лютенскихъ Будищъ, о чемъ нѣкоторые изъ нихъ и заявляли лично членамъ коммиссіи—мировому посреднику и священнику, да присоединеніе трояновскихъ прихожанъ къ Крестовоздвиженской церкви было бы и естественнѣе по близкому отъ нея разстоянію и большему удобству сообщенія Покровская церковь села Романовки и Троицкая села Власовки предположены коммиссіею самостоятельными, при первой прихожанъ

499 душъ, при второй — 731 д Жители хутора Гриценкова, или Ещеновки, заявили коммиссіи о своемъ желаніи быть присоединенными къ Рождество-Богородичной церкви села Дейкаловки, а не къ Троицкой села Власовки Коммиссія почему-то не нашла нужнымъ удовлетворить желанія жителей хутора Оскорбленные подали прошеніе, отъ 30 марта 1870 г, въ полтавское губ присутствіе, въ которомъ выставляли обстоятельства, заставляющія ихъ хлопотать о своемъ правѣ оставаться прихожанами при церкви с Дейкаловки Результатъ прошенія неизвѣстенъ Кладбищенскія церкви въ мѣстечкѣ Боркахъ и селахъ Лютенскихъ Будищахъ и Дейкаловкѣ означены коммиссіей приписными, на томъ основаніи, что при нихъ не состоитъ прихожанъ При Николаевской церьви и Рождество-Богородичной м Ковалевки предположено по два священника, вмѣсто одного, при первой церкви всѣхъ прихожанъ 1277 душъ и жители деревень такъ расположены, что находятся отъ своей приходской церкви не далѣе 8 верстъ, при второй церкви прихожанъ 1288 и деревни отстоятъ отъ церкви не дальше 10 в Къ Троицкой же церкви села Жоржавки, при которой почти такое же число прихожанъ — 1238 д, коммиссія предназначила одного священника, несмотря на разбросанность прихожанъ При Успенской церкви въ м Боркахъ коммиссія опредѣлила 2-хъ священниковъ, къ Троицкой церкви с Кириллоапновки — одного, при одной — прихожанъ 1520, при другой — 1409 душъ, гдѣ болѣе прихожанъ и два священника — центральныхъ жителей значится 1260, гдѣ прихожанъ менѣе, центральныхъ жителеи всего 140 д Не видно поэтому, въ силу какихъ основаній коммиссія назначаетъ къ Успенской церкви двухъ священниковъ, къ Троицкой—одного Къ Рождество-Богородичнои церкви села Дейкаловки коммиссія нашла нужнымъ также назначить двухъ священниковъ, между тѣмъ дейкаловскихъ центральныхъ жителей считается 1276 д, деревенскихъ же 320 и деревни отъ приходской церкви въ разстояніи 2—7 в

Увеличеніе состава зеньковскаго благочинія четырьмя священниками, кажется, не соотвѣтствуетъ настоящему положенію причтовъ Въ означенномъ благочиніи, кромѣ селъ Жоржавки, Іордановки и м Борокъ, ни въ одномъ приходѣ нѣтъ ни общественныхъ, ни экономическихъ квартиръ для настоятелей, не говоря уже о прочихъ членахъ причта Въ селѣ Дейкаловкѣ священникъ, — за неимѣніемъ никакой квартиры, принужденъ жить въ усыпальницѣ, т е въ избѣ, назначенной для скоропостижно умирающихъ Во многихъ приходахъ духовенство не пользуется узаконенною ругою земли Нѣсколько лѣтъ тому назадъ полтавское губ присутствіе

вмѣнило въ обязанность прихожанамъ епархіи выдавать въ пользу причтовъ изъ общественныхъ магазиновъ каждогодно 30 четвертей ржи и 25 четвертей ячменя въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ полнаго 33-хъ десятиннаго количества ружной земли Несмотря на то, духовенство въ уѣздѣ не получаетъ ни одного гарнца зерна изъ общественныхъ магазиновъ Къ тому же, и частная приходская благотворительность въ уѣздѣ значительно оскудѣла Чѣмъ же будетъ содержаться увеличиваемый составъ причтовъ и гдѣ помѣстятся новоприсоединяемые къ существующему штату священники? Въ свое время одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ, членъ зеньковской коммиссіи, обо всемъ этомъ заявлялъ, но коммиссія не приняла во вниманіе этого заявленія

Въ *смоленской* епархіи собраніе свѣдѣній о состояніи приходовъ и причтовъ и проэктированіе новаго росписанія приходовъ губ присутствіе, журналомъ отъ 17 іюня 1869 г, возложило на уѣздныя присутствія (*Прав Обозр* 1869 г сент) Неизвѣстно, что сдѣлали уѣздныя присутствія по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ Изъ сообщеній, по поводу распоряженія одного изъ уѣздныхъ присутствій смоленской епархіи, помѣщенныхъ въ 99 № *Современнаго Листка* за 1870 г, можемъ извлечь только нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ волненіи, которое порождено въ духовенствѣ и прихожанахъ живымъ для нихъ вопросомъ о новомъ распредѣленіи приходовъ и причтовъ. Когда стало извѣстно, что прихожане церквей могутъ заявлять свое желаніе остаться при прежнемъ приходѣ или приписаться къ другому, духовенство перепугалось, принявъ такое распоряженіе не въ свою пользу оно заключило, что находится въ полной зависимости отъ прихожанъ и стало заискивать у послѣднихъ Священники нѣкоторыхъ церквей начали просить своихъ прихожанъ, чтобы они не покидали ихъ, даже не задумались задобривать ихъ угощеніями, крестьяне увидѣли, что на ихъ сторонѣ сила, и стали предлагать священникамъ разныя условія, при выполненіи которыхъ соглашались только заявить готовность остаться при ихъ приходахъ, — и бѣдные священнослужители на все соглашались Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прихожане не хотѣли оставаться при своей ближайшей церкви и заявляли желаніе приписаться къ отдаленному приходу, на томъ основаніи, что тамъ лучше причтъ меньше беретъ платы за требоисправленія Большинство, впрочемъ, прихожанъ, и малочисленныхъ и многочисленныхъ приходовъ, заявляли желаніе оставаться при прежнихъ церквахъ, на томъ основаніи, что съ приписокю къ новой придется брать метрическія выписки для брака изъ прежняго прихода, а это слишкомъ хлопотно и соединено съ издержками

Дозволивъ себѣ сдѣлки съ прихожанами, испуганное духовенство рѣшилось и на другую неодобрительную мѣру Въ требуемыхъ отъ него свѣдѣніяхъ оно не показывало дѣйствительнаго состоянія приходовъ, а сообразовалось только съ личными своими выгодами, — невѣрно, напр , показывало разстоянія селеній, скрывало препятствія въ сообщеніи, и т п

Нѣтъ сомнѣнія, что если уѣздныя присутствія смоленской епархіи показанія причтовъ и заявленія желаній прихожанъ примутъ за данныя для проэктированія росписанія приходовъ и причтовъ, то послѣдніе въ епархіи останутся, за немногими пожалуй исключеніями, въ прежнемъ своемъ видѣ со всѣми неудобствами и несообразностями

Самарское губ присутствіе, разсматривая росписаніе приходовъ епархіи, усмотрѣло, что при многихъ приходскихъ церквахъ нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, а гдѣ и есть, то совершенно неудовлетворительны для должнаго обезпеченія духовенства Вслѣдствіе такого неудовлетворительнаго положенія причтовъ, самарское губ присутствіе объявило, чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, а потому обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ помѣщеній, гдѣ ихъ нѣтъ, исправить ветхія помѣщенія, отмежевать опредѣленное количество земли чрезъ землемѣра установленнымъ порядкомъ, въ неприкосновенную собственность церкви и полное владѣніе причта Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры по устройству помѣщеній и отводу земли, которые, по засвидѣтельствованіи въ волостныхъ правленіяхъ и у мировыхъ посредниковъ, и представить въ губ присутствіе, а вмѣстѣ съ этимъ предписало благочиннымъ представить реэстры всѣхъ приходскихъ церквей, при которыхъ общественные дома для причтовъ и церковныя земли находятся въ удовлетворительномъ состояніи

Бессарабское губ присутствіе еще въ 1869 г., по выслушаніи отношенія предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 3 мая 1869 г , выписки изъ журнала того же присутствія, отношенія предсѣдателя того же присутствія отъ 30 апрѣля 1863 г и ст устава духовныхъ консисторій— 46, 56 61—64,—опредѣлило 1) въ каждомъ городѣ и благочинническомъ округѣ устроить коммиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Коммиссію составляютъ благочинный или, за его болѣзнію, помощникъ его, окружной духовникъ, два уважаемые обществомъ священника приходскій священникъ, членъ городскаго полицей-

скаго управленія (въ городахъ) или староста (въ селеніяхъ), 2) коммиссіямъ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія о церквахъ, о приходахъ и причтахъ, внося въ вѣдомость между прочимъ свѣдѣнія касательно священниковъ кто изъ нихъ окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ, кто — нѣтъ, 3) въ вѣдомости обозначать какія церкви и въ силу какихъ основаній могутъ быть оставлены самостоятельными, и какія подлежать припискѣ, 4) къ 4 графамъ въ формѣ росписанія приходскихъ церквей и причтовъ прибавить еще три, въ которыхъ должны быть прописаны слѣдующія данныя въ 5 графѣ каменная или деревянная церковь, прочна ли и сколько вмѣстительность каждой, безъ олтаря, заключаетъ въ себѣ квадратныхъ саженей [1]), въ 6-й гр удобно ли сообщеніе приписныхъ селеній или деревень съ самостоятельною церковію или нѣтъ, въ 7-й гр — нравственно религіозное состояніе прихожанъ, степень ихъ привязанности къ своимъ церквамъ и другія мѣстныя условія, по которымъ перечисленіе деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе приходовъ представляется возможнымъ, или неудобнымъ, 5) въ 7 графу вносить свѣдѣнія священникамъ *по герейской совѣсти*, зачѣмъ должны наблюдать благочинные, *подъ опасеніемъ отвѣтственности за несправедливость*

Какъ дѣйствовали коммиссіи въ виду указанной имъ задачи, что сдѣлали онѣ по настоящее время, неизвѣстно

Въ *новогородской* губерніи предполагаемое сокращеніе приходовъ, въ цѣляхъ обезпеченія духовенства, обратило на себя вниманіе земства Гласный Никоновъ представилъ земскому собранію записку о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ касательно допущенія земскихъ учрежденій къ участію въ дѣлѣ новаго распредѣленія приходовъ Для разсмотрѣнія записки назначена была коммиссія Участіе земскихъ учрежденій въ распредѣленіи приходовъ по новымъ положеніямъ коммиссія признала совершенно необходимымъ, и потому собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о допущеніи въ уѣздные по благочиніямъ комитеты членовъ уѣздныхъ управъ, а въ общій губернскій комитетъ — членовъ управы въ полномъ составѣ

Нашу небогатую свѣдѣніями хронику о новомъ распредѣленіи приходовъ, предпринятомъ въ видахъ улучшенія быта духовенства, мы заключимъ извѣстіями о дѣйствіяхъ *Попечительнаго комитета въ Николаевскѣ на Амурѣ* Изъ протоколовъ комитета, которому

---

[1]) Площадь одной квадратной сажени опредѣлена закономъ на 16 человѣкъ

предоставлено устройство быта духовенства въ приамурскомъ краѣ, узнаемъ, что вскорѣ по объявленіи новыхъ положеній комитетъ призналъ необходимымъ значительно возвысить содержаніе мѣстнаго духовенства Комитетъ нашелъ, что «вслѣдствіе особыхъ условій и дороговизны въ краѣ добавочное жалованье отъ прихожанъ (слѣдуетъ) увеличить въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ положено въ инструкціи, иначе цѣль, указанная Высочайшею властью, не была бы достигнута, и духовенство по прежнему находилось бы въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ и поневолѣ должно было бы посвящать все время на изысканіе средствъ для удовлетворенія первыхъ потребностей жизни», и потому комитетъ назначилъ пособія отъ прихожанъ въ значительныхъ размѣрахъ Содержаніе отъ казны духовенству по дѣйствующимъ положеніямъ опредѣлено такое протоіерею 600 р , священнику 460 р , діакону 332 р , дьячку и пономарю по 118 р , просфирнѣ 29 р Къ означенному содержанію по мнѣнію комитета необходимо прибавить протоіерею 1000 р , священнику 740 р , діакону 268 р , дьячку и пономарю по 182 руб , просфирнѣ 91 р Такимъ образомъ всего прибавочнаго содержанія— до 3749 р., и полные оклады предположены въ такихъ размѣрахъ· протоіерею 1600 р , священнику 1200 р , діакону 600 р , дьячку и пономарю по 300 р , просфирнѣ 120 р

Обязательные взносы, въ виду предполагаемаго расхода, комитетъ назначилъ въ слѣдующихъ размѣрахъ съ штабъ-офицеровъ морскаго и военнаго вѣдомства и лицъ гражданскаго вѣдомства, занимающихъ мѣста отъ 8 кл ,—по 1 р въ мѣсяцъ, съ оберъ офицеровъ военн вѣд и съ лицъ гражд вѣд , занимающихъ мѣста до 8 кл ,—по 50 к въ мѣсяцъ, съ купцовъ 1-й гильдіи 50 р въ годъ, 2-й гильдіи 25 р , съ торгующихъ мѣщанъ и разночинцевъ по 5 р въ годъ, съ торгующихъ же виномъ 15 р въ годъ, съ отставныхъ солдатъ, почтальоновъ, канцелярскихъ служителей по 1 р 20 к въ годъ, съ крѣпостной команды, мастерской команды и съ управленія портами по 50 р въ годъ, съ 4 баталіона 100 р въ годъ, амурскаго флотскаго экипажа 375 р , съ нижнихъ чиновъ интендантскаго вѣдомства 5 р 25 к , съ нижнихъ чиновъ артиллеріи въ Николаевскѣ и телеграфныхъ сторожей по 5 р въ годъ, въ общую же сумму предназначены и 300 р отпускаемые по штату морскаго вѣдомства казеннаго содержанія за исправленіе требъ Лица другихъ исповѣданій, женатые на православныхъ, вносятъ сумму половинную сравнительно съ тѣми лицами, къ которымъ принадлежатъ по положенію Отъ взносовъ освобождаются лица, не могущія снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ, и всѣ не достигшіе 18-лѣтняго возраста

Нужно замѣтить, что эти разсчеты комитета только приблизительные, за неимѣніемъ еще точныхъ статистическихъ данныхъ, и что вознагражденіе, назначенное духовенству, продолжится только до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведенъ надѣлъ землею и не будутъ устранены въ краѣ стѣснительныя условія для обработки земли.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(изъ англійскихъ газетъ)

Хроника церковнаго движенія въ Германіи и Италіи —Отвѣтъ папы на адресъ французскихъ католиковъ по случаю юбилея — Рѣчь д-ра Штроссмейера о папской непогрѣшимости. — Поздравленіе папѣ, по случаю юбилея, отъ англійской королевы

— Журналъ *Indépendance Belge* помѣстилъ на своихъ страницахъ адресъ къ отлученному римскою церковью богослову, Деллингеру, отъ профессоровъ римскаго университета, въ которомъ они вполнѣ соглашаются съ взглядами Деллингера, и протестуютъ противъ итальянскихъ католиковъ, держащихъ сторону римской куріи Они вѣруютъ въ возможность примиренія новой науки съ христіанствомъ, и настаиваютъ на необходимости преобразованія римской церкви, которая, по ихъ словамъ, въ продолженіи трехъ столѣтій, дѣйствовала въ видахъ іезуитскаго ордена Адресъ заключается слѣдующими словами. «мы съ надеждою привѣтствуемъ вашъ голосъ, и молились за ваше правое дѣло, которое есть также и наше собственное, и дѣло всѣхъ цивилизованныхъ христіанъ И мы говоримъ это вамъ публично для того, чтобы, въ будущемъ, по вашему, свободному и безпристрастному суду, вы могли отдѣлить отвѣтственность нашего народа отъ отвѣтственности итальянскаго епископства Епископство, водворившееся въ нашей странѣ, не имѣетъ ничего общаго съ итальянскомъ народомъ Силлабусъ, непогрѣшимость, папская автократія составляютъ систему, не имѣющую ни малѣйшей связи съ итальянскимъ характеромъ, съ итальянскою мыслію Наша римская, т -е итальянская раса, точно такъ же, какъ и германская, съ ужасомъ отвращается отъ этой гибельной системы рабства разума. Итальянская нравственность не есть уже болѣе нравственность шестнадцатаго столѣтія, и мы знаемъ теперь, что за священное дѣло реформы германскій и итальянскій народы будутъ сражаться и ратовать вмѣстѣ.»

— Газета *German Correspondent* говоритъ, что профессоръ Фридрихъ отвѣчалъ богословскому мюнхенскому факультету въ вѣн-

скомъ журналѣ *Presse* Онъ заявляетъ, что не можетъ принять догмата папской непогрѣшимости, такъ какъ этимъ дѣломъ онъ нарушилъ бы и свой церковный обѣтъ, и клятву, которую давалъ относительно конституціи Каждый католикъ, говоритъ онъ, обязанъ принимать рѣшенія вселенскаго собора, но засѣданіе 18 іюля прошлаго года не имѣло характера вселенскаго и способъ подачи голосовъ *per majora*, употребленный тогда, былъ незаконенъ Послѣдующая подчиненность епископовъ—недостаточна, чтобы сдѣлать рѣшеніе обязательнымъ, такъ какъ недѣйствительный актъ одного собора можетъ быть единственно исправленъ созваніемъ другаго Профессоръ Фридрихъ заключаетъ слѣдующими словами «Одинъ архіепископъ, передъ своимъ отъѣздомъ изъ Рима, выразительно замѣтилъ мнѣ «я не могу понять, какъ всякій разсудительный человѣкъ можетъ еще доселѣ говорить о личной непогрѣшимости папы» *Личная непогрѣшимость* имѣла тогда совершенно тотъ же самый смыслъ, какой имѣетъ въ настоящее время *оффиціальная непогрѣшимость*, потому что мнѣ было суждено первому извѣстить меньшинство о новомъ рѣшеніи, и послѣ того, какъ я разговаривалъ однажды съ вышеупомянутымъ архіепископомъ о томъ оборотѣ, какой принимаютъ дѣла, онъ произнесъ вышеприведенныя слова Я отдаю теперь этотъ вопросъ въ ваши руки Если ваше преосвященство будете вынуждены дѣйствовать противъ меня, то я буду надѣяться на милосердіе Божіе»

—Сэръ Джоржъ Бойеръ, разсуждая о предметѣ адреса, представленнаго д ру Деллингеру профессорами римскаго университета, говоритъ слѣдующее «Эти лица суть новые профессора, назначенные со времени занятія Рима итальянскимъ правительствомъ Одинъ изъ этихъ новыхъ профессоровъ преподаетъ теперь теорію Дарвина о происхожденіи человѣка Онъ проповѣдуетъ также, что существо, называемое отжившими людьми *душею*, есть не болѣе, какъ дѣйствіе фосфора Одинъ изъ экс-профессоровъ римскаго университета есть извѣстный астрономъ отецъ Секки (Secchi), который въ 1860 г открылъ свойства солнечной фотосферы, и объяснилъ фактъ перемѣны формы большой туманной звѣзды въ созвѣздіи Оріонъ Онъ первый также снялъ фотографическую карту съ луны Отецъ Секки есть одинъ изъ тѣхъ іезуитовъ, которые осуждены въ адресѣ настоящихъ профессоровъ, какъ враги интеллекутальности, и школы которыхъ тѣ же самые профессора называютъ неподвижными»

—Баварскій профессоръ Сеппъ, доселѣ одинъ изъ сильнѣйшихъ поборниковъ ультрамонтанизма въ Германіи, высказался за д-ра Деллингера

—Корреспондентъ *Guardian*, въ письмѣ изъ Дюссельдорфа, пишетъ. «волненіе, возбужденное несогласіемъ мюнхенскихъ профессоровъ касательно догмата непогрѣшимости, не ограничивается одною южною Германіею, но распространяется по сѣверу и востоку. На этой недѣлѣ мы были осчастливлены здѣсь посѣщеніемъ знаменитаго профессора исторіи на дальнемъ востокѣ, д-ра Михельса, изъ Брунсберга Онъ уже пострадалъ за свое открыто заявленное противодѣйствіе ватиканскому декрету, такъ какъ былъ отрѣшенъ отъ должности спархіальнымъ архіереемъ, епископомъ эрмиландскимъ Онъ путешествуетъ теперь по Рейнской провинціи и Вестфаліи читая лекціи по означенному вопросу Въ Кельнѣ унтрамонтанская партія во время чтенія произвела волненіе, но это, впрочемъ, не помѣшало профессору разсуждать о начатомъ вопросѣ Римско-католическое духовенство дѣлало все возможное, даже прибѣгало къ газетнымъ заявленіямъ, чтобы предотвратить своихъ послѣдователей отъ участія въ митингѣ, но все было напрасно Въ среду огромная зала была наполнена множествомъ слушателей Въ продолженіе двухъ часовъ профессоръ читалъ, или лучше говорилъ рѣчь въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ въ опроверженіе новаго догмата Онъ обѣщалъ напечатать двѣ свои лекціи, здѣсь и въ Кельнѣ, но пока они дойдутъ до васъ, быть можетъ, для вашихъ читателей будетъ не безъинтересенъ краткій анализъ его доказательствъ Высказавъ предварительно, что онъ есть и надѣется всегда быть—неизмѣннымъ, *старымъ* католикомъ, онъ публично протестуетъ противъ догмата о непогрѣшимости, какъ *гибельнаго нововведенія, съ которымъ древняя католическая вѣра не имѣетъ ничего общаго* Разбирая это положеніе, онъ предварительно рѣшаетъ три вопроса 1) обязанъ ли католическій вѣрующій по совѣсти вѣровать въ декретъ о непогрѣшимости? 2) Какая причина настоящаго кризиса, и какая цѣль ватиканскаго догмата? 3) Не причинитъ ли это вреда церкви въ будущемъ, и какая обязанность каждаго истиннаго католика по отношенію къ истинѣ? Въ первомъ отношеніи д-ръ Михельсъ привелъ старыя историческія доказательства противъ истины догмата, равно какъ и противъ неправильности соборныхъ дѣяній Онъ допустилъ, что ватиканскій соборъ былъ законно созванъ, но что дѣйствія его были незаконны На второй свой вопросъ профессоръ кратко и выразительно отвѣтилъ однимъ словомъ—«абсолютизмъ» Онъ вкратцѣ представилъ очеркъ прежней исторіи церкви, и высказалъ, что до 700 года церковь была истиннымъ *обществомъ любви*, и что въ этомъ обществѣ процвѣтали величайшіе отцы и учители, доколѣ, во времена Григорія VII, папа

съ церковію не постараїся захватить вселенскую власть, и что тогда, при неограниченности папскихъ притязаній, непогрѣшимость папы была дѣломъ неслыханнымъ, потому что самъ Иннокентій III сказалъ. *я могу сдѣлать все, но еслибы я сдѣлался идоломъ, то церковь наказала бы меня* Затѣмъ профессоръ представилъ очень ясный очеркъ постепеннаго развитія церкви въ Италіи и Германіи, въ связи съ національнымъ характеромъ, которая въ первой раздѣлилась на множество монашескихъ орденовъ, а въ послѣдней устроилась въ приходскую (parochial) систему . Наконецъ, д-ръ Михельсъ заявилъ, что церковь не потерпитъ особеннаго вреда отъ покушеній навязать ей силою новый догматъ. Она и прежде подвергалась столь же великимъ опасностямъ, и всегда освобождалась отъ нихъ Что же касается до положенія католиковъ, то онъ совѣтуетъ всѣмъ имъ сохранять спокойствіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ всевозможною силою противиться догмату. По его мнѣнію, нѣкоторые изъ епископовъ еще перейдутъ на ихъ сторону, и что осенью долженъ собраться по означенному вопросу великій соборъ католиковъ

— *The German Correspondent* говоритъ, что движеніе, возбужденное д мъ Деллингеромъ, продолжаетъ усиливаться въ южной Германіи Профессоръ Фридрихъ, числящійся при дворѣ по праву своего положенія, лично обратился къ баварскому королю съ просьбою за позволеніемъ продолжать свои духовныя обязанности Просьба была отослана къ министру духовныхъ дѣлъ Студенты мюнхенскаго университета предположили было устроить факельную процессію въ честь д-ра Деллингера, но онъ отклонилъ отъ себя эту честь съ благодарностію Говорятъ, что онъ не намѣренъ читать свои лекціи въ теченіе слѣдующей трети, но начнетъ ихъ зимою Студенты мюнхенскаго университета подписываютъ адресъ съ одобреніемъ его взглядовъ, который долженъ быть препровожденъ къ другимъ университетамъ Германіи и Швейцаріи. Говорятъ, что придворное духовенство дало понять, что оно считаетъ для себя болѣе благоразумнымъ уклоняться, по возможности отъ всякаго участія въ этомъ вопросѣ Между тѣмъ восемьдесятъ католическихъ приходовъ засвидѣтельствовали свое полное согласіе съ мнѣніемъ д-ра Деллингера Баварскіе епископы устраиваютъ въ Ейхштадтѣ митингъ съ цѣлію препроводить къ папѣ общее посланіе. Отецъ Іацинтъ прислалъ Деллингеру письмо изъ Рима, въ которомъ говоритъ, что время словъ прошло и наступило время дѣйствій Письмо заключается слѣдующими словами «мужайся, великое и благородное сердце! Будь благословенъ за то, что съ такимъ самоотверженіемъ принесъ себя въ жертву опасности,

грозящей дому Израилеву Сильные исчезли въ Израилѣ и почили, но Іегова воздвигъ тебя при твоей старости для новыхъ битвъ и новыхъ побѣдъ » Новый догматъ былъ провозглашенъ въ Бейретѣ 30 апр., вмѣстѣ съ отлученіемъ всѣхъ лицъ, подписавшихъ мюнхенскій адресъ правительству отъ 10 апрѣля На слѣдующій день изъ этого города было послано благодарственное письмо д-ру Деллингеру за его противодѣйствіе догмату, подписанное многочисленными католиками Въ Вюрцбургѣ и Нассау подписаны подобныя же декларации На аугсбургскомъ адресѣ было девятьсотъ, а на кронахскомъ сто пятьдесятъ двѣ подписи Первый отдѣлъ адресовъ къ баварскому королю въ пользу Деллингера, говоритъ, заключалъ въ себѣ 10,000 подписей

— «Теперь, когда занятъ Римъ и политическій вопросъ рѣшенъ, говоритъ римскій корреспондентъ *Daily News*, съ особенною силою возникъ другой вопросъ—религіозный Онъ производитъ сильную агитацію въ католикахъ Народъ говоритъ только объ этомъ вопросѣ, и съ минуты на минуту нужно ждать бури, осмѣливаюсь сказать, страшной бури Должно жить здѣсь въ этомъ Римѣ, центрѣ католической церкви, чтобы узнать и оцѣнить важность движенія Профессоры римскаго университета сближаются съ Деллингеромъ, его идеями и убѣжденіями Студенты просятъ позволенія у профессоровъ присоединить свои голоса къ этому анти папскому протесту Всѣ газеты и журналы, исключая, конечно, клерикальныя, ежедневно интересуются религіознымъ вопросомъ, и сражаются съ органами іезуитовъ и кардиналомъ Антонелли Живописцы и скульпторы подписываютъ адресы Деллингеру, съ заявленіемъ, что религія по прежнему будетъ вдохновлять ихъ воспроизведеніемъ религіозныхъ предметовъ, хотя папа и не будетъ признанъ непогрѣшимымъ, и золотая тіара престанетъ сіять на главѣ церкви Вліятельные люди собираются около отца Іацинта, который живетъ здѣсь около 6-ти недѣль, и готовится дать іезуитамъ сильную битву Черезъ нѣсколько дней о Іацинтъ произнесетъ въ Колизеѣ рѣчь о папской непогрѣшимости, и римляне будутъ приглашены выслушать изъ устъ непримиримаго врага Ватикана, что надѣется выиграть римская церковь этимъ догматомъ Всѣ итальянцы чувствуютъ потребность въ религіозной реформѣ Я думаю, что въ итальянской палатѣ депутатовъ, изъ 560 членовъ, можетъ быть только десять истинно преданныхъ папѣ католиковъ Всѣ прочіе будутъ отъ души рады, если духовная власть папы послѣдуетъ примѣру свѣтской его власти Реформа идетъ прогрессивно и удивительно быстро Впрочемъ она должна быть предоставлена самой себѣ».

— Корреспондентъ *Guardian's* говоритъ «докторъ Михельсъ былъ встрѣченъ такъ враждебно, что я опасаюсь, какъ бы не остановился курсъ его лекцій Въ Крифельдѣ, когда онъ возвращался отъ обѣдни въ приходской церкви, его окружала большая народная толпа, преслѣдовавшая его угрозами и насмѣшками до самой гостинницы Она разсѣялась только при появленіи полиціи Въ Аахенѣ профессоръ былъ еще менѣе счастливъ. Онъ не могъ ни у кого выпросить себѣ въ городѣ залу для чтенія своихъ лекцій, и когда, въ этой крайности, обратился съ просьбою къ корпораціи помочь ему—залою, то получилъ слѣдующій замѣчательный отвѣтъ *у насъ нѣтъ въ Аахенѣ войска* Наконецъ-то планы ультрамонтановъ обозначаются ясно! Вотъ еще интересная исторія по поводу чтеній Михельса Кажется, что епископъ запретилъ студентамъ посѣщать религіозные классы извѣстнаго наставника, отлученнаго отъ церкви за противодѣйствіе новому догмату, но нѣкоторые изъ учащихся, принадлежащіе къ *конвикту* духовной школы или семинаріи, не испугались этаго запрещенія, потому училищное начальство отмѣтило маленькихъ возмутителей и задержало ихъ, доколѣ они не подпишутъ документъ съ обѣщаніемъ уплаты казенныхъ денегъ, издержанныхъ на ихъ воспитаніе Бѣдные школьники обратились къ бургомистру съ жалобою Онъ совѣтовалъ имъ подписать документъ на томъ основаніи, что, по причинѣ малолѣтности, онъ нисколько не будетъ для нихъ обязателенъ И, кажется, они поступили по его совѣту. Вечеромъ того же дня на улицахъ видѣли одного изъ этихъ школьниковъ съ тачкою, въ которой были уложены всѣ его скудные пожитки, и сдѣлана надпись *ищу убѣжища отъ священническаго преслѣдованія*

— Въ *Guardian* сообщаютъ изъ Пассау очень забавный разсказъ о томъ, какъ недавно епископъ этой епархіи наказалъ своихъ пасомыхъ за ихъ подписи сочувственнаго адреса Деллингеру. Въ праздникъ *Corpus Christi* онъ отказался принять личное участіе, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами своего капитула, въ торжественной процессіи На это празднество, по обыкновенію, прибылъ отрядъ егерей, и ихъ офицеры съ комендантомъ города пожелали узнать причину отсутствія прелата Епископъ Генрихъ прислалъ къ нимъ длинный адресъ, въ которомъ говорилъ, что какъ онъ, такъ и духовенство, весьма огорчены *анти-церковною агитаціею* въ Пассау, что для него, въ особенности, грустно видѣть во главѣ этаго движенія мера города и его двухъ помощниковъ, что безъ повиновенія и порядка не можетъ быть безопасною церковь, и что, въ сознаніи своего долга, онъ до послѣдняго издыханія на-

мѣренъ сражаться съ жалкими усиліями либеральной партіи, имѣющей цѣлію ниспроверженіе государственнаго и церковнаго порядка Процессія образовалась безъ епископа и духовенства, и когда она проходила предъ епископскимъ домомъ, то правая и лѣвая стороны его были украшены баварскими флагами, но посрединѣ развѣвалось шесть большихъ черныхъ флаговъ въ знакъ сѣтованія епископа о грѣхѣ народа

— Марбургскій университетъ предложилъ доктору Деллингеру почетный титулъ доктора Въ пользу его устроиваются въ различныхъ германскихъ городахъ такъ-называемые *комитеты дѣйствія.* Они уже учреждены въ Берлинѣ, Штутгартѣ, Мюнхенѣ и въ рейнской провинціи, и приготовляются къ открытію въ Вѣнѣ, Пештѣ-Туринѣ, Флоренціи, и въ Лондонѣ

— Слѣдующій анекдотъ поясняетъ, какое смутное понятіе соединено въ римскомъ законѣ съ словами *отлученіе отъ церкви* Прежде, еще въ самомъ началѣ спора, ясно было опредѣлено, что всѣ подписавшіе мюнхенскій адресъ, *самымъ дѣломъ* (ipso facto) подвергались отлученію Какъ кажется, эрлангенскіе католики жаловались на подобную самопроизвольную мѣру, и генералъ-викарій бамбергскаго архіепископства извѣстилъ ихъ, что такъ какъ, подписывая адресъ, они не знали, какова воля церкви, то потому лично и не подвергаются отлученію, но въ случаѣ съ ихъ стороны упорства и неповиновенія, если они и теперь не захотятъ подчиниться опредѣленію церкви, церковь будетъ считать ихъ дѣйствительно отлученными отъ своего тѣла Такимъ образомъ отлученіе *ipso facto* дѣлается совершенно ничтожнымъ

— По словамъ *German Correspondent,* мюнхенскій комитетъ, управляющій религіознымъ движеніемъ противъ догмата папской непогрѣшимости, рѣшился основать свою собственную церковь и конгрегацію, а газета *Emancipatore Catholico* напечатала полную программу религіозной реформы, принятой обществомъ, которому она служитъ еженедѣльнымъ органомъ Программа состоитъ въ слѣдующемъ «Мы не намѣрены отступать отъ догматическаго ученія, содержащагося въ четырехъ символахъ, принятыхъ первенствующею христіанскою церковію, равно какъ отъ каноническаго права четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ Мы принимаемъ *de jure divino* іерархическое учрежденіе, состоящее изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ Мы не признаемъ другой юрисдикціи за римскимъ епископомъ, или верховнымъ первосвященникомъ, кромѣ той, которая была признана никейскимъ и константинопольскимъ соборомъ, именно признаемъ его только въ качествѣ примаса Ита-

ліи. Исповѣдь на ухо—не обязательна, но свободна. Принужденное безбрачіе духовенства уничтожается Выборъ на всѣ степени церковной іерархіи зависитъ отъ свободной подачи голосовъ церкви, т-е духовенства и народа Чтобы отличить себя отъ нео-католиковъ или инфаллибилистовъ, т-е отъ тѣхъ, которые образуютъ церковь новаго католицизма,—мы принимаемъ названіе *прото-католиковъ*, или исповѣдниковъ первенствующаго католичества Мы повинуемся всѣмъ законно поставленнымъ властямъ»

— Студенты неаполитанскаго университета, по корреспонденціи *Independance Belge*, приняли слѣдующее очень не симпатичное рѣшеніе «Мы, студенты неаполитанскаго университета, воспитанные въ школѣ свободной мысли, и такимъ образомъ, отклоняясь отъ рѣшенія пустыхъ богословскихъ вопросовъ, рѣшились воздержи ваться отъ всякой демонстраціи въ пользу каноника Деллингера, стремясь единственно къ торжеству знанія и разума»

— *Easter Budget* говоритъ, что заявленія сочувствія и одобренія, вызванныя во всѣхъ частяхъ католическаго міра протестомъ д-ра Деллингера противъ ученія о непогрѣшимости, такъ встревожили святой престолъ, что онъ рѣшился вступить съ нимъ въ переговоры. Первоначально это трудное дѣло было препоручено одному австрійскому епископу Фесслеру. Онъ представилъ д-ру Деллингеру, что соборъ не закрытъ еще, и что потому возможно еще условиться касательно обнародованія новаго опредѣленія папской непогрѣшимости. Папа или соборъ могли бы придать подобному опредѣленію значеніе богословскаго ученія, вмѣсто догмата, и оно лишилось бы такимъ образомъ богословской важности. Епископъ Фесслеръ прибавилъ, что такое рѣшеніе вопроса легко приметъ значительное большинство германской и венгерской оппозиціи на соборѣ, равно какъ и кардиналъ Раушеръ Въ заключеніе епископъ предлагалъ, что д-ръ Деллингеръ, доколѣ вопросъ остается нерѣшеннымъ, долженъ бы былъ воздержаться отъ публичной оппозиціи противъ церкви, собора и папы, и предохранить церковь отъ роковаго раскола. Д-ръ Деллингеръ положительно отказался принять это предложеніе. Спустя недѣлю онъ получилъ визитъ отъ другаго папскаго посланника, каноника Леммера, въ Бреслау. Каноникъ, только-что воротившійся съ папскаго юбилея, передалъ, что папа продолжаетъ отзываться о д-рѣ Деллингерѣ съ величайшею симпатіею, молится объ его возвращеніи на путь истины, и никакъ не отчаивается въ его отреченіи отъ заблужденій Докторъ отвѣчалъ на это, что онъ благодаренъ за благорасположеніе папы, которое, впрочемъ, должно простираться только на его тѣло,

такъ какъ душа отлучена Д-ръ Леммеръ замѣтилъ на это, что святый отецъ не престаетъ надѣяться на соглашеніе, и, какъ самое лучшее средство, предлагалъ для этого сношеніе съ папскимъ нунціемъ Предложеніе было такъ же безполезно, какъ и предыдущее Д-ръ Деллингеръ сказалъ, что онъ не можетъ имѣть никакихъ сношеній съ нунціемъ, и что если послѣдній желаетъ видѣть его, то услышитъ отъ него, что и всякій другой посѣтитель

— Мюнхенская телеграмма сообщаетъ въ *Pall Mall Gazette*.— Профессоры университета рѣшились избрать д-ра фонъ-Деллингера почетнымъ ректоромъ на наступающій годъ. Избраніе имѣетъ значительную важность въ томъ отношеніи, что въ означенномъ году съ особеннымъ торжествомъ будетъ праздноваться трехсотлѣтняя годовщина университета. Сомнѣваются, утвердитъ ли правительство этотъ выборъ Профессоръ Месмеръ отлученъ отъ церкви за то, что напутствовалъ таинствомъ причащенія умирающаго священника Цейгера, находившагося подъ отлученіемъ за непризнаніе догмата непогрѣшимости.

— Вотъ текстъ замѣчательнаго отвѣта, даннаго папою на адресъ, поданный ему французскими католиками по случаю юбилея: «Я не могу выразить своихъ чувствъ, волнующихъ меня, читая вашъ адрессъ да, я люблю Францію, я всегда любилъ и буду любить ее, Франція запечатлѣна въ моемъ сердцѣ, и каждое утро, при принесеніи великой святой жертвы Евхаристіи, я молюсь за эту державу, которая оказала мнѣ, и доселѣ, несмотря на свои бѣдствія, продолжаетъ оказывать такія сильныя доказательства преданности, уваженія и любви. Признаю съ удовольствіемъ, что Франція постоянно оказывала свою преданность ко мнѣ и святому престолу Она удивительна въ своей любви, благодѣяніяхъ, въ своемъ благочестивомъ основаніи, составляющихъ ея характеръ Она сострадаетъ всякому бѣдствію, и ея женщины, въ особенности, дѣлаютъ чудеса Да, женщины играютъ великую христіанскую роль во Франціи—славную роль Тѣмъ не менѣе я долженъ высказать правду Франціи Въ ней существуетъ болѣе страшное зло, чѣмъ революція, болѣе ужасное чѣмъ коммуна—это зло есть католическій либерализмъ Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ вашихъ соотечественниковъ, являвшійся ко мнѣ, сказалъ, что государство и законъ приходятъ къ атеизму, что не полагается никакого различія между католикомъ и протестантомъ Признаюсь вамъ, я не раздѣлялъ его мнѣніе Но онъ старался убѣдить меня, что подобная игра необходима въ политикѣ, и что много людей, желающихъ примирить такимъ образомъ и соединить добро и зло Дру-

гой, въ бытность свою въ Римѣ — добрый католикъ — не счелъ безславнымъ пристать къ протестантамъ и евреямъ, сопровождать ихъ въ ихъ церемоніяхъ, и даже на кладбище Повторяю вамъ, я люблю Францію, всегда храню ее въ своемъ сердцѣ, и никогда не забуду ея жертвъ и крови, пролитой столь многими ея сынами Потому то я благословляю дорогую Францію, — благословляю васъ, вашихъ родственниковъ и друзей,—благословляю всѣхъ, пострадавшихъ во время послѣднихъ бѣдствій Да пребудетъ на нихъ и на васъ мое благословеніе! *Benedictio Dei*»

— Въ *Guardian* напечатанъ переводъ знаменитой рѣчи епископа Штроссмайера на римскомъ соборѣ о папской непогрѣшимости. Она занимаетъ четыре съ половиною столбца мелкой печати Епископъ откровенно высказалъ, что епископство св. Петра въ Римѣ было только предметомъ преданія «Я искалъ папу, продолжалъ онъ, въ первые четыре столѣтія, и не нашелъ его» Въ заключеніе д-ръ Штроссмайеръ сказалъ «Ахъ! Если Всевышній Царь желаетъ наказать насъ, поразить насъ, какъ Фараона, то для сего онъ не имѣетъ никакой нужды позволить солдатамъ Гарибальди изгнать насъ изъ вѣчнаго города. Ему стоитъ только допустить ихъ до обоготворенія Пія IX»..

— Поздравленія, недавно посланныя по телеграфу королевою Викторіею папѣ (сообщаютъ въ *Church Review* отъ 1 іюля) излагаются въ итальянскихъ журналахъ Вотъ замѣтка, переведенная изъ журнала *Correspondencia de Espana* — Итальянская газета сообщаетъ письмо изъ Рима, въ которомъ говорится, что королева англійская, въ депешѣ отправленной къ папѣ, заявила ему, что она учредила въ честь его празднество, и повелѣла праздновать 16 іюня по всему соединенному королевству

С І Н

БИБЛІОГРАФІЯ.

—

Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ Архимандрита Викторина Изданіе второе, дополненное Казань 1871 г

Авторъ лежащей предъ нами книжки, нынѣ епископъ чебоксарскій, викарій казанской епархіи и предсѣдатель въ совѣтѣ братства св Гурія, извѣстенъ образованному міру своею ревностною и усердною дѣятельностію на пользу распространенія народнаго про-

свѣщенія въ православно-христіанскомъ духѣ Онъ съ давнихъ поръ старался способствовать этому дѣлу, между прочимъ, своею «азбукою», которая появилась первымъ изданіемъ еще въ 1860 г, слѣдовательно — въ такое время, когда въ нашей педагогической литературѣ стали появляться и проводиться въ народъ съ нигилистическимъ оттѣнкомъ разныя статьи, буквари и картины Азбука эта наконецъ въ 1869 году была одобрена особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин нар пр, для употребленія священникамъ, занимающимся обученіемъ дѣтей, что и вызвало второе ея изданіе съ нѣкоторыми, впрочемъ, весьма важными, дополненіями Именно второе изданіе этой азбуки представляетъ удачный опытъ примѣненія глубокаго научнаго знанія русскаго языка — въ видѣ исторіи развитія русской азбуки съ одной стороны и въ видѣ болѣе или менѣе точнаго исполненія православно-христіанской задачи русской азбуки, съ другой стороны Нельзя не видѣть хорошаго знаменія времени въ томъ, что столь почтенный архипастырь, стоящій во главѣ, имѣющаго преимущественно народно просвѣтительный миссіонерскій характеръ, братства св Гурія, взялся за составленіе русской азбуки для обученія дѣтей Составъ этой книжки (въ 120 стр), въ виду многаго множества появившихся въ послѣднее время букварей, заслуживаетъ вниманія и разбора по многимъ причинамъ

Прежде всего позволяемъ себѣ познакомить читателей, интересующихся народнымъ образованіемъ, съ содержаніемъ «Азбуки» арх Викторина

Азбука эта состоитъ изъ *восьми* уроковъ

Первый урокъ о буквахъ *строчныхъ* начинается постепеннымъ ознакомленіемъ съ гласными и согласными звуками прямо въ процессѣ чтенія, не называя этихъ звуковъ никакими именами

Урокъ второй о буквахъ *большихъ* или *прописныхъ* состоитъ въ чтеніи изреченій, которыя составляютъ сущность христіанства, также заключаютъ въ себѣ общія понятія о земномъ шарѣ, о главныхъ русскихъ городахъ, рѣкахъ и лицахъ, приснопамятныхъ для земли русской, именно о св Кириллѣ и Меѳодіи, Владимірѣ, Ярославѣ, Ѳеодосіи Печерскомъ, Димитріѣ Донскомъ, Филаретѣ Никитичѣ, Петрѣ и Екатеринѣ — Великихъ и пр Изреченія эти, при объясненіяхъ учителя, не могутъ не возбуждать въ дѣтяхъ любознательности и патріотизма и отчасти знакомятъ ихъ *наглядно*, въ какихъ словахъ пишутся прописныя буквы Далѣе слѣдуетъ порядокъ русскаго алфавита и древне русскія названія буквъ, которыя въ послѣднее время стали называть чужими латинскими именами

Урокъ третій о *разныхъ начертаніяхъ буквъ* Здѣсь прежде всего

ученикъ, познакомившись съ церковно-славянской азбукой св Кирилла, съ ея особенностями и добавленіями, начинаетъ читать евангельское чтеніе въ день св Пасхи и псаломъ «Благословлю Господа», далѣе—символъ вѣры, заповѣди, нагорную проповѣдь Христа-Спасителя и ежедневныя молитвы, все это напечатано церковно-славянскимъ языкомъ и алфавитомъ съ переводомъ на народный русскій языкъ и съ объясненіемъ не совсѣмъ понятныхъ словъ и реченій Далѣе знакомится съ курсивнымъ шрифтомъ, читая ученіе Христа и краткое нравоученіе, и съ рукописнымъ шрифтомъ — по письму сына къ родителямъ изъ училища

Урокъ четвертый— о *знакахъ строчныхъ и надстрочныхъ* и о нѣкоторыхъ особенностяхъ славянскаго нарѣчія — для пріученія учениковъ къ пониманію сего нарѣчія Здѣсь ученикъ знакомится съ значеніями болѣе употребительныхъ славянскихъ словъ, которыхъ нѣтъ въ русскомъ языкѣ, съ церковно-славянскими окончаніями и сокращеніями словъ, или титлами А въ примѣрахъ для чтенія кратко изложены свящ исторія сотворенія міра, жизни первыхъ людей до и послѣ потопа, о судьбѣ еврейскаго народа съ присоединеніемъ пророчествъ о Спасителѣ міра, о пришествіи, жизни, смерти и воскресеніи Его, о проповѣди Евангелія и о распространеніи христіанства по всей землѣ

Урокъ пятый о *чтеніи рѣчи стихотворной* Здѣсь представлены примѣры и отрывки изъ стихотвореній Ломоносова, Державина, Жуковскаго, Крылова, Кольцова и др Читая ихъ, ученикъ можетъ привыкнуть правильно дѣлать ударенія на слогахъ и вообще читать правильно и пріятно

Урокъ шестой — о *пѣніи и нотахъ* Здѣсь предложены примѣры для чтенія и пѣнія—молитвы за Царя, ирмосовъ на Благовѣщеніе, Воздвиженіе, канона великаго, также Богородичны, Свѣте тихій, пѣснопѣнія покаянныя, херувимская пѣснь, — все это съ переводомъ, для большей удобопонятности учащимся, на русскій народный языкъ Затѣмъ слѣдуютъ знаки повышенія и пониженія голоса, ускоренія и протаженія его — посредствомъ обыкновенныхъ нотъ и цифръ

Урокъ седьмой *о цифрахъ*, обыкновенныхъ, церковныхъ и римскихъ Здѣсь предложены способы прежде всего умственнаго счисленія, потомъ счисленія на счетахъ и посредствомъ цифръ и равныхъ знаковъ на бумагѣ или доскѣ — съ присоединеніемъ примѣровъ для счета

Наконецъ въ осмомъ урокѣ предложены *примѣры для пріученія къ чтенію разговорной рѣчи* Разговоръ 1-й о молитвѣ Господней,

2 й о крестномъ знаменіи, 3 й о Пресвятой Троицѣ, 4-й о любви къ отечеству, 5-й о наукахъ и учебныхъ порядкахъ. Изъ этого перечня уже видно, что въ примѣрахъ сихъ сообщаются ученикамъ понятія о главнѣйшихъ истинахъ православной вѣры, о любви къ отечеству и наконецъ объ учебныхъ порядкахъ и дальнѣйшемъ ученіи.

Кромѣ того въ приложеніи для желающихъ показаны шрифты буквъ латинскихъ и греческихъ — съ примѣрами для чтенія

Вотъ краткое изложеніе «азбуки» епископа Викторина Прежде чѣмъ будемъ говорить о положительныхъ достоинствахъ этой книжки, находимъ нужнымъ высказать нѣсколько общихъ соображеній, касающихся начальной грамоты и письменности вообще.

Въ дѣлахъ передачи видимыми знаками звуковой стороны языка необходимо различать — собственно *азбуку*, *графику* и *правописаніе* въ тѣсномъ смыслѣ сихъ словъ

Азбука поэтому есть собраніе отдѣльныхъ начертаній, приспособленныхъ для выраженія звуковъ извѣстнаго языка, а графика представляетъ отношеніе буквъ азбуки къ звукамъ языка, иначе сказать, способъ помощію начертаній азбуки обозначать звуки языка

Наша церковно-славянская азбука, составленная св. Кирилломъ, не можетъ считаться оригинальнымъ созданіемъ его. она представляетъ вмѣстѣ съ готскимъ шрифтомъ только видоизмѣненіе греческаго алфавита извѣстнаго столѣтія и удачное примѣненіе его къ славянскому языку. Ея старо-славянская графика была въ самомъ началѣ основана на принципѣ буквально-поскладномъ, т е., представляла весьма удачное соединеніе поскладной системы съ системою буквальною, или звуковою Переходъ графической системы настоящей кириллицы въ примѣняемую нынѣ графическую систему русскаго алфавита, обусловленный природою русскаго языка, совершился не вдругъ, а постепенно Почеркъ кириллицы постоянно измѣнялся и наконецъ, по повелѣнію Петра Великаго, преобразился въ такъ называемый гражданскій шрифтъ Мало-по-малу гражданскій алфавитъ сталъ уступать свои древнія почтенныя имена латинскимъ названіямъ буквъ—а, бе, ве, ге, де и пр Если мы обратимъ вниманіе на развившіеся съ теченіемъ времени недостатки русской графической системы и если сравнимъ эту сравнительно новую систему съ системою старо или церковно-славянскою, то должны будемъ по необходимости признать, что гражданскій шрифтъ, въ сравненіи съ кириллицею, — если оставить въ сторонѣ вопросъ объ изяществѣ и оптическихъ достоинствахъ азбуки, — съ графической точки зрѣнія представляетъ не усовершенствованіе послѣд-

ней, а скорѣе—порчу ея и шагъ назадъ Кириллица, основывалась въ большинствѣ случаевъ на звуковомъ принципѣ, примѣнила поскладной, силлабическій только тамъ, гдѣ иначе нужно бы употребить чуждые ей сначала діакритическіе значки или придумывать особые знаки, во всякомъ случаѣ они могли отлично служить для точнаго обозначенія всѣхъ звуковъ русскаго языка Между тѣмъ въ гражданскомъ шрифтѣ поскладной латинскій доведенъ до крайности и введена основная непослѣдовательность графики, въ которой совершенно тожественные звуки обозначаются совершенно различными начертаніями и наоборотъ, въ которыхъ тожественными знаками выражаются совершенно различные звуки Такимъ образомъ русская азбука, т е преобразованная греческая, примѣненная къ славянскому языку, преобразившись въ послѣдствіи въ латинскую, не только не сохранила существа изобрѣтенной св Кирилломъ системы выраженія славянскихъ звуковъ, но и довела поскладной, чуждый намъ, принципъ до послѣдней крайности Въ послѣднее только время къ русскому алфавиту примѣненъ, по нѣмецкой системѣ, звуковой графическій принципъ въ разнообразныхъ впрочемъ формахъ и примѣненіяхъ къ звукамъ русской азбуки, и этимъ оказана важная услуга успѣхамъ начальнаго обученія, хотя самый методъ и не установился еще прочно

Съ русской графикой тѣсно связано правописаніе — въ тѣсномъ смыслѣ слова это есть процессъ обозначенія на письмѣ звуковой стороны языка въ связи съ значеніемъ и смысломъ словъ Въ составъ этого понятія входитъ различіе употребленія большихъ и малыхъ буквъ, отдѣленіе звуковыхъ частей членовъ рѣчи въ отдѣленіи частей словъ, т е слоговъ, въ отдѣленіи частей разговора, т е въ отдѣленіи предложеній другъ отъ друга и обозначеніи извѣстнаго оттѣнка ихъ помощію знаковъ препинанія, знаковъ вопросительныхъ, восклицательныхъ и т п

Обозрѣвъ такимъ образомъ вкратцѣ судьбу русской грамоты, мы намѣрены приложить высказанныя выше требованія и соображенія къ разсматриваемой «азбукѣ»

Она начинается, какъ мы сказали, постепеннымъ ознакомленіемъ учениковъ съ гласными и согласными звуками прямо въ процессѣ чтенія, не называя этихъ звуковъ никакими именами пріемъ самый педагогическій, возбуждающій съ перваго раза самодѣятельность въ ученикѣ! Здѣсь, какъ и вездѣ въ наукѣ, дѣло идетъ отъ предмета къ его знаку, что нынѣ считается педагогической аксіомой Заключеніе по буквамъ о звукахъ, а не обратно, по звукамъ о буквахъ, уже отжило свой вѣкъ, его можно сравнить съ тѣмъ на-

роднымъ преданіемъ, по которому не земля движется вокругъ солнца, а на оборотъ, солнце около земли Замѣчательно, что буквы подобозвучныя поставлены здѣсь особо для того, чтобы ученикъ съ перваго же знакомства съ ними сколь возможно ясно понялъ, гдѣ употребляются эти буквы Это сдѣлано во избѣжаніе смѣшенія звуковъ и означающихъ ихъ начертаній—буквъ,—и сдѣлано раціонально Въ области новѣйшей азбуки и графики смѣшеніе звуковъ и выражающихъ ихъ буквъ, порождаемое ложной методой началъ обученія, есть почти-что общая *повальная педагогическая болѣзнь*, которой возможно избѣгнуть единственно поставленіемъ подобозвучныхъ буквъ особо, какъ сдѣлано здѣсь Поцятное дѣло, что большее или меньшее смѣшеніе звуковъ ведетъ къ неточной и несоотвѣтствующей отношеніямъ звуковъ графической системѣ, которая въ свою очередь запечатлѣваетъ въ умахъ дѣтей ложную форму мышленія объ отношеніяхъ буквъ азбуки къ звукамъ языка Такое извращенное отношеніе ума человѣческаго къ звукамъ языка и буквамъ, обозначающимъ ихъ, можно встрѣтить у большинства нашихъ грамотныхъ людей оттого всюду встрѣчается въ школахъ, не только инородческихъ, но и чисто русскихъ— поразительное неумѣнье писать сколько нибудь правильно подъ диктовку послѣ даже долговременныхъ упражненій въ такого рода письмѣ

Далѣе, со втораго же урока рядомъ съ упражненіями въ механизмѣ чтенія по разнымъ шрифтамъ идетъ постепенное ознакомленіе учащихся съ разными полезными знаніями, возбуждающими въ нихъ религіозную любознательность и патріотизмъ. Приложеніе начальныхъ основаній правописанія, въ которое входятъ различіе употребленія большихъ и строчныхъ буквъ и о знакахъ строчныхъ и титлахъ, здѣсь умѣстно, какъ нельзя болѣе Въ главѣ русскаго алфавита поставлены древне-русскія буквы съ ихъ почтенными для насъ именами, къ которымъ такъ привыкли русскіе люди и отъ которыхъ отстать вдругъ трудно Хотя ни латинскаго алфавита, ни преобразованнаго и перенесеннаго на нашу русскую почву греческаго нельзя назвать исключительно славянскимъ, т -е совершенно самостоятельнымъ плодомъ изобрѣтательности св Кирилла, — какъ мы отчасти уже замѣтили выше, — при всемъ томъ съ точки зрѣнія національной «стыдно намъ русскимъ, скажемъ словами автора, забывать древнія почтенныя имена своихъ родныхъ буквъ и называть ихъ чужими, латинскими или французскими именами» Переходя къ сравнительной оцѣнкѣ обѣихъ славяно-русскихъ азбукъ— древней, соединяющей послоговую систему съ звуковою, и новой— чисто послоговой, нельзя не отдать должнаго преимущества первой

предъ второю, какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ. Стало быть и съ этой точки зрѣнія поставленіе въ главѣ русскаго алфавита древне русскихъ буквъ съ ихъ древними именами *педагогично*, — такъ какъ современный чисто звуковой способъ обученія имѣетъ большее сродство съ кириллицей, чѣмъ съ поскладной графикой латинской, принятой въ недавнее время въ школахъ съ ланкастерскимъ методомъ взаимнаго обученія. Епископъ Викторинъ, при тонкомъ пониманіи звуковой стороны русскаго языка, сохранивъ употребляемый нами алфавитъ, примѣнилъ къ нему вполнѣ послѣдовательно звуковой графическій принципъ и тѣмъ оказалъ не маловажную услугу дѣлу народнаго обученія. Его графика, по своему по крайней мѣрѣ принципу, представляетъ образецъ совершенства,—и только по этому принципу, съ сохраненіемъ кирилловскаго алфавита, можно съ успѣхомъ выражать звуки русскаго языка вполнѣ правильно Подборъ изреченій и отрывковъ для чтенія сдѣланъ имъ вообще удачно. Трудно только понять, почему объяснительное церковно-славянское чтеніе начинается именно евангеліемъ, положеннымъ на литургіи въ день св. Пасхи, которое и въ переводѣ на русскій языкъ не можетъ не быть затруднительнымъ для пониманія начинающимъ учиться грамотѣ дѣтямъ Не совсѣмъ педагогично также читать и изучать символъ вѣры прежде 10 заповѣдей и вседневныхъ молитвъ Конечно, это могло произойти совершенно случайно, за то собраніе ежедневныхъ молитвъ съ переводомъ на русскій языкъ и съ поясненіемъ въ нихъ словъ малопонятныхъ—здѣсь самое полное Мы ставимъ на видъ это потому, что въ наше время издано много азбукъ вовсе безъ молитвъ, а въ нѣкоторыхъ помѣщаются только по двѣ, по три для виду.

Урокъ о пѣніи и нотахъ заслуживаетъ того, чтобы на немъ нѣсколько остановиться Кому неизвѣстно, что пѣніе церковныхъ пѣсней и молитвъ принадлежитъ къ самымъ сильнымъ пособіямъ къ изученію ихъ и къ внѣдренію христіанства въ сердца дѣтей посредствомъ мотивовъ духовной музыки, осмысленной сердечнымъ пониманіемъ ихъ содержанія. Составляя любимое занятіе для дѣтей, пѣніе съ его разнообразными напѣвами церковными, то торжественными, то грустно-умилительными, видимо углубляетъ истины вѣры въ ихъ сознаніи и такимъ образомъ восполняетъ то, чего не досказываетъ и не можетъ досказать никакое слово, благодатно настроивая душу и падая прямо на сердце По нашему убѣжденію церковныя пѣснопѣнія должны быть необходимой принадлежностью каждой русской азбуки, а употребленіе вмѣсто нотъ цифръ, по методѣ Шеве, значительно можетъ облегчить трудъ обученія пѣнію,— такъ какъ цифры извѣстны дѣтямъ болѣе, чѣмъ ноты

Намъ остается упомянуть еще о примѣрахъ для упражненія дѣтей въ чтеніи разговорной рѣчи Съ педагогической точки зрѣнія это самый удобный способъ передавать дѣтямъ высокія, отвлеченныя истины Сообщать дѣтямъ готовыя отвлеченныя истины въ формѣ правилъ, проповѣди или простаго разсказа, признается не педагогичнымъ, пока умъ ихъ находится въ состояніи безсознательнаго процесса развитія, какъ intellectus sibi permissus Такое сообщеніе можетъ дать только внѣшній видъ пониманія безъ его сущности, дѣти, какъ и взрослые, могутъ прочно усвоять себѣ знанія только путемъ упорной работы своей мысли, переходя отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ эмпирическихъ фактовъ къ отвлеченнымъ идеямъ Вотъ гдѣ глубочайшее основаніе той діалектической формы спрашиванья, пробуждающаго дремлющую силу ума, которою обладалъ въ высшей степени еще въ глубокой древности греческій философъ, первоначальникъ новѣйшей педагогіи, Сократъ «Онъ не вливалъ, по выраженію Платона, истины въ ума слушателей, какъ въ пустой сосудъ» (Prothag), но всегда излагалъ ее въ разговорахъ съ своими учениками, обладая въ высшей степени искусствомъ допрашиванія вызывать изъ ума юношей тотъ огонь, который освѣщаетъ начальную мысль Нѣкоторые изъ отцевъ и учителей церкви, какъ извѣстно, дѣлали тоже самое, предлагая поученія народу въ видѣ діалоговъ, и этимъ путемъ вѣрнѣе достигали цѣли убѣжденія, чѣмъ одними догматически-сообщаемыми толкованіями посредствомъ готоваго матеріала, ввѣряемаго памяти Такъ же точно должны поступать и современные педагоги, составители начальныхъ учебныхъ руководствъ и учители сельскихъ школъ, если желаютъ сдѣлать свое ученіе плодотворнымъ въ жизни учениковъ Къ сожалѣнію, при всей важности собесѣдовательнаго метода, вовсе нельзя сказать, чтобы современные педагоги вполнѣ понимали педагогическое значеніе его, по крайней мѣрѣ мы встрѣтили въ первый разъ нѣкоторое приложеніе этого метода въ разсматриваемой азбукѣ Конечно, разговоры предложены здѣсь въ видѣ образцовъ для уясненія дѣтямъ отвлеченныхъ истинъ какъ бы хорошо было послѣ каждой молитвы помѣстить такой объяснительный разговоръ по содержанію молитвы Такимъ путемъ цѣль объясненія молитвъ достигалась бы проще и вѣрнѣе всякихъ другихъ способовъ Получивши на дняхъ эту азбучку отъ благочиннаго казан епархіи о Сунгурова, я поспѣшилъ прочесть первые три разговора въ школѣ, и не могъ не замѣтить, что не только мальчики, годъ обучающіеся грамотѣ, но и дѣвочки, недавно поступившія въ школу, поняли ихъ сразу,—и одинъ изъ бойкихъ маль-

чиковъ тотчасъ началъ довольно правильно, хотя и несвязно, разсказывать, о чемъ говорила мать съ дѣтьми Опытъ этотъ представляетъ живой примѣръ приложимости разговорнаго пріема обученія, возбуждающаго въ умѣ мальчика, не учившагося закону Божію, правильное понятіе о молитвѣ Господней, Пресвятой Троицѣ и пр

Еще вопросъ—о приложеніи къ азбукѣ, не находящійся собственно говоря въ связи съ азбукою непосредственной, но котораго мы не можемъ обойти,—такъ какъ авторъ въ приложеніи къ разбираемой нами книгѣ нашелъ нужнымъ показать шрифты буквъ латинскихъ и греческихъ Мы видимъ въ настоящее время два алфавита у славянъ — *латинскій* и *греческій* Тотъ и другой подверглись, въ примѣненіи къ славянскимъ нарѣчіямъ, нѣкоторымъ дополненіямъ и измѣненіямъ, что было обусловлено природой и богатствомъ звуковъ славянскихъ Первоначальный источникъ того и другаго,—это алфавитъ *греческій* (происшедшій отъ финикійскаго), отъ котораго произошелъ латинскій Наша славянская азбука составлена по образцу греческой азбуки, которая, преобразовавшись въ послѣдствіи въ гражданскій алфавитъ, мало-по-малу стала замѣнять свои древнія славянскія имена латинскими Стало быть греческая азбука въ отношеніи латинской и нашей славянской есть *основная азбука* На греческомъ и латинскомъ языкѣ распространилось св Евангеліе по всему міру Отъ грековъ и мы приняли свою вѣру Съ греческаго языка на нашъ церковно-славянскій переведены наши церковныя книги, въ которыхъ до сихъ поръ осталось много словъ греческихъ По этому греческій языкъ есть для насъ *священный* знаніе его—не лишнее для всякаго грамотнаго русскаго, желающаго читать священныя и церковныя книги, оно полезно также для старообрядцевъ, которые, знавши одни греческія буквы, могли бы правильно прочитать по-гречески имя Ιησους и не быть кривотолками въ этомъ святомъ имени

Съ этой точки зрѣнія мы не находимъ неумѣстнымъ приложеніе къ русской азбукѣ греческой и латинской азбуки, тѣмъ болѣе, что это приложеніе занимаетъ всего четыре страницы, хотя и думаемъ, что почтенный авторъ помѣстилъ здѣсь эти азбуки собственно потому, что имѣлъ въ виду приготовленіе по нимъ желающихъ дѣтей всякаго званія въ духовныя училища,—съ этою цѣлію здѣсь и приложено извлеченіе изъ «устава духовныхъ училищъ» для родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ сихъ училищахъ

Въ сущности замѣтки наши выясняютъ только то, что большею частію приходится понимать въ разсматриваемой азбукѣ между

строками Жаль, что идея, можетъ быть вполнѣ сознанная, не вездѣ педагогически выдержана въ размѣщеніи статей, чтобъ идти *отъ того, что проще и лучше извѣстно, къ неизвѣстному, отъ простаго къ сложному, отъ эмпирическихъ фактовъ къ догмѣ* Авторъ имѣлъ въ виду, между прочимъ, прикрѣпить въ своей азбукѣ звуковой способъ начальнаго обученія къ родной русской старинѣ, частнѣе къ древне-русской азбукѣ, которая уважается до сихъ поръ не одними старообрядцами, а почти-что всѣмъ простымъ народомъ и духовенствомъ Поэтому азбука эта въ первомъ краткомъ изданіи своемъ одобрена особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин нар пр для употребленія преимущественно священникамъ при обученіи дѣтей Можно ожидать, что ученый комитетъ обратитъ вниманіе и на второе, болѣе полное, изданіе ея, и не замедлитъ рекомендовать его не однимъ священникамъ, но и всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, завѣдывающимъ начальнымъ народнымъ образованіемъ

Завѣдывая послѣднія шесть лѣтъ народными школами въ званіи предсѣдателя одного изъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, — я имѣлъ случай опытно удостовѣриться, какъ обученіе крестьянскихъ дѣтей по новымъ начальнымъ учебникамъ *постепенно* отдаляетъ православный русскій народъ отъ родной церкви, славянской грамоты и церковныхъ книгъ, которыя до сихъ поръ остаются непонятными для народнаго разумѣнія Правда, по славянскимъ псалтирямъ и часословамъ, по которымъ учились наши отцы и дѣды, въ наше время странно было бы учить крестьянскихъ дѣтей,—такъ какъ они не могутъ понимать этихъ книгъ Но едвали педагогично также занимать ихъ, при начальномъ обученіи, преимущественно сказочками и пѣсенками, какими переполнены нынѣшнія книги для начальнаго чтенія, начиная съ «Роднаго Слова» «Какъ жилъ былъ бабушкинъ сѣренькій козликъ» и подобныя глупыя стишонки давно переложены на партесныя ноты и разосланы по народнымъ училищамъ при журналѣ «Народная школа»,—тогда какъ церковныя ноты и пѣсни я встрѣтилъ въ первый разъ въ русской народной азбукѣ арх Викторина Въ интересѣ православія и русской народности вообще желательно, чтобы начальное обученіе дѣтей, при новыхъ упрощенныхъ способахъ, не отдаляло, а по возможности сближало ихъ съ церковно-славянской грамотой, на которой писаны богослужебныя книги и совершается церковное богослуженіе. Такова отчасти разсмотрѣнная нами азбука Но въ виду множества изданныхъ въ послѣднее время дѣтскихъ книгъ, безъ ясно сознанныхъ принциповъ христіанскаго воспитанія, настоитъ необходимость, именно по методѣ Ушинскаго, составить «Начальный

учебникъ для крестьянскихъ дѣтей болѣе *серьезный и полный*—въ церковно православномъ духѣ, гдѣ вмѣсто прибаутокъ и сказокъ слѣдовало бы сдѣлать подборъ статей для чтенія церковно-патріотическаго содержанія, могущихъ возбудить въ дѣтяхъ жажду христіанской истины и вызывать въ нихъ самодѣятельность мысли и любовь къ отечеству Въ составъ такого учебника должны войти, между прочимъ, избранные псалмы и службы изъ часослова, богослужебныя пѣснопѣнія и пѣсни литургіи на русскомъ нарѣчіи вмѣстѣ съ церковно-славянскимъ подлинникомъ Участіе богомольцевъ въ пѣніи клира желательно, и этимъ путемъ можетъ быть мало-по-малу введено Мы вполнѣ увѣрены, что азбука арх Викторина, въ которой мы нашли начатки всего сказаннаго, не замедлитъ выдти *третьимъ* изданіемъ — въ болѣе полномъ объемѣ и съ болѣе опредѣленно сознанною и выдержанною въ размѣщеніи матеріала идеею

Свящ А Баратынскій

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Возвышеніе окладовъ жалованья духовенству вслѣдствіе сокращенія причтовъ —Постановленія о семейныхъ правахъ духовенства —Единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ —Штаты духовенства камчатской епархіи. — Устройство туркестанской епархіи —Японская духовная миссія —Распоряженія по духовно учебнымъ заведеніямъ —Епархіальные свѣчные заводы —Училища при монастыряхъ —Братство св Равноапостольной Маріи —Приходскія благотворительныя общества въ Москвѣ —Учрежденіе Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ Нижнемъ Новгородѣ —Закрытіе воскресныхъ базаровъ въ Области Войска Донскаго —Храмъ въ память покоренія Кавказа — Статистика раскола въ московской губерніи —Еще Епархіальныя Вѣдомости

— Въ 1869 году, вслѣдъ за изданіемъ новыхъ положеній о приходскомъ духовенствѣ, св. Синодомъ было сдѣлано распоряженіе, чтобы, до введенія новаго росписанія приходскихъ причтовъ въ епархіяхъ, опредѣленіе вновь къ сельскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности Въ силу этаго распоряженія нынѣ въ епархіяхъ закрыто уже значительное число штатныхъ вакансій въ причтахъ и освободились присвоенные имъ оклады жалованья Посему главное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства,

разсмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи остающихся свободными окладовъ, по журналу отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденному 9 мая 1871 г, положило 1) впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить *нормальные оклады сельскихъ причтовъ* нѣкоторыхъ епархій, насчетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, именно а) въ с.-петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р., псаломщиковъ 80 р., б) въ новгородской, псковской и архангельской — для настоятелей 180 руб., ихъ помощниковъ 120 р., псаломщиковъ 60 р., в) въ черниговской, полтавской, кавказской, астраханской и казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р., псаломщиковъ 53 р., и г) въ херсонской, таврической, екатеринославской, харьковской, калужской, смоленской, вологодской, костромской, пермской, пензенской, саратовской, самарской, уфимской, оренбургской и тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 руб. въ годъ 2) Предоставить преосвященнымъ поименованныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять насчетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма была обращаема на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ. 3) Въ епархіяхъ рижской, литовской, могилевской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, насчетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытія вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кіевской, подольской и волынской обращать таковые оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, еслибы и затѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ

и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ Такимъ образомъ распредѣленіе окладовъ жалованья духовенству по новому штату, которымъ полагаются только три оклада—настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика,—будетъ приводимо въ исполненіе постепенно еще до окончательнаго составленія и утвержденія новыхъ росписаній приходовъ, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій,—но, какъ видно изъ циркулярнаго отношенія предсѣдателя главнаго Присутствія къ епархіальнымъ преосвященнымъ, вакансіи признаются упраздненными только по случаю смерти, перемѣщенія и увольненія по старости и болѣзнямъ въ заштатъ занимавшихъ ихъ лицъ, которыя остаются на своихъ мѣстахъ и пользуются содержаніемъ на прежнемъ основаніи до выбытія по одному изъ упомянутыхъ случаевъ.

— Примѣненіе положеній о духовенствѣ 1869 года продолжаетъ вызывать новыя дополнительныя постановленія Отъ 17 іюня 1871 г разосланъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ св Синода относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, которымъ постановлено а) за отчисленіемъ дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или же вышли изъ оныхъ, но ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія отъ епархіальнаго начальства, но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ, или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами, и б) при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвятившихъ себя на службу церкви, которые, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9-й ст X т I ч Св Зак Гражд , испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія въ дозволеніи брака, при соблюденіи однакоже церковныхъ правилъ о женахъ лицъ допускаемыхъ къ воспріятію священства —Надобно ожидать, что и положеніе объ опекахъ надъ дѣтьми духовенства въ скоромъ времени будетъ преобразовано Въ газетѣ *Голосъ* пишутъ, что коммиссіею, учрежденною для обсужденія разныхъ вопросовъ по духовному вѣдомству, переданъ уже на обсужденію состоящей при министерствѣ

внутр дѣлъ особой коммиссіи для составленія новаго устава опекунскаго управленія—вопросъ объ опекахъ надъ несовершеннолѣтними дѣтьми священно-и-церковно-служителей, съ назначеніемъ къ участію въ трудахъ ея трехъ членовъ отъ духовенства Та же газета сообщаетъ слухъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о проэктѣ правилъ, какъ поступать съ непринадлежащими къ дворянству или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни

— Въ нынѣшнемъ году состоялось второе назначеніе пособій заштатнымъ и сиротствующимъ (см мартъ *Прав Обозр*), выдаваемыхъ въ размѣрѣ священникамъ и вдовамъ ихъ по 70 р, діаконамъ и вдовамъ ихъ по 50 р, причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 р По опредѣленію св Синода отъ 9 іюня (7 іюля) въ 24 епархіи назначено единовременныхъ пособій 19,960 р въ пользу 444 лицъ, въ томъ числѣ священниковъ 20, діаконовъ 61, причетниковъ 129, вдовъ священническихъ 90, діаконскихъ 53, причетническихъ 91.

— Въ *камчатской* епархіи положено открыть девять новыхъ приходовъ По представленію преосвященнаго Веніамина, епископа камчатскаго, вызываются на служеніе въ Амурскій край 17 священниковъ, какъ для опредѣленія во вновь открываемые приходы, такъ и для замѣщенія вакансій въ существующихъ приходахъ Содержаніе священниковъ камчатской епархіи положено каждому по 471 р въ годъ и кромѣ того на разъѣзды каждому священнику съ причтомъ по 120 р въ годъ. По опредѣленію св Синода (отъ 28 мая — 16 іюля 1871 г) ассигнуется девяти священникамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ двумъ при церквахъ на островѣ Сахалицѣ по 700 р каждому, шести при другихъ церквахъ по 500 р. каждому, и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р въ годъ, священнику единовѣрческой церкви жалованья 500 р, руги 200 р и на разъѣзды съ уставщикомъ 240 р Сверхъ того всѣмъ отправляющимся на службу въ камчатскую епархію выдаются изъ казны, на мѣстахъ отправленія денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія и суточныя деньги

— 4 мая Высочайше утверждено представленіе объ учрежденіи епархіи въ *областяхъ туркестанскаго* генералъ-губернаторства Новая епархія будетъ открыта съ 1 января 1872 года На содержаніе туркестанскаго архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора назначено по 9120 р въ годъ, на содержаніе духовной консисторіи по

6500 р въ годъ, и по 3000 р въ годъ въ замѣнъ угодій туркестанскому архіерейскому дому впредь до дѣйствительнаго отвода оныхъ Сверхъ того, единовременно ассигновано 10,000 р на первоначальное обзаведеніе архіерейскаго дома каѳедральнаго собора и консисторіи

— Опредѣленіемъ св Синода отъ 22 мая утверждено временное, на пять лѣтъ, *положеніе для японской духовной миссіи*, въ составѣ трехъ членовъ—изъ іеромонаховъ или вдовыхъ священниковъ, съ академическимъ образованіемъ, и причетника, по избранію начальника миссіи Доселѣ въ Японіи состоялъ одинъ русскій миссіонеръ, при консульствѣ въ Хакодате, о Николай Касаткинъ дѣятельности котораго японская миссія и обязана своимъ новымъ устройствомъ

— По духовно учебному вѣдомству издано нѣсколько постановленій, имѣющихъ цѣлію наполнить духовныя академіи достаточнымъ числомъ слушателей *Православное Обозрѣніе* въ прошломъ году (ноябрская книжка «о пріемѣ студентовъ въ духовныя академіи») посвятило особую статью вопросу о томъ, при какихъ условіяхъ могутъ быть вѣрно обезпечены интересы духовнаго образованія и служенія въ виду того явленія, что большинство даровитыхъ воспитанниковъ семинарій, вслѣдствіе новыхъ положеній о духовенствѣ, начало предпочитать академіямъ высшія свѣтскія учебныя заведенія Вновь изданныя постановленія имѣютъ другіе виды Такъ *указъ отъ 3 марта 1871 г* предписываетъ семинарскимъ правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію образованія въ духовныхъ академіяхъ и подтверждаетъ избирать въ составъ академическихъ курсовъ непремѣнно такихъ воспитанниковъ, которые при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязыкать ихъ при самомъ отправленіи подписками, по пробытіи на мѣсто не отказываться отъ вступленія въ академіи, а по окончаніи курса отъ духовно-учебной службы, подписки же эти препровождать въ совѣты академій, не вручая самимъ воспитанникамъ, совѣтамъ академіи тотъ же указъ вмѣняетъ въ обязанность—воспитанниковъ, которые откажутся по пробытіи на мѣсто отъ поступленія въ академію, обращать, несмотря ни на какія отговорки, въ епархіи, изъ которыхъ присланы, а документы ихъ препровождать къ епархіальному начальству для взысканія съ такихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ, какъ по отправленію въ академіи, такъ и по возвращенію въ епархіи, и даже по содержанію въ семинаріяхъ, если они обучались на казенномъ содержаніи

— *Указъ отъ 14 апрѣля* поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, не позже 1 мая, представляли св Синоду точнѣйшія свѣденія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ окончившихъ курсъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, независимо отъ большаго или меньшаго числа ихъ доселѣ вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи дѣлался на основаніи представляемыхъ академическими начальствами разчисленій, безъ точныхъ свѣденій о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи предполагаемое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ поступить въ академію

— *Указъ отъ 6 мая* дозволяетъ назначать въ дух академіи лучшихъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи, если не окажется возможности избрать изъ оканчивающихъ курсъ

— *Указъ отъ 17 апрѣля* предписываетъ семинарскимъ правленіямъ на случай выхода казеннокоштныхъ учениковъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ приписывать неопустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи

— *Указомъ отъ 23 марта* постановлено, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава управленія и учащихъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при сихъ заведеніяхъ чиновниковъ—библіотекаря, секретаря и ихъ помощниковъ и эконома и отъ суммъ по канцеляріи,—всѣ же прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ, какъ въ академіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ и училищахъ (за исключеніемъ суммъ, разрѣшаемыхъ на сверхсмѣтные расходы дух академій по § 105 уст акад) должны быть вполнѣ высылаемы въ хозяйственное управленіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства

— Въ нѣкоторыхъ духовно учебныхъ заведеніяхъ, на основаніи § 160 уст сем, коимъ поощряются облагороживающія воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, начали устроивать литературно-музыкальные вечера На будущее время такія собранія воспрещены св Синодомъ, согласно предложенію г оберъ-прокурора, который призналъ, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными въ педагогическомъ отношеніи послѣдствіями,

отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности, и что они неумѣстны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласны съ правилами 25 мая 1867 г о надзорѣ за учащимися

— Законоположеніемъ о процентномъ сборѣ съ церковныхъ доходовъ въ замѣнъ свѣчнаго предоставлено епархіямъ, для увеличенія церковныхъ доходовъ, устроивать свѣчные заводы или свѣчныя лавки на общія церковныя средства Это разрѣшеніе начинаетъ оказывать свое дѣйствіе На обще епархіальномъ съѣздѣ, происходившемъ въ *Харьковѣ* въ іюнѣ нынѣшняго года, мѣстнымъ духовенствомъ сдѣлано заявленіе о нуждѣ устроить епархіальный свѣчной заводъ, и съѣздомъ постановлено для составленія проэкта устройства свѣчнаго епархіальнаго завода и вообще всей свѣчной операціи образовать особую коммиссію и просить высокопреосвященнаго Нектарія, архіепископа харьковскаго, въ будущемъ 1872 году назначить обще епархіальный съѣздъ изъ уполномоченныхъ отъ каждаго благочинническаго округа для разсмотрѣнія и окончательнаго утвержденія проэкта Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатаны распоряженія *с петербургскаго* епархіальнаго начальства по дѣлу о процентномъ сборѣ, и хотя с-петербургская епархія съ нынѣшняго года будетъ представлять въ духовно-учебный капиталъ на 7981 р. менѣе противъ прежняго свѣчнаго взноса, однакожъ несмотря и на это ежегодное сбереженіе, для усиленія мѣстьыхъ средствъ, положено сдѣлать предложеніе имѣющему быть въ нынѣшнемъ году съѣзду петербургскаго духовенства — обсудить вопросъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или лавокъ на общія церковныя средства

— Тѣ епархіи, въ которыхъ ранѣе устроены свѣчные заводы, дѣйствительно начинаютъ извлекать отсюда выгоды для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей Въ *Саратовѣ* свѣчной заводъ устроенъ былъ нѣсколько лѣтъ назадъ, а въ прошломъ 1870 г онъ былъ переданъ преосвященнымъ въ распоряженіе епархіальнаго духовенства Епархіальнымъ съѣздомъ былъ избранъ, для управленія свѣчнымъ заводомъ, комитетъ изъ троихъ священниковъ, причемъ было постановлено, что учитывать и ревизовать какъ суммы свѣчнаго завода, такъ и отчеты комитета, имѣетъ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія Въ томъ же году свѣчной комитетъ заявилъ съѣзду, что въ видахъ большаго развитія дѣлъ завода, комитетъ находитъ возможнымъ сбавить цѣну на два рубля съ пуда свѣчей, коихъ продано за послѣдній годъ 6000 пудовъ Но епархіальный съѣздъ, не желая, чтобы въ будущемъ на покрытіе раз

ныхъ нуждъ духовно учебныхъ заведеній дѣлались новые налоги на церковные доходы, и предполагая покрывать эти нужды изъ средствъ завода, постановилъ цѣну на свѣчи не убавлять, а ежегодно отдѣлять по два рубля съ каждаго проданнаго пуда для внесенія въ общественный банкъ на предметъ устройства изъ процентовъ общежитій при семинаріи и на другія нужды, духовенство же пригласить къ покупкѣ свѣчей только изъ епархіальнаго завода На бывшемъ въ нынѣшнемъ году епархіальномъ съѣздѣ, въ виду Высочайшаго разрѣшенія открывать свѣчные заводы, были составлены правила для управленія существующимъ уже заводомъ и представлены мѣстному преосвященному Заводъ уже въ состояніи удовлетворять нѣкоторымъ нуждамъ духовенства по постановленію съѣзда ассигновано изъ суммъ завода на поддержаніе Вольскаго духовнаго уѣзднаго училища по 300 р въ годъ на шесть лѣтъ, такъ какъ сумму эту, по отзыву управляющаго свѣчнымъ комитетомъ, заводъ можетъ отпускать безъ ослабленія своихъ оборотовъ

— Въ *Пензенскихъ Епарх Вѣдом* напечатаны свѣдѣнія по дѣлу объ устройствѣ при женскихъ монастыряхъ и общинахъ пензенской епархіи училищъ для дѣвицъ духовнаго вѣдомства Настоятельница пензенскаго Троицкаго монастыря предполагаетъ открыть пріютъ для бѣднѣйшихъ сиротъ изъ церковно-служительскихъ дѣтей, по скудости средствъ—не болѣе, какъ на 10 дѣвочекъ Въ Краснослободскомъ монастырѣ имѣется пріютъ для престарѣлыхъ и готовится помѣщеніе для училища дѣвицъ Въ Керенской обители существуетъ съ давнихъ временъ богадѣльня на 17 лицъ, а въ настоящее время также приготовляется помѣщеніе для воспитанія и обученія грамотѣ и рукодѣльямъ бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія Настоятельница Нижеломовской женской общины доноситъ, что въ общинѣ устроенъ и вполнѣ приготовленъ флигель съ приличною мебелью для 12 дѣвочекъ духовнаго званія, могущихъ получать въ общинѣ воспитаніе съ обученіемъ грамотѣ Въ Краснослободской общинѣ строится училище на 10 дѣвочекъ, а до отстройки онаго отведена келья, въ которой уже учатся 5 дѣвочекъ Совѣтъ Мокшанской женской общины, принявъ уже къ обученію 5 дѣвочекъ, находитъ возможнымъ принять еще 5 человѣкъ для обученія чтенію, Закону Божію и рукодѣлью, преимущественно изъ дѣтей духовнаго званія Пензенское епархіальное начальство, принявши мѣры къ дальнѣйшему движенію дѣла по устройству училищъ при женскихъ монастыряхъ, издало *правила* объ устройствѣ сихъ училищъ какъ въ руководство настоятельницамъ монастырей, такъ и для свѣдѣнія духовенству Правилами опредѣлены — права лицъ на

поступленіе въ училища при монастырях, условія пріема и увольненія, объемъ преподаванія учебныхъ предметовъ, отчетность по училищамъ

— *Донское* епархіальное начальство, принимая во вниманіе, что во многихъ поселеніяхъ Донской области вовсе нѣтъ дѣвичьихъ училищъ, а потому дѣвочки, особенно бѣдныхъ родителей, остаются безъ всякаго образованія, предположило открыть при Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ училище для дѣвицъ всѣхъ сословій, для обученія Закону Божію, церковному пѣнію, русской грамматикѣ, ариѳметикѣ, чтенію, чистописанію, рукодѣлью и домашнему хозяйству, съ безмезднымъ содержаніемъ при немъ 15 дѣвицъ—сиротъ духовнаго званія, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ своему образованію, а какъ средства Старочеркасскаго монастыря весьма ограничены, то въ пособіе ему для первоначальнаго заведенія необходимыхъ для училища вещей и содержанія въ немъ сиротъ, епархіальное начальство полагаетъ а) обратить проценты съ того капитала, который давно пожертвованъ донскимъ духовенствомъ на заведеніе въ донской епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія и коего нынѣ имѣется билетами 4 т и наличными 1268 р 94 к сер ; б) съ дочерей, имѣющихъ достаточныхъ родителей, кои будутъ только обучаться въ предполагаемомъ училищѣ, а жить на квартирахъ или у своихъ родителей въ станицѣ, положить плату 10 р въ годъ наличными деньгами, или жизненными продуктами, если же родители пожелаютъ, чтобы дочери ихъ постоянно жили въ монастырѣ на содержаніи онаго, то плату положить за воспитаніе ихъ въ училищѣ и содержаніе въ монастырѣ 90 р сер въ годъ, в) для снабженія воспитанницы, при поступленіи ея въ училище, всѣми нужными вещами полагается единовременный взносъ 30 р сер ; г) предложить духовенству донской епархіи, не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать какое-либо пожертвованіе, изъ своихъ братскихъ или церковныхъ кошельковыхъ суммъ, на первоначальное снабженіе 15-ти сиротъ вещами, нужными для ихъ образованія Эти предположенія переданы на обсужденіе мѣстному духовенству, которое приглашается разсмотрѣть дѣло на своихъ съѣздахъ и дать отзывы о своемъ согласіи на открытіе училища на изложенныхъ условіяхъ, съ объясненіемъ, сколько каждый причтъ можетъ жертвовать въ годъ изъ своихъ доходовъ, или церковной кошельковой суммы на содержаніе предполагаемаго училища

— Братство св Равноапостольной Маріи, поставившее своею задачею—помогать священно-церковнослужителямъ въ образованіи ихъ дочерей, хотя существуетъ еще только три мѣсяца, не оста-

вило безъ празднованія дня 22 іюля, посвященнаго памяти св Равноапостольной Маріи и назначеннаго быть годовымъ братскимъ праздникомъ. Послѣ церковнаго торжества происходило засѣданіе братства, на которомъ прочитана была свящ В П Рождественскимъ записка о дѣятельности совѣта Для ознакомленія духовенства и публики съ новымъ учрежденіемъ совѣтъ первымъ дѣломъ поставилъ для себя составленіе и напечатаніе брошюры о братствѣ для разсылки по благочиніямъ московской епархіи День пятидесятилѣтія во священствѣ попечителя братства высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія послужилъ началомъ сбора пожертвованій на стипендію имени архипастыря собрано 713 руб, изъ коихъ 700 руб внесены въ учетный банкъ для обращенія изъ процентовъ Членскихъ взносовъ до 22 іюля собрано 457 р 50 к Расходы совѣта доселѣ состояли только въ издержкахъ по напечатанію брошюры, устава, бланокъ и проч , и состояли въ 98 р. 50 коп. При окончаніи засѣданія предсѣдатель совѣта, срѣтенскій архимандритъ Веніаминъ объявилъ, что высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій благоволилъ ежегодно выдавать на стипендію 250 руб и единовременно выдать 200 р отъ каѳедры московской епархіи, и отъ себя лично пожертвовалъ 200 р

— При московской Іоанно-Богословской, въ Броннои, церкви, 17 мая нынѣшняго года въ праздникъ Святаго Духа, послѣ литургіи и молебствія, открыто приходское попечительство изъ 12 членовъ, подъ предсѣдательствомъ В " М Дектерева,—для попеченія о благосостояніи церкви и церковнаго причта, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и для другихъ благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода Совѣтъ Богоявленскаго братства, открытаго въ началѣ нынѣшняго года при церкви Богоявленія въ Елоховѣ, объявляетъ, что по 1 іюля поступило въ братскую кассу отъ 106 лицъ (отъ 5 до 25 р) 610 р , отъ 26 лицъ (отъ 25 до 100 руб) 1474 р 10 к , отъ пяти лицъ (пожизненно-почетныхъ членовъ) 2500 р , за 12 именъ на вѣчное поминовеніе 6000 руб , на поминовеніе 127 р 70 к , благотворительныхъ 254 р , пользы отъ покупки процентныхъ бумагъ 247 р 37 к , а всего въ теченіи полугода поступило 11,213 руб 77 коп Подобные примѣры показываютъ, что учрежденіе приходскихъ благотворительныхъ обществъ могло бы идти въ Москвѣ съ большимъ успѣхомъ, нежели какъ идетъ оно доселѣ, тѣмъ болѣе, что въ цѣляхъ благотворительной дѣятельности могло бы быть между приходами взаимное соглашеніе, которое скоро и вѣрно могло бы упрочить приходскія учрежденія

— В *Нижнемъ Новгородѣ* учреждается братство имени св пер-

воучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія при Покровской церкви, какъ одной изъ древнѣйшихъ Цѣль братства—содѣйствіе религіозно-нравственному воспитанію бѣдныхъ учениковъ нижегородской гимназіи чрезъ помѣщеніе неимѣющихъ въ Нижнемъ Новгородѣ родителей и сиротъ въ благонадежныхъ семействахъ, чрезъ устройство для нихъ общихъ ученическихъ квартиръ, взносовъ установленной платы за ученіе, выдачу книгъ и другихъ учебныхъ пособій, доставленіе неимущимъ обуви и платья и другихъ необходимыхъ для ученика принадлежностей и медицинскихъ пособій. При усиленіи средствъ и развитіи дѣятельности братства, цѣль эту въ послѣдствіи предполагается распространить на бѣдныхъ учениковъ и другихъ учебныхъ заведеній въ Нижнемъ Новгородѣ Уставъ этого братства напечатанъ въ *Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*

— Областное правленіе Войска Донскаго нашло возможнымъ отмѣнить воскресные базары, съ перенесеніемъ ихъ на дни будничные, во многихъ станицахъ и селеніяхъ, согласно приговорамъ самыхъ обществъ Такъ въ замѣнъ воскресныхъ базаровъ учреждаются базары въ станицахъ Луганской, Митякинской и Гундоровской въ субботу, Каменской въ пятницу, Кагальницкой въ четвергъ, въ Грушевскомъ горномъ поселеніи въ понедѣльникъ, въ станицахъ Нижне-Чирской, Иловлинской, Верхне-Курмоярской, Распопинской, Етеревской, Кумылженской и Усть-Медвѣдицкаго округа въ слободѣ Михайловкѣ въ субботу, въ Вешенской станицѣ въ пятницу и субботу, Константиновской во вторникъ и субботу и Миусскаго округа въ слободѣ Голодаевкѣ въ понедѣльникъ Въ воскресные дни допускается свободная торговля только печенымъ хлѣбомъ, вареною пищею и кормомъ для скота, и еще наемъ рабочихъ, торгъ виномъ допускается только послѣ обѣдни и притомъ на выносъ, а въ гостинницахъ только для пріѣзжихъ въ занимаемыхъ ими нумерахъ Въ другихъ станицахъ и въ самомъ Новочеркасскѣ, согласно ходатайствамъ обществъ, базары до времени оставляются по прежнему въ воскресные дни

— Въ нынѣшнемъ году, 16 апрѣля, въ Тифлисѣ совершена экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Евсевіемъ, въ присутствіи намѣстника кавказскаго В Князя Михаила Николаевича закладка трехпрестольнаго православнаго храма кавказской арміи въ память покоренія Кавказа На устройство Кавказскаго собора была открыта и продолжалась нѣсколько лѣтъ подписка пожертвованій по всей имперіи

— Московскимъ статистическимъ комитетомъ издана карта раскольническихъ селеній въ московской губерніи и таблица о числѣ раскольниковъ, по свѣдѣніямъ 1869 года Карта наглядно показываетъ пункты раскольничьихъ поселеній, оттѣняя селенія двумя цвѣтами—краснымъ и зеленымъ, по принадлежности жителей къ поповщинскому или безпоповщинскому толкамъ, различными знаками отмѣчены—отношеніе числа раскольниковъ къ остальному народонаселенію, раскольничьи скиты и молельни, и число жителей въ каждомъ селеніи Въ 1869 году раскольниковъ считалось въ московской губерніи поповщинскаго толка 76,658 (мущинъ 36,540 и женщинъ 40,118), безпоповщинскаго 8,313 (мущинъ 3,407, женщинъ 4,906), а всего 84,971 (мущинъ 39,947,, женщинъ 45,024). Раскольники разбросаны въ 821 поселеніи Наибольшее число селеній, населенныхъ одними раскольниками, находится въ богородскомъ уѣздѣ 29. Въ бронницкомъ такихъ селеній 13, волоколамскомъ 3, коломенскомъ 2, въ верейскомъ, подольскомъ, рузскомъ и проч по одному Селеній, гдѣ раскольники составляютъ болѣе трехъ четвертей населенія въ богородскомъ уѣздѣ 37, бронницкомъ 10, коломенскомъ 4, верейскомъ 3, можайскомъ и московскомъ по 2, волоколамскомъ, клинскомъ, рузскомъ по 1 Всѣхъ селеній, въ которыхъ нѣтъ православныхъ, считается по губерніи 50, селеній, гдѣ раскольники составляютъ болѣе трехъ четвертей населенія—61, болѣе половины—40, болѣе четверти—64, болѣе восьмой части—75, и менѣе восьмой—523, всего съ городами и посадами 821 Число раскольниковъ по уѣздамъ въ богородскомъ 43,254, въ московскомъ 16,806, бронницкомъ 11,499, коломенскомъ 4,204, верейскомъ 2,064, волоколамскомъ 2,034, клинскомъ 1,361, серпуховскомъ 1,180, можайскомъ 979, подольскомъ 652, рузскомъ 378, дмитровскомъ 297 и звенигородскомъ 263

— Съ будущаго 1872 года разрѣшено св Синодомъ изданіе *Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* Число епархіальныхъ вѣдомостей достигло въ настоящее время до 33

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ

СОЧИНЕНІЯ

СВ. ИРИНЕЯ ЛІОНСКАГО.

I «Пять книгъ противъ ересей» II Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій Изданы въ русскомъ переводѣ *свящ П. Преображенскимъ* М 1871 г.

Цѣна книги 3 р, съ пересылкою 3 р. 50 коп.

Можно получать въ Москвѣ, у издателя, священника Ѳеодоро-Студитской церкви П *А.* Преображенскаго, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія* и въ книжныхъ лавкахъ Соловьева и Ѳерапонтова.

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта (Іова, Псалтири—*съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библіи,*—Притчей, Екклесіаста, Пѣсни Пѣсней, Премудрости Соломона, Іисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры) Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ *Кіевъ* Х М *Ордѣ.* На Подолѣ, Спасская улица, домъ подъ № 186 Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%

Тамъ же можно получать книги

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію *пророческихъ* книгъ Ветхаго Завѣта Второе дополненное изданіе Цѣна 1 рубль съ пересылкою

2) Земная жизнь Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изъяснительному чтенію Четвероевангелія) Изданіе третье Цѣна 1 рубль съ пересылкою

3) Бесѣды на книгу пророка Іоны Цѣна 25 к съ перес

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви Выпускъ первый Цѣна 45 коп съ пересылкою

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ Москва, августа 26 дня 1871 г

Цензоръ Протоіерей *С Зерновъ*

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ

ЧТЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ:

БОЖЕСТВЕННОЕ РУКОВОДСТВО ВЪ ДОХРИСТІАНСКОЙ ИСТОРІИ КЪ ПРИГОТОВЛЕНІЮ ПУТЕЙ ХРИСТІАНСТВУ, И НЕОБЫЧАЙНОЕ ЕГО ЯВЛЕНІЕ И ПЕРВОЕ ДѢЙСТВІЕ ВЪ МІРѢ.

Смыслъ всемірно-историческаго подготовленія Христіанства — Значеніе греческой культуры, возвращеніе Іудеевъ изъ плѣна, совпаденіе этого событія съ началомъ развитія классической древности и всеобщимъ религіознымъ кризисомъ у древне историческихъ народовъ — Общій языкъ — Греческія колоніи и разсѣяніе Іудейства Ветхій завѣтъ на греческомъ языкѣ, Іудейство на всемірно-литературномъ поприщѣ — Вступленіе Христіанства въ міръ —Начало новой жизни человѣчества —Церковь при апостолахъ

Въ предыдущихъ двухъ чтеніяхъ мы прослѣдили завершительную исторію древняго міра въ раздѣльности народовъ культурныхъ и народа религіи Съ одной стороны эта исторія намъ показала, что культура древности была сильна только на разореніе языческаго многобожія, но не имѣла силы собою создать для народовъ какую-либо положительную замѣну разрушенной религіи, съ разрушеніемъ которой падала и пала нравственная и національная жизнь; — что послѣднимъ плодомъ, или лучше единственнымъ цвѣтомъ культурной древности было лишь сознаніе собственной недостаточности и — въ немногихъ лучшихъ *желаніе лучшаго* Съ другой стороны эта исторія показала, что одинъ изъ всѣхъ народовъ древности,

народъ еврейскій, но некультурный народъ, имѣлъ и сохранилъ, среди общаго крушенія, чистое религіозное вѣрованіе, что къ этому некультурному народу приражалась культура всего міра, и не только не имѣла силы противъ существа его Вѣры, но своими прираженіями еще усиливала въ народѣ привязанность къ его святынѣ Такъ въ самомъ этомъ контрастѣ развитія уже получается фактическое свидѣтельство о чрезвычайномъ происхожденіи религіи этого народа, какъ религіи не порожденія естественнаго, но свышеестественнаго божественнаго Откровенія, а также—свидѣтельство и о чрезвычайномъ руководительствѣ во всей исторіи этого народа, какъ народа божественнаго избранія Но чтобы это свидѣтельство стояло во всей непререкаемости, чтобы устраненъ былъ всякій помыслъ о естественной силѣ и этого народа въ дѣлѣ его Вѣры, исторія и на немъ показала неизбѣжное разложеніе всего естественнаго въ его національности, даже—обветшаніе въ немъ самыхъ формъ и учрежденій религіозныхъ, какъ естественной внѣшности

Вы знаете, что это историческое разсмотрѣніе нужно намъ какъ положительное данное для безпристрастнаго отвѣта на важнѣйшій для современности вопросъ что выработала древняя, дохристіанская исторія для новой исторіи, запечатлѣнной Христіанствомъ? можетъ ли новыи принципъ новой исторіи, можетъ ли Христіанство съ какимъ либо правомъ быть называемо естественно-культурнымъ явленіемъ, или что то же—естественно-историческимъ произведеніемъ?—Если, какъ мы видѣли, развитіе древности представляется лишь процессомъ саморазложенія, если слѣдственно Христіанство, какъ свѣжая новая жизнь, не можетъ быть естественно-историческимъ произведеніемъ умирающаго міра, тогда оно есть свышеисторическое, или свышеестественное произведеніе Тогда сверхъестественная основа Христіанства доказана изъ самой исторіи—для всякаго непредубѣжденнаго ума Тогда мы можемъ, заложивши эту общую, но не теоретическую, а фактическую основу для Апологіи, обратиться и къ разсмотрѣнію существен-

ныхъ истинъ и фактовъ Христіанства, не давая права нашимъ противникамъ говорить, будто Апологія начинаетъ съ предубѣжденія, напротивъ имѣя за собою прочно-обезпеченное право сказать имъ, что ихъ общее отрицаніе христіанства, отрицаніе сверхъестественнаго въ Христіанствѣ, начинается именно отъ предубѣжденія

Но для полноты точнаго историческаго заключенія намъ еще недостаетъ нѣкоторыхъ посылокъ, т -е нѣкоторыхъ фактовъ. Мы прослѣдили исторію древняго міра въ раздѣльности народовъ культурныхъ и народа религіи Но всемірная исторія есть единичная исторія, какъ едино само человѣчество, несмотря на раздѣльность народовъ, на особенность выполняемыхъ ими частныхъ задачъ, есть въ исторіи общая всѣхъ цѣль и есть пути движенія къ этой цѣли Въ силу этого-то въ народѣ избранія подготовлялось спасеніе не для него одного, а для всего человѣчества Если же это такъ, то божественное руководительство еврейскаго народа долженствовало проникать исторію и прочихъ народовъ, слѣдственно исторія самаго язычества долженствовала быть направляема къ цѣлямъ всемірнаго спасенія Обратимся же еще къ исторіи если она намъ ясно откроетъ всемірное божественное руководство въ ея ходѣ тогда мы будемъ имѣть всѣ данныя для точнаго опредѣленія силы, или лучше—границъ естественно историческаго развитія, тогда, можетъ быть, мы увидимъ собственно божественное, а не культурное воспитаніе даже и въ томъ единственномъ цвѣтѣ естественнаго человѣчества, который мы назвали въ немъ *желаніемъ лучшаго* —Послѣ этого, для завершенія историческаго доказательства сверхъестественности, божественности Христіанства, намъ останется только взглянуть глазомъ, уже пріученнымъ исторіею, различать естественныя и свышеестественныя въ ней явленія,—намъ останется взглянуть такимъ образомъ на первое вступленіе Христіанства въ міръ, чтобы окончательно заключить, было ли и есть ли оно само въ себѣ похоже сколько-нибудь на простое, естественное порожденіе земли?

Прежде всего извольте припомнить, что высшее развитіе греческой культуры совпадаетъ со временемъ торжества греческаго народа надъ предшествовавшею всемірною — персидскою монархіею Не спрашиваемъ почему, но—спросимъ *ради чего это было?* Завершившаяся уже исторія можетъ открыть и открываетъ намъ не только ближайшую связь причинъ и слѣдствій, но и свои отдаленныя высшія цѣли. Греческая культура, какова она ни была въ своемъ внутреннемъ содержаніи, долженствовала, въ цѣляхъ исторіи, сдѣлаться мироопредѣляющею Новая міровая монархія, смѣнившая персидскую, по времени занесла греческій языкъ и образованіе на крайній востокъ Такимъ образомъ она сдѣлалась первою, господствующею посредницею обмѣна и сношеніи всѣхъ культурныхъ народовъ того времени И вотъ, когда христіанство начало распространяться изъ Іудеи среди народовъ, обитавшихъ Среди земное море, оно нашло своиственныи себѣ какъ бы всемірныи языкъ, одинаково понятныи для разнообразнѣйшихъ народныхъ племенъ, какъ бы общій языкъ человѣческои свободы для проповѣди христіанскои свободы, по глубокому выраженію Хомякова Повсюду на путяхъ всемірныхъ сношеніи низшія сословія, наравнѣ съ людьми образованными, говорили греческимъ языкомъ съ оттѣнкомъ македонскаго Не такова ли конечная цѣль греческаго умственнаго всегосподства, если не въ его путяхъ, то въ путяхъ Провидѣнія?

Въ самомъ дѣлѣ, слѣдите по этимъ путямъ, ибо они уже исторически открыты. — Персидско - греческое столкновеніе имѣетъ двѣ стороны. Сначала открылось движеніе съ востока на западъ, изъ Азіи въ Европу, чтобъ подготовить обратное движеніе съ запада на востокъ Здѣсь не излишне замѣтить, что Персы были такой народъ, который послѣ Іудеевъ изъ всѣхъ древнихъ народовъ обладалъ чистѣйшими нравственно-религіозными понятіями Произошло такимъ образомъ соприкосновеніе двухъ лучшихъ народовъ древности, чтобъ развиться во всемірно-народное взаимодѣйствіе Въ завершившейся исторіи мы видимъ, что Греція, развивая свои духовныя силы,

лишь снаряжала какъ бы легіоны культуры, долженствовавшіе покорить міръ стремительнымъ набѣгомъ умственнаго могущества Дома развитіе остановилось, но развитію, остановившемуся дома, невидимая рука указывала путь дальше Самое разложеніе послужило къ разсѣянію сѣмянъ развитія Вооруженіе кончено, ожидали Александра, который совершитъ свое предназначеніе какъ бы магическимъ порывистымъ дѣйствіемъ или походомъ Александръ скоро умеръ, но съ его смертію разломался только рычагъ движенія, какъ болѣе уже не нужный, толчекъ былъ данъ сильно и вѣрно западная культура переброшена на востокъ и дошла даже до отдаленной Индіи Разъединенныя части міра соединились Греческія культурныя колоніи образовали какъ бы станціи и узлы новыхъ міровыхъ путей Отъ Кавказа до Индіи считаютъ больше 70 заложенныхъ такимъ образомъ городовъ, долженствовавшихъ обезпечить продолжительный успѣхъ за совершеннымъ наскоро завоеваніемъ До 30 изъ нихъ носятъ имя Александра «Какимъ это образомъ,» въ удивленіи спрашиваетъ римскій философъ *Сенека*, «какимъ образомъ земли варваровъ становятся греческими городами? какимъ образомъ среди индѣйцевъ и персовъ говорятъ помакедонски?» Но для насъ важнѣе другой вопросъ для чего все это было?

Для того ли, чтобы весь міръ, толкнутый въ случайное взаимноотношеніе, но еще неорганизованный какъ опознающее себя единство, чтобы весь міръ такимъ образомъ заставить повторять лишь глупости эвгемеристическаго просвѣщенія, до котораго низошла въ то время греческая культура? Главнаго направленія къ цѣли пока еще не видно; устроены только промежуточные соединительные пути Но вотъ за напирающей фалангой Македоніи послѣдовали замкнутыя карре, отображеніе организующаго міроустроящаго призванія Рима Теперь— всѣ пути сводятся къ бассейну Средиземнаго моря Является единичный театръ исторіи, Римъ становится какъ бы срединою, столицею земнаго шара пути развитія нашли такимъ образомъ какъ радіусы свой центръ Однако и въ самомъ

центрѣ Греція остается законодательницею въ дѣлѣ культуры. Для чего все это? Мы знаемъ, чѣмъ наградила Греція Римъ, и слѣдственно—чѣмъ она могла наградить весь міръ приходившій за продуктами духовной почвы къ Средиземному бассейну, гдѣ какъ бы на настоящей первѣйшей всемірной выставкѣ выкладывались напоказъ всѣ сокровища культуры Мы разумѣемъ устройство книжной торговли въ Римѣ, въ такихъ размѣрахъ, о какихъ даже теперь мы не имѣемъ надлежащаго представленія Цѣлыя улицы тогдашняго Рима были заняты книжными лавками, книжными мастерскими и кабинетами для чтенія Рабы въ качествѣ переписчиковъ замѣняли типографскій станокъ. Цѣлыя сотни ихъ одновременно писали то, что̀ диктовалъ кто-нибудь одинъ Сто переписчиковъ въ состояніи были изготовить въ одинъ день 500 экземпляровъ стихотвореній Марціала, цѣна, за которую изготовлялась книга, была просто ничтожна сравнительно съ цѣнами на книги въ наше время Что̀ же удивительнаго, если Марціалъ похвалялся, что его стихотворенія возитъ съ собою всякій путешественникъ? Распространеніе книгъ облегчалось складами во всѣхъ важнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ Лионѣ, Реймсѣ и другихъ Всякій авторъ, желавшій составить себѣ имя, обыкновенно читалъ сначала самъ въ оригиналѣ свое произведеніе въ публичномъ собраніи Въ апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ, въ Римѣ рябило въ глазахъ отъ объявленій подобнаго рода.

Къ чему все это клонится? Неужели всемірная исторія всѣми средствами разсѣянія сѣмянъ выродившейся греко-римской культуры вела весь міръ къ тому же упадку, какой мы видѣли въ самихъ культурныхъ народахъ древности?

Мы должны возвратиться еще разъ назадъ къ первой исходной точкѣ Персидская монархія, въ своемъ паденіи, возбудила духъ греческаго народа къ культурному развитію, но нѣсколько ранѣе, въ возвышеніи своей собственной первой силы, она еще выполнила другую миссію,—съ виду незначительную, и однако въ сущности миссію истинно-всемірноисторическаго значенія· это возвращеніе *іудеевъ*, укрѣпленныхъ

въ вѣрѣ, въ ихъ отечество,—безъ чего невозможно было, такъ сказать, воплощеніе ихъ религіозныхъ надеждъ Какая же связь между греческою культурою, какъ міроопредѣляющею силою, и возвращеніемъ изъ плѣна на свою родину незначительной части незначительнаго въ себѣ народа? Связь эта обнаружена лишь въ свое время исторіею Греческій духъ пробуждается, дабы впослѣдствіи сдѣлаться связію между духомъ народовъ, а это собственно для того, чтобы стать міровымъ посредствомъ для проповѣди, исшедшей изъ Іерусалима Что въ теченіи исторіи представляется само въ себѣ великимъ, какъ бы существеннымъ—поражающія событія естественнаго хода вещей, отображающія творчество духа человѣческаго,—то самое подъ конецъ развитія оказывается подготовленіемъ лишь сосуда для еще незримаго, высшаго принципа жизни Міровыя царства движутся въ измѣнчивомъ направленіи, народы разлагаются, границы, надъ сооруженіемъ которыхъ трудились тысячелѣтія, рушатся, разъединенныя части земли приходятъ въ соприкосновеніе, начинается процессъ всеобщаго смѣшенія и броженія и однако все это величественное съ виду движеніе въ концѣ концевъ являетъ лишь подобіе безсильнаго въ самомъ себѣ хаоса, ожидающаго творческаго духа свыше Все это съ силою раскроется для насъ въ слѣдующихъ фактахъ Здѣсь пока примѣтьте тотъ неотразимо навязывающійся фактъ, что одинъ и тотъ же народъ одною рукою приготовляетъ Евангелію какъ бы родной греческій языкъ, а другою долженъ былъ возвратить Искупителю Его іудейское отечество

Мы уже знаемъ, что іудеи возвратились изъ плѣна укрѣпленные въ вѣрности своему религіозному достоянію и закаленные, какъ никогда до сихъ поръ, противъ смѣшенія съ язычествомъ Взгляните теперь на этотъ фактъ въ связи со всеобщимъ религіознымъ положеніемъ тогдашняго міра Еврейскій народъ воспріялъ свое рѣшительное религіозное обновленіе во второй половинѣ VI вѣка до Рождества Христова Но въ этомъ же вѣкѣ поднялось религіозное движеніе, отозвав-

шееся на всей землѣ Этимъ не былъ ли данъ тогда же нѣкоторый какъ бы пророческій намекъ на символическомъ образномъ языкѣ исторіи—намекъ на то, что новооткрывшаяся всемірно и культурно-историческая эпоха въ концѣ концовъ будетъ служить религіознымъ цѣлямъ?—У самихъ персовъ національное возвышеніе было тѣсно связано Зороастромъ съ религіозной реформаціей Около этого же времени въ Индіи Будда открываетъ новую религіозную эпоху Немного позднѣе одновременно съ зачатками греческой философіи религіозно-критическая реформація наступаетъ въ Китаѣ чрезъ системы Конфуція и Лаотзе Всеобщее религіозное движеніе народовъ проникаетъ даже въ самыя замкнутыя страны —И всюду это движеніе становилось въ *критическое* отношеніе къ положительному религіозному преданію старыя основы естественныхъ религій колеблются Но при этомъ лишь одинъ народъ въ это же самое время еще крѣпче привязывается къ своимъ древнимъ преданіямъ, одинъ народъ, одновременно со всеобщимъ потрясеніемъ, получаетъ—истинное *религіозное запечатлѣніе* Примѣчательно, что въ это самое время—время внутренняго укрѣпленія своей вѣры, народъ религіи былъ особенно занятъ и *укрѣпленіемъ внѣшнихъ основъ откровенія*, — окончательнымъ собираніемъ письменныхъ памятниковъ своей Вѣры въ цѣлостный канонъ,—священныхъ памятниковъ, которымъ предстояло стать извѣстными и доступными міру на греческомъ міровомъ языкѣ

Поистинѣ, еврейскій народъ былъ веденъ Божественною рукою, и такъ веденъ, что самъ онъ, то какъ огненный, то какъ облачный столпъ, неотступно сопутствовалъ историческому ходу всѣхъ всемірныхъ монархій Повидимому онъ былъ какъ бы нива, всѣми попираемая, а оказалось, что это былъ сѣятель, въ потѣ до крови разбрасывавшій духовныя сѣмена среди тогдашняго образованнаго міра Въ самомъ дѣлѣ, послѣ плѣна отличительный характеръ іудейства есть всемірное его *разсѣяніе*, въ отечествѣ утвердилась сравнительно незначительная часть Книга Дѣяній Апостольскихъ предлагаетъ намъ

въ этомъ случаѣ самую живую картину во всѣхъ городахъ, куда ни приходятъ апостолы, они находятъ іудеевъ и прозелитовъ, т -е язычниковъ сдѣлавшихся іудеями, находятъ синагогу или молитвенный домъ, вокругъ которыхъ собирается болѣе или менѣе значительная община Мы говорили о греческихъ колоніяхъ, о культурныхъ путяхъ александрійской эпохи Теперь мы можемъ понять, за чѣмъ особенно нужны были эти колоніи и эти пути всѣ они явились центрами и соединительными пунктами разсѣяннаго іудейства, народа божественнаго откровенія Прежде всего Вавилонъ, какъ метрополія послѣдней восточной монархіи, служитъ мѣстопребываніемъ величайшей, влятельнѣйшей колоніи іудейства, говорящаго по халдейски Египетъ сдѣлался мѣстомъ колонизаціи для іудеевъ, говорящихъ по-гречески, еще гораздо раньше, нежели Александръ выбралъ эту срединную страну для Александріи, долженствовавшей сдѣлаться узломъ объединенія народовъ При Птоломеяхъ колонія дошла до цвѣтущаго состоянія, сдѣлавшись второю господствующею стихіею въ этомъ исполинскомъ всемірномъ городѣ изъ пяти частей города іудеи занимали почти двѣ части Недоставало еще Рима Но едва только Помпей обратитъ Іудею въ римскую провинцію, какъ Римъ получилъ іудейскую колонію, какъ бы въ залогъ включенія іудеевъ, какъ главнаго фермента, въ организмъ союза народовъ Такъ на всѣхъ путяхъ культуры какъ изъ земли выростали іудеи, сопутствуя и предваряя греко-римскую колонизацію,— всюду неся съ собою въ сердцѣ и книгѣ свою, и въ тоже время всемірную, Священную исторію, — духъ и слово божественнаго Откровенія —Такъ въ самый первыи періодъ умственнаго и религіознаго обмѣна, когда Александрія была его центромъ,—здѣсь уже ветхозавѣтный памятникъ Откровенія предсталъ предъ взоры всѣхъ народовъ Въ третьемъ вѣкѣ до Рождества Христова, благодаря ревности царствующаго дома Птоломеевъ, здѣсь переведены были на греческій языкъ прежде всего пять книгъ Закона — основоположная часть Ветхаго Завѣта Впослѣдствіи присоединились къ ней и другія части

Такъ въ огромныхъ библіотекахъ Александріи, изъ сокровищъ которой черпали ученые тогдашняго времени, нашла свое мѣсто «Книга Книгъ»—За александрійскою эпохою слѣдуетъ римская *здѣсь* уже сами іудейскіе ученые выступаютъ на литературное поприще Исторія Іудеи въ 144 книгахъ Николая Дамасскаго, отличеннаго дружбою императора Августа, Исторія извѣстнаго Риму Іосифа Флавія, и его же Іудейскія Древности—все это были своего рода комментаріи Ветхаго Завѣта, изложенные приспособительно къ греческимъ и римскимъ представленіямъ, по запросу самаго времени Дѣйствительно къ Іосифу обращались съ такими требованіями въ Римѣ И что̀ особенно примѣчательно, въ самый разгаръ литературнаго обмѣна на римскомъ книжномъ базарѣ, предметъ іудейской исторіи сдѣлался даже интересомъ дня въ ученомъ мірѣ. Одинъ изъ извѣстнѣйшихъ тогдашнихъ ученыхъ въ Римѣ, египтянинъ Аппіонъ задѣлъ публично Іосифа, завязалась литературная борьба іудея съ современною знаменитостью, чрезъ это открылся случай, предъ оживленнымъ вниманіемъ міра какъ бы торжественно предъявиться *актамъ* исторіи божественнаго Откровенія

Мы стоимъ въ концѣ подготовительнаго пути, на границѣ двухъ міровъ. Мы можемъ теперь отдать себѣ отчетъ во впечатлѣніи отъ всѣхъ подготовленій, приводящихъ въ движеніе міръ Общій языкъ, сближеніе народовъ, большая или меньшая знаемость для всѣхъ о народѣ твердыхъ религіозныхъ основъ вотъ цѣлесообразность движенія всемірно-историческаго Но даже все это, взятое само въ себѣ, велико ли? Могло ли это изъ себя породить новый принципъ жизни человѣчества, органическое новое, живое начало исторіи? Какая это сама въ себѣ основа, какой это зародышъ для духовной міровой силы?—Такъ мы имѣемъ несомнѣнно-историческое свидѣтельство, что вся древняя исторія была ведена ради Христіанства, и что однако христіанство въ естественно человѣческихъ дѣлахъ имѣло самые незначительные корни, приготовлялся только *сосудъ* для *сокровища*, которое *не отъ земли*.

Обращаемся наконецъ къ самому Христіанству, его первымъ зачаткамъ, къ его первому появленію въ міръ Поистинѣ, и здѣсь естественный глазъ не поражается видимымъ образомъ явленія образъ рабскій, образъ крайняго уничиженія Я не буду изображать предъ вами исторію христіанства по Евангелію, или лучше исторію земной жизни Христа Господа Вы знаете ее,—жизнь смиренія въ словѣ и дѣлѣ, жизнь окончившуюся позорною смертію, претерпѣнною отъ язычниковъ и іудеевъ вмѣстѣ, и разсѣявшею малое общество Его послѣдователей Вы знаете Его учениковъ — простыхъ рыбарей и нѣсколько женъ благочестивыхъ, также большею частію простыхъ Это ли опять зачатки будущей міровой силы?—Вы знаете, какъ потомъ *Воскресеніе* Распятаго снова собрало Его малое общество, и какъ Господь чрезъ 40 дней удалился отъ него на небо, обѣщая ниспослать Своему обществу, Своей церкви, силу свыше въ вѣчное въ ней пребываніе и утѣшеніе Знаете наконецъ, что эта свышняя сила въ самый день своего сошествія сказалась необычайнымъ увеличеніемъ христіанскаго общества къ апостоламъ присоединились три тысячи человѣкъ

Но смотрите теперь далѣе за распространеніемъ Христовой церкви Если смотрѣть на первыя дѣйствія апостольской проповѣди съ внѣшней стороны, то могли ли они обѣщать что-либо болѣе какой-нибудь новой іудейской секты? Такъ и смотрѣлъ на дѣло съ самаго начала Синедріонъ —Если смотрѣть на эти дѣйствія съ точки зрѣнія человѣческихъ соображеній, то, казалось бы, что нельзя дѣйствовать болѣе несоотвѣтственно цѣли Проповѣдь не въ какой-либо Галилеи, гдѣ была болѣе воспріимчивая почва, гдѣ жило наибольшее число послѣдователей Христа, но—въ самомъ Іерусалимѣ, гдѣ такъ недавно совершилось «кровавое дѣло,» и эта проповѣдь прямо съ того и начинаетъ, что открыто называетъ это дѣло его ужаснымъ именемъ «Его вы взяли и пригвоздивъ руками беззаконныхъ убили Отъ Святаго и Праведнаго вы отступились, и просили даровать вамъ человѣка убійцу, а Начальника жизни убили»—Но съ

другой стороны, при такомъ мужествѣ, апостольская проповѣдь отнюдь не есть слово возбужденія человѣческихъ страстей. «Впрочемъ я знаю, братіе, что вы, какъ и начальники ваши сдѣлали сіе по невѣдѣнію» Убіицамъ, заклятымъ врагамъ дѣла Учителя ученики проповѣдуютъ *примиреніе, близкое наступленіе временъ отрады* Не есть ли это — нѣчто безпримѣрное? Поистинѣ, такъ никогда еще, ни прежде, ни послѣ, не вступало въ міръ религіозное убѣжденіе Больше всѣхъ чудесъ, сопровождающихъ христіанство, этотъ духъ его зачатковъ свидѣтельствуетъ о сокровенной свышней его силѣ

Если судить по человѣческимъ соображеніямъ, то новому религіозному обществу слѣдовало бы проложить себѣ новые пути, рѣзко опредѣлить свое внутреннее отличіе и по внѣшности напримѣръ ему съ самаго начала надлежало бы прервать связь съ обществомъ древняго храма Такъ нѣкогда поставили себя Ессеи, имѣвшіе чрезъ это особенный успѣхъ А первые христіане могли бы сдѣлать это съ большимъ правомъ Развѣ самъ Христосъ, постоянно изгоняемый, не оставилъ наконецъ храма съ свидѣтельствомъ «Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ?» Теперь онъ сдѣлался въ полномъ смыслѣ вертепомъ разбойниковъ И что же видимъ? — Самое утро Пятидесятницы застаетъ апостоловъ собранными въ храмѣ, и послѣ, кажется, во всѣ часы молитвы, ихъ встрѣчаютъ въ древнемъ завѣтномъ святилищѣ, ихъ отклоняютъ насильно отъ публичнаго дѣйствія Освобожденные изъ темницы они снова начинаютъ учить въ томъ самомъ мѣстѣ, откуда брали ихъ въ темницу Все это объяснимо, но не съ человѣческой, а съ божественной точки зрѣнія, именно — что христіанство было органическимъ завершеніемъ божественнаго домостроительства Ветхаго Завѣта

Если судить по человѣческимъ соображеніямъ, апостолы новой религіи должны были дѣйствовать и говорить самымъ возбужденнымъ образомъ—послѣ необычайнаго событія Пятидесятницы Напротивъ, они дѣйствуютъ съ непостижимою

трезвостію, представляющею поразительный контрастъ чудеснымъ явленіямъ и необыкновенному успѣху проповѣди Знаменія, сопровождавшія изліяніе св. Духа въ день Пятидесятницы, привели въ движеніе цѣлый городъ, наполненный разными народностями неученые рыбаки говорятъ на различныхъ языкахъ Апостолъ Петръ отверзаетъ уста для словъ, полныхъ такой простоты и искренности, какая не украшала еще никогда рѣчи ни одного оратора Какъ трезво первое краткое оправданіе противъ дерзкой насмѣшки такъ трезво и просто все убѣжденіе изъ св Писанія, перечисленіе божественныхъ дѣлъ въ исторіи И именно этимъ рѣчамъ даже отрицательные критики приписываютъ несомнѣнную оригинальность —Чудесныя исцѣленія могли, почеловѣчески, поднять сознаніе апостоловъ Синедріонъ въ страшномъ замѣшательствѣ «что намъ дѣлать съ сими людьми? Ибо всѣмъ живущимъ въ Іерусалимѣ извѣстно, что ими сдѣлано явное чудо, и мы не можемъ отвергнуть сего» А люди, видѣвшіе такимъ образомъ надъ собою высшее покровительство среди своихъ враговъ,—не измѣняютъ языка самой скромной умѣренности «Судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога? Мы не можемъ не говорить того, что видѣли и слышали»—Такъ проявляетъ себя божественное откровеніе! Ученики Іисуса Христа суть дѣти Его Духа, и посему суть истинные свидѣтели Его,—въ духѣ истины, крѣпкой въ себѣ, а не во внѣшнихъ средствахъ

Мы не кончили бы, изображая отдѣльныя черты простыхъ, и въ простотѣ чудесныхъ зачатковъ Христіанства Взглянемъ на цѣлость новой, первой жизни, родившейся въ человѣчествѣ съ христіанствомъ Новое общество первыхъ вѣрующихъ представило собою совершенно новый міръ жизни Всѣ они составили самый тѣсный союзъ, и «постоянно пребывали въ «ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба Евха«ристіи и въ молитвахъ» Возвышенная мысль свѣтится намъ изъ этой первой христіанской дѣйствительности Какъ Іисусъ Христосъ, живя съ Своими учениками, составлялъ съ ними

св. братство, такъ это и должно было оставаться и послѣ Его вознесенія на небо Тайная вечеря, совершенная Имъ съ Своими учениками и установленная какъ завѣщаніе Его церкви, сохраняетъ Его неотлучно въ средѣ вѣрующихъ и собираетъ ихъ вокругъ Него, какъ Божіе семейство—точно такъ же, какъ и въ вечеръ разлуки Такимъ образомъ первые христіане и продолжали жить во взаимной любви и тѣсно со Христомъ, помня Его послѣднія слова послѣдней минуты на землѣ. «Се, Я съ вами *во всѣ дни*» Вотъ гдѣ ключъ къ тайнѣ силы ихъ мужества, и трезвости, и смиренія, какія они сохраняли среди обилія Духа Вотъ наконецъ корень того прекраснаго плода, который мы знаемъ въ духѣ взаимной любви и тѣснаго общенія первой церкви іерусалимской — Сравните эту чудную жизнь тѣсной любви, возникшую въ первомъ обществѣ христіанъ съ распадавшеюся жизнію древняго міра Тысячи людей самыхъ разнообразныхъ характеровъ и жизненныхъ отношеній объединяются союзомъ семейнаго общенія, какого болѣе не видалъ міръ ни прежде, ни послѣ «Они каждый день единодушно пребывали въ храмѣ и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго»—То, что возбуждаетъ нынѣ страсти толпы, среди крушенія вѣры, какъ мрачная, безнадежная мечта коммунизма, представляя неосуществимый образъ идеальнаго состоянія, то въ истинѣ осуществлено было въ христіанской Церкви идеальностью расположе́ній, братскимъ во Христѣ духомъ, сглаживающимъ всѣ различія,—при чемъ никто не приводилъ здѣсь въ движеніе рычага искусственнаго возбужденія умовъ Трезвость духа не исчезала и на этой высотѣ общинной жизни Никого не принуждали дѣлать то, что учила всѣхъ дѣлать свободная любовь Въ дѣлѣ Ананіи апостолы явно оберегаютъ свободу всякой отдѣльной личности — Эта первая

жизнь христіанъ не есть ли величайшее свидѣтельство сверхъестественности Христіанства?—Эта жизнь, правда, не повторялась въ дальнѣйшей христіанской исторіи, но—такъ же, какъ нѣтъ другой Пятидесятницы, нѣтъ новаго чрезвычайнаго излія́нія даровъ. Пятидесятница одна для всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ, и первая жизнь церкви, послѣдствіе обилія Духа, есть единственная жизнь, какъ недосягаемый идеалъ Послѣ седьми седьмицъ Божьяго творчества, христіанская жизнь должна идти спокойнымъ развитіемъ съ духовною закономѣрностію

Поймемъ же изъ того недосягаемаго идеала жизни, однако съ самаго начала—осуществленнаго, поймемъ глубокую, *сверхъестественную* силу Христіанства, способную всякое совершенство осуществлять свыше всяческихъ естественныхъ ожиданій, свыше всякихъ помысловъ ума, свыше всякихъ самыхъ высшихъ желаній сердца

Я не желалъ бы разлагать на отдѣльныя логическія мысли того цѣльнаго впечатлѣнія, какое мы имѣемъ изъ разсмотрѣнія историческаго,—о божественности, сверхъестественности христіанства, какъ новаго величайшаго принципа жизни человѣчества На своихъ мѣстахъ эти мысли высказаны Разложеніе древняго міра, собственное его сознаніе недостаточности его развитія, и въ концѣ концовъ—только у лучшихъ одно *желаніе лучшаго* Это ли естественно-историческое зерно, изъ котораго могло родиться Христіанство?—Непосредственно *божественное* воспитаніе одного народа древности лишь могло сохранить человѣчеству самое первое, элементарное и религіозное познаніе, однакожъ самъ этотъ народъ, подобно прочимъ, также разложился въ своеи естественности Это ли сила естественно-человѣческаго развитія, на которую можно указывать, какъ на силу, произведшую Христіанство?—Къ христіанству было подготовленіе и въ естественномъ мірѣ, но это подготовленіе представляется, какъ величественнѣишая *высшая* пропедевтика, какъ творчество Духа, посившагося

надъ хаосомъ естественнаго развитія и направлявшаго его независимо отъ него. И при всемъ томъ на чемъ успокоилось это подготовленіе? — Общій языкъ для будущей всемірной проповѣди и нѣкоторое ознакомленіе народовъ міра съ народомъ избранія и съ его Откровеніемъ это ли почва, изъ которой могъ вырости самъ собою новый высшій принципъ?— Наконецъ дѣйствительное явленіе Христіанства въ мірѣ какіе незначительные на человѣческій взглядъ зачатки, какая простая исторія его Основателя, какіе некнижные Его апостолы, какая скромная ихъ дѣятельность и вмѣстѣ какъ еще несоотвѣтственна она обычной взвѣшенной, строго соображенной естественно-человѣческой дѣятельности!—И при всемъ томъ, эти зачатки быстро раскрылись въ такой плодъ *жизни*, который стоитъ доселѣ какъ недосягаемый идеалъ и залогъ будущаго Что же это за сила жизни въ Христіанствѣ,—въ рабскомъ естественномъ образѣ, но творящая дѣла сверхъестественныя?—Имѣющій очи видѣти можетъ по сему видѣть и разумѣть, что это дѣло Божіе, свыше, а не человѣческиестественное А кто закрываетъ очи и не хочетъ ничего видѣть, тому никто, ниже самъ Богъ не открываетъ ихъ насильно Мы кончили предварительное историческое доказательство

Въ слѣдующихъ чтеніяхъ приступимъ къ апологетическому разсмотрѣнію основныхъ истинъ и фактовъ Христіанства.

Прот Н. Сергіевскій

ИЗЪ ИСТОРІИ БОГОСЛОВСКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII СТОЛѢТІЯ.

(*Окончаніе*)

Заграничная полемика по поводу «Камня вѣры» далеко уступала въ своей горячности полемикѣ русскихъ протестантовъ, которые подробно знали жизнь и дѣятельность Яворскаго и его приверженцевъ, и имѣли возможность обрисовать ихъ самыми темными красками Въ жаркое время борьбы защитниковъ и противниковъ «Камня вѣры» въ Россіи неизвѣстный авторъ [1]) выпустилъ бранную тетрадь, подъ заглавіемъ «*Молотокъ на Камень вѣры*» (а по другимъ спискамъ «Разсужденіе о Камнѣ вѣры») Тетрадь эта явилась не раньше 1731 г судя потому, что въ ней упоминается о Дашковѣ и его сообщникахъ, какъ павшихъ знаменитостяхъ

Бранная тетрадь въ свое время осталась безъ опроверженій Единомышленники Яворскаго ясно видѣли, что они находятся въ критическомъ положеніи, что самые вожди ихъ должны молчать подъ смертнымъ страхомъ, что власть иноземныхъ временщиковъ сдѣлалась такою твердою скалою, съ которою никакъ нельзя бороться Энергичныя преслѣдованія сочине-

[1]) Арсеній Мацѣевичъ догадывается, что это былъ лютеранскій пасторъ, жившій на Руси и входившій въ близкія сношенія съ русскими (Возр на пашквиль лют • Ркп м д акад № 127)

нии Рибеиры и Лопатинскаго, запрещеніе «Камня вѣры», аресты членовъ св Синода и многихъ епископовъ и архимандритовъ — все это до крайности страшило защитниковъ вѣры и церкви, и они принуждены были терпѣливо молчать «Дѣло къ тому приходило, говорилъ одинъ проповѣдникъ, что въ своемъ православномъ государствѣ о вѣрѣ своей открыть уста было опасно тотчасъ бѣды и гоненія надѣйся [2]) » Наконецъ возсіяло въ Россіи «ведро благополучія» Въ мирное царствованіе Елисаветы стала отдыхать и оправляться отъ ударовъ крамольныхъ нѣмцевъ надломленная Россія Елисавета Петровна «возвратила изгнанныхъ, свободила узниковъ, дала имѣніе и честь ограбленнымъ и униженнымъ » Вмѣстѣ съ тѣмъ она стремилась «вкоренить книги православныя» и повелѣла «освободить и произвесть на свѣтъ книгу «Камень вѣры», во тьмѣ невѣдѣнія заключенную » [3]) Все это благопріятствовало защитникамъ Яворскаго опять возвысить за него голосъ, и одинъ изъ нихъ написалъ довольно длинное *возраженіе* на извѣстный намъ «Молотокъ на Камень вѣры» Возраженіе имѣетъ такое заглавіе *Возраженіе на пашквиль лютеранскій, нареченный Молотокъ на книгу Камень вѣры, который молотокъ показался быти восковый, яко воскъ отъ лица огня, сирѣчь отъ Слова Божія и самыя истины исчезнувшій* [4]) Сочиненіе это, появившееся въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія [5]), принадлежитъ извѣстному противнику синод-

---

[2]) Слово 1742 февр 28 Рук моск д академіи № 163

[3]) Слово 1742 г. Марк Родыш (Сбор печ проп Елис времени) По свидѣтельству митр. Евгенія (ч 2, стр 259) и книжному каталогу Сопикова (ч 1 № 516) «Камень вѣры» былъ разрѣшенъ при Елисаветѣ въ 1740 г а снова изданъ въ 1749 году Изъ крѣпости взяты 534 полусогнившихъ экземпляра «Камня вѣры».

[4]) Такое оглавленіе носитъ «Возраженіе» въ рук библ Царскаго № 29 Слич Опис Рук Тол № 56 отд IV, указанное сочиненіе безъ заглавнаго листа, но нумерованное, сохранилось въ рук. моск дух акад № 127 По этой рукописи мы главнымъ образомъ будемъ излагать содержаніе «Молотка» и «Возраженія» на него

[5]) Доказательства на это заключаются въ самой книгѣ Авторъ Возра-

скихъ распоряженіи и чрезвычайно суровому и строгому ростовскому митрополиту Арсенію Мацѣевичу, развѣнчанному, при Екатеринѣ II, въ «Андрея враля» [6]).

Сочиненія «Молотокъ на Камень вѣры» и «Возраженіе на пашквиль лютеранскій» извѣстны въ нашей литературѣ только по библіографическимъ свѣдѣніямъ о нихъ и голымъ выдержкамъ изъ нихъ [7]) Между тѣмъ они представляютъ характерный образчикъ сочиненій изъ круга описываемой нами полемики и замѣчательны по своимъ рѣдкимъ церковно-историческимъ подробностямъ, обрисовывающимъ церковныя реформы петровскихъ и послѣ-петровскихъ временъ, тогдашнее монашество, духовенство и народъ Поэтому мы постараемся полно и, гдѣ представится возможность, критически обозрѣть и изложить главные пункты содержанія упомянутыхъ сочиненій

Авторъ «Молотка» начинаетъ свой разборъ «Камня вѣры» съ біографіи Стефана, приложенной здѣсь, и старается опровергнуть каждый пунктъ этой біографіи Противъ выраженій ея «сей родился въ Польшѣ отъ благородныхъ родителей шляхтской фамиліи», авторъ «Молотка» замѣчаетъ, что Яворскій «не шляхтичъ родомъ», а мѣщанинъ мѣстечка Яворова,—его родители и родственники торговали «на аршинъ, лотъ и кварту», и притомъ были «уніаты». Возражатель Мацѣевичъ сначала

женія» говоритъ «нынѣ 1748 г напечатана книга «Розыскъ» (Св Димитрія Ростовскаго), нынѣ же у насъ на славянскій языкъ Библія совершенно исправлена и на свѣтъ произведена» А она отпечатана въ 1751 г Въ 1753 г. Арсеній Мацѣевичъ писалъ императрицѣ что имъ сочинено возраженіе на пашквиль лютеранскій» (Рус Арх 1866 г № 1, стр 50 — 51) Въ своемъ сочиненіи Мацѣевичъ говоритъ, что нынѣ освобожденъ и еще живъ епъ Левъ воронежскій Это опять указываетъ ня пятидесятые годы (Ист опис ворон губ, стр. 203—204)

[6]) Біографическія свѣдѣнія о Мацѣевичѣ изложены въ Чтен Общ Ист и Др Рос (1862 г кн 2, 3, 1864 г кн 4), въ Обзорѣ д лит Филарета (ч. 2, стр 84—90), въ Днѣ (1862 г) и Совр Лѣт» (за 1862 г)

[7]) Наиболѣе полные отрывки изъ этихъ сочиненій приведены въ книгѣ г Чистовича «Ѳеоф Прокоповичъ и его время»

говоритъ, что біографія «предлежащаго не касается», но потомъ, не имѣя точныхъ свѣдѣній о происхожденіи и родѣ Яворскаго, отвѣчаетъ голословными укорами автору «Молотка» «Стефанъ не съ Яворова, иначе надлежало бы ему именоваться Яворовскимъ, а съ села Яворы »

Противъ выраженій біографіи «Камня вѣры» «Варлаамъ митрополитъ посла его въ Польшу для наученія», авторъ «Молотка» замѣчаетъ, что Стефанъ учился у іезуитовъ и былъ «римскаго закона», сначала онъ учился во Львовѣ, а потомъ въ Познани, въ Великой Польшѣ у іезуитовъ». Возражатель порицаетъ пашквилянта за то, что онъ не сказалъ, гдѣ учился патріархъ его Лютеръ и потомъ прибавляетъ Стефанъ (Яворскій) «къ церкви матери своеи возвратился паки, и она приняла и властію ключей Христовыхъ простила и разрѣшила, еже дѣлать готова не токмо своимъ сыномъ отпадшимъ, но и всѣмъ еретикамъ, зловѣрникамъ, папистамъ, лютеранамъ и прочимъ» Затѣмъ возражатель замѣчаетъ «что же ты многократно порицаеши преосвященнаго Стефана, будто бы онъ отъ іезуитовъ посланъ въ Кіевъ, съ Польши пришелъ? Преосвященный же Ѳеофанъ, архіепископъ новгородскій, для чего у тебя не въ порицаніи, но паче въ похвалѣ, какъ послѣ увидится? А онъ такожъ хотя не іезуитомъ, однако базиліаномъ, уніатомъ былъ, и въ Римъ сланъ,—оттуда бѣжалъ и въ базиліанскомъ платьѣ въ Кіевъ пришелъ во время архіерея кіевскаго, преосв Варлаама Ясинскаго, и отъ него, какъ Стефанъ, къ церкви Божіей принятъ и разрѣшенъ » Замѣчанія автора «Молотка» и Мацѣевича касаются того прискорбнаго времени нашихъ заграничныхъ ученыхъ, когда они право слушанія лекцій покупали цѣною временнаго отступничества отъ православной вѣры, и «науки ради» принуждены были дѣлаться уніатами, съ тѣмъ, чтобы послѣ своего образованія снова и съ строгимъ испытаніемъ принять православіе Такъ поступилъ начальникъ московской академіи Палладій Роговскій, такъ поступили Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ Различіе между ними въ этомъ случаѣ было только то, что

одинъ вынесъ изъ латинской школы симпатію и уваженіе къ католической доктринѣ, а другой (Прокоповичъ) всѣми силами души возненавидѣлъ папство

На слова біографіи при «Камнѣ вѣры» «преосвященный Варлаамъ постриже его самъ», — «Молотокъ» возражаетъ, что Стефанъ быть уже постриженъ во Львовѣ «яко сущій волкъ въ одеждѣ овчей, яко тать, не ходяй дверьми во дворъ овчій, но инудѣ прелазя» Въ подтвержденіе своего мнѣнія «Молотокъ» ссылается на уставъ патріарха Филарета, по которому строго обязывались «отречься ересей и проклять ихъ всѣ, отъ папежскаго закона пришедшіе въ восточную церковь, а Яворскій того не учинилъ» Мацѣевичъ при опроверженіи этого обвиненія отдѣлывается одними фразами и упрекаетъ своего противника за то, что онъ не представилъ ни одного свидѣтеля «отъ кіевскихъ писателей, и наипаче отъ кіевскія лавры» Надо сознаться, что для отраженія клеветы не слѣдовало искать иного историческаго свидѣтельства, кромѣ того, какое даетъ лучшій современникъ и самозритель Стефановой жизни—Ѳеофилактъ Лопатинскій А онъ прямо и неложно говоритъ, что Яворскій постриженъ въ монахи Варлаамомъ Ясинскимъ [8])

На выраженіе Стефанова біографа «пріемшу ему училища уже не было нужды малороссійскимъ юношамъ искати ученія въ чужихъ краяхъ»,—авторъ «Молотка» по обычаю возражаетъ очень рѣзко «Яворскій весьма папежское ученіе въ кіевскихъ школьникахъ утвердилъ, и ихъ тако совершенно философіи и богословію научилъ, что нигдѣ совершеннѣе сыскать не можно Что перваго касается — истина есть, ибо по немъ много между пшеницею тернія возрасте, которое по немъ хотя весьма ревнительнѣйшіе о истинѣ ректоры прилежно искоренить тщались, обаче еще искра въ пеплѣ крыется, о чемъ многіе совершенно ученые, бывшіе по немъ тамо ректоры, истину сію засвидѣтельствуютъ Что же высокости философской и

---

[8]) Стефанъ Яворскій посвятилъ витіеватый панегирикъ Варлааму Ясинскому, какъ своему духовному отцу и благодѣтелю

богословскои касается, въ томъ не надобно много слѣдовать, но довольно сія книга и многія его церковныя поученія, которыя еще въ памяти имѣются, не меньше же сего и о антихристѣ книга, свидѣтельствуютъ, колико онъ въ томъ совершенъ былъ, ибо и неученые, да чистое разсужденіе имущіи, разсудить могутъ» Мацѣевичъ и при этихъ клеветахъ не нашелся толково и дѣльно отвѣтить своему противнику Съ пересыпкою брани онъ сначала некстати остановился на кіевопечерскихъ типографіяхъ и книгѣ объ антихристѣ, которая «настоящаго богословскаго ума», а потомъ перешелъ къ защищенію религіозныхъ воззрѣній Яворскаго Что касается философіи Яворскаго, говоритъ Мацѣевичъ, то она «не имѣетъ связи съ вѣрою, а въ богословіи ты долженъ прежде укорити Мартина Лютера, который отвергъ посланія Іуды и Іакова, не имѣя на то правильныя вины» Надлежитъ вамъ, заключаетъ Мацѣевичъ, въ лютеранскомъ богословіи исправити дрань, аріанствомъ и евтихіанствомъ смердящую» Апологетъ Яворскаго, какъ видно, не знакомъ былъ съ богословскими лекціями Стефана. Между тѣмъ онѣ здравы, незазорны и оклеветаны «Молоткомъ» До насъ дошла рукописная богословская система С Яворскаго, подъ названіемъ «Tractatus Theologiae controversae, traditus in collegio Kiowomohilano a reverendissimo patre Stephano Iaworsky» [9]) Здѣсь Стефанъ подробно и основательно опровергаетъ неправоту католическаго ученія о главенствѣ папы и объ исхожденіи Св Духа отъ Сына, и съ жаромъ вступаетъ въ полемику съ іезуитомъ Руткой, который въ своемъ «Lapis» защищалъ главенство папы Стефанъ зорко слѣдилъ за современною борьбою югозападной Руси съ католическими учеными, принималъ дѣятельное участіе въ этой борьбѣ и старался поддержать и оградить православіе

---

[9]) Сочиненіе это сохранилось въ рук моск. дух акад № 278 Подъ первымъ отдѣломъ этого сочиненія—de Ecclesia подписано, что онъ оконченъ въ 1698 году, а подъ вторымъ—de Deo, ut Trino, eiusque processionibus—въ 1697 году

Въ дальнѣйшихъ словахъ своихъ авторъ «Молотка» съ иронією, но довольно мѣтко очерчиваетъ проповѣдническую дѣятельность Яворскаго «что до витійства касается, говоритъ онъ, то правда, что онъ (Яворскій) имѣлъ удивительный даръ, и едва подобные ему въ учителяхъ россійскихъ обрѣстися могли, ибо мнѣ довольно случалось видѣть въ церкви, что онъ могъ въ ученіи слышателей привесть плакать, или смѣяться, къ которому движеніе его тѣла и рукъ помаваніе, очей и лица премѣненіе весьма помоществовало Онъ, когда хотѣлъ, то часто отъ ярости забывалъ свой санъ и мѣсто, гдѣ стоялъ,— которое въ день Успенія въ Успенскомъ соборѣ графу Мусину и, помнится, на новый годъ въ Чудовѣ монастырѣ фискаламъ и другимъ государственнымъ служителямъ отъ него слышать случалось Сей порядокъ въ церковныхъ поученіяхъ у папистовъ токмо употребляютъ, ибо когда они своего суевѣрнаго подложенія изъ письма доказать не могутъ, то тщатся логическими силлогизмы, то-есть, рѣчеподобіями утвердить, а истинное дѣло затемнить и утаить По которымъ его поученіямъ отъ оберъ-фискала позванъ былъ на судъ и, за неданіе надлежащаго оправданія, по Слову Божію заградишася уста его,—по которому, особливо въ уставѣ духовномъ, накрѣпко его величество запретилъ, дабы никто сказокъ и примѣровъ вымышленныхъ въ поученіяхъ не употреблялъ и персонально поносить никого не дерзалъ, и вся его поученія за многіе въ нихъ соблазны запрещены» Не касаясь обстоятельно отношенія Стефана къ петровской реформѣ и неблагопріятнаго взгляда на него птенцевъ Петра, Мацѣевичъ довольствуется здѣсь одною бранью («пустую свою клевету распускаеши и умножаеши, — собака лаетъ, а вѣтеръ проноситъ») и упорно отстаиваетъ то, что для Стефана не было запрещенія говорить проповѣди Но этотъ фактъ достовѣрно извѣстенъ «господа сенаторы, писалъ Стефанъ государю, ставятъ мнѣ въ вину то, что я говорилъ о фискалахъ и отселѣ запретили казанья говорить И оттолѣ уже и по запрещенію умолчахъ и впредь молчати готовъ Ей, говорить казанье трудно, а молча-

ти весьма легко»[10]) Весьма вѣрно обрисовалъ «Молотокъ» и католическую манеру произношенія и схоластическую методу составленія проповѣдей Яворскаго Желая между прочимъ уронить своего противника Яворскаго, и Ѳеофанъ такъ нарисовалъ, въ духовномъ регламентѣ, портретъ его «Безумно творятъ проповѣдницы, которые брови свои поднимаютъ и движеніемъ раменъ являютъ гордое и въ словѣ нѣчто такое проговариваютъ, отъ чего можно познать, что они сами себѣ удивляются Не надобно проповѣднику шататься вельми, будто въ суднѣ весломъ гребетъ Не надобно руками всплескивать, въ боки упираться, смѣяться, да не надобѣ и рыдати, но хотя бы и возмутился духъ, надобѣ, елико мощно, унимать слезы»[11]) Нельзя пройдти молчаніемъ и того, что Яворскій составлялъ проповѣди въ формѣ школярной силлогизаціи, съ искусственною группировкою и симметріею доказательствъ, и съ примѣсью многихъ шутливыхъ анекдотовъ, разсказовъ и примѣровъ изъ разныхъ областей знанія[12])

Порицая направленіе Яворскаго, авторъ «Молотка» старался выставить въ неблагопріятномъ свѣтѣ и церковно-административную дѣятельность его «Сей крайнимъ прилѣжаніемъ трудился, какъ бы возмогъ чинъ и власть патріарха получить, для котораго дары многимъ раздалъ великіе[13]), а инымъ обѣщалъ Но его величество, видя, что въ ономъ мѣшкѣ не заяцъ, а лисица имѣлась, разсудилъ лучше чинъ патріарха оставить

---

[10]) Устрял т VI, стр 29—30

[11]) Духов Реглам «О проповѣдникахъ Слова Божія Біографы Стефана видятъ въ этихъ словахъ прозрачный намекъ на его проповѣдничество

[12]) Все это довольно подробно раскрыто въ соч г Ю Самарина «Ст Яворскій и Ѳ Прокоповичъ, какъ проповѣдники» и въ статьѣ г Сухомлинова «Литература переходнаго времени» (Жур Мин Н Просв 1862 г. апрѣль)

[13]) «Изнуренный завистію языкъ, говорилъ Стефанъ, отказываясь отъ предлагаемаго ему архіерейства, клевещетъ многія досады и поклепы на мене, иные рекли, будто я купилъ себѣ архіерейство на 3000 червонныхъ золотыхъ» (Истор Сол т XV, стр 120) Не этими ли слухами руководился авторъ «Молотка»?

и учредилъ Синодъ, котораго учрежденія причины въ уставѣ духовномъ описаны,—которому Яворскій весьма противился и чрезъ долгое время подписать отрицался, отговариваясь немощьми, иногда же яко неяснымъ нѣкоторыхъ пунктовъ истолкованіемъ, а паче не смѣя безъ повелѣнія папы, наконецъ, побѣжденъ отъ его величества доводами изъ письма святаго и отъ прикладовъ прежде бывшихъ соборовъ, еже оные соборы надъ папами власть имѣли и оныхъ за преступленіе судили и за правильныя причины извергали, которому противитися не смѣя, съ великою горестію подписался, жалѣя, что такъ долго ожидаемаго патріаршества лишился» На эти слова Мацѣевичъ отвѣчаетъ, что Петръ I патріаршества совсѣмъ не отвергалъ, и не уничтожалъ, «понеже на апробацію о томъ къ четвероперестольнымъ патріархамъ посылалъ И есть слѣдъ и видъ достовѣрный, яко воспріялъ было намѣреніе, чтобы вмѣсто Синода, паки устроить патріарха, понеже когда Ѳеодосъ, бывшій тогда первоначальный синодальный членъ, новгородскій архіерей, въ соборъ Успенскомъ представлялъ его величеству, дабы мѣсто патріаршее изъ собору выбросить, таковое представленіе благочестивѣйшій монархъ съ великимъ негодованіемъ вмѣнилъ и за то жестокій напускъ Ѳеодосу далъ, что ажъ принужденъ изъ собора бѣжать, а мѣсто патріаршее, по особенному высокомонаршему разсмотрѣнію, осталося въ цѣлости, какъ прежде было, и нынѣ настоятеля своего ожидаетъ И какъ прежде патріархъ россійскій, такъ и нынѣ Синодъ въ той же церкви благодатію Божіею состоитъ, въ которой четвероперестольные патріархи православно-восточные начальствуютъ» Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Мацѣевичъ проводитъ здѣсь тѣ же любимыя тенденціи и золотыя мечты, которыхъ держались его предшественники и которыя онъ желалъ осуществить въ своемъ лицѣ [14]) На самомъ же дѣлѣ эти мечты были совершенно несбыточны Петръ однаж-

[14]) Рус Арх 1863 г вып 8 и 9

ды навсегда порѣшилъ уничтожить единоличное управленіе въ церкви и замѣнить его св Синодомъ Однажды Яворскій намекнулъ Петру о патріаршемъ мѣстѣ въ соборѣ Государь сказалъ «мнѣ этого мѣста не ломать, а Яворскому на немъ не сидѣть» [15]) Въ 1715 г Петръ торжественно и очень насмѣшливо праздновалъ антипатріаршій праздникъ, при чемъ рѣшительно объявилъ свою волю объ уничтоженіи патріаршества [16]) Учрежденіе св Синода не оставило никакого «слѣда и вида» для возобновленія патріаршества въ русской церкви [17]) Русская церковь перестала даже возносить въ церковныхъ молитвахъ имена восточныхъ патріарховъ съ учрежденіемъ св Синода [18]) Всѣ распоряженія, дѣла, доходы и самая патріаршая библіотека перешли въ руки монастырскаго приказа Мѣстоблюститель патріаршаго престола Яворскій остался недоволенъ этимъ нововымышленнымъ порядкомъ вещеи, долго не соглашался на коллегіальное управленіе русской церкви [19]), и въ 1721 г заявилъ протестъ своими «вопросо-отвѣтами» о значеніи въ церкви патріарховъ Но эти «вопросо-отвѣты» признаны св Синодомъ «неважными и не крѣпкими, не полезными, противными и вредительными государственныя тишины »

Въ дальнѣйшихъ своихъ возраженіяхъ авторъ «Молотка», безъ порядка и связи, касается книги Яворскаго объ антихристѣ, говоритъ объ его отношеніяхъ къ раскольникамъ и школамъ, указѣ Петра о монахахъ, стремленіи къ патріаршеству Дашкова, святотатствѣ брата Яворскаго и проч Возражатель,

---

[15]) Бантышъ Кам, Слов достоп люд V, 104

[16]) Голикова, Дѣян Петра В VI, 278—279

[17]) Въ 1721 г Синодъ предписалъ «въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ и въ церкви патріаршаго дома обычнаго патріаршескимъ мѣстамъ поклоненія не творить, и находящіеся въ нихъ посохи отобравъ отдать въ ризницу» (Опис док и дѣлъ архив св Синода т I)

[18]) См сочин Ѳ Прокопов. О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ, чего ради оное нынѣ въ церквахъ Россійскимъ оставлено» 1721

[19]) Есипова Раск дѣла XVIII в I, 46

отвѣчая на эти пункты, не кстати вплетаетъ сюда догматическое ученіе о призываніи святыхъ, соединеніи въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ и добрыхъ дѣлахъ Мы выберемъ отсюда только то, что относится къ характеристикѣ м Стефана и его современниковъ

«Что до книги о антихристѣ касается, говоритъ «Молотокъ», она довольно безсловесіемъ, баснословіемъ, нежели письмомъ святымъ, злобою паче, нежели любовію, краснорѣчіемъ и софизмами, нежели истиннымъ христіанскимъ ученіемъ, преисполнена, яко и сей Камень, невѣдущимъ токмо Писанія, ни силы, можетъ быть къ суевѣрію во утвержденіе, другимъ же соблазнъ и гибель, какъ то сталось съ бывшимъ капитаномъ, а потомъ чернцомъ Левинымъ, который паки ту ересь возобновилъ и въ Пензѣ городѣ пришествіе антихристово проповѣдуя, изъ сея Яворскаго книги утверждалъ, якоже точно предъ судомъ показалъ Что же до обличенія Талицкаго надлежитъ, о томъ могутъ присутствующіе тому еще свидѣтельствовать, что на преніи Яворскому Талицкій нимало не уступалъ, но ругательно пророкомъ Вааловымъ и прочее называлъ, донельже по прошенію всѣхъ собранныхъ, а паче слыша Яворскаго невозмогающа, пришедъ его императорское величество кратко явными Христовыми словами побѣдилъ и въ раскаяніе привелъ» Не защищая сочиненія Яворскаго объ антихристѣ [20]), возражатель соглашается, что Талицкій остался нераскаяннымъ, какъ «бѣшанный мужикъ», который, подобно всѣмъ раскольникамъ, «кромѣ россійскои грамоты и своего безумнаго умствованія, ничего больше не зналъ», а чернецъ Левинъ впалъ въ ересь не отъ сочиненія Стефанова, но отъ своего мудрованія. «Ты укоряешь Стефана въ отсутствіи любви въ его книгахъ объ антихристѣ и «Камнѣ вѣры», но тебѣ го-

---

[20]) Сочиненіе Яворскаго объ антихристѣ извѣстно подъ именемъ «Знаменіе пришествія антихриста» Краткое обозрѣніе его представлено въ «Рязанскихъ Епарх Вѣд» 1869 г и въ «Труд Кіев Акад» 1864 г, т I, 260—261

лубчику, заключаетъ возражатель, наипаче таковая любовь по нраву, каковую Лютеръ твой имѣлъ къ Катеринкѣ» Въ защиту Яворскаго нужно сказать, что его сочиненіе объ антихристѣ, за исключеніемъ стилистическихъ недостатковъ, имѣетъ много достоинствъ, какъ первый и удачный опытъ опроверженія неправильнаго раскольническаго мудрованія Она не напрасно вызывала такое одобреніе у лучшихъ его современниковъ «Стефанъ дарованною ему отъ Бога премудростію прекрѣпцѣ оградилъ виноградъ Христовъ отъ дерзнувшихъ раскольниковъ» [21]) Помѣшанный чернецъ Левинъ совершенно напрасно оклеветалъ Яворскаго и распускалъ нелѣпые толки о Петрѣ, подъ вліяніемъ общихъ неблагопріятныхъ слуховъ о немъ Отсюда видно, что авторъ «Молотка» невѣрно и спутанно передалъ отношенія Стефана и его книги къ Левину

Всякому извѣстно, продолжаетъ авторъ «Молотка» въ той же статьѣ, что митрополиту Стефану было повелѣно 1) чтобы онъ учредилъ училища и «крайне притѣжалъ о ученіи закона христіанскаго», 2) чтобы не ставилъ во священники людей не знающихъ катихизиса и десяти заповѣдей, и 3) всемѣрно заботился о проповѣди Слова Божія иновѣрцамъ, идолопоклонникамъ, магометанамъ и раскольникамъ Но что въ томъ исполнилъ, всякому видимо Школы ни единой, не токмо индѣ гдѣ, но ниже въ собственной ему епархіи рязанской не учредилъ» Для опроверженія своего противника Мацѣевичъ отклоняется въ сторону и восклицаетъ «А что въ царствующемъ градѣ Москвѣ учредилъ школу—то тебѣ заслѣпило и во умъ не пришло воспомянуть? А по тогдашнему времени, войною наше государство отягчевающему, довольно и таковое отъ пр Стефана о производствѣ ученія тщаніе и раченіе» Въ этомъ же мѣстѣ Мацѣевичъ ссылается на то, что по монаршему и Стефанову распоряженію до сихъ поръ существуетъ

---

[21]) Такъ отзывался о литературной дѣятельности Яворскаго противъ раскольниковъ митр Іоаннъ Максимовичъ въ своемъ Богомыслін Библ моск акад № 157 «Предисловіе»

при московскои академіи «ради обученія ставленниковъ» экзаменаторъ, который обучаетъ ихъ десяти заповѣдямъ, символу вѣры и церковнымъ таинствамъ [22]) Въ оправданіе Яворскаго отъ нареканій автора «Молотка» не лишне принять во вниманіе то, что Стефанъ былъ дѣятельнымъ протекторомъ московской академіи и довольно зорко слѣдилъ за ея направленіемъ и ходомъ обученія [23]) Подъ его надзоромъ обучались «ставленники »

«Въ Москвѣ, говоритъ авторъ «Молотка», для наученія требующихъ посвященія опредѣлилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ любимцевъ и надъ ними брата своего Ѳеодора Яворскаго, весьма малоученаго, и къ тому малыя книжицы со истолкованіемъ только десяти заповѣдей издалъ» [24]) Братъ Яворскаго бралъ взятки и вмѣстѣ съ м Стефаномъ «собрали огромное богатство, покупили деревни, всегда во злато облачаются богатые домы, множество служителей имѣютъ и въ каретахъ разъѣзжаютъ » По незнанію ли дѣла, или по желанію скрыть темныя пятна на горизонтѣ жизни м Стефана, Мацѣевичъ безъ всякихъ объясненій утверждаетъ, что отъ ставленниковъ нельзя нажить богатства, что братъ Яворскаго не былъ «святокрадомъ» [25]), «понеже преосвященный Стефанъ персонально доходами могъ его обогатить столько, сколько ты сказываешь,— которое обогащеніе святотатствомъ не было, понеже казны какъ церковной, такъ и государевой не касалося Невозможно

---

[22]) Вѣроятно, здѣсь разумѣются петровскіе указы Пол Собр т IV № 2352, т V, № 3171, 3175 Реглам «о пресвитерахъ» п 4 6

[23]) Въ 1715 г Ст Яворскій подалъ государю меморіалъ, въ которомъ обращалъ его вниманіе на состояніе москов школъ и просилъ улучшенія ихъ М Стефанъ просматривалъ предварительно конспекты академическихъ лекцій, присутствовалъ на экзаменахъ и публичныхъ диспутахъ (Ист Моск Акад. Г Смирнова, стр 87, 105, 193—196 203)

[24]) Здѣсь вѣроятно разумѣются заповѣди церковныя», изданныя въ 1702 г и потомъ вошедшія въ букварь языка славянска» издан въ 1704 и 1708 гг (Пекарскаго «Наука и лит при Петрѣ, ч I, 177—178, ч. II, стр 55—56)

[25]) Нѣкоторые изъ архіереевъ петровскаго вѣка, напр Ѳ Прокоповичъ и Георгій Дашковъ, имѣли громадные доходы и жили весьма роскошно

архіереямъ безъ доходовъ архіерейскихъ быть» Въ настоящее время обвиненія автора «Молотка» значительно оправдываются Въ 1708 г новгородскій митрополитъ Іовъ писалъ, что «за озлобленіе и досаду и великія обиды господина митрополита рязанскаго двѣнадцать человѣкъ жестоко пытаны и рваны, а съ пытокъ въ самомъ маломъ нѣчесомъ повинилися и на брата архіереискаго многія вины и обиды себѣ въ распросахъ сказали, въ томъ хотятъ и умертвитися» [26]) На сколько виновенъ былъ въ проступкахъ брата м Стефанъ—судить трудно Достовѣрно извѣстно только то, что Стефанъ имѣлъ громадные персональные доходы, но употреблялъ ихъ больше всего на дѣла благочестія [27]), при большихъ доходахъ онъ велъ весьма скромную жизнь

«Коликo разъ Яворскій, продолжаетъ авторъ «Молотка», по прикладу апостоловъ и уставу древнихъ отецъ и соборовъ вселенскихъ стадо паствы своея надзиралъ, того спрашивать не надобно, развѣ когда для своего увеселенія и прибытка, во градъ епархіи своей Переяславль рязанскій съѣздилъ и поповъ перебралъ, паче же, показавъ свою власть и преимущество, съ богатствомъ возвращался Что же покажетъ о пріобрѣтеніи раскольниковъ, развѣ нѣсколько пожегъ и изъ государства выгналъ Какъ изъ Франціи прилежаніемъ іезуитскихъ гугенотовъ, такъ изъ Россіи раскольниковъ не токмо въ Польшу, но и къ туркамъ и татарамъ въ защищеніе басурманское многими тысячами фамилій выгнано А о идолопоклонникахъ и магометанахъ и воспоминать нечего» Въ отвѣтъ на эти слова Мацѣевичъ представилъ такія доказательства «Укоряя преосвященнаго Стефана магометанами и идолопоклонниками, признаешь, что тогдашній архіерей казанскій, по нашему прозванію Тихонъ преосвященный, представлялъ всемилостивѣйшему государю требованіе о учрежденіи учи-

---

[26]) Стран 1861 г февр 84

[27]) Ист ряз іерар Воздвижен 204. Дѣян Петра В, Голикова т XV, стр 183, 184 —Истор Нѣж монаст М 1815 г, стр 23—24

лища ради показанныхъ некрещенныхъ народовъ въ вѣру обращающихся, которое въ монастырѣ свіяжскомъ учреждено и понынѣ пребываетъ Не безъ тщанія такожъ преосвященнаго Стефана въ Сибирь избранъ и по указу его величества посвященъ митрополитомъ Филоѳей Лещинскіи [28]), который довольно крестилъ и просвѣщалъ сибирскихъ некрещенныхъ народовъ О раскольникахъ же твое сожалѣніе великаго тебе быти не токмо нашеи церкви, но и государству являетъ печальщика и доброхота, надѣюся своимъ государствамъ таковымъ образомъ не будешь доброхотствовать Не похощеши бо ниже слышать, дабы въ вашихъ государствахъ таковые злодѣи обрѣтались, не только вѣры государственной хульники и развратители, но и воры изрядные, самосожигатели, лжехристы и беззаконницы въ свѣтѣ неслыханные, дѣтоубійцы, дѣтоубійственною кровію причащающіе и волхвующіе » Здѣсь, во всей наготѣ, высказывается суровый взглядъ нашихъ предшественниковъ на раскольниковъ и ихъ ученіе, и довольно метко обрисовывается то безпорядочное движеніе въ раскольнической средѣ, которое вызвано было крутыми реформами и мѣрами Петра Но здѣсь же опущены важные защитительные факты изъ жизни м Стефана Въ 1721 г онъ съ прискорбіемъ говорилъ м Тихону «счастливы тѣ архіереи, которые, яко пастыри при овчахъ своихъ пребывающе, всякимъ образомъ наблюдаютъ стадо Христово, азъ же окаянный 22 года пастыремъ недостойнымъ ставши въ толикомъ разстояніи отъ овецъ своихъ словесныхъ пребывающій,—кой отвѣтъ воздамъ о своей паствѣ» [29])? Очевидно, что Стефанъ былъ насильно оторванъ отъ своей рязанской епархіи, и лишенъ возможности часто посѣщать ее Но онъ ревностно заботился о просвѣщеніи своихъ пасомыхъ и не щадилъ собственныхъ средствъ для поднятія уровня ихъ образованія [30]) Онъ счи-

[28]) Онъ посвященъ въ митрополиты сибирскіе Стефаномъ изъ намѣстниковъ брянскаго Свѣнскаго монастыря Истор Рос іерар I, стр 111

[29]) Труд Кіев Акад 1864 г т II, стр 168

[30]) См Ист ряз іерар Воздвиженскаго — 227 — 232, Ист. нѣж монаст. 55—56

тался главнымъ представителемъ духовнаго образованія въ Россіи даже въ глазахъ знаменитыхъ иностранцевъ Такъ Лейбницъ писалъ Стефану о необходимости, для распространенія христіанства между иновѣрцами, перевести на ихъ языки десять заповѣдей, молитву Господню и символъ вѣры [31]). Представленные факты значительно оправдываютъ Стефана отъ нареканій автора «Молотка»

«Противное видимъ, продолжаетъ «Молотокъ», коликое попеченіе имѣетъ о просвѣщеніи Петръ, ибо бывъ отягченъ военными, внѣшними и внутренними неспокойствы, такожъ во исправленіи неусыпномъ гражданскихъ поведеній, не запамятовалъ и о семъ (церковномъ устройствѣ), но видя Яворскаго не прилежное, но властолюбное смотрѣніе, повелѣлъ церкви учредить и уставомъ снабдить, слыша отъ казанскаго архіерея требованіе ко обращенію магометанъ, охотно позволилъ всѣхъ, пріемшихъ христіанскую вѣру, отъ всякихъ податей и налоговъ уволить, а на обученіе отъ доходовъ камеръ-коллегіи на вышепоказанное по 1000 руб опредѣлить, какъ то указъ, 1 сентября 1720 г публикованный, гласитъ И уже сіе дѣло изрядное воспріяло было начало, да съ смертію Петровою воскресоша паки Яворскаго единомышленники, яко Лопатинскій, епископъ тверскій, — Дашковъ, бывъ уже отъ Петра Перваго въ заточеніе опредѣленъ, но потомъ епископство ростовское пріятъ, — такожъ епископъ коломенскій, помощію суевѣрныхъ, паче же Петру и отечеству рабовъ невѣрныхъ, вступя въ Синодъ, все оное доброе сѣмя исторгнули и, по своимъ прихотямъ прилежа, о тиранствѣ наиежскомъ трудились, — изъ которыхъ добрый пастырь стада кобылъ, Дашковъ, уже такъ близко былъ къ патріаршеству, что никакого сумнительства къ возведенію его на престолъ не осталось Но смерть Петра втораго и судъ Всевышняго все оно не токмо въ ничто обратилъ, но ихъ, яко онаго ростовскаго, тако коломенскаго, воронежскаго и другихъ епископовъ и со-

[31]) Пекар Наука и лит при Петрѣ В . ч I, стр 29

бесѣдниковъ ихъ, явно обличилъ, по которому равную мзду воспріяли, чего и оставшіе ихъ вспомощники ежечасно ожидать имѣютъ» Защитникъ Мацѣевичъ вовсе не обратилъ вниманія на заботы Петра относительно просвѣщенія иновѣрцевъ А онѣ были значительны, благовременны и полезны Петръ учредилъ миссію для обращенія иновѣрцевъ и далъ имъ многія льготы, «дабы тѣмъ придать къ воспріятію вѣры греческаго закона лучшую охоту» [32]) Прошелъ молчаніемъ Мацѣевичъ и то вѣрное свидѣтельство автора «Молотка», что Дашковъ былъ въ опалѣ при Петрѣ и потомъ достигъ большой силы, что Игнатій (м коломенскій) вступилъ въ Синодъ «помощію Петру и отечеству невѣрныхъ рабовъ» [33]), что Дашковъ сильно стремился къ патріаршеству Мысль о патріаршествѣ долго кружила головы честолюбивыхъ іерарховъ и особенно Дашкова «Хотя патріархъ въ Россіи навсегда уничтоженъ, писалъ протоіерей Алексѣевъ въ письмѣ къ императору Павлу, однако послѣ были отъ нѣкіихъ архіереевъ покушенія, чтобы паки возстановить санъ патріаршій, а именно ростовскій Георгій Дашковъ въ царствованіе Петра II добивался въ патріархи» [34]) «Задумчивъ, какъ хотѣвшій патріархомъ стати, въ насмѣшку написалъ о Дашковѣ Кантемиръ, когда лошади свои раздарилъ не кстати» [35]) Умолчалъ Мацѣевичъ и о томъ, что Георгій Дашковъ, Игнатій Смола и другіе іерархи того времени «воспріяли равную мзду, чего и оставшіе ихъ воспомощники ежечасно ожидать имѣютъ» Эти слова «Молотка», какъ нельзя лучше, оправдались горькою дѣйствительностію [36])

---

[32]) Пол Собр Зак IV № 1800, VII №№ 4427, 4492, 4556.

[33]) Игнатій Смола былъ приверженецъ царицы Евдокіи Лопухиной и царевича Алексѣя, и противникъ новоучрежденнаго Синода

[34]) Рус Арх. 1863 г, стр 705—706

[35]) Сатира Кант 2-я на хулящихъ ученіе

[36]) Печальная судьба тогдашнихъ архіереевъ прекрасно раскрыта въ книгѣ г Чистовича Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время», — въ исторіи пр Филарета (пер синод управ), — въ Чтен Общ Истор и Др Рос 1862 г кн 2, и многихъ статьяхъ періодической духовной журналистики

Въ «Камнѣ вѣры» вслѣдъ за сказаніемъ о творцѣ книги слѣдуетъ статья «*вина и случай написанія книги*», въ которой говорится о еретичествѣ Ѳомы цирюльника и его сообщниковъ, а также о гражданской казни ихъ

Разбирая эту статью, авторъ «Молотка» замѣчаетъ, что «по монаршему указу Ѳома жестокимъ смертнымъ наказаніемъ месть воспріялъ, вины же хотя точно не показуетъ, обаче изъ онаго видимо, что не за то, еже учити иконамъ и кресту не кланятися, мощи святыхъ не признавать и прочее, но за то, что ниже показуетъ—еже въ церкви во время моленія, образъ снявъ, искололъ и смятеніе молящимся учинилъ Прочихъ же къ сему наказанію присвоять не надлежитъ, понеже всѣ оные, о нихъ же упоминаетъ, безъ всякаго наказанія на увѣщаніе церковное оставлены, держащіеся въ узахъ, по разсмотрѣнію неистиннаго о нихъ отъ Яворскаго представленія, самимъ императоромъ освобождены Паче же самъ Яворскій, бывъ на обличеніи въ сенатѣ отъ Тверитинова, со стыдомъ въ презельной злобѣ отъиде» Мацѣевичъ уклоняется отъ прямаго отвѣта на возраженія и безъ нужды доказываетъ строгость церковнаго суда надъ еретиками Между тѣмъ непреложная исторія говоритъ, что гражданскій судъ надъ московскими еретиками былъ довольно слабъ и не въ пользу Стефана [37])

Въ разборъ слѣдующей статьи «Камня вѣры» *предисловіе къ читателю* авторъ «Молотка» останавливается на словахъ· «верховныи апостолъ Христовъ» и пр идирчиво говоритъ по поводу ихъ «сіе во удивленіе папы и утвержденіе власти антихриста надъ христіанствомъ полагаетъ, хотя сказать, якобы Петръ былъ высшій надъ всѣми апостолы, но письмо святое о томъ иначе показуетъ» Возражатель соглашается, что нынѣшніе папы честолюбивы и горды, какъ сатана, но православная церковь именуетъ верховными апостолами Петра и Павла, что видно изъ тропаря на 29 іюня

---

[37]) Смотр Приб къ тв св отц кн. 21

Въ одномъ изъ трактатовъ «Молотка» и «Возраженія» на него передается доселѣ малоизвѣстная, но очень важная, исторія исправленія Библіи при Петрѣ «Оная ваша Библія, говоритъ «Молотокъ», первое въ г Острогѣ прилежаніемъ князя Константина отъ греческаго съ поврежденной аріанской и то весьма неполно переведена, и хотя о неполности ея толковать оставляю, зане не токмо многихъ стиховъ, но цѣлыхъ главъ нѣтъ, индѣ же отъ аріанъ прибавлено, чего никогда въ еврейскомъ не было Потомъ съ оной же острожской, нѣчто поправя, въ Москвѣ напечатали, и оная такожъ весьма неисправна, и не можешь о томъ спорить, зане предисловіе оной явно о неисправностяхъ показуетъ, и требуетъ издателя, дабы впредь исправя издать, показуя вину крайней нужды къ поспѣшенію Сего ради вѣчно хвалимый Петръ Великій повелѣлъ исправлять, и часто словесно и письменно напоминалъ, да не могъ окончанія исправы дождаться Причина же умедленію оному не ино что, токмо Яворскаго собесѣдники, при томъ и іезуиты вмѣшались, и хотя явно нехотѣнія своего ко исправленію показать не смѣли, обаче всегдашними спорами и толкованіи ненужными оное удерживали, по смерти же монарха весьма забвенію предали. Но ежелибъ оное коварство тогда императору извѣстно было, то бъ не постыдясь золотыхъ шапокъ самихъ выправилъ» Мацѣевичъ замѣчаетъ, что «ежели разсудить въ тонкость, то Библія у насъ и не особенно нужна Ученый, ежели знаетъ по-гречески, греческую и будетъ читать, а ежели по-латынѣ, то латинскую, которой вполнѣ достаточно для «поученія народа россійскаго» Для простаго же народа «довольно въ церковныхъ книгахъ отъ Библіи имѣется» Послѣднія фразы Мацѣевича очевидно написаны подъ вліяніемъ римскаго обычая удалять отъ чтенія Библіи простой народъ Не такъ смотрѣли на это святое дѣло лучшіе преемники и современники Петра «Грѣхъ великій намъ есть, говорилъ Епифаній Славинецкій, и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы Библіи добрѣ превe-

денныя»[38]). Съ горестію говорили о неисправности Библіи св. Димитрій ростовскій[39]) и митрополитъ Іовъ новгородскій. «Древній завѣтъ, признавался послѣдній въ письмѣ къ Петру, на словенскій діалектъ зѣло погрѣшно претолковаси и вся Россія желаетъ видѣти сей по всему саморѣченный подобный греческому древнему завѣту»[40]) Высоко смотрѣлъ на это и самъ государь Петръ Великій Указомъ 1712 г онъ повелѣлъ: «имѣющуюся на словенскомъ языкѣ (острожскаго изданія) Библію, прежде печатанія, свести съ переводомъ греческимъ семидесяти и съ оныхъ во всемъ согласити непремѣнно»[41]) Исправленіе Библіи совершалось, подъ надзоромъ Яворскаго[42]), Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, Софроніемъ Лихудомъ, монахами Ѳеологомъ, Іосифомъ, Ѳеодоромъ Поликарповымъ, грекомъ Анастасіемъ (Кондоиди) и другими. Исправители занимались своимъ дѣломъ усердно, тщательно, съ горячимъ и честнымъ трудомъ[43]). Въ 1723 г переводъ ихъ былъ представленъ въ Петербургъ[44]), но Петръ предписалъ Лопатинскому еще разъ провѣрить Библію и потомъ уже печатать[45]) Труды Лопатинскаго по части исправленія Библіи легли въ основаніе дальнѣйшихъ исправленій и очень много помогли послѣдующимъ справщикамъ В и Нов Завѣта При сличеніи трудовъ елизаветинскихъ исправителей библейскаго текста, го-

---

[38]) Исторія, пр Филарета т V, стр. 41

[39]) Слов м Евгенія ч I, стр 131

[40]) Пекарскаго, «Наука и лит при Петрѣ В» ч I, стр 217

[41]) Предислов къ изд Библ 1751 г

[42]) Ист М Акад Смир 127—128 Слов м Евген II, 245

[43]) Ист Моск Акад Смир, стр 127—128

[44]) Пекарскаго «Наука и лит при Петрѣ В ч I стр 242

[45]) Ibid ч II, стр 404 — 408 Печатанію Библіи воспрепятствовалъ всегдашній непріятель и гонитель Яворскаго и его партіи Ѳеофанъ Прокоповичъ Въ 1735 г онъ доносилъ Синоду: всѣ сдѣланныя поправки вновь перевѣрить съ греческою Библіею, не весьма вѣруя исправительнымъ примѣчаніямъ могли они задремать и памятію погрѣшить» (Пр Обозр 1860 г т I, стр. 487) Вотъ на кого слѣдовало указать «Молотку», а не на іезуитовъ, собесѣдниковъ Яворскаго

воритъ почтенный знатокъ св текста А В Горскій, съ трудами петровскихъ исправителей открывается, что все важнѣйшее, при исправленіи перевода, сдѣлано сими послѣдними и при елисаветинскомъ изданіи Библіи удержано почти безъ измѣненія [46]) Исторія исправленія Библіи обходитъ Яворскаго, за то въ свѣтломъ видѣ рисуетъ его ближайшихъ сотрудниковъ

Представленная нами полемика автора «Молотка» и Арсенія Мацѣевича по поводу жизни и дѣятельности Яворскаго и его единомышленниковъ показываетъ, что одинъ изъ полемизаторовъ всячески старался очернить и уронить Яворскаго, а другой—возвысить и расхвалить его По свидѣтельству «Молотка» Яворскій іезуитъ, родился отъ уніатовъ, постриженъ въ монашество іезуитами, вся церковно-административная дѣятельность его клонилась къ подчиненію русской церкви папѣ и католичеству, Петръ I глубоко ошибся въ выборѣ Яворскаго на патріаршее намѣстничество и въ послѣдствіи лишилъ его своего довѣрія, Яворскій не заботился о школахъ и самомъ благомъ дѣлѣ—исправленіи Библіи По свидѣтельству противника «Молотка», митрополитъ Стефанъ Яворскій произошелъ отъ православныхъ родителей, не былъ уніатомъ и іезуитомъ, постриженъ въ монашество Варлаамомъ Ясинскимъ, обратился всецѣло къ православной церкви и много заботился о православной вѣрѣ, о просвѣщеніи ввѣренныхъ ему лицъ и школъ, постоянно работалъ на своемъ церковно административномъ поприщѣ, и былъ самымъ лучшимъ пастыремъ петровскаго вѣка Сравнивая отзывы о Яворскомъ автора «Молотка» и «Возраженія» на него, нельзя не замѣтить положительнаго контраста между ними Чей же отзывъ справедливѣе и вѣрнѣе? Авторъ «Молотка» сообщилъ много вѣрныхъ историческихъ подробностей, но невѣрно и пристрастно судилъ о дѣятельности Яворскаго и его сподвижниковъ Мацѣевичъ не имѣлъ достаточно-полновѣсныхъ и точныхъ свѣдѣній о тогдашней

---

[46]) Опис. слав рук моск Синод Библ отд I, стр 176 и др

церковной жизни, и очень часто довольствовался одними догадками, соображеніями и бранью въ разборѣ возраженій своего противника Но онъ правильно понялъ и оцѣнилъ направленіе и характеръ дѣятельности Яворскаго и его ближайшихъ сподвижниковъ, хотя не безъ натяжекъ старался выставить ихъ въ самомъ лучшемъ видѣ Итакъ и авторъ «Молотка» и Мацѣевичъ не обошлись безъ крайностей въ своей полемикѣ по поводу жизни и церковно-административной дѣятельности Яворскаго Одинъ изъ нихъ хорошо зналъ фактическую сторону дѣла, но пристрастно относился къ нему, другой отчетливо и вѣрно понималъ направленіе и внутренній строй порицаемой партіи Яворскаго, но не имѣлъ достаточныхъ средствъ для живаго и фактически очевиднаго воспроизведенія ея роли и для подобающей защиты ея отъ тяжелыхъ нареканій «пашквилянта »

За «предисловіемъ къ читателю» въ «Камнѣ вѣры» слѣдуетъ «*предувѣщаніе* » Въ немъ Яворскій кратко перечисляетъ тѣ догматическія и каноническія отступленія лютеранъ отъ церкви, которыя подробно разбирались въ его твореніи,—вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предостерегаетъ своихъ читателей отъ непризванныхъ (протестантскихъ) учителей, выставляя на видъ, что они ничѣмъ не могутъ подтвердить истины своего посланничества и своего ученія, не могутъ указать у себя ни на одно чудо, отвергаютъ добрыя дѣла,—сами они и народы, отъ которыхъ пришли они, нечестивы и исполнены всѣхъ пороковъ, имѣютъ новое Евангеліе, а не древнее, отвергаютъ безкровную жертву, не признаютъ церкви «Аще послани есте отъ Бога, покажите, гдѣ едино чудо отъ васъ бысть?»

Авторъ «Молотка» отвѣчаетъ «мы яко къ вамъ не посланніи, тако и не пріидохомъ для наученія васъ и ниже чимъ хотимъ въ вашъ законъ вступаться, но что вѣруемъ, то исповѣдуемъ чисто и ясно не для васъ, но для насъ самихъ и спасенія души нашея А ежели кто пришелъ къ вамъ закона нашего для служенія или купечества, или коего либо ремесла, оное нѣсть своевольно, но по волѣ, призыву и прозьбѣ ва-

шаго монарха И ежели случится по вопрошенію въ разговорѣ сказать о своемъ законѣ, оное нѣсть проповѣдь Что же требуешь знаменій и чудесъ? Аще хочеши знаменія видѣть, возвратися къ братіи твоей, отъ нихъ же пріялъ даръ антихристова ученія, они могутъ показать и научатъ тя, аще не доучился, чудесы и знаменіи неразумныхъ прельщати, зане имъ сіе весьма преискренне есть »

Задавшись мыслію поразить на всѣхъ пунктахъ «Камень вѣры», авторъ «Молотка», въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія, старается защитить отъ нападеній Яворскаго догматическое и каноническое ученіе своей церкви о призываніи святыхъ, таинствѣ Евхаристіи, литургіи, иконахъ, постахъ и добрыхъ дѣлахъ Незнакомый съ системой лютеранскаго вѣроученія, онъ обставляетъ указанные пункты слабо, поверхностно, голословно и большею частію бранчиво Здѣсь авторъ «Молотка» садится не на свое мѣсто, принимаетъ на себя несвойственную ему роль и, не очищая своего огорода, только засариваетъ сосѣдній Защищая напр воззрѣнія лютеранской церкви на иконы, авторъ «Молотка» пользуется такимъ аргументомъ: «У васъ, русскихъ, иконы дешевыя; ихъ можно купить за десять, пять и три копѣйки и даже за два яйца; у васъ иконы въ мѣдномъ убранствѣ, а у насъ дорогія иконы » Объясняя слова св Писанія единъ бо есть Богъ, единъ Ходатай , авторъ «Молотка» ограничивается такимъ замѣчаніемъ «что изъ сихъ словъ во утвержденіе вашего догмата (о призываніи святыхъ) быть можетъ, того не токмо мы, но и ты, чаю, самъ не покажешь, развѣ логическими силлогизмы и софизмы по школьному обычаю сладкое горькимъ именовать и представить потщишися » Но мы этимъ софизмамъ не повѣримъ, означенныя слова св Писанія «сами собою чисты, свѣтлы, внятны и доводовъ не требуютъ » Голословнѣе и поверхностнѣе такой полемики едва ли что можетъ быть Авторъ «Молотка» не чинитъ своихъ прорѣхъ, а только старается пятнать и раздирать чужое здоровое и крѣпкое платье И мы, во имя безпристрастія, должны согласиться съ Мацѣевичемъ, что его

противникъ не съумѣлъ сдѣлать дѣльнаго возраженія противъ сочиненія Яворскаго

Что касается богословской полемики самаго Мацѣевича, то она сравнительно болѣе удачна и резонна, хотя и бранчива Мацѣевичъ еще въ началѣ своего «Возраженія» заявилъ, что жизнь Стефана «предлежащаго не касается, не порочитъ Камня вѣры и потому толковати бы о ней не потребно,» что возраженія, направленныя противъ «Камня вѣры,» должны касаться собственно «вѣры и закона нашего (православнаго) и вашего (лютеранскаго)» Но эта совершенно раціональная и безобидная точка зрѣнія на полемику была забыта, въ жару спора, самимъ же Мацѣевичемъ. Впрочемъ онъ все-таки старался защитить «Камень вѣры» и нерѣдко входилъ въ обширныя богословскія разсужденія по вопросамъ о добрыхъ дѣлахъ, призываніи святыхъ, почитаніи иконъ, соблюденіи постовъ, объ Евхаристіи, какъ жертвѣ, и наказаніи еретиковъ Умѣстно и довольно дѣльно Мацѣевичъ раскрывалъ тѣ вопросы, которые опущены въ «Камнѣ вѣры» и именно вопросы о монашествѣ, пѣснопѣніяхъ, свѣчахъ, кадилѣ, святой водѣ, священныхъ одеждахъ и прочихъ церковныхъ принадлежностяхъ Раскрытіе этой стороны православной религіи имѣло большое и жизненное значеніе въ то время, когда протестантскія воззрѣнія стали колебать издавна установившіяся твердыни русской жизни, церковные обычаи и обряды Въ отдѣлѣ богословской полемики Мацѣевичъ, какъ и слѣдуетъ, опирается на требованія здраваго смысла, открывающаго и разоблачающаго внутреннія противорѣчія въ протестантской доктринѣ и весьма часто ссылается на сочиненія компетентныхъ протестантовъ, которые идутъ совершенно въ разрѣзъ съ худоумнымъ ученіемъ «Молотка» Изъ протестантовъ Мацѣевичъ чаще всего указываетъ на Каспара, Бингама, Арндта, Герарда, Пуффендорфа и др, а равно на знаменитаго пастора Малярда и похваляемаго пашквилянтомъ Ѳеофана Прокоповича «Преосвященныи Ѳеофанъ писалъ къ вамъ апологію вмѣсто схимонаха Михаила кіевопечерскаго, который, отъ вашихъ же знатныхъ учителей и

господъ прибывъ въ чудотворную лавру кіево-печерскую и видя тѣлеса святыхъ не токмо чудесно нетлѣнныя, но исцѣленій чудеса преподающія, вѣру нашу православную принялъ и, сверхъ того, и въ великую схиму постригся, въ превеликомъ монашескомъ подвигѣ — постѣ и воздержаніи даже до кончины претерпѣвая и пребывая Отъ сихъ двухъ благоговѣйныхъ мужей, сирѣчь отъ Малярда и Михаила схимонаха, можно видѣть всякому, яко отъ вашихъ лютеранъ и кальвинистовъ не вси къ намъ приходятъ по требованію монаршему но иные по своему доброхотству, ради единыя души своея спасенія » Изъ догматическихъ возраженій Мацѣевича легко усмотрѣть, что онъ представлялъ собою вѣрный типъ многоученаго кіевскаго школяра, который имѣлъ обширное знакомство съ протестантскими и католическими богословами и историками, съ практикою вселенской церкви на востокѣ и западѣ, а также съ ученіемъ отцевъ церкви и символическими православными книгами Въ этомъ отношеніи Мацѣевичъ далеко превосходитъ своего противника

Лучшимъ возраженіемъ Мацѣевича противъ «Молотка» нужно признать то, гдѣ онъ касается вопроса объ отношеніи вѣры къ добрымъ дѣламъ «У васъ, говоритъ Мацѣевичъ, постоянныя противорѣчія въ разсужденіи о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ Въ одномъ мѣстѣ вашъ авторъ Каспаръ (въ толков на Дѣян) отвергаетъ необходимость добрыхъ дѣлъ ко спасенію, а въ другомъ признаетъ ихъ «Вы не показываете различія между вѣрою оправдывающею и спасающею Оттого одни изъ васъ признаютъ вѣру въ св Троицу, смерть и воскресеніе — спасающею, а другіе вѣрою историческою, а нѣкоторые (Ѳома Габбехъ) вовсе отвергаютъ ее и признаютъ одинъ членъ въ символѣ » Говоря о вѣрѣ спасающей, вы сливаете во едино вѣру, надежду и любовь А это несогласно съ словами Апостола (I Кор 13) и свидѣтельствомъ Златоустаго (толк на Евр) «Ты ссылаешься, обращается онъ къ пашквилянту, на мучениковъ, которые страдали за одну вѣру и не могли творить добрыхъ дѣлъ Но въ мученикахъ высказывались вѣра, понеже

за вѣру страдали,—надежда, понеже страдали съ упованіемъ вѣчнаго мздовозданія,—любовь къ Богу и ближнему, понеже Живодавца и яже ко спасенію знати всѣмъ желаютъ и проповѣдуютъ и съ апостоломъ дерзновенно глаголютъ кто ны разлучитъ отъ любве Божія Тебѣ сходнѣе бы указать на младенцевъ некрещеныхъ и умершихъ но объ этомъ довольный отвѣтъ тебѣ въ «Камнѣ вѣры» Отвергая необходимость добрыхъ дѣлъ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Мацѣевичъ, вы «послѣдовательно и логически» должны впадать во многія беззаконія, а не умѣя различать вѣры спасительной и оправдывающей, вы впадаете въ странныя и нелѣпыя умствованія Такъ вашъ авторъ Каспаръ говоритъ, что одна вѣра спасительна для всѣхъ—въ обществѣ, другая для каждаго человѣка отдѣльно Но какимъ образомъ та вѣра, которая въ обществѣ всѣхъ спасаетъ, «тая ни единаго человѣка особенно спасти можетъ—да какъ же она спасаетъ? Не говорилъ ли апостолъ едина вѣра? По вашему выходитъ «солнце всѣмъ свѣтитъ, а особенно никакого человѣка свѣтомъ не касается, или всякому свѣтитъ, а въ обществѣ всѣмъ не свѣтитъ» У насъ вѣра одна вселенская, апостольская и всеспасительная, какъ явно въ «Камнѣ вѣры» (Догм. о добр дѣл 2 ч 9 гл). «Многіе изъ вашихъ учителей признаютъ вѣру живою, дѣятельною, исполненною любви къ Богу и ближнему, но тутъ же говорятъ одна вѣра заслуги Христовы пріемлетъ, она едина вмѣняется, не противорѣчатъ ли эти слова не токмо апостолу, но и слабому уму? «Ежели вѣра, безъ любви къ Богу и ближнему и прочихъ добродѣтелей, нѣсть истинная и живая, но притворная то какъ единой вѣрѣ оправданіе восписовати»? Ваши учители уподобляютъ отношенія добрыхъ дѣлъ къ вѣрѣ отношеніямъ свѣта, огня, или солнца къ видѣнію очесъ Но по ученію апостола добрыя дѣла относятся къ вѣрѣ, какъ душа къ тѣлу А это очень разнится отъ вашего сравненія «свѣтъ бо огненный очесамъ извнѣ, душа же тѣлу извнутрь, очеса безъ свѣта огненнаго живы, тѣло же безъ души мертво, таковымъ образомъ и вѣра безъ дѣлъ мертва»

Кратко обозначенныи нами трактатъ Мацѣевича объ отношеніи вѣры къ добрымъ дѣламъ ясно показываетъ, что защитникъ Яворскаго имѣлъ главною своею цѣлію указать внутреннія противорѣчія въ лютеранскомъ ученіи и опровергнуть своего противника на основаніи здраваго смысла и разсужденій самихъ протестантскихъ богослововъ. Это дѣлаетъ ему честь, какъ искусному богослову Но преслѣдуя шагъ за шагомъ своего непріязненнаго противника, Мацѣевичъ часто оставляетъ въ сторонѣ спорный вопросъ, и только послѣ нѣсколькихъ страницъ снова возвращается къ нему Отселѣ—безсвязность, разрозненность и повтореніе однѣхъ и тѣхъ же мыслей въ богословскихъ трактаціяхъ Мацѣевича Въ этомъ же отдѣлѣ встрѣчаются и такіе полемическіе пріемы, гдѣ возражатель ограничивается одними укорами своему противнику. На возраженіе автора «Молотка» касательно иконопочитанія Мацѣевичъ напримѣръ такъ отвѣчаетъ «Не напрасно повѣствуютъ паписты, что Георгій, курфистръ саксонскіи, будучи вопрошенъ, како лютеране вѣруютъ, отвѣчалъ «какъ нынѣ вѣруютъ, знаю, а какъ будутъ вѣровати, того не знаю» Тако и ты Сначала отвергалъ иконы, а теперь защищаешь Но вспомни, что ваши гданцы въ Японіи попирали икону Спасителя предъ японцами, а Карлъ 12, король вашъ шведскій, обдиралъ и разрушалъ наши иконы и ставилъ ихъ подъ ноги лошадямъ» Вступая въ пренія съ своимъ противникомъ по поводу богословскихъ вопросовъ, Мацѣевичъ очень часто пользуется, какъ аргументомъ, и бранью «Ты лжешь, ты зоилъ, собака, сатана, его же видѣ Андрей Юродивый, ты терзаешися и лаешь, какъ змій раздраженный шипишь, какъ звѣрь несмысленный рыкаешь, а дѣла не разъясняешь.» Любители задорнои полемики, вѣроятно, увидятъ здѣсь какой-нибудь особенныи рельефъ вѣка и необходимое свойство тогдашнеи грубой обличительной письменности Но правдивая критика, управляемая заповѣданнымъ намъ духомъ миролюбія и скромности, должна нелицемѣрно оцѣнивать и очищать эти болѣзненные наросты и струпы въ своей прожитой литературѣ, и особенно духовной,

и отнюдь не возобновлять этихъ болѣзненныхъ явленій, хотя бы въ другой, болѣе очищенной формѣ Богословская полемика должна обрѣтать свою мощь и энергію не въ изворотливыхъ конструкціяхъ ума и страстныхъ движеніяхъ сердца, а во внутренней силѣ истины, во свѣтѣ Слова Божія и преданій вселенской церкви Человѣческіе обороты мысли и слова, играющіе здѣсь роль орудій, обязаны приближаться къ соотвѣтствующей высотѣ и чистотѣ своихъ первоисточниковъ и ничѣмъ незамѣнимыхъ прототиповъ Поэтому разгоряченная полемика Мацѣевича по тону своему во всякомъ случаѣ не можетъ быть оправдываема

Отъ догматическихъ преній авторъ «Возраженія» въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія обращается къ защищенію порицаемыхъ пашквилянтомъ русскаго духовенства, монашества и народа Тутъ полемика его принимаетъ до странности бранчивый, желчный и суровый тонъ

Останавливаясь на высшихъ іерархическихъ лицахъ Петровскаго вѣка, противникъ «Камня вѣры» прежде всего похваляетъ тѣхъ, которые покровительствовали протестантамъ и сочувствовали ихъ научнымъ пріемамъ Вотъ отзывъ его о Ѳеофанѣ Прокоповичѣ «Онъ, яко сущій стада Христова учитель, лицемѣрія же и суевѣрства гонитель, въ наукахъ преискусный, въ разсужденіяхъ преизящнаго дара преисполненный, въ исторіяхъ церковныхъ довольно извѣстный, мужъ всякаго почтенія и похвалы достойный, лѣта 1720, въ присутствіи его величества, въ своемъ служеніи впѣшнія церковнія церковныя убранства называлъ вымышленными» Эта характеристика довольно полна и вѣрна Подъ вліяніемъ свободнаго ума и отчасти протестантскихъ идей Ѳеофанъ Прокоповичъ не только настойчиво преслѣдовалъ русскія народныя суевѣрія и предразсудки [47]), но иногда довольно небрежно относился и вообще къ обрядовой сторонѣ религіи [48]). Анали-

[47]) Это ярко сказалось въ его проповѣди 1720 г, сказанной въ присутствіи государя, министровъ и всего генералитета

[48]) См письмо Ѳеофана къ Марковичу 1716 года

зирующій умъ и довольно свободная свѣтская жизнь Ѳеофана не могли вполнѣ мириться съ обрядовою стороною церковныхъ узаконеній и нерушимыми преданіями глубокой старины

Возвышая сторонниковъ протестанства, авторъ «Молотка» всемѣрно старается очернить и унизить тѣхъ русскихъ іерарховъ, которые были противниками и гонителями протестанскаго ученія Онъ называетъ ихъ слѣпыми приверженцами папизма и виновниками многихъ церковныхъ безпорядковъ «Они за деньги поставляютъ священниковъ, отпускаютъ ради сребролюбія грѣхи, незаконно и безъ нужды постригаютъ въ монахи овдовѣвшихъ поповъ и діаконовъ и поддерживаютъ народные суевѣрія и пороки» Въ отвѣтъ на такіе укоризненные отзывы о русскихъ іерархахъ того времени Мацѣевичъ ссылается на добрую христіанскую кончину лучшихъ Петровскихъ іерарховъ, указываетъ на бѣдность русскихъ архіереевъ и богатство и развратъ протестанскихъ пасторовъ, и каждое пятно въ церковной дѣятельности русскихъ архіереевъ старается смыть укоризнами, бранью и поношеніемъ главныхъ послѣдователей протестанства Эта взаимная перебранка, нерѣдко заходящая за предѣлы скромности и благоразумнаго приличія, ясно выступаетъ въ преніяхъ о русскомъ монашествѣ и, особенно рѣзко, о русскомъ духовенствѣ и народѣ

Авторъ «Молотка» безцеремонно говоритъ, что монахи вообще тунеядцы, безполезные члены общества, а русскіе къ тому же пьяницы «Кто идетъ въ монастырь, тотъ, по мнѣнію означеннаго автора, не хочетъ соблюдать заповѣди о любви къ ближнему, платить податей государю, не хочетъ работать, кормить дѣтей, а желаетъ, чтобы его кормило государство» На эти возраженія Мацѣевичъ представляетъ такія опроверженія «Наше монашество ничего тебѣ не виновато, понеже сколько на одного вашего пастора выходитъ, столько у насъ на содержаніе цѣлаго монастыря монаховъ, и—пищи ихъ, какъ Лютеръ вашъ съ роду не кушалъ, такъ и ты не токмо кушати, но и отвѣдати не восхощеши Казна же монастырская, хотя иногда можетъ-быть и довольная, однако и отъ твоего

показанія явствуетъ ей быть первѣйшая казнѣ государевой, а по семъ церковной Іосифъ Бингамъ [48]), оканчивая тетрадь 1-ю «О древностяхъ церковныхъ», признаетъ и крѣпко утверждаетъ, яко отъ самыхъ апостольскихъ временъ избирали на архіерейство ово аскетовъ, безженно живущихъ, ово женатыхъ съ такимъ обязательствомъ, дабы на архіерейскомъ степени дѣтей не плодили Хотя убо нынѣшнее наше монашество, какъ и христіанство, не въ мѣру слабѣйшее противу церкви первенствующія, однако тунядствомъ называться не можетъ, понеже какъ христіанство, такъ и монашество дѣло воплощенія Господня, и самъ Христосъ первѣйшій монахъ, Богородица же Дѣва Богу во вся освященна и отлучена, чій образецъ, когда не монашества? Отъ монашества такожъ происходитъ архіерейство, главизна христіанства За монахами такожъ мѣста святыя, чудотворныя, чудесами и чудотворцами—наипаче монахами—отъ Бога прославленныя, на которыхъ отъ древнихъ боголюбцевъ и наипаче россійскихъ самодержцевъ домы Божіи воздвижены ради жертвы безкровныя » Въ добавленіе къ этимъ словамъ Мацѣевичъ присоединяетъ, что «монашество на такое дѣло устроено, дабы по апостолу духовная духовными раждати и плоть со страстьми и похотьми Христу распинати Монахъ въ толкованіи происходитъ отъ μόνος одинъ, яко единъ живетъ, и ἄχος сѣтованіе, что означаетъ, яко монахъ, отрекшися отъ міра, отвергъ всѣ прихоти и похоти Монахъ долгъ имать не учити, а плакати » При защищеніи монашества авторъ «Возраженія» самыми грязными красками описываетъ протестантскихъ пасторовъ и ихъ будто бы всѣмъ извѣстныи и открытый развратъ Но представленная имъ апологія русскому монашеству, при всей своеи изобрѣтательности, блѣднѣетъ предъ исторически-достовѣрными словами «Молотка» относительно русскихъ Петров-

[48]) Іосифъ Бингамъ, по происхожденію англичанинъ, по роду службы ватиканскій и кенигсбергскій библіотекарь, извѣстенъ своими сочиненіями по церковной археологіи

скихъ монаховъ Въ Петровское время было много недостойныхъ монаховъ, которые, по всей справедливости, могли назваться «тунеядцами» [49]) Изъ монастырскихъ стѣнъ часто выходили расколы и возмутительные пасквили [50]) «Нынѣшнее житіе монаховъ точію видъ есть, сказано въ указѣ Петра Великаго о монахахъ, и понóсъ отъ иныхъ законовъ. Большая часть бѣгутъ въ монастыри отъ податей и отъ лѣности, дабы даромъ хлѣбъ ѣсть» [51]) Въ силу этого при Петрѣ появилось не мало указовъ и распоряженій, ограничивающихъ монашескую жизнь [52]) Не наша задача доискиваться основъ этого печальнаго явленія въ исторіи нашего монашества, для нашей цѣли достаточно признать истинность и дѣйствительность самаго явленія, т -е неурядицу и безпорядокъ въ жизни Петровскихъ монаховъ

Во многихъ мѣстахъ сочинитель «Молотка» неблагопріятно отзывается о русскихъ священнослужителяхъ Онъ называетъ ихъ невѣждами, пьяницами, сребролюбцами и грабителями «У васъ попы разбойничаютъ, валяются пьяные на улицахъ, а въ седмицу Пасхи часто иконы теряютъ, особенно въ Москвѣ, всегда, непрестанно» Эти выраженія всего больше возмущали желчную душу Мацѣевича, и онъ не пощадилъ никакихъ красокъ для того, чтобы очернить лютеранскихъ пасторовъ По его отзывамъ, протестантскіе пасторы самые неисправимые любодѣйцы, для которыхъ нарочно устроены такіе домы, которые «невозбранно, безъ всякаго средства и разбора, позволяютъ имъ творить темныя дѣла, и въ которыхъ не взыскиваютъ, «ежели пасторъ кого убьетъ, или его убьютъ» Тамъ «пасторы и трезвые теряютъ плащи и головы» Они же пьянствуютъ и разбойничаютъ «не задаромъ король

---

[49]) Полн Собр Зак т IV, № 1865

[50]) Русск Вѣстн 1859 г кн 2 «Авдотья Лопухина

[51]) Полн Собр Зак № 4450

[52]) См Пр Соб 1864 г кн 2 и 3 «Церковныя вотчины при Петрѣ Великомъ»

датскій отдаетъ ихъ въ солдаты» Въ своихъ отзывахъ о протестантскихъ пасторахъ Мацѣевичъ очень часто доходитъ до самыхъ скандальныхъ фактовъ. Между тѣмъ существенная сторона дѣла опять оставлена Какъ самозритель жизни тогдашнихъ пастырей, Мацѣевичъ могъ и долженъ былъ, не унижая пастырскаго служенія и призванія, сознаться въ слабостяхъ современнаго ему русскаго духовенства Въ этомъ отношеніи далеко превосходятъ Мацѣевича своею дорогою для историка откровенностію св. Димитрій Ростовскій, Іовъ митр новгородскій и крестьянинъ Посошковъ Изъ свидѣтельствъ ихъ мы видимъ, что Петровское духовенство стояло на низкомъ уровнѣ умственнаго и нравственнаго развитія, которое условливалось судьбами и всей организаціей тогдашняго строя русской, разшатанной и «непросвѣтленной» жизни

Въ рѣзкомъ и запальчивомъ тонѣ идетъ полемика у автора «Молотка» и Мацѣевича о русскомъ народѣ Авторъ «Молотка», желая оправдать протестантовъ отъ замѣчаемыхъ въ нихъ пороковъ и страстей, вытекающихъ изъ самаго ученія ихъ о ничтожности добрыхъ дѣлъ, въ самомъ неблагообразномъ видѣ выставляетъ русскій народъ «У васъ русскихъ непрестанно грабятъ и разбойничаютъ почти всѣ христіане,—потому совершается много казней Вы совсѣмъ не понимаете истинной любви. По вашему любить значитъ или украсть у другихъ и дать родственникамъ, или позвать кого въ гости, уподчивать его, до-пьяна напиться съ нимъ, или же чѣмъ-нибудь подарить друга» Мацѣевичъ замѣчаетъ автору «Молотка», что онъ несправедливо порицаетъ русскихъ, тѣмъ болѣе, что самъ же живетъ въ Россіи и находится «подъ властію россійскою,» затѣмъ указываетъ ему на иностранныхъ писателей, которые единодушно свидѣтельствуютъ о сребролюбіи, пьянствѣ, хищеніяхъ, грабительствѣ и убійствахъ въ гостинницахъ иноземцевъ Сколько у васъ бываетъ безпорядковъ, о томъ ясно говоритъ книга «Арндта» [53]), переведенная на славянскій

[53]) Книга Арндта «объ истинномъ христіанствѣ» переведена на славян-

языкъ «житіе весьма не христіанское провождаютъ, сказано здѣсь о васъ, аки бы они не въ христіанствѣ, но въ язычествѣ пребывали» У насъ были бунты и мятежи, продолжаетъ возражатель, отъ стрѣльцовъ и раскольниковъ, а у васъ были раздоры отъ самаго Лютера. «Въ Швеціи деревенскіе мужики, напившеся Лютерова ученія о свободѣ христіанской, возмутилися оружіемъ и возстали противъ своихъ князей и начальниковъ» Въ дальнѣйшихъ словахъ бранчиво укоряются протестанты въ разбояхъ, пиршествахъ и пьянствѣ, однимъ словомъ, возражатель отмѣриваетъ своему противнику тою же мѣрою, какою пользовался онъ Въ какой мѣрѣ справедливы слова Мацѣевича относительно безпорядковъ, произведенныхъ Лютеровой реформою на городскія, и особенно сельскія населенія, въ такой же мѣрѣ справедливы и замѣтки его противника относительно хаотическаго движенія русской массы, взволнованной крутыми мѣрами Петра [54]) Вѣрно и то замѣчаніе автора «Молотка», что русскій народъ понимаетъ любовь въ грубой и узкой формѣ взаимныхъ угощеній и подарковъ

Въ мелкой и раздражительной полемикѣ «Молотка» и «Возраженія» на него иногда встрѣчаются довольно важныя, хотя и преувеличенныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ старорусскихъ и иноземныхъ обычаяхъ «У васъ, говоритъ авторъ «Молотка», гдѣ больше (церковнаго) торжества, тамъ больше пьянства,—у васъ кабаки у самой церкви,—у самаго олтаря поются скверныя пѣсни и мужики крича пироги хвалятъ, а у насъ когда совершается молитва, то запираютъ питейные домы и торжища Мы храними воздержаніе, хотя и употребляемъ мясо, а вы въ посты бываете пьяны и совершаете пиры,

---

скій (или точнѣе русскій) языкъ Симономъ Тодорскимъ и издана при пособіи Анны Іоанновны въ Галѣ 1735 г (Сопик. № 100, «Опис стар книгъ» Толст № 248)

[54]) Прекрасныя доказательства тому находятся въ исторіи Соловьева т 14-й

танцы, комедіи, игры, душегубства и всякія обиды.» Мацѣевичъ, строго держась принятой имъ манеры—facio, ut facias, совсѣмъ упускаетъ изъ виду эти нареканія на жизнь своихъ единоземцевъ «У васъ, говоритъ онъ, пьянствуютъ, развратничаютъ и шатаются по скверпымъ домамъ высшія персоны, близъ вашихъ кирокъ устроены кабаки, поются пѣсни, строются непотребные домы,—въ вашихъ киркахъ по ночамъ иногда играютъ черти Комедіи же, танцы и пированія пришли къ намъ отъ васъ же » Читая эту перебранку, тотчасъ чувствуешь, что она написана подъ вліяніемъ раздраженнаго чувства и самой узкой, національной исключительности Тѣмъ не менѣе и здѣсь довольно мѣтко выставляется неправильная церковная жизнь нашихъ предковъ Одни изъ нихъ (низшіе слои общества) измѣряли качества праздниковъ количествомъ расходовавшейся водки, занимались торгашествомъ въ праздничные дни и жили безъ пониманія духа и силы христіанства,—а другіе, увлекавшіеся западнымъ строемъ жизни, во всякое время совершали пиры и танціи съ музыкой Ярый противникъ Петровскихъ формъ жизни Маркеллъ Родышевскій говоритъ, что въ его время даже духовныя особы употребляли много досуга и денегъ «на свои роскоши, на дорогіе напитки, музыки съ танцы и на карты съ товарищи» [55])

Въ заключеніи своего возраженія Мацѣевичъ замѣчаетъ, что онъ усталъ отвѣчать своему противнику, и въ порывѣ негодованія говоритъ ему. «онѣмѣй и совсѣмъ околѣй »

Сочиненія *Молотокъ на Камень вѣры* и *Возраженіе на Молотокъ* оканчиваютъ собою длинную, сложную и раздражительную полемику по поводу «Камня вѣры » Что же сказать объ этой полемикѣ, ея главныхъ дѣятеляхъ и результатахъ?

Полемика по поводу «Камня вѣры» большею частію выходила изъ предѣловъ своей собственной задачи Полемизаторы оставляли въ сторонѣ богословскія разсужденія и споры о

[55]) Чистов «Θеоф Прокоп и его время» стр 304

догматическихъ и каноническихъ вопросахъ, затронутыхъ въ «Камнѣ вѣры,» и нерѣдко спускались на низменную почву интересовъ, интригъ и личныхъ счетовъ Несмотря на этотъ односторонній и узкій характеръ, означенная полемика имѣла жизненное значеніе въ свое время Она была отвѣтомъ на жгучіе вопросы своего времени, и если занимала собою меньшинство тогдашнихъ умовъ, то только потому, что это меньшинство и способно было различать «правое отъ лѣваго» Но нельзя сказать, чтобы и народъ оставался «хладнымъ зрителемъ» совершающейся вокругъ него борьбы ученыхъ партій. По своему и онъ вникалъ въ эту борьбу и къ однимъ борцамъ относился съ симпатіей, къ другимъ съ антипатіеи. Русскій народъ всегда и упорно отстаивалъ своеобразно понимаемое имъ православіе, и съ ропотомъ и недовольствомъ относился къ его противникамъ и порицателямъ Это явно сказалось въ длинныхъ и жаркихъ спорахъ съ Тверитиновымъ низшихъ классовъ тогдашняго старо-русскаго общества Народъ конечно не понималъ тонкихъ разностей, достоинствъ и недостатковъ полемики по поводу «Камня вѣры,» но онъ чувствовалъ и сознавалъ неправоту, новизну и еретичество заморскаго ученія иноземцевъ и глубоко сочувствовалъ тѣмъ, которые возставали противъ этого ученія Къ удовольствію народа, защитниками его интересовъ явились такіе ученые мужи, какъ Стефанъ Яворскій и его единомышленники Эти лица крѣпко дер̀жались древняго церковнаго устройства и его порядковъ, хранили и поддерживали уваженіе къ преданію и церковному авторитету, любили и свято чтили давніе обычаи и, въ своемъ консервативномъ направленіи, совмѣщали тѣ начала, которыя были сродны старорусской цивилизаціи Они же съ глухимъ ропотомъ и косыми взглядами относились ко многимъ сторонамъ гражданской и церковной реформы Петра I Народъ, встревоженный, запуганный и ошеломленный крутыми реформами Петра, болѣе и болѣе примыкалъ къ ученой партіи Яворскаго, мирился съ нею и почиталъ ее Яворскій былъ въ большемъ почетѣ у Алексѣя Петровича и его приверженцевъ

А какъ горячо ратовалъ за «Камень вѣры» умный крестьянинъ Посошковъ,—какъ сильно были заинтересованы современники судьбою Лопатинскаго! Не такъ относился народъ къ противникамъ партіи Яворскаго, Петровскимъ новаторамъ Окрестивши нѣмцевъ типичнымъ именемъ «нехристей и зловѣрныхъ еретиковъ» и издавна чуждаясь съ ними всякаго сближенія и общенія [57]), онъ съ явнымъ недовольствомъ относился къ ихъ тенденціямъ и новшествамъ и охотно воспринималъ, поддерживалъ и варіировалъ на разные лады всякіе темные слухи о нихъ Отсюда понятно, въ какой мѣръ соотвѣтствовала полемика по поводу «Камня вѣры» тогдашнимъ интересамъ общественной, церковной жизни, и какъ живо соприкасалась она съ стремленіями народа Намъ могутъ сказать, что исторія не даетъ прямыхъ данныхъ насчетъ послѣдняго нашего заключенія, но это не подрываетъ силы заключенія Исторія допускаетъ выводы изъ широкихъ основъ ея явленій и особенно тѣхъ, которыя обозначились съ достаточною полнотою предъ судомъ потомковъ Она запрещаетъ только насиліе фактовъ и неправдоподобность выводовъ [58])

Въ помянутой полемикѣ принимали горячее участіе многіе иноземцы Рибейра, неизвѣстный лейпцигскій рецензентъ, мнимый Буддей, Бильфингеръ, Мозгеймъ и особенно авторъ «Молотка на Камень вѣры» Всякій изъ нихъ опровергалъ и защищалъ твореніе Яворскаго не въ интересѣ истины, а изъ желанія расхвалить свою церковь, поднять въ глазахъ русскаго общества защитниковъ и уронить противниковъ ея, и такимъ образомъ распространить на русской почвѣ сочувствіе къ своимъ идеямъ и пріобрѣсть въ Россіи теплое мѣстечко для своихъ единоземцевъ

Въ раскрываемой нами полемикѣ самое видное и главное

---

[57]) Полн. собр. рус лѣт т III, 283

[58]) Мы намѣренно остановились на развитіи этой мысли потому, что нѣкоторые упрекаютъ излагаемую нами полемику въ узкости ея вліянія и отчужденности отъ народныхъ стремленій

мѣсто занимаетъ личность митрополита Стефана Доселѣ онъ являлся предъ нами въ двойномъ образѣ, начертанномъ его противниками и апологетами Теперь время, для возстановленія единства, представить Яворскаго въ его собственномъ ликѣ, безъ преувеличенія и уменьшенія даже незначительныхъ оттѣнковъ этого лика

Враги обвиняли Стефана Яворскаго въ приверженности къ католичеству и папству и непомѣрно-строгомъ, католическомъ отношеніи къ протестантамъ Таковъ ли былъ Яворскій ipso facto?

Получивши образованіе въ заграничныхъ іезуитскихъ школахъ, Стефанъ Яворскій, подобно многимъ московскимъ ученымъ, nolens-volens, пропитался духомъ схоластической науки, симпатизировалъ католическимъ формамъ церковной жизни и даже усвоилъ понятія, хотя не стоящія въ рѣзкой противоположности, но и не вполнѣ согласныя съ православнымъ ученіемъ [59]) Но, при этомъ невольномъ увлеченіи школой, онъ сохранилъ въ душѣ глубокую любовь и преданность къ православной церкви, сильно и честно желалъ принести ей посильную пользу и при удобномъ случаѣ отклонялъ ее отъ католичества и папизма Прекрасными доказательствами этого служатъ богословская система Стефана и его отвѣтъ сорбонскимъ богословамъ Когда же появилось въ Москвѣ еретическое ученіе протестантовъ, охватившее и взволновавшее собою всѣ слои русскаго общества, когда вопіющія нужды церкви призывали Стефана къ оборонѣ православнаго ученія отъ нападокъ протестантизма тогда онъ неизбѣжно обратился къ католическимъ богословамъ, которые представляли въ своихъ сочиненіяхъ богатый арсеналъ испытанныхъ средствъ и обо-

[59]) Въ трактатѣ о пресуществленіи св Даровъ (написанномъ еще въ Кіевѣ по поводу споровъ объ этомъ предметѣ въ Великороссіи—Слов м Евген ч 2, 260) довольно сдержанно и спокойно, но не совсѣмъ православно излагается ученіе о пресуществленіи св Даровъ Трактатъ Яворскаго о пресуществленіи св Даровъ помѣщенъ въ Черн Епар Вѣд 1861 г № 9 прилож-

ротовъ для пораженія протестантизма Не имѣя опоры для своей борьбы въ русской наукѣ, Стефанъ невольно, самою силою вещей, принужденъ былъ обратиться къ иноземцамъ Пользуясь католическими богословами, при опроверженіи протестанскихъ воззрѣній, Стефанъ не избѣжалъ рѣзкаго и суроваго обличительнаго тона ихъ полемики Но эта слабая черта Стефановой полемики, на которую по преимуществу нападали враги его, значительно оправдывается въ глазахъ потомковъ необыкновенно ревностнымъ отношеніемъ Стефана къ своему пастырскому долгу «Я пастырь сый потщихся по силѣ моей симъ писаніемъ (Камнемъ вѣры) заблудшія овцы взыскати, изнемогающія подъяти, болящія уврачевати и сокрушенныхъ обязати» [60]) Глубоко сознанная обязанность тѣмъ скорѣе и настойчивѣе выполнялась Стефаномъ, что прочіе современники его не прилагали «ни трудовъ, ни тщанія, ни бдѣнія о стадѣ своемъ» [61]) А между тѣмъ въ немъ день-ото-дня болѣе и болѣе распространялся тотъ вредоносный ядъ, который «великое убійство душъ вѣрному народу сотворитъ» Стефанъ до глубины души возмущался этимъ явленіемъ, но при всемъ томъ дѣйствовалъ безъ страсти «Не мните, говорилъ онъ въ увѣщаніи къ православнымъ по дѣлу о Тверитиновѣ, не мните сіе увѣщаніе быти страсть нѣкую отъ ярости, или отъ ревности не по разуму, но отъ званія нашего пастырскаго должность происходящую быти разумѣйте» Въ послѣдствіи Яворскій сознался жесткость и суровость тона своей полемики и просилъ смягчить и ослабить его при изданіи «Камня вѣры», не желая «воздавать зломъ за зло» Этотъ фактъ много оправдываетъ и защищаетъ Яворскаго Къ чести его, какъ полемизатора, нужно отнести и то, что онъ съ мужествомъ высказывалъ свои воззрѣнія въ такое время, когда царь и его приверженцы стояли на сторонѣ порицаемыхъ враговъ вѣры Не имѣя полной

---

[60]) См «Предисл къ читат» въ «Камнѣ вѣры»

[61]) «Камень вѣры» 171—180 слич 572—574

возможности всегда «плыти противурѣчному стремленію», Стефанъ, тѣмъ не менѣе, до конца жизни остался вѣренъ своимъ убѣжденіямъ и, при случаѣ, нетрепетно высказывалъ ихъ съ церковной каѳедры, даже послѣ своей опалы Итакъ въ личности Яворскаго исторія заставляетъ насъ видѣть образъ честнаго дѣятеля на пользу тогдашней русской церкви Стефанъ Яворскій представляетъ намъ одинъ изъ лучшихъ типовъ ученаго іерарха того времени, въ которомъ стройно укладывалась высокая ученость съ святою идею долга и любви къ своему высокому пастырскому служенію. Онъ принималъ «толикая тщательства къ утоленію бури и тишинѣ церкви Божія» [62]) Съ честными побужденіями и убѣжденіями возставали противъ протестантской доктрины и другіе московскіе ученые, особенно Ѳеофилактъ Лопатинскій

Въ полемикѣ по поводу «Камня вѣры» рѣзко выдается личность другаго знаменитаго іерарха Петровскаго вѣка, Ѳеофана Прокоповича Онъ противился изданію «Камня вѣры,» написалъ, какъ говорятъ, опроверженіе на него, подъ формою Буддеевой апологіи, настойчиво преслѣдовалъ сочиненіе Рибейры въ защиту «Камня вѣры,» и вообще старался затмить и парализовать всѣ противо-протестантскія движенія и дѣйствія партіи Яворскаго, за что и удостоился самыхъ лестныхъ отзывовъ лейпцигскаго рецензента «Камня вѣры,» Буддея и автора «Молотка» Что сказать о полемической дѣятельности этой личности?

Ѳеофанъ Прокоповичъ вынесъ изъ за-границы отвращеніе къ схоластической наукѣ и къ католической, мертвящей обрядности,—вслѣдствіе того онъ неизбѣжно тяготѣлъ къ свободной протестанской наукѣ и съ враждебнымъ чувствомъ относился къ устарѣвшимъ формамъ церковной жизни и къ ея представителямъ и защитникамъ Враги обвиняли Ѳеофана въ измѣнѣ православію и преданности лютеранству Но во имя безпристрастной исторической критики нужно сказать, что Ѳео-

---

[62]) Рус Вѣст 1871 г февраль «Москов вольн XVIII ст»

Фанъ только пользовался свободнымъ критическимъ анализомъ протестанскихъ богослововъ, сочувственно относился къ ихъ научному духу изслѣдованій, и въ пылу горячей полемики, отчасти склонялся на ихъ сторону по вопросамъ объ оправданіи, добрыхъ дѣлахъ и обрядовой сторонѣ церковной жизни, но онъ въ строгомъ смыслѣ не былъ «произникшимъ отъ Лютера ученикомъ »Это видно изъ его богословской системы, гдѣ постоянно встрѣчаются трактаты contra lutheranos, contra calvinistas, contra socianos, изъ ученой переписки съ разными лицами, [63]) изъ многихъ проповѣдей, гдѣ торжественно осуждаются протестантскія мудрованія о предопредѣленіи, почитаніи иконъ и мощей, и наконецъ изъ многихъ ученыхъ разсужденій, между которыми занимаетъ первое мѣсто отвѣтъ лютеранскимъ богословамъ на письмо къ нѣкоему монаху Эта «apologia fidei» можетъ назваться апологіею охуждаемой вѣры Ѳеофана Въ апологіи онъ доказываетъ лютеранскимъ богословамъ, что ихъ церковь не есть и не можетъ быть названа ни вселенскою церковію, ни частію ея, что она принадлежитъ къ числу еретическихъ обществъ, и ея члены недостойны имени истинныхъ христіанъ, что самая вѣрная сокровищница и истолкователь истины и самое безопасное пристанище—это православная Грекороссійская церковь [64])

Итакъ, въ сущности дѣла, ни Яворскій и его единомышленники не были католиками и чадами папы, ни Ѳеофанъ не былъ протестантомъ, а тѣ и другіе старались охранить и защитить правое ученіе церкви отъ натисковъ папизма и протестантизма Изъ-за чего же такъ долго и упорно боролись двѣ партіи? Московскіе ученые и Ѳеофанъ Прокоповичъ значительно расходились въ своихъ методахъ и, пріемахъ изслѣдованія и изложенія религіозныхъ вопросовъ, въ симпатіяхъ и антипатіяхъ къ двумъ главнымъ формамъ западно-европейской цивилизаціи—католичеству и протестанству, во взглядахъ и сужденіяхъ о церковномъ устройствѣ, іерархическихъ

[63]) Такова переписка Ѳеофана съ Малярдомъ Miscel. sacra p 163—213

правахъ и полномочіяхъ, въ вопросѣ объ отношеніи церкви къ государству и проч, а равно въ характерѣ и направленіи практической жизни Эта разность воззрѣній, поддерживаемая самою внѣшнею постановкою жизни Ѳеофана и его антагонистовъ, служила однимъ изъ главныхъ мотивовъ продолжительной, упорной и нерѣдко жаркой полемики между ними Исходъ этой полемики, несмотря на различіе побужденій и дѣйствій ея представителей, былъ благопріятный для тогдашней русской церкви Консерваторы московскіе ученые оградили русскую церковь отъ антицерковныхъ протестантскихъ идей, а новаторъ Ѳеофанъ Прокоповичъ предохранилъ ее отъ увлеченія католической доктриною

Д Извѣковъ

КІЕВСКАЯ МИТРОПОЛІЯ

и

МОСКОВСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

ВО ВРЕМЯ СОЕДИНЕНІЯ МАЛОРОССІИ СЪ ВЕЛИКОЙ РОССІЕЙ *).

(Окончаніе)

VII

Указы государя о кіевскомъ митрополитѣ должны были произвести впечатлѣніе въ Малороссіи Въ маѣ мѣсяцѣ находившіися въ Чигиринѣ московскій дьякъ Перфильевъ услышалъ отъ писаря Ив Выговскаго слѣдующее «пріѣхали къ намъ изъ Кіева чернецы и сказываютъ, что кіевскій митрополитъ и Печерскій архимандритъ ѣдутъ къ намъ въ Чигиринъ, а для какого дѣла ѣдутъ, того не знаю [20])» — Митрополитъ дѣйствительно пріѣхалъ въ Чигиринъ для свиданія съ гетманомъ Во время этого свиданія было рѣшено отправить къ государю посольство отъ малороссійскаго духовенства, съ просьбой объ утвержденіи всѣхъ древнихъ правъ и привилегій послѣдняго [21])

Для этого посольства митрополитъ, архимандритъ и игумены кіевскихъ монастырей запаслись гетманскими рекомен-

*) Изъ исторіи смутнаго времени въ Малороссіи — годъ 1654-й

[20]) Арх Мин Ин Дѣлъ, Дѣла Малор св № 9, тетр № 9

[21]) Бумаги этого посольства тамъ же, тетр № 17

дательными грамотами. Большая часть этихъ грамотъ была написана въ Чигиринѣ въ концѣ мая мѣсяца. Онѣ слѣдующія о митрополитѣ кіевскомъ, отъ 25 мая, отъ того же числа объ игуменѣ Михайловскаго Златоверхаго монастыря съ братіею, о Братскомъ монастырѣ, отъ 27 мая, объ училищахъ и инокахъ Братскаго монастыря ходатайствовалъ предъ государемъ, особою грамотою, отъ 29 мая, одинъ изъ бывшихъ тамошнихъ учениковъ, «воспитавшійся и обучавшійся тамъ вѣрѣ православной и средствамъ къ борьбѣ съ прелестію латинскою, меньшій и послѣднѣйшій слуга вел. государя служащій ему прямо и вѣрно и всякаго добра желающій, подножіе его царскаго величества Иванъ Выговскій, писарь и подданный»; гетманская грамота объ игуменѣ Никольскаго Пустынскаго монастыря Иннокентіи Гизелѣ съ братіею, отъ 27 мая, отъ того же числа объ Иннокентіи Гизелѣ писалъ къ государю отдѣльную грамоту «худшій рабъ его царск. вел. Иванъ Выговскій, учившійся въ училищахъ братскихъ въ то время, когда преосвященный отецъ Иннокентій тамъ учителемъ былъ», о Кіевопечерскомъ монастырѣ и его архимандритѣ Іосифѣ Трызнѣ отъ 4 іюня, наконецъ объ игуменѣ Михайловскаго Выдубицкаго монастыря Климентіи Старушичѣ съ братіею, изъ Кіева, отъ 4 іюля.

Кто долженъ былъ стоять во главѣ посольства отъ малороссійскаго духовенства, это въ маѣ мѣсяцѣ между гетманомъ и митрополитомъ не было рѣшено. По всему видно, что самому Сильвестру не хотѣлось ѣхать, хотя въ грамотѣ гетмана предполагается возможной его поѣздка. Въ ней говорится «а что преосвященныи митрополитъ Селивестръ не ускорилъ пріидти и посланниковъ своихъ послать къ тебѣ вел. государю,» то это случилось потому-то. Въ послѣдствіи посланникомъ отъ всего духовенства назначенъ былъ Иннокентій Гизель, но когда писались вышеуказанныя гетманскія грамоты, то о порученіи ему этого дѣла еще не рѣшили, ибо въ грамотѣ о самомъ Иннокентіи Гизелѣ говорится, что онъ о своемъ монастырѣ бьетъ челомъ чрезъ посланниковъ своихъ. Такъ или иначе, но только въ концѣ іюня мѣсяца возложена на него

эта обязанность, и по этому поводу была написана еще гетманская грамота къ государю о посланникѣ игуменѣ Иннокентіи Гизелѣ и о гетманскомъ приставѣ при посольствѣ духовенства тимоновскомъ сотникѣ Михаилѣ Махарицкомъ [22])

Въ началѣ іюля, около 4 числа, гетманъ находился въ Кіевѣ Въ это время (4—8 іюля) были написаны отъ всѣхъ тамошнихъ духовныхъ сановниковъ грамоты къ государю, которыя и отправлены съ посольствомъ Въ числѣ этихъ грамотъ была грамота отъ Зосимы Прокоповича, епископа черниговскаго, онъ ни о чемъ не просилъ государя, а только изъявлялъ свою радость о соединеніи Великой и Малой Россіи [23])

Царь Алексѣй Михайловичъ находился въ походѣ противъ поляковъ Въ станъ къ нему направилось посольство малороссійскаго духовенства, прибывшее туда 26 іюля. Церемонія пріема государемъ посланниковъ была такова «іюля въ 28 день

---

[22]) Грамота помѣчена изъ табора подъ Богуславлемъ, 1654 года іюня 20 дня Эту послѣднюю дату, 20 іюня (если только и я не ошибся при выписываніи изъ Дѣла), переписчикъ написалъ (грамота—«списокъ съ бѣлорусскаго листа») не совсѣмъ вѣрно Въ текстѣ грамоты между прочимъ говорится, что 22 іюня онъ гетманъ сошелся съ государевыми войсками и пошелъ къ Хвостову

Назначенный гетманскимъ приставомъ при посольствѣ сотникъ Мих Махарицкій вышелъ незадолго передъ этимъ изъ польскаго плѣна По грамотѣ гетмана онъ долженъ былъ разсказать о томъ, что на сеймѣ, у короля и Рѣчи Посполитой въ войскахъ ихъ чинится Кромѣ этого по пріѣздѣ съ посольствомъ Махарицкій подалъ челобитную митрополиту казанскому Корнилію съ просьбой ходатайствовать предъ государемъ о дозволеніи ему устроить, по его обѣщанію, монастырь около Тимоновки-Дранки На содержаніе монастыря Махарицкій жертвовалъ свои земли и должныя ему деньги на нѣкоторыхъ лицахъ и мѣстечкахъ въ Малороссіи, по этому случаю онъ просилъ содѣйствія для взысканія денегъ Махарицкому дано разрѣшеніе строить монастырь «по митрополита кіевскаго благословенію, буде митрополитъ укажетъ».—Бумаги, относящіяся до Махарицкаго, находятся въ концѣ Дѣла посольства духовенства При отпускѣ Махарицкому даны были грамоты и велѣно тѣ грамоты разослать по епископствамъ, содержаніе этихъ грамотъ намъ неизвѣстно

[23]) «Списокъ съ листа изъ чюдотворной обители кіевопечерской отъ 8 іюля

государь указалъ быть у себя на дворѣ на пріѣздѣ кіевскія митрополіи разныхъ монастырей пріѣзжимъ старцамъ. Никольскаго Пустынскаго монастыря игумену Иннокентію, Софійскому старцу Ѳеофану, Печерскаго монастыря уставщику Герасиму, да старцу Авксентію, Архангельскаго Златоверхаго монастыря старцу Гавріилу, Выдубицкаго монастыря игумену Клименту, а съ нимъ старцамъ двумъ человѣкамъ Когда они войдутъ къ государю въ шатеръ, то явить ихъ челомъ ударить думному дьяку Лар Лопухину Игуменъ Иннокентій говоритъ рѣчь и поднесетъ государю грамоты Государь велитъ грамоты принять и пожалуетъ, спроситъ про митрополита и архимандрита о спасеніи Послѣ этого думный дьякъ явитъ государю святыни, а молвитъ: «богомолецъ твой, Кіевопечерскаго монастыря архимандритъ Іосифъ Трызна прислалъ къ вамъ вел гос святыни крестъ деревянъ рѣзной съ праздники, мощи праведнаго Марка печерскаго, книга Бесѣды апостольскія, книга жъ Бесѣды на Дѣянія и на Апокалипсисъ, книга полуустав» Святыни государь укажетъ принять и пожалуетъ игуменовъ и старцевъ, велитъ позвать къ своей государской рукѣ и спроситъ о спасеніи Послѣ того скажется имъ государево жалованье, въ стола мѣсто кормъ»

По поводу церемоніи этого пріема мы должны сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія Во всемъ Дѣлѣ посольства не видно имени посланника Братскаго монастыря (хотя въ грамотѣ къ государю отъ намѣстника Братскаго монастыря и говорится, что грамоты посылаются «съ братомъ нашимъ»); не являлся ли защитникомъ интересовъ училищъ бывшій тамошній профессоръ Иннокентій Гизель? Вовторыхъ, гетманъ всегда при подобныхъ посольствахъ присылалъ къ государю свои дары теперь печерскій архимандритъ прислалъ отъ себя святыни, присылки же чего-либо подобнаго отъ митрополита мы не видимъ

VIII

Въ гетманской грамотѣ о кіевскомъ митрополитѣ говорилось «преосвященный господинъ отецъ Сильвестръ Коссовъ,

архіепископъ и митрополитъ кіевскій и галицкій и всея Малыя Россіи, экзархъ святѣйшаго престолу константинопольскаго, пастырь нашъ съ духовенствомъ россійскимъ и со всѣмъ міромъ христіанскимъ православнымъ, многія бѣды и напасти отъ сопротивныхъ отступниковъ нашихъ, отъ многихъ лѣтъ въ гоненіяхъ прегорькихъ и тяжкихъ пребывши и за вѣру православную много пострадавши, нынѣ подъ высокою и крѣпкою рукою твоего цар вел оставшися, утѣшился и обрадовался. Онъ Бога милостиваго благодаритъ за то, что твое цар вел смиловался надъ народомъ россійскимъ, вѣрою восточною, мѣстами святыми кіевскими, и противъ супостатовъ нашихъ за насъ и за весь міръ христіанскій крѣпко ополчился Также преосвященный пастырь нашъ за премногія лѣта о тебѣ вел гос и пресвѣтлои палатѣ твоеи въ Чигиринѣ Господа Бога молилъ, а нынѣ тебъ молится и проситъ, дабы твое цар вел изволилъ помиловать его и все духовенство россіиское и пожаловать правами, привиліями, свободами и тѣми всѣми добрами, которыя даны имъ изъ вѣку, отъ апостольскаго престола святѣйшихъ патріарховъ константинопольскихъ и отъ блаженнаго князя Владиміра и отъ всѣхъ князей и пановъ благочестивыхъ россійскихъ и отъ королей польскихъ, чтобы имъ при тѣхъ добрахъ, по чину и обычаю первому, подъ крѣпкою и высокою рукою твоего цар вел во вѣки пребывати И мы гетманъ и все Воиско Запорожское молимъ и бьемъ челомъ за преосвященнаго пастыря нашего и о всемъ освященномъ соборѣ и о всемъ духовенствѣ, чтобы твое цар вел всѣмъ тѣмъ, о чемъ ни есть посланники ихъ тебѣ учнутъ бить челомъ, милостиво пожаловалъ и своими государскими грамотами утвердилъ во вѣки » Далѣе гетманъ излагаетъ оправданіе прежнихъ поступковъ митрополита «а что прогнѣвался твое цар вел. на преосвященнаго пастыря нашего, какъ будто онъ разорялъ дѣло Божіе и совокупленіе православія святаго не пріимовалъ, то сему не вѣрь колико бо зла пострадалъ за вѣру и за православіе святое, а нынѣ паче радуется о смиреніи и о мирѣ всего міра всегда молится и о

твоемъ цар величествѣ! А что городъ на монастырскихъ земляхъ учинялъ ставиться, и онъ извѣстилъ о томъ насъ, и какъ скоро отъ насъ извѣстился, то не только не возбранялъ городовому дѣлу, но и благословилъ его, вѣмъ бо, яко твое цар вел, въ замѣну тѣхъ мѣстъ монастырскихъ, лучшимъ пожалуешь А что не ускорилъ онъ прійдти и посланниковъ своихъ къ тебѣ отпустить, то се во зло да не вмѣнитъ ему твое цар вел, ибо ожидалъ онъ посланниковъ нашихъ, дондеже возвратятся они со всѣмъ добрымъ и великимъ твоимъ жалованьемъ Тѣмъ же убо паки просимъ изволь вел. государь преосвященнаго пастыря нашего и весь священный соборъ пожаловать и моленія и прошенія ихъ не презрить, а прочимъ клеветамъ не вѣрить». и т д Во второй гетманской грамотѣ о посланникѣ митрополита и гетманскомъ приставѣ, кромѣ повторенія сейчасъ изложенныхъ просьбъ, еще было прибавлено «преосвященный Селивестръ какъ прежде страдалъ отъ Ляховъ, такъ и теперь страждетъ поношенія, уничиженія и поруганія тяжкія, не токмо усты, но и письменами его безчестятъ Они яко псы не токмо на духовенство, но и на всю церковь православную и на высокое имя твоего цар вел кидаются » Дѣло заключалось въ томъ, что въ Польшѣ былъ напечатанъ не совсѣмъ остроумный пасквиль на митрополита, этотъ-то пасквиль нашли необходимымъ прислать теперь къ государю съ посольствомъ духовенства [24])

Митрополитъ въ грамотѣ своей къ государю пишетъ «общая радость всея нашея Малыя Россіи сыновъ, многими гоненіями отъ невѣрныхъ многообразнѣ претерпѣвшихъ, яко въ тихое пристанище подъ крѣпкую руку вашего цар. вел достигнувши, тая же радость наипаче пастыря отъ Бога имъ даннаго утѣшаетъ и

---

[24]) Заглавіе его въ Дѣлѣ посольства таково· «переводъ съ польскаго письма съ книжки что напечатана хула и безчестье на вѣру и на кіевскаго митрополита Селивестра Коссова и на духовный чинъ А подалъ тое книжку въ польскомъ шатрѣ думному дьяку Лар Лопухину гетмана Бог Хмѣльницкаго посланецъ Мих Махарицкій въ нынѣшнемъ 162 году, іюля въ 29 день.

я непрестанно молитствую, да до конца пособитъ тебѣ вел государю Господь въ такомъ начатомъ твоемъ благонамѣреніи » Затѣмъ митрополитъ оправдывается, что «нѣкіимъ оглаголаніемъ ваше цар вел на меня гнѣвъ положи,» будто я присланнымъ въ Кіевъ воеводамъ не дозволялъ въ началѣ строить твердыню града на землѣ св. Софіи Я защищалъ только то, что мои предшественники «многостраждуще защищали и крестнымъ цѣлованіемъ на судѣхъ утвердили,» спрашивалъ я у воеводъ на то указу твоего цар вел, указу же они мнѣ не показали. «Прости меня, всемилостивѣйшій царю ревности ради къ мѣсту святому церковному, а не вашему цар вел противленіемъ сотворилъ то » Когда же все разъяснилось, то я «устроенію града со всѣми радуючись и не точію то мѣсто, но и иныя, якоже угодно будетъ, по повелѣнію твоего цар вел, готовъ оставить и благословить, и ничтоже сомнѣваюсь, яко большая намъ воздати благоволишь » Въ заключеніе грамоты митрополитъ пишетъ «посланниковъ моихъ къ вашему цар вел доселѣ не посылалъ съ челобитьемъ моимъ и всѣхъ духовныхъ, не нерадѣнія ради нѣкоего моего или презрѣнія вашія пресвѣтлыя державы, я ихъ хотѣлъ еще прежде послать, но гетманъ намъ не приказывалъ до тѣхъ поръ, пока его посланники возвратятся отъ вашего цар вел, когда же они возвратились, то сотворилъ намъ указъ о посланіи нашихъ, давши намъ свои грамоты и пристава Сего ради посылаемъ честнаго іеромонаха Иннокентія Гизеля игумена Никольскаго, и съ нимъ честнаго старца іеромонаха Ѳеофана посылаю, такоже и наши архимандриты и игумены отъ своихъ монастырей посланниковъ посылаютъ Я богомолецъ вашего цар вел главу преклоняя смиренно молю, яко по обѣщанію своему царскому намъ чрезъ боярина Вас Вас Бутурлина и чрезъ гетманскихъ посланниковъ сотворенному, паче же по велицѣи твоей милости, права, привилеи и свободы мои митрополитанскія и монастырскія, прежде отъ благочестивыхъ князей россійскихъ и по семъ отъ королей польскихъ данныя, своимъ царскимъ писаніемъ и печатію утвердити изволь Эти права, привилеи и

свободы мы нашимъ посланникамъ дали на письмѣ Пожалуй всѣмъ тѣмъ насъ, вел. гос, и мы твоею милостію поощрены и т п [25]).

Особое письмо, содержащее въ себѣ изложеніе правъ, привилегій и свободъ малороссійскаго духовенства, такого содержанія [26])

«Статьи, которыхъ подтвержденія отъ его цар величества духовенство просити имѣютъ

«1) просити цар вел, чтобъ наши вольности церковныя и духовныя, такожъ привилія строенія, которыя отъ великихъ князей русскихъ и королей польскихъ имѣемъ, подтвердити его цар вел изволилъ и цѣло насъ всякаго при своемъ правѣ сохранилъ,

«2) чтобъ есми отъ послушенства святѣйшаго патріарха константинопольскаго, до котораго правомъ Божіимъ и крещенія и по правиломъ святыхъ отецъ належимъ, не были отдалены,

«3) чтобъ такъ преосвященный митрополитъ кіевскій нынѣшній, яко и епископове, архимандриты и игумены нынѣшніе и по нихъ наступающіе всякій при своемъ урядѣ духовномъ до смерти пребывалъ, а по смерти чтобъ наступцы чрезъ вольное обиранье чину какъ духовнаго яко и мірскаго наступовали, а духовныхъ московскихъ на разсмотрѣніе и на всякія начальства до Малыя Россіи чтобъ его цар вел не присылалъ,

«4) суды духовные чтобъ сами духовные исправляли съ позываньемъ до преосвященнаго митрополита и суда его митрополича, гдѣ совершенный судъ и конецъ свой всякое ду-

---

[25]) Списокъ съ бѣлорусскаго письма,» дана «въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, при церкви митрополитанской св Софіи, лѣта отъ Р Х 1654, мѣсяца іюля въ 4 день,» подписался «вашего цар вел присный молитвенникъ Селивестръ Коссовъ, митрополитъ кіевскій, галицкій и всея Малыя Россіи, экзархъ константинопольскій»

[26]) Кромѣ указаннаго выше числа, 29 іюля, когда былъ представленъ пасквиль на митрополита, на всѣхъ челобитныхъ духовенства не обозначено время ихъ подачи

ховное дѣло имѣло, чрезъ котораго преосвященнаго митрополита кіевскаго и его судъ духовный митрополичь виноватое духовенство не отсылаючи до Великой Россіи чтобъ тутъ карано было, а не гдѣ индѣ,

«5) всѣ православные, которые за границею въ Литвѣ и на Волыни пребываютъ, чтобъ какъ издавна до преосвященнаго митрополита кіевскаго нынѣшняго, такъ же и по немъ наступаючего, належали во всемъ и поизволеніе какъ до своего пастыря имѣли вольное въ духовныхъ дѣлахъ вѣчными времены,

«6) понеже отъ разныхъ монастырей немало маетностей отпадаетъ, которыя за границею въ Литвѣ и на Волыни обрѣтаются, съ великимъ убыткомъ церкви Божіи, что и монастыри нѣкоторые належачего себѣ препитанія не имѣютъ, о отмѣнѣ за тѣ опалыя маетности тутъ поблизу Кіева его цар вел просити, такоже тѣ маетности, которыя безуправне разные люди у церквей Божіихъ поотнимали, чтобъ привращены были до своихъ монастырей,

«7) чтобъ никотораго духовныхъ нашихъ Малыя Россіи насилемъ до Великія Россіи не затегали, а когда прилучится въ потребахъ и дѣлахъ какихъ ни есть съ духовныхъ нашихъ въ Великой Россіи побывати, чтобъ отъ его цар вел не были задерживаны

«А подъ тѣмъ написано Селивестръ Коссовъ, митрополитъ кіевскій, галицкій и всея Россіи Малой, экзарха константинопольскаго ѳрону со всѣмъ освященнымъ соборомъ подписую»

Подъ пунктами этихъ статей не было подписано никакихъ государевыхъ указовъ Иннокентій Гизель подалъ челобитную, какъ видно съ цѣлію разъяснить вышеизложенные пункты Статеи «Именемъ преосвященнаго митрополита кіевскаго и всего освященнаго собора,»—писалъ Иннокентій Гизель,—«челомъ бью вашему цар вел и сіе предлагаю яко многія скорби и гоненія претерпѣли мы ради вѣры православной и нынѣ съ радостію видимъ, что ваше цар вел воздвигнулъ свою всекрѣпкую десницу, дабы не токмо насъ, но и иныхъ, еще подъ игомъ

работы яицкія сущихъ, свободить Прежде въ Переяславлѣ гетману вашего цар вел Запорожскому бояринъ Вас Вас Бутурлинъ именемъ вашего цар. вел обѣщалъ, что не токмо Войску Запорожскому, но и всѣмъ намъ духовнымъ права и вольности ваше цар. вел подтвердить изволитъ Сего ради митрополитъ кіевскій челомъ бьетъ вашему цар вел о всѣхъ вольностяхъ и правахъ, наипаче же о первой вольности, яже есть всѣхъ вольностей и правъ корень, послушаніе нашему верховнѣишему пастырю константинопольскому, до котораго насъ право Божіе чрезъ св. апостола Андрея Первозваннаго и каноны св отецъ прилучили и совокупили Не гнушается и не возбраняетъ митрополитъ кіевскій съ нами святѣйшему патріарху московскому и всея Россіи послушаніе творити, извѣстно имуще, яко и его престолъ Духомъ Святымъ составленъ есть, обаче ужасается, да не вмѣнитъ Богъ сіе дѣло во грѣхъ Вѣсть бо, яко что вселенскимъ соборомъ узаконено и утверждено есть, то не можетъ премѣнитися развѣ тѣмъ же вселенскимъ соборомъ, вселенскій же соборъ изъ всѣхъ патріарховъ и ихъ помѣстныхъ соборовъ единодушнымъ соглашеніемъ составляется Поэтому и митрополитъ кіевскій съ нами вашему цар вел, смиренно и прилежно челомъ бьетъ, дабы насъ при нашемъ пастырѣ оставить изволилъ, на семъ бо основаніи всѣ наши вольности созданы суть Еслибы мы, по обѣщанію Вас. Вас Бутурлина, въ чемъ либо пожалованія вашего цар вел не сподобились, тогда митрополитъ кіевскій вкупѣ со всѣмъ духовенствомъ зѣло скорбѣти и унывати началъ, и иные такожде духовные которые еще не подъ крѣпкою рукою вашего цар вел, но быть въ вашей державѣ желаютъ, увидѣвши нашу скорбь, малодушествовать бы начали Сихъ ради винъ усердно преосвященный митрополитъ кіевскій со всѣмъ освященнымъ соборомъ молитъ ваше цар вел покажи намъ свою милость и подаждь скорбящей россійской церкви утѣшеніе.»—При этомъ однакожъ не было представлено никакихъ документовъ, на которыхъ были бы основаны просимыя въ Статьяхъ митрополита права, какъ обыкновенно нос-

тупали въ подобномъ случаѣ посланники Войска Запорожскаго, да и малороссійскихъ городовъ

IX

Отвѣтъ правительства на просьбы митрополита и духовенства киевскаго мы узнаемъ изъ рѣчи, сказанной киевскимъ духовнымъ при отпускѣ ихъ Церемонія отпуска была такова 11-го августа игуменъ Иннокентій Гизель и киевскіе старцы были у государя на дворѣ на отпускѣ Какъ старцы войдутъ къ государю въ шатеръ, то явить ихъ челомъ ударить на жалованье думному дьяку Лар Лопухину и говорить имъ отъ государя рѣчь «присылали васъ къ намъ вел гос митрополитъ Селивестръ да Печерскій архимандритъ и иныхъ монастырей игумены и братія бить челомъ о разныхъ своихъ дѣлахъ и о маетностяхъ, которыя имъ даны отъ великихъ князей русскихъ и королей польскихъ, чтобъ намъ пожаловать, велѣть на тѣ ихъ маетности дать наши царскія вел жалованныя грамоты И мы вел гос митрополита Селивестра, Печерскаго архимандрита и игуменовъ и всѣхъ монастырей старцовъ пожаловали, велѣли имъ на ихъ маетности дать наши жалованныя грамоты, что бы имъ тѣми маетностями, по нашей государской милости, владѣть и дани всякія на монастыри имать А что митрополитъ, архимандритъ и игумены били челомъ о иныхъ маетностяхъ о поворотѣ, которыя отошли у нихъ напередъ сего при короляхъ польскихъ, то по нашему вел гос указу велѣно послать въ черкасскіе города нашихъ дворянъ земли всякія описать, и гетманъ Богд Хмельницкій билъ намъ челомъ, чтобъ намъ пожаловать, тѣхъ земель описывать нынѣ посылать не велѣть, до тѣхъ мѣстъ, пока мѣста служба (служба казаковъ на войнѣ) минется, и когда наши писцы тѣ всѣ земли опишутъ, и о тѣхъ земляхъ (т -е о поворотѣ) нашъ царскій указъ будетъ А нынѣ мы вел гос васъ игуменовъ и старцовъ велѣли отпустить въ Кіевъ, а съ вами посылаемъ къ митрополиту Селивестру, къ черниговскому епископу Зосимѣ, къ архимандриту

Іосифу наше жалованье, и какъ будете въ Кіевѣ, и вы имъ наше жалованье объявите»—Послѣ рѣчи государь пожалуетъ игуменовъ и старцовъ, велитъ позвать къ рукѣ и потомъ имъ скажутъ государево жалованье отъ казны и въ стола мѣсто кормъ

Посланникамъ была вручена жалованная грамота кіевскому митрополиту на его митрополичьи маетности «которыми онъ *нынѣ* владѣетъ, владѣть ему по прежнимъ привилямъ великихъ князей русскихъ и королей польскихъ»

О всѣхъ же *иныхъ* дѣлахъ, изложенныхъ въ челобитной кіевскаго духовенства, только вскользь упоминается въ грамотѣ, посланной отъ государя къ гетману по поводу этого посольства. Въ ней послѣ изложенія содержанія вышеприведеннои отпускнои рѣчи посланникамъ прибавлено «а о которыхъ иныхъ дѣлахъ митрополитъ и все духовенство били намъ челомъ, и мы вел гос велѣли тѣ дѣла отложить до нашего приходу въ Москву И какъ мы въ царствующій градъ придемъ, то о тѣхъ дѣлахъ велимъ нашъ царъ вел указъ учинить (зачеркнуто «по разсмотрѣнью») А теперь, пожаловавъ митрополичьихъ и всего духовенства посланниковъ и твоихъ посланцовъ и давъ имъ на ихъ маетности жалованныя грамоты, велѣли ихъ отпустить не задержавъ»

Одновременно съ этими грамотами была отправлена грамота и къ кіевскимъ воеводамъ, въ которои предписывалось «присылали къ намъ вел гос кіевскій митрополитъ и все духовенство посланниковъ своихъ бить челомъ, чтобъ намъ пожаловать, духовнаго чину судить вамъ не велѣть И какъ ся наша грамота къ вамъ придетъ и кто намъ учнетъ бить челомъ на митрополичьихъ домовыхъ всякихъ людей и на крестьянъ Печерскаго монастыря и иныхъ монастыреи на слугъ и крестьянъ, и вы бы отсылали къ митрополиту и въ монастырь, кто гдѣ судимъ, да ни въ какіе есте духовные дѣла не вступались»[27])

[27]) Грамоты помѣчены изъ стану изъ подъ Смоленска, 11 го августа» Всѣ онѣ со многими помарками и поправками Всѣ жалованныя грамоты «писаны на меньшей бумагѣ подпись думнаго дьяка Лар Лопухина

X

Теперь скажемъ о томъ, въ чемъ заключались челобитныя кіевскихъ монастырей

Въ рекомендательной грамотѣ гетмана о Печерскомъ монастырѣ говорится «въ то время, какъ Малая Россія великія гоненія отъ иновѣрцевъ терпѣла, только правамъ и привилиямъ того монастыря короли польскіе никакіе кривды не чинили и во всемъ всегда давныя ихъ права и привилеи подтверждали новыми грамотами, посему надѣемся, что и твое цар. вел., по обѣщанію своему ласку къ тому чудотворному монастырю показать изволишь. А что прежде пречестной архимандритъ Іосифъ Трызна со всѣмъ соборомъ о тѣхъ дѣлахъ своихъ не посылалъ посланниковъ къ твоему цар. вел., то вѣдаешь, что прежде отъ насъ мірскихъ людей различнаго чину было много челобитья твоему цар. вел. и для того они до сего времени зажилися, а нынѣ по указу твоего цар. вел. и какъ мы ихъ извѣстили о неизреченной твоей милости, тотчасъ же съ нижайшимъ челобитьемъ посылаютъ своихъ посланниковъ.» Архимандритъ съ братіею, въ своей грамотѣ къ государю изъявляя радость о соединеніи Великой и Малой Россіи, просили при этомъ объ удовлетвореніи того, о чемъ поручено бить челомъ монастырскимъ посланникамъ іеромонаху Герасиму уставщику и Авксентію Устрицкому казначею монастырскому и съ ними сущимъ. Далѣе въ грамотѣ говорится, что для достовѣрности подлинныя грамоты о всѣхъ монастырскихъ правахъ и привилегіяхъ государь поручилъ бы разсмотрѣть городовымъ кіевскимъ воеводамъ, а не посылаютъ они тѣхъ грамотъ въ дальній путь для нынѣшнихъ бранныхъ временъ. Монастырскіе посланники подали челобитную, изложенную въ 6-ти статьяхъ.

«1) Бьетъ челомъ Іосифъ, смиренный архимандритъ святой великія чюдотворныя лавры Печерскія, дабы ваше цар. вел. грамоты, права и привилья, отъ пресвѣтлыхъ великихъ князей кіевскихъ, такожде святѣйшихъ вселенскихъ антіарховъ константинопольскихъ на печатный дворъ обители святой данныя, грамотою своего цар. вел. утвердилъ,

«2) обиранья вольная по смерти архимандрита братіе соборной тогожъ монастыря вмѣстѣ съ мірскимъ чиномъ и съ шляхетскимъ по обычаю древнему чтобъ не возбранено и ни чѣмъ помѣшено не было,

«3) архимандриты чтобъ изъ тутошнихъ людей, житія благовѣрнаго, прикладные, по челобитью вышеимянованныхъ чиновъ совѣтному, а за повелѣньемъ его цар вел, не иные наступали,

«4) до судовъ ни которыхъ духовныхъ, которые бы (суды свѣтскіе) мѣсту святому наданыхъ правовъ насильство и помѣшку чинили, ни которыми мѣры належати и потяганы быти не имѣемъ, по противъ постановленья и наданья правъ и привилеевъ отъ князей русскихъ и королеи польскихъ и святѣйшихъ патріарховъ константинопольскихъ чтобъ есми сохранены были,

«5) маетности какъ въ Корунѣ, такъ же и на Волыни и въ Литвѣ, которыя ни есть отъ розныхъ людей непристойно отъ обители святаго отошли и розными мятежами отъ непріятелей испустошены учинились, чтобъ равно отмѣною въ пожиткахъ падано было,

«6) деньги по кабалямъ на розныхъ людяхъ, которыя на многихъ маетностяхъ поблизу воеводства кіевскаго, монастыря Печерскаго обрѣтаются, чтобъ любо на тѣхъ маетностяхъ или на чемъ иномъ возданы были —Твоего цар вел со всею о Христѣ братіею покорне молимъ и челомъ бьемъ» [28])

Какъ на Статьи митрополита не было никакихъ государевыхъ указовъ, такъ не послѣдовало ихъ и на Статьи Печерскаго монастыря Печерскіе посланники получили только жалованную грамоту на монастырскія маетности владѣть монастырю маетностями, которыми онъ нынѣ владѣетъ по привилямъ прежнихъ великихъ князей и королей польскихъ

---

[28]) Въ заглавіи Статей написано «Списокъ съ -бѣлорусскаго письма, съ челобитенъ кіевскихъ Печерскаго монастыря архимандрита и иныхъ монастырей игуменовъ и братіи Это заглавіе относится, какъ видимъ, къ челобитнымъ всѣхъ кіевскихъ монастырей

О Братскомъ монастырѣ Богданъ Хмельницкій писалъ «предъ нами бывшій гетманъ Войска Запорожскаго Петръ Конашевичь Сагадайчной въ память свою, за спасеніе души, во славу Христу Богу нашему, воздвиглъ церковь въ Кіевѣ Богоявленія, идѣже нынѣ училище монастыря Братскаго, отъ котораго многіе изыдоша въ цѣломудріи лѣторасли церкви Божіей и тебѣ вел государю къ службѣ годные Мы Богданъ Хмельницкій гетманъ Войска Запорожскаго, и все Воиско Запорожское за тѣхъ братскихъ законниковъ училища кіевскаго челомъ бьемъ тебѣ вел гос, изволь ихъ во всемъ милостиво пожаловать, понеже нѣсть угодно оставити то мѣсто святое, которое предки наши, наипаче Петръ Конашевичь Сагайдачной, славныя памяти гетманъ Войска Запорожскаго, сооружи, да память вѣчная будетъ отъ тѣхъ училищъ»—Намѣстникъ Братскаго монастыря іеромонахъ Ѳеодосіи Софоновичъ съ братіею въ грамотѣ къ государю писалъ «велія щедроты и неисчетная милость вашего цар вел къ нашему бѣдному монастырю, во многихъ обильныхъ подаяніяхъ милостыни изліянной, побуждаетъ насъ твоихъ богомольцевъ къ всегдашнему благодаренію, объ этой твоеи милости мы всегда проповѣдуемъ и нынѣ о неиже къ тебѣ посылаемъ Я, старецъ Ѳеодосій, когда былъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, сей зимы, услышавъ, что Малая Россія къ тебѣ яко къ природному царю съ радостію главу свою преклоняетъ, зѣло радовался Нынѣ посылаемъ къ твоему цар вел брата нашего съ ходатайственными грамотами благороднаго гетмана Войска Запорожскаго и благоразумнаго писаря, покажи и нынѣ милость къ намъ, на отчины и земли, аще и мало ихъ имамы, данныя отъ благочестивыхъ вкладчиковъ, права и привилія грамотами своими утверди Нашъ монастырь отъ иновѣрныхъ разграбленъ и отъ православнои шляхты изобиженъ изволь отчины ихъ въ воздаяніе за то намъ даровати Вопервыхъ Адамъ Кисель, бывшій кіевскій воевода, долженъ намъ 60,000 золотыхъ, спрѣчь 10,000 рублевъ московскихъ, онъ намъ тѣхъ денегъ не отдалъ и умеръ, а далъ намъ городокъ Новоселки и три деревни, которыя и прежде стоили не болѣе

5,000 рублевъ, а теперь совсѣмъ раззорены, да въ дополненіе къ тому дай оставшееся здѣсь послѣ него мѣстечко Мену, чтобъ мы тѣмъ прокормиться могли Да еще шляхтичь Вороничь взялъ у насъ въ заемъ 1,000 рублевъ, а у него есть здѣсь часть въ городѣ Ржищевѣ,—то отдай ее намъ Пожалуй вел гос тѣмъ всѣмъ насъ и о томъ отпиши къ благородному гетману»—О правахъ и доказательствахъ на все просимое Ѳеодосій Софоновичъ писалъ «права и привилія наши мы не могли скоро отыскать, потому что далече вельми отвезли отъ Кіева и скрыли, страха ради недавно бывшихъ отъ иновѣрныхъ мятежей, но аще повелишь, государь, увѣренія ради благородному гетману нашему или воеводамъ твоимъ въ Кіевѣ сущимъ все покажемъ»

Челобитная Братскаго монастыря была такого содержанія «дабы царь вел, ради отъ Ляховъ великаго раззоренія и отъ пожарнаго отъ того же врага вѣры христіанской испустошенія, изволилъ пожаловать

«1) грамоту подтвержденную на маетность Новоселки со всѣмъ, Василевшину и Синявку, Позняки и всѣ земли и мѣста въ Кіевѣ, на которыя имѣемъ привилія,

«2) такъ же на садъ паньи Криницкой и на улицу, которые отъ-древле съ богадѣльнею къ училищамъ належитъ, грамоту подтвержденную дати,

«3) бьемъ челомъ о иной маетности за деньги, которыя намъ долженъ Адамъ Кисель, вмѣсто Новоселокъ о Кобыщахъ, для того что Новоселки того не стоятъ,

«4) панъ Вороничь долженъ 6,000 (золотыхъ), чтобъ государь пожаловалъ отчинную его маетность Ржищевъ,

«5) мѣсто св Василія, на имя св Владиміра, идѣже первіе церковь въ Кіевѣ св Владиміръ создалъ, на свое имя по крещеніи Василія, которое взяли его царь вел бояре и воеды на городъ, а обѣщались, что за то насъ государь пожалуетъ въ отмѣнъ инымъ мѣстомъ—О томъ его царь вел смиренные богомольцы челомъ бьемъ»

Братскому монастырю также дана была, какъ и другимъ

монастырямъ, жалованная грамота на тѣ маетности, которыми онъ владѣетъ

О Никольскомъ Пустынскомъ монастырѣ и его игуменѣ Иннокентіи Гизелѣ гетманъ ходатайствовалъ предъ государемъ о подтвержденіи правъ монастыря на его маетности и также писалъ «пречестной отецъ Иннокентій Гизель Никольскій, бывши учителемъ монастыря Братскаго училищъ кіевскихъ, послужилъ много церкви Божіей ученіемъ и за вѣру много пострадалъ и много имѣнія монастырскаго Ляхи и Литва разграбили, но онъ съ братіею при вѣрѣ православной претерпѣлъ до конца и надѣется на Бога и на твоего цар вел милость.» Самъ Иннокентій Гизель, излагая въ челобитной несчастія своего монастыря, писалъ «прошу ваше цар вел права или грамоты, отъ благочестивыхъ князеи и бояръ на имѣнія св обители данныя, разсмотрѣть и прочесть повели, и тѣ права своею царскою грамотою подтверди А такъ какъ нѣкоторыми имѣніями, въ тѣхъ правахъ поименованными, которыя прежде насиліемъ ляцкимъ отъ св обители удалены, а нынѣ по изгнаніи Ляховъ гетманъ Богданъ Хмельницкій ими обладаетъ и св обители безъ повелѣнія вашего цар вел отдати не дерзаетъ Сего ради смиренно молю, повели къ нему грамоту написать, дабы онъ тѣ имѣнія св обители отдалъ. Объ этомъ онъ и самъ вашему цар вел челомъ бьетъ и насъ увѣщалъ, дабы мы ваше цар вел о такой къ нему грамотѣ молили, ради вящей чести и твердости » За симъ Иннокентій Гизель проситъ вмѣсто имѣній его монастыря, находящихся въ ляцкои области, дать иныя поблизу Кіева —На эту челобитную, какъ видно, отвѣта не послѣдовало Иннокентій Гизель подалъ новую «Вторицею со слезами челомъ бью вашему цар вел за обитель св Николы Пустынскаго, зѣло обнищавшую повели наши права и привилія разсмотрѣть, а до гетмана вели грамоту написать, дабы тѣ наши монастырскія имѣнія, которыми онъ теперь владѣетъ, святой обители отдалъ Вѣмъ, яко не будетъ скорбенъ, понеже и самъ о семъ ходатайствуетъ и мнѣ при многихъ людяхъ колки кратъ обѣщался тѣ имѣнія обители отдать, аще ему

грамоту отъ вашего цар вел принесу» Но и эта челобитная не имѣла успѣха, въ просьбѣ о поворотѣ утраченныхъ маетностей Николо-пустынскому монастырю, какъ и другимъ было отказано Иннокентій Гизель получилъ обыкновенную жалованную грамоту владѣть Никольскому монастырю маетностями, которыми онъ нынѣ владѣетъ

Въ грамотѣ гетмана о Михайловскомъ Златоверховомъ монастырѣ и его игуменѣ Ѳеодосіи Васильевичѣ, архимандритѣ Слуцкомъ, говорится только, что онъ «зѣло потребенъ церкви Божіей, искусенъ мужъ и премудръ»—Самъ игуменъ въ грамотѣ къ государю «вкратцѣ отъ избытка сердечные радости» изъясняетъ свои чувства по поводу освобожденія Малой Россіи отъ ляцкой неволи, сравниваетъ государя со св Владиміромъ, и въ заключеніе оправдываетъ себя слышалъ онь, что бояре и намѣстники кіевскіе нѣчто противное о немъ написали (земля этого Михайловскаго монастыря отошла вмѣстѣ съ другими подъ новыя кіевскія укрѣпленія), онъ же не точію что глаголалъ противъ цар вел, но и ничего не мыслилъ и т п— Въ челобитной игуменъ, описывая раззореніе монастыря, просилъ объ утвержденіи за нимъ нѣкоторыхъ маетностей и дачи милостыни (архимандричьихъ ризъ и митры, потому что наши завезены отъ бывшаго игумена Іосифа Кононовича, а нынѣ ихъ нельзя отыскать)—Михайловскому Златоверхому монастырю дана обыкновенная жалованная грамота на его маетности и милостыня, сорокъ соболей въ 50 рублевъ [29])

---

[29]) Для нѣкотораго разъясненія изложеннаго въ текстѣ о Ѳеодосіи Васильевичѣ приведемъ здѣсь содержаніе отписки кіевскихъ воеводъ, полученной въ Москвѣ 20 марта «въ нынѣшнемъ 162 году февраля ,въ 27 день сказывалъ намъ безмѣстной старецъ Никонъ, что кіевскаго Архангельскаго монастыря игуменъ Ѳеодосъ пріѣхалъ изъ Литвы въ Кіевъ послѣ того, какъ бояр Вас Вас Бутурлинъ поѣхалъ изъ Кіева къ Москвѣ, а нынѣ онъ Ѳеодосъ опять хочетъ назадъ ѣхать въ Литву И мы того игумена велѣли поставить предъ собою и его допрашивали Игуменъ Ѳеодосъ намъ сказалъ въ прошломъ 161 году мая въ 18 день посылалъ-де ево въ Могилевъ кіевскій митрополитъ Селивестръ для того, пріѣзжалъ изъ Могилева въ Кіевъ ставиться въ бискупы могилевскій бискупъ и взялъ у митрополита и въ Архангель-

Ходатайствуя о Михайловскомъ Выдубицкомъ монастырѣ, гетманъ излагаетъ и исторію этого древняго монастыря, эту же исторію повторяетъ въ своей челобитной и Выдубицкій игуменъ Клементій Старушичъ Игуменъ писалъ «пожалуй вел гос старинный монастырь, отъ великаго князя Всеволода Ярославича въ 6578 (1070) году созданный, а отъ христоненавистника Батыя раззоренный, потомъ же за отступничествомъ Рогозы лжеархіепископа кіевскаго крайнимъ запустѣніемъ запустѣлый и отъ всего имѣнія опалый,—пожалуй грамотою на милостыню Нынѣ въ томъ монастырѣ, въ 1654 году апрѣля 30 дня, за пожеланіемъ счастливые державы вашего цар вел, началъ строиться храмъ архистратига Михаила (гетманъ говоритъ, что монастырь началъ возобновляться еще при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ), пожалуй вел гос убогому храму книгъ церковныхъ, ризъ и иконъ святыхъ, понеже та обитель была въ рукахъ уніатовъ и теперь никакого украшенія не имѣетъ Да дай намъ жалованныя грамоты на маетности, подаренныя монастырю Евстафіемъ Дашковичемъ, старостою черкасскимъ и каневскимъ и другими, отнятыя у монастыря уніатами и княгинею Корецкою (за симъ пересчитываются эти маетности) »—Выдубицкому монастырю выдаю жалованная грамота на маетности, которыми онъ владѣетъ, и милостиня — сорокъ соболей въ 50 рублевъ

скомъ монастырѣ многія церковныя вещи, и вѣдомо де учинилось митрополиту, что тотъ бискупъ умеръ, и митрополитъ Селивестръ посылалъ ево тѣхъ вещей сыскивать, а онъ де, взявъ у гетмана Богд Хмельницкаго листъ ѣздилъ въ Могилево и вещи сыскалъ, и въ тоже де время не стало въ Слуцку архимандрита и православные христіане, которые живутъ въ Слуцку, выбрали сво Ѳеодосія въ архимандриты и листъ выборный, за своими руками къ митрополиту прислали, чтобъ его поставить въ архимандритію и онъ де архимандритъ пріѣхалъ изъ Могилева въ Кіевъ въ нынѣшнемъ 162 году февраля 11 день, и митрополитъ де Селивестръ по тому ихъ выборному листу его Ѳеодосія поставилъ на слуцкую архимандритію, и какъ де онъ Ѳеодосій послышалъ про насъ, что мы идемъ въ Кіевъ, и онъ де объявяся намъ въ Кіевѣ, не ѣдетъ въ Слуцкъ и мы писали къ гетману, чтобъ онъ къ намъ отписалъ, по ево ли отпуску тотъ игуменъ въ Литву ѣздилъ и для чего ѣздилъ, а Ѳеодосію безъ твоего Государева указа въ Литву ѣздить мы не велѣли »—Отписка въ Арх Мин Юст , Дѣла Малор столбецъ № 5850

XI

Въ распоряженіи о выдачѣ жалованья посланникамъ на отпускѣ сказано «а напримѣръ старцамъ выписать не изъ чего, потому что кіевскіе старцы, учинясь подъ государевою рукою, пріѣхали къ вел гос впервые»—На это указъ «игумену Иннокентію, что присланъ отъ митрополита, сорокъ соболей, да денегъ 15 рублевъ,» другимъ жалованье назначено соотвѣтственно ихъ значенію въ посольствѣ Самому митрополиту кіевскому, кромѣ жалованной грамоты, ничего не было послано отъ государя Когда пріѣзжали къ государю запорожскіе посланники Самойло Богдановъ и Павелъ Тетеря, то на отпускѣ имъ дано по кубку серебряному золоченому съ кровлями, по атласу, по камкѣ куетеру, по сукну тундышу, по два сорока соболей, денегъ по 50 рублевъ, гетману тогда «государь указалъ послать своего жалованья и за его присылку за лошадь собольми на 500 рублевъ»

Митрополитъ долженъ былъ лично явиться въ Москву съ ходатайствомъ о правахъ своей церкви, онъ долженъ былъ это сдѣлать по смыслу зборовскаго привилія, которымъ руководствовалось Войско Запорожское Тамъ было прямо сказано, что о всякихъ правахъ православнаго малороссійскаго духовенства будетъ точно опредѣлено послѣ переговоровъ не только съ посланниками духовенства, но именно съ самимъ отцемъ митрополитомъ, когда онъ пріѣдетъ на сеймъ —Тогда ему было обѣщано мѣсто въ сенатѣ и онъ ѣздилъ въ Варшаву Въ Москву теперь онъ не поѣхалъ

Указъ о томъ, чтобы митрополиту кіевскому и всему духовенству Малой Россіи быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, не былъ отмѣненъ Въ этомъ указѣ хотя и значилось что московскій патріархъ «въ права духовныя не будетъ вступаться,» но эти права не были утверждены

Геннадій Карповъ

Москва
19 сентября 1871 г

РУССКАЯ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

О ЗЕМЕЛЬНЫХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ ВСЕРОССІЙСКИХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ, ПАТРІАРХОВЪ И СВ СИНОДА (988—1738 гг.) *Свящ. М. Горчакова* Спв 1871

Короткое предувѣдомленіе отъ сочинителя и довольно пространное введеніе описываютъ рожденіе, воспитаніе и появленіе въ свѣтъ, такъ сказать біографію обширнаго ученаго труда. Первое, что здѣсь выступаетъ всего яснѣе, это—почтенное усердіе, положенное авторомъ на этотъ трудъ. По первоначальному плану занятій, предположенному авторомъ, онъ думалъ издать монографію о патріаршихъ и синодальныхъ приказахъ, почти уже оконченную. Но разныя чисто-ученыя соображенія заставили изслѣдователя отложить на время эту монографію и остановиться лишь на одномъ изъ приказовъ, на патріаршемъ дворцовомъ, и обработать вмѣстѣ съ его исторіей историко-юридическое развитіе его вѣдомства, то-есть института земельныхъ владѣній высшей правительственной власти русской церкви. Во время двухъ лѣтнихъ вакацій ученый изслѣдователь, «насколько было у него времени и силъ для занятій, старался изучить архивъ дворцоваго приказа, собрать въ немъ свѣдѣнія о предметѣ, соединить находимые въ нихъ частные однородные факты, найти имъ общія формулы, составить изъ формулъ цѣльное изображеніе всѣмъ составнымъ частямъ института патріаршихъ и синодальныхъ вотчинъ, и послѣ того свои результаты провѣрить новымъ разсмотрѣніемъ частностей и подробностей, дополнить и исправить», — однимъ словомъ, говоря мастеровымъ, прозаическимъ языкомъ, прочитать матеріалъ, сдѣлать выписки, разставить ихъ по періодамъ и отдѣламъ, устранить неизбѣжные пропуски и ошибки, и въ заключеніе изложить все это такъ, какъ

принято въ ученыхъ книгахъ Два старые сборника актовъ о митрополичьихъ земляхъ какъ то затерялись, изслѣдователю «хотѣлось естественно отыскать ихъ» Онъ лично бесѣдовалъ объ этихъ сборникахъ съ Н В Калачовымъ, который пользовался ими, когда они были еще живы Къ счастію, почтенному искателю помогъ И Д Бѣляевъ, который владѣетъ копіей съ одного изъ сборниковъ Во введеніи обязательно и съ подробностію указаны разряды, достоинства, число актовъ, послужившихъ матеріаломъ для изслѣдованія, обозначено и то, гдѣ можно прочитать эти акты Оказывается, что ихъ очень много, оказывается, что въ управленіи своимъ хозяйствомъ наши древніе главы іерархіи умѣли развивать необыкновенную дѣятельность и письменность своихъ канцелярій, которая своими размѣрами вызвала бы удивленіе изслѣдователя и въ гораздо болѣе грамотной странѣ сравнительно съ древней Россіей О существованіи этого факта подозрѣвали и прежде, но введеніе о Горчакова дѣлаетъ его несомнѣннымъ

Поставивъ себѣ задачей утверждаться только на ясныхъ указаніяхъ первоисточниковъ и не «наполнять неполноты теоріею, не опирающеюся на положительныхъ данныхъ» (стр 22), изслѣдователь признается, что хотя, быть можетъ, онъ не съумѣлъ надлежащимъ образомъ воспользоваться своимъ богатымъ матеріаломъ, однакожъ его работа, «какъ первая монографія» въ своемъ родѣ, послужитъ не безполезнымъ пособіемъ для будущаго изслѣдователя того же предмета» (стр 38) Руководимый такими мыслями, авторъ опредѣляетъ точку зрѣнія и стороны, съ которыхъ онъ изслѣдуетъ избранный предметъ Онъ изслѣдуетъ земельныя владѣнія высшей правительственной власти русской церкви прежде всего «какъ имущественный институтъ, въ историческомъ его проявленіи по указаніямъ науки гражданскаго права» Притомъ эти земли были связаны съ общимъ строемъ государственной жизни народа, имѣли на себѣ села, деревни, волости, въ которыхъ совершались отправленія, входившія въ область государственнаго права Наконецъ, сверхъ той и другой стороны, разсматриваемыя земли имѣли еще третью онѣ были имуществомъ церкви, слѣдовательно входятъ въ кругъ предметовъ церковнаго права Итакъ земельныя владѣнія высшей іерархической власти разсматриваются изслѣдователемъ какъ церковно-имущественный и общественно-государственный, или общинно-государственный институтъ (стр 3 и сл) Читатель, спеціально близкій къ

дѣлу, руководствуясь указаніями и пріемами автора, безъ труда можетъ самъ, если пожелаетъ, расширить программу и ввести въ нее новыя стороны предмета Нѣтъ сомнѣнія, что на земляхъ митрополитовъ и патріарховъ, какъ и на всякихъ другихъ, совершались убійства, грабежи и кражи слѣдов онѣ могутъ быть разсмотрѣны и съ точки зрѣнія уголовнаго права Митрополитъ Кипріанъ въ митрополичьемъ подмосковномъ селѣ Голенищевѣ писалъ житіе св Петра, переводилъ Литургіарій и «многи книги своею рукою писаше», хотя безспорно такія явленія на митрополичьихъ, какъ и на другихъ земляхъ въ древней Руси, и не были особенно часты слѣдовательно можно взглянуть на эти земли и съ точки зрѣнія исторіи древне-русской литературы Безъ всякаго сомнѣнія, будущій изслѣдователь предмета разсмотритъ его и съ этихъ сторонъ, пользуясь указаніями о Горчакова, но это не отниметъ у послѣдняго заслуги почина

Такимъ образомъ общія очертанія задачи и пріемы изслѣдованія ясны, остается устранить нѣкоторыя неясности во второстепенныхъ подробностяхъ постановки вопроса Авторъ говоритъ, что земельныя владѣнія, имъ изслѣдуемыя, какъ и все на свѣтъ, первоначально возникли «на юридической почвѣ своего времени», далѣе развивались рука объ руку съ ходомъ всей юридической жизни русской и кончили свое вѣковое существованіе также «по тѣсной естественной связи съ ходомъ развитія русскаго государства и по началамъ чисто-русскаго права», то-есть были отобраны у церкви государствомъ, хотя нѣчто подобное бывало и за предѣлами той почвы, на которой дѣйствовало чисто-русское право Потому, развиваетъ свою мысль авторъ, изслѣдуемый институтъ никогда не выдѣлялся вполнѣ изъ общаго строя русскаго государства, «всѣми сторонами и составными частями соприкасался съ общей юридической жизнью народа и съ общимъ устройствомъ государства», въ главныхъ чертахъ своего строя былъ «совершенно сходенъ съ другими видами землевладѣнія въ древней Россіи и имѣлъ особенности только сравнительно съ однородными съ нимъ институтами» (стр 38 и 39). А на первыхъ страницахъ введенія читаемъ, что этотъ институтъ въ митрополичій періодъ постепенно развивался «въ своихъ своеобразныхъ отношеніяхъ въ государствѣ», въ періодъ патріаршій окончательно сложился «въ особое среди государственнаго строя вѣдомство, со многими отличительными, ему одному свойственными осо-

бенностями» и послѣ патріарховъ, вышедши изъ управленія церковной власти, «не потерялъ окончательно своей особенности и отдѣльности отъ другихъ вѣдомствъ» Не трудно замѣтить, что въ основаніи этихъ мыслей нѣтъ никакого противорѣчія, нѣкоторая неясность въ выраженіяхъ объясняется тѣмъ, что авторъ не всегда бережливо черпаетъ изъ запаса общихъ ученыхъ мѣстъ, въ которыхъ выражается, такъ сказать, философія изслѣдуемаго предмета

Объяснивъ предметъ, матеріалъ и общіе пріемы изслѣдованія, о Горчаковъ указываетъ далѣе его части Онъ утверждаетъ, что развитіе изучаемаго имъ института представляетъ четыре періода, которые отдѣляются другъ отъ друга «важными перемѣнами» въ исторіи русскаго права, государства и церкви Первый періодъ идетъ до учрежденія патріаршества (1589 г), второй до смерти послѣдняго патріарха въ 1701 г, третій до учрежденія св Синода въ 1721 г и четвертый до перехода синодальныхъ вотчинъ въ вѣдомство коллегіи экономіи въ 1738 г Если угодно, не будемъ спорить, что именно въ эти годы совершились важныя перемѣны въ русской церкви, подѣйствовавшія и на разсматриваемый институтъ, будемъ ждать, какъ авторъ выяснитъ важность этихъ перемѣнъ и ихъ дѣйствіе на церковное землевладѣніе Но недоумѣваемъ, какія перемѣны совершились въ промежуткѣ между 1588 и 1590 г, настолько важныя перемѣны, чтобы ставить здѣсь столбъ періода въ исторіи русскаго права и государства, хотя не думаемъ, чтобы эти перемѣны ограничились тѣмъ, что дьяки бывшаго митрополичьяго дворцоваго приказа должны были теперь привыкать къ новому титулу главы церковной іерархіи Точно также и въ 1720 и 1722 г все повидимому оставалось на своемъ прежнемъ мѣстѣ какъ въ русскомъ правѣ, такъ и въ государствѣ, одинъ и тотъ же великій корабельщикъ продолжалъ стоять у руля Россіи Во всякомъ случаѣ въ основаніи дѣленія, избраннаго авторомъ, положена лишь одна изъ трехъ сторонъ, съ которыхъ онъ разсматриваетъ свои институтъ, то-есть сторона церковная и притомъ въ довольно внѣшнемъ ея проявленіи Въ строѣ и ходѣ русской жизни можно замѣтить глубокіе переломы въ XII вѣкѣ, въ XIV, въ XV, въ началѣ XVIII, и если земельныя имущества митрополитовъ и патріарховъ шли въ своемъ развитіи объ руку съ этой жизнью, если они всѣмъ существомъ своимъ были въ государствѣ и народѣ, по выраженію автора, то, разумѣется,

не могли быть безучастны въ этихъ переломахъ и не могутъ быть изучены научно отдѣльно отъ послѣднихъ Но если отложить въ сторону «важныя перемѣны» и принять указанные годы за внѣшнія хронограни, облегчающія группировку матеріала, дѣленіе автора будетъ просто и понятно

Разсмотрѣнныя черты введенія показываютъ, съ какою силой гяготѣютъ общія мѣста и условныя манеры ученаго свѣта даже надъ изслѣдователемъ, который по знакомству съ предметомъ изслѣдованія имѣетъ полное право на совершенно свободную и твердую поступь Это знакомство выяснено о Горчаковымъ во всемъ изслѣдованіи съ такою очевидностью, дальше которой было бы трудно и даже излишне идти Выясненіе этого составляло, очевидно, одну изъ важнѣйшихъ задачъ изслѣдователя, которую онъ, несмотря на ея прикладной характеръ, ни на минуту не выпускалъ изъ глазъ, даже забывая иногда о другихъ, болѣе прямыхъ и ближе лежащихъ къ основному вопросу изслѣдованія Здѣсь источникъ новыхъ недоразумѣній, которыя встрѣчаютъ читателя на дальнѣйшихъ страницахъ книги Первый вопросъ, рѣшаемый авторомъ въ изученіи митрополичьихъ земельныхъ владѣній, состоитъ въ ихъ историческомъ происхожденіи и развитіи до конца XVI вѣка, когда остановилось ихъ дальнѣйшее расширеніе Въ этотъ періодъ, какъ говоритъ авторъ, митрополичьи земли слагались по частямъ, устроялись и укрѣплялись за каѳедрой, юридически объединялись и сосредоточивались въ московскомъ государствѣ, получая видъ особаго цѣльнаго института Въ длинномъ рядѣ обширныхъ примѣчаній и приложеній о Горчаковъ ставитъ своего читателя близкимъ зрителемъ той ученой работы, путемъ которой онъ шетъ къ рѣшенію указаннаго вопроса Изложивъ по порядку изданныхъ и неизданныхъ документовъ собранныя имъ извѣстія о митрополичьихъ земляхъ, изслѣдователь приходитъ къ заключенію, что этихъ извѣстій достаточно, чтобы съ значительною обстоятельностію прослѣдить постепенное увеличеніе митрополичьихъ владѣній, но недостаточно для того, чтобы опредѣлить точно, «въ числовыхъ цифрахъ», количество этихъ владѣній въ каждый данный моментъ изучаемаго періода (стр 63) Дѣйствительно, такого опредѣленія книга не представляетъ, а безъ него, разумѣется, трудно съ значительною обстоятельностію прослѣдить и самое увеличеніе митрополичьихъ земельныхъ имуществъ Авторъ въ потокѣ своей работы замѣтилъ и указалъ

двѣ вполнѣ уважительныя причины этого недостатка это недостаточность извѣстій въ источникахъ, которыми пользовался изслѣдователь, и потомъ отсутствіе способовъ для точнаго опредѣленія земельныхъ пространствъ въ древней Руси Читатель, какъ сторонній зритель, можетъ замѣтить двѣ другія причины, одна изъ которыхъ также вполнѣ уважительна по отношенію къ автору одна изъ нихъ—трудность самой задачи, если вспомнить время, котораго она касается, другая—нѣкоторые пріемы изслѣдователя Разсматриваемый трактатъ въ его книгѣ не лишенъ выводовъ и замѣчаній, своей неожиданностію затрудняющихъ и безъ того нелегкій процессъ — составить себѣ по ученому изложенію о Горчакова ясное представленіе о постепенномъ земельномъ обогащеніи митрополичьй каѳедры въ древней Руси Такъ, описывая положеніе митрополичьихъ земель въ удѣльныхъ княжествахъ, изслѣдователь говоритъ, что онѣ естественно тянули къ Москвѣ, гдѣ сосредоточивалось управленіе ими, откуда онѣ получали своихъ посельскихъ и прикащиковъ, а также защиту для своего населенія отъ постороннихъ лицъ, «каѳедра вводила во всѣхъ своихъ владѣніяхъ болѣе или менѣе однообразные порядки и устройство, и безъ сомнѣнія подъ вліяніемъ юридическихъ понятій московскаго княжества», благодаря этому населеніе митрополичьихъ земель въ удѣльныхъ княжествахъ привыкало къ мысли о слияніи съ московскимъ великимъ княжествомъ (стр. 53) Этихъ чертъ достаточно, чтобы характеризовать не только хозяйственное, юридическое и административное, но такъ сказать и политическое единство митрополичьихъ владѣній, ихъ внутреннюю цѣльность и связность, какъ бы ни были они разсѣяны по удѣльнымъ княжествамъ И однакожъ немного выше (стр 44) читаемъ, что до объединенія сѣверовосточной Руси подъ властію московскаго государя земельныя владѣнія митрополичьей каѳедры въ удѣльныхъ княжествахъ слагались изъ отдѣльныхъ участковъ, не объединенныхъ закономъ одного государства, что «каждый участокъ стоялъ особо отъ другихъ участковъ въ одномъ княжествѣ и считался не имѣющимъ ничего общаго и одинаковаго съ участками, находящимися въ другихъ княжествахъ, кромѣ имени владѣльца» Въ одномъ мѣстѣ очень наглядно развита мысль, что владѣлецъ вноситъ въ свои владѣнія не только хозяйственное и административное, но даже нѣкоторое политическое единство, прежде чѣмъ объединились кня-

жества, по которымъ были разбросаны эти владѣнія, въ другомъ мѣстѣ столь же убѣдительно доказано, что эти владѣнія ничего не имѣли общаго, кромѣ имени владѣльца, и юридическое объединеніе ихъ мало-по малу развивалось только «по мѣрѣ исчезновенія удѣльныхъ княжествъ» въ московскомъ государствѣ Всего вѣроятнѣе предположеніе, что и здѣсь нѣтъ противорѣчія, а есть только излишняя трата заученныхъ ученыхъ терминовъ, отъ которыхъ отстать нѣтъ силъ или охоты. Благодаря этому, изслѣдователь становится неясенъ всякій разъ, какъ покидаетъ описаніе документовъ или изложеніе простыхъ фактовъ и обращается къ объясненію явленій Такъ онъ желаетъ (стр 51—53) раскрыть побужденія, по которымъ «князья, и удѣльные и московскіе, до половины XVI в.» помогали митрополичьей каѳедрѣ обогащаться земельными пріобрѣтеніями въ такой степени, что въ XV в она имѣла земли въ *удѣльныхъ* княжествахъ нижегородскомъ, можайскомъ и друг Прежде всего нелишнимъ считаемъ напомнить изслѣдователю древне-русскаго права, что князь удѣльный и князь московскій до половины XVI в не всегда представляли величины несоизмѣримыя или другъ друга исключающія, и что нижегородское княжество въ XV в не было особымъ удѣльнымъ послѣ 1390 года, когда оно было причислено къ московскому княжеству, оно перешло вмѣстѣ съ другими владѣніями къ Василію Темному, а послѣднимъ передано вел кн Ивану III Далѣе, самыя побужденія излагаются не совсѣмъ согласно съ рутинной житейской логикой Авторъ доказываетъ, что въ этихъ побужденіяхъ сходились удѣльные и великіе князья Между прочимъ княжества первыхъ не только ничего не теряли отъ развитія митрополичьяго землевладѣнія въ ихъ предѣлахъ, но даже извлекали изъ него выгоды, ибо митрополиты успѣшно заселяли свои земли и своею администраціей снимали съ князей, по выраженію автора, заботу, едвали впрочемъ тяжкую, ставить въ нихъ своихъ намѣстниковъ и волостелей Пріобрѣтеніе каѳедрой земель въ удѣльныхъ княжествахъ было выгодно и для великихъ князей, ибо ея управленіе пріучало крестьянъ этихъ земель къ мысли о соединеніи съ московскимъ княжествомъ Такимъ образомъ удѣльныя княжества ничего не теряли отъ разсматриваемаго факта въ то время, когда теряли самыя основы своего существованія Мы понимаемъ, что изслѣдователь, оглядываясь на минувшее изъ своей исторической дали, можетъ находить эту

потерю выгодной для удѣльныхъ княжествъ и совершенно справедливо сказать, что «московскіе государи не могли не понимать такого значенія митрополичьихъ земель», но трудно предположить, чтобы и удѣльные князья съ своей стороны не догадывались объ этомъ значеніи или чтобы они раздѣляли патріотическій взглядъ изслѣдователя По крайней мѣрѣ достовѣрно извѣстно, что они сильно сердились, когда митрополитъ покинулъ Владиміръ и перенесъ свою каѳедру въ стольный городъ московскаго князя

Къ сожалѣнію, не одни выводы и обобщенія, но и элементарные факты стоятъ у о Горчакова не всегда прямо Такъ объясняя лѣтописное извѣстіе 1096 г о церкви митрополита Ефрема въ Суздалѣ съ селами (стр 47, прим 2), онъ указываетъ на другое извѣстіе лѣтописи о томъ, что «бѣ преже въ Переяславлѣ митрополья», гдѣ Ефремъ построилъ «великую церковь», и потомъ прибавляетъ «*если* это былъ Переяславль сѣверовосточной Руси, Рязанскій, *то* построеніе великой церкви даетъ основаніе полагать, что при митрополіи были и земли» Вопервыхъ, неясно внутреннее основаніе выраженнаго въ этой фразѣ условія, вовторыхъ, лѣтопись и церковные историки достаточно ясно показываютъ, что Переяславль, гдѣ временно помѣщалась каѳедра первыхъ митрополитовъ, былъ не Рязанскій и не Залѣсскій, а Переяславль *Русскій*, то-есть южный, гдѣ Ефремъ въ 1089 году, еще до своего поставленія въ митрополита, освятилъ построенную имъ большую церковь св Михаила, не разъ упоминаемую въ лѣтописи

Повторяемъ описаніе документовъ у изслѣдователя можетъ не бояться самыхъ притязательныхъ требованій науки, но критика фактовъ и выводы часто страдаютъ неясностію Въ обзорѣ развитія способовъ, существовавшихъ въ древней Россіи для опредѣленія пространства земельныхъ владѣній, о Горчаковъ останавливается на *разъѣзжихъ грамотахъ* и утверждаетъ, что онѣ явились впервые въ XV вѣкѣ, потому что древнѣйшая изъ нихъ, досель извѣстная, относится къ 1425 г Но довольно отвлеченное размышленіе автора (стр 67 и сл) едвали вполнѣ убѣдитъ читателя въ томъ, что появленіе такихъ грамотъ въ XV в было «естественнымъ результатомъ развитія правъ земельныхъ владѣній вслѣдствіе увеличенія народонаселенія въ государствѣ, способнаго и готоваго обладать землями» Развитіемъ земельныхъ правъ нельзя назвать ихъ ослабленіе, а въ XV и XVI в землевладѣльческія права

не столько вырабатывались и развивались, сколько сглаживались и падали передъ государственными требованіями Повидимому, самъ авторъ раздѣляетъ эту мысль, говоря въ другихъ мѣстахъ (стр 131 и 151), что съ половины XV в начало дѣйствовать такое отношеніе государства къ частному землевладѣнію, вслѣдствіе котораго послѣднее превратилось изъ частной собственности въ государственное имущество За то процессъ разъѣзда или развода земельныхъ владѣній, какъ онъ изображается въ разъѣзжихъ грамотахъ, воспроизведенъ изслѣдователемъ съ фотографической точностью Такъже поступилъ авторъ съ другими актами, имѣвшими цѣлью описаніе земельныхъ имуществъ съ *писцовыми книгами* Чтобы не оставить будущему изслѣдователю ни одной не подмѣченной черты въ наружности этихъ книгъ, о Горчаковъ не забылъ указать, что въ началѣ каждой изъ нихъ обыкновенно ставилось заглавіе и передъ исчисленіемъ митрополичьихъ владѣній обозначалось, что они—села и деревни—митрополичьи Но вмѣстѣ съ этимъ изслѣдователь пытается раскрыть источники и побужденія, изъ которыхъ вышли писцовыя книги въ концѣ XV в Здѣсь встрѣчаемъ у него нѣсколько любопытныхъ по новизнѣ замѣчаній о происхожденіи государственнаго межеванья въ древней Россіи Митрополитъ Фотій, вспоминая въ своей прощальной грамотѣ о разстройствѣ, въ какомъ онъ нашелъ митрополичьи владѣнія при началѣ своего святительства на Руси, оставляетъ на волю Божію, что̀ пропало изъ этихъ владѣній «отъ мору и отъ меженины и отъ татарскихъ нахожени» Далѣе о Горчаковъ нашелъ правую грамоту временъ вел кн Ивана III, въ которой старожильцы говорятъ, что они помнятъ о владѣльцѣ спорной земли лѣтъ за 60, «за два года до великіе меженины» Эти извѣстія документовъ вызвали изслѣдователя на такія соображенія «Успѣхи гражданской жизни, развитіе права и государственной жизни Россіи создали необходимость въ концѣ XIV или въ началѣ XV в «меженины» въ томъ или другомъ княжествѣ Развитіе государственнаго склада въ великомъ княжествѣ московскомъ шло тверже и успѣшнѣе, чѣмъ въ удѣльныхъ княжествахъ Въ немъ, какъ и въ другихъ княжествахъ, была «великая меженина» ранѣе половины XV в Но несомнѣнно, что при Иванѣ III состоялась «общая меженина во всемъ государствѣ» (стр 76) Въ другомъ мѣстѣ авторъ замѣчаетъ, что для устраненія неудобствъ, происходившихъ отъ недостатка способовъ измѣренія земли въ

древней Россіи, въ XIV в начались попытки меженины (стр 65) Прежде всего нельзя не замѣтить нѣкоторой темноты въ выписанныхъ словахъ непонятно, почему авторъ именно здѣсь указываетъ на болѣе твердое и успѣшное развитіе государственнаго склада въ Московскомъ княжествѣ сравнительно съ удѣльными, если «великая меженина» была и въ послѣднихъ, какъ въ первомъ Притомъ неожиданна эта сухость и сдержанность, съ какою изслѣдователь выражается о такомъ необыкновенно важномъ фактѣ Русской исторіи, какъ генеральное государственное межеваніе въ Россіи около половины XV в, особенно если вспомнить, съ какими трудностями сопряжено было это даже во второй половинѣ XVIII в Этотъ фактъ, научно поставленный и доказанный, могъ бы перейти навѣки въ русскую исторіографію съ именемъ автора, какъ перешелъ въ механику законъ Ньютона Къ величайшему прискорбію русской исторіографіи, едвали не слѣдуетъ отказаться отъ столь важнаго открытія, какъ отъ плода той опасной критики, съ которой изслѣдователь церковныхъ имуществъ въ древней Руси обращается къ изученію своихъ источниковъ Намъ помнится, что слово «меженина» не разъ встрѣчается въ древнерусскихъ лѣтописяхъ и житіяхъ святыхъ, повидимому, оно было очень употребительно и всѣмъ понятно въ древней Руси и вездѣ значило одно—голодъ съ его обычными слѣдствіями, дороговизной, увеличеніемъ смертности и т д Въ такомъ смыслѣ было оно извѣстно доселѣ всѣмъ, заглядывавшимъ въ древнерусскіе историческіе памятники Впрочемъ слово это не есть достояніе лингвистической палеонтологіи изъ словарей гг Даля, Рыбникова и др видно, что оно удержалось доселѣ въ народномъ языкѣ съ нѣкоторыми измѣненіями въ своей этимологической формѣ и имѣетъ значеніе засухи, жаркой поры Въ древней Руси это слово означало голодъ, неурожай вообще, происходилъ ли онъ отъ засухи, или отъ другихъ причинъ такъ въ Никоновскомъ лѣтописномъ сборникѣ читаемъ о меженинѣ при царѣ Борисѣ, происшедшей отъ неумѣренныхъ дождей лѣтомъ и отъ слишкомъ раннихъ морозовъ (ч 8, стр 47) «Великая меженина»—очень памятное печальное явленіе въ Россіи XV в Въ такъ называемой Софійской первой лѣтописи читаемъ подъ 1423 годомъ «гладъ бысть великъ по всей Русской земли» Въ Софійскои второй лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ замѣчено «поча быти гладъ великъ, и бысть три лѣта, люди людей ѣли, и собачину ѣли

по всеи Русскои землѣ, а на Москвѣ оковъ жита по рублю, а на Костромѣ по два рубля, а въ *Новѣгородѣ Нижнемъ* по двѣсти алтынъ» А въ такъ-называемой Тверской лѣтописи 1423 и 1424 годы отмѣчены такими извѣстіями «бысть меженина въ Новѣгородѣ Нижнемъ купили половникъ ржи по 100 алтынъ по 15 алтынъ, бысть моръ въ Кашинѣ и меженина, по полтинъ купили оково ржи» Сцены во время мора, которымъ сопровождался этотъ голодъ, живо изображены въ разсказахъ современника, Пафнутія Боровскаго, записанныхъ его учениками Значитъ, правая грамота временъ Ивана III, составленная почти 60 лѣтъ спустя послѣ великой межепины, относится къ 1480-мъ годамъ Изложенныя замѣчанія съ выписками изъ лѣтописей имѣютъ цѣлію показать, какъ легко было безъ ученаго напряженія объяснить великую меженину и избѣжать ошибки, вмѣстѣ съ тѣмъ они помогутъ ослабить впечатлѣніе, какое можетъ произвести на читателя разсматриваемое мѣсто изслѣдованія У насъ вообще привыкли питать мало довѣрія къ изысканіямъ русской учености въ области русскаго прошедшаго, и нельзя сказать, чтобы эта привычка не имѣла основаній въ значительной части русской исторической литературы Недовѣрчивый читатель, просмотрѣвъ выписанныя выше слова о Горчакова, уже во всѣхъ его ученыхъ выводахъ будетъ подозрѣвать великую меженину, т е будетъ несправедливъ къ автору

Выше было замѣчено, что историческіе источники не дали о Горчакову возможности воспроизвести вполнѣ процессъ возрастанія земельнаго богатства митрополичьей каѳедры Въ концѣ главы объ «историческомъ развитіи митрополичьихъ земельныхъ владѣній въ количествѣ и объемѣ» онъ представляетъ добытый имъ общій выводъ по изученнымъ имъ писцовымъ книгамъ онъ насчиталъ за митрополитомъ въ началѣ XVI в селъ и деревень 531, дворовъ въ нихъ 1825, людеи 1818, земли 57½ сохъ (стр 81) Но онъ прибавляетъ, что сдѣланныи имъ счетъ далеко не полонъ осталось еще много писцовыхъ книгъ, не подвергнутыхъ авторомъ изученію, въ которыхъ онъ подозрѣваетъ свѣдѣнія о другихъ неизвѣстныхъ ему митрополичьихъ земляхъ, нѣкоторыя изъ послѣднихъ, по его мнѣнію, даже вовсе не были описаны въ писцовыхъ книгахъ, наконецъ земельныя владѣнія митрополитовъ продолжали увеличиваться до 1584 г Потому авторъ думаетъ, что насчиталъ не болѣе половины того, чѣмъ дѣйствительно владѣла каѳедра въ концѣ

XVI в Но даже признавъ соображенія изслѣдователя вполнѣ справедливыми, трудно въ наше время взвѣсить тогдашнее дѣйствительное значеніе высчитанныхъ имъ цифръ и опредѣлить, какое мѣсто по богатству занималъ митрополитъ среди землевладѣльческой русской знати XVI в Изслѣдователь, надѣемся, не найдетъ съ нашей стороны неумѣстнымъ желаніе дополнить его исчисленіе извѣстіями изъ другихъ источниковъ, не могущими соперничать съ его цифрами ни въ новизнѣ ни во внутреннемъ качествѣ, но не лишенными интереса въ двухъ отношеніяхъ они опредѣляютъ цѣнность митрополичьихъ земельныхъ владѣній во всей ихъ совокупности и притомъ относятся именно къ тому времени, около котораго авторъ положилъ конецъ дальнѣйшему умноженію этихъ владѣній Антоніи Поссевинъ опредѣляетъ ежегодный доходъ митрополита въ 18 000 талеровъ или почти въ 13 000 золотыхъ [1]) Это извѣстіе любопытно въ томъ отношеніи, что имъ объясняется показаніе другаго иностранца, бывшаго въ Москвѣ немного позже Поссевина Флетчеръ увѣряетъ, что ежегодный доходъ патріарха съ земельныхъ имуществъ, не считая другихъ статей, простирается до 3 000 рублей Флетчеръ не вездѣ надежный источникъ, хотя въ своихъ статистическихъ показаніяхъ не разъ ссылается на книги московскихъ приказовъ, но сравнивая его извѣстіе о земельномъ доходѣ патріарха съ цифрами Поссевина, можно скорѣе заподозрить англійскаго посла въ уменьшеніи, чѣмъ въ преувеличеніи дѣйствительной суммы дохода Изъ извѣстій объ отношеніи русскаго денежнаго курса къ иностранному, какія находимъ въ запискахъ иностранцевъ, бывшихъ въ Россіи въ началѣ XVII вѣка, наприм Маржерета, Петрея, Олеарія, видно, что цѣна рейхсталера въ Москвѣ колебалась между 36 и 45 копѣйками, а цѣна червонца—между 54 и 63 коп Значитъ, земельные и другіе доходы митрополита по показанію Поссевина составляли сумму около 7 000 рублей Хозяйственное значеніе московскаго рубля въ концѣ XVI в можно возстановить приблизительно по тогдашнимъ рыночнымъ цѣнамъ, что̀ труднѣе сдѣлать съ такими неопредѣленными единицами какъ деревня, село или крестьянскій дворъ Если цифрамъ Флетчера нельзя давать цѣны безуко-

---

[1]) Metropolita ad duodevigiuti millia talerorum, qui circiter tredecim avreorum nummûm millia faciunt, e reditibus annuis percipere dicitur

ризненно точныхъ извѣстій, онѣ заслуживаютъ вниманія по крайней мѣрѣ какъ отраженіе разсказовъ людей, имѣвшихъ короткія связи съ московскимъ Кремлемъ Притомъ онѣ указываютъ на то, въ какихъ размѣрахъ представляли тогда въ Москвѣ земельное богатство перваго іерарха русской церкви сравнительно съ крупными землевладѣльцами изъ свѣтской знати Флетчеръ увѣряетъ, что доходъ первостепенныхъ князей и бояръ, составлявшихъ московскую знать, съ пожалованныхъ царемъ земель, такъ какъ наслѣдственныхъ у нихъ осталось мало, простирался до 1000 рублей въ годъ Изъ цифръ Флетчера видно также, что патріархъ не былъ въ его время самымъ богатымъ землевладѣльцемъ между русскими епископами богаче его былъ владыка новгородскій, получавшій съ своихъ земель дохода, какъ сказывали Флетчеру, около 10 000 руб ежегодно Это извѣстіе находитъ нѣкоторое подтвержденіе въ ревизіи 1744 года тогда за московскимъ архіерейскимъ домомъ считалось крестьянъ 18,681 а за новгородскимъ 21,500 душъ

Въ разсмотрѣнныхъ частяхъ книги о. Горчакова, т е во введеніи и трактатѣ объ историческомъ развитіи митрополичьихъ земель въ объемѣ, мы слѣдили больше за пріемами автора, чѣмъ за его выводами, ибо послѣднихъ здѣсь не особенно много Въ дальнѣйшихъ частяхъ ихъ больше и мы надѣемся обзоромъ ихъ убѣдить читателя, что было бы не совсѣмъ справедливо съ его стороны искать во всей книгѣ одной меженины

К

СТАРО-КАТОЛИЧЕСКАЯ ПАРТІЯ

ВЪ ГЕРМАНІИ.

Благопріятные для Православія элементы движенія въ средѣ римско-католической церкви растутъ болѣе и болѣе Партія старыхъ католиковъ въ Германіи, состоящая изъ ученыхъ профессоровъ и священниковъ, протестующихъ противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, старается образоваться въ самостоятельное организованное общество и опредѣленнѣе выразить свои стремленія, собираетъ конгрессы, пишетъ исповѣданія вѣры, привлекаетъ къ себѣ единомышленныхъ людей изъ другихъ католическихъ странъ, намѣревается войти въ сношенія съ другими христіанскими обществами Ниже печатаемъ мы программу недавно-бывшаго конгресса старыхъ католиковъ въ Мюнхенѣ [1]) Программа эта имѣетъ очень важное значеніе, такъ какъ въ ней опредѣляются основныя начала и начертывается планъ, по которымъ намѣрены вести свое дѣло германскіе старо-католики Въ этой программѣ заявляется между прочимъ стремленіе къ сближенію съ православною греческою и русскою церковью Такъ этого и нужно бы ожидать Послѣдовательное отрицаніе римско-католической лжи естественно должно вести къ признанію истины Православія

При всемъ томъ однакожъ мы далеки отъ того, чтобы прямо ожидать отъ старо-католическаго движенія въ Германіи

---

[1]) Свѣдѣнія о самомъ конгрессѣ изложены въ статьѣ нашего уважаемаго сотрудника *пр К — ва*, въ *Замѣткахъ*, подъ заглавіемъ „Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости“

скорыхъ и рѣшительныхъ результатовъ въ пользу Православія Къ сожалѣнію, изъ самой программы мюнхенскаго конгресса видится намъ, что ученѣйшіе руководители старо-католическаго движенія еще далеко не уяснили себѣ ни своихъ отношеній къ римской церкви, ни своихъ видовъ относительно того, что будетъ далѣе съ ихъ обществомъ, къ чему отдѣлившись отъ Рима должно примкнуть оно, какое положеніе занять въ христіанскомъ мірѣ До тѣхъ поръ, пока эти вопросы не будутъ поставлены между ними со всею прямотою, ясностью и послѣдовательностью, нельзя ожидать отъ ихъ движенія особенно важныхъ и прочныхъ результатовъ какъ для западной религіозной жизни вообще, такъ въ особенности для успѣховъ Православія между западными христіанами Старые германскіе католики возмущаются противъ новаго римскаго догмата, «находя его несообразнымъ съ истинными преданіями церкви какъ по сущности заключающагося въ немъ ученія, такъ и по формѣ обнародованія его въ церкви» По сущности ученіе о папской непогрѣшимости представляется имъ несогласнымъ съ ученіемъ Священнаго Писанія и преданіями древней Вселенской Церкви По формѣ—обнародованіе въ церкви новаго догмата, несогласнаго съ древними церковными преданіями, обнародованіе, совершаемое подъ прикрытіемъ собора волею папы съ безмолвнымъ согласіемъ подчиняющихся ему епископовъ, представляется имъ нетерпимымъ въ истинной церкви произволомъ и деспотическимъ насилованіемъ совѣсти христіанской Все это такъ, совершенно справедливо. Но при этомъ почтенные германскіе ученые не довольно ясно высказываются о томъ, что ученіе о папской непогрѣшимости не есть, собственно говоря, совершенное нововведеніе въ римско-католической церкви, а есть необходимый логическій результатъ основнаго римскаго ученія о главенствѣ папы, что это ученіе гораздо раньше папы Пія IX и послѣдняго Ватиканскаго собора было развиваемо наиболѣе послѣдовательными католическими богословами даже съ гораздо большими крайностями, нежели какъ оно выражено въ новомъ Ватиканскомъ декретѣ Старые германскіе католики не хотятъ обратить вниманія и на то, что возведеніе неправильнаго мнѣнія въ догматъ вѣры и общеобязательное обнародованіе его въ церкви, совершаемое безъ согласія Вселенской Церкви и вопреки ея древнимъ преданіямъ-произволомъ папы и единомышленныхъ съ нимъ епископовъ, не есть также новость

въ римскомъ католицизмѣ Начало такому произволу положено было еще при отдѣленіи римско-католической церкви отъ восточной съ возведенія въ догматъ мнѣнія объ исхожденіи Св Духа отъ Сына и искаженія вселенскаго символа вѣры, и потомъ въ продолженіе всей средневѣковой исторіи это же начало самымъ послѣдовательнымъ образомъ было проводимо въ изданіи всякихъ догматическихъ и канонническихъ декретовъ отъ имени папы, въ признаніи авторитета папы выше авторитета вселенскихъ соборовъ, въ введеніи общеобязательнаго безбрачія священниковъ, въ отнятіи евхаристическои части у мірянъ, въ искаженіи древнихъ формъ совершенія таинствъ и въ другихъ отступленіяхъ римской церкви отъ древняго Православія Наконецъ, развъ не на нашей памяти и не тѣмъ же папою Піемъ IX обнародованъ въ 1854 году небывалый въ древней Вселенскои Церкви догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы, при безмолвномъ согласіи большей части католическихъ епископовъ и ученыхъ, между послѣдними и тѣхъ, которые теперь такъ горячо протестуютъ противъ Ватиканскаго собора и его опредѣленій? Нѣтъ, въ этомъ протестѣ, очевидно, есть противорѣчіе Такъ-называемымъ старымъ германскимъ католикамъ нужно остановиться на чемъ-нибудь одномъ или безропотно принять послѣдній Ватиканскій догматъ со всѣми другими произведеніями папскаго произвола, объявленнаго въ римскои церкви за основное начало вѣры и церковной жизни,—или отрѣшиться отъ самаго начала, т-е перестать быть католиками въ доселѣ признаваемомъ римскомъ смыслѣ, отвергнуть всѣ нововведенія папскаго произвола, т-е всѣ средневѣковыя римскія отступленія отъ древняго Православія, возвратиться къ чистымъ преданіямъ древней Вселенской Церкви, какъ они во всемъ христіанскомъ мірѣ существовали до IX вѣка, и какъ они во всѣхъ своихъ существенныхъ отношеніяхъ неизмѣнно хранятся въ восточной церкви до настоящаго времени, и наконецъ,—такъ какъ ничто этому по существу дѣла не препятствуетъ, а все къ этому должно располагать ихъ, — съ искренностію и смиреніемъ присоединиться къ единой истинной церкви, т-е къ Церкви Православной

Этотъ послѣдній путь есть конечно путь единственно прямой и правый Однакожъ, какъ видно, старые германскіе католики еще очень не близки къ тому, чтобы рѣшительно вступить на него Они со всѣми усиліями стараются

увѣрить себя и другихъ въ томъ, что они и въ настоящее время остаются и въ будущемъ желаютъ остаться членами той же католической церкви, къ какой и доселѣ принадлежали Они называютъ себя католиками въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенно такъ называютъ себя члены западной церкви Но только они называютъ себя *старо-католиками*,—они объявляютъ себя членами католической церкви, не измѣненной послѣднимъ Ватиканскимъ декретомъ Они стараются представлять себя приверженцами такого католицизма, какимъ онъ былъ до послѣдняго Ватиканскаго собора Самыя нововведенія папы Пія IX и декретъ Ватиканскаго собора они отвергаютъ на основаніи положеній Тридентскаго собора Но не представляетъ ли такое положеніе дѣла бездну неопредѣленности и противорѣчія? Что такое этотъ *старый католицизмъ*? Есть ли дѣйствительно существенная разница между католицизмомъ 1869 и католицизмомъ 1871 года? Отвергать декретъ Ватиканскаго собора и признавать себя католикомъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ существовалъ католицизмъ до Ватиканскаго собора,—не значитъ ли это отвергать одинъ изъ послѣднихъ логическихъ результатовъ многовѣковаго историческаго процесса, признавая однакожъ законнымъ весь этотъ историческій процессъ и самыя начала, изъ которыхъ онъ развился? Отвергать Ватиканскій соборъ во имя Тридентскаго собора не значитъ ли это отвергать правильный выводъ изъ принятой посылки во имя другаго столько же, и даже можетъ быть менѣе правильнаго вывода? И почему именно Ватиканскій соборъ отвергается во имя Тридентскаго, а не во имя напр Констанцскаго или Базельскаго соборовъ, въ чемъ все-таки можетъ быть было бы болѣе послѣдовательности? И не чувствуютъ ли сами старо-католики крайней фальшивости въ своемъ положеніи? Они объявляютъ себя полноправными членами католической церкви, и между тѣмъ имъ очень хорошо извѣстно, что эта католическая церковь отлучила ихъ отъ своего общенія, они признаютъ это отлученіе незаконнымъ и не дѣйствительнымъ Незаконность его конечно можно признавать (только не съ точки зрѣнія католицизма стараго или новаго), но дѣйствительность его какъ можно отвергать? Они говорятъ, что это отлученіе нисколько не смущаетъ ихъ совѣсти и не колеблетъ увѣренности въ церковномъ общеніи (съ католическою церковію) Но не значитъ ли это вопреки всякой очевидности увѣрять въ своей прина-

длежности къ извѣстному обществу, когда это самое общество открыто отрицаетъ такую принадлежность? И на что же именно нужно такъ-называемымъ старымъ католикамъ увѣрять себя и другихъ въ общеніи съ тою церковью, отъ которой они сами въ виду всѣхъ отдѣляются и которая сама ихъ торжественно отвергаетъ? Что препятствуетъ имъ прямѣе объявить свое общеніе или желаніе общенія съ такими церковными началами, къ которымъ ближе подходятъ настоящіе ихъ помыслы и стремленія? Наконецъ, могутъ ли старые католики дѣйствительно называть себя членами католической церкви, не измѣненной Ватиканскимъ декретомъ, въ томъ смыслѣ, будто ихъ ученіе ближе подходитъ къ сущности католицизма, каковъ онъ былъ до Ватиканскаго собора, нежели ученіе новыхъ католиковъ послѣ Ватиканскаго собора? Католицизмъ съ прибавленіемъ одной частной черты въ ученіи о папской власти (и притомъ черты не новой, и прежде признаваемой, но только не формулированной оффиціально), или католицизмъ съ совершеннымъ отрицаніемъ ученія о папской власти въ римскокатолическомъ смыслѣ, что ближе къ сущности католицизма, какимъ онъ былъ до 1869 года, какимъ онъ былъ во время Тридентскаго собора, какимъ онъ былъ еще во времена папъ Иннокентія III и Григорія VII? И наконецъ, что же это такое—католицизмъ съ отрицаніемъ ученія о папской власти? Не есть ли это contradictio in adjecto—противорѣчіе, никогда не выдерживавшее послѣдовательной критики въ смыслѣ богословскомъ и никогда не оказывавшееся состоятельнымъ въ смыслѣ историческомъ (возьмемъ ли въ примѣръ Янсенизмъ или Галликанство, или движенія національно-католической партіи въ Германіи въ концѣ XVIII вѣка, или новокатолическія германскія общины сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія)? Не есть ли ученіе о папской власти самый основной, самый отличительный признакъ католицизма, въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ существовалъ въ продолженіе многихъ вѣковъ? Не придавали ли ему такого значенія знаменитѣйшіе католическіе богословы, и между прочимъ нѣкоторые изъ тѣхъ, которыхъ въ настоящее время мы видимъ въ оппозиціи съ папствомъ? И зачѣмъ новыя начала или новыя стремленія прикрывать старыми названіями? Почему не дать имъ другаго болѣе соотвѣтствующаго ихъ сущности имени? Вотъ вопросы, съ которыми такъ-называемымъ старымъ католикамъ неизбѣжно придется встрѣтиться, вотъ противорѣчія, изъ которыхъ имъ необходимо

выйти, чтобы сдѣлать свое положеніе сколько нибудь нормальнымъ и опредѣленнымъ И конечно, эти вопросы и противорѣчія не укроются отъ вниманія такихъ замѣчательныхъ мыслителей и ученыхъ, какихъ мы видимъ въ средѣ старо-католическаго движенія Безъ яснаго разрѣшенія этихъ вопросовъ и противорѣчій положеніе этой новой старо-католической партіи будетъ до крайности шатко и неопредѣленно

Впрочемъ въ программѣ старыхъ католиковъ есть нѣкоторыя выраженія, изъ которыхъ можно заключить, что они не намѣрены долго оставаться въ неопредѣленныхъ отношеніяхъ къ существующей римско-католической церкви и желаютъ далѣе и далѣе идти въ отрицаніи неправильностей и отступленій католицизма и въ сближеніи съ началами истинной церкви «Мы, говорятъ они, твердо держимся старой католической вѣры, какъ она засвидѣтельствована въ Св Писаніи и преданіи, мы твердо держимся древняго церковнаго устройства Мы стремимся произвести церковную реформу, которая бы въ духѣ древней церкви уничтожила существующія въ католицизмѣ искаженія и злоупотребленія Мы признаемъ первенство римскаго епископа только въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно было признаваемо отцами и соборами въ древней нераздѣленной церкви (т е до IX вѣка) Мы объявляемъ, что догматическія рѣшенія соборовъ должны согласоваться съ Св Писаніемъ и древнимъ церковнымъ преданіемъ, какъ оно изложено признанными отцами и соборами Даже соборъ, имѣющій всѣ существенныя внѣшнія условія вселенскаго собора, не можетъ объявить никакого рѣшенія, разрывающаго связь съ древнимъ преданіемъ церкви» Начала прекрасныя, вполнѣ вѣрныя духу истинной церкви, и много обѣщающія въ пользу Православія Отправляясь отъ этихъ началъ и оставаясь имъ вѣрными, старые германскіе католики послѣдовательно должны прійти къ отверженію всѣхъ средневѣковыхъ отступленій латинства отъ древняго Православія,—и прежде всего къ отверженію того западнаго нововведенія, которымъ впервые въ IX вѣкѣ разорвана была связь съ древнимъ преданіемъ и нанесено оскорбленіе единству и братству Вселенской Церкви, т е къ исключенію Filioque изъ Никейскаго символа вѣры Но иное дѣло заявлять хорошія начала, и иное дѣло послѣдовательно проводить ихъ Мы желаемъ отъ всей души, чтобы старые германскіе католики, задаваясь мыслію произвести въ западной церкви реформу по духу древней церкви, прежде всего поста-

рались выяснить предъ западнымъ христіанскимъ міромъ чистый образъ древней Вселенской Церкви, какой онъ былъ и на западѣ до IX вѣка, и затѣмъ показали бы, какія нарушенія въ древнемъ преданіи сдѣланы были римскою церковію въ средніе вѣка При тѣхъ капитальныхъ научныхъ силахъ и средствахъ, какими обладаетъ партія старыхъ католиковъ, они могли бы это сдѣлать лучше, чѣмъ кто бы то ни было И какія неоцѣненныя сокровища они оставили бы міру и церкви, еслибы о каждомъ изъ существенныхъ догматическихъ и каноническихъ отступленій римской церкви (объ искаженіи догмата о Св Духѣ, о неправильныхъ нововведеніяхъ въ совершеніи таинствъ, о нарушеніи древняго церковнаго устройства) дали такія же капитальныя изслѣдованія, какія уже нѣкоторыми изъ нихъ даны по вопросу о непогрѣшимости папской! Въ этомъ, мы полагаемъ, прежде всего и должно состоять главное дѣло ученыхъ противниковъ римскаго произвола, и самый вѣрный и чистый для нихъ путь въ борьбѣ съ римскою куріей И идя этимъ чисто научнымъ путемъ, они несомнѣнно заложатъ болѣе прочныя основанія своему дѣлу, нежели поспѣшно пускаясь на путь практическихъ соображеній объ организаціи новыхъ католическихъ общинъ въ Германіи по наскоро составленнымъ образцамъ Но пока этого не видно Сосредоточивая главнымъ образомъ свое вниманіе на вопросѣ о папской непогрѣшимости, и только въ связи съ этимъ вопросомъ довольно несмѣло касаясь и вообще ученія о папской власти, германскіе ученые на всѣ другія отступленія римской церкви еще мало обращаютъ вниманія и какъ будто считаютъ ихъ даже не весьма существенными въ дѣлѣ предпринимаемой ими церковной реформы Между тѣмъ, говоримъ, это конечно есть самое первое въ дѣлѣ очищенія и возстановленія церкви по духу древняго преданія Прежде всего нужно твердо и правильно установить догматическія и каноническія основы церкви, а затѣмъ уже можетъ быть рѣчь о частностяхъ въ организаціи церковныхъ обществъ

Кромѣ теоретически-научнаго пути къ уясненію и возстановленію древнихъ преданій Вселенской Церкви въ средѣ западнаго религіознаго міра, есть для старыхъ католиковъ другой, кратчайшій путь къ истинѣ Они могли бы прямо, не дожидаясь неблизкихъ результатовъ своей научно-общественной дѣятельности, присоединиться къ той церкви, въ которой несомнѣнно сохранились неповрежденными безъ всякихъ по-

зднѣйшихъ измѣненій и прибавленіи всѣ существенныя основанія древняго вселенскаго преданія, т.-е. къ Православной восточной церкви. Въ духѣ непоколебимой вѣрности истинѣ, Православная церковь конечно потребовала бы отъ нихъ принятія всѣхъ существенныхъ догматовъ Православія и основныхъ началъ церковнаго устройства, но затѣмъ въ частныхъ сторонахъ церковной организаціи, въ обрядѣ и дисциплинѣ церковной, она безъ сомнѣнія предоставила бы имъ полную свободу сообразоваться съ своими мѣстными національными и историческими условіями, возложивъ главнымъ образомъ и самое устройство національной православной церкви въ Германіи на самыхъ же руководителей такъ-называемаго старокатолическаго движенія, и предлагая имъ съ своей стороны только содѣйствіе и руководство въ нужныхъ случаяхъ. При этомъ въ послѣдствіи, по надлежащемъ устроеніи дѣла, западная православная церковь могла бы имѣть и свою іерархію совершенно самостоятельную и равную по всѣмъ правамъ съ іерархіею другихъ православныхъ церквей. Германскимъ старо-католикамъ, какъ видимъ, и не чужда мысль о соединеніи съ Православною церковью. Въ программѣ ихъ прямо выражена надежда на это соединеніе, и кромѣ того извѣстно, что германскіе старо-католики уже положили начало и практическимъ сношеніемъ по этому дѣлу, пригласивъ на свой конгрессъ нѣкоторыхъ ученыхъ представителей православной церкви (извѣстнаго д-ра Овербека, профессора с.-пб. духовной академіи Осинина, греческаго архимандрита Димитракопуло). При всѣмъ томъ ничего опредѣленнаго мы здѣсь еще не находимъ. Вмѣстѣ съ надеждою на возсоединеніе съ восточною церковью въ программѣ старыхъ католиковъ еще прежде и кажется еще выразительнѣе высказывается желаніе соединиться съ утрехтскою такъ-называемою янсенистскою церковью. Далѣе, въ программѣ высказывается даже надежда, *при содѣйствіи науки и развивающейся культуры* возстановить соглашеніе и съ другими христіанскими исповѣданіями—съ протестантскими и епископальными церквами Англіи и Америки. Этого послѣдняго въ особенности мы рѣшительно не понимаемъ. Какимъ образомъ такъ-называемые старо-католики, не положивъ еще прочныхъ основаній для устройства своей церкви, замышляютъ уже о соглашеніяхъ даже съ протестантскими обществами? Вообще въ программѣ эта мысль о церковномъ соединеніи поставлена такъ, что старо-католиче-

ская община германская, произведши реформу въ западной церкви, и должна стать тѣмъ именно центромъ, около котораго совершится соединеніе всего христіанскаго міра — надежда можно сказать слишкомъ смѣлая для новаго и еще совершенно не устроившагося въ своей внутренней организаціи общества Возможенъ совсѣмъ другой исходъ если новоустрояющаяся община поставитъ себя въ слишкомъ неопредѣленныя отношенія къ другимъ, уже прочно сложившимся христіанскимъ исповѣданіямъ, и не устроивъ хорошо своего собственнаго дѣла, станетъ вступать въ соглашенія съ различными обществами, существенно расходящимися между собою въ своихъ внутреннихъ основахъ, она съ самого начала можетъ подвергнуть себя сильной опасности разсѣяться въ своихъ идеальныхъ стремленіяхъ или низпасть до индефферентизма, полагающаго конецъ всякому религіозному обществу Одна *наука и развивающаяся культура*, безъ твердой и живой силы церковнаго преданія, никакъ не могутъ служить не только къ возсоединенію всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, но и къ прочному устроенію какого-нибудь одного изъ нихъ

Что касается собственно до соединенія съ восточною церковью, намъ конечно неизвѣстны вполнѣ мысли объ этомъ предметѣ главныхъ руководителей старо-католическаго движенія, но есть нѣкоторые признаки, изъ которыхъ можно заключить, что дѣло это пока представляется имъ еще въ чертахъ очень неясныхъ и неправильныхъ Вопервыхъ, въ самой программѣ съ изъявленіемъ надежды на возсоединенное съ восточною церковью соединяется мысль, будто раздѣленіе между восточною и западною церквами *произошло безъ уважительныхъ причинъ, и не основывается ни на какомъ существенномъ догматическомъ различіи* Думать такъ, по нашему мнѣнію, значитъ не имѣть надлежащаго понятія о всей глубинѣ зла, произведеннаго раздѣленіемъ церквей, и обольщать себя мнимою легкостію средствъ къ его устраненію Раздѣленіе церквей произошло вовсе не безъ уважительныхъ причинъ Патріархъ Фотій въ IX вѣкѣ и патріархъ Михаилъ Керулларій въ XI вѣкѣ имѣли гораздо болѣе причинъ протестовать противъ папскаго самовластія и произвола, нежели имѣютъ ихъ германскіе старо-католики XIX вѣка И еслибы въ то время западная церковь присоединилась къ ихъ протесту, ей не пришлось бы переживать такихъ болѣзненныхъ процессовъ, какіе она теперь переживаетъ, и какихъ она уже мно-

го переживала въ послѣдніе десять вѣковъ Что касается до настоящихъ отношеній между западною и восточною церквами, то и здѣсь, къ сожалѣнію, нужно сказать, что раздѣленіе между ними держится не *ни на какихъ*, а на весьма существенныхъ догматическихъ разногласіяхъ, безъ устраненія которыхъ восточная церковь, при всемъ своемъ желаніи соединенія и мира, не могла бы принять въ свое общеніе не только какую-либо отдѣльную партію изъ среды католическаго міра, но и всю католическую церковь, еслибы та предложила ей свое общеніе Ибо въ восточной церкви всегда живо было сознаніе, что миръ, основанный на умолчаніяхъ и сдѣлкахъ, есть худой миръ, и что одно наружное выраженіе единодушія и единомыслія тамъ, гдѣ его нѣтъ на самомъ дѣлѣ, есть лицемѣріе, недостойное христіанской Церкви, которая должна быть въ мірѣ *столпомъ и утвержденіемъ истины* Далѣе изъ сообщенія нашего уважаемаго сотрудника о К—ва мы узнаемъ, что на самомъ собраніи мюнхенскаго конгресса нѣкоторыми изъ членовъ старо-католической партіи заявлена была мысль о возсоединеніи съ восточною церковью на условіяхъ флорентійскаго собора Положимъ, что это заявленіе устранено было разъясненіями русскаго православнаго богослова г Осинина, но уже самая возможность такого заявленія показываетъ, до какой степени неясна еще у самыхъ руководителей старо-католическаго движенія мысль о путяхъ къ соединенію съ восточною церковью Папа въ XV вѣкѣ, заманивши въ Италію несчастныхъ грековъ, отчаявшихся въ спасеніи своего отечества, и поставивши ихъ въ полную зависимость отъ себя въ средствахъ возвращенія на родину, въ образѣ жизни и въ самомъ дневномъ пропитаніи, могъ предложить имъ такія условія соединенія, какія постановлены на флорентійскомъ соборѣ; да и то большая часть грековъ отреклись отъ этихъ условій тотчасъ по возвращеніи на родину Но въ XIX вѣкѣ, при всеобщемъ потрясеніи католицизма и сравнительно твердомъ устоѣ и благосостояніи Православія, кому бы то ни было изъ представителей не очень еще значительной и совершенно пока неустроившейся католической партіи начинать рѣчь объ условіяхъ флорентійскаго единенія, между прочимъ въ присутствіи представителя (хотя и не оффиціальнаго) русской церкви, есть по меньшей мѣрѣ дѣло недоразумѣнія Такимъ же недоразумѣніемъ отзывается и возникшая по слухамъ между старо-католиками мысль, при пеи-

мѣніи собственныхъ епископовъ, обращаться за посвященіемъ священниковъ и другими епископскими дѣйствіями къ епископамъ православной русской церкви Безъ сомнѣнія, когда старо-католики обратятся совершенно въ Православіе, русская церковь готова будетъ имъ изъ среды ихъ самихъ посвящать не только священниковъ, но и епископовъ. Но представлять возможнымъ, чтобы какой-нибудь епископъ русской церкви для общины еще не присоединенной къ Православію, сталъ посвящать священниковъ, это значитъ не имѣть правильнаго понятія о томъ духѣ вѣрности преданію и невмѣшательства въ чужія дѣла, какои отличаетъ православную русскую церковь; да и вообще пониманіе древняго церковнаго права здѣсь представляется весьма смутнымъ Такъ неясны еще въ средѣ старо-католической германской партіи мысли о возможныхъ путяхъ къ соединенію съ Православною восточною Церковью Нужно надѣяться, что пребываніе въ Мюнхенѣ и частныя совѣщанія съ старо-католиками православныхъ богослововъ д-ра Овербека, профессора Осинина и ученаго о архимандрита Димитрапопуло не останутся безъ вліянія на мнѣнія старо католиковъ Всѣ три поименованныя личности извѣстны намъ, какъ горячо преданные Православію и солидные богословы, издавна занимавшіеся вопросомъ о причинахъ раздѣленія церквей и о законныхъ путяхъ къ ихъ соединенію Они безъ сомнѣнія могли бы сообщить старо-католикамъ правильныя понятія о возможныхъ условіяхъ соединенія съ Православною восточною Церковью

Можетъ быть впрочемъ главные руководители старо-католическаго движенія имѣютъ уже и въ настоящее время болѣе ясныя и рѣшительныя мысли относительно этого предмета, но только остерегаются прямо заявлять ихъ въ видахъ лучшаго успѣха своему дѣлу, дабы преждевременнымъ раскрытіемъ своихъ дальнѣйшихъ плановъ не смутить заранѣе правительственныя сферы и народныя массы, которыя при настоящемъ положеніи дѣла съ сочувствіемъ слѣдятъ за старо-католическимъ движеніемъ, но которыхъ можетъ быть смутила бы прямая постановка вопроса о соединеніи съ восточною церковью, доселѣ мало понимаемою и не высоко поставляемою на западѣ Какъ бы желали мы остановиться на этомъ предположеніи, и только намѣренною сдержанностью объяснить тѣ недомолки и противорѣчія, какія въ настоящемъ случаѣ представляются въ программѣ старыхъ католиковъ

Впрочемъ и въ этомъ случаѣ мы склонны были бы сказать, что дѣло религіозное не есть дѣло политичеткое, что здѣсь едвали нужна слишкомъ большая осторожность и намѣренная сдержанность въ высказываніи своихъ мыслей и стремленій,— что здѣсь прямота и искренность имѣютъ больше значенія, чѣмъ внѣшній успѣхъ,—и что наконецъ въ средѣ западнаго міра кому же и быть проводниками правильныхъ религіозныхъ и церковныхъ воззрѣній въ правительственныя сферы и въ народныя массы, какъ не такимъ солиднымъ ученымъ, какіе нынѣ стоятъ во главѣ старо-католическаго движенія?

Во всякомъ случаѣ мы отъ всей души желаемъ старо-католической партіи скорѣе стать на болѣе прямой и рѣшительный путь къ сближенію съ Православіемъ И этого мы желаемъ не въ интересахъ только нашей собственной церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ интересахъ самой старо-католической партіи Ибо внѣ соединенія съ Православною церковью эта партія не можетъ найти себѣ никакой прочной опоры и установить для себя нормальнаго положенія въ средѣ западнаго религіознаго міра

Въ самомъ дѣлѣ какіе въ будущемъ для старо-католической партіи могли бы представляться другіе пути, кромѣ сближенія съ Православною церковью? Самымъ естественнымъ для старо-католической партіи союзникомъ въ средѣ западнаго религіознаго міра не безъ основанія можетъ представляться утрехтская церковь въ Голландіи Эта церковь почти уже въ продолженіи двухъ вѣковъ находится въ такомъ же положеніи, въ какомъ находится въ настоящее время старо-католическая германская партія Послѣдователи утрехтской церкви (такъ же, какъ нынѣ германскіе старо-католики) изъ всѣхъ силъ стараются считать и объявлять себя членами католической церкви, которая впрочемъ ихъ таковыми не признаетъ Утрехтская церковь имѣетъ притомъ же собственныхъ епископовъ, которыхъ пока старо-католической германской партіи недостаетъ, и которые конечно съ удовольствіемъ согласятся отправлять для ней всѣ епископскія дѣйствія Правда, римская церковь не признаетъ этихъ епископовъ законными и каждый разъ налагаетъ на нихъ новое отлученіе, какъ скоро новопоставленный епископъ по древнему, церковному обычаю посылаетъ въ свою митрополію Римъ извѣстительную грамоту о своемъ избраніи Но это не мѣшаетъ имъ считать себя законными епископами на томъ основаніи, что къ нимъ

епископская власть преемственно перешла отъ епископовъ признаваемыхъ Римомъ нѣкогда въ XVI и первой половинѣ XVII вѣка, точно такъ же, какъ напр англиканскіе епископы, разорвавъ общеніе съ Римомъ, канонически основываютъ свое епископское право на внѣшнемъ преемствѣ епископской власти, признававшей нѣкогда свой источникъ въ римскомъ папѣ, или почти такъ же, какъ и наша старообрядческая бѣлокриницкая іерархія, отвергая вообще единеніе съ Православною церковію, считаетъ однакожь вполнѣ достаточествующею и законною ту благодать священства, которую она непрямымъ путемъ думаетъ заимствовать отъ той же Православной церкви Но что же? Ужели ученѣйшіе и энергичные руководители старо-католическаго германскаго движенія захотятъ поставить свое общество въ такое ненормальное, полное фальшивости и противорѣчій, положеніе? Это значило бы съ самаго начала обречь его на самую жалкую судьбу Старо-католикамъ приставать къ утрехтской церкви и въ ней полагать для себя опору—это тоже, что для силы, еще не лишенной надежды на жизнь, искать источника подкрѣпленія въ мертвомъ трупѣ Ибо утрехтская церковь въ средѣ католическаго міра въ настоящее время поистинѣ есть несчастная аномалія и безжизненный трупъ можетъ быть, прикосновеніе новой живой силы произвело бы на нѣкоторое время обманывающее глазъ неестественное возбужденіе въ омертвѣвшемъ трупѣ,—но конечно, не надолго, скорбе стественный процессъ разложенія возьметъ въ немъ свое дѣйствіе и погубитъ вмѣстѣ съ нимъ живую силу, прикоснувшуюся къ нему Печальная исторія утрехтской церкви всего лучше показываетъ, какимъ образомъ религіозное общество, руководимое самыми геніальными основателями и одушевленное самыми благонамѣренными цѣлями, можетъ съ самаго начала обречь себя на уничиженіе и паденіе, поставивъ себя въ своей внутренней основѣ въ противорѣчащее и фальшивое положеніе [2]) Въ самомъ дѣлѣ, такъ назы-

[2]) Высказывая такой приговоръ, мы конечно имѣемъ въ виду не нравственныя качества отдѣльныхъ личностей, а историческій смыслъ цѣлаго такъ называемаго янсенистскаго общества Между янсенистами конечно бывало много прекрасныхъ личностей, и вообще янсенизмъ представляетъ одно изъ лучшихъ явленій во всей католической исторіи Но уже то самое, что это общество, при всѣхъ своихъ лучшихъ нравственныхъ задаткахъ, имѣло такую печальную судьбу, показываетъ, какъ несродно оно было католическому міру, и въ какое фальшивое положеніе оно себя поставило, упорно не желая болѣе рѣшительно разрывать связи съ католическимъ міромъ

ваемое общество янсенистовъ при своемъ возникновеніи было руководимо не менѣе замѣчательными дѣятелями, и было одушевлено не менѣе благонамѣренными цѣлями, какъ и нынѣшняя старо-католическая германская партія Но что же съ нимъ сталось въ настоящее время? И ужели пожелаютъ своему обществу и своему дѣлу такого будущаго современные руководители германскаго религіознаго движенія?

Можетъ быть, старо-германская католическая партія, не примыкая ни къ какой другой церкви, захочетъ основать у себя въ Германіи свою независимую отъ Рима національную католическую церковь съ удержаніемъ всѣхъ католическихъ догматовъ и обрядовъ, но только съ отрицаніемъ папской непогрѣшимости и папскаго главенства Это пожалуй такой путь, на который бы она всего охотнѣе вступила, еслибы только имѣла въ своей средѣ епископовъ На этомъ пути она навѣрное встрѣтила бы въ настоящее время и наибольшее сочувствіе со стороны народныхъ массъ и поддержку со стороны германскихъ правительствъ Такое основаніе независимой національной католической церкви въ Германіи, можетъ быть, совершенно бы соотвѣтствовало и современному политическому настроенію нѣмецкаго племени, чувствующаго себя на вершинѣ политическаго могущества, и естественно не расположеннаго въ какомъ бы то ни было отношеніи подчиниться вліянію чужеплеменной силы Но мысль объ основаніи независимыхъ отъ Рима національныхъ церквей есть мысль въ католическомъ мірѣ не новая, только никогда эта мысль не могла имѣть твердаго практическаго осуществленія, и именно не по чему другому, а потому, что въ ней есть противорѣчіе основному католическому принципу Безъ отрѣшенія отъ католическаго принципа эта мысль не можетъ имѣть практическаго осуществленія, католицизмъ безъ папы есть непослѣдовательность, отвергаемая исторіею. Для примѣра мы не будемъ указывать на тѣ попытки къ основанію національной католической церкви, которыя были замышляемы въ самой же Германіи, съ особеннымъ рвеніемъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія, попытки эти рѣшительно не имѣли успѣха, и о нихъ нечего говорить Но не можемъ не указать на цѣлый рядъ болѣе энергическихъ попытокъ къ удержанію національной церковной самостоятельности, предпринимавшихся въ такъ называемой галликанской церкви, гдѣ во главѣ національныхъ стремленій являлись замѣча-

тельнѣйшіе представители высшей церковной іерархіи, гдѣ эти стремленія почти постоянно поддерживались могущественнѣйшими изъ властителей Франціи, въ свое время также располагавшихъ судьбою чуть не всей Европы, гдѣ наконецъ къ этому есть и болѣе національно-историческихъ условій, ибо галликанская церковь получила свое начало не отъ римской церкви, и нѣсколько вѣковъ существовала независимо отъ римской церкви Но и при всѣхъ этихъ условіяхъ галликанскій католицизмъ, несмотря на многократныя самыя энергическія и вѣковыя усилія, никогда не успѣвалъ стать чѣмъ-либо самостоятельнымъ и независимымъ отъ римскаго католицизма Дѣло здѣсь не въ одномъ внѣшнемъ признаніи или непризнаніи верховной папской юрисдикціи или папскаго непогрѣшимаго учительства, а въ соблюденіи цѣлаго внутренняго строя церковной жизни, получившаго свое начало отъ папскаго произвола Можно отвергать на словахъ папскую непогрѣшимость и папское главенство, но признавая цѣлый рядъ дѣйствій, изшедшихъ отъ папскаго произвола, употребляя Никеискій символъ вѣры съ прибавкою, неизвѣстною въ древности, полагая безбрачіе необходимымъ условіемъ духовнаго служенія, преподавая вѣрующимъ св причащеніе подъ однимъ видомъ и такъ далѣе, нельзя считать себя сбросившимъ духовное иго папства,—нельзя, собственно говоря, не считать себя внутренно исповѣдующимъ папское главенство и папскую непогрѣшимость, такъ какъ всѣ такія существенныя измѣненія въ церковной жизни, которыхъ не могъ бы сдѣлать ни одинъ простой епископъ, ни даже вселенскій соборъ, не иначе можно допустить, какъ при предположеніи существованія въ церкви верховнаго непогрѣшимаго главы, стоящаго выше вселенскихъ соборовъ Вотъ именно то внутреннее противорѣчіе, которое заключается во всякой попыткѣ создать самостоятельную національную *католическую* церковь безъ папы Противорѣчіе это можетъ не замѣчаться на первыхъ порахъ, но далѣе съ теченіемъ времени оно будетъ все болѣе и болѣе разъѣдать церковную жизнь, какъ бы ни были гдѣ благопріятны внѣшнія условія къ устройству самостоятельной національной *католической* церкви И это противорѣчіе раньше или позже непремѣнно должно разрѣшиться однимъ изъ двухъ результатовъ или обратнымъ возвращеніемъ въ настоящій римскій католицизмъ съ признаніемъ римскаго главенства, или болѣе рѣшительнымъ

отрѣшеніемъ отъ самаго католическаго начала и вышедшихъ изъ него измѣненій церковной жизни Все это лучше бы напередъ взвѣсить такъ-называемымъ старо католикамъ, если они на самомъ дѣлѣ помышляютъ объ устроеніи самостоятельной національной *католической* церкви въ Германіи И какое, на самомъ дѣлѣ, они могли бы дать имя своей церкви, еслибы имъ удалось ее устроить? Старо-католическою церковью въ серьезномъ смыслѣ этого слова ее назвать не было бы права; ибо у нея для тожества съ старымъ католицизмомъ недоставало бы главнаго признака, всегда отличавшаго католицизмъ, т-е признанія папскаго главенства Съ существующею же римско-католическою церковью у вновь образовавшейся германской церкви непремѣнно должны возникнуть прямыя разногласія и распри Такимъ образомъ національная германская церковь, снявши съ себя не принадлежащее ей названіе старо-католической, должна будетъ явиться въ христіанскомъ мірѣ, какъ новое религіозное общество, какъ новая секта, отдѣлившаяся отъ римской церкви Возникновеніе же новой секты, безъ сомнѣнія, не принесетъ успокоенія и уврачеванія западному религіозному міру, а еще болѣе усилитъ существующія въ немъ разстройства и распри Этого ли пожелаютъ одушевленные искреннимъ стремленіемъ къ церковному благу, но пока еще не установившіеся твердо въ своемъ стремленіи, руководители такъ-называемаго старо-католическаго германскаго движенія?

Иного пути къ дѣйствительному и законному отрѣшенію отъ папскаго произвола и римской лжи, къ возстановленію чистаго христіанскаго преданія, къ возвращенію въ союзъ съ древнею Вселенскою Церковью—для старо-католиковъ нѣтъ и быть не можетъ, кромѣ искренняго и правильнаго, съ отрицаніемъ всѣхъ существенныхъ заблужденій латинства, присоединенія къ Православной восточной Церкви Ибо единая только есть истинная Православная Церковь, всегда послѣдовательно (послѣдовательнѣе всякаго протестантства) протестовавшая противъ римскаго произвола и римскихъ заблужденій, всегда вѣрно хранившая чистоту древняго христіанскаго преданія, никогда не разрывавшая союза съ древнею Вселенскою церковью—Церковь восточная

Мы вполнѣ понимаемъ, какія великія препятствія нужно преодолѣть, какія великія жертвы нужно принести германскимъ старо-католикамъ при соединеніи съ Православною восточною

церковью Нужно отказаться отъ вѣковой гордости считать себя членами церкви, называющейся единою истинною католическою церковью и имѣющей притязаніе на господство въ цѣломъ мірѣ Нужно отказаться отъ многихъ предразсудковъ и заблужденій, цѣлыми вѣками вроставшихъ и вросшихъ въ самый корень католицизма Свою великую ученость, свою обще европейскую извѣстность, свое высокое положеніе и соединенныя съ нимъ привиллегіи въ средѣ католической церкви—нужно быть готовымъ принести въ жертву чистой вѣрѣ Притомъ же эта вѣра—доселѣ всему западно-европейскому міру чужая Это вѣра племенъ, стоящихъ на невысокой степени умственнаго, общественнаго и политическаго развитія,—и племенъ, можетъ быть, не очень сочувственныхъ западно-европейскому міру, и собственно нѣмецкому племени Эта церковь—мало популярная въ западно-европейскомъ мірѣ, покрываемая множествомъ всякаго рода нареканій и клеветъ Наконецъ, хотя эта церковь чиста по своимъ внутреннимъ основамъ, хотя въ ней свято и непоколебимо хранятся древнія вселенскія преданія, но во внѣшнемъ фактическомъ ея состояніи, въ извѣстномъ положеніи ея среди государства, въ образованіи и бытѣ духовенства, въ религіозно-нравственномъ развитіи народа—есть такъ же очень много важныхъ недостатковъ Не можетъ ли быть при этомъ опасности слишкомъ подчиниться вліянію этой церкви, совершенно лишить всякой самостоятельности свою мѣстную національную церковь, принять въ свою жизнь чуждые религіозные обряды, стѣснительные іерархическіе порядки? Наконецъ, какъ распространить сочувствіе къ этой церкви въ народныхъ массахъ, такъ мало подготовленныхъ къ этому, намѣренно доселѣ удерживаемыхъ въ полномъ невѣдѣніи объ этой церкви и въ предубѣжденіяхъ противъ нея? Какъ расположить къ ней правительственныя сферы, отъ которыхъ много должно зависѣть религіозное положеніе страны? и т д

Все это, безъ сомнѣнія, чрезвычайно важно и трудно Но люди, открыто постановившіе себѣ задачею изслѣдованіе и утвержденіе религіозной истины, и притомъ не для себя самихъ только, но и для своего народа, должны быть готовы на всякія трудности и жертвы, и не должны смущаться въ своемъ стремленіи къ истинѣ какими-либо внѣшними соображеніями Приносить въ жертву истинѣ свои давніе предразсудки и заблужденія, бороться во имя истины съ предраз-

судками и заблужденіями народныхъ массъ—тяжелый, но высокій нравственный подвигъ Что касается до возможныхъ опасеній сближеніемъ съ Православною восточною Церковью унизить достоинство своего племени, стѣснить самостоятельное развитіе своей мѣстной національной церкви, подчинивъ себя вліянію чужой, чужеплеменной церкви, принявъ въ свою жизнь чуждые религіозные обряды и стѣснительные іерархическіе порядки, то эти опасенія при надлежащемъ разумѣніи духа и характера Православной Церкви по отношенію къ ней не могутъ имѣть мѣста Истина Православія не есть истина какого нибудь племени—греческаго или русскаго, а есть истина Вселенская, которая такъ же можетъ принадлежать германскому или романскому и всякому другому племени, какъ и греческому или славянскому Стѣсненія самостоятельному религіозному развитію какой-либо національности въ Православной Церкви быть не можетъ, напротивъ въ ней, при единствѣ одинаково для всѣхъ необходимыхъ и обязательныхъ общехристіанскихъ началъ, дается самое широкое мѣсто самостоятельному развитію мѣстныхъ національныхъ церквей Изъ какихъ нибудь своекорыстныхъ политическихъ видовъ подчинять своему вліянію вновь обращающіяся къ Православію племена и страны—не въ духѣ Православной Церкви Навязывать какому бы то ни было народу несвойственныя его духу и мѣстнымъ условіямъ внѣшніе обряды и стѣснительныя іерархическія формы, кромѣ опять вытекающихъ изъ самыхъ основныхъ христіанскихъ началъ и обязательныхъ для всѣхъ общехристіанскихъ обрядовъ и формъ, Православная Церковь не станетъ Каждому племени, каждой помѣстной національной церкви вступающей во вселенскій союзъ Православія можетъ быть предоставлено устроиться въ немъ на основаніи обще-церковныхъ началъ своими собственными силами и средствами, если только есть у нихъ для того свои силы и средства Въ случаѣ же нужды каждая новоустрояющаяся церковь можетъ пользоваться содѣйствіемъ и руководствомъ другихъ старѣйшихъ уже утвердившихся въ Православіи церквей Наконецъ, что касается до разныхъ умственныхъ, религіозно-нравственныхъ и общественныхъ недостатковъ тѣхъ племенъ, которыя въ настоящее время служатъ главными представителями Православія, то ими нечего смущаться людямъ стремящимся къ истинѣ Недостатки наши никому не обязательно принимать Не насъ самихъ, какъ лучшихъ по всѣмъ отношеніямъ христіанъ во всемъ мірѣ, а нашу

единую истинную, основанную на вселенскомъ и апостольскомъ преданіи, Православную Вѣру представляемъ мы вниманію людей, ищущихъ чистой религіозной истины И мы сами — нынѣшніе православные христіане—рады будемъ, если въ средѣ членовъ нашей церкви явятся личности и цѣлыя племена, по своему умственному и общественному развитію и по своимъ нравственнымъ свойствамъ болѣе достойныя держать высокое и святое знамя Православія Своимъ умомъ, своею обширною ученостью, своею горячею религіозною ревностью пусть помогутъ они и намъ живѣе пробудиться отъ того равнодушія къ дѣлу церкви, которымъ мы нерѣдко страдаемъ, и освободиться отъ тѣхъ общественныхъ недостатковъ, которые часто служатъ поводомъ къ нареканію на самую нашу Церковь

Великое дѣло и великую отвѣтственность принимаютъ на себя представители германскаго старокатолическаго движенія, желая открыть своему народу новый путь болѣе правой и чистой религіозной жизни Да поможетъ имъ Богъ и самимъ крѣпче утвердиться въ разумѣніи истины, и соплеменниковъ и единовѣрцевъ своихъ прямѣе и успѣшнѣе привести къ ней!

—

Прилагаемъ въ точномъ переводѣ самую программу мюнхенскаго конгресса, давшую намъ поводъ къ разсужденіямъ о характерѣ и смыслѣ старо-католическаго движенія въ Германіи

I «Въ сознаніи нашихъ религіозныхъ обязанностей мы твердо держимся старой католической вѣры, какъ она засвидѣтельствована въ Свящ Писаніи и преданіи, точно также и стараго католическаго обряда Мы признаемъ себя поэтому полноправными членами католической церкви, и не допускаемъ ни отлученія себя отъ ней, ни лишенія основанныхъ на общеніи съ нею церковныхъ и гражданскихъ правъ Мы объявляемъ недѣйствительнымъ и незаконнымъ церковное запрещеніе, наложенное на насъ за нашу вѣрность своей вѣрѣ, и не будемъ въ своей совѣсти колебаться и смущаться этимъ запрещеніемъ въ своихъ отношеніяхъ къ церковному обществу Съ точки зрѣнія исповѣданія вѣры, какъ оно содержится въ такъ-называемомъ Тридентскомъ символѣ, мы отвергаемъ введенные при папѣ Піѣ IX въ противность ученію церкви и апостольскому символу догматы, въ особенности догматъ «о непогрѣшимомъ учительствѣ» (unfehlbaren Lehramt), и «о верховной ординарной и непосредственной юрисдикціи» папы

II Мы твердо держимся древняго устройства церкви Мы отвергаемъ всякое посягательство лишить епископовъ непосредственнаго и самостоятельнаго управленія частными церквами Мы отвергаемъ содержащееся въ Ватиканскомъ декретѣ ученіе, будто папа есть единственный Богомъ поставленный носитель всякаго церковнаго авторитета и полномочія,—такъ какъ это ученіе находится въ противорѣчіи съ Тридентскимъ канономъ, по которому божественно-учрежденная іерархія состоитъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ Мы признаемъ первенство римскаго епископа только въ томъ смыслѣ, какъ оно на основаніи Писанія было признаваемо отцами и соборами въ древней еще не раздѣленной церкви

а) Мы объявляемъ, что опредѣленія вѣры могутъ быть постановляемы не приговоромъ одного папы при вынужденномъ или безмолвномъ согласіи епископовъ, клятвенно обязанныхъ безусловнымъ повиновеніемъ тому же папѣ,—но только въ согласіи съ Св Писаніемъ и древнимъ церковнымъ преданіемъ, какъ оно изложено признанными отцами и соборами Даже и соборъ, который имѣлъ бы всѣ внѣшнія существенныя условія вселенскаго собора (недостававшія Ватиканскому собору), но который при всеобщемъ согласіи своихъ сочленовъ разрывалъ бы связь съ основоположеніемъ и преданіемъ церкви, не могъ бы издать декрета внутренно обязательнаго для какого бы то ни было члена церкви

б) Мы объявляемъ, что догматическія рѣшенія собора въ непосредственномъ религіозномъ сознаніи католическаго народа и въ богословской наукѣ должны оказываться согласными съ изначальною и преданною вѣрою церкви Мы защищаемъ принадлежащее мірянамъ, клиру и богословской наукѣ право давать свое свидѣтельство и заявлять протестъ при утвержденіи правилъ вѣры

III Мы стремимся при помощи богословской и канонической науки произвести церковную реформу, которая бы въ духѣ древней церкви уничтожила существующія искаженія и злоупотребленія, и въ особенности удовлетворила бы справедливымъ желаніямъ католическаго народа участвовать въ церковныхъ дѣлахъ Мы объявляемъ, что упрекъ въ янсенизмѣ, дѣлаемый утрехт-

ской церкви, не основателенъ, и слѣдовательно между ею и нами не существуетъ никакого догматическаго разнорѣчія Мы надѣемся на возсоединеніе съ греко-восточною и русскою церквами, раздѣленіе съ которыми послѣдовало безъ уважительныхъ причинъ и не основано ни на какомъ существенномъ догматическомъ различіи Мы надѣемся, что съ предпредполагаемыми нами реформами, при содѣйствіи науки и развивающейся христіанской культуры, постепенно возстановится соглашеніе и съ другими христіанскими исповѣданіями, въ особенности съ протестантскими и епископальными церквами Англіи и Америки

IV Мы считаемъ неотложнымъ дѣломъ при образованіи католическаго клира имѣть болѣе попеченія о наукѣ Искусственное устраненіе клира отъ умственнаго развитія вѣка — въ низшихъ семинаріяхъ и односторонне руководимыхъ епископами высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ, при важнѣйшемъ воспитательномъ значеніи клира для народа, мы считаемъ опаснымъ Мы желаемъ содѣйствія свѣтской власти къ образованію нравственно-благочестиваго, научно-просвѣщеннаго и патріотическаго образованнаго клира Мы требуемъ для такъ-называемаго низшаго клира достойнаго и огражденнаго отъ всякаго іерархическаго произвола положенія Мы отвергаемъ введенное французскимъ правомъ и все болѣе и болѣе распространяющееся произвольное перемѣщеніе приходскихъ священниковъ

V Мы держимся ограждающихъ гражданскую свободу и гуманное развитіе учрежденій нашихъ странъ, и отвергаемъ поэтому въ силу гражданскихъ и культурно-историческихъ основаній опасный для государства догматъ папскаго полновластія, и объявляемъ, что будемъ вѣрно и твердо стоять на сторонѣ нашихъ правительствъ въ борьбѣ противъ догматизированнаго въ силлабусѣ ультрамонтанизма

VI Такъ какъ извѣстно, что виною настоящаго несчастнаго разстройства церкви было такъ-называемое «Общество Іисуса», такъ какъ этотъ орденъ злоупотребляетъ своимъ могуществомъ, распространяя и поддерживая въ іерархіи, клирѣ и народѣ враждебныя культурѣ, опасныя для государства и анти-національныя тенденціи, такъ какъ онъ распространяетъ и проводитъ въ жизнь фальшивую и растлѣнную мораль то мы выражаемъ убѣжденіе,

что миръ, благосостояніе и согласіе въ церкви, равно какъ и правильное отношеніе между ею и гражданскимъ обществомъ возможны будутъ только тогда, когда вредной дѣятельности этого ордена будетъ положенъ конецъ

VII Какъ члены католической церкви, не измѣненной Ватиканскимъ декретомъ, которой со стороны государствъ гарантированы политическое признаніе и общественное покровительство, мы удеживаемъ наши права на всѣ вещественныя достоянія и владѣнія церкви

Мюнхенъ 21 сентября 1871 года Редакціонный комитетъ Делингеръ. Рейнкенсъ Шульте Губеръ Маасенъ Лангенъ Фридрихъ »

МѢСТНЫЙ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНЫЙ ВОПРОСЪ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О МѢСТНОСТИ И СТРОЕНІЯХЪ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ПРИ СТАВРОПИГІАЛЬНОМЪ ЗАИКОНОСПАССКОМЪ УЧИЛИЩНОМЪ МОНАСТЫРѢ

Сто восемьдесять пять лѣтъ существуетъ духовное училище при Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ, тихо и мирно исполняя указанное ему высокое назначеніе—воспитанія юношества съ цѣлію приготовленія достойныхъ служителей церкви и отечеству Основаніе оному положено блаженныя памяти царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, который въ 1682 году жалованною грамотою даровалъ блюстителю училища и учителямъ на житіе Спасскій, за иконнымъ рядомъ, монастырь, и на построеніе школъ—землю подлѣ того монастыря, назначилъ строить зданія царскою казною и опредѣлилъ права и привиллегіи училища, предположеннаго по чину *академіи* Окончательно же устроено и открыто училище въ 1686 году подъ именемъ славено-греко-латинской академіи Собственно академія существовала съ 1686 года по 1814 годъ — сто двадцать восемь лѣтъ, и въ этотъ продолжительный періодъ славы и процвѣтанія своего она вполнѣ и широко пользовалась предоставленными ей правами и привиллегіями въ дарованномъ ей монастырѣ, который, сдѣлавшись посему *училищнымъ* и имѣя настоятелями своими ректоровъ академіи, въ дѣйствительности былъ служебнымъ дѣлу и пользамъ училища Но не то стало по преобразованіи духовныхъ училищъ московской епархіи въ 1814 году, когда была преобразована и древняя академія и переведена въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру, а въ зданіяхъ оной при Заиконоспасскомъ монастырѣ открыто низшее духовное училище Прежняя академія въ 1775 году изъ

непосредственнаго вѣдѣнія св Синода поступила въ ближайшее попеченіе и распоряженіе члена Синода митрополита московскаго Платона это было не къ худшему, а напротивъ къ лучшему, время управленія академіею знаменитаго и единственнаго директора ея, митрополита Платона, было самымъ блестящимъ временемъ академіи Въ концѣ 1812 года отошелъ въ вѣчность митрополитъ Платонъ, вскорѣ затѣмъ, въ 1814 году, и академія переведена въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру, уступивъ свое мѣсто и зданія низшему духовному училищу Высшее начальство, оставляя Заиконоспасскій монастырь попрежнему—училищнымъ, не нашло нужнымъ тогда опредѣлить актомъ и отдѣлить мѣстность и владѣнія новаго училища отъ училищнаго монастыря, въ коемъ полнымъ хозяиномъ была прежде академія между тѣмъ монастырь уже не столь уважительно сталъ относиться къ низшему училищу, какъ къ прежней академіи, и училище на первыхъ порахъ лишилось многихъ зданій, издревле академіи принадлежавшихъ, которыя теперь присвоилъ себѣ монастырь, а время отъ времени эти лишенія еще въ большей мѣрѣ стали постигать Заиконоспасское училище Во внѣшнемъ бытѣ училища послѣ 1814 года послѣдовало три измѣненія Съ 1814 года по 1823 годъ въ Заиконоспасскихъ училищныхъ (прежнихъ академическихъ) зданіяхъ находилось уѣздно-приходское духовное училище Съ самаго начала открытія училища настоятели монастыря перестали быть вмѣстѣ и ректорами училища, и вслѣдствіе раздѣла сихъ должностей учиненъ былъ мѣстнымъ начальствомъ въ 1816 году и раздѣлъ строеній училищно-монастырскихъ, съ опредѣленіемъ, какія изъ нихъ должны быть предоставлены училищу и какія должны поступить въ вѣдѣніе монастыря, при чемъ помѣщенія училища были значительно сокращены къ монастырю отдѣлены всѣ флигеля по Никольской улицѣ, и въ томъ числѣ—учительскіе флигеля противъ училищнаго двора съ погребами, и флигель близъ Греческаго монастыря Въ періодъ съ 1823 по 1844 годъ въ заиконоспасскихъ зданіяхъ находилась московская духовная семинарія Ректоры ея опять стали настоятелями монастыря, и по опредѣленію св Синода отдѣлены были даже изъ монастырскаго вѣдѣнія въ распоряженіе семинаріи четыре комнаты, въ нижнемъ этажѣ флигеля подъ покоями архимандрита, для квартиры эконому семинаріи и для храненія ученическихъ вещей Но прежде учиненный раздѣлъ зданій между монастыремъ и училищемъ уже утвердился не въ пользу послѣдняго По переведеніи семинаріи изъ заиконоспасскихъ въ новыя зданія въ 1844 году училище переживаетъ уже третью фазу своего существованія, далеко неблестящую и печальную Правленіе московской семинаріи предположило въ

оставленныя семинаріею заиконоспасскія училищныя зданія, по исправленіи оныхъ, перевести опять духовное уѣздно-приходское училище изъ Высокопетровскаго монастыря,—съ каковою цѣлію въ то же время составлены были и установленнымъ порядкомъ представлены св Синоду планы и смѣты на возобновленіе зданій Но по какому-то случаю въ эти планы и смѣты вошли и назначены къ исправленію только главный корпусъ, небольшая часть примыкающаго къ оному каменнаго двухъэтажнаго флигеля до покоевъ архимандрита монастыря,—верхній и нижній этажи,—и двухъэтажный учительскій (прежде бурсачный) флигель съ правой стороны корпуса, съ погребомъ подъ нимъ для училища,—да вмѣстѣ съ ними назначенъ къ исправленію передній училищный дворъ Планы и смѣты получили утвержденіе въ 1849 году и тогда же отпущена изъ духовно-учебныхъ капиталовъ потребная на означенныя исправленія сумма Учрежденный для сего въ декабрѣ 1849 года временный строительный комитетъ, по окончаніи исправленія зданій, передалъ оныя въ 1852 году начальству Заиконоспасскаго училища съ переднимъ училищнымъ дворомъ по описи, въ коей на листѣ 8 подъ № 34 значится «передній дворъ на пространствѣ 336 квадр саженъ [1]) вымощенъ мелкимъ булыжнымъ камнемъ» Затѣмъ прочими училищными строеніями, какъ не назначавшимися къ исправленію и потому не вошедшими въ составленную строительнымъ комитетомъ опись училищнаго имущества, нынѣ владѣетъ монастырь какъ бы полною своею собственностію, но съ чьего распоряженія, неизвѣстно Начальство училищное молчало можетъ быть по неимѣнію документовъ и ясныхъ свѣденій объ обстоятельствахъ дѣла при неполноправности и полной зависимости училища въ дѣлахъ управленія отъ ближайшаго начальства, т-е семинарскаго правленія (и академическаго), или по другимъ отъ него независящимъ причинамъ Духовенство же, прежде совершенно устраненное отъ участія въ заботахъ объ училищныхъ интересахъ, хотя отчасти проникало въ неправоту дѣла, но не имѣло основанія и права вступаться въ дѣло Но нынѣ и училищное начальство и духовенство епархіи, призванное новымъ уставомъ къ ближайшему попеченію объ училищахъ, которыя притомъ по совершенномъ преобразованіи должны и содержаться, при пособіи отъ св Синода, на мѣстныя средства, изыскиваемыя

[1]) То есть, какъ въ натурѣ оказывается 21 погон саж въ длину, отъ въѣздныхъ на монастырь воротъ до учительскаго флигеля, и 16 саж въ ширину, — отъ тротуара при корпусѣ впоть до книжныхъ лавокъ, прочія же части немощенаго училищнаго задняго двора сюда не входятъ

духовенствомъ епархіи (устав училищ §§ 2 и 3),—по самому существу дѣла имѣютъ обязанность вступиться за права и интересы главнѣйшаго и центральнаго московскаго духовнаго училища

Новое покушеніе монастырскаго начальства на собственность училища состоитъ въ намѣреніи онаго занять училищный дворъ постройками для своей пользы По примѣру другихъ монастырей, которые на пустопорожнихъ своихъ земляхъ частію своими средствами, а болѣе по условіямъ съ арендаторами на средства сихъ послѣднихъ, воздвигли огромныя строенія, дающія монастырямъ большой доходъ, явились нѣкоторыя лица съ выгоднымъ предложеніемъ перестроить и расширить строенія книжныхъ лавокъ на Никольской улицѣ по линіи училищнаго двора, состоящія съ нѣкотораго времени въ пользованіи Заиконоспасскаго монастыря По первымъ слухамъ существовали два проэкта по сему предмету По первому проэкту предполагалось книжныя лавки, простирающіяся по Никольской улицѣ отъ въѣздныхъ воротъ до зданій присутственныхъ мѣстъ на протяженіи 25 саж, и заднею стороною выходящія на монастырскій (т -е. училищный) дворъ, построить въ два этажа и расширить внутрь двора на двѣ сажени По другому же проэкту предполагалось—занять подъ лавочныя строенія (въ два или три этажа) 11 саж двора въ ширину, оставивъ только между проэктированнымъ зданіемъ и училищемъ 5 саж въ ширину для проѣзда Въ послѣднее время говорятъ о новомъ проэктѣ. Предполагается будто бы выстроить одинъ корпусъ рядомъ съ принадлежащимъ Заиконоспасскому д училищу — каменнымъ двухъэтажнымъ флигелемъ, занимаемымъ учителями, такъ, чтобы задняя противъ Никольской улицы стѣна новаго зданія примыкала къ южной стѣнѣ флигеля, затѣмъ была по той же линіи продолжена отъ угла флигеля на три сажени и потомъ загибала подъ прямымъ угломъ во дворъ, для большихъ же удобствъ въ разъѣздахъ въ нижнемъ этажѣ новаго зданія предполагается устроить въѣздныя ворота, вторыя въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, такимъ образомъ проѣздъ между флигелемъ и новымъ зданіемъ будетъ имѣть ширины три сажени Для осуществленія этого проэкта оказывается нужнымъ заложить въ учительскомъ флигелѣ съ южной стороны существующія два окна и входъ въ подвалъ, и устроить въ замѣнъ ихъ окна съ задней стороны флигеля и входъ въ подвалъ въ другомъ мѣстѣ [2])

---

[2]) Мы слышали, что нѣкоторыя изъ послѣднихъ предположеній оставлены *Ред*

Дворъ для училища необходимъ И во 1-хъ, скажемъ, что онъ необходимъ для прогулокъ учениковъ, живущихъ въ училищѣ въ числѣ не менѣе 85 человѣкъ Обстоятельство сіе, можетъ быть не важное при другихъ условіяхъ, важно здѣсь —по неимѣнію другаго мѣста для прогулокъ и въ виду запрещенія ученикамъ выходить свободно со двора за исключеніемъ особенныхъ дней Оставить ихъ безъ освѣженія чистымъ воздухомъ—невозможно Передній же дворъ, имѣющій вообще 336 квадр саженей, и въ настоящее время уже стѣсненъ значительно тѣмъ, что, кромѣ склада училищныхъ дровъ, имѣются на дворѣ склады дровъ и вещей монастырскихъ, и еще оставлено немалое пространство около лавокъ для прохода и проѣзда съ разною кладью содержателей къ подваламъ подъ лавками, имѣющими выходъ во дворъ что же отъ него останется, когда одними проэктируемыми строеніями будетъ занято до 236 квадр саженей, и остальная часть отойдетъ на проѣзды? По тротуару при корпусѣ, когда проѣзды съ ранняго утра до поздняго вечера будутъ загромождены возами и толпами всякаго люда, — неудобно, да и непріятно гулять, а за флигелемъ и корпусомъ нѣтъ мѣста Во 2-хъ, передній дворъ неизбѣжно нуженъ для складки училищныхъ дровъ, коихъ экономическій запасъ единовременно простирается до 200 саженей На этотъ счетъ мы слышали такое сужденіе «училище можетъ помѣстить дрова на заднемъ дворѣ» [3]) Но гдѣ же? За флигелемъ учительскимъ, и между нимъ и концемъ корпуса, — негдѣ За корпусомъ, на заднемъ дворѣ къ городской стѣнѣ? Но между училищнымъ корпусомъ и основаніемъ стѣны пространство — едва удобное для проѣзда съ простою телѣгою къ училищной кладовой и помойной ямѣ, для склада дровъ здѣсь опять мѣста нѣтъ Прежде задній училищный дворъ простирался до линіи настоятельскихъ покоевъ и границею его служилъ деревянный заборъ, стоявшій противъ поперечной стѣны, раздѣляющей комнаты смотрителя отъ настоятельскихъ, и такъ какъ флигель значительно уже корпуса, то и задній дворъ въ сей части шире, и представлялъ прежде нѣсколько удобное мѣсто для дровъ (говоримъ *нѣсколько*, потому что складомъ дровъ были бы загорожены окна кухни), но въ недавнее время (около 1862 года) значительное пространство и этой части задняго училищнаго двора занято монастыремъ, — совершенно произвольно и

---

[3]) Здѣсь не лишне замѣтить гдѣ же монастырь помѣстить свои дрова при совершенной застройкѣ двора? Если у него есть другое мѣсто — то зачѣмъ же онъ досель ставитъ дрова на училищномъ дворѣ? Неужели для того, чтобы послѣ этимъ доказывать принадлежность ему двора?

безъ всякаго сношенія съ училищемъ,—подъ садикъ для настоятеля, и отнятая часть отгорожена каменною стѣною Итакъ нѣтъ мѣста и здѣсь для склада дровъ Въ 3-хъ, есть и другія важныя невыгоды для училища отъ новаго проэкта Проэктированными зданіями училище будетъ съ лицевой стороны совершенно загорожено, а вмѣсто двора при казенномъ заведеніи образуется проѣзжая улица, и притомъ самая безпокойная Не говоря уже о томъ, что близкое сосѣдство торговыхъ помѣщеній верхнихъ этажей съ открытыми окнами къ училищному корпусу въ лѣтнее время будетъ много препятствовать внимательному занятію учениковъ, обращаемъ вниманіе на нижній этажъ строеній если здѣсь будутъ задніе выходы торговыхъ помѣщеній для выгрузки и нагрузки товаровъ, то, судя примѣрно по положенію подобныхъ помѣщеній въ другихъ мѣстахъ, оставляемые близъ училища проѣзды съ ранняго утра до поздняго вечера будутъ загромождены ломовыми извощиками и наполнены толпами народа, при чемъ неизбѣжны стукъ, говоръ, крики, ругательства и всякаго рода безобразія Тогда дворъ не будетъ свободенъ отъ всякаго рода нечистотъ,— что вредно для училища въ гигіеническомъ отношеніи—не только во время стройки, когда самыя мѣста, для проѣзда назначенныя, заняты будутъ лѣсами, но и послѣ при столкновеніи на проѣздѣ значительнаго числа возовъ съ кладью, можно опасаться изувѣченія дѣтей, особенною при выходѣ изъ училища большею массою по окончаніи классовъ И наконецъ открытый проходъ для всякаго рода людей небезопасенъ для училища, такъ точно, какъ еслибы оно стояло на торговой площади,— и окна и двери всегда нужно будетъ держать на запорѣ [*])

Казалось бы, что для твердости права училища на владѣніе дворомъ достаточно было бы указаннаго уже нами свидѣтельства о томъ, что, согласно съ утвержденными въ 1849 году планами святѣйшимъ Синодомъ, дворъ переданъ Законоспасскому училищу По крайней мѣрѣ мы увѣрены, что завладѣніе дворомъ, отданнымъ отъ св Синода училищу, не должно совершиться безъ вѣдома его Съ другой стороны, мы увѣрены, что св Синодъ, обѣщавшій оказать духовнымъ училищамъ, съ отнесеніемъ по новому уставу содержанія ихъ на мѣстно-изыскиваемыя въ епархіи средства, воспособленіе съ своей стороны чрезъ «передачу духовенству училищныхъ зданій и проч», подтвердитъ права училища на владѣніе дворомъ Но имѣя

*) Мы слышали, что новое строеніе не будетъ имѣть никакого сообщенія со внутреннимъ дворомъ *Ред*

въ виду то, что начальство Заиконоспасскаго монастыря задается вопросомъ о томъ, входилъ ли св Синодъ, при утвержденіи плановъ училищной мѣстности въ 1849 году, въ разсмотрѣніе дѣйствительной принадлежности училищнаго двора училищу,— а между тѣмъ оно, не допуская сомнѣнія о принадлежности двора монастырю, продолжаетъ свое дѣло въ разсужденіи занятія двора проэктируемыми строеніями,—считаемъ нужнымъ, во имя правды, разъяснить, не для всѣхъ ясное, дѣло о принадлежности училищу двора на основаніи древнихъ и несомнѣнныхъ актовъ Такимъ образомъ главнымъ предметомъ нашего изслѣдованія долженъ быть училищный дворъ Но такъ какъ вопросъ о правѣ владѣнія училищнымъ дворомъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о правахъ и привиллегіи училища по отношенію вообще къ мѣстности и къ зданіямъ при училищномъ монастырѣ, и такъ какъ мы выше упомянули уже, что и общія права училища подверглись нарушенію со стороны монастыря въ томъ, что онъ завладѣлъ многими строеніями, по праву училищу принадлежавшими то мы сочли необходимымъ дать нашему изслѣдованію болѣе обширный видъ, сопровождая оное особымъ, гдѣ будетъ нужно, замѣчаніемъ относительно двора, и именно, путемъ *историческаго* изслѣдованія показать I) время учрежденія училища при Заиконоспасскомъ монастырѣ, изъ начала предоставленныя училищу права и привиллегіи, а также мѣстность его и первоначальныя его зданія, II) взаимное отношеніе между училищемъ и Заиконоспасскимъ училищнымъ монастыремъ, съ показаніемъ, на чьей сторонѣ находилось преимущество права владѣнія, и съ объясненіемъ о строеніяхъ, въ послѣдствіи въ монастырѣ для училища построенныхъ, III) способы содержанія училища и монастыря, IV) время и способы построенія существующихъ нынѣ по Никольской улицѣ лавочныхъ строеній и права училища на владѣніе онымъ, V) выводъ изъ предыдущихъ изслѣдованій относительно того, что по древнимъ актамъ должно принадлежать училищу и что монастырю, VI) перемѣну въ отношеніяхъ между училищемъ и монастыремъ послѣ 1814 года, какъ времени, съ котораго собственно и прямо начинается присвоеніе монастыремъ училищныхъ строеній съ обращеніемъ ихъ въ свои доходныя статьи, и первый раздѣлъ зданій между училищемъ и монастыремъ, и VII) матеріальное положеніе училища съ 1823 по 1844 годъ и послѣ 1844 года по настоящее время Въ заключеніе же представимъ сужденіе о правахъ училища и монастыря на владѣнія

Краткость времени и разныя препятствія не дозволили намъ собрать больше свѣдѣній о нѣкоторыхъ частныхъ сторонахъ дѣла, но признаемъ достаточными для нашей цѣли и собранныя

свѣдѣнія, извлеченныя изъ архивовъ св Синода, министерства юстиціи, Каменнаго приказа, академіи, семинаріи, училища, монастыря, изъ древней россійской Вивліоѳики, Исторіи россійской іерархіи Амвросія, Исторіи славяно-греко-латинской академіи Смирнова, Исторіи Россіи Соловьева и другихъ Мы ясно увидимъ истину какъ того, что вся мѣстность, занимаемая училищемъ, есть его собственность, а не монастырская, и *школьный* дворъ всегда былъ отдѣльнымъ отъ мѣстности и владѣній монастыря, а нынѣшнія въѣздныя на монастырь ворота были и суть *школьныя*,—такъ и того, что училищу принадлежатъ многія строенія, находящіяся нынѣ внутри мѣстности самаго монастыря и присвоенныя послѣднимъ въ свое владѣніе безъ прямаго права Приступаемъ къ историческому изслѣдованію

I

Восходя по историческимъ документамъ къ первоначальному основанію училища при Спасскомъ, за Иконнымъ рядомъ, монастырѣ, находимъ слѣдующее

По свидѣтельству нѣкоторыхъ писателей (Татищ Ист Росс ч 1, стр 575 Истор росс іерархіи, ч 1, стр 417), духовное училище въ Москвѣ «заведено» еще царемъ Борисомъ Годуновымъ, который для этой цѣли и основалъ въ 1600 году Спасскій, за Иконнымъ рядомъ, монастырь [5]), но о семъ училищѣ не имѣется опредѣленныхъ свѣдѣній [6]) Въ послѣдствіи царь

---

[5]) Ректоръ академіи и Заиконоспасскаго училищнаго монастыря архимандритъ Дамаскинъ, въ составленномъ имъ въ 1781 году о семъ монастырѣ извѣстіи, и хранящемся въ архивѣ св Синода (дѣло 1781 г за № 488), говоритъ, что нижняя церковь Заиконоспасскаго монастыря, кромѣ которой не было въ немъ *никогда* другой церкви, начата построеніемъ въ 1660 году боярином княземъ Ѳеодоромъ Ѳеодоровичемъ Волконскимъ по обѣщанію его, и совершена въ 1661 году въ 20 день ноября какъ видно изъ надписи на стѣнѣ надъ гробницею князя Волконскаго Это свѣдѣніе вошло и въ описаніе россійскихъ монастырей (напечат въ Памятникѣ вѣры 1838 года, Москва, типогр Селивановскаго), гдѣ прямо сказано, что монастырь построенъ въ 1660 г по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича княземъ Ѳеодоромъ Ѳеодоровичемъ Волконскимъ Но извѣстіе это невѣрно По свидѣтельству писцовыхъ или строильныхъ книгъ 1626 года, на которыя ниже будетъ нами указано въ то время Спасскій монастырь, за Иконнымъ рядомъ, уже существовалъ рядомъ съ монастыремъ Греческимъ, и въ немъ были даже двѣ церкви, одна каменная на настоящемъ мѣстѣ, а другая деревянная, которая выдавалась на Никольскую улицу, и которую тогда предположено было сдвинуть съ улицы на монастырь Потому должно положить, что въ 1660 г церковь была перестроена, можетъ быть даже съ основанія

[6]) Татищевъ говоритъ, что Борисъ Годуновъ завелъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ училище для всенароднаго обученія разнымъ языкамъ, но оное по немъ невѣждами разорено и ученіе другихъ языковъ за ересь сочтено Тат Ист Росс ч I, стр. 575 Истор Росс іерарх Амвросія, ч I, стр 417

Алексѣй Михайловичъ вознамѣрился устроить духовное училище [7]) на болѣе широкихъ основаніяхъ, цѣль его была высокая— поддержать и возвысить православную вѣру На сіе дѣло отъ патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго царь получилъ благословеніе въ 1668 году, и съ сего времени началась переписка съ восточными патріархами объ изысканіи и присылкѣ въ Россію способныхъ учителей (Ист слав -греколатинской академіи Смирнова, стр 24 и др), но училище не было заведено и зданій для него не было построено Уже въ 1682 году царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ рѣшительно приступилъ къ осуществленію высокой мысли объ устроеніи училища и положилъ устроить училище *по чину Академіи*, при Спасскомъ монастырѣ, что въ Китаѣ, за Иконнымъ рядомъ, а «въ вѣчную и неизмѣнную сего царскаго дѣла крѣпость и утвержденіе» даровалъ жалованную грамоту училищу въ 1682 году (см Древ Росс Вивлоѳ., изд 2, ч VI, стр 297). Въ первомъ пунктѣ сей грамоты положено «Ради того училища вѣчнаго утвердитель- «ства, за основаніе оному незыблемое, полагаемъ *на житіе блю- «стителю того училища и учителемъ* монастырь Всемилостиваго «Спаса, иже во градѣ Китаѣ, близъ Неглинскихъ вратъ На «устроеніе же училищъ, по чину академіи, земли *подлъ* того «монастыря къ Неглинскимъ воротамъ, въ длину [8]) сажней, «поперегъ сажней, и блюстителю и учителемъ того училища на пропитаніе и на потребности онаго (училища), положено приписать къ оному 7 монастырей съ крестьянскими дворами и со всѣми угодьями Въ слѣдующихъ 2—17 пунктахъ изложивъ разныя обязанности учителей и учениковъ, а также права и привиллегіи училища, учителей и учениковъ, грамота въ пунктѣ 18 говоритъ. «строеніе же того училища царскою казною достроится,» и обѣщаетъ «того храненіе и о цѣлости его промышленіе на впредь текущая времена» Въ заключеніи же грамоты сказано· «и оно училище въ нашемъ царскомъ крѣп- «комъ охраненіи отъ всякихъ злоключеній, нападеній и бѣдствъ, «тому къ разрушенію, и въ немъ его блюстителю и учителемъ «и ученикомъ ко изгнанію и безчестію быти хотящихъ, въ осо- «бомъ милостивомъ твердомъ защищеніи имѣти» (См самую грамоту въ VI ч Древней Росс Вивлоѳ, и Ист Росс іерарх Амвросія ч I, кн 4, гл 2) — Однакожъ благому сему дѣлу не суждено было осуществиться при жизни царя Ѳеодора

---

[7]) Татищевъ свидѣтельствуетъ что царь Алексѣй Михайловичъ обучалъ и дѣтей своихъ латинскому языку, и Заиконоспасское училище учрежденное Борисомъ Годуновымъ, возобновилъ; однакожъ мало-де было успѣховъ Татищ Ист Росс т I, стр 575 Ист. Росс іерарх ч I, стр 420

[8]) Въ сохранившейся грамотѣ числа саженей не означено

Алексѣевича, умершаго 27 апрѣля 1682 года на 20 году жизни. Къ устроенію академіи было приступлено уже въ въ 1685 году, и дѣло это, по свидѣтельству г Ундольскаго (см предисл. къ изданному имъ въ 1846 г «Оглавленію книгъ составлен Сильвестромъ Медвѣдевымъ»), устроилось такъ Сильвестръ Медвѣдевъ, бывшій въ то время строителемъ Заиконоспасскаго монастыря и можетъ быть надѣявшійся быть ректоромъ академіи, въ январѣ 1685 года поднесъ царевнѣ Софіи *привиллегію на Академію*, въ началѣ коей помѣстилъ посвятительные стихи, съ просьбою объ учрежденіи академіи, предположенной къ открытію при Заиконоспасскомъ монастырѣ [9]) Въ томъ же 1686 году началось построеніе зданій для академіи на пожалованной землѣ при Заиконоспасскомъ монастырѣ, на сумму 2000 рублей, завѣщанную грекомъ іеродіакономъ Мелетіемъ, и строеніе производилось подъ ближайшимъ наблюденіемъ князя Василія Васильевича Голицына, много содѣйствовавшаго успѣху дѣла царскою казною и собственными пожертвованіями Въ слѣдующемъ 1686 году зданія окончены, и академія открыта въ присутствіи святѣйшаго патріарха Іоакима со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и патріархъ приказалъ при себѣ же открыть ученіе съ великимъ торжествомъ и учрежденіемъ (Ист Акад, стр 24—30, Извѣстія Ѳ Поликарпова 1726 г и архим Дамаскина 1781 г)

Главныя училищныя зданія, воздвигнутыя въ 1685—1686 годахъ, были слѣдующія 1) зданіе трехъ-этажное, длиною 15 саж 2 арш, шириною 5 саж 2 арш и вышиною до 6 саж, обращенное переднимъ фасомъ къ городской стѣнѣ, и 2) примыкавшій къ главному корпусу по линіи городской стѣны каменный двухъ-этажный флигель, простиравшійся до самыхъ владѣній греческаго Николаевскаго монастыря Трехъ-этажный корпусъ назначенъ былъ для классовъ и проч, и изъ двухъ-этажнаго флигеля ближайшая къ корпусу часть для квартиръ—префекта въ верхнемъ этажѣ и учителей въ нижнемъ этажѣ, далѣе, въ

---

[9]) Въ примѣчаніи г Ундольскій прибавляетъ «копія или черновой отпускъ *привиллегіи* находится въ московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 44, на 21 листѣ въ листъ Заглавіе и стихи (2—5) писаны Медвѣдевымъ скорописью, и полууставомъ Подпись 1680 года, Новиковъ же поправилъ 1682 г соотвѣтственно 7190 году Внизу послѣдняго бѣлаго листа писано «*Сицевая книга со всѣми изрядно заставицами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Б Г Ц поднесена генуарга въ 25 день*, было 24 и поправлено, *на всенощномъ* (зачеркнуто) *ввечеру, а подносилъ Ѳ А Ш* (Шаховитый?) *и подписано ввечеру*» Это даетъ поводъ думать что привиллегія была утверждена Быть можетъ, экземпляръ съ подписями хранится гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, или утратился, Новиковъ же (въ Древн Росс Вивліое) издалъ съ списка синодальнаго

верхнемъ этажѣ—комнаты для ректора академіи, которому должно было принадлежать и настоятельство надъ монастыремъ, а за оными вплоть до Греческаго монастыря—квартиры учителей, помѣщеніе же нижняго этажа, подъ квартирами ректора и учителей, заняты были кухнею, келліями для братіи, сараемъ и т п (Ист Акад) Тотъ же почти наружный видъ имѣютъ сіи зданія и нынѣ, кромѣ того, что бывшіе съ надворной стороны корпуса и флигеля, хоры или переходы сохранились только при флигелѣ отъ входа въ настоятельскіе покои до Греческаго монастыря, а противъ корпуса и флигеля по всему двору уничтожены въ послѣдствіи, переднимъ фасомъ корпусъ обращенъ нынѣ во дворъ и расширенъ, и имѣетъ нынѣ въ ширину 8 саж и $2^3/_4$ арш (Ист Акад)

Здѣсь нужно замѣтить собственно объ училищномъ дворѣ слѣдующее 1) Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ грамотою своею жалуетъ «для строенія училища земли *подлъ* того (Спасскаго) монастыря къ Неглинскимъ воротамъ» Если пожалованная училищу земля находилась *подлъ* монастыря, то не доказываетъ ли это, что состоящая нынѣ подъ училищемъ и его дворомъ мѣстность и до того времени не принадлежала монастырю, а составляла городскую или казенную собственность, тѣмъ болѣе, что чрезъ оную былъ проѣздъ мимо земскаго приказа и вдоль Китайской стѣны? 2) Вѣрность той мысли, что пожалованная училищу земля не принадлежала прежде монастырю, подтверждается фактомъ, случившимся вскорѣ послѣ основанія и открытія академіи Въ мартѣ того же 1685 года, въ которомъ представлена была Сильверстомъ Медвѣдевымъ царевнѣ Софіи *привиллегія* на академію, прибыли въ Москву, присланные восточными патріархами, учители братья Лихуды, и съ благословенія патріарха россійскаго Іоакима открыли училище первоначально въ Богоявленскомъ монастырѣ, и въ то же время имъ поручено и построеніе зданій для академіи при Заиконоспасскомъ монастырѣ, а въ слѣдующемъ году съ построеніемъ зданій и съ открытіемъ академіи имъ же предоставлено и управленіе академіею Съ этого обстоятельства начались неудовольствія съ Лихудами Сильвестра Медвѣдева, потерпѣвшаго неудачу въ замыслахъ быть ректоромъ академіи,—и онъ, прежде столь усердно хлопотавшій объ устроеніи академіи, теперь въ сообществѣ съ другими, а въ особенности при содѣйствіи друга своего Шакловитаго, подалъ царевнѣ Софіи (между 1686—1689 годами) доносъ, *ухитривъ аки бы оные учители Лихуды захватили подъ школы земли монастырскія*» [10]) Въ этомъ обстоятельствѣ важно не одно, много-

[10]) Въ историческомъ извѣстіи о московской академіи сочиненномъ въ 1726 году отъ справщика Ѳеодора Поликарпова, подлинно и вполнѣ пи-

значущее впрочемъ, выраженіе акта *ухитривъ аки бы*, а то главнымъ образомъ, что Сильвестръ не могъ успѣть въ своемъ посягательствѣ на принадлежавшую училищу землю, несмотря на свою дружбу съ Шакловитымъ до смерти [11]) Послѣ Медвѣдева никто никакихъ замысловъ противъ собственности академіи явно не чинилъ Преобразователемъ Россіи Петромъ I подтверждены права и привиллегіи академіи въ 1701 году Онъ поручилъ завѣдываніе академіею блюстителю патріаршаго престола, преосвященному Стефану Яворскому, митрополиту рязанскому, первому ея протектору, въ академіи, нѣсколько разстроенной по выбытіи Лихудовъ, заведенъ полный курсъ ученія, ректору и учителямъ опредѣлено давать годовое жалованье изъ монастырскаго приказа (Ист Росс іерар ч I, стр 547) Загѣмъ въ послѣдствіи видимъ, что не только права академіи на землю не были оспариваемы, но и самый монастырь Заиконоспасскій со всѣми своими зданіями сдѣлался вполнѣ служебнымъ академіи 3) Мѣстность Заиконоспасскаго монастыря, за отдѣленіемъ училищнаго двора, представляется слишкомъ малою и тѣсною (16½ саж шир и 22½ саж дл) но она такова въ дѣйствительности и была, и въ доказательство сего мы представляемъ два несомнѣнныя свидѣтельства,—одно ранѣе, а другое позднѣе основанія академіи

шется о семъ такъ «Что же умыслилъ оный вулканъ адскій діаволъ, ищай неусыпно кого бы поглотити? Сей видя отъ училищныхъ наукъ изощренный на него и его коварства мечъ православныхъ ученій нача ковати ковъ чрезъ нѣкихъ своихъ угодниковъ, а церкви святой противниковъ, дабы оныхъ учителей озлобити и основаніе премудрости опровергнути а именно всадилъ въ сердце вражду братоненавистную того жъ Спасскаго монастыря строителю, монаху Сильвестру Медвѣдеву, и паче рещи *льстному медвѣдю* и другу его Ѳеодору Шакловитому, тогда сановнику бывшу ближнему который Сильвестръ *ухитривъ аки бы оныя учители захватили подъ школу земли монастырскія*, подъ которымъ видомъ нача злословити и книги писати, и чрезъ Шакловитаго и высокимъ особамъ оныхъ облагати до толика яко и милосердо на нихъ призирающимъ противное о тѣхъ вложи мнѣніе Обаче тогда вскорѣ учителей оныхъ искоренити не возможе, Господу чрезъ своихъ рабовъ вѣрныхъ тыя защищающу, а ему со другомъ его месть воздати хотящу, ибо вскорѣ оба Медвѣдевъ и Шакловитый за иныя тяжкія вины аще и въ разныхъ временахъ и мѣстахъ, но единакою казнію публично обезглавлены быша и школа спасеся отъ сѣти ловящихъ» (Древ Росс Вивліоѳ изд 2, ч XVI Москва, 1791 г)

[11]) Г Ундольскій въ цитованномъ нами сочиненіи свидѣтельствуетъ, что ко враждѣ Медвѣдева противъ Лихудовъ присоединились и его неправославныя мнѣнія объ Евхаристіи изложенныя въ изданной имъ книгѣ *Манна*, и что за сіи мнѣнія и за участіе съ Шакловитымъ въ заговорѣ Медвѣдевъ въ 1689 г преданъ суду,—бѣжалъ въ Польшу, пойманъ и по возвращеніи лишенъ сана истязанъ царскимъ судомъ до пролитія крови, и заточенъ, а наконецъ за многія своя злодѣйственныя умышленія главоот сѣченъ бысть въ лѣто 1691 г февраля въ 11 день

Первое свидѣтельство изъ писцовыхъ или строильныхъ книгъ 1626 года о Спасскомъ монастырѣ Въ сихъ книгахъ пространство Заиконоспасскаго монастыря, съ востока примыкающаго къ Греческому монастырю, съ прочихъ трехъ сторонъ опредѣляется подробно и точно, а именно а) съ запада, или отъ земскаго приказа и Кремля, и съ юга—Никольской улицы опредѣляется слѣдующимъ образомъ «Въ Китаѣ жъ городѣ монастыри и церкви на Никольской улицѣ Спасской монастырь, церковь каменная, Нерукотвореннаго образа, а у святыхъ воротъ была церковь деревянная, а отъ каменной церкви до деревянныя 8 саженей, *а отъ дворовъ до церкви каменныя 6 саженей съ получетвертью*, а отъ алтаря и до келлій $1^1/_2$ сажени и деревянную церковь сдвинуть отъ улицы на монастырь» (кн 17, листъ 55) Приложимъ это свидѣтельство къ настоящему положенію мѣстности монастыря Центромъ для опредѣленія пространства монастырской земли къ югу и западу въ писцовыхъ книгахъ принята каменная монастырская церковь, разстояніе отъ церкви 8 саж нынѣ сохранилось до улицы (подробнѣе о семъ скажемъ ниже) Келліи за алтаремъ нынѣ не существуетъ онѣ были деревянныя и небольшія,—судя по пространству между стѣною Греческаго монастыря и церковію—въ $2^1/_2$ сажени, объ нихъ упоминаетъ Ѳеофилактъ Лопатинскій въ 1718 году (см ниже) Важнѣе всего здѣсь для насъ опредѣленіе пространства монастырской земли къ западу или къ Кремлю, именно *отъ дворовъ до церкви каменныя* полагается *шесть саженей съ получетвертью* О существованіи сихъ дворовъ подробнѣе говорится въ писцовыхъ книгахъ въ другомъ мѣстѣ (кн 17, листъ 19) Они находились на землѣ земскаго приказа, между монастыремъ и приказомъ, ближе къ Китайской стѣнѣ, и выдавались отчасти противъ монастырской церкви Ихъ было два одинъ — Ветошникова рядомъ съ монастырскою землею, а другой—рядомъ съ нимъ—Петрова, ближе къ земскому приказу Между ними же и иконными лавками на Никольской улицѣ простиралась отъ монастыря до приказа незаселенная земля или площадь Все сіе мѣсто, т-е дворы и площадь отъ монастырской земли до приказа, въ послѣдствіи царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ и пожаловано училищу Для того, чтобы точнѣе опредѣлить нынѣшнія границы между монастырскою и училищною землями, надобно принять въ соображеніе слѣдующее каменная монастырская церковь прежде была малая и безъ трапезы, и тогда отъ нея до дворовъ монастырю дѣйствительно принадлежало земли *шесть саженъ съ получетвертью* Трапеза по извѣстію архимандрита Дамаскина, составленному и представленному имъ св Синоду въ 1781 году, пристроена къ монастырской церкви тщаніемъ игумена Палладія Роговскаго уже въ 1701 году Соображая сіе свѣдѣніе съ настоящимъ положеніемъ монастырской церкви, находимъ слѣдую-

щее пространство нижней монастырской церкви обще съ трапезою (верхняя церковь съ папертью и крытыми хорами вокругъ оной устроена въ 1742 году по повелѣнію императрицы Елисаветы Петровны) имѣетъ нынѣ въ длину 15 саженей, а собственно трепеза имѣетъ 7 саженей Слѣдовательно трапезою занято не только все разстояніе отъ прежней церкви до дворовъ—по писцовымъ книгамъ—*шесть саженъ съ получетвертью*, но и училищной земли захвачено подъ трапезу и паперть около *сажени*, во всякомъ случаѣ входомъ въ трапезу оканчивается предѣлъ монастырской земли, и за нимъ начинается уже училищный или по древнему названію *школьный* дворъ

б) съ сѣвера или отъ Китайской стѣны По строильнымъ книгамъ 1626 года «указано быть (въ улицѣ) отъ Никольскихъ воротъ и отъ земскаго приказа и до Срѣтенскихъ воротъ отъ города отъ стѣны на *двѣ сажени съ третью*» (кн 17, гл 6) Назначенная улица должна была проходить. съ Никольской улицы около стѣнъ земскаго приказа (нынѣ присутственныхъ мѣстъ, до Китайской стѣны, и потомъ по сей стѣнѣ между нею и дворами до Срѣтенскихъ (Владимірскихъ) воротъ Для нашей цѣли мы выписываемъ только сказанное о дворахъ отъ земскаго приказа до Греческаго монастыря

«отъ городовыя стѣны по дворъ—подъячаго Петрова три сажени съ полусаженью и полчетвертью и тому мѣсту быть по прежнему,

«отъ городовыя стѣны по дворъ—Ветошникова три сажени съ полусаженью и получетвертью и тому мѣсту быть по прежнему,

«до *Спасской монастырской земли* отъ городовыя стѣны площадь полторы сажени и монастырской земли прибавлено въ улицу сажень безъ получетверти и учинена улица *въ двѣ сажени съ третью*,

«до Никольской монастырской земли отъ городовыя стѣны площадь *двѣ сажени съ третью* и тому мѣсту быть по прежнему» (кн 17, л 19)

Затѣмъ говорится, что у нѣмчина Урія Именкина отъ двора взято въ улицу *двѣ сажени съ третью*,

у Печатнаго Двора (Синодальной типографіи) взято въ улицу *двѣ сажени съ третью*, и т д (л 20)

Отсюда видно, что а) монастырская земля граничитъ къ западу съ дворами и прямо отличается отъ земли подъ дворами, б) монастырская земля выдавалась къ стѣнѣ противу дворовъ,—чѣмъ еще точнѣе она обособляется, а в) пространство оной между Греческимъ монастыремъ и дворами—такое же, какъ и на линіи церкви отъ Греческаго монастыря до дворовъ, т-е до 16½ саж Въ послѣдствіи проѣздъ съ Никольской улицы мимо приказа и потомъ по Китайской стѣнѣ поступилъ въ составъ земли, пожалованной училищу въ 1682 году, — на мѣстѣ быв-

шихъ воротъ съ Никольской улицы къ Китайской стѣнѣ, съ поступленіемъ земли во владѣніе академіи, поставленъ былъ деревянный заборъ, который существовалъ до 1753 года, въ семъ же году по указу св Синода велѣно, по уничтоженіи лавокъ, Иконнаго ряда, какъ старыя учительскія палаты перестроить съ глухою стѣною на улицу, такъ и на мѣстѣ деревяннаго забора между старыми палатами и монетнымъ дворомъ (прежде земскимъ приказомъ) устроить такой же высоты каменную стѣну и къ ней пристроить двѣ палаты съ погребами (о чемъ подробно будетъ сказано ниже)

и в) съ *южной* стороны или отъ Никольской улицы Въ приведенной выше выпискѣ изъ писцовыхъ книгъ сказано, что «отъ каменныя церкви до деревянныя восемь саженей»,—нынѣ же всего до улицы 8 саженъ, — значитъ, въ этомъ концѣ—земли монастырской стало меньше И дѣйствительно, по свидѣтельству писцовыхъ книгъ, деревянную церковь велѣно сдвинуть на монастырь, а послѣ часть монастырской земли взята въ улицу

Въ 18 книгѣ сказано «указано 7134 г іюля 31 дня послѣ китайскаго пожара на Никольской улицѣ иконный рядъ на обѣ стороны подвинуть назадъ ради уличнаго простору» (л 1)

«Рядъ иконный подвинуть лавки по обѣ стороны по сажени съ четвертью на князь-Юрьевъ дворъ Хворостинина, а на другую сторону къ земскому двору на площадь, и дать мѣста подъ лавку въ ширину двѣ сажени, подъ половину лавки въ ширину сажень, подъ четверть лавки въ ширину полсажени, а вдоль по полторы сажени (л 11)» Итого идучи отъ Кремля по лѣвой сторонѣ двѣнадцать лавокъ съ четвертью (л 15)»

Книг 17 «На Никольской улицѣ межъ каменныхъ лавокъ иконнаго ряда улица четыре сажени, въ томъ мѣстѣ прибавлена улица въ обѣ стороны по сажени съ четвертью и учинена улица въ *полсемы* сажени, а лавки сдвинуты деревянныя назадъ на князь-Юрьевъ дворъ Хворостинина по тѣмъ лавки, да Смольянина на Клементьевъ дворъ Анѳимовъ девять лавокъ, а лавки мѣрою вдоль и поперегъ по двѣ сажени, а на другую сторону подвинуты къ земскому двору на площадь, поперегъ лавки по двѣ сажени, а вдоль по полуторы сажени

«По Никольской улицѣ отъ князь-Юрьевой палаты Хворостинина до Спасскаго монастыря шесть саженъ, и въ улицу прибавлено съ одной стороны отъ князь-Юрьева двора Хворостинина полсажени и учинена въ полсемы сажени, и съ другой стороны прибавлено изъ Спасскаго монастыря въ улицу отъ городу (л 32)

«По Никольской улицѣ межъ князь-Юрьева двора Буйносова къ Никольскому монастырю шесть саженъ и прибавлено въ улицу съ одной стороны отъ князь-Юрьева двора Буйносова полсаже-

ни, и съ другой стороны прибавлено отъ Никольскаго монастыря въ улицу отъ города (л 33)»

Изъ приведенныхъ выписокъ видно, что а) земскій дворъ, къ которому на площадь придвинуты лавки, отдѣляется отъ мѣстности Спасскаго монастыря, и б) Спасскій монастырь находился противъ палаты князя-Юрія, тогда какъ противъ дворовъ и площади, что нынѣ училищный дворъ, находились владѣнія Смольянинова (Князя-Юрьева домъ впослѣдствіи принадлежалъ Ржевскому, а нынѣ принадлежитъ почетному гражданину Алексѣеву. Владѣніе Буйносова находилось впереди Богоявленскаго монастыря до самого переулка, и нынѣ принадлежитъ сему монастырю) При семъ должно замѣтить, что земля Заиконоспасскаго монастыря не всѣмъ концомъ выходила прямо на Никольскую улицу, но съ нѣкоторымъ уступомъ со стороны земскаго двора, и именно пространство 8 саженъ отъ церкви до улицы относится только къ части монастырской земли между воротами (подъ колокольнею) и Греческимъ монастыремъ, отъ воротъ же къ земскому приказу прежде были сплошныя лавки Иконнаго ряда, на длинѣ 33 саженъ,—что и составляетъ дѣйствительное разстояніе отъ земскаго двора до монастырскихъ воротъ или колокольни Съ отдачею земли между монастыремъ и земскимъ приказомъ училищу, линія лавокъ была разорвана устройствомъ школьныхъ воротъ, и наибольшая часть лавокъ осталась противъ школьнаго двора, а небольшая часть лавокъ—между школьными и монастырьскими (подъ колокольнею) воротами оставалась противъ Спасскаго монастыря, не принадлежа ему, но служа для него вмѣсто стѣны, эту то часть лавокъ съ мѣстами ректоръ архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій въ 1718 году просилъ государя царя Петра I отдать монастырю подъ келліи

Второе свидѣтельство о незначительномъ пространствѣ земли Заиконоспасскаго монастыря принадлежитъ ректору академіи архимандриту Ѳеофилакту Лопатинскому и заключается въ поданномъ имъ царю Петру I въ февралѣ 1718 года прошеніи (см. указ на него въ XVI томѣ Ист Росс Соловьева стр 301) Это новое свидѣтельство позднѣйшаго времени (спустя 30 лѣтъ по открытіи академіи) весьма важно,—поелику исходитъ отъ лица, бывшаго почти современникомъ основанія академіи и вѣрно знавшаго всѣ обстоятельства дѣла [12]), и изъ него видно, что,—какъ и строильныя книги 1626 года показываютъ,—монастырю принадлежало малое пространство земли изъ начала Такъ какъ прошеніе Ѳеофилакта Лопатинскаго уясняетъ многое и по другимъ отдѣламъ нашего изслѣдованія, то мы приводимъ его вполнѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и подлинный, послѣдовавшій по оному,

[12]) Онъ былъ префектомъ академіи съ 1706 года, а съ 1708 г по 1722 г. ректоромъ

высочайшій указъ, въ томъ видѣ, какъ оные сохранились въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ сената по московской губерніи за 1718 годъ (дѣло № 3) «Доношеніе просительное отъ словено-латинскихъ школъ его царскому пресвѣтлому величеству, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу 1) въ славено-латинскихъ училищахъ школы каменныя валятся, и уже часть тѣхъ школъ съ переходцами каменными упала, также и дворъ школьный безъ починки, и безъ очистки, въ запустѣніи 2) Въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ келліи, по указу въ началѣ установленія школъ данныя учителямъ деревянныя, весьма обветшали и отнюдь въ нихъ жить невозможно 3) Въ томъ же монастырѣ великая скудость въ келліяхъ, понеже тая обитель прежде была малая, къ тому часть келлій того монастыря по указу отдана ради учителей, и осталось ради братіи только четыре келліи съ двумя сѣнми А есть при томъ же монастырѣ вмѣсто стѣны часть ряда иконнаго, въ которой стѣнѣ и окошки на монастырь построены Просимъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, да повелитъ ваше державство школы и дворъ школьный починить и очистить, также келліи учителямъ построить каменныя или деревянныя, часть оную иконнаго ряда, длиною отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ, отдать въ предреченный монастырь на келліи»

А вотъ и самый указъ

«1718 г февраля въ 12 день Великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ, по имянному своему великаго государя указу славяно-латинскихъ училищъ школы и школьный дворъ починить и очистить, въ Спасскомъ монастырѣ, что за иконнымъ рядомъ, келліи построить каменныя, иконный рядъ длиною отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ отдать въ тотъ же монастырь и перестроить тотъ рядъ на келліи же изъ монастырскаго приказа»

Особеннаго вниманія въ прошеніи архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго заслуживаютъ слѣдующія мѣста

а) прошеніе, касающееся общихъ нуждъ школъ и монастыря, подается отъ школъ, нужды школъ преимуществуютъ предъ нуждами братіи, академія представляется хозяиномъ монастыря и проситъ мѣста для братскихъ келлій,

б) школы имѣли свой *дворъ школьный*, отъ коего Спасскій училищный монастырь и мѣстность собственно ему принадлежащая рѣзко отдѣляются,

в) *деревянныя келліи, данныя учителямъ*—это тѣ келліи, о которыхъ въ строильныхъ книгахъ 1626 года говорится *отъ олтаря и до келлій полторы сажени;* онѣ были за олтаремъ по стѣнѣ Греческаго монастыря, и нынѣ не существуютъ,

г) вмѣсто деревянныхъ велѣли построить *каменныя* келліи для учителей, и это по всей вѣроятности суть палаты для учителей, которыя по свидѣтельству архимандрита Дамаскина (1781 г.) построены въ силу указа Петра I;

д) *обитель была малая*, т -е и по количеству строеній и по пространству мѣстности, что вполнѣ согласно съ описаніемъ монастыря въ строильныхъ книгахъ 1626 года, а еслибы обители принадлежалъ дворъ школьный до земскаго приказа, — то какъ можно бы было назвать ее малою?

е) *часть келлій того монастыря по указу отдана учителямъ* изъ владѣній малой обители отданы еще учителямъ деревянныя келліи за олтаремъ, опять, значитъ, за чертою малой обители мѣстность была не ея и въ оной ничего ей не принадлежало;

ж) *для братіи осталось только четыре келліи* это подъ ректорскими и учительскими покоями въ двухъэтажномъ флигелѣ, объ исправленіи сихъ четырехъ келлій монашескихъ упоминается и въ другихъ актахъ послѣдующаго времени,

з) *есть при томъ же монастырѣ вмѣсто стѣны часть ряда иконнаго* Часть иконнаго ряда была *при монастырѣ* вмѣсто стѣны, но монастырю не принадлежала, иначе не зачѣмъ было ни просить, ни отдавать ее, точно такъ и училище и школьный дворъ были *при монастырѣ*, но составляли владѣніе, отдѣльное отъ монастырскаго,

и) прошена *часть иконнаго ряда*, т -е та, которая находилась собственно противъ монастыря, и отдана часть же,—*отъ монастырскихъ до иконныхъ воротъ* Слѣдовательно на эту только часть монастырь и имѣетъ право Часть же иконнаго ряда отъ *школьныхъ* воротъ до монетнаго двора—совсѣмъ иное дѣло; она находилась противъ школьнаго двора также *вмѣсто стѣны*, и никакъ не составляла и не могла составлять собственности монастыря,

і) указъ царя тоже опредѣленно отличаетъ *школы и школьный дворъ* отъ того, что собственно было въ *Спасскомъ монастырѣ* Кажется, дѣло такъ ясно, что монастырю нѣтъ ни малѣйшаго основанія—считать нынѣшній училищный дворъ своею собственностію

II

Скажемъ теперь объ отношеніяхъ училищнаго монастыря къ академіи и о преимуществахъ правъ и привилегій на сторонѣ послѣдней предъ первымъ

По силѣ царскихъ грамотъ объ учрежденіи академіи, блюстителю и учителямъ коей самый Спасскій монастырь отданъ на *житіе*, монастырю сему изначала усвоено было наименованіе *училищнаго* (см прошеніе Ѳеофил Лопатин), сохранившееся до нынѣ, и положеніе онаго было отличное отъ положенія про-

чихъ самостоятельныхъ монастырей. По правамъ владѣнія въ мѣстностяхъ школъ и монастыря, академія видимо преобладала надъ монастыремъ, и монастырь былъ вполнѣ служебнымъ дѣлу и потребностямъ академіи, такъ что не школа считалась при монастырѣ, а монастырь считался «*обрѣтающимся при школѣ*» (подлинное выраженіе актовъ. см напр донош св. Синоду Спасскаго архимандрита отъ 2 мая 1721 г и указъ св Синода по сему дѣлу). Настоятелемъ монастыря былъ неотмѣнно ректоръ училища [13]), церковь монастырская имѣла преимущественное назначеніе для учениковъ училища, для произнесенія катихизическихъ поученій особо назначенными для того лицами и вообще для проповѣданія Слова Божія въ воскресные и праздничные дни ректоромъ, префектомъ, наставниками и учениками академіи, а въ послѣдствіи и учеными приходскими священниками (Ист Акад., стр 116—118 и стр 316—322), братіи въ монастырѣ содержалось немного, а лишь въ количествѣ соотвѣтственномъ потребности въ оной для совершенія богослуженія въ училищно-монастырскомъ храмѣ, а также въ приписанной къ монастырю Владимірской церкви при часовнѣ у Никольскихъ (Владимірскихъ) воротъ, отъ доходовъ которой, за неимѣніемъ у монастыря вотчинъ и доходныхъ статей, братія имѣла пропитаніе (донош слав.-грек.-лат. школъ москов акад ректг. архим. Германа, 11 марта 1731 г.). Вообще монастырь со времени отдачи его грамотою царя Ѳеодора Алексѣевича академіи, существовалъ не столько для себя, сколько для академіи. По нуждѣ для академіи отдаваемы были ей и мѣста и строенія внутри самой мѣстности обители, хотя и безъ того малой По актамъ съ 1700 года всегда различаются мѣстность монастырская и дворъ школьный, впрочемъ это различеніе относилось только къ внѣшнему положенію оныхъ по линіи Никольской улицы, внутри же училищнаго монастыря права училища на занятіе мѣстности для своихъ потребностей не ограничивались какимъ-либо раздѣленіемъ Такъ еще при первоначальномъ устройствѣ академіи, въ 1685 и 1686 годахъ, къ главному трехъэтажному каменному училищному кор-

[13]) Архимандритъ Дамаскинъ въ извѣстіи 1784 года, на основаніи свидѣтельства Ѳеодора Поликарпова, говоритъ, что до 1700 года въ Спасскомъ за Иконнымъ рядомъ монастырѣ настоятели титуловались строителями и ни какой связи съ академіею не имѣли, но съ 1700 года, когда Палладій Роговскій, ректоръ академіи, сдѣланъ игуменомъ монастыря, настоятели его начали имѣть связь съ академіею и до нынѣ состояли ректорами оной съ 1704 года ректоры стали архимандритами Въ послѣдствіи архимандритамъ Заиконоспасскаго монастыря, какъ ректорамъ, ради чести академіи присвоены личныя отличія монастырь, по связи настоятелей его съ академіею, состоявшею въ непосредственномъ вѣдѣніи св Синода, былъ подвѣдомъ св Синоду и ради того въ 1743 году именованъ ставропигіальнымъ, а съ учрежденіемъ штатовъ монастырей въ 1764 году ради чести академіи же причисленъ ко второму классу

пусу пристроенъ былъ флигель каменный двухъэтажный для помѣщенія ректора, префекта и учителей, простиравшійся по близости каменной церкви съ лѣвой стороны, или по линіи Китайской стѣны, до самого Никольскаго Греческаго монастыря (Ист Акад Смирнова, стр 40) Изъ прошенія ректора архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго въ 1718 году мы видимъ, что учителямъ академіи отданы были собственно-монастырскія келліи за олтаремъ, съ стѣсненіемъ братіи Въ позднѣйшее время митрополитъ Платонъ, съ 1775 года директоръ академіи [14]), свободно распоряжался мѣстностію училищнаго монастыря на пользу академіи, и не только на училищномъ дворѣ, близъ академическаго корпуса съ правой стороны, построилъ въ 1783 году двухъ-этажный каменный флигель для бурсаковъ изъ матеріаловъ отъ упраздненной въ 1781 году церкви Николая чудотворца, что въ Углу [15]), но и на монастырской части, по Никольской улицѣ, между колокольнею Заиконоспасскаго монастыря и зданіями Греческаго, въ 1791 году построилъ епархіальными средствами каменный двухъ-этажный флигель для квартиръ учителямъ (Ист Академіи, стр 276) Въ послѣдствіи, когда монастырю съ поступленіемъ его въ штатъ стали отводить на пользу и довольствованіе братіи разныя угодія и доходныя статьи, монастырь, какъ училищный, обращалъ оныя не въ свою только пользу Дѣйствительно, надобно отдать честь оо архимандритамъ, ректорамъ прежней академіи, за то, что они не теряли никогда изъ виду главнаго назначенія *училищнаго* монастыря, истинно радѣли о пользѣ академіи и отечески заботились объ удобствахъ и спокойствіи учащихъ и учащихся въ оной, приспособляя къ сей цѣли и небольшія, жалуемыя правительствомъ монастырю угодія [16])

---

[14]) Въ указѣ св Синода отъ 1775 года ноября 12 дня говорится разсуждаемо было о томъ, что московская академія состоитъ непосредственно въ вѣдѣніи св Синода, почему не только о ученіи и учителяхъ, но и о самыхъ ученикахъ и о принадлежащихъ до внутренняго распоряженія академіи обстоятельствахъ, тоя академіи отъ ректора съ префектомъ представляется св Синоду, но какъ всегдашняго наблюденія надъ оною чтобы все въ ней порядочно происходило, св Синоду имѣть вовсе неудобно, то опредѣлено отнынѣ оной академіи быть въ полной дирекціи синодальнаго члена преосвященнаго Платона архіепископа московскаго и пр Ист Росс іерарх Амвросія ч I, стр 549 и 559 Первый и единственный директоръ

[15]) Въ архивѣ Заиконоспасскаго монастыря 1782—1783 г № 22, хранится рапортъ послушника Петра Леонтьева ректору архимандриту Павлу отъ 19 іюня 1783 г о принятіи 48 т кирпича, $2^1/_2$ к саж бута, 12 саж щебля и 300 шт бѣлаго камня отъ разобранной церкви Николая чудотворца, что на Углу

[16]) Изъ фактовъ сего рода приведемъ для примѣра одинъ, относящійся къ послѣдней половинѣ прошлаго столѣтія —когда монастырь училищный считался уже штатнымъ ставропигіальнымъ,—какъ доказательство того, что архимандриты училищнаго монастыря, ректоры академіи, не только не посягали тогда на ограниченіе занимаемыхъ академіею мѣстъ и зданій, но

III

Вслѣдствіе таковаго, въ правахъ владѣнія, преобладанія училищнаго элемента надъ монастырскимъ и по неимѣнію у монастыря, кромѣ доходовъ отъ Владимірской церкви, ни вотчинъ, ни доходныхъ статей, ни ружнаго положенія для содержанія братіи, не только академическія зданія были строены, исправляемы и поддерживаемы, а равно были производимы необходимыя исправленія по училищному двору, и противъ него по улицѣ, на казенный счетъ, по распоряженіямъ, преемственно существовавшихъ и завѣдывавшихъ расходами по содержанію академіи, монастырскаго приказа, камеръ-конторы и коллегіи экономіи, но и относившіяся собственно до монастырскаго хозяйства потребности, какъ-то постройки и починки монастырскихъ зданій и другія исправленія производимы были на тотъ же казенный счетъ Такъ въ 1718 году царь Петръ Алексѣевичъ предписалъ монастырскому приказу выдать сумму на починку школъ и очищеніе школьнаго двора и на возведеніе каменныхъ келлій для учителей, а также и для братіи монастыря (Ист Академіи Смирнова, стр 88), равно и мосты (мостовыя) каменные *предъ монастыремъ и школьнымъ дворомъ* построены по государеву же указу на суммы монастырскаго приказа (доношеніе архим Ѳеофилакта св Синоду 2 мая 1721 года) Въ 1721 году указомъ св Синода отъ 7 іюля предписано—мосты противъ Спасова монастыря очищать и чинить приставамъ монастырскаго приказа по прежнимъ примѣрамъ, а также пробить городовую стѣну для проведенія водосточной трубы съ монастыря и построить трубу на деньги изъ монастырскаго приказа, «изъ коихъ доходовъ на предъ сего на таковыя нужды было давано» По указу изъ кан-

---

и монастырскія угодія принаровляли къ службѣ для академіи Въ 1776 году архимандритъ монастыря и академіи ректоръ Амвросій доносилъ государственной коллегіи экономіи, что при данномъ оному монастырю вѣ сходственность штатовъ прудѣ нѣкоторое строеніе пришло въ ветхость и къ употребленію совсѣмъ сдѣлалось неспособнымъ, а какъ выстройка онаго необходимо нужна не только для стражей пруда, но *паче* для выѣзда настоятеля съ учителями, которые особливо въ лѣтнее время послѣ трудовъ тѣ, ебуютъ на чистомъ воздухѣ прогулки и отдохновенія, то ректоръ архимандритъ Амвросій просилъ у коллегіи потребныхъ для построекъ изъ подвѣдомыхъ ей Копотинскихъ рощей ста пятидесяти деревъ со взносомъ отъ него въ казну ея по 25 коп за дерево И государственная коллегія экономіи уважая просьбу архимандрита «ради того, что предоставленный монастырю прудъ а при немъ и лежащая земля служитъ сверхъ рыбной ловли прогулкою и отдохновеніемъ упражняющихся въ ученіи учителей и учениковъ,» дозволила архимандриту и ректору академіи вырубить изъ Копотинскихъ рощей 150 деревъ съ принятіемъ отъ него по 25 коп за дерево (См, указъ гос колл экон отъ 14 іюня 1776 г за № 3165 въ архивѣ Заиконосп монаст за сей годъ)

целяріи св Синода отъ 7 сентября 1724 года келліи архимандрита и учительскія починены на суммы монастырскаго приказа Въ 1735 году въ указѣ св Синода отъ 6 октября изъяснено, что поврежденія въ монастырѣ поручено разсмотрѣть и исправить коллегіи экономіи Въ 1738 году отъ 28 октября канцелярія св Синода требовала свѣдѣнія о поврежденіяхъ въ зданіяхъ монастырскихъ послѣ бывшаго въ 1737 году пожара, и затѣмъ произведены были постепенно исправленія келлій ректора, учительскихъ квартиръ, монастырскихъ и школьныхъ строеній на суммы коллегіи экономіи, какъ видно это изъ опредѣленія отъ 28 ноября 1743 года, въ коемъ, по поводу доношенія префекта академіи Іоанна, въ коллегіи экономіи на справку выведено, что въ 1741 году академическія и монастырскія зданія постройкою и починкою исправлены по смѣтамъ коллегіи экономіи Въ то же время начата перестройкою и церковь каменная, на суммы коллегіи, съ устроеніемъ оной въ два этажа, какъ видно и изъ указовъ, хранящихся въ монастырскомъ архивѣ; верхняя церковь была освящена въ 1742 году іюля 15 дня, въ присутствіи императрицы Елисаветы Петровны, которой угодно было приказать освятить ее во имя Богоматери всѣхъ скорбящихъ Радости, и впредь въ тотъ день сей праздникъ совершать [17]), что и совершалось до позднѣйшаго времени [18]) Изъ указа коллегіи экономіи отъ 21 января 1742 года о перестройкахъ видно, что въ то же время на суммы коллегіи экономіи исправляемы были монастырскія каменныя ворота, крыльцо у архимандричьихъ келлій, окна и печи въ покояхъ и полы въ учительскихъ и *братскихъ 4 келліяхъ* (Слич прошеніе Ѳеофилакта Лопатин 1718 г, выше приведенное) Ректоръ академіи архимадритъ Дамаскинъ въ своемъ извѣстіи 1781 года дополняетъ, что противъ верхней церкви по Никольской улицѣ въ 1743 году при ректорѣ аримандритѣ Порфиріи (Крайскомъ) построена была и колокольня, подъ коею находятся святыя воро-

---

[17]) Ист сл-греко-латинской Акад, стр 92, также книга Старина и Новизна, упомин въ извѣстіи архим Дамаскина, 1781 года Имп Елисавета неоднократно посѣщала академію, и ей дѣлаемы были торжественныя встрѣчи у школьныхъ воротъ, съ привѣтствіями При ней же академія получила почетное названіе Caesarea императорская (Ист Акад, стр 82), и Imperialis (тамъ же, стр 138).

[18]) Съ переведеніемъ московской семинаріи изъ Заиконоспасскихъ зданій въ новыя, когда зданія оставались пустыми до 1852 года, празднованіе въ монастырской церкви прекратилось и нынѣ не совершается, что достойно сожалѣнія Празднество это не напрасно же внесено въ число храмовыхъ праздниковъ Заиконоспасскаго монастыря (См Историч извѣстіе о всѣхъ церквахъ въ Москвѣ, изд 1839 г, Москва, типографія Селиванов ского)

та Въ 1744 году въ доношеніи ректора архимандрита Порфирія въ коллегію отъ 17 апрѣля сказано, что въ прошедшихъ годахъ противъ *Спасскаго училищнаго монастыря и школьнаго двора* мостовыя сдѣланы и починены отъ коллегіи экономіи «того ради,» просить онъ, «чтобы повелѣно было и нынѣ мостовыя починить отъ той же коллегіи» Въ журналѣ канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія отъ 17 января 1751 г сказано, что по упраздненіи коллегіи экономіи всѣ доходы по содержанію училищъ отданы въ вѣдомство и управленіе св Синода, и расходамъ по содержанію академіею государынею императрицею велѣно быть тѣмъ, которые были при вселюбезнѣйшемъ родителѣ ея, государѣ императорѣ Петрѣ Великомъ «исключая однако Заиконоспасскій монастырь, который содержаться будетъ на особой суммѣ» (Арх минист юстиц № 770, 1751 г) Но однакожъ дѣло, вѣроятно, происходило по прежнему. Въ 1758 году въ св Синодѣ возбуждено было дѣло о томъ, изъ какихъ доходовъ исправляются ветхости Заиконоспасскаго монастыря и въ академическихъ покояхъ Въ 1763 году (указъ св Синода отъ 9 іюня) учреждена особая коллегія экономіи духовныхъ имѣній, для управленія тѣми церковными доходами, которые сверхъ опредѣленныхъ расходовъ на содержаніе духовнаго чина употреблены быть имѣютъ на другія богоугодныя дѣла, и, между прочимъ, на содержаніе академіи А между тѣмъ изъ указа конторы св Синода отъ 24 іюня 1763 года видно, что онымъ велѣно на исправленіе ветхостей въ братскихъ келліяхъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря отпустить изъ коллегіи экономіи (при св Синодѣ) 500 рублей, «понеже въ ономъ училищномъ монастырѣ ветхости и прежде исправляемы были казеннымъ коштомъ» (Арх. Заиконоспас мон , кн 7, дѣло № 49) Хотя по указу изъ государственной коллегіи экономіи отъ 29 іюля 1765 года положено «удовольствовать Заиконоспасскій училищный монастырь угодіями, приличными штату 2-го класса,» но и въ слѣдующіе годы монастырь не могъ исправлять поврежденій въ своихъ зданіяхъ на собственные доходы, какъ видно изъ указа изъ государственной коллегіи экономіи отъ 27 августа 1767 года, объ уплатѣ ею денегъ за починки въ монастырѣ, и изъ доношенія архимандрита въ ту же коллегію отъ 6 іюля 1768 года о поврежденіи каменной паперти вокругъ церкви и о ветхости сточной трубы (въ арх Заиконоспас монаст). Наконецъ изъ дѣла государственнаго каменнаго приказа 1782 г. за № 49, и изъ хранящейся при семъ дѣлѣ копіи даннаго въ семъ году плана монастырскихъ (и школьныхъ) строеній, а также изъ донесенія ректора академіи архим Дамаскина приказу отъ 25 января 1782 г, тоже видно, что исправленія какъ академическихъ строеній, такъ и монастырскихъ, а равно и по-

строеніе монастырскаго флигеля рядомъ съ колокольнею со стороны Греческаго монастыря производились на казенныя деньги Кажется, достаточно сего для уясненія дѣла

Въ заключеніе сего отдѣла считаемъ нужнымъ замѣтить о дворѣ или вообще о мѣстности академіи Изъ перваго отдѣла нашего изслѣдованія видно, что мѣстность, жалованная царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ подъ академію, по началу не составляла собственности монастыря, а находилась *подлъ* него Здѣсь видимъ, что и послѣ того мѣстность монастыря и *школьный* дворъ всегда въ актахъ показывались *раздѣльно*, какъ особыя владѣнія, и что нынѣшнія въѣздныя на монастырь ворота, по древнимъ актамъ, суть *школьныя*, монастырь же имѣлъ свои ворота, что на мѣстѣ нынѣшней колокольни

IV

Но особаго вниманія заслуживаютъ свѣдѣнія, относящіяся до строеній иконныхъ лавокъ, прежде простиравшихся отъ монастырскихъ воротъ до школьныхъ, и затѣмъ по всей линіи школьнаго двора до зданій присутственныхъ мѣстъ Состоявшая подъ лавками земля монастырю не принадлежала, а была городская, и отдаваема была стороннимъ лицамъ въ содержаніе и подъ постройку

Въ первый разъ объ отдачѣ во владѣніе монастырю «части иконнаго ряда», т е только отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ (а не противъ школьнаго двора), упоминается въ указѣ царя Петра Алексѣевича отъ 12 февраля 1718 г, состоявшемся вслѣдствіе прошенія ректора академіи Ѳеофилакта Лопатинскаго, который билъ челомъ царю, что въ монастырѣ большой недостатокъ въ братскихъ кельяхъ, и при семъ указывалъ на существовавшую при монастырѣ *вмѣсто стѣны* часть ряда иконнаго Царь велѣлъ отдать иконный рядъ *отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ* монастырю съ тѣмъ, чтобы лавки были перестроены въ жилыя келліи для братіи, на суммы монастырскаго приказа [17]) Хотя же означенныя лавки и лавочныя мѣста были отданы монастырю въ 1718 году, но оныя не вскорѣ были перестроены на келліи Прошло полгода, и ничего не было сдѣлано, къ построенію не только келлій для братіи, но и учительскихъ помѣщеній, въ коихъ настояла крайняя нужда, не было

---

[17]) См подлинные и выше (въ концѣ 1 й ст) цѣликомъ приведенные—прошеніе и Высочайшій указъ —

приступлено По доношенію архимандрита Ѳеофилакта въ канцелярію сенатскаго правленія, сенатъ послалъ указъ въ монастырскій приказъ отъ 25 сентября 1718 года объ исполненіи указа Великаго Государя. Затѣмъ вслѣдствіе доношенія царю Петру I Стефана, митрополита рязанскаго, отъ 27 октября указъ монастырскому приказу повторенъ отъ 5 ноября (Дѣла Сената 1718 г), но дѣло, кажется, не подвигалось По всей вѣроятности, вслѣдствіе вторичнаго, строжайшаго указа сдѣлано было вскорѣ только распоряженіе о построеніи каменныхъ учительскихъ келлій,—о чемъ митрополитъ Стефанъ Яворскій отъ 27 октября исключительно и просилъ Петра I О перестройкѣ же лавокъ въ келліи для братіи ни тогда, ни въ послѣдующіе годы никакого распоряженія со стороны монастырскаго приказа не было сдѣлано, — какъ видимъ изъ того, что уже въ 1730 году ректоръ архимандритъ Германъ доносилъ канцеляріи св Синода, что бывшіе до него архимандриты о перестройкѣ тѣхъ лавокъ въ келліи доношенія подавали, а резолюціи никакой не получили Самыя права монастыря на владѣніе отведеннымъ мѣстомъ окончательно не были утверждены при Петрѣ I, посему вотчинники иконнаго ряда въ 1728 году подали императору Петру II челобитную о вознагражденіи ихъ за уступленныя монастырю лавки, тогда дѣло было пересмотрѣно, и вотчинники за свои лавки получили удовлетвореніе изъ камерь-коллегіи, а бывшему въ 1728 году ректоромъ архимандриту Гедеону и по немъ будущимъ архимандритамъ съ братіею Петръ II повелѣлъ дать жалованную грамоту на вѣчное владѣніе означенными лавками и лавочными мѣстами, каковая и выдана октября 9 дня 1728 года (Архив Заиконосп монаст за 1728 г) Къ сему можно присовокупить еще слѣдующія, касающіяся сей части лавокъ, свѣдѣнія Изъ указа отъ 27 апрѣля 1721 года, изъ отношенія губернской канцеляріи отъ 27 ноября 1730 г и другихъ бумагъ видно, что уступаемыя монастырю лавки не были освобождены отъ пошлинъ въ казну (Арх Заиконосп монаст) Изъ указовъ монастырскаго приказа отъ 6 октября 1724 г и коллегіи экономіи отъ 29 мая 1727 г видно, что монастырь обязался представлять св Синоду и коллегіи исправные отчеты и табели о доходахъ и расходахъ съ лавокъ Но сомнительно то, чтобы какіе-либо доходы съ лавокъ поступали въ монастырь, иначе ректоръ архимандритъ Германъ въ 1730 г не могъ бы представлять въ канцелярію св Синода жалобное донесеніе о томъ, что съ пожалованныхъ лавокъ требуются губернскою канцеляріею пошлины, а монастырю пошлинъ за тѣ лавки въ казну платить нечѣмъ (Арх Заиконосп мон кн № 2, дѣл 32) Въ извѣстіи ректора архимандрита Дамаскина отъ 1781 года говорится, что колокольня и подлѣ колокольни монашескія

келліи у воротъ построены коштомъ монастырскимъ, собираемымъ съ разныхъ мѣстъ, что видно изъ контракта, въ 1742 г заключеннаго и хранящагося понынѣ въ монастырской ризницѣ Подъ монастырскими кельями очевидно разумѣется флигель между монастырскими и школьными воротами, построенный на поналованной подъ келлы императоромъ Петромъ I въ 1718 году и утвержденной за монастыремъ Петромъ II грамотою 1728 года мѣстности иконнаго ряда, которая, какъ выше мы видѣли, долго оставалась незастроенною, но то, чтобы оный построенъ былъ именно монастырскимъ коштомъ,—невѣрно [18]), одно только можно предполагать, что на строенье флигеля употреблена сумма, которая собираема была съ лавокъ иконнаго ряда, со времени пожалованія оныхъ подъ братскія келліи до времени постройки келлій, и въ которой св Синодъ и духовная коллегія экономіи требовали отъ монастыря строгой отчетности,—чѣмъ и объясняется разность показаній другихъ документовъ о томъ, что келліи построены на суммы коллегіи экономіи

Здѣсь кстати должно сказать относительно другой части монастырской мѣстности по Никольской улицѣ между монастырскими воротами и Греческимъ монастыремъ О ней имѣются слѣдующія свѣдѣнія 1) изъ плана Каменнаго приказа 1775 г (приводимъ вполнѣ ниже) видно, что въ смежности съ колокольнею и воротами въ то время находилось каменное строеніе, но какое — неизвѣстно, и пространство онаго по улицѣ было 10 саженей вмѣстѣ съ колокольнею и воротами подъ нею, далѣе же, къ самому Греческому монастырю было пустое мѣсто на 4½ саж. по улицѣ; но 2) изъ послѣдующихъ актовъ усматривается, что означенная часть флигеля (за исключеніемъ пространства въ 4½ сажени) построена (въ дѣйствительности—перестроена) въ 1781 году на казенныя суммы по указу изъ того же Каменнаго приказа (см доношеніе архимандрита Дамаскина въ государственный Каменный Приказъ отъ 25 января 1782 г, журналъ приказа отъ 24 февраля и планъ училищнаго монастыря съ описаніемъ онаго, данный 25 февраля 1782 г, въ дѣлѣ Каменнаго приказа 1782 г № 49), другая же половина флигеля построена уже въ

[18]) Въ книгѣ монастырскаго архива, № 5 1742 года, имѣется контрактъ на производство работъ съ описью оныхъ, но не означено, на какія деньги произведены сіи работы,—указъ же о томъ данъ изъ коллегіи экономіи отъ 21 января 1742 г—Указомъ св Синода отъ 6 окт 1735 года повелѣно кровли на церкви монастырской и церкви Владимірской устроить желѣзныя, на суммы отъ Владимірской церкви, прочія же работы въ церкви монастыря, въ монастырѣ и въ школахъ велѣно произвесть какъ и прежде, на казенный счетъ изъ суммъ коллегіи экономіи, тогда подчиненной сенату Арх Заик мон кн № 2, л 108

1791 г. преосвященнымъ митрополитомъ Платономъ на епархіальныя средства для квартиръ учителямъ, гдѣ они и жили до 1816 г. (Ист Академіи, стр 276 и въ архивѣ училища—предписаніе семинарскаго правленія отъ 16 ноября 1816 г. за № 442) Оба указанные флигеля по преданію не имѣли оконъ и выходовъ на улицу, какъ теперь имѣютъ

Что же касается до важнѣйшей части, или нынѣшнихъ каменныхъ лавокъ по Никольской улицѣ на пространствѣ отъ школьныхъ воротъ до зданій присутственныхъ мѣстъ, то права монастыря на принадлежность ему какъ мѣстности, такъ и самыхъ лавокъ весьма сомнительны На этомъ протяженіи прежде были лавки Иконнаго ряда, и какъ часть лавокъ противъ самаго монастыря прежде была при немъ вмѣсто стѣнъ и монастырю не принадлежала, а составляла собственность вотчинниковъ на городской землѣ (см. челобитную ихъ императору Петру II) такъ и лавки отъ школьныхъ воротъ до присутственныхъ мѣстъ тоже могли быть вмѣсто стѣны по отношенію къ школьному двору, въ началѣ, когда во дворѣ по линіи улицы не было никакихъ строеній, а также можетъ быть принадлежали вотчинникамъ О первыхъ извѣстно, что онѣ еще въ 1718 году отданы по указу Петра I монастырю, утверждены же за нимъ вмѣстѣ съ мѣстами грамотою Петра II въ 1728 году. но о пожаловании монастырю прочихъ лавокъ, т е бывшихъ противъ школьнаго двора, въ указѣ и въ грамотѣ вовсе ничего не говорится Да монастырь и не имѣетъ основанія просить себѣ оныхъ, такъ какъ онѣ находились не противъ монастыря, а противъ *школьнаго* двора И исторически свѣдѣнія, какія могли мы собрать о сихъ лавкахъ и мѣстности оныхъ, болѣе служатъ въ пользу училища, нежели монастыря Въ актахъ, касающихся монастыря, ни о мѣстности сихъ лавокъ, ни о самыхъ лавкахъ вовсе не упоминается, и мостовыя на семъ пространствѣ назывались мостами противъ *школьнаго* двора, а не монастырскими, какъ напримѣръ мостовыя противъ самаго монастыря Послѣ сильнаго пожара московскаго въ 1737 году, въ который сгорѣли церковь, настоятельскіе покои, *учительскія квартиры* съ монастырскими зданіями, и значительно повреждены школы, всѣ означенныя строенія, какъ академическія, такъ и монастырскія, постройкою и починкою были исправлены по смѣтамъ и на суммы коллегіи экономіи (см указъ коллегіи отъ 28 ноября 1743 г), къ сему же времени относится и постройка флигеля на мѣстѣ части иконнаго ряда между монастырскими и школьными воротами, но о лавкахъ между школьными воротами и присутственными мѣстами ни прежде, ни послѣ пожара не упоминается, онѣ, если сгорѣли, то возобновлены были по всей вѣроятности вотчинниками, которымъ принадлежали. Авторъ исторіи славяно-греко-латинской академіи говоритъ, —

не сдѣлавъ, впрочемъ, указанія на документы, изъ коихъ почерпнуты имъ свѣдѣнія,—что въ 1753 г указомъ императрицы Елизаветы велѣно сломать лавки со ступенями, принадлежавшія (будто бы) Заиконоспасскому монастырю «ради того, чтобы улица не тѣсна была», и вмѣсто ихъ выстроить двѣ палаты каменныя со сводами, начиная отъ воротъ монастырскихъ (правильнѣе—школьныхъ) до монетнаго двора, въ ширину и въ вышину соотвѣтственно (будто бы) съ флигелемъ монастыря, построеннымъ въ 1743 году рядомъ съ церковію, съ внутренней же стороны монастыря вырыть подъ новыми зданіями два погреба, одинъ для учителей, а другой для братіи (Истор Академіи, стр 94). Но о томъ, на какія средства были построены и кому должны были принадлежать вновь построенныя палаты,—авторъ ничего не говоритъ И самое свѣдѣніе, сообщаемое имъ, какъ ниже увидимъ, не точно Ректоръ академіи архимандритъ Дамаскинъ въ своемъ извѣстіи отъ 1781 г говоритъ слѣдующее «но другой флигель монастырскій отъ воротъ до монетнаго двора по Никольской улицѣ строенъ также изъ собираемой съ иконныхъ лавокъ и другихъ мѣстъ суммы около 1745—1753 годовъ, а прежде сего на семъ мѣстѣ были иконныя лавки, гдѣ образа продавались» Но когда и по какому акту мѣстность этихъ лавокъ причислена къ монастырю, сочинитель извѣстія тоже не упоминаетъ, равно и не представляетъ доказательства на то, что эти лавки строены на собираемыя монастыремъ съ лавокъ и другихъ мѣстъ (какихъ,—если монастырь не имѣлъ, по его же словамъ, доходныхъ статей?) суммы Далѣе, упомянувъ о построеніи академическихъ палатъ въ 1685 и 1686 годахъ, архимандритъ Дамаскинъ говоритъ «но учительскихъ келлій, которыя при академическихъ палатахъ теперь находятся, тогда еще не было, построены же онѣ по имянному Великаго Государя Петра I указу въ 1718 г, изъ сената въ московскую губернскую канцелярію за подписаніемъ графа Мусина-Пушкина посланному, изъ котораго и то видно, что бывшія тогда отъ монастырскихъ воротъ до монетнаго двора противъ Никольской улицы иконныя лавки отданы подъ монастырь для строенія *учительскихъ* покоевъ, что и грамотою Его Царскаго Величества утверждено Но послѣ сіи иконныя лавки уничтожены и на мѣстѣ ихъ (?) построенъ флигель каменный для помѣщенія монашествующихъ, или учителей бѣльцовъ» Очевидно, у автора «извѣстія» свѣдѣнія о лавкахъ и грамотѣ перемѣшаны и не точны Указомъ Петра I въ 1718 г повелѣно отдать монастырю лавки только отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ, каковыя окончательно и укрѣплены за нимъ грамотою Петра II въ 1728 г Грамоты же Петра I объ отдачѣ лавокъ отъ школьныхъ воротъ до монетнаго двора подъ строеніе учительскихъ школъ буквально не существуетъ Изъ озна-

ченнаго указа видно еще, что сверхъ отдачи монастырю части Иконнаго ряда между монастырскими и школьными воротами Петромъ I велѣно построить для учителей палаты каменны, но гдѣ оныя построить — не сказано въ указѣ Несмотря однакоже на неточность свидѣтельства архимандрита Дамаскина, въ немъ весьма важны тѣ объясненія, *что* въ его время на училищномъ дворѣ по Никольской улицѣ были *учительскія келлги*, *что* онѣ построены по именному указу Петра I отъ 1718 года, *что* по убѣжденію архимандрита Дамаскина мѣста отъ воротъ до монетнаго двора отданы подъ монастырь для строенія *учительскихъ* покоевъ, и что въ его время иконныхъ лавокъ уже не было, а на мѣстѣ ихъ былъ флигель для помѣщенія монашествующихъ и учителей бѣльцовъ Все это говоритъ въ пользу училища, а не монастыря

Не менѣе важнымъ доказательствомъ того, что строенія нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ отъ школьныхъ воротъ до монетнаго двора не составляли собственности Заиконоспасскаго монастыря, служитъ планъ Каменнаго приказа на Никольскую улицу, составленный въ 1775 году (Дѣла Каменнаго приказа 1775 г., кн 17, дѣло 4) На планѣ семъ, показывающемъ пространство и положеніе зданій г Ржевскаго и другихъ (прежде князь — Юрьевыхъ палатъ и Смольянинова) и, насупротивъ оныхъ, зданіи Заиконоспасскаго училищнаго монастыря, выходящихъ на Никольскую улицу, въ экспликаціи означены принадлежащія монастырю мѣстность и зданія такъ а) № 11, поставленный во дворѣ противъ въѣздныхъ школьныхъ воротъ «*часть монастыря Заиконоспаскаго училищнаго*», на ономъ б) № 12 *колокольня* (подъ нею находятся упоминаемыя въ древнихъ актахъ монастырскія ворота), в) № 13 *строенія каменныя*—1) строеніе съ правой стороны колокольни между монастырскими и школьными воротами, это флигель, построенный въ 1743 году на мѣстности иконнаго ряда, пожалованной Петромъ I и грамотою императора Петра II для братскихъ келлій въ 1718 и въ 1728 годахъ, и 2) строеніе рядомъ съ колокольнею или монастырскими воротами, по лѣвую сторону оныхъ—къ Греческому монастырю, въ длину по улицѣ, со включеніемъ воротъ съ колокольнею, по плану 10 саженей, и г) № 14, *подземный каналъ* (такъ названо пустое мѣсто между 2-мъ строеніемъ подъ № 13-мъ и зданіями Греческаго монастыря, длиною по улицѣ $4^1/_2$ сажени, и есть то самое, на которомъ около стѣны Греческаго монастыря устроена водосточная труба чрезъ монастырь въ Неглинную, и на которомъ преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ въ 1791 г. построенъ двухъэтажный флигель для квартиръ учителямъ бывшей академіи). Между тѣмъ на мѣстности училищнаго двора, а равно и на мѣстности строенія книжныхъ лавокъ, очерченныхъ въ длину и ширину, ни №№, ни экспликаціонныхъ знаковъ не сдѣлано. Выводъ

очевиденъ составитель плана имѣлъ въ виду показать мѣстность монастыря и зданія его, выходящія на Никольскую улицу, идя по направленію отъ Кремля, онъ согласно съ несомнѣнными актами (напр Строильныя книги 1626 г, см выше) противъ школьныхъ воротъ поставилъ № 11-й, какъ указатель границы, отъ которой должно считать принадлежащую собственно монастырю часть мѣстности, и потомъ, принявъ за среднюю точку строеній монастыря, выходящихъ на улицу, колокольню, или монастырскія ворота подъ № 12-мъ, показалъ съ права — строенія № 13, а слѣва—№ 13-же и № 14-й, на мѣстѣ же училищнаго двора и на мѣстѣ находящихся противъ него лавокъ не поставилъ знаковъ потому, что не имѣлъ основанія признать и не признавалъ оныя принадлежащими монастырю

Итакъ монастырь не имѣетъ никакихъ актовъ на принадлежность ему какъ мѣстности на Никольской улицѣ противъ *школьнаго* двора, такъ и строеній на оной Но точно также онъ не можетъ представить фактическаго доказательства на то, чтобы онъ пользовался сими мѣстами, или строеніями, какъ доходною статьею, отъ начала до позднѣйшаго времени Къ выше указаннымъ свѣдѣніямъ по сему предмету присовокупимъ здѣсь слѣдующія, къ позднѣйшему времени относящіяся, показанія въ 1765 году настоятель монастыря представлялъ начальству, что монастырь Заиконоспасскій не имѣетъ никакихъ оброчныхъ и доходныхъ статей (указъ изъ коллегіи эконом. отъ 29 мая и доношеніе настоятеля монастыря отъ 18 февраля того года), а въ 1768 году монастырь, какъ бездоходный, ходатайствовалъ предъ коллегіею экономіи объ исправленіи церкви и монастырскихъ строеній по прежнему примѣру на суммы коллегіи (доношеніе отъ 1 фев), и въ 1770 г объ исправленіи на суммы коллегіи водосточной трубы и т п (Архивъ монастыр за 1770 и послѣдніе годы). Въ 1774, отъ 10 октября за № 3121, контора св Синода требовала отъ монастыря обстоятельнаго свѣдѣнія: сколько въ оном отдаточныхъ покоевъ, по контрактамъ или безъ контрактовъ отдаются оные, заявлены ли контракты гдѣ слѣдуетъ и когда онымъ срокъ окончится, съ подтвержденіемъ впредь безъ дозволенія конторы покоевъ въ наймы не отдавать и контрактовъ не заключать, и начальство монастыря отъ 13 октября того же года доносило, что въ монастырѣ особенныхъ отдаточныхъ покоевъ не имѣется кромѣ того, что какъ прежде живали, такъ и нынѣ живутъ греки, безъ контрактовъ, въ двухъ келліяхъ, остающихся праздными по неполному числу братіи (Архив. Заиконос монаст 1774 г). Въ 1781 г, отъ 30 августа, архимандритъ монастыря и ректоръ академіи Дамаскинъ, въ цитованномъ уже извѣстіи о Заиконоспасскомъ монастырѣ, въ отвѣтъ на прямой вопросъ *какими доходами и откуда настоя-*

тель монастыря и братья содержали себя? не указалъ на доходы, получаемые съ иконныхъ или книжныхъ лавокъ, но отвѣчалъ слѣдующее «какими доходами настоятель и братія монастыря содержались съ самого начала до основанія академіи и по основаніи академіи до того времени, какъ настоятели онаго стали имѣть связь съ академіею,—того неизвѣстно Можетъ быть однимъ доброхотныхъ дателей подаяніемъ довольствовался сей монастырь Жалованною грамотою блаженныя памяти царя Ѳеодора Алексѣевича въ 1682 г дано было 7 монастырей и нѣсколько волостей и пустыней на довольство академіи, блюстителей и учителей пропитаніе и на исправленіе нужныхъ потребностей то если академія когда сими мѣстами пользовалась, всенепремѣнно пользовались и блюстители ея, т-е когда они были ректорами академіи и настоятелями сего монастыря, о чемъ однако никакого извѣстія не найдено Но въ 1701 г по смерти послѣдняго патріарха, по старанію блюстителя патріаршаго престола, рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго, коему царь Петръ I поручилъ управленіе академіею, настоятелю монастыря или ректору академіи положено жалованье изъ монастырскаго приказа 200 руб въ годъ (а учителямъ по 100 руб), а съ 1710 г. окладъ ректору положенъ въ 300 руб (и учителямъ въ 150 р.) Кромѣ сего настоятель монастыря пользовался шестою частію доходовъ отъ церкви Владимірскія Богоматери при часовнѣ у Никольскихъ воротъ, когда и по какому случаю приписанной къ Заиконоспасскому монастырю, извѣстія не отыскано, а прочія части поступали на содержаніе братіи, а также церкви и монастырскихъ зданій (недостаточность сихъ доходовъ на потребности церкви и монастырскихъ зданій и способы удовлетворенія сихъ потребностей изъяснены уже выше) При семъ архимандритъ Дамаскинъ упоминаетъ, что были прежде и отъ другихъ мѣстъ доходы сему монастырю, и указываетъ *первое*—на Покровскій монастырь за Таганкой, настоятелями коего были архимандриты Заиконоспасскаго монастыря до 1742 г, и съ коего доходы тогда поступали въ Заиконоспасскій монастырь, что доказывается приходорасходными книгами того монастыря, хранящимися въ ризницѣ Заиконоспасскаго монастыря, *второе*—на 46 десятинъ земли за рѣчкою Неглинною на убогомъ дому, въ 1665 г отданной Николаевскому Греческому монастырю, а съ 1706 г. переданной во владѣніе Заиконоспасскому монастырю,—впрочемъ владѣніе сею землею подвергалось спорамъ, до 1757 г монастырь пользовался доходами съ оной по 70 руб въ годъ, но затѣмъ она отошла изъ его владѣнія, и *третье* на причисленіе къ нему по указу св Синода отъ 15 окт 1722 г Владычнаго монастыря въ г Серпуховѣ, который тоже былъ вскорѣ (въ 1727 г) отъ него отнятъ Въ заключеніе всего архимандритъ

Дамаскинъ говоритъ «кромѣ сихъ означенныхъ мѣстъ и доходовъ Заиконоспасскій монастырь не имѣлъ ни *земли* ни *вотчинъ*, ни подворьевъ, ни загородныхъ дворовъ и садовъ до состоянія штатовъ о монастыряхъ и монашествующихъ Но по состояніи оныхъ штатовъ положенъ сей монастырь во второмъ классѣ, по которому классу нынѣ и жалованье на настоятелей, братію и служителей выдается Болѣе сихъ извѣстій о Заиконоспасскомъ монастырѣ другихъ не отыскано»

Напротивъ того, Заиконоспасское училище имѣетъ ясный документъ, которымъ разъясняется темный вопросъ о происхожденіи и принадлежности строеній, находящихся на Никольской улицѣ между школьными воротами и зданіями присутственныхъ мѣстъ, и которымъ ясно и рѣшительно подтверждается принадлежность строеній нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ прежней академіи, а слѣдовательно и права училища на владѣніе оными Это указъ ея императорскаго величества изъ св Синода ставропигіальнаго Донскаго монастыря архимандриту [19]) Варлааму отъ 3 сент 1753 г за № 1849, находящійся въ архивѣ старыхъ дѣлъ московской семинаріи за 1753 г,—о разобраніи лавокъ и перестройкѣ палатъ на Никольской противъ академіи,— а также заключенный контрактъ на производство сихъ работъ въ томъ же году По важности сихъ документовъ считаемъ нужнымъ подробно изложить содержаніе какъ указа, такъ и контракта

Указъ св Синода содержитъ слѣдующее «имяннымъ ея императорскаго величества указомъ отъ 12 апрѣля 1753 г повелѣно состоящія противъ иконнаго ряда Заиконоспасскаго училищнаго монастыря каменныя ветхія лавки и *ступеньки* сломать, а вмѣсто того сдѣлать каменную стѣнку отъ синодальной экономической канцеляріи Почему св Синодомъ 28 іюня опредѣлено и даннымъ оной канцеляріи указомъ велѣно тѣ лавки чрезъ архитектора осмотрѣть, — всѣ ли оныя или какая изъ оныхъ

---

[19]) Исключительное обстоятельство, что ректоромъ академіи былъ въ сіе время настоятель Донскаго монастыря Варлаамъ (Лящевскій), требуетъ разъясненія Ректоры академіи были настоятелями Донскаго монастыря съ 12 мая 1747 г. Порфирій Крайскій, съ 8 мая 1748 г по 7 марта 1753 г Іоаннъ Козловичъ и съ 1 мая 1753 по 1754 Варлаамъ Лящевскій (Ист Акад стр 199 — 300) Это объясняется тѣмъ, что въ пожаръ бывшій въ 1737 г школы потерпѣли значительное поврежденіе, почему предполагалось перемѣстить академію въ другіе монастыри, между коими удобнѣйшимъ къ тому признанъ Донской Въ 1747 г рѣшено уже было перевесть академію въ Донской монастырь, но такъ какъ составленная архитекторомъ Мичуринымъ на сей предметъ смѣта требовала большой суммы, то въ 1751 г рѣшено исправить прежнія зданія и академію оставить при Заиконоспасскомъ монастырѣ

часть требуетъ разобранія и постройки вновь, или только починки, и сколько на то по смѣтѣ чего именно и денежной казны потребно; и по проѣзжей большой улицѣ снаружи на равной ли линіи имѣются оныя съ прочими строеніями съ обѣихъ сторонъ, а именно съ каменнымъ строеніемъ монетнаго двора и другими, и нѣтъ ли отъ тѣхъ лавокъ какого-либо стѣсненія улицѣ, учинить же осмотръ и смѣту представить св Синоду немедленно Но изъ экономической канцеляріи представленія доселѣ не послѣдовало за неподаніемъ въ оную отъ архитектора Обухова извѣстія А такъ какъ св Синоду представлено о новыхъ требованіяхъ, чтобы во исполненіе высочайшаго указа вышеписанныя лавки конечно сломаны были въ скорѣйшемъ по возможности времени, поелику ея императорское величество соизволила накрѣпко повелѣть, чтобы оныхъ лавокъ *отнюдь не было* то св Синодомъ приказано канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія, опредѣливъ изъ штабъ и оберъ-офицеровъ своего вѣдомства надежнаго человѣка для наблюденія за матеріалами и рабочими, немедленно *лавки разобрать* и вмѣсто оныхъ для огражденія монастыря по улицѣ сдѣлать изъ матеріаловъ отъ разобранныхъ лавокъ *каменную стѣнку, только въ монастырь за утѣсненіемъ и за мало-пространствомъ въ немъ мѣста ни мало не вдаваться,* имѣющіеся же подъ тѣми лавками для живущихъ въ академіи префекта и учителей и братіи *погреба*, если которые изъ нихъ зданіемъ своимъ на большую улицу повыдались, исправить по надлежащему и параллельно съ прочими по улицѣ строеніями сравнять, чтобы оные собою сверхъ прочаго строенія той улицы не занимали А деньги на все означенное исправленіе, колико по самокрайнѣйшей надобности въ расходъ потребно, употреблять вамъ ректору архимандриту Варлааму подъ особливымъ своимъ наблюденіемъ изъ имѣющихся въ наличности, изъ ассигнуемой въ тое академію по высочайшему указу отъ 19 окт 1745 г [20]) на жалованье и на прочее исправленіе суммы, остаточныхъ денегъ, а ежели тѣхъ денегъ будетъ недостаточно, по усмотрѣнію, то о томъ, сколько еще будетъ надобно денежной суммы, вамъ ректору заблаговременно представить св Синоду, почему тогда изъ св Синода объ отпускѣ того числа денегъ, въ силу упомянутаго высочайшаго указа 1745 г, изъ доходовъ Соляной конторы *въ зачетъ* отпускаемой по тому указу въ академію погодно опредѣленной на жалованье и на прочее исправленіе суммы, посланъ будетъ въ Соляную конто-

[20]) Высочайшимъ указомъ отъ 19 ок 1745 г повелѣно прежде опредѣленную изъ бывшей коллегіи экономіи сумму на жалованье ректору, учителямъ и ученикамъ и прочее исправленіе по 4450 р ежегодно, отпускать въ академію изъ соляного приказа (архивъ мос дух семинаріи)

ру указъ, о томъ же, сколько всей денежной казны на показанное исправленіе въ расходъ издержано будетъ, подать св Синоду обстоятельную вѣдомость По сему указу вамъ ректору и архимандриту учинить, а въ канцелярію синодальнаго экономическаго правленія, и для вѣдома въ главную полицеймейстерскую канцелярію указы изъ св Синода посланы, и правительствующему сенату вѣденіе сообщено. Сент 3 д 1753 г»

Отъ 17 сентября того же 1753 года за № 1701 изъ синодальной канцеляріи экономическаго правленія къ ректору академіи архимандриту Варлааму препровождена копія съ контракта на исправленіе въ имѣющихся отъ большой улицы семи погребахъ стѣнъ и во всю линію отъ воротъ до денежнаго двора ограды и прочее строеніе за состоявшуюся на торгахъ сумму Въ контрактѣ предположенныя работы описаны такъ «въ имѣющихся въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ отъ большой улицы *семи* погребахъ сдѣлать подъ-своды, для утвержденія сводовъ и верхней стѣны по линіи до денежнаго двора, въ которыхъ подъ тѣ новостроющіяся стѣны подъ фундаментъ вырыть рвы по три аршина и подвесть въ простыя мѣста подпереттныя стѣны вышиною сколько отъ фундамента до сводовъ будетъ, а шириною въ $3^1/_2$ кирпича, отъ тѣхъ погребовъ до денежнаго двора въ линію къ палатамъ, гдѣ имѣется нынѣ деревянный заборъ, въ оном мѣстѣ подъ ограду вырыть рвы глубиною въ три аршира, съ лица по большой улицѣ, во всю линію отъ воротъ до денежнаго двора, старую монастырскихъ палатъ стѣну, а гдѣ деревянный заборъ—вновь ограду (устроить) вышиною наравнѣ со стѣною денежнаго двора, а шириною въ два съ половиною кирпича, и въ оной старой монастырской стѣнѣ пяты, на которыхъ на галлереѣ былъ ходъ въ лавки и своды опущены, поддѣлать гладкою работою противъ денежнаго двора въ линію, и изъ тѣхъ *старыхъ палатъ* сдѣлать семь окошекъ, гдѣ пристойно съ коченчатыми рѣшетками и желѣзными затворами извнутри палатъ, а съ улицы, гдѣ быть окончикамъ, сдѣлать четверти, а гдѣ прилично, фальшивыя окошки, а ту стѣну вверху свершить изъ кирпича точно такъ же, какъ сдѣлано подъ кровлю монетнаго двора, а сколько подъ верхнюю стѣну потребно будетъ поперечнику, столико *старыхъ палатъ* отломать, и оставшія отъ погребовъ въ улицу своды и стѣны разобрать, и рвы оставшіе за стѣнами къ улицѣ заравнять, и всю ту стѣну съ улицы и окна дѣлать такимъ фасономъ и украшеніемъ, какъ зданія *палатъ монетнаго двора* на улицу стоять, безъ всякаго различія, а внутри монастыря, между того *монастыря и денежнаго двора палатъ*, гдѣ по улицѣ будетъ строиться съ фундамента ограда, вырыть подъ фундаментъ противъ вышеписаннаго-жъ рвы и построить два *погреба каменные* и надъ ними *двѣ палаты* со сво-

дами, длиною по улицѣ сколько мѣста есть, а шириною и вышиною противъ *палатъ монастырскихъ*, и изъ нихъ два окошка съ желѣзными рѣшетками и затворами — и оное все, кромѣ штукатурной работы, исправить къ октябрю мѣсяцу сего года, штукатурную работу и прочее украшеніе исправить будущею весною, а въ строеніе употреблять изъ имѣющихся въ томъ монастырѣ изъ разобранныхъ лавокъ каменные и прочіе какіе есть наличные матеріалы и желѣзо, и ежели чего кромѣ желѣза недостанетъ къ тому, покупать свои (т-е подрядчикамъ); а известь брать синодальную казенную, съ вычетомъ за нее денегъ, почему въ покупкѣ синодальный домъ была, а ежели что отъ казенныхъ матеріаловъ будетъ въ остаткѣ, то оставить въ томъ монастырѣ, а ежели изъ того ими построеннаго явится въ чемъ какое поврежденіе, оное отъ построенія, чрезъ годъ починивать имъ, подрядчикамъ, своими матеріалами и работными людьми, и все то строеніе построить добрымъ и твердымъ мастерствомъ и своими работными людьми за состоявшуюся на торгахъ за ними цѣну за 540 рублевъ и пр»

На основаніи изложеннаго содержанія указа св. Синода и контракта на работы, мы можемъ какъ составить точное понятіе о положеніи нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ до и послѣ 1753 года, такъ и опредѣлить принадлежность оныхъ или право владѣнія оными, а именно

1) На мѣстности нынѣ существующихъ книжныхъ лавокъ отъ въѣздныхъ на монастырь воротъ по линіи къ монетному двору въ 1753 году находились каменныя палаты съ 7 погребами подъ оными, палаты съ погребами стояли не на равной линіи съ строеніями монетнаго двора, и мѣстами выдавались за сію линію, почему и предположено по контракту отломать отъ палатъ съ погребами столько, сколько потребуется для уравненія линіи Около сихъ палатъ находились каменныя лавки, совершенно уже выдававшіяся на улицу Лавки эти *частію* составляли отдѣльныя строенія, плотно примыкавшія къ палатамъ (что можно заключать изъ того, что въ присланной изъ синодальной канцеляріи копіи съ контракта исчисляются работы только по исправленію старыхъ палатъ съ погребами, мѣстами выдававшихся за линію улицы, съ употребленіемъ каменныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ отъ лавокъ, которыя представляются уже разобранными), а *частію* подъ оныя заняты были и самыя палаты [21]) (что можно заключить изъ того, что не изъ всѣхъ 7

[21]) Не здѣсь ли была академическая книжная лавка для продажи преимущественно учебныхъ книгъ, о которой, по свидѣтельству автора Исторіи Слав.-греко-латинской Академіи, стр 102, упоминается въ половинѣ прошедшаго вѣка?

старыхъ палатъ были окна во дворъ) Лавки были въ два этажа: въ нижнія лавки ходъ былъ съ улицы по ступенькамъ, а въ верхнія лавки ходъ былъ съ галлереи, которая утверждалась, какъ и часть лавочекъ, на пятахъ стѣны старыхъ монастырскихъ палатъ. Эти-то лавочныя пристройки, выдававшіяся на улицу, и велѣно сломать, а матеріалы отъ разборки оныхъ употребить на устроеніе стѣны и перестройку старыхъ палатъ, поелику же матеріалы сіи названы въ указѣ *каменными*, то должно положить, что и разобранныя лавки принадлежали тогда уже казнѣ Старыя палаты занимали не все пространство отъ школьныхъ воротъ до монетнаго двора, но между оными и зданіями монетнаго двора было не занятое пространство, гдѣ находился деревянный заборъ, отдѣлялъ ли этотъ заборъ часть школьнаго двора прямо отъ улицы, или за оныхъ также были на улицѣ лавки, въ то же время сломанныя—неизвѣстно На семъ незанятомъ мѣстѣ велѣно по улицѣ устроить вновь каменную стѣну въ линію и въ уровень съ строеніями монетнаго двора и старыхъ палатъ, а въ училищномъ дворѣ устроить къ стѣнѣ два каменныхъ погреба со сводами и надъ погребами двѣ палаты вышиною и шириною во дворъ одинаковыя съ старыми палатами и съ двумя окнами изъ палатъ во дворъ Итакъ эти двѣ палаты съ погребами совершенно новыя и устроены не на мѣстѣ прежнихъ лавокъ Иконнаго ряда, какъ думаетъ авторъ Исторіи Академіи г Смирновъ, а на небольшомъ пустомъ пространствѣ училищнаго двора, между монетнымъ дворомъ и старыми палатами, равно подъ старыми палатами, въ сообразность съ которыми устроены новыя, должно онять разумѣть не флигель противъ монастырской церкви, по другую сторону воротъ, въ 1743 году построенный на отданной указами Петра I и Петра II монастырю части Иконнаго ряда, а старыя палаты академическія, которыя существовали на училищномъ дворѣ по линіи отъ школьныхъ воротъ къ монетному двору, при которыхъ по улицѣ были лавки Иконнаго ряда и которыя съ уничтоженіемъ лавокъ были перестроены въ 1753 году, о томъ же, что подъ новыми палатами устроены погреба—одинъ для учителей, а другой будто бы для братіи, ни въ указѣ 1753 года, ни въ копіи контракта не говорится, но въ числѣ 7 погребовъ подъ старыми палатами дѣйствительно отдѣлялся погребъ для братіи. Такимъ образомъ, по уничтоженіи лавокъ Иконнаго ряда, выдававшихся на Никольскую улицу, на линіи улицы образовался рядъ палатъ—7 прежнихъ и 2 новыхъ, устроенныхъ такъ, что стѣны всѣхъ палатъ по линіи Никольской улицы имѣли видъ цѣльной ограды и были безъ оконъ, выходы же и окна изъ палатъ, равно и выходы изъ погребовъ были только во дворъ Такой видъ имѣли эти строенія и по описанію архимандрита Дамаскина въ 1781 году (Нынѣ палаты

имѣютъ другой видъ и именно палаты обратились въ лавки, а погреба въ подвалы для содержателей лавокъ, и въ наружной, прежде глухой стѣнѣ, сдѣланы съ улицы входы въ лавки, а окна палатъ во дворъ заложены но о семъ скажемъ ниже) —2) Изъ указа св Синода отъ 3 сентября 1753 года и изъ содержанія контракта видно и то, какое назначеніе первоначально имѣли строенія палатъ (нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ), и кому онѣ прежде принадлежали, а слѣдовательно должны принадлежать и теперь

Существовавшія до 1753 года ветхія каменныя (палаты) лавки Иконнаго ряда со ступеньками въ 1753 году окончательно уничтожены, такъ что нынѣ нѣтъ и слѣда оныхъ

Съ 1753 года остались по линіи Никольской улицы 9 палатъ (7 прежнихъ и 2 новыхъ) съ такимъ же количествомъ погребовъ подъ оными Старыя палаты въ указѣ и контрактѣ названы *монастырскими*, а равно и мѣстность, на которой находились старыя и построены новыя палаты, и вообще дворъ, въ который при постройкахъ повелѣно *ни мало вдаваться* за тѣснотою и малопространствомъ мѣста, именуются *монастыремъ* но очевидно, эти выраженія употреблены какъ обычныя, свидѣтельствующія только о совмѣстности академіи съ монастыремъ, и ничего не доказывающія въ пользу собственно монастыря Что такое были прежде *старыя монастырскія палаты*, въ 1753 году перестроенныя? По всей вѣроятности, это тѣ *учительскія келлги*, какъ свидѣтельствуетъ архимандритъ Дамаскинъ (въ извѣстіи 1781 года), которыхъ при основаніи академіи въ 1685—1686 годахъ, когда построены главный корпусъ и примыкающій къ нему флигель—до Греческаго монастыря, еще не было, и которыя, по свидѣтельству того же архимандрита Дамаскина, построены по именному указу великаго государя Петра I отъ 1718 года Указомъ симъ дѣйствительно предписано построить для учителей палаты каменныя (вмѣсто ветхихъ деревянныхъ) на суммы монастырскаго приказа, объ исполненіи сего указа, и именно по предмету исправленія школъ и устроенія учительскихъ квартиръ, по представленію ректора Ѳеофилакта отъ 19 мая въ канцелярію сенатскаго правленія, и по доношенію Петру I митрополита Стефана Яворскаго отъ 27 октября 1718 года, посланы новые указы (отъ 25 сентября и отъ 5 ноября), съ требованіемъ въ послѣднемъ указѣ—прислать его величеству отъ монастырскаго приказа вѣдѣніе о томъ, «зачѣмъ по прежде посланнымъ указамъ не учинено?» И полагать должно, что неизбѣжная потребность для академіи, при ходатайствѣ сильнаго протектора оной митрополита Стефана Яворскаго, удовлетворена была тогда же Хотя точныхъ свѣдѣній о времени и мѣстѣ построенія отдѣльныхъ учительскихъ келлій мы не успѣли оты-

скать но въ семъ отношеніи достаточно и того, что а) въ документахъ по предмету исправленій въ зданіяхъ, особенно послѣ пожара въ 1737 году, неоднократно упоминается объ исправленіи *учительскихъ квартиръ*, существовавшихъ отдѣльно отъ помѣщеній въ ректорскомъ флигелѣ (см 3 ст сего изслѣдованія), б) архимандритъ Дамаскинъ въ извѣстіи 1781 года опредѣленно свидѣтельствуетъ, что на мѣстѣ между монастырскими (школьными) воротами и монетнымъ дворомъ построены *учительскія* каменныя палаты въ силу именнаго указа великаго государя Петра I, каковыя палаты служили для сей же цѣли и въ 1781 году, в) а по преданію, слышанному нами отъ старцевъ-священниковъ московскихъ, обучавшихся въ бывшей академіи въ началѣ настоящаго столѣтія, въ оныхъ до и послѣ 1814 года жили учители [34]) Внутреннее расположеніе сихъ учительскихъ келлій вполнѣ соотвѣтствуетъ описанію оныхъ историками, что онѣ были и малы, и не свѣтлы и проч (Ист Академіи Смирнова, стр 95)

Кому же принадлежали и должны принадлежать строенія нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ? Конечно, не монастырю Еслибы старыя монастырскія палаты, въ 1753 году перестроенныя, составляли собственность монастыря, а тѣмъ болѣе, еслибы строеніе новыхъ 2 палатъ съ погребами подъ оными назначалось для монастыря, то съ уничтоженіемъ иконныхъ лавокъ и по улицѣ, исправленіе старыхъ палатъ и построеніе новыхъ предоставлено было бы начальству монастыря и притомъ на средства монастыря, а за неимѣніемъ у него собственныхъ средствъ, по прежнему порядку, на суммы синодальной канцеляріи экономическаго правленія Но дѣло шло не такъ Св Синодъ, въ исполненіе Высочайшей воли, даетъ указъ объ уничтоженіи лавокъ и объ устроеніи каменной стѣны по линіи улицы не Заиконоспасскому монастырю, а ректору академіи, архимандриту Донскаго монастыря, и главное—предписываетъ потребную на новое строеніе сумму употребить ректору академіи, подъ особеннымъ его наблюденіемъ, изъ суммъ академіи же, а именно «изъ показанныхъ въ донесеніи св Синоду префекта академіи отъ 18 мая 1753 года, отъ отпускаемой по имянному ея величества указу отъ 19 октября 1745 года изъ Соляной конторы въ академію *на жалованье и на прочее исправленіе* суммы, остаточныхъ за раздачею жалованья и за прочими расходами денегъ, съ такимъ

---

[34]) Желательно было бы чтобы почтенные старцы, священнослужители, обучавшіеся въ знаменитой славяно-грекo латинской академіи или въ училищѣ послѣ 1814 года печатно засвидѣтельствовали относительно сего обстоятельства все, что кто-либо изъ нихъ помнитъ, въ виду разъясненія дѣла

притомъ дополненіемъ, что ежели остаточной суммы на оную постройку окажется не довольно, то о недостающей суммѣ ректоръ обязывается заблаговременно донесть св Синоду для распоряженія объ отпускѣ нужныхъ денегъ изъ Соляной конторы, опять же въ *зачетъ отпускаемой* изъ Соляной конторы въ *академію погодно опредѣляемой на жалованье и прочее исправленіе по академіи суммы*» Если же дѣло было такъ то значитъ, что прежде построенныя для учителей на казенный коштъ, и въ 1753 году исправленныя и новою постройкою дополненныя на собственно академическія суммы, палаты противъ училищнаго двора составляютъ прямую и неотъемлемую собственность академіи и, по наслѣдію отъ оной, нынѣшняго училища Никакого другаго доказательства или акта на принадлежность строеній нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ академіи, а по ней училищу и не требуется его вполнѣ замѣняютъ—указъ св Синода отъ 3 сентября 1753 года за № 1849 и самый фактъ устройства палатъ на академическія суммы А если потребно фактическое подтвержденіе сего съ той стороны, что академія дѣйствительно пользовалась оными палатами какъ своею собственностію, то за прежнее время мы имѣемъ свидѣтельство ректора академіи, архимандрита Дамаскина въ доношеніи св Синоду отъ 1781 года о томъ, что въ его время иконныхъ лавокъ не было противъ училищнаго двора на Никольской улицѣ, а издавна были на семъ мѣстѣ учительскія келліи, а въ ближайшее къ намъ время, кромѣ живаго преданія почтенныхъ лѣтами священнослужителей о томъ, что до 1814 года и послѣ въ означенныхъ флигеляхъ жили учители, мы имѣемъ оффиціальное свѣдѣніе о томъ, что и послѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ московской епархіи въ 1814 году и по переведеніи академіи въ лавру, Заиконоспасское училище дѣйствительно владѣло и пользовалось означенными строеніями, свидѣтельствомъ сего служитъ предписаніе правленія московской семинаріи ректору училища отъ 16 ноября 1816 года за № 442, коимъ оно, разрѣшая передать всѣ флигеля по Никольской улицѣ въ попеченіе монастыря, предписываетъ отдѣленныя для монастыря зданія, кои *доселѣ занимались учителями*, отдать монастырю по описи, *перебравъ изъ нихъ учителей* въ назначенныя имъ комнаты

V

Итакъ, на основаніи ясныхъ и несомнѣнныхъ актовъ, училищу должны безспорно принадлежать 1) вся мѣстность, въ длину начиная отъ школьныхъ воротъ до присутственныхъ мѣстъ и въ ширину отъ городской стѣны до Никольской улицы, со вклю-

ченіемъ книжныхъ лавокъ, и 2) слѣдующія зданія а) главный трехъ-этажный корпусъ, б) примыкающій къ нему каменный двухъ-этажный флигель вплоть до Греческаго монастыря, который построенъ на казенный коштъ для академіи вмѣстѣ съ корпусомъ въ 1685—1686 годахъ и въ коемъ верхній этажъ весь занятъ былъ квартирами префекта, ректора и учителей бывшей академіи, въ нижнемъ же этажѣ комнаты, подъ квартирою префекта, тоже заняты были учителями, а помѣщенія подъ квартирами ректора и учителей предоставлены были для службъ академіи и монастыря и для жительства братіи, в) часть флигеля на Никольской улицѣ рядомъ съ Греческимъ монастыремъ, на пространствѣ $4^1/_2$ саж. въ ширину по улицѣ, построенная митрополитомъ Платономъ въ 1791 году на епархіальныя средства для квартиръ учителямъ, г) флигель на училищномъ дворѣ по правую сторону корпуса, построенный митрополитомъ Платономъ въ 1783 году для помѣщенія бурсаковъ, и д) строенія для учителей, нынѣ обращенныя въ книжныя лавки, отъ школьныхъ воротъ до монетнаго двора

Монастырю же принадлежали церковь съ колокольнею, часть флигеля по лѣвую сторону колокольни, перестроеннаго въ 1781 году, и флигель съ правой стороны колокольни между монастырскими и школьными воротами, на мѣстѣ части бывшаго Иконнаго ряда, построенный въ 1743 году, и кромѣ того въ пользованіи братіи находились, какъ сказано выше, помѣщенія въ нижнемъ этажѣ примыкающаго къ корпусу флигеля, подъ квартирами ректора и учителей Но не должно забывать, что всѣ сіи строенія монастырскія наравнѣ съ училищными зданіями строены были и поддерживаемы на суммы приказовъ и коллегій, завѣдывавшихъ общецерковными доходами, такъ какъ и самъ монастырь существовалъ для училища

VI

Въ такомъ видѣ представляется дѣло о правахъ Заиконоспасскаго училища на принадлежность оному мѣстности и зданій въ Заиконоспасскомъ монастырѣ до 1814 г, когда совершилось преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній въ Москвѣ, и когда преобразованная по новому уставу академія перемѣщена въ зданія Свято-Троицкой лавры, а Заиконоспасскія училищныя зданія назначены для помѣщенія низшихъ духовныхъ училищъ подъ названіемъ «Заиконоспасскихъ» Владѣнія прежней академіи и монастыря были совмѣстны, но такъ впрочемъ, что въ правахъ владѣнія академія преобладала надъ монастыремъ, — почему и зданія монастырскія наравнѣ съ училищными исправляемы были на суммы монастырскаго приказа и коллегіи экономіи но съ

1814 года училище должно было содержаться на штатныя суммы подъ вѣдѣніемъ коммиссіи духовныхъ училищъ, монастырь же предоставленъ собственнымъ средствамъ, хотя и не выдѣленъ изъ учебнаго вѣдомства, по совмѣстности владѣній училища и монастыря, на житіе блюстителю и учителямъ училища изъ начала положеннаго Тогда же открылось раздѣленіе между должностями настоятеля монастыря и ректора училища Настоятелемъ монастыря сдѣлался ректоръ московской (помѣщавшейся тогда на Перервѣ) семинаріи, а ректоромъ училища былъ архимандритъ Знаменскаго монастыря Два разнородныя хозяйства не могли уже существовать совмѣстно и, какъ прежде было, подъ однимъ начальствомъ, мирно, и вотъ естественнымъ образомъ возникла мысль о раздѣлѣ мѣстности и строеній между училищемъ и монастыремъ, — каковой формально и учиненъ въ 1816 году Съ отдѣленіемъ монастырскаго владѣнія отъ училища естественно возникло у монастырскаго начальства стремленіе къ совершенному обособленію монастыря отъ училища и къ улучшенію своего матеріальнаго существованія Такимъ образомъ монастырь, коего настоятелямъ присвоенъ санъ архимандрита съ разными отличіями потому только, что они были вмѣстѣ и ректорами академіи, а самъ онъ, ради чести академіи, наименованъ *ставропигіальнымъ* и возведенъ во второй классъ, хотя и прежде ходатайствовалъ предъ духовными и государственными властями о дарованіи оному въ соотвѣтствіе со штатнымъ положеніемъ угодій и доходныхъ статей къ улучшенію содержанія своего,—но все еще не забывалъ своего служебнаго училищному дѣлу назначенія до 1814 года, или до разрыва связей настоятелей его съ духовнымъ училищемъ Съ сего же времени настоятели не изъ ректоровъ училища стали имѣть въ виду единственно интересы своего монастыря, — и, не получивъ достаточнаго обезпеченія со стороны начальства, стали искать сего въ самомъ училищномъ монастырѣ, пользуясь всякимъ благопріятнымъ случаемъ къ умноженію своихъ выгодъ на счетъ училищныхъ владѣній; а для большаго обособленія своего, монастырь постепенно сталъ оставлять древнее наименованіе *училищнаго* и ограничился другимъ почетнымъ наименованіемъ *ставропигіальнаго*

Здѣсь мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что съ 1816 года только оформилось нѣкоторымъ образомъ стремленіе монастыря овладѣть въ свою пользу собственностію училища, и съ сего же времени можно считать исключительное его завладѣніе прежними учительскими палатами противъ училищнаго двора и окончательное обращеніе оныхъ въ торговыя лавки Стремленіе же настоятелей монастыря къ увеличенію всѣми способами монастырскихъ доходовъ чрезъ отдачу въ аренду разныхъ монастыр-

скихъ помѣщеній началось еще въ началѣ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія, и особенно усиленно проявилось въ концѣ онаго Отмѣчаемъ три особенныя обстоятельства 1) въ архивѣ монастырскомъ находимъ контрактъ отъ 15 мая 1778 года, заключенный архимандритомъ Дамаскинымъ съ московскимъ купцомъ Алексѣемъ Михайловымъ Клушинымъ на отдачу послѣднему изъ постройки одного покоя съ сѣнями, перваго отъ воротъ, и еще трехъ покоевъ въ срединѣ съ погребомъ, — съ устройствомъ на свой счетъ на мѣсто оконъ дверей на улицу съ крыльцомъ и проч, для торговли всякимъ товаромъ кромѣ виннаго, на 7 лѣтъ, съ платою въ первые 5 лѣтъ по 122 р, а въ послѣдніе 2 года по 130 руб (Архив Заиконоспасскаго монастыря за 1778 г, № 19) Гдѣ находились эти покои,—не сказано, вѣроятно, во флигелѣ между монастырскими и школьными воротами А между тѣмъ открываются слѣдующія несообразности а) въ поданномъ отъ 30 августа 1781 г св Синоду извѣстіи архимандритъ Дамаскинъ писалъ, что на мѣстѣ отъ воротъ до монетнаго двора иконныхъ лавокъ не было, и что вообще монастырь никакихъ арендныхъ доходовъ не получаетъ неужели это намѣренное укрывательство несправедливаго распоряженія? б) по книгамъ монастыря до 1781 г арендныхъ или пожилыхъ денегъ не значится, а въ 1781 записано пожилыхъ 127 р 74 к, и съ 15 мая 1782 г на январь 1783 г 83 руб 40 к, и в) еще въ 1779 г арх Дамаскинъ подавалъ донесеніе въ государственную коллегію экономіи о необходимыхъ исправленіяхъ и, между прочимъ, о тѣснотѣ братскихъ келлій, съ просьбою келліи рядомъ съ колокольнею къ Греческому монастырю порасширить, а вверху другой этажъ надстроить для умноженія помѣщеній для братіи (Арх Заик мон 1779 г № 20), — на что въ 1781 году ассигновано коллегіею экономіи 12,582 р 14 к, съ отпускомъ въ три года (указ конт св Синода отъ 28 янв 1781 г,— Арх мон кн 21), а между тѣмъ покои, въ коихъ можно бы помѣстить братію, отданы въ наймы еще въ 1778 году. Сверхъ сего упоминаются пожилыя деньги въ 1782 г. за отдачу покоевъ съ двумя погребами, подъ банею и подлѣ церкви, греку Николаю Иванову, за полгода 50 р, въ 1783 году съ него же за полгода 50 р, съ француза за двѣ лавки отъ вороть по разчету — 14 р 30 к, и съ часовщика — 20 р, то же 1784 г и по 1787 г включительно

2) Указомъ св Синода отъ 20 окт 1787 г (подтвержденнымъ отъ 7 сент 1788 г) дано было знать, что прежде положенный отпускъ изъ казны по 500 руб ежегодно на разныя исправленія въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ прекращается, и что на исправленіе ветхостей предоставлено употреблять

доходы съ остающихся излишними зданій (Арх Заик мон, годы 1788—9, кн № 25) Съ дозволеніемъ монастырямъ отдавать въ наймы излишніе покои, и число пожилыхъ денегъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ стало быстро возрастать, такъ получено въ 1788 г—446 р 71 к, въ 1789 г—653 р 89¾ к, въ 1791 г.—403 р 50 к, а въ 1792 и 1793 гг обще—1989 р 28 к. Между прочимъ упоминаются слѣдующіе доходы въ сентябрѣ 1793 г отдано купцу Добрынину, во флигелѣ между колокольнею и Греческимъ монастыремъ, въ нижнемъ этажѣ — въ первомъ углу отъ воротъ, мѣсто длиною въ 9 и ширин въ 10 арш подъ лавку для продажи книгъ моск синодальной типографіи, съ устройствомъ на его коштъ, на 4 года, съ платою по 60 р, а отъ 7 іюня того же года изъ св Синода въ контору синод типографіи послѣдовалъ указъ о дозволеніи купцу Добрынину продавать печатанныя въ синодальной типографіи книги подъ наблюденіемъ конторы (Архив Заик мон 1793—4 гг, кн № 27) Самую же крупную часть доходовъ въ 1793 году составляла плата купцемъ Николаемъ Никифоровымъ Колчугинымъ за нанимаемый монастырскій флигель, каковой за полгода — съ 12 апрѣля по 12 окт того года—записано 750 рублей (Арх Заик мон 1793 г),—но какой это флигель, и по контракту ли оный отдавался,—не объяснено въ доношеніи казначея

И 3) въ стремленіи своемъ къ умноженію монастырскихъ доходовъ,—вскорѣ послѣ указа св Синода 1781 г съ разрѣшеніемъ отдавать въ наймы излишніе покои, — настоятели монастыря изъявили притязаніе и на учительскія палаты отъ вороть до монетнаго двора, несмотря на то, что императрицею Елисаветою велѣно было въ 1753 г уничтожить здѣсь лавки, *чтобы отнюдь ихъ не было*, а на мѣстѣ оныхъ устроить каменную стѣну безъ оконъ Первый обратилъ часть палатъ въ лавки ректоръ архимандритъ Аѳанасій въ 1788 году,—съ чьего разрѣшенія, неизвѣстно, равно какъ не видно и того, почему оказалось возможнымъ отдать подъ лавки учительскіе покои—потому ли, что число учителей стало меньше, или просто по данной власти, могущей и потѣснить учителей Нѣкоторымъ поводомъ къ тому могло быть то обстоятельство, что по ветхости академическихъ зданій и по неудобству помѣщенія академіи, въ первый же годъ (1775) вступленія преосвященнаго Платона на каѳедру московскую правительство опять возымѣло намѣреніе перемѣстить академію въ другое мѣсто, и намѣреніе это годъ отъ году утверждалось сильнѣе (Ист Акад, Смирнова, стр 275 и сл), не удивительно посему, что настоятели монастыря не упускали случая заранѣе занять часть училищныхъ помѣщеній подъ предлогомъ монастырской собственности Какъ бы то ни было, толь-

ко архимандритъ Аѳанасій, 1 апрѣля 1788 года, заключилъ съ грекомъ Николаемъ Ивановъ Стереопуловымъ контрактъ на отдачу ему въ содержаніе каменнаго флигеля, войдя въ монастырь съ лѣвой стороны (т -е учительскихъ палатъ) до самаго флигеля Управы благочинія, со всѣми покоями и погребами старыми и однимъ новымъ, кромѣ одного стряпческаго [23]) покоя и одной лавки по правую руку сего покоя, и кромѣ погребовъ префектовскаго, учительскаго, бурсацкаго и братскаго,—срокомъ на 7 лѣтъ и съ платою по 300 рублей въ годъ (Арх Заик мон 1791—3 гг, кн № 26) Контрактомъ предоставлялось греку Стереопулову сдѣлать двѣ двери на улицу, но по неопредѣленности условія, вслѣдствіе прошенія Стереопулова,—приказомъ Управы благочинія разрѣшено ему сдѣлать еще двѣ двери (Арх Заик мон. 1791—3 гг, кн № 26). Невольно обращаетъ на себя вниманіе различіе въ образѣ дѣйствія архимандритовъ До 1793 года монастырь получалъ доходы съ обращеннаго въ лавки флигеля въ свою пользу Но въ 1793 году ректоръ архимандритъ Меѳодій, сознававшій вѣроятно всю несправедливость завладѣнія принадлежащимъ академіи флигелемъ, а съ другой стороны видѣвшій, что доходы монастыря умножились уже значительно, положилъ «изъ пожилой монастырской суммы выдавать на бѣдныхъ бурсаковъ академіи ежегодно по триста рублей», т -е то самое количество денегъ, какое получалось съ отдаваемыхъ въ наймы учительскихъ палатъ съ погребами Но во второй половинѣ 1794 г архимандритомъ монастыря и ректоромъ академіи опредѣленъ Амвросій, изъ казанскихъ ректоровъ, и потому едвали знавшій, кому что принадлежитъ изъ совмѣстныхъ училищно-монастырскихъ строеній, и вотъ казначей монастыря представилъ ему докладъ такого содержанія «съ 1793 года положено было архимандритомъ Меѳодіемъ отдавать изъ пожилой монастырской суммы, *изъ милости, а не по долгу*, на бѣдныхъ бурсаковъ академіи по 300 р въ годъ, каковое количество денегъ за означенный 1793 годъ, такъ и за первую половину сего 1794 г — 150 р выдано префекту академіи іеромонаху Серафиму съ росписко ю то не благоугодно ли будетъ выдать остальную?» На семъ докладѣ ректоръ архим Амвросій положилъ «выдать и нынѣ на бѣдныхъ бурсаковъ изъ пожилой суммы 150 р; но на будущее время по означенному количеству выдавать остановить, доколѣ не исправятся изъясненныя мнѣ и представленныя *отъ всей братіи* (?)

---

[23]) Т -е. комнаты стряпчаго или письмоводителя занимавшагося письменными канцелярскими дѣлами академіи и избиравшагося изъ окончившихъ курсъ студентовъ богословія Ист С Г Л Академіи, Смирнова, стр 108 и 290

докладомъ нужды и ветхости монастырскія, требующія немалой суммы денегъ и притомъ скораго исправленія Окт. 19 для 1794 г.» (Арх Заикон мон за 1793—4 гг, кн 27, лист 155) Лучше бы не прибавлялъ о казначей въ своемъ докладѣ словъ *изъ милости, а не по долгу*, которыя архимандриту Меѳодію не принадлежатъ; а то сею прибавкою онъ съ одной стороны обнаружилъ настоящую правоту дѣла, а съ другой корыстное стремленіе, подкрѣпленное еще особымъ докладомъ *всей братіи* (соглашеніе) безъ всякой нужды—получаемую съ учительскаго флигеля сумму снять обратить въ пользу монастыря Впрочемъ настоятель согласился не выдавать суммы на будущее время только въ прежнемъ количествѣ, или уменьшить выдачу, и притомъ—на время нуждъ монастыря Но все это были еще нерѣшительныя и временныя попытки на владѣніе училищною собственностію, и послѣдующіе архимандриты все еще были *въ нерѣшимости* (смот ниже отношеніе ректора семинаріи къ ректору училища отъ 8 окт 1816 г),—что монастырю и что училищу принадлежать должно,—до раздѣла зданій въ 1816 году

Изъ хранящихся въ училищѣ дѣлъ относительно раздѣла зданій въ 1816 г усматриваемъ слѣдующее ректоръ московской (на Перервѣ) семинаріи архимандритъ Евгеній въ отношеніи своемъ къ ректору училища архимандриту Неофиту отъ 8 октября 1816 г за № 65, изъяснялъ, что «съ открытіемъ училищъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ на мѣсто академіи, въ теченіе почти двулѣтія нѣкоторыя учительскія и нѣкоторыя другія въ монастырѣ комнаты остаются праздными, безъ надзора и употребленія, *по нерѣшимости*, монастырю ли онѣ, или училищу принадлежать должны», и предлагалъ «сдѣлать съ общаго согласія раздѣленіе зданій кои къ училищному и кои къ монастырскому устроенію и употребленію принадлежать должны «Мнѣ кажется, довольно будетъ»,—продолжаетъ ректоръ семинаріи,—«*отдѣлить для училища* 1) весь трехъэтажный училищный корпусъ съ пристройками,—верхніе два этажа для классовъ и библіотеки, а нижній для бурсаковъ, 2) корпусъ отдѣльный двухъэтажный, примыкающій къ приказу общественнаго призрѣнія, съ находящимися подъ нимъ погребами, также для бурсаковъ, 3) комнаты между трехъэтажнымъ корпусомъ и настоятельскими покоями, верхній и нижній этажи, вверху для ректора училища, а внизу для учителей приходскаго училища, 4) четыре покоя въ томъ же флигелѣ въ верхнемъ этажѣ отъ настоятельскихъ покоевъ до Греческаго монастыря для учителей уѣзднаго училища, такъ какъ тутъ и при академіи жили учители А прочія зданія приняты будутъ въ попеченіе монастыря, а именно· сверхъ церкви и колокольни—1) весь флигель по Никольской улицѣ отъ приказа общественнаго призрѣнія до Греческаго монастыря, и верхній

и нижній этажи, и погреба, и 2) всѣ нижніе покои подъ настоятельскими и учительскими комнатами, такъ какъ они всегда были занимаемы и занимаются монахами, кухнями и сараями» — Затѣмъ ректоръ семинаріи просилъ ректора училища «ежели сіе распоряженіе достаточно *для всѣхъ потребностей училища*», увѣдомить его», «и съ прописаніемъ всего сего распоряженія, дабы монастырю было *основаніемъ* въ устроеніи зданій, также и въ семинарское правленіе представить» — Ректоръ училища архимандритъ (Знаменскаго монастыря) Неофитъ отъ 16 того же октября отвѣчалъ, что онъ «съ мнѣніемъ ректора семинаріи о раздѣлѣ соглашается, поелику означенныхъ въ его отношеніи комнатъ для училища признается *довольно* Три же покоя по настоятельскому флигелю, остававшіеся доселѣ праздными и предполагаемые для учителей, требуютъ для отдѣлки оныхъ немалой суммы, которой въ училищѣ въ излишествѣ не имѣется, развѣ семинарскимъ правленіемъ предписано будетъ употребить на отдѣлку оныхъ остатокъ отъ суммы, назначенной для отстройки двухъ комнатъ для бурсаковъ въ нижнемъ этажѣ училищнаго флигеля въ случаѣ же недостатка оной, монастырь, какъ онъ, ректоръ, надѣется,—не оставитъ сдѣлать пособіе съ своей стороны для поправки оныхъ комнатъ» О каковомъ распоряженіи ректоръ училища представилъ отъ 18 октября и въ семинарское правленіе *на рѣшеніе* Правленіе же московской семинаріи предписаніемъ отъ 16 ноября 1816 г за № 442 дало знать ректору училища, что согласно его представленію о раздѣленіи комнатъ Заиконоспасскаго монастыря оно испрашивало утвержденія его высокопреосвященства на сіе раздѣленіе, на что и получило резолюцію «поступить по сему»—При чемъ семинарское правленіе предписало ректору училища учинить опись зданіямъ, для училища отдѣленнымъ, и означить ихъ особою краскою на планѣ, ректоромъ училища сдѣланномъ, и содержать отъ училища; *а отдѣленныя* для монастыря зданія,—кои доселѣ *занимались учителями*,—отдать монастырю по описи, перебравъ изъ нихъ учителей въ назначенныя имъ комнаты

Такимъ образомъ раздѣлъ зданій между училищемъ и монастыремъ замышленъ по соглашенію настоятеля монастыря—ректора семинаріи съ ректоромъ училища, порѣшенъ семинарскимъ правленіемъ и утвержденъ только резолюціею преосвященнаго Августина Видно впрочемъ и въ этомъ простомъ актѣ дѣлежа признаніе преимущества училищнаго права на владѣніе строеніями училищнаго монастыря, — ибо въ основаніе дѣлежа приняты потребности училища, только опредѣленіе достаточности отдѣльныхъ зданій для всѣхъ потребностей училища непрочно основано на мнѣніи ректора семинаріи *мнѣ кажется, довольно будетъ* (см его отношеніе 8 окт.), и на соглашеніи ректора учи-

лища съ его мнѣніемъ *выше означенныхъ комнатъ для училища признается довольно* (см отнош отъ 16 октября) Но и вообще такой рзздѣлъ владѣній между монастыремъ и училищемъ нельзя еще считать окончательно рѣшеннымъ и юридически вѣрнымъ Нерѣшительность видна уже въ способѣ выраженія, употребленнаго въ самомъ опредѣленіи о раздѣлѣ, которое *не отдаетъ* монастырю *во владѣніе* окончательно, а *предоставляетъ* только *въ его попеченіе всѣ зданія* по Никольской улицѣ Невѣрность же раздѣла усматривается изъ того соображенія, что утвержденныя царскими грамотами за училищемъ владѣнія, равно и зданія, какъ на казенный счетъ строенныя и содержавшіяся подъ вѣдѣніемъ приказовъ, коллегій и св Синода, такъ и воздвигнутыя на епархіальныя средства для училища, могутъ быть измѣнены, или отчуждены изъ училищнаго вѣдомства не иначе, какъ по распоряженію св Синода и съ соизволенія Высочайшей власти Пусть покои, на казенный счетъ для ректора академіи построенные, оставлены за настоятелемъ монастыря по тому соображенію, что настоятельство надъ монастыремъ предполагалось предоставлять ректору духовно-учебныхъ заведеній, какъ это и было до 1861 года, но по какому праву въ попеченіе монастыря предоставляются учительскій флигель съ погребами отъ училищныхъ воротъ до монетнаго двора, и флигель между колокольнею и зданіями Греческаго монастыря, построенный при митрополитѣ Платонѣ для учителей же? — Можно ли признать основательнымъ такого рода соображеніе, что училище — не академія и для помѣщенія его, при небольшомъ числѣ учениковъ и учителей, достаточно извѣстнаго числа зданій, прочія же отдать монастырю, такъ какъ у него мало? Тутъ дѣло даже не въ помѣщеніяхъ для братіи, которой въ монастырѣ, какъ прежде было, такъ и теперь — небольшое количество, напротивъ монастырь, какъ увидимъ ниже, воспользовался переданными ему училищными зданіями къ увеличенію своихъ выгодъ — Справедливѣе же пользоваться этими выгодами истинному владѣльцу зданій—училищу, которому въ новомъ его положеніи самому нужны большія средства

VII

Въ 1822 г возникла мысль о перемѣщеніи московской духовной семинаріи изъ Нерервинскаго монастыря въ Москву, и именно въ училищныя зданія при Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ, что и совершилось въ 1823 г Здѣсь опять открывается преимущество правъ училищнаго вѣдомства предъ монастыремъ на мѣстность и строенія, въ совмѣстномъ владѣніи училища и монастыря состоявшія Въ доношеніи московскаго архіепископа (въ послѣдствіи митрополита) Филарета отъ 6 февраля 1822 г.

св Синоду по Коммиссіи духовныхъ училищъ о перемѣщеніи московской семинаріи изъ Перервинскаго монастыря въ Заиконоспаскія зданія, между прочимъ, предположено было сверхъ комнатъ въ нижнемъ этажѣ флигеля для учителей приходскаго училища, отдѣлить рядомъ съ оными четыре комнаты для жительства эконома семинаріи и для поклажи казеннаго платья, съ сѣнями и чуланами, прежде бывшія въ пользованіи монастыря, и коммиссія духовныхъ училищъ по журналу отъ 17 марта 1822 г, находя сіе предположеніе основательнымъ, утвердила оное (Арх. семин) Но прежняго раздѣла дѣло не коснулось, и учительскіе флигеля по Никольской улицѣ остались опять за монастыремъ Съ 1823 г по конецъ 1844 г монастырь и семинарія владѣли зданіями по указанному раздѣлу, дополненному съ утвержденія Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 17 марта 1822 года такъ въ 1844 г главный корпусъ былъ занятъ—въ верхнемъ и среднемъ этажахъ классами и спальнями казеннокоштныхъ учениковъ и библіотекою, а въ нижнемъ классами и столовою, въ примыкающемъ къ нему двухъэтажномъ флигелѣ въ верхнемъ этажѣ были. квартира инспектора, покои настоятеля монастыря и вмѣстѣ ректора семинаріи,—квартиры наставниковъ и правленіе семинаріи, до Греческаго монастыря, въ нижнемъ этажѣ подъ квартирою инспектора—семинарская кухня и пекарня, а подъ покоями настоятеля - ректора квартира эконома семинаріи, — съ особыми комнатами для храненія ученическихъ вещей, далѣе же монашескія келліи и службы, въ особомъ двухъэтажномъ флигелѣ съ правой стороны корпуса—вверху были двѣ квартиры для наставниковъ, а внизу больница для учениковъ, подъ нимъ погребъ для учениковъ съ особымъ входомъ со стороны книжныхъ лавокъ Передній дворъ, отъ училищныхъ воротъ до присутственныхъ мѣстъ въ длину и отъ корпуса до книжныхъ лавокъ въ ширину, считался какъ и всегда безспорною собственностію семинаріи, и на ономъ между прочимъ находился семинарскій колодезь Въ задней же части двора къ семинаріи принадлежало все пространство онаго до покоевъ настоятельскихъ, гдѣ противъ простѣнка во флигелѣ, раздѣлявшаго квартиру инспектора отъ покоевъ настоятеля, находился деревянный заборъ отъ флигеля къ городской стѣнѣ

Но совсѣмъ иной распорядокъ относительно училищныхъ владѣній, неизвѣстно на чемъ основанный, вошелъ въ дѣйствіе послѣ переведенія семинаріи изъ Заиконоспасскихъ въ новоотстроенныя зданія за Каретнымъ рядомъ Правленіе семинаріи, ректоръ коей былъ вмѣстѣ и настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря, по представленнымъ установленнымъ порядкомъ св Синоду планамъ и смѣтѣ на приспособленіе старыхъ семинарскихъ зданій къ помѣщенію въ оныхъ училища, назначило перестроить а) глав-

ный корпусъ, б) изъ примыкающаго къ нему двухъэтажнаго флигеля только малую часть, простирающуюся до настоятельскихъ покоевъ,—вверху для квартиры смотрителя, а внизу—для кухни и пекарни, и в) отдѣльный двухъэтажный флигель для учителей, а также вымостить передній училищный дворъ на пространствѣ 336 кв саженъ [24]), о прочихъ же принадлежавшихъ училищу помѣщеніяхъ умолчало,—по тому ли соображенію, что въ передѣлкѣ оныхъ не предстояло нужды, или по другимъ соображеніямъ Для высшаго начальства дѣло это было закрыто, а между тѣмъ монастырь занялъ все пространство верхняго этажа двухъэтажнаго флигеля, начиная отъ настоятельскихъ покоевъ до Греческаго монастыря, и внизу бывшую квартиру эконома семинаріи, съ кладовыми, и владѣетъ нынѣ ими, какъ и учительскими флигелями съ погребами по Никольской улицѣ, на правахъ полной собственности

Замѣчательно то, что дѣлежъ зданій между училищемъ и монастыремъ, учиненный въ 1816 г, обставленъ былъ по крайней мѣрѣ формальностями, а тутъ монастырь задумалъ занять нѣкоторыя, лишнія для училища—по его мнѣнію—помѣщенія въ свою пользу, и сдѣлалъ это при благопріятныхъ обстоятельствахъ безъ формальнаго разрѣшенія Всего удивительнѣе то, что на сохранившейся въ училищѣ копіи сочиненнаго въ 1844 году плана мѣстности и зданій училищнаго монастыря не только флигеля по Никольской улицѣ, но и комнаты верхняго и нижняго этажей примыкающаго къ главному корпусу флигеля, не назначавшіяся къ исправленію, но до 1844 г состоявшія преемственно во владѣніи академіи, училища и семинаріи, помѣчены въ экспликаціи «*монастырскими келліями*»?! Но на училищный дворъ притязаніе не простиралось и теперь Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что ректору семинаріи и вмѣстѣ настоятелю Заиконоспасскаго монастыря въ то время, руководившему дѣломъ по составленію проэктовъ о возобновленіи училищныхъ зданій, и столь усердно радѣвшему о выгодахъ монастыря, извѣстна была истина принадлежности двора училищу, и еслибы дворъ дѣйствительно составлялъ собственность монастыря, то онъ не поступился бы онымъ въ пользу училища. Впрочемъ и такъ монастырь сдѣлалъ для себя пріобрѣтенія значительныя Здѣсь должно замѣтить, что учительскіе покои съ погребами, между школьными воротами и присутственными мѣстами, еще прежде обращены были въ книжныя лавки съ подвалами и составили доходную статью для монастыря Теперь же

[24]) Предположено было устроить по линіи книжныхъ лавокъ навѣсъ для училищныхъ дровъ, на каменныхъ столбахъ но по чему-то отмѣнено въ послѣдствіи

изъ флигелей между Греческимъ монастыремъ и школьными воротами монашествующіе перемѣщены были въ примыкающій къ главному училищному корпусу флигель — въ комнаты верхняго этажа, гдѣ было семинарское правленіе и жили учителя, и въ комнаты нижняго этажа, гдѣ была квартира экономa, и хранились ученическія вещи, флигеля же на Никольской улицѣ перестроены, съ устроеніемъ оконъ и выходовъ изъ оныхъ на улицу, и отданы также въ аренду съ значительными выгодами для монастыря

Но и это еще не все Въ 1862 году снятъ деревянный заборъ, находившійся на заднемъ дворѣ противъ простѣнка, отдѣляющаго комнаты настоятельскія отъ квартиры смотрителя, и раздѣлявшій задній дворъ, и поставлена каменная стѣна не на мѣстѣ прежняго забора, а съ выступомъ внутрь училищнаго задняго двора на два окна слишкомъ; и такимъ образомъ училище лишилось лучшей части задняго двора, который только въ этомъ мѣстѣ довольно удобенъ, — поелику флигель много уже главнаго корпуса, и потому пространство между нимъ и городскою стѣною довольно значительно,—между тѣмъ какъ пространство между главнымъ корпусомъ и стѣною узко и едва удобно для проѣзда съ телегою

Все это служитъ очевиднымъ доказательствомъ произвольнаго распоряженія училищною собственностью со стороны монастыря, которое по немногу началось еще въ концѣ прошедшаго вѣка, оформилось съ раздѣломъ зданій въ 1816 году и затѣмъ постепенно развивалось далѣе и далѣе

—

По соображеніи всѣхъ изложенныхъ нами актовъ и доказательствъ относительно принадлежащихъ Заиконоспасскому духов училищу мѣстности и зданій при Заиконоспасскомъ монастырѣ, приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ

I Мѣстность, занимаемая нынѣ училищемъ *подлъ* Заиконоспасскаго монастыря, никогда монастырю не принадлежала, а жалована изъ городской земли граматою царя Ѳеодора Алексѣевича въ 1682 году на *вѣчное время* основанному по волѣ его духовному училищу, извѣстному до 1814 года подъ именемъ славяно-греко-латинской академіи, а потому и нынѣ монастырь не имѣетъ на сію мѣстность никакого права, но по всѣмъ правамъ она составляетъ завѣтное и неотъемлемое владѣніе Заиконоспасскаго духовнаго училища Равно несомнѣнны права училища на владѣніе строеніями, какъ первоначально для академіи на завѣщанную сумму, а наиболѣе царскою казною воздвигнутыми, такъ и впослѣдствіи для академіи же, на суммы казенныя и синодскія, или остаточныя академическія, или епархіальныя, построенными, исправлявшимися и содержавшимися Измѣ-

неніе или сокращеніе сихъ вѣковыхъ владѣній училища въ пользу какого-либо другаго учрежденія не можетъ быть сдѣлано безъ Высочайшаго соизволенія и утвержденія св. Синодомъ.

II Дворъ, какъ передній вымощенный, такъ и задній не мощенный, на всемъ пространствѣ отъ въѣздныхъ (школьныхъ) воротъ до строеній присутственныхъ мѣстъ въ ширину и отъ Китайской стѣны до книжныхъ лавокъ въ длину, составлявшій отъ основанія академіи собственность ея, а послѣ нея всегда составлявшій принадлежность училища, необходимъ и дорогъ для училища, и никакая уступка, или занятіе хотя временное и только части двора со стороны другаго учрежденія, не можетъ быть допущено безъ разрѣшенія высшаго духовно-училищнаго начальства тѣмъ болѣе, что и указомъ св Синода отъ 3 сентября 1753 г за № 1849, — съ предписаніемъ архимандриту Варлааму старыя лавки Иконнаго ряда по Никольской улицѣ отъ школьныхъ воротъ до монетнаго двора, въ исполненіе высочайшей воли, разобрать, а также перестроить старыя академическія учительскія палаты и устроить двѣ новыя съ погребами —было положено «только въ монастырь по утѣсненію и за малопространствомъ въ немъ мѣста *нимало не вдаваться*» Училище и безъ того уже потеряло немало монастырь въ два раза завладѣлъ многими училищными строеніями въ свою пользу и къ стѣсненію училища Въ первый разъ въ 1816 году, когда по соглашенію настоятеля монастыря съ ректоромъ училища учиненъ былъ домашній раздѣлъ строеній между монастыремъ и училищемъ по крайней мѣрѣ принимаема была въ соображеніе потребность зданій для училища, и хотя монастырю предоставлены были въ попеченіе всѣ флигеля по Никольской улицѣ отъ Греческаго монастыря до присутственныхъ мѣстъ, со включеніемъ учительскихъ палатъ противъ школьнаго двора и флигеля, построеннаго митрополитомъ Платономъ для квартиръ учительскихъ,—но оставлены были за училищемъ квартиры между покоями настоятеля и Греческаго монастыря во флигелѣ по Китайской стѣнѣ Но во второй разъ, въ 1844 году, взяты монастыремъ въ свое пользованіе и сіи квартиры, безъ всякаго разрѣшенія и безъ разсужденія о потребностяхъ для училища Пусть было такъ доселѣ, училище, стѣсненное монастыремъ, терпѣло, доколѣ было можно но нынѣ оно само имѣетъ нужду въ расширеніи своихъ помѣщеній Съ полнымъ преобразованіемъ оного по новому уставу, въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 40 человѣкъ, а потому, съ отдѣленіемъ нѣкоторыхъ комнатъ главнаго корпуса для классовъ, уменьшится помѣщеніе для казенныхъ учениковъ и пенсіонеровъ Тогда нужно будетъ въ бурсачный флигель, занятый нынѣ учителями, помѣстить, попрежнему, казенныхъ

учениковъ или пенсіонеровъ, а учителей,—которымъ, по недостаточности штатнаго жалованья и по дороговизнѣ квартиръ въ Москвѣ по справедливости нужно помѣщеніе при самомъ училищѣ,—помѣстить въ тѣ комнаты, въ которыхъ жили учители академіи до 1814 года и потомъ учители училища и семинаріи до 1844 года, и которыя взяты монастыремъ въ свое пользованіе безправно

III Потребности духовнаго училища и вообще, по нашему убѣжденію, должны стоять выше другихъ разсчетовъ,—до удобствъ ли монастыря или иныхъ предположеній касающихся На сторонѣ же Заиконоспасскаго училища всѣ права на владѣніе какъ нынѣ занимаемою имъ мѣстностью, такъ и занятыми монастыремъ зданіями Самъ Заиконоспасскій монастырь есть *училищный*,—ибо съ самаго основанія при немъ славяно-греко-латинской академіи онъ грамотою царя Ѳеодора Алексѣевича положенъ былъ *на житіе блюстителю училища* и учителямъ Если онъ поступилъ въ вѣдѣніе св. Синода и наименованъ ставропигіальнымъ, то единственно по связи его настоятелей съ прежнею академіею, которая состояла въ непосредственномъ вѣдѣніи св Синода, равно съ учрежденіемъ штатовъ въ 1764 году ради достоинства же академіи онъ причисленъ ко второму классу Но при всемъ томъ онъ всегда считался училищнымъ,—и только съ 1816 года, т-е съ прекращеніемъ связи настоятелеи его съ училищемъ, возымѣлъ отдѣльное и самостоятельное существованіе, на что впрочемъ никакого акта, въ смыслѣ отмѣны положенія о немъ царя Ѳеодора Алексѣевича, не существуетъ Такимъ образомъ возвышеніе Заиконоспасскаго монастыря имѣетъ значеніе относительное, а его самостоятельность случайная Посему съ разрывомъ связи монастыря съ училищемъ едвали могутъ имѣть значеніе и привиллегіи, данныя ему ради бывшей академіи Но такъ какъ по новому уставу духовныя училища поступаютъ въ ближайшее вѣдѣніе епархіальнаго архіерея, то естественнѣе было бы, чтобы и монастырь Заиконоспасскій переданъ былъ въ епархіальное вѣдомство и воспріялъ древнее свое названіе *для училища* И послѣднее неизбѣжно, если по справедливости отданы будутъ училищу принадлежащія ему въ монастырѣ зданія Монастырь съ самого основанія при немъ академіи поставленъ былъ по внѣшнему положенію въ зависимость отъ академіи, и монастырскія строенія не только стали совмѣстными, но и смѣшанными съ академическими Отдѣляясь отъ Греческаго монастыря стѣною, монастырь съ прочихъ трехъ сторонъ окруженъ владѣніями училищными отъ Кремля вполнѣ дворомъ училищнымъ,—вдоль по Китайской стѣнѣ вплоть до Греческаго монастыря вполнѣ же флигелемъ, построеннымъ вмѣстѣ съ главнымъ корпусомъ въ 1686 году для ректора и учителей академіи, а

отъ Никольской улицы корпусомъ учительскимъ,—такъ что разграниченіе смѣшанныхъ владѣній какою-либо раздѣльною линіею невозможно Что же касается до пониженія матеріальнаго благосостоянія монастыря съ возвратомъ отъ него училищныхъ зданій, то это не только не будетъ несправедливостію, но напротивъ требуется справедливостію Ибо монастырь возвысилъ свое благосостояніе неправо на счетъ училищной собственности, раздѣлъ 1816 г, по которому взяты въ пользованіе монастыря флигеля по Никольской улицѣ, не былъ утвержденъ св Синодомъ, а завладѣніе учительскими квартирами въ настоятельскомъ флигелѣ съ 1844 года произошло по распоряженію монастырскаго начальства

IV Возвращеніе училищу занятыхъ монастыремъ строеній встрѣчаетъ нынѣ, повидимому, то неудобство, что настоятель монастыря не состоитъ вмѣстѣ и ректоромъ училища, а при существованіи двухъ властей совмѣстное и смѣшанное владѣніе всегда можетъ быть источникомъ споровъ и взаимныхъ неудовольствій Но и на будущее время соединеніе обѣихъ должностей въ одномъ лицѣ едвали возможно ибо по новому уставу духовныхъ училищъ смотрители опредѣляются по выбору духовенства епархіи, а избираемы могутъ быть и свѣтскія лица, и лица изъ бѣлаго духовенства Такимъ образомъ, если уже монастырю остаться училищнымъ неудобно [26]), и между училищемъ и монастыремъ неизбѣженъ раздѣлъ строеній, то раздѣлъ долженъ быть учиненъ опредѣленный, высшимъ начальствомъ утвержденный, и во всякомъ случаѣ для училища безобидный Какъ же и на какихъ условіяхъ онъ можетъ быть устроенъ?

V Для сего должно принять въ соображеніе слѣдующее а) мѣстность монастыря съ самаго начала была *малая*, такъ что отъ каменной церкви до дворовъ, т-е до земли, пожалованной академіи, по строильнымъ книгамъ 1626 года, было разстоянія *шесть саженей съ небольшимъ*, но и это пространство въ 1701 году застроено подъ трапезу, имѣющую въ длину съ папертью до семи саженъ, такимъ образомъ граница земли собственно

---

[26]) Впрочемъ, если настоятель училищнаго монастыря не будетъ избранъ въ должность смотрителя училища, то для связи его съ училищемъ можно бы присвоить ему званіе «блюстителя училища» чрезъ что было бы соблюдено и завѣщаніе царя Ѳеодора Алексѣевича, обязанностію блюстителя» въ семъ случаѣ могло бы быть попеченіе о матеріальномъ благосостояніи училища въ совокупномъ дѣйствіи съ училищнымъ правленіемъ и окружнымъ духовенствомъ. Церковь же монастырская попрежнему была бы мѣстомъ молитвы для учениковъ, которые теперь вынуждены ходить въ другія церкви Возстановилось бы и установленное въ 1742 году по иниціативѣ императрицы Елизаветы Петровны празднество Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости въ 15 день іюля, нынѣ монастыремъ оставленное и забытое

монастырской оканчивается церковною папертью, а за нею уже земля училищнаго двора, б) земля по линіи Китайской стѣны къ Греческому монастырю, на которой существуетъ примыкающій къ главному корпусу двухъ-этажный флигель, устроенный вмѣстѣ съ корпусомъ въ 1686 году для ректора и учителей, хотя по писцовымъ книгамъ отнесена къ монастырю, но оная занята подъ флигель на основаніи жалованной грамоты и самый монастырь положенъ на житіе блюстителю и учителямъ академіи, в) по такому же праву на монастырскомъ участкѣ земли близъ Греческаго монастыря по Никольской улицѣ митрополитомъ Платономъ построенъ и флигель для квартиры учителямъ, но г) вся земля отъ монастырской церкви, начиная съ школьныхъ воротъ до строеній присутственныхъ мѣстъ, во всю ея длину и ширину, никогда не составлявшая собственности монастыря, а бывшая *подъ* сего монастыря и пожалованная въ *вѣчное* владѣніе академіи, со включеніемъ мѣстности нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ, есть неотъемлемая принадлежность училища, и д) равно и нынѣшнія книжныя лавки никогда собственности монастыря не составляли, и въ попеченіе онаго до 1816 года не были предоставляемы, притомъ собственно это и не прежнія лавки Иконнаго ряда, а академическія учительскія палаты, изъ коихъ 7 палатъ устроены были въ силу указа Петра I отъ 1718 года для учительскихъ келлій внутри училищнаго двора, и въ 1753 году, по Высочайшему повелѣнію и по указу св Синода отъ 3 сентября, по уничтоженіи иконныхъ лавокъ по улицѣ, перестроены вмѣстѣ съ погребами, а двѣ вновь устроены въ томъ же 1753 году съ погребами же, на остаточныя суммы академіи, безъ всякаго участія со стороны монастыря, а потому монастырь никакихъ правъ на владѣніе тѣми палатами не имѣетъ, и онѣ всѣ должны составлять собственность академіи, а по ней училища, если же онѣ отданы въ 1816 году монастырю въ попеченіе, то отданы по частному раздѣлу, основанному только на временномъ распоряженіи мѣстной власти, но не имѣющему необходимаго утвержденія высшею властію На основаніи сего, для ограниченія училищнаго владѣнія отъ монастыря по прямому разрѣзу, слѣдуетъ принять прямую линію отъ школьныхъ воротъ до Китайской стѣны, каковая линія почти совпадаетъ съ поперечною стѣною флигеля, раздѣляющею квартиру смотрителя отъ комнатъ настоятеля монастыря Затѣмъ часть по правую сторону отъ входа въ школьныя ворота пусть останется монастырю, а земля по лѣвую сторону будетъ училищная, при чемъ и нынѣшнія лавки должны войти въ часть училищнаго владѣнія

и VI Но и этимъ раздѣломъ дѣло не должно, по справедливости, ограничиться а) ибо монастырь съ 1816 года пользова-

ся доходомъ съ лавокъ не по прямому праву б) равно съ 1844 года занимаетъ зданія, построенныя для бывшей академіи внутри его мѣстности, безъ всякаго утвержденія со стороны высшаго начальства, в) не только помѣщенія, для учителей академіи построенныя, не могутъ быть даромъ отданы монастырю, но и на самые настоятельскіе покои со службами въ нижнемъ этажѣ права училища простираются во всей силѣ, такъ какъ по грамотѣ царя Ѳеодора Алексѣевича оные построены царскою казною и назначены для жительства не настоятеля монастыря, а собственно *блюстителя* или *ректора академіи*, г) и на простую уступку монастырю академическихъ зданій внутри онаго легче было бы согласиться въ томъ случаѣ, еслибы оныя требовались только для помѣщенія монастырской братіи, но на дѣлѣ оказывается не то братія съ 1816 года по 1844 годъ не тѣсно помѣщалась во флигеляхъ, находящихся по Никольской улицѣ по обѣ стороны колокольни и построенныхъ для этой именно цѣли, а также въ имѣющихся по сторонамъ трапезы и подъ настоятельскими покоями комнатахъ, но начальство монастыря, завладѣвъ въ 1844 году училищными помѣщеніями въ верхнемъ этажѣ примыкающаго къ главному корпусу флигеля, отъ настоятельскихъ покоевъ до Греческаго монастыря, а равно и въ нижнемъ этажѣ отданными св Синодомъ въ 1823 году семинаріи комнатами, перевело въ оныя братію изъ флигелей по Никольской улицѣ, а послѣднія стало отдавать въ наймы въ свою пользу и въ ущербъ интересамъ училища Посему, если монастырь оставленъ будетъ въ обособленномъ отъ училища положеніи, а въ такомъ случаѣ раздѣлъ владѣнія его отъ училищнаго владѣнія будетъ основанъ на прямой поперечной линіи въ разрѣзъ отъ школьныхъ воротъ до Китайской стѣны, съ отдачею книжныхъ лавокъ училищу и съ предоставленіемъ во владѣніе монастыря академическихъ флигелей, состоящихъ въ чертѣ его мѣстности, то все же справедливость требуетъ, чтобы монастырь въ вознагражденіе училища, какъ за прежнее владѣніе, такъ и впредь на будущее пользованіе училищными строеніями, отдѣлялъ часть доходовъ съ флигелей отъ Греческаго монастыря до школьныхъ воротъ въ пользу училища, каковая часть можетъ быть обращена въ квартирное пособіе учителямъ, для которыхъ было бы достаточное помѣщеніе при училищѣ, если бы оно пользовалось всѣми строеніями, прежней академіи принадлежавшими

—

По нашему мнѣнію, такой исходъ должно бы имѣть настоящее дѣло! Впрочемъ мы изложили всѣ обстоятельства онаго на основаніи документовъ лишь для ясности, но вовсе не для ука-

занія того, какъ должно быть Это можетъ быть рѣшено только высшею властію

Дорого Заиконоспасское училище не только для Москвы, но и для всей Великой Россіи Это священный останокъ знаменитой московской Славяно-греко-латинской Академіи,—этого перваго и единственнаго въ *Великой Россіи публичнаго училища* (Ист Росс іерарх Амвросія, стр 421) для обученія высшимъ наукамъ юношества не только изъ духовенства, но и изъ всѣхъ сословій (Ист Акад, стр 179), въ которомъ получили воспитаніе Димитрій (Сѣченовъ) и Гавріилъ митрополиты новгородскіе, Платонъ московскій, Серафимъ, Августинъ, Магницкій, Бантышъ-Каменскій, князь Кантемиръ, Ломоносовъ, Евгеній (Болховитиновъ) митрополитъ кіевскій, Масловъ (Ст Ал) и многіе др Священно и заслуживаетъ тщательнаго охраненія самое мѣсто училища, какъ завѣтный даръ отъ щедротъ благочестивыхъ Царей на пользу духовнаго просвѣщенія, всегда дорого цѣнимый и свято хранимый не только духовнымъ правительствомъ, но и гражданскимъ Для московскаго же духовенства въ частности Заиконоспасское училище и нынѣ, по своему мѣстоположенію, есть *необходимость* Оно въ центрѣ Москвы Другія духовныя училища, на окраинахъ Москвы учрежденныя, никогда не привлекали значительнаго числа учениковъ, а нынѣ и совсѣмъ не людны, такъ что въ экономическихъ разсчетахъ духовенства оныя могутъ слиться съ Заиконоспасскимъ—центральнымъ Будемъ надѣяться, что высшее духовно-училищное начальство, обѣщавшее по новому уставу воспособленіе духовенству въ содержаніи училищъ на мѣстно-изысканныя средства въ епархіи, обратитъ благосклонный взоръ на Заиконоспасское училище, и подтвердитъ его права на мѣстность и зданія, ему принадлежащія

Р С. Т

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости Конгрессъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ *Пр К—ва* — Разныя извѣстія — Библіографическій листокъ — Восьмой годъ Попечительнаго приходскаго Совѣта при московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви

СЛѢДСТВІЯ ПРОВОЗГЛАШЕНІЯ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

Вѣна 12 (25) сентября 1871

Конгрессъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ

Епископъ Маре и архіепископъ Шиморъ — Несостоятельность епископской оппозиціи противъ догмата папской непогрѣшимости — Движеніе изнутри католической церкви — Конгрессъ старокатоликовъ — Публичный церковный актъ отлученнаго папою проф Фридриха — Непубличныя засѣданія мюнхенскаго конгресса и участіе въ нихъ представителей православной церкви — Церковная служба старокатоликовъ — Публичныя засѣданія конгресса и его рѣшенія

На дняхъ деканъ Сорбонны, епископъ сурскій Маре одинъ изъ самыхъ жестокихъ противниковъ догмата папской непогрѣшимости, обнародовалъ свое отреченіе отъ извѣстной книги, которую онъ написалъ противъ этого догмата, и—свое подчиненіе римскимъ рѣшеніямъ Другой, тоже горячій противникъ того же догмата, примасъ Венгріи, архіепископъ Шиморъ только что напечаталъ книгу, въ которой усиливается доказать, что въ Венгріи издавна существовала вѣра въ непогрѣшимость папы Такъ все меньше и меньше надежды на то, чтобы исполнились желанія благонамѣренныхъ католиковъ, все еще видящихъ въ папѣ прямаго и единственнаго преемника св Ап Петра, что вотъ вотъ-де изъ среды другихъ латинскихъ епископовъ возстанетъ Павелъ, который противостанетъ Петру! Остаются имена еще нѣсколькихъ другихъ противниковъ папской непогрѣшимости, епископа нюренбергскаго, извѣстнаго канониста Гефеле и особенно діаковарскаго епископа, хорвата Штросмайера о немъ пока неизвѣстно ничего Но сомнѣваемся, чтобы рѣшился высказаться смѣло кто-нибудь изъ латинскихъ епископовъ противъ папской непогрѣшимости послѣ того, какъ она провозглашена Римомъ· не потому, что между ними не найдется личностей съ энергіей, но потому, что имъ недостаетъ убѣжденія въ самомъ

сильномъ и можетъ быть единственномъ доказательствѣ противъ этого римскаго заблужденія,—убѣжденія въ томъ, что папа, во-первыхъ, не глава церкви, а во-вторыхъ, не викарій Христовъ въ римскомъ смыслѣ слова Признавая его тѣмъ и другимъ, и при наречении во епископа обязываясь ему клятвою безусловнаго подчинения — подчиненія не церьви, а лицу папы, каждый изъ латинскихъ епископовъ поставилъ себя въ тотъ заколдованный кругъ изъ котораго ему не выйти собственными усиліями Сдѣлавшись изъ служителей церкви и апостоловъ Христовыхъ присяжными чиновниками папы, латинскіе епископы всею своей корпораціей потеряли живое чувство вѣры и церковности, которое можетъ быть почерпнуто опять только тамъ, гдѣ его основа и источникъ, — въ вѣрующемъ народѣ Противленіе, которое новый догматъ встрѣтилъ между латинскими епископами, мы всегда считали скоропреходящею непослѣдовательностію, и не вѣрили въ его живучесть Противленія твердаго, протеста непоколебимаго можно было ждать только извнѣ высшей церковной іерархіи, отъ народа и его ближайшихъ пастырей, отъ тѣхъ членовъ церкви, религіозное чувство и сознаніе которыхъ еще не сковано мертвительными формами римской куріи Разъ поднятое здѣсь противопапское движеніе, нѣтъ ничего невѣроятнаго, увлечетъ за собою потомъ и когонибудь изъ латинскихъ епископовъ Если это должно случиться, то нужно ждать этого именно теперь

Движеніе, поднятое Деллингеромъ, находится теперь въ томъ фазисѣ, откуда нѣтъ возврата. Даже больше, оно становится теперь такъ грозно, что Римъ наконецъ долженъ убѣдиться, что здѣсь онъ имѣетъ дѣло съ противниками посильнѣе брошюръ епископа Дюпанлу, книги епископа Маре и суровыхъ рѣчей епископа Штросмайера эти еще могли отступить, но *старокатолики,* какъ называютъ себя всѣ откликнувшіяся на голосъ Деллингера, уничтожили для себя всякую возможность отступленія Противопапское движеніе со словъ они перевели въ дѣло Расколъ въ латинской церкви теперь фактъ совершившійся Предположенное на сентябрь мѣсяцъ въ Мюнхенѣ общее собраніе старокатоликовъ состоялось при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ

9 (*21*) сентября въ 11 часовъ утра въ одной заштатной церкви города Мюнхена отлученный папою священникъ, профессоръ Фридрихъ совершилъ церковный обрядъ бракосочетанія. Церковь, могущая вмѣстить отъ 500 до 600 человѣкъ, едва могла вмѣщать желавшихъ присутствовать, между которыми большинство были депутаты старокатоликовъ, явившіеся на собраніе Предъ совершеніемъ

брака, профессоръ Фридрихъ обратился къ брачной парѣ съ простою, но содержательною рѣчью, въ которой онъ чертами, взятыми изъ книги Пѣснь Пѣсней, изобразилъ гибельныя заблужденія современной латинской церкви и преимущества и обязанности женщины. Въ заключеніе онъ пожелалъ брачной парѣ счастія не отъ имени только присутствовавшихъ въ церкви, но отъ имени всего цивилизованнаго міра и отъ имени всѣхъ собравшихся въ Мюнхенѣ старокатоликовъ Рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе Этотъ публичный актъ общественно-церковной церемоніи былъ предварительнымъ фактомъ къ открытію разсужденій въ собраніи старокатоликовъ, и фактомъ весьма внушительнымъ Папскій нунцій въ Мюнхенѣ обратился къ баварскому правительству съ просьбою запретить собраніе старокатоликовъ, но правительство, ссылаясь на государственный законъ о свободѣ собраній, отказало ему въ просьбѣ

На другой день, именно 10 (22) сентября, представители старокатоликовъ собрались въ первое непубличное засѣданіе Собравшихся было до 500 человѣкъ здѣсь былъ весь цвѣтъ католической учености въ Германіи, здѣсь были представители Австріи, Италіи, Франціи и даже Испаніи Собраніе имѣло видъ важный, серьезный, безукоризненный, это было вовсе не одно изъ тѣхъ собраній, похожихъ на извѣстный анти-соборъ въ Неаполѣ, который собрался, чтобы сдѣлать противовѣсъ римскому собору, но который былъ закрытъ итальянскимъ правительствомъ за неприличный его видъ, это было такое собраніе, которое ни словомъ ни дѣломъ не дало римской куріи укорить его въ отсутствіи дисциплины, которою она такъ, и правду сказать—не безъ основанія, хвалится Для отклоненія всякихъ поводовъ къ укоризнамъ, женщины не были допущены въ непубличное собраніе Но здѣсь были все люди столько же учености, сколько дисциплины и порядка По всему было видно, что эти люди возстали противъ Рима не для того только, чтобы нарушить обычный порядокъ и произвести шумъ, но—для порядка, именно для возстановленія порядка, столько разъ нарушавшагося римской куріей и въ своихъ стремленіяхъ къ произвольнымъ нарушеніямъ порядка, установленнаго Евангеліемъ и апостолами, дошедшей наконецъ до послѣдней крайности Но что мы можемъ возвѣстить съ особеннымъ удовольствіемъ, это—участіе въ собраніи представителей нашей православной церкви Здѣсь были извѣстный неофитъ православной церкви, почтенный Овербекъ, помощникъ архимандрита греческой православной церкви Мюнхена ученый о Димитрапопуло и профессоръ Осининъ изъ Петербурга Мы

не думаемъ, чтобы кто-нибудь изъ православныхъ соблазнился этимъ участіемъ, мы, напротивъ, убѣждены, что каждый узнаетъ объ этомъ съ тѣмъ же величайшимъ удовольствіемъ, съ которымъ объ этомъ узнали мы, каждый увидитъ въ этомъ зарю новой жизни и дѣятельности для православной церкви, предвѣстіе сбытія тѣхъ желаній и надеждъ, о которыхъ непрестанно молится все православное христіанское общество

Засѣданіе собранія открылъ короткою рѣчью предсѣдатель мюнхенскаго комитета дѣйствія, г Вольфъ, баварскій государственный оберъ-прокурокъ. Но онъ тотчасъ же предложилъ занять мѣсто президента профессору Шульте изъ Праги извѣстному канонисту и еще недавно горячему ультрамонтану, которому оказывали покровительство сами іезуиты, въ то же время вице-президентами онъ предложилъ быть доктору Виндшайду изъ Гайдельберга и доктору Келлеру изъ Швейцаріи, а секретарями доктору Швиккеру изъ Офена, доктору Штумпфу изъ Кобленца и прокурору Вульфену изъ Пассау

Профессоръ Шульте высокаго роста, серьезный, всегда дѣльный и сильный въ рѣчи, занявъ мѣсто президента, тотчасъ же счелъ долгомъ объяснить смыслъ настоящаго противопапскаго движенія и отвергъ ту крайнюю программу, которая была напечатана вѣнскими газетами и приписывалась тутъ же присутствовавшему священнику Антону изъ Вѣны Послѣдній, горячій противникъ папской непогрѣшимости, самъ отказался отъ этой программы Она будто бы была прислана въ вѣнскія газеты изъ Майнца тамошними ультрамонтанами, чтобы компрометировать дѣло старокатоликовъ, выставивъ ихъ крайними, вдающимися въ протестантизмъ

Докладчиками явились профессоры Губеръ (Huber) и Рейнкенсъ Первый началъ свой докладъ чтеніемъ программы собранія, выработанной центральнымъ мюнхенскимъ комитетомъ дѣйствія [1])

Затѣмъ начались объясненія отдѣльныхъ пунктовъ программы Когда дѣло дошло до замѣтки программы объ утрехтской церкви, взошелъ на каѳедру о Деллингеръ его всѣ встрѣтили живыми знаками одобренія. Нужно замѣтить, что программа не напрасно упомянула объ утрехтской церкви То, что окрещено латинскими историками подъ именемъ янсенизма, живетъ доселѣ, и живетъ только въ Голландіи, въ утрехтской церкви, тамъ есть доселѣ три епископа, которые преемственно приняли и передаютъ епископ-

[1]) Переводъ программы напечатанъ выше въ статьѣ „Старо католическая партія въ Германіи "

ство, которые, строго держась каноническихъ формъ, каждый разъ при посвященіи въ епископы извѣщаютъ о томъ римскаго папу, какъ своего митрополита, но отъ котораго за то они каждый разъ получаютъ только проклятія Митрополія утрехтская до послѣдняго времени годъ отъ году все болѣе и болѣе сокращалась въ числѣ своихъ пасомыхъ. Движеніе старокатоликовъ должно оживить ее, но при этомъ сами старокатолики въ утрехтской іерархіи могутъ разсчитывать найти ту высшую іерархію, которой имъ пока недостаетъ о Деллингеръ мастерски представилъ историческій очеркъ утрехтской церкви По заключеніи его рѣчи, профессоръ Шульге предложилъ собранію выразить о Деллингеру, какъ духовному начинателю необходимой оппозиціи, благодарность за его достойное дѣло,—на что собраніе отвѣчало единодушнымъ троекратнымъ *да здравствуетъ*

Объясняя слова программы, которыми выражается надежда на возсоединеніе съ грековосточною и русскою церковію, докладчикъ профессоръ Губеръ замѣтилъ, что путь и средства къ этому возсоединенію подготовлены флорентійскимъ соборомъ Это замѣчаніе слишкомъ затронуло представителя русской церкви, бывшаго на собраніи, профессора Осинина, который вовсе не ожидалъ, чтобы на этомъ почтенномъ собраніи стали придавать такое важное значеніе извѣстному собору, тѣмъ болѣе, что въ предварительныхъ частныхъ совѣщаніяхъ съ корифеями движенія они сами соглашались съ нимъ въ невозможности возсоединенія церквей на основаніяхъ этого собора онъ, видимо не желая вступать въ открытыя разсужденія, въ полголоса напомнилъ объ этомъ сидѣвшему рядомъ съ нимъ профессору Михелису Этотъ, перебивъ профессора Губера, громко замѣтилъ, что нѣтъ, флорентійскій соборъ, вышедшій изъ полновластія и самовластія папы, вовсе не можетъ дать основанія для возсоединенія церквей. Но собраніе не удовлетворилось этимъ, оно желало знать объ этомъ мнѣнія представителя православной церкви, зная, что такой здѣсь есть, всѣ искали его глазами и требовали объясниться Профессоръ Осининъ былъ вынужденъ попросить слова Мы не отвѣчаемъ за точность содержанія рѣчи г Осинина, мы не нашли никакого упоминанія о ней въ печати, мы передаемъ ее со словъ одного присутствовавшаго на собраніи Онъ началъ свою рѣчь оговоркою, что онъ находится здѣсь не въ качествѣ оффиціальнаго представителя православной церкви, но присланъ сюда только въ качествѣ корреспондента, что ему не дано права быть выразителемъ мнѣнія православной церкви, но что онъ можетъ выразить только свое частное мнѣніе И

затронутый вопросъ столько для него важенъ, что онъ не можетъ удержаться, чтобы не высказаться Не на основаніяхъ, представляемыхъ флорентійскимъ соборомъ, но соглашеніе между восточною и западною церковію все-таки можетъ состояться Двѣ существенныя причины, не говоря о меньшихъ, раздѣляютъ восточную и западную церкви вопросъ о главенствѣ папы и ученіе объ исхожденіи Св. Духа Первая причина почти устраняется движеніемъ, начатымъ старокатоликами, папа перестаетъ быть для нихъ непогрѣшимымъ главою церкви, а римскому епископу восточная церковь всегда готова дать первое мѣсто между равными И вторая причина также можетъ быть устранена, если римская церковь сдѣланную прибавку къ символу объ исхожденіи Св Духа и отъ Сына отброситъ и дастъ этому мнѣнію тотъ смыслъ, въ какомъ исхожденіе Св Духа отъ Сына признаетъ и православная церковь Рѣчь г Осинина была встрѣчена единодушнымъ одобреніемъ

Когда рѣчь дошла до 4 пункта программы, гдѣ говорится объ образованіи клира, докторъ Штумпфъ возсталъ противъ того выраженія, которое говоритъ о желаніи содѣйствія государства для образованія клира, его съ жаромъ поддержалъ докторъ Деллингеръ, считая прямое вмѣшательство государства въ образованіе клира опаснымъ Вслѣдствіе этого 4 пунктъ былъ измѣненъ и принятъ въ слѣдующемъ видѣ «При образованіи католическаго клира, мы считаемъ непремѣнною обязанностію давать ему и научное образованіе Искусственное удаленіе клира отъ духовной культуры вѣка, въ низшихъ семинаріяхъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, односторонне руководимыхъ епископами, при ихъ великомъ педагогическомъ значеніи для народа, мы считаемъ опаснымъ и весьма неблагопріятнымъ для воспитанія и образованія нравственно благочестиваго, научно просвѣщеннаго и патріотически настроеннаго клира» и т д

Впрочемъ, вся программа была принята собраніемъ безъ существенныхъ измѣненій .За этимъ слѣдовали предложенія объ образованіи церковныхъ общинъ, объ основаніи союзовъ для поддержки католическаго реформаціоннаго движенія, наконецъ о матеріальной поддержкѣ дѣла подписками и сборами между соединовѣрцами

Въ разсужденіяхъ принимали участіе гг Ліано, Каминскій изъ Силезіи, Антонъ изъ Вѣны, Штренгъ, ассессоръ Рейнсъ, Эрлайвайнъ, Шиффлеръ, баронъ Штауффенбергеръ, врачъ Крейцеръ, президентъ Шульте, профессоръ Михелисъ и наконецъ нотарій Даммъ изъ Пфорцгайма, который обратился къ собранію съ горя-

чимъ привѣтомъ отъ своего роднаго города и объявилъ, что во имя тамошняго союза онъ передалъ мюнхенскому комитету значительную сумму денегъ для цѣлей движенія Президентъ Шульте, для сокращенія разсужденій, предложилъ передать упомянутыя различныя предложенія для обсужденія особой коммиссіи, на что собраніе единодушно согласилось

Засѣданіе этого дня, начавшись въ 9 часовъ утра, окончилось только въ $7^1/_4$ часовъ вечера

На утро, 23 (11) сентября, въ $9^1/_2$ часовъ, президентъ Шульте открылъ второе непубличное засѣданіе, начавшееся передачею содержанія множества телеграммъ, которыми привѣтствовали собраніе со всѣхъ частей Германіи и изъ другихъ странъ, за этимъ объявилъ, что на утро, въ воскресенье, 12 (24) сентября одинъ изъ представителей собранія, профессоръ Михелисъ совершитъ богослуженіе въ Николаевской церкви на Ганстайгѣ, въ Мюнхенѣ, что объ этомъ уже просили магистратъ и что въ дозволеніи на это едва ли можно сомнѣваться Дозволеніе было объявлено вскорѣ тутъ же въ собраніи и извѣстіе объ этомъ произвело самое радостнѣйшее впечатлѣніе Послѣ этого опять начались разсужденія объ организаціи движенія Въ этомъ смыслѣ были представлены три предложенія Одно изъ нихъ профессора Корнелиуса и Штумпфа говорило «Конгрессъ долженъ объявить необходимымъ, чтобы повсюду, гдѣ представляется къ тому возможность, по образцу баварскаго католическаго союза, основывались союзы, которые бы имѣли своею задачею—денежными сборами и всякими другими возможными способами поддерживать настоящее католическое движеніе, но особенно заботиться о временномъ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ оставшихся вѣрными истинѣ католиковъ въ продолженіе настоящаго стѣсненнаго положенія, устроивать церкви или молитвенные дома и обезпечивать содержаніе постоянныхъ или временно служащихъ священниковъ Конгрессъ долженъ обратить вниманіе на то, что средоточными пунктами этого образованія союзовъ могутъ быть лучше всего мѣста Кельнъ, Гейдельбергъ, Бреслау, Браунсбергъ, Солотурнъ, Вѣна, Пештъ, гдѣ уже частію существуютъ комитеты дѣйствія Конгрессъ поручилъ одному изъ семи членовъ редакціоннаго комитета заботу отыскать средства и руководить тѣмъ, чтобы правильно совершался выборъ и посвященіе право вѣрныхъ священниковъ и обезпечивалась возможность епископской дѣятельности» Второе предложеніе было внесено докторомъ Цирнгиблемъ, которое говорило объ образованіи изъ среды собранія постояннаго комитета, который бы получилъ отъ собра-

нія полное довѣріе и матеріальную и духовную поддержку для дѣйствія Третье предложеніе было сдѣлано профессоромъ Шульте; оно говорило «1) Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть въ томъ нужда и гдѣ есть для этого лица, должны ставиться надлежащіе приходскіе священники Это лежитъ на обязанности мѣстныхъ комитетовъ 2) Мы имѣемъ право на то, чтобы наши священники признавались въ этомъ качествѣ государствомъ въ тѣхъ случаяхъ и на столько, гдѣ и на сколько съ церковными актами связуются гражданскія права. 3) Гдѣ это возможно, объ этомъ признаніи нужно хлопотать 4) Каждый отдѣльно въ нашемъ положеніи нужды имѣетъ право по совѣсти для епископскихъ отправленій обращаться къ чуждымъ епископамъ, какъ скоро наступитъ благопріятная минута, мы позаботимся возстановить надлежащую епископскую юрисдикцію» Профессоръ Шульте обосновалъ свое предложеніе любопытнымъ образомъ Онъ говорилъ «Мы собрались здѣсь лишь для того только, чтобы выразить основное положеніе. что случилось, то должно случиться Но это мы должны выразить въ практическихъ рѣшеніяхъ.» Въ разсужденіяхъ о предложеніи Шульте принялъ участіе о Деллингеръ, который рекомендовалъ собранію величайшую осторожность, когда оно рѣшается выступить на церковно-практическую почву. При этомъ клерикальная газета *Augsburger Post Zeitung* присовокупляетъ, будто Деллингеръ, говоря противъ мысли профессора Шульте объ основаніи самостоятельныхъ церковныхъ общинъ старо-католиковъ, заключилъ свою рѣчь слѣдующими словами «Мы могли бы остаться въ церкви, какъ мы и выразили въ нашей программѣ, но если мы образуемъ общины, мы стремимся къ сектанству, а тогда предположенной нами реформѣ конецъ, — это доказываетъ протестантизмъ Я изучалъ исторію всѣхъ сектъ, я знаю многія церкви, я всю мою жизнь посвятилъ церковной исторіи. на основаніи этой исторіи я долженъ предостеречь васъ, предостеречь предъ тѣмъ, что ведетъ насъ къ схизмѣ.» Мы не знаемъ, справедливо ли приписываются Деллингеру эти слова, но то вѣрно, что онъ былъ противъ предложенія Шульте, которое впрочемъ было принято, когда за него стали рѣшительно говорить профессоръ Рейнкенсъ, Клоренкуръ, Ліано, профессоръ Губеръ, профессоръ Фридрихъ, депутатъ баронъ Штанфенбергъ, депутатъ Фелькъ и профессоръ Михелисъ Непубличныя засѣданія собранія этимъ закончились

Въ воскресенье, 12 (24) сентября, профессоръ Михелисъ, въ 8 час утра при многочисленномъ стеченіи народа, совершилъ богослуженіе. Послѣ литургіи была принесена молитва объ удаленіи отъ цер-

кви угрожающей ей опасности и объ упокоеніи душъ скончавшихся старо-католиковъ и въ частности недавно умершаго профессора Цейгера По свидѣтельству присутствовавшихъ при богослуженіи, торжество имѣло вполнѣ достойный видъ

Публичныхъ засѣданій было только два Въ нихъ, конечно, не могло быть произнесено никакихъ важныхъ рѣшеній, которыя были подготовлены непубличными засѣданіями, но въ нихъ произнесено нѣсколько замѣчательныхъ рѣчей Они происходили въ стеклянномъ дворцѣ, который былъ нѣкогда устроенъ для выставки При разсужденіяхъ каждый разъ присутствовало отъ 5000 до 6000 человѣкъ По отзывамъ присутствовавшихъ, рѣчи профессора Губера, президента Шульте и многихъ другихъ были весьма дѣльны Здѣсь выступилъ съ своею огненною рѣчью и извѣстный кармелитъ о Іоакинфъ впрочемъ его рѣчь потеряла много отъ того, что была говорена на французскомъ языкѣ, который не всѣ понимали Здѣсь выступилъ съ своею рѣчью и священникъ утрехтской церкви, голландецъ о Тиръ, но и его рѣчь, говоренная плохимъ нѣмецкимъ языкомъ, не произвела того впечатлѣнія, какое могла бы произвести по своему содержанію Говорятъ, и нашъ профессоръ Осининъ приготовилъ свою рѣчь для публичнаго собранія, но время было такъ коротко, что она осталась не произнесенною Однимъ изъ послѣднихъ говорилъ профессоръ Михелисъ Уже одно вступленіе его на каѳедру привѣтствовали живыми знаками одобренія

«Предметъ, о которомъ я веду рѣчь, говорилъ онъ, весьма популярный, я требую изгнанія іезуитовъ, по крайней мѣрѣ изъ нѣмецкаго отечества *(Величайшее одобреніе)* Я не руковожусь прихотью или раздраженіемъ, я говорю хладнокровно и серьезно, потому что дѣло идетъ объ очень важномъ предметѣ, о смертномъ приговорѣ надъ орденомъ іезуитовъ Можетъ быть, разгадаютъ загадку непогрѣшимости, когда подумаютъ, что наши епископы, наши священники вышли изъ школъ іезуитовъ *(браво!)* Принципъ іезуитизма безнравственный, даже больше—демоническій, такъ какъ онъ уничтожаетъ въ людяхъ совѣсть Только двадцать лѣтъ іезуитской дѣятельности были достаточны для того, чтобы развратить нашихъ епископовъ и нашихъ священниковъ *(живое одобреніе)*, чтобы представить намъ печальное поразительное свидѣтельство нравственнаго паденія *(браво! браво!)* Еще двадцать лѣтъ и мы погибли Если вы этого не хотите, то мы сегодня же должны рѣшить себѣ выгнать іезуитизмъ изъ Германіи» *(браво!)*

Профессоръ Шульте еще разъ обратился къ собранію съ сло-

вомъ, рекомендуя собравшимся принять къ сердцу программу собранія и дѣйствія въ ея смыслѣ Печатнымъ органомъ собранія признанъ Rheinische Merkur, издающійся въ Кельнѣ Собраніе закончилось троекратнымъ *да здравствуетъ* королю баварскому

Въ негласномъ соглашеніи корифеевъ движенія предположено на будущій годъ собрать въ Мюнхенѣ соборъ Еще одно мнѣніе, распространенное между старо-католиками—*для* епископскихъ дѣйствій обращаться къ епископамъ восточной православной церкви

Пр К—въ

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Петербургская духовная академія — Предстоящая столѣтняя годовщина памяти графа Сперанскаго — Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ — Шестая годовщина Свято Духовскаго братства — Полоцкое братство — Отчетъ рижскаго Петропавловскаго братства — Приходскія попечительства въ воронежской епархіи — Устройство кавказскихъ епархій —Отпаденія отъ православія въ казанской епархіи — Присоединенія къ православію въ оренбургской епархіи — Епархіальные съѣзды въ Кіевѣ и Харьковѣ —Открытіе V класса при духовномъ училищѣ въ Харьковѣ и дѣтскаго пріюта при Хорошевскомъ монастырѣ —Новый штатъ Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія —Минское училище —Стипендіи преосвященнаго Антонія —Единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ — Общества взаимнаго вспомоществованія въ духовенствѣ —Проэктъ прот Капустина —Московскія извѣстія

— Значеніе духовныхъ академій по новому уставу въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ поставлено высоко. Петербургская духовная академія постоянно идетъ впереди въ дѣлѣ примѣненія новыхъ требованій. Такъ по новому уставу ректоръ и ординарные профессоры академіи должны имѣть степень доктора богословія по преподаваемымъ ими предметамъ Въ виду этого требованія наличнымъ ректорамъ и ординарнымъ профессорамъ академій данъ, со времени введенія новаго устава, трехгодичный срокъ, въ теченіи котораго они должны непремѣнно написать и публично защитить докторскую диссертацію Для петербургской и кіевской академій этотъ срокъ имѣетъ окончиться въ будущемъ году, для московской и казанской — черезъ два года Вслѣдствіе этого ректоръ петербургской академіи протоіерей І Л Янышевъ, находя невозможнымъ совмѣстить обязанности ректора академіи, профессора и редактора издаваемаго при петербургской академіи «Христіанскаго Чтенія» съ занятіями по составленію докторской диссертаціи, подалъ прошеніе, чтобы ему дозволено было на годъ оставить всѣ занимаемыя имъ при академіи должности, съ тѣмъ, чтобы посвятить свои занятія исклю-

чительно докторской диссертаціи,—а въ случаѣ неудобоисполнимости такого прошенія, изъявилъ желаніе совершенно сложить съ себя должности ректора и профессора По извѣстіямъ петербургскихъ газетъ, о Янышевѣ, согласно прошенію, получилъ годовой отпускъ, — временно исправляющимъ должность ректора назначенъ ординарный проф В И Долоцкій, а редакторомъ «Христ Чтенія» ордин профессоръ докторъ богословія И В Чельцовъ Другое замѣчательное явленіе въ жизни петербургской академіи представляетъ отправленіе преподавателей за границу для болѣе обстоятельнаго изученія преподаваемыхъ наукъ, нѣсколько лѣтъ назадъ, при обсужденіи проэкта новаго устава академій, и еще ранѣе—по поводу сдѣланнаго профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ о Сергіевскимъ заявленія о нуждѣ посылать за границу лицъ, готовящихся на каѳедру богословія въ университетахъ, изъ нѣкоторыхъ академій слышались голоса, что отправлять за границу православныхъ богослововъ есть дѣло излишнее, несогласное съ православіемъ Со введеніемъ новаго устава, возвысившаго уровень научныхъ требованій, понятія измѣнились къ лучшему Для болѣе успѣшной постановки «практически спеціальныхъ» занятій въ четвертомъ курсѣ академіи, о Янышевъ предпринималъ уже поѣздку за границу съ цѣлію непосредственнаго ознакомленія съ практическими богословскими курсами за границей Въ настоящее время посылается за границу изъ петербургской академіи доцентъ метафизики М И Каринскій Онъ отправляется въ Германію на годъ, для слушанія лекцій профессоровъ философіи въ нѣмецкихъ университетахъ, преимущественно въ геттингенскомъ и іенскомъ, и обязывается доставлять свѣдѣнія о состояніи изучаемой имъ науки, а по возвращеніи къ должности представить совѣту какъ полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ, такъ и соображенія о примѣненіи этихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію метафизики въ академіи Относительно средствъ содержанія посылаемаго за границу петербургская академія превзошла даже университеты послѣдніе сохраняютъ только жалованье, а академія дала своему доценту, кромѣ того, еще 1500 руб на путевыя издержки и годовое пребываніе за границей Петербургская академія нынѣ же даетъ опытное подтвержденіе и того, какъ важно знакомство православнаго богослова съ состояніемъ науки и бытомъ заграничныхъ христіанскихъ обществъ одинъ изъ ея членовъ, преподаватель сравнительнаго богословія И Т Осининъ отправленъ въ южную Германію для сношеній съ Деллингеромъ и другими представителями оппозиціоннаго католическаго міра по вопросу о соединеніи церквей

— Въ *Моск Вѣдом* напечатано заявленіе г М Лонгинова, которое конечно будетъ принято духовенствомъ съ живымъ сочувствіемъ 1 января будущаго 1872 года исполнится сто лѣтъ тому, какъ въ селѣ Черкутинѣ, владимірской губерніи, родился *графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій* Г, Лонгиновъ справедливо замѣчаетъ, что эта годовщина не должна пройти незамѣченною, и нельзя не пожелать, чтобы памяти этого необыкновеннаго человѣка, отличавшагося великими дарованіями, государственнаго дѣятеля и распространителя просвѣщенія, отдана была подобающая честь не только въ Петербургѣ, гдѣ кипѣла его государственная дѣятельность, но и во Владимірѣ, гдѣ онъ началъ готовиться къ ней ученіемъ, и наконецъ въ самомъ Черкутинѣ, гдѣ онъ впервые взглянулъ на свѣтъ Божій Мы съ своей стороны скажемъ, что память Сперанскаго особенно незабвенна для духовенства—не по сословному только его происхожденію, но по сильному его вліянію на судьбы духовнаго просвѣщенія, а потому пожелаемъ, чтобы память Сперанскаго почтена была вообще въ епархіяхъ, и въ частности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

— Въ *Литовскихъ Епарх Вѣдом* (№ 15) напечатанъ отчетъ *Общества ревнителей православія и благотворителей въ Сѣверозападномъ краѣ* за второй годъ (по 23 апрѣля 1871 г) Во второмъ году почетныхъ членовъ, избранныхъ общими собраніями, было 12, и по уставу 6, дѣйствительныхъ членовъ 62, изъ нихъ 10 состояли членами Совѣта, и членовъ ревнителей 96, отдѣльныхъ комитетовъ Общества было два—московскій, состоявшій изъ 32 дѣйствительныхъ членовъ, и гродненскій—изъ 25 членовъ Денежныя средства Общества были незначительны Отъ почетныхъ членовъ поступило 490 р, отъ дѣйствительныхъ 569 р 85 к, отъ членовъ ревнителей 338 р, процентовъ съ капитала Общества 54 р 52 к, отъ продажи церковныхъ вещей 72 р, а съ остаткомъ отъ перваго года (1614 р 5 к) всего въ распоряженіи Общества состояло *2938 р 42 к* Гораздо значительнѣе средства Общества, состоявшія въ пожертвованныхъ церковныхъ, утварныхъ и ризничныхъ вещахъ, которыхъ во второмъ году было на *8991 р 80 к* Впрочемъ самое значительное пожертвованіе церковными вещами получено изъ Минист Внутр Дѣлъ—на 4 т р, затѣмъ отъ московскаго комитета на 3 т изъ частныхъ же лицъ наибольшія пожертвованія сдѣланы—Е С. Егоровымъ на 500 р, И В Патрикѣевымъ на 300 р и г Давыдовымъ на 150 р Книгъ пожертвовано было немного 100 экз книгъ религіозно нравственнаго содержанія о Павломъ прусскимъ (для раздачи новообращеннымъ единовѣрцамъ), 100 экз Новаго

Завѣта и Псалтирей на русскомъ языкѣ отъ Общества распространенія св Писанія, и 75 экз первоначальныхъ уроковъ христіанскаго ученія, вмѣсто членскаго взноса, отъ о А Опоцкаго Въ прошломъ году Общество ходатайствовало объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ своего устава, между прочимъ о размѣрѣ членскаго взноса, который теперь вмѣсто 10 р опредѣленъ въ 5 р Для успѣшнѣйшаго развитія своей дѣятельности Общество нашло необходимымъ, при посредствѣ особаго комиссіонера для закупки по фабричнымъ цѣнамъ церковныхъ вещей, образовать складъ ихъ въ Вильнѣ, который и открытъ въ митрополичьемъ домѣ, обязанность комиссіонера принялъ на себя моск купецъ Н С Мѣшковъ и доставилъ въ прошломъ году вещей на 3000 р Предметомъ дѣятельности Общества въ прошломъ году было а) благоустроеніе православныхъ храмовъ 31 церковь въ виленской, гродненской, ковенской, минской и сѣдлецкой губ снабжены утварью и облаченіями, въ томъ числѣ три церкви виленской губ обезпечены вполнѣ, и сверхъ того пять бѣднѣйшихъ церквей снабжены полною утварью и облаченіями отъ моск комитета б) Устройство храмовъ въ м Гельванахъ виленскаго уѣзда, по просьбѣ возсоединившихся съ православною церковію старообрядцевъ, устроена къ празднику Пасхи временная церковь, устройство же постоянной церкви принялъ на себя церковно-строительный комитетъ, въ деревнѣ Страшунахъ троскаго уѣзда оказано содѣйствіе къ устройству церкви изъ крестьянскаго дома, на починку двухъ церквей виленскаго уѣзда выслано 300 р в) Пособіе лицамъ принявшимъ православіе оказано пособіе четыремъ лицамъ на 26 р и единовѣрческому іеродіакону Іоанну для поддержанія миссіонерской его дѣятельности среди старообрядцевъ 30 р г) Воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ въ пользу бѣдныхъ дѣтей, обучающихся въ школѣ Св Духовскаго Братства, отпущено 100 р и 50 экз книгъ, а ежегодный отпускъ на школу, по случаю умноженія учащихся, увеличенъ до 120 р д) Распространеніе въ народѣ православныхъ иконъ, крестиковъ и книгъ послано епископу бретскому для раздачи 20 иконъ на доскахъ, новообращеннымъ единовѣрцамъ роздано 100 книгъ, крестьянамъ роздано крестиковъ до 5000, учреждена стипендія (въ 72 р) при рисовальной школѣ виленскаго учебнаго округа для спеціальнаго изученія иконописи е) Оказаніе пособія благотворительнымъ учрежденіямъ передано Св Духовскому Братству для выдачи пособій бѣднымъ къ празднику Пасхи 110 р и въ виленскій дѣтскій пріютъ помѣщена одна круглая сирота —Весь оборотъ денежныхъ суммъ Общества возвысился противъ перваго года на 400 р , а

цѣнность вещественныхъ пожертвованій, распредѣленныхъ между бѣдными православными храмами превышаетъ почти втрое капиталъ Общества Денежные расходы Общества за второй годъ простирались до 1772 р 96 коп Ко второй годовщинѣ состояло на лицо 1165 р 46 к

— 6 августа праздновалась въ Вильнѣ шестая годовщина *Свято-Духовскаго Братства* Послѣ литургіи, совершенной соборнѣ архіепископомъ литовскимъ Макаріемъ, въ Свято-Духовскомъ монастырѣ происходило общее годовое собраніе Братства, на которомъ читанъ былъ годовой отчетъ о дѣятельности Братства и вновь избраны по баллотировкѣ члены совѣта Въ этотъ день главный начальникъ края А Л Потаповъ въ память супруги своей Ек В Потаповой, состоявшей почетнымъ членомъ Братства и скончавшейся 4 августа, прислалъ чрезъ начальника виленской губ 500 р на дѣла благотворенія по распоряженію Братства, и обѣщалъ еще прислать 500 р на образованіе стипендіи въ виленской Маріинской женской гимназіи

— *Полоцкое Братство*, какъ показываетъ четвертый годовой его отчетъ за 1870—71 г (по 30 мая), состояло изъ 1 почетнаго попечителя, 12 членовъ совѣта, 6 членовъ учредителей, 74 почетныхъ членовъ и 99 братчиковъ, всего изъ 192 членовъ Въ кассѣ Братства къ четвертому году состояло 3009 р 93 к , а затѣмъ въ теченіи года поступило вновь 1906 р 33 к , всего же 4,916 р 26 к , на 391 р 20 к меньше прошлогодняго, эта разность объясняется главнымъ образомъ недоимками съ шести волостей полоцкаго уѣзда въ пользу братской школы—на сумму 355 р На дѣла народнаго образованія Братствомъ издержано въ послѣднемъ году 1,530 р 67 к. Соображая такой расходъ съ своими средствами, Братство затрудняется продолжать существованіе школы въ прежнемъ видѣ Братство поручило своему почетному члену и предсѣдателю совѣта школы Н М Глотову снестись въ виленскимъ учебнымъ округомъ объ учрежденіи въ Полоцкѣ учительской семинаріи, и въ засѣданіи 30 апрѣля 1871 г постановило въ случаѣ учрежденія семинаріи отъ министерства народнаго просвѣщенія, содержать на свой счетъ пять стипендіатовъ, одного навсегда На поддержаніе богадѣльни и пособіе нѣкоторымъ лицамъ Братство израсходовало 636 р 33 к , денежныхъ пособій выдало 28 лицамъ 203 р 6 к , на благоустроеніе церквей и прочіе расходы издержало 430 р, 23 к , всего 1250 р 62 к

— *Рижское Петропавловское Братство* напечатало отчетъ за четвертый годъ Въ прошломъ 1870 году оно имѣло въ своемъ составѣ

157 братчиковъ, 25 почетныхъ членовъ и 5 сотрудниковъ, всего 187 чел , противъ 1869 г болѣе на 21 чел Денежныхъ суммъ имѣлось на приходѣ 20,079 р 64 к , въ расходѣ 18,797 р 44 к , осталось къ нынѣшнему году 1,282 р 20 к Благолѣпіе православныхъ храмовъ въ Прибалтійскомъ краѣ составляло первую заботу Братства, которая въ прошломъ году увѣнчалась замѣчательнымъ успѣхомъ, благодаря особенно содѣйствію московскихъ дѣятелей И И Четверикова и В. П Перцова 16 приходовъ надолго обезпечены многими церковными вещами, 19 церквей снабжены необходимѣйшею утварью, книгами и иконами, и сверхъ того роздано бѣднѣйшимъ крестьянамъ до 2 т малыхъ иконъ Мелкой благотворительности Братство также не оставляло, предположивъ на будущее время отдѣлять на нее не болѣе 150 р Но главная дѣятельность Братства сосредоточена на удовлетвореніи умственныхъ и нравственныхъ потребностей православнаго населенія эстовъ и латышей Въ прошломъ году съ средѣ Братства образовался издательскій комитетъ, въ распоряженіе котораго на первый разъ было ассигновано 1000 р Доселѣ Братствомъ изданы русская азбука для латышей и таблица для чтенія, такая же азбука для эстовъ и руководство для изученія русскаго языка печатаются Готовятся къ изданію въ настоящемъ году на мѣстныхъ латышскомъ и эстскомъ языкахъ сборникъ проповѣдей, русская исторія, священная исторія, русская грамматика для латышей на латышск языкѣ и словари—латыш -рус и русско-латыш Весь заводъ изданной Братствомъ русской азбуки для латышей разошелся быстро и Братство приступаетъ уже ко второму ея изданію, нужно замѣтить, что оно рѣшилось примѣнить къ мѣстнымъ нарѣчіямъ латышскому и эстскому русскую гражд азбуку вмѣсто нѣмецкой, на которой доселѣ печатались книги этихъ нарѣчій, въ непродолжительномъ времени Братство намѣрено напечатать русскимъ гражданскимъ шрифтомъ рядъ брошюръ на туземныхъ языкахъ, съ цѣлью ознакомить латышей и эстовъ съ жизнью русскаго народа Получая неоднократно прошенія отъ латышей, православныхъ и лютеранъ объ открытіи школы, въ которой дѣти ихъ могли бы обучаться русскому языку, Братство воспользовалось этимъ рвеніемъ народа и въ концѣ 1869 года открыло школу съ двумя классами, въ которой обучалось доселѣ 100 человѣкъ (половина лютеранъ),а изъявившихъ желаніе учиться было гораздо больше наличнаго числа учениковъ При такихъ обстоятельствахъ Братство рѣшилось пріобрѣсти собственный домъ, и въ іюлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года пріобрѣло на свое имя домъ въ Ригѣ за 10,000 р , изъ коихъ половина уплачена, а другая половина должна быть уплачена въ тече-

нія трехъ съ половиной лѣтъ Этотъ братскій домъ долженъ сдѣлаться центромъ всѣхъ отраслей братской дѣятельности Здѣсь будетъ помѣщаться школа (русско-эсто-латышская), которая будетъ расширена для 200 уже человѣкъ, съ двумя классами и двумя параллельными отдѣленіями, двумя учителями и надзирателемъ Въ новооткрывающихся двухъ классахъ будутъ также практиковаться ученики прибалтійской учительской семинаріи Въ томъ же домѣ будутъ склады—братскихъ изданій, а также присылаемыхъ пожертвованій церковными вещами,—въ прошломъ году братство устроивало выставку пожертвованныхъ вещей, которую посѣтили до тысячи человѣкъ, давшихъ сборъ въ 262 р , тамъ же помѣстится и открываемая Братствомъ «русская общественная библіотека,» потребность которой всѣми чувствуется въ Ригѣ,—въ ея пользу мѣстный дѣтскій пріютъ уже передалъ свою библіотеку, — здѣсь же предполагается давать и временный пріютъ для лицъ, имѣющихъ въ томъ нужду Въ прошломъ году болѣе всего помогли Братству не членскіе взносы (въ 3 р), а единовременные вклады и пожертвованія Государь Императоръ повелѣлъ выдать Братству изъ суммъ государственнаго казначейства единовременно 500 р Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ пожертвовалъ единовременно 2000 руб , неизвѣстный братчикъ 2000 р На будущее время значительнымъ подкрѣпленіемъ для Братства должно послужить ежегодное пособіе въ 200 р , назначенное Государыней Императрицей изъ собственныхъ суммъ съ нынѣшняго 1871 года, и обѣщанное гр А Е Комаровскимъ пожертвованіе въ 10,000 руб При всемъ томъ Петропавловское Братство весьма нуждается въ поддержкѣ со стороны русскаго общества и вполнѣ ея заслуживаетъ

— Въ *Воронежскихъ Епарх Вѣд.* напечатаны свѣдѣнія о постепенномъ открытіи приходскихъ попечительствъ *въ воронежской епархіи* Съ 1865 по 1867 годъ открыто 22 приходскихъ попечительства при церквахъ воронежской епархіи, затѣмъ въ 1868 г 3, въ 1869 г 3 и въ 1870 году 6, а всего 34 попечительства Особенно полезною дѣятельностію отличаются два попечительства—Масловское, открытое 20 августа 1866 г и Россошинское, открытое 24 августа 1869 г Приходское попечительство въ селѣ Масловкѣ, бобровскаго уѣзда, въ первый годъ собрало пожертвованій 2278 р 75 к и употребляло ихъ большею частію на построеніе новаго каменнаго храма Попечительство сл Россоши, острогожскаго уѣзда, собрало въ первый годъ 3290 р , и большую часть суммы, до 1600 р , употребило на училище, не оставляя впрочемъ и другихъ приходскихъ нуждъ и отчисливши въ запасный капиталъ 650 р

— Въ видахъ лучшаго устройства православныхъ епархій въ Закавказскомъ краѣ правительство признало нужнымъ передать изъ духовнаго вѣдомства населенныя и ненаселенныя церковныя имѣнія въ казенное управленіе съ производствомъ изъ казны въ замѣнъ тѣхъ имѣній опредѣленной суммы Въ 1869 г, какъ извѣщали мы въ свое время, были переданы въ казну церковныя имѣнія въ бывшей Грузіи Нынѣ, Высочайшимъ указомъ отъ 4 августа 1871 г повелѣно передать на тѣхъ же основаніяхъ и церковныя имѣнія въ бывшихъ Имеретіи и Гуріи (нынѣ кутайская губернія) Въ вознагражденіе духовнаго вѣдомства за церковныя имѣнія въ кутайской губерніи, назначено, сообразно опредѣленному оцѣнкою доходу съ нихъ, къ ежегодному отпуску изъ казны, навсегда и безъ измѣненія, по 30,000 руб, въ томъ числѣ — *имеретинской епархіи* 28,886 р и *гурійской* 1114 р Само собою разумѣется, что эти ассигновки не ведутъ къ ограниченію содержанія духовныхъ учрежденій, назначаемаго отъ казны Такъ содержаніе духовныхъ учрежденій въ *Грузіи* увеличивается съ будущаго года на 4,400 р, назначенныхъ на усиленіе соборныхъ и церковныхъ причтовъ въ городахъ Баку, Дербентѣ, Елисаветполѣ и Эриванѣ

— Въ *казанской епархіи*, несмотря на усиленную миссіонерскую дѣятельность Братства св Гурія, не прекращаются случаи отпаденія крещенныхъ татаръ въ магометанство Минувшимъ лѣтомъ нѣсколько деревень казанскаго уѣзда, составлявшихъ православное населеніе изъ татаръ, вновь отпали отъ православія Число заявившихъ о своемъ возвращеніи въ магомѣтанство татаръ насчитываютъ болѣе 400 душъ обоего пола Это движеніе произведено немногими предводителями татарскихъ обществъ и объясняется тѣмъ, что крещенные татары, большею частію бѣдные, поставлены въ тѣснѣйшую бытовую связь съ татарскими обществами некрещенными, съ ихъ богатыми и вліятельными членами

— Изъ *оренбургской епархіи* получены извѣстія о новомъ отрадномъ явленіи въ средѣ уральскихъ старообрядцевъ Обращеніе къ церкви бывшаго діакона австрійской іерархіи Пимена Ерофеева не осталось безъ благопріятныхъ послѣдствій 6 августа, въ праздникъ Преображенія Господня, благочинному протоіерею С Назарову заявили желаніе обратиться къ церкви на правахъ единовѣрія сызранскій крестьянинъ Павелъ Степановъ Биряевъ, со всѣмъ своимъ семействомъ, бывшій въ теченіи почти семи лѣтъ священникомъ австрійской іерархіи, и казаки уральскаго войска— Евсигней Яковлевъ Павловъ, бывшій почетнымъ попечителемъ австрійской церкви, и Яковъ Аѳанасьевъ Простовъ, съ прочими,

всего въ числѣ 18 душъ обоего пола Присоединеніе ихъ совершилось въ Михаило-архангельскомъ соборѣ и отличалось полнымъ отрѣшеніемъ отъ прежнихъ заблужденій Наканунѣ присоединенія они доставили въ соборъ свою завѣтную святыню — подвижную изъ шелковой штофной матеріи церковь со всѣми къ ней принадлежностями—престоломъ, жертвенникомъ, напрестольнымъ Евангеліемъ и крестомъ, священными сосудами, дароносицею и прочими, довольно цѣнными, вещами *(Бирж Вѣд)*

— Въ *Кіевѣ* въ нынѣшнемъ году происходилъ третій обще-епархіальный съѣздъ—съ 3 по 7 мая Отмѣтимъ главные предметы занятій кіевскаго съѣзда Окончательно рѣшено открыть въ г Умани женское епархіальное двухклассное училище и передать дѣло объ этомъ для исполненія въ уманскій окружный училищный съѣздъ. Кіевское епархіальное женское училище положено расширить и потребную сумму на новыя постройки до 20,000 р распредѣлить на духовенство епархіи Найдено нужнымъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи и училищъ и предложено принять на себя это дѣло кіевскому священнику В Ѳоменко на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіей отъ духовенства и семинарскаго начальства, для чего немедленно пожертвовать отъ каждаго причта по 1 р сер единовременно и собранныя деньги отдать въ банкъ для приращенія процентами Окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ, а также для облегченія пріобрѣтенія учениками учебныхъ книгъ—открыть склады таковыхъ книгъ при училищахъ Для увеличенія средствъ ученической библіотеки положено ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к , діаконовъ по 15 к и причетниковъ по 10 к Изъ процентовъ съ принадлежащихъ семинаріи суммъ, оказавшихся какъ видно свободными, назначена прибавка жалованья двумъ помощникамъ инспектора (до введенія новыхъ штатовъ) по 150 р , вознагражденіе учителю гимнастики 25 р и на ученическую библіотеку 35 р По дѣлу объ эмеритальной кассѣ избрана была на съѣздѣ коммиссія для выбора прежде составленныхъ проэктовъ кассы, и духовенствомъ положено просить о введеніи въ дѣйствіе проэкта г Ульяницкаго

— Въ *Харьковѣ* происходилъ пятый обще-епархіальный съѣздъ съ 14 по 19 іюня Первымъ дѣломъ харьковскаго съѣзда было—установить правильные взносы отъ церквей епархіи, достаточные какъ для процентнаго сбора, предназначеннаго къ отсылкѣ въ св. Синодъ, такъ и на обще-епархіальныя нужды дѣло это, исполнен-

ное особою коммиссіею на съѣздѣ, передано преосвященнымъ въ консисторію для дальнѣйшаго движенія Довольно разсужденій и частныхъ мѣръ посвящено харьковскимъ съѣздомъ благоустроенію женскаго епархіальнаго училища, которое на этомъ съѣздѣ между прочимъ пріобрѣло вновь пять стипендій въ пользу бѣднѣйшихъ сиротъ дочерей духовенства харьковской епархіи отъ Свято-Горской Успенской пустыни Однимъ изъ важнѣйшихъ постановленій харьковскаго съѣзда было рѣшеніе объ устройствѣ обще-епархіальнаго свѣчнаго завода, для чего учреждена особая коммиссія, которой между прочимъ поручено заняться и сдѣланнымъ на томъ же съѣздѣ заявленіемъ о нуждѣ учредить для духовенства епархіи общество взаимнаго страхованія отъ огня Преосвященнымъ приняты и слѣдующія ходатайства духовенства, предъявленныя отъ имени съѣзда ежегодно печатать экономическіе и если возможно, то и по учебно-воспитательной части, отчеты духовныхъ училищъ и семинаріи,—употреблять въ расходъ на нужды церкви изъ кошельковыхъ и другихъ суммъ до 500 руб безъ особаго разрѣшенія,—выдавать депутатамъ съѣзда на проѣздъ въ Харьковъ пособіе изъ церковныхъ суммъ Съ своей стороны преосвященный ассигновалъ 150 руб ежегодно изъ суммъ свѣчнаго завода при архіерейскомъ домѣ на жалованье преподавателю стенографіи, введенной въ харьковской семинаріи

— Указомъ св Синода отъ 31 августа разрѣшено харьковскому духовенству открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ духовномъ училищѣ Всѣ предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ же видѣ, какъ они опредѣлены уставомъ, и только введено преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ для желающихъ въ свободное отъ классныхъ занятій время Цѣль учрежденія 5 класса—приготовленіе въ гимназію, и потому духовно учебный комитетъ, чтобы дать воспитанникамъ возможность поступить въ 5 классъ гимназіи, дополнилъ программу вновь открываемаго класса полною исторіею Греціи и Рима Но чтобы такая цѣль новаго класса не отклоняла воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, преосвященнымъ Нектаріемъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ этотъ классъ допускаемы были только тѣ воспитанники, которымъ семинарское правленіе будетъ отказывать въ принятіи въ семинарію Это распоряженіе не совсѣмъ ясно для своекоштныхъ воспитанниковъ почему можетъ быть обязательно поступленіе въ семинарію? и еслибы было обязательно для нихъ держать экзаменъ въ семинаріи, то что можетъ мѣшать и хорошимъ ученикамъ давать самые плохіе отвѣты на се-

минарскомъ экзаменѣ, чтобы только возвратиться въ 5-й, приготовительный къ гимназіи классъ? Вообще этотъ опытъ, кажется первый, интересенъ по его послѣдствіямъ, о которыхъ конечно сообщатъ въ свое время мѣстныя епархіальныя вѣдомости

— 6 сентября при харьковскомъ Хорошевскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ открытъ дѣтскій пріютъ для тридцати дѣвочекъ, дочерей бѣднѣйшихъ родителей и сиротъ духовенства харьковской епархіи

— 25 мая послѣдовало Высочайшее утвержденіе предположеній св Синода касательно возвышенія размѣра годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія вмѣсто 60 до 70 руб и прибавки къ ассигновавшимся по прежнему штату окладамъ содержанія по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ до 1860 руб изъ духовно-учебнаго капитала, а равно и измѣненнаго, согласно означеннымъ предположеніямъ, самаго штата упомянутаго училища Новый штатъ напечатанъ въ № 211 *Правит Вѣстника*

— *Минское* училище дѣвицъ духовнаго званія, открытое 1 октября 1867 года и состоящее подъ начальствомъ княгини В Я Гагариной и подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ нынѣшнемъ году сдѣлало второй выпускъ дѣвицъ, окончившихъ полный училищный курсъ Обучавшихся во всѣхъ трехъ классахъ училища, къ концу послѣдняго курса, было 73, въ томъ числѣ одна пансіонерка Государыни Императрицы, двѣ—архіепископа Михаила, 43—казенныя и 28 пансіонерокъ духовенства Казенныя средства училища—6140 руб Съ разрѣшенія св Синода окончившимъ въ нынѣшнемъ году воспитанницамъ изготовлено изъ остаточныхъ суммъ училища приданое, состоящее изъ необходимыхъ вещей, и кромѣ того положено выдать двумъ лучшимъ воспитанницамъ, при выходѣ ихъ въ замужество, по 30 руб Двѣ стипендіи имени архіепископа Михаила учредило минское духовенство, въ память двадцатилѣтняго его служенія въ минской епархіи Недавно преосвященный Михаилъ, желая отблагодарить духовенство съ своей стороны пожертвованіемъ въ пользу тѣхъ же стипендіатокъ, представилъ въ консисторію 1000 руб въ пати-процентныхъ билетахъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этои суммы обращались на приданое стипендіаткамъ его имени при выпускѣ изъ училища Къ этому должны мы присовокупить, что 25 мая 1871 года состоялось Высочайшее соизволеніе, по предложенію г оберъ прокурора св Синода, на выдачу денежныхъ пособій всѣмъ окончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужство за

лицъ недостаточнаго состоянія воспитанницамъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы

— Высочайше утверждены, по представленію св Синода, двѣ стипендіи имени преосвященнаго Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ преосвященнымъ въ костромскую духовную семинарію 2000 р и въ макарьевское духовное училище 1400 р

— Въ нынѣшнемъ году въ третій разъ назначаются отъ св Синода единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ въ извѣстныхъ размѣрахъ По послѣдней вѣдомости напечатанной въ *Церковной Лѣтописи*, назначено 740 р въ пользу 12 лицъ, въ томъ числѣ десяти лицамъ въ литовской епархіи одному въ Грузіи и одному въ таврической епархіи

— Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства, начавшія свою дѣятельность въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, идутъ медленнымъ, но вѣрнымъ путемъ Въ *иркутскомъ* братствѣ взаимнаго вспоможенія, за произведенными расходами, къ іюню мѣсяцу состояло суммы 6257 р 72 к Иркутское братство принимаетъ взносы отъ всѣхъ желающихъ, общій капиталъ приращается процентами и хранится до времени нужды, въ случаѣ нужды, большею частію въ случаѣ смерти братчика, вся сумма, внесенная имъ съ процентами и по состоянію общей кассы умноженная частію процентовъ общаго капитала, выдается въ видѣ единовременнаго пособія семейству Доселѣ иркутское братство находило возможнымъ выдавать семейству двойную сумму противъ суммы вклада Иркутское братство не имѣетъ даже устава и предполагаетъ выработать его путемъ практики *Саратовское* епархіальное общество взаимнаго вспоможенія къ 1 іюня нынѣшняго года состояло изъ 2004 членовъ, изъ коихъ 110 взносятъ по 18 руб, 408 по 12 руб, 318 по 6 руб и 1168 по 3 р Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса саратовскаго общества возросла до 30,029 р 3 к

— На съѣздѣ московскаго духовенства, бывшемъ въ декабрѣ прошлаго 1870 года для обсужденія проэкта эмеритальной кассы, между прочимъ, кромѣ проэкта, составленнаго комитетомъ по устройству кассы и принятаго духовенствомъ, былъ предложенъ вниманію собранія частный проэктъ прот П И Капустина Этотъ послѣдній проэктъ, по обсужденіи его особою коммиссіей на съѣздѣ, былъ устраненъ по недостатку въ немъ взаимно-вспомогательнаго начала Въ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* недавно напечатанъ подробный разборъ проэкта прот Капустина разсмотрѣн-

наго со всѣхъ сторонъ и сличеннаго съ комитетскимъ проэктомъ Разборъ этотъ отличается полнымъ безпристрастіемъ и не проходитъ безъ критическихъ замѣчаній и комитетскаго проэкта относительно нѣкоторыхъ частностей Но что касается проэкта прот Капустина, то послѣ всесторонняго и точнаго изслѣдованія этого проэкта въ его началахъ и послѣдствіяхъ, правильность рѣшенія даннаго съѣздомъ, остается внѣ всякаго сомнѣнія Читателей, интересующихся этимъ дѣломъ, отсылаемъ къ статьѣ Епарх Вѣдомостей, напечатанной въ № № 36 и 38

— 19 сентября московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія праздновало *восьмую* годовщину Послѣ молебствія въ залѣ Епархіальной Библіотеки совершеннаго преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ можайскимъ, съ предсѣдателемъ и членами Общества, происходило годичное засѣданіе, на которомъ былъ прочитанъ секретаремъ отчетъ о дѣятельности Общества и состояніи его денежныхъ средствъ

— Число приходскихъ попечительствъ въ Москвѣ недавно умножилось еще однимъ 11 августа московскимъ епархіальнымъ начальствомъ утверждено приходское попечительство при Николо-Голутвинской церкви для благотворительныхъ дѣйствій по отношенію къ приходскимъ бѣднымъ

— Московское духовенство заинтересовано въ настоящее время дѣломъ о землѣ и строеніяхъ Заиконоспасскаго духовнаго училища Свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ читатели могутъ получить изъ напечатанной выше статьи «Мѣстный духовно-училищный вопросъ» Нельзя не пожелать, чтобы исходъ дѣла состоялся въ пользу училища Возвратить училищу владѣнія, по праву ему принадлежащія, было бы дѣломъ законной справедливости, а возвратить монастырь къ его первоначальному *училищному* назначенію было бы согласно съ историческими преданіями Тогда бы училище могло быть расширено, и по его центральному положенію въ Москвѣ удобно могло бы удовлетворить нуждамъ московскаго духовенства—съ закрытіемъ даже Андроньевскаго и Донскаго училищъ, плохо помѣщенныхъ и неудовлетворительно содержимыхъ Московскому духовенству была бы тѣмъ оказана поддержка въ содержаніи духовныхъ училищъ, оставляемыхъ по новымъ положеніямъ на мѣстныя средства московская епархія заслуживала бы такого воспособленія при тѣхъ размѣрахъ процентнаго сбора, въ какихъ наложенъ онъ на церкви московской епархіи

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

НОВЫЯ КНИГИ

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта—Іова, Псалтири (съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библіи), Притчей, Еккле сіаста, Пѣсни Пѣсней, Премудрости Соломона, Іисуса сына Сирахова и третьей книги Ездры Составилъ *Х Орда* Кіевъ 1871 г Ц 1 руб съ перес

Сочиненія св Иринея, епископа лонскаго, жившаго во II вѣкѣ Изданы въ русскомъ переводѣ *свящ П Преображенскимъ* М 1871 г Содержаніе О св Иринеѣ лонскомъ и его сочиненіяхъ, стр I—XXI «Пять книгъ противъ ересей», стр 1—687 Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій 688—716 Оглавленіе I—XIII Цѣна книги 3 руб съ пересылкою

Защита Моисеева Пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики Сочиненіе Арно Переводъ съ франц подъ редакціей *прот А Владимірскаго* (нынѣ ректора казанской дух академіи) Казань 1870 г

Космосъ, библія природы Соч А Н Бенера, члена швейцарскаго общества естествоиспытателей Пер съ нѣмецкаго (подъ редакціей *прот І Заркевича)* Томъ II. Книга 4-я Море и неисчерпаемое богатство его жизни, книга 5-я Атмосфера и новѣйшія открытія въ метеорологіи Спб 1871

Іоаннъ Креститель. Соч Пресансэ Переводъ *Ореста Лозинскаго* Спб 1871

Бесѣды къ простому народу *протоіерея В Я Гречулевича* (подольской еп брацлавскаго уѣзда, села Аннополя) Спб 1870—1871. Это изданіе, предпринятое редакціей народной газеты «Мірское Слово», представляетъ русскій переводъ (съ малороссійскаго) поученій покойнаго протоіерея Василія Якова Гречулевича, отчасти напечатанныхъ, отчасти оставшихся въ рукописи Въ вышедшихъ доселѣ восьми выпускахъ напечатаны слѣдующія бесѣды этого извѣстнаго проповѣдника В I 1) о томъ, какъ надобно воспитывать дѣтей, 2) каковы дѣти должны быть къ отцу и матери В II 1) кому новый годъ будетъ хорошъ и кому худъ, 2) праздникъ Срѣтенія Господня, 3) о блудномъ сынѣ, 4) пятая недѣля Великаго поста, 5) Великъ день, 6) святыя жены Мироносицы, 7) святое Евангеліе объ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, 8) недѣля всѣхъ святыхъ, 9) Петровъ постъ, 10) грѣхъ первородный В III 1) праздникъ Преображенія Господня, 2) чудо св архистратига Михаила въ Хони, 3) Покровъ Пресвятыя Богородицы, 4) праздникъ Казанской Божіей Матери В IV 1) Рождество Пресвятыя Богородицы, 2) Входъ во храмъ Пресв Богородицы и жизнь ея при храмѣ, 3) Успеніе Пресв Богородицы В V 1) святая Анастасія римлянка, 2) святой постъ Филипповъ, 3) праздникъ Рождества Христова, 4) Бѣг-

ство Святаго Семейства въ Египетъ, жизнь въ Египтѣ и возвращеніе оттуда, 5) для чего мы празднуемъ первый день новаго года? В VI 1) Святой Великій постъ, 2) недѣля средокрестная, 3) воскрешеніе Лазаря, 4) праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ В VII 1) праздникъ Живоноснаго источника, 2) праздникъ Преполовенія, 3) праздникъ Вознесенія Господня, 4) праздникъ Пятидесятницы Троицынъ день, Духовъ день В VIII 1) Ивановъ день, 2) праздникъ св апостоловъ Петра и Павла, 3) блаженный царевичъ татарскій Петръ Цѣна за I й выпускъ 5 коп, а за прочіе по 10 к За пересылку отъ одного до десяти экз прилагается за 1 ф по разстоянію

Іерусалимъ, Палестина и Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVI вѣковъ Сводные тексты съ объясненіями *Архимандрита Леонида* М 1871 г. 122 стр

Кириллъ и Меѳодій по западнымъ легендамъ *В Бильбасова* Спб 1871 Ц 2 р (Тѣмъ же авторомъ издана книга **Кириллъ и Меѳодій** по документальнымъ источникамъ Спб 1868 Ц 1 р)

Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей — Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо Валашской *Е Голубинскаго*, э о профессора московской духовной академіи М 1871 Стр VIII+732 Ц 3 руб, съ перес 3 р 50 к

Греко болгарскій церковный вопросъ. *П Тесовскаго* Спб 1871 (Противъ статьи Т Филипова «Патріархъ Григорій VI и греко-болгарская распря»)

Очерки религіозной и національной благотворительности на Востокѣ и среди Славянъ. Вып 1 Сост *Нилъ Поповъ* Спб 1871 140 стр

Изъ исторіи Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ Первое пятилѣтіе Сост *Нилъ Поповъ* М 1871 120 стр (обѣ послѣднія брошюры продаются по 50 к каждая— въ пользу Славянскаго Комитета)

Австрійское священство. Саратовъ 1871. Издано братствомъ св Креста (брошюра составлена въ опроверженіе австрійско-поповщинской секты, на основаніи Слова Божія и Кормчей книги, съ выписками изъ старопечатныхъ книгъ и старообрядческихъ документовъ) Ц съ перес 45 коп

Историко-статистическое описаніе с петербургской епархіи. Выпускъ II. Спб 1871 Содержаніе Исторія православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней петербургской епархіи (изображается распространеніе и судьба православія въ краѣ, до учрежденія въ Петербургѣ епископской каѳедры въ 1742 году), — описаніе Никольскаго собора и трехъ монастырей — Старо-ладожскаго Никольскаго, Старо ладожскаго женскаго и Черменецкаго

Уставъ духовныхъ консисторій, изъясненный I, полнымъ собраніемъ Свода Законовъ россійской имперіи, II, статьями Духовнаго Регламента, III, указами св Синода, IV, кассаціонными рѣшеніями правительствующаго сената, V, Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта, VI, рѣшеніями общихъ собраній сената, VII, постановленіями и распоряженіями, опубликованными по вѣдомству православнаго исповѣданія, VIII, указами правит сената, IX, правилами Апостольскими и X, постановленіемъ Вселенскихъ и

Помѣстныхъ соборовъ Съ приложеніемъ подлиннаго текста 1) инструкціи благочиннымъ бѣлаго духовенства, 2) инструкціи благочиннымъ монастырей, 3) инструкціи церковнымъ старостамъ, 4) всѣхъ формъ дѣлопроизводства и отчетности по духовной консисторіи и по должности благочинныхъ и церковныхъ старостъ въ 47 таблицахъ Изданіе юристовъ подъ редакціею адвоката *Ѳ В Тиванова* Спб 1871 Ц 1 р 75 к

Памятная книжка о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства, составленная изъ указовъ св Синода, Устава духовныхъ консисторіи, предписаній главныхъ священниковъ и Сводовъ гражданскихъ и военныхъ постановленій, благочиннымъ штаба войскъ Финляндскаго военнаго округа *протоіереемъ Павломъ Львовымъ* Гельсингфорсъ 1870 Ц 1 р съ перес

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ПОПЕЧИТЕЛЬНАГО ПРИХОДСКАГО СОВѢТА ПРИ МОСКОВСКОЙ ВОСКРЕСЕНСКОЙ НА ОСТОЖЕНКѢ ЦЕРКВИ.

Благотворительная дѣятельность Попечительнаго Приходскаго Совѣта при Воскресенской на Остоженкѣ церкви, открытаго 13 сентября 1863 года, и въ истекшемъ *восьмомъ году* была твердо поддержана сочувствіемъ приходскаго общества и продолжалась неизмѣнно на прежнихъ основаніяхъ

Въ 1870—71 году поступило на приходъ

а) собрано въ кружку въ храмовой праздникъ 13 сентября 1870 г въ ознаменованіе годовщины благотворительныхъ приходскихъ учрежденій 38 р 17 к, и затѣмъ въ теченіи года 65 р 28 к,—итого *103 р 45 к*

б) пожертвованы въ распоряженіе Совѣта процентныя бумаги отъ И И и М Е Лыжиныхъ 5% государственный банковый билетъ въ 100 р, отъ моск купца Н П Соколова облигація московскаго кредитнаго общества въ 100 р, отъ Е Г Князевой и А И Лыжина, душеприкащиковъ умершаго московскаго купца В И Князева, двѣ облигаціи московскаго кредитнаго общества, каждая въ 100 р,—итого на *400 р*

в) въ минувшемъ году постоянные взносы дѣлали 24 лица, въ томъ числѣ три лица ежемѣсячно взносили по 3 р, одно лицо дѣлало полугодичные взносы, каждый разъ по 25 р, годовые

взносы поступили—отъ двухъ лицъ по 50 р, отъ пяти по 25 р, отъ двухъ по 15 р, отъ четырехъ по 10 р, отъ одного—12 р, отъ трехъ по 5 р и отъ трехъ по 3 р Итого постоянныхъ взносовъ получено *489 р*

г) единовременныхъ и случайныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и сторонннхъ благотворителей—*207 р 33 к*

д) прибыли отъ запаснаго капитала, состоявшаго въ разныхъ процентныхъ бумагахъ къ восьмому году на сумму 1850 р, получено 93 р 50 к, и съ вновь пожертвованныхъ билетовъ 20 р,—итого получено процентовъ *113 р 50 к*

е) отъ продажи учебныхъ пособій въ школѣ и каталоговъ приходской библіотеки—*17 р 1 к*

ж) изъ благотворительныхъ суммъ московскаго Купеческаго Общества, по ходатайству приходскаго Совѣта, выдано на бѣдныхъ Воскресенскаго прихода — въ декабрѣ 1870 г 70 р и въ мартѣ 1871 г 85 р,—итого *155 р*

Итого въ истекшемъ году въ кассу Совѣта поступило 1475 р 29 к, а съ остаткомъ расходныхъ денегъ отъ предшествующаго года 37 р 37 к, всего на приходѣ состояло *1512 р 66 к*

Вновь пожертвованныя процентныя бумаги положено было Совѣтомъ причислить къ *запасному капиталу*, оставляя его неприкосновеннымъ и употребляя въ расходъ одни проценты съ него Этотъ запасный капиталъ въ настоящее время составляютъ слѣдующія бумаги одинъ билетъ перваго внутренняго съ выигрышами займа, восемь государственныхъ банковыхъ 5% билетовъ, одно выкупное свидѣтельство и одиннадцать облигацій с.-петербургскаго и московскаго кредитныхъ обществъ Номинальная цѣнность всѣхъ означенныхъ бумагъ *2250 р*,—годовой доходъ—113 р 50 к

Воскресенскій Совѣтъ не нашелъ возможнымъ въ минувшемъ году вновь расширять предѣловъ своей благотворительной дѣятельности Но заведенныя имъ учрежденія — попечительство о бѣдныхъ съ 13 сент 1863 г, безплатная школа начальнаго обученія съ 13 сент 1864 г и безплатная приходская библіотека съ 13 сент 1865 г — и въ истекшемъ году продолжались съ достаточнымъ успѣхомъ

Въ теченіи прошедшаго года Совѣтъ не отказывалъ въ посильномъ пособіи никому изъ приходскихъ бѣдныхъ, терпѣв-

шихъ нужду и заслуживавшихъ вниманія,—но входя въ положеніе нуждавшихся, соразмѣряя вспомоществованіе съ степенью нужды Одинокимъ выдавались пособія большею частію по 1 р, семейнымъ—отъ 1 р 50 к до 3 р, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ пособіе простиралось до 5 р Одни изъ бѣдныхъ получали пособія ежемѣсячно, другіе по третямъ, нѣкоторые—въ уваженіе какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ—единовременныя, а всѣмъ вообще бѣднымъ въ приходѣ выдавались пособія предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи Всего въ теченіи года роздано въ пользу 84 человѣкъ 454 р Объ одинокихъ, особенно болѣзненныхъ или престарѣлыхъ женщинахъ, Совѣтъ ходатайствовалъ предъ общественными благотворительными заведеніями о принятіи ихъ въ оныя, въ минувшемъ году двое бѣдныхъ Воскресенскаго прихода были приняты въ богадѣльню для бывшихъ дворовыхъ людей, одна старушка опредѣлена въ Матросскую богадѣльню, одна вдова поступила во Вдовій домъ въ число сердобольныхъ Для всѣхъ приходскихъ бѣдныхъ въ случаѣ болѣзни открыта была безплатная медицинская помощь, которую оказывалъ и у себя на дому и въ квартирахъ самыхъ больныхъ медикъ М В Поповъ По его рецептамъ уплачено за бѣдныхъ въ Зубовскую аптеку Паулюна (за уступкою 20%) 28 р 70 к Всего же по попечительству о бѣдныхъ издержано за годъ *482 р 70 к*

Въ приходской школѣ въ прошедшемъ году постоянно обучалось до 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ на мѣсто тѣхъ, которые почему-либо выходили изъ школы, тотчасъ поступали другіе, прежде записанные и ожидавшіе очереди Помѣщеніе для школы и отопленіе жертвовалось по прежнему попечительницею Александро-Маріинскаго училища В Е Чертовою Расходы же по содержанію школы и снабженію ея необходимыми учебными пособіями производились отъ приходскаго Совѣта Въ прошломъ году выдано на жалованье служащимъ при школѣ 544 р, и употреблено на учебныя пособія, освѣщеніе и разные мелкіе расходы 54 р 69 к, а всего издержано по школѣ *598 р 69 к* По окончаніи учебнаго года, 10 іюля, по обычаю, произведенъ былъ въ школѣ публичный экзаменъ, а 11 іюля послѣ молебна, за которымъ пѣли учащіеся, прочитаны были въ присутствіи родителей списки учениковъ и ученицъ, съ объясненіями о каждомъ,

и розданы лучшимъ въ награду, а нѣкоторымъ въ поощреніе, книжки Изъ школы выпущено окончившихъ ученіе 15 человѣкъ, и прежде окончательнаго экзамена, по желанію родителей, нашедшихъ возможность устроить своихъ дѣтей къ мѣстамъ, выбыло умѣющихъ читать и писать еще 20 человѣкъ Совѣтъ считаетъ долгомъ выразить свою признательность за участіе въ обученіи—А В Шеншиной и С Д Свербѣевой

Приходская библіотека, состоящая изъ 1235 книгъ и брошюръ—большею частію духовнаго содержанія, пріобрѣла въ прошломъ году болѣе ста пожертвованныхъ книгъ и брошюръ, изъ коихъ однѣ были розданы въ награды учащимся, другія обращены въ составъ библіотеки Книгамъ имѣется печатный *каталогъ* изд 1867 года, съ *дополненіемъ* изд 1870 г Каталогъ продается въ пользу библіотеки по 30 к за экземпляръ Въ прошломъ году было выдано 38 билетовъ на чтеніе книгъ

Всѣ расходы Воскресенскаго Приходскаго Совѣта за восьмой годъ составили *1081 р 39 к* Въ кассѣ Совѣта осталось расходныхъ денегъ 31 р 27 к Приходскій Совѣтъ, вступая въ девятый годъ своей дѣятельности, главною поддержкой приходскихъ учрежденій считаетъ и на будущее время сочувствіе приходскаго общества, выражавшееся доселѣ въ непрекращавшихся пожертвованіяхъ на пользу меньшей братіи

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенноечисло экземпляровъ Москва, сентября 30 дня 1871 г

Цензоръ Протоіерей *С Зерновъ*

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ

ЧТЕНІЕ ПЯТОЕ.

О БЫТІИ И СУЩЕСТВѢ БОГА

Органическая цѣлость истинъ Христіанства — Бытіе и Существо Бога Доказательства бытія Божія общій ихъ характеръ, доказательства — онтологическое, нравственное, космологическое и телеологическое, ихъ тѣсная связь и совокупность какъ одно цѣлостное доказательство бытія Личнаго Бога, завершеніе сего доказательства въ исторіи религій —Христіанское откровеніе Существа Божія Богъ есть не только Существо Личное, но Трипостасное, значеніе церковнаго опредѣленія сей истины, ея непостижимость и относительная постигаемость для вѣрующей мысли —Заключеніе

Вѣрующіе въ Антіохіи стали первые именоваться христіанами (Дѣян XI, 26), послѣ этого языкъ усвоилъ и Вѣрѣ названіе христіанства Христіанство есть Вѣра откровенная и дарованная человѣчеству Іисусомъ Христомъ, воплотившимся и вочеловѣчившимся Сыномъ Божіимъ

Что же такое Вѣра и какая вѣра была до Христа, отъ начала человѣчества? О началѣ человѣчества нѣчто знаетъ только священная исторія, а для исторіи несвященной это начало есть *доисторическое* Но доисторическое въ семъ смыслѣ и въ семъ случаѣ есть и *донаучное* Посему напрасно пытаются, *отвлеченно опредѣлять* существо изначальной вѣры, или, какъ при этомъ еще странно выражаются, существо религіи *вообще*, религіи *самой въ себѣ* это не религія, а призракъ

формальной діалектики, который является лишь на сухой почвѣ системъ и никогда не существовалъ въ дѣйствительности Если умозрительныя разсужденія о религіи не совсѣмъ погрѣшительны, это — благодаря лишь тому, что эти разсужденія опираются не сами на себя, не на свои *собственныя* начала, а на основныя христіанскія понятія, молча предполагая ихъ Такимъ образомъ невозможное и остается невозможнымъ, неправильныя притязанія обличаются плодомъ ихъ, который оказывается пустымъ и притомъ нечисто умозрительнымъ Итакъ не лучше ли открыто назвать то, что̀ неизбѣжно, молча должны предполагать?—О началѣ человѣчества и о началѣ его вѣры сказываетъ только Божіе откровеніе, и прежде всего исторія Ветхаго Завѣта, для котораго ключемъ служитъ Новыи Завѣтъ Въ Новомъ Завѣтѣ и въ вѣнцѣ его—въ Евангеліи, преданномъ церкви отъ апостола Іоанна, мы читаемъ о Сынъ Божіемъ, о Богѣ Словѣ *Все произошло чрезъ Него, и безъ Него ничто не начало быть, что произошло, и въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ человѣковъ* (Іоан I, 3, 4). Вотъ первая вѣра человѣковъ, она была жизнію ихъ въ томъ же Сынѣ Божіемъ, рожденномъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, который имѣлъ воплотиться по исполненіи времени Посмотрите, какъ истина проста, и какъ все Божіе откровеніе Ветхозавѣтное и Новозавѣтное само себѣ вѣрно Христіанство не есть случайность въ исторіи человѣчества, оно внутреннѣйшая, божественная ея сущность Явившееся во времени спасеніе людей чрезъ Христа Богочеловѣка есть исполненіе вѣчнаго совѣта Божія о насъ, который не произволенъ, но основанъ на существѣ изначальнаго сотворенія и просвѣщенія человѣковъ чрезъ Бога-Слово —Все сотворенное сотворено чрезъ Сына Божія, который Единъ есть истинный *образъ Бога* Отца невидимаго, посему и весь міръ богообразенъ, но вѣнецъ міра—человѣкъ преимущественно созданъ по подобію Божія Образа, т-е по образу и по подобію Сына Божія Такъ существо человѣка связуется съ самимъ существомъ Божіимъ, и вотъ начало религіи Жизнь человѣковъ *есть* отъ Бога, *и должна*

быть въ Богѣ чрезъ Сына Божія *въ Немъ и была жизнь, и жизнь была свѣтъ человѣковъ* Нынѣ не очень понятно, какъ это вся жизнь человѣка могла быть въ Богѣ, всецѣло жизнію вѣры? Но это отъ того непонятно, что люди потеряли эту жизнь, теперь у нихъ вѣра есть лишь нѣчто въ жизни, какъ бы нѣкоторая малая ея часть, но отъ того и самая жизнь ихъ не есть уже собственно жизнь, а постоянное и постепенное умираніе Изначала не такъ было — Вѣра не есть какое-либо частное отношеніе человѣка къ Богу, напр не есть только нѣкоторое размышленіе о Богѣ,—не есть только и дѣятельность, непосредственно согласная съ волею Бога, не есть нѣкоторое временное служеніе Богу, вообще — вѣра не есть только образъ и способъ Богопознанія и Богопочтенія но она есть всецѣлое бытіе и жизнь человѣка въ Богѣ, такъ что человѣкъ потому и мыслитъ о Богѣ, потому и дѣйствуетъ по Богу, что онъ весь въ Богѣ *Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ* (Дѣян XVII, 28) Мы въ Немъ, и Онъ въ насъ вотъ жизнь, и это есть религія Хотя отъ образа человѣческаго общенія, общенія взаимной любви заимствуйте понятіе, какъ можно жить всецѣло душа въ душу, и поймите посему, какъ еще болѣе можно жить всему человѣку въ духѣ Бога, или жить въ Богѣ — Но человѣчество отпало отъ первой жизни, и чрезъ то подверглось смерти невѣріе есть мать смерти Однако Сынъ Божій не оставилъ свое твореніе. Дабы отпадшихъ возсоединить съ Собою, исхитить изъ рукъ смерти, возвратить къ источнику жизни и возсоздать въ новую жизнь, *Слово стало плотію и обитало съ человѣками, полное благодати и истины* Такъ, несмотря на отпаденіе человѣковъ, Искупленіемъ они возсозидаются въ высшую жизнь, приводятся въ ближайшее общеніе съ Сыномъ Божіимъ Возсозидаемое такимъ образомъ человѣчество есть св Христово братство или общество, какъ бы избирающееся изъ среды стараго грѣшнаго рода, — есть *Церковь* Христова, съ одной стороны какъ начальное достиженіе цѣли сотворенія человѣка, съ другой — какъ средство къ полному достиженію,

имѣющему быть въ концѣ времени Тогда совершенно будетъ *Богъ всяческая во всѣхъ*, и снова—вся жизнь человѣковъ будетъ въ Богѣ, послѣ общаго всѣхъ отъ Адама умершихъ воскресенія, смерти уже не будетъ, и будетъ *новое небо и новая земля*, какъ носители полной правды —Вотъ сущность Вѣры Истинной, которая со времени вѣры во Христа есть Христіанство, и вотъ сущность всего ученія Вѣры въ строгомъ, не отвлеченномъ, но органически-творческомъ развитіи. существо Божіе, сотворенность міра, грѣхопаденіе человѣка, искупленіе, церковь, пакибытіе Здѣсь въ краткомъ обозрѣніи мы не могли указать всѣхъ внутреннихъ связей, связующихъ этотъ организмъ, но для начала, для возбужденія мыслей соотвѣтственныхъ дѣлу, думаемъ, довольно указано Подробное развитіе предлежитъ Теперь ближайшимъ образомъ мы желали бы дать понять, что все въ Вѣрѣ, въ ея жизни и ученіи, утверждается на существѣ Божіемъ, ни міра, ни человѣка, ни Христа, ни церкви, ни будущей жизни нельзя понять безъ понятія о внутренней жизни самого Бога Итакъ входимъ въ святое святыхъ слово—о существѣ Божіемъ

—

Основоположный фактъ Вѣры есть Существо Божіе Существо же Божіе познается *въ Его глубинѣ* только въ Христіанствѣ Истина Существа Божія состоитъ не только въ томъ, что *Богъ есть*, существуетъ, и что есть *Единый* Богъ, но—и въ особенности въ томъ, что Богъ есть *личное* Существо, Христіанство углубляетъ эту истину, открывая человѣчеству *тайну св Троицы*, какъ полноту личной и собственно *Триипостасной* жизни Единаго Бога

Кто твердо стоитъ на высотѣ полнаго христіанскаго познанія о внутренней жизни Бога, для того элементарное ученіе *о бытіи* Божіемъ подразумѣвается само собою, и не стоитъ какимъ-либо вопросомъ въ его умѣ Но какъ апологія имѣетъ въ виду или не вполнѣ вѣдающихъ Вѣру, или не твердо въ ней стоящихъ, или даже невѣрующихъ, вообще же имѣетъ въ виду дать отчетъ о христіанскомъ упованіи то ей неизбѣж-

но говорить и о *доказательствахъ бытія Божія* Въ апологетической цѣли и отцы церкви развивали эти доказательства, и доселѣ онѣ имѣютъ мѣсто въ Богословіи Для вѣрующаго эти доказательства не могутъ сдѣлать еще болѣе достовѣрнымъ бытіе Божіе, но онѣ опровергаютъ невѣріе, доказываютъ несостоятельность невѣрующей мысли Замѣтьте со вниманіемъ этотъ существенный характеръ этихъ доказательствъ, кто не примѣчаетъ сего характера, тотъ легко впадаетъ въ недоумѣніе о самой силѣ доказательствъ, въ такое недоумѣніе впадали даже великіе умы Когда думали, что сама вѣра въ Бога, въ жизненномъ ея корнѣ, покоится только на логическихъ доказательствахъ, тогда эта ошибка въ мышленіи естественно сопровождалась въ исторіи мысли такимъ послѣдовательнымъ рядомъ явленій сначала въ бытіе Божіе вѣрили и между прочимъ также доказывали его, затѣмъ уже не вѣрили, а только доказывали; далѣе стали доказывать невозможность этого доказательства, а отсюда наконецъ вывели доказательство небытія Бога Такъ мысль, скользнувши съ твердой почвы правильнаго пониманія существа доказательствъ вѣры, неудерживается на крутомъ склонѣ и падаетъ въ невѣріе, въ атеизмъ. Доказательства бытія Божія суть опроверженія невѣрующей мысли, но онѣ не суть принудительная сила для невѣрующей воли, вѣра воли, или свобода вѣры, въ жизненномъ своемъ корнѣ, покоится не на нихъ. Тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ свою силу,—онѣ разчищаютъ мысленный путь, и—если не могутъ произвести, родить вѣры, то могутъ сдѣлать безъотвѣтственнымъ невѣріе въ его совѣсти.

Человѣку присуща мысль о Богѣ, идея Бога, въ слѣдствіе чего умъ человѣка необходимо мыслитъ о бытіи Божіемъ Еслибы не существовалъ Богъ, то не было бъ въ человѣческой душѣ и идеи о Немъ вотъ первое доказательство—*онтологическое* (т-е высшее философское) —Наша мысль о Богѣ не какая-либо случайная мысль, она есть необходимая мысль человѣчества, она какъ бы по наслѣдству переходитъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, она не изученіемъ пріобрѣтается, потому

что лежитъ глубже, чѣмъ какое либо догматическое исповѣданіе, она всасывается вмѣстѣ съ матернимъ молокомъ, вдыхается вмѣстѣ съ воздухомъ Потребно сильное искаженіе ума, чтобы явилось рѣзкое отрицаніе бытія Божія Притомъ и это отрицаніе,—насколько именно оно есть отрицаніе выходящее *изъ глубины души*, даже въ самомъ рѣшительномъ атеистѣ?—это еще вопросъ Едвали кто-либо изъ людей можетъ исказить свою природу совершенно и навсегда

Эта присущая человѣку идея о Богѣ не есть только отвлеченная мысль въ его умѣ, она есть живой законъ въ его совѣсти. Совѣсть есть постоянно, болѣе или менѣе внятно говорящее внутри насъ слово Бога. Вотъ второе доказательство—*нравственное.* — Чья это державная власть повелѣваетъ намъ внутри насъ, обличаетъ, стыдитъ,—одобряетъ и благословляетъ? Въ единомъ существѣ человѣка откуда это раздвоеніе опредѣленій, или помысловъ? Въ единой человѣческой личности чья еще личность господствуетъ?—Чего не знаетъ или не хочетъ знать невѣрующее умозрѣніе, то очень хорошо извѣстно совѣсти самого невѣрующаго, — хотя въ нѣкоторыя минуты жизни, когда ему приходится въ серьезномъ положеніи оставаться съ самимъ собою

Теперь ключемъ ума мыслящаго о Богѣ и ключемъ совѣсти говорящей во имя Бога отверзается человѣку вся тайна міра, тайна его происхожденія, а во свѣтѣ этой тайны опять и умъ и совѣсть, какъ въ зеркалѣ, видятъ отраженіе своей святыни Умъ разсматривая природу, разсуждаетъ міръ есть совокупность случайныхъ существованій, ни одно изъ нихъ не можетъ быть самобытнымъ, итакъ должна существовать вышемірная причина, самобытная и все создавшая Или же міръ есть совокупность явленій, ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано первымъ, первою безусловною причиною всѣхъ прочихъ явленій, но такая причина должна существовать, иначе—міръ былъ бы явленіемъ безъ причины Непредубѣжденный умъ не позволитъ здѣсь сбить себя смутнымъ завѣреніемъ, будто и безъ творческой силы и безъ первой причины можно понять совокуп-

ность существованій и явленій міра изъ простаго ихъ взаимоотношенія и взаимо-дѣйствія, онъ пойметъ, что это не мысль, а затмѣніе мысли неяснымъ словомъ, онъ пойметъ, что цѣпь движеній, какъ бы ни была она связна, не можетъ замѣнить перваго движителя Вотъ третье доказательство бытія Божія— *космологическое* Это доказательство еще углубляется разсматриваніемъ цѣлесообразности въ мірѣ Оно не смѣшиваетъ причинъ и цѣлей, но именно различаетъ ихъ, и отстаиваетъ значеніе цѣли въ ходѣ міра Ибо въ мірѣ царствуетъ величайшая гармонія, все малое и великое тѣсно связано одно съ другимъ, все предъусмотрѣно и все сплочено во едино, и въ концѣ концовъ направлено къ единой высшей цѣли сознаваемой въ совѣсти человѣка Но безъ Бога, премудраго міроустроителя, безъ Высочайшаго разума такая цѣлесообразность міра не имѣла бы основанія въ этомъ видѣ космологическое доказательство называется *физико-телеологическимъ* Эти два доказательства, и особенно послѣднее было въ большомъ ходу съ конца XVII в , въ XVIII и даже въ первой половинѣ XIX Когда Бэконъ указалъ философіи на наблюденіе природы, въ его духѣ образовалось въ Лондонѣ общество, названное въ послѣдствіи королевскимъ, въ этомъ научномъ кругу особеннымъ уваженіемъ пользовался *Робертъ Бойль*, видѣвшій въ естествознаніи могущественное доказательство вѣры въ Бога противъ вольномыслія Въ своемъ завѣщаніи онъ назначилъ проценты съ значительнаго имѣнія тѣмъ богословамъ, кто въ восьми проповѣдяхъ защитилъ бы Христіанство противъ невѣрія, не касаясь вѣроисповѣдныхъ разностей Въ этомъ духѣ нѣкто Дергэмъ въ своихъ проповѣдяхъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, развивалъ, какая изумительная цѣлесообразность заключается въ атмосферическихъ явленіяхъ, въ формѣ земли, въ организаціи животныхъ, въ строеніи тѣла человѣческаго Къ Дергэму примкнуло естественное богословіе *Пэлея*, подкрѣпившее себя средствами подвинувшагося впередъ естествознанія и встрѣтившее восторженный пріемъ не только въ Англіи, но и во Франціи и въ Германіи Въ нашъ вѣкъ *Бриджватеръ*, по

примѣру Роберта Боиля завѣщалъ значительное состояніе за сочиненія, которыя бы разсматривали явленія природы въ смыслѣ физико телеологическаго доказательства, и тѣмъ подалъ поводъ къ происхожденію цѣлой литературы такъ-называемыхъ Бриджватеровыхъ трактатовъ, изъ коихъ нѣкоторые были переводимы на русскій языкъ въ «Библіотекѣ для чтенія», кажется, въ 30 годахъ Даже разлагающая критика Канта не могла не воздать должной справедливости физико-телеоологическому доказательству Кантъ говоритъ «это доказательство заслуживаетъ того, чтобы къ нему относиться всегда съ уваженіемъ» Но самъ Кантъ съ преимущественнымъ уваженіемъ относился къ нравственному доказательству, которое онъ, смѣемъ сказать, ошибочно почиталъ единственнымъ

О доказательствахъ бытія Божія можно бы читать цѣлый рядъ лекцій, но мы все ученіе о существѣ Божіемъ принуждены вмѣстить въ одно чтеніе Для желающихъ войдти въ подробности предмета можно указать замѣчательную, твердо-руководящую статью проф Юркевича въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» за 61 годъ Впрочемъ для цѣльности впечатлѣнія, здѣсь считаемъ не излишнимъ замѣтить, что всѣ названныя доказательства суть члены одного органическаго довода Присущая душѣ человѣческой мысль о Богѣ (онтологическій доводъ) руководитъ всѣмъ процессомъ мысли, мыслящей бытіе Божіе,—даетъ ему первый толчекъ, направляетъ его движеніе и не позволяетъ ему остановиться прежде полнаго, дѣйствительнаго его завершенія Такъ въ доказательствѣ космологическомъ умъ получаетъ понятіе о бытіи первой, творческой причины міра, но Богъ нашъ не есть только слѣпая причина міра,—и вотъ доказательство телеологическое продолжаетъ выяснять, что эта причина должна быть высочайшимъ разумомъ, но Богъ больше чѣмъ только понятіе разума,—и вотъ наконецъ доказательство нравственное завершаетъ, что эта разумная творческая сила есть сила нравственная, есть высочайшая личность, какою и знаетъ Бога совѣсть человѣческой личности Еслибы Кантъ, понявши естественную границу каждаго отдѣльно взя-

таго доказательства, понялъ также ихъ органическую связь, то онъ не отмѣнилъ бы ихъ одно за другимъ. Это потому только и можно было сдѣлать, что онъ относился къ нимъ атомистически, какъ и къ самымъ способностямъ мышленія А послѣ Канта сдѣлалось ходячимъ толкомъ, что бытіе Божіе не можетъ быть доказано, и нѣкоторые даже изъ вѣрующихъ восхищались, что Кантъ уничтожилъ горделивыя метафизическія притязанія ума Но въ существѣ дѣла, онъ уничтожалъ не только горделивыя метафизическія притязанія, но и законныя метафизическія права ума Отсюда и пошло то заблужденіе въ новѣйшемъ мышленіи, будто вообще все сверхчувственное лежитъ внѣ всѣхъ демонстративныхъ доводовъ По истинѣ плохо приходилось бы человѣку и плохо приходилось бы апологіи, еслибы дѣло было дѣйствительно такъ, а не иначе Отъ совершенно иныхъ предположеній отправляется великій апостолъ Христовъ, когда утверждаетъ, что и безъ положительнаго откровенія человѣку возможно *знать* Бога и знать то, что праведно предъ Богомъ, и что не только знать это возможно, но что человѣчество дѣйствительно обладаетъ этимъ знаніемъ «Что можно знать о Богѣ, говоритъ онъ о язычникахъ, то для нихъ явно, потому что Богъ явилъ имъ Ибо—продолжаетъ онъ обосновывая—невидимое Его, вѣчная сила Его и божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы, такъ-что они безотвѣтны» (*Римл* 1 19, 20) Не есть ли это—цѣлостное зерно всего организма указанныхъ нами доказательствъ бытія Божія? Апостолъ говоритъ здѣсь совсѣмъ иначе, нежели Кантъ и другіе мыслители, склоняющіеся къ утвержденію безсилія доказательствъ бытія Божія Апостолъ ясно говоритъ о богопознаніи, имѣющемъ корень въ самомъ существѣ человѣка и развивающемся изъ откровеній видимой природы, онъ указываетъ, что богопознаніе не есть какая-либо отвлеченность, но есть плодъ какъ бы естественной *являемости* Божіей, отъ которой человѣкъ можетъ отдѣлаться своею волею, но которая такъ настойчиво даетъ ему знать о себѣ, что отнимаетъ у него всякую возможность самооправданія въ невѣріи

Потому-то нѣтъ ни одного народа на землѣ, у котораго не было бы религіи, хотя бы при поверхностномъ наблюденіи, этого нельзя было замѣтить по началу, а религія и на самой низшей ступени есть всегда богопочтеніе, — отношеніе человѣка къ высшему, сверхчеловѣческому, отъ котораго онъ сознаетъ свою зависимость Притомъ въ самомъ политеизмѣ видятся слѣды вѣдѣнія Единаго Бога Тертулліанъ въ своей апологіи ссылается на то, что и язычникъ, при непосредственномъ выраженіи сильныхъ душевныхъ движеній, призываетъ не боговъ, но Единаго Бога, восклицая благій Боже! Богъ все видитъ! Богъ да разсудитъ насъ и т. п д Лактанцій, заимствуя это доказательство у Тертулліана, замѣчаетъ «такъ очевидно исторгается истина изъ груди человѣка, когда онъ отдается влеченію своего существа» Но еще всеобщѣе и сильнѣе этого монотеистическаго влеченія, проявляется во всѣхъ религіяхъ влеченіе къ личному представленію боговъ Въ древнѣйшемъ язычествѣ даже обожаемыя силы природы олицетворяются, а позже вырабатывается уже миѳологическая исторія, происходящая между богами и людьми,—исторія, рѣшительно немыслимая безъ личности существъ, дѣйствующихъ съ той и другой стороны. Такъ повсюду обнаруживается, что въ человѣкѣ есть внутреннее влеченіе представлять себѣ божество личнымъ, и что онъ ни на какой ступени религіи не можетъ отказаться отъ этого. И поклонникъ фетиша молится, приноситъ жертву, старается заслужить благоволеніе своихъ идоловъ, слѣдовательно придаетъ личныя свойства предмету своего поклоненія И тамъ, гдѣ философія стараясь возвыситься надъ естественными религіями — предлагаетъ безличныя понятія какъ послѣдніе принципы о мірѣ боговъ,— даже и тамъ образы умозрѣнія начинаютъ олицетворяться, лишь только имъ начнутъ придавать серьезное практически-религіозное значеніе. Пусть не возражаютъ, что человѣкъ дѣлаетъ боговъ по своему образу, на это есть хорошій отвѣтъ одного философа. поелику Богъ творя человѣка дѣйствительно теоморфизировалъ, то и человѣкъ представляя Бога

истинно антропоморфизируетъ Надѣемся, *можно* согласиться, что согласіе всѣхъ религій въ представленіи Бога личнымъ существомъ поболѣе значитъ, чѣмъ противорѣчіе того или другаго книжника, дѣлающаго свой умъ нормою всего разумнаго Исторія религій есть завершеніе доказательствъ бытія Божія

Но оставимъ эти начала богопознанія и обратимся къ высшему, христіанскому откровенію истины существа Божія

Христіанство говоритъ намъ о существѣ Божіемъ не откровеніемъ только слова или ученія, но еще, и по преимуществу, историческимъ откровеніемъ жизни Божіей. Внутренняя жизнь Бога явилась человѣчеству исторически вѣчный Сынъ Бога Отца во времени сошелъ на землю и обиталъ съ человѣками, сказывая имъ, что *кто видѣлъ Его, тотъ видѣлъ и Отца* невидимаго, и Духъ Святыи видимо ниспосланъ въ міръ для всегдашняго благодатнаго обитанія въ сердцахъ вѣрующихъ въ Сына Божія. Вотъ собственно христіанскія доказательства бытія Божія и личности божества,—не просто мысленные доводы, но фактическія доказательства Пусть не говорятъ намъ, что нашъ Богъ, Тріединыи Богъ есть отвлеченность, лежащая внѣ области всякаго опыта, *Слово Отчей жизни,* т е Сына Божія, люди сподобились *слышать* своими ушами, *видѣть своими очами, и осязать своими руками* (Іоан I, 1) Даже философія пяти чувствъ не можетъ не признать сильнымъ такого доказательства —Затѣмъ, внѣшне историческое явленіе Бога, усвояемое вѣрою, становится внутреннею исторіею въ самихъ человѣкахъ, ощущаемымъ дѣйствіемъ того, что посланный въ міръ Духъ Христовъ *живетъ въ нихъ.* Такъ доказательство внѣшняго опыта завершается несомнѣннѣйшимъ внутреннимъ опытомъ Какъ для всякаго человѣка, по внутреннему чувству жизни, несомнѣнно его собственное существованіе, такъ точно для истиннаго христіанина несомнѣнно бытіе Бога Отца и Сына Божія и Божественнаго Духа

Что касается до Христіанскаго Откровенія слова или ученія о Существѣ Бога, то прежде всего это есть прямое слово Самого Сына Божія. Въ послѣднюю Свою минуту на землѣ, Сынъ Божій отходя къ Отцу ясно заповѣдалъ Своимъ апостоламъ *шедше въ міръ весь, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѳ XXVIII, 19) Далѣе и по древнѣйшему правилу вѣры, выраженному еще въ апостольскомъ символѣ, каждый христіанинъ крестится въ общеніе Тріединаго Бога и Его спасенія По времени же, Христова церковь глубокій смыслъ этихъ краткихъ словъ своего основнаго исповѣданія опредѣлила возможно-точнѣйшимъ образомъ въ противоположность ложнымъ и еретическимъ толкованіямъ ихъ По ученію церкви Богъ есть Единъ *по существу* и Троиченъ *въ лицахъ* или ѵпостасяхъ, Отецъ имѣющій жизнь въ Себѣ, Сынъ предвѣчно раждающійся отъ Отца, Духъ Св предвѣчно исходящій отъ Отца Такъ тайна Божьяго существа открывается какъ тайна Единосущной Троицы, какъ полнота не просто личной, но тріѵпостасной жизни Единаго Бога.

Поелику это есть тайна *внутренней* жизни Божіей, то понятно, что ее не могъ бы узнать никакой сотворенный умъ, еслибъ она не была открыта самимъ Богомъ Тайну и нашей личной внутренней жизни никто не знаетъ, кромѣ насъ самихъ *никто же вѣсть отъ человѣкъ, что есть въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ; и Божія никтоже вѣсть, точію Духъ Божій.* Поелику это есть тайна *жизни* Божіей, то понятно далѣе, что она не могла бы быть и воспринятою нами, еслибы не явилась открываемою въ предѣлахъ и условіяхъ нашей собственной жизни Все живое, даже въ предѣлахъ видимой дѣйствительности, воспринимается лишь жизненно, и именно настолько, насколько составляетъ какъ бы долю жизни воспринимающаго Отъ того напр слѣпой не понимаетъ свѣта, глухой не знаетъ звука, лишенный чувства изящнаго не разумѣетъ красоты, душа погрязшая въ чувственности не вѣдаетъ смысла духовной радости, святой

любви, сердечнаго благоговѣнія Если же такъ, то не съ большимъ ли основаніемъ должны мы признать, что Божія жизнь не могла бы быть воспринятою нами внѣ живаго проявленія ея въ нашей человѣческой дѣйствительности? Не становится ли понятнымъ отсюда и то, какъ въ отношеніи къ открывшейся уже Божіей жизни, жизни Божія Существа, человѣкъ однако можетъ быть и глухъ и слѣпъ и нечувственъ, если онъ не хочетъ воспринять ее жизненно въ свою внутреннюю жизнь? и—какъ съ другой стороны всякій христіанинъ не по имени только,—какъ всякій такой христіанинъ, даже самый неразвитый, неспособный ни къ какому умозрѣнію носитъ въ себѣ самомъ опытное свидѣтельство, что онъ находится въ общеніи съ Богомъ Отцомъ въ Іисусѣ Христѣ, Сынѣ Отца, и освящается Духомъ Святымъ, исходящимъ отъ Отца? Ибо на всѣхъ путяхъ своей жизни онъ чувствуетъ потребность спасенія, и опытомъ извѣдываетъ ея удовлетворенье силою Отца и Сына и Св. Духа, — онъ какъ бы *ощущаетъ* въ самомъ себѣ круговращеніе дѣйствій Св. Троицы, не имѣя возможности сказать, гдѣ прекращается дѣйствіе одного Лица и гдѣ начинается дѣйствіе другаго А для тѣхъ, которые способны еще къ умозрѣнію, этотъ внутренній опытъ освѣщается такимъ свѣтомъ, который, поистинѣ, даже здѣсь на землѣ даетъ предчувствіе, какъ бы предъиспытаніе свѣта неприступнаго Лишь бы созерцающій не выдѣлялъ себя эгоистически изъ связи Церкви міріады духовныхъ глазъ видятъ болѣе нежели два глаза, и міріады сердецъ познаютъ и чувствуютъ лучше одного сердца. Лишь бы говорю созерцающій не изолировался эгоистически изъ связи Церкви, въ которой въ полнотѣ обитаетъ Духъ истины, и которая при всемъ томъ знаетъ мѣру и предѣлъ своихъ собственныхъ созерцаній, ибо онѣ неизбѣжно и ею облекаются въ ограниченное, вещественное слово человѣческое

Прежде всего надобно уяснить себѣ смыслъ церковнаго опредѣленія. Говоря, что Богъ Единъ по существу и Троиченъ въ лицахъ или ипостасяхъ, Церковь не думаетъ, чтобъ этими

двумя понятіями *существа* и *лица*, она совершенно *соотвѣтственно* выразила тайну внутренней жизни Божіей, Церковь установила лишь такія выраженія, которыя навсегда предотвратили для ереси лживое перетолкованіе божественной тайны Прекрасно говоритъ Хомяковъ «сами по себѣ, Богъ и божественная жизнь не выразимы; слово человѣческое не въ состояніи ни опредѣлить, ни описать ихъ, оно можетъ только возбудить въ разумѣ, т. е въ мірѣ человѣческомъ, мысль или порядокъ мыслей, соотвѣтственныхъ дѣйствительности міра божественнаго» Это замѣчаніе вполнѣ согласно съ мыслями св отцовъ Такъ блаж Августинъ, разсуждая о св Троицѣ, говоритъ «такъ какъ Отецъ не есть Сынъ, а Сынъ не есть «ни Отецъ, ни Духъ Святый, то, конечно, это—три лица Но «если мы спросимъ какъ это три лица въ Единомъ Богѣ? то «языкъ человѣческій обнаруживаетъ недостаточность для изъясненія сего Сказано же три лица—не съ тѣмъ, чтобъ сказать, «но чтобъ вообще только не умолчать» (De Trinit VI, 10) Подобное говорятъ и позднѣйшіе учители церкви Всѣ ошибки отрицательной критики, нападавшей на истину Св Троицы, на эту истину истинъ Вѣры, состояли именно въ томъ, что ученые мужи считали церковныя выраженія за выраженія адекватныя, т-е вполнѣ равныя предмету, и такимъ образомъ, не разумѣя дѣла, совершенно также, какъ и древнія ереси, выставляли христіанскому ученію двѣ крайности или требожіе (*тритеизмъ*) или единоличность Бога (*унитаризмъ*), и обвиняли Христіанство въ допущеніи несостоятельнаго будто бы третьяго между этими *или* Какъ будто этимъ говорилось Церкви что нибудь новое! Какъ будто она недостаточно проницательна для того, чтобъ видѣть это Церковные учители сами неоднократно высказывали это, составляя опредѣленіе Вѣры, Церковь именно и вела борьбу то противъ іудейскаго унитаризма, то противъ языческаго политеизма или тритеизма, и постановивши вѣроопредѣленіе, она постоянно выставляетъ истину Св Троицы *тайною*, которая не можетъ быть *вполнѣ* постигнута, слѣд не можетъ быть и уравнительно ея существу выражена По-

добное должно сказать и о выраженіяхъ· вѣчное рожденіе, вѣчное исхожденіе Впрочемъ чтобъ въ мѣру понять это объяснительное разсужденіе, надлежитъ замѣтить, что при всемъ томъ церковныя выраженія о тріипостасномъ существѣ Божіемъ весьма соотвѣтственнымъ образомъ обозначаютъ и *охраняютъ* содержаніе Божественнаго откровенія въ отношеніи къ историческимъ, искажающимъ его ересямъ, старымъ и даже новѣйшимъ И преимущественная сообразность этихъ выраженій продолжаетъ постоянно доказывать себя опытно,—тѣмъ, что до сихъ поръ никто еще не съумѣлъ замѣнить ихъ чѣмъ-нибудь лучшимъ, и—что всегда, какъ только воздвигали критическую бурю противъ церковной формулы, обыкновенно подвергали существенному измѣненію и самое содержаніе Откровенія Ученіе церкви о Единосущной Троицѣ можно назвать памятникомъ понятой непостижимости Божіей

Но такое разсужденіе о непостижимости Божіей само есть уже нѣкоторое постиженіе Божіей тайны Такъ какъ Богъ *открываетъ* Себя людямъ, то въ мѣру сего откровенія непостижимость Божія какъ бы совлекается своей тайны, чтобъ не остаться чуждою нашему духу, чтобъ сдѣлаться содержаніемъ нашего сознанія Послѣ того, какъ внутренняя Божія жизнь открылась исторически и стала въ человѣкѣ содержаніемъ вѣры, изъ вѣры, усвоившей себѣ дѣло откровенія, возникаетъ все болѣе и болѣе глубокое познаваніе его Поэтому Господь говоритъ Своимъ ученикамъ вамъ дано *знать* тайны царства небеснаго, то-есть не только знать что онѣ суть тайны, но и проникать все глубже и глубже въ ихъ существо (Мѳ XIII, 11) И апостолъ, прославивъ открывшуюся въ дѣлѣ искупленія Премудрость Божію, какъ явленіе того, чего не видѣлъ глазъ, не слышало ухо, и что̀ не приходило на сердце человѣку, продолжаетъ, соединяя себя съ вѣрующими *а намъ Богъ открылъ сіе Духомъ Святымъ, ибо Духъ все проницаетъ, и глубины Божія* (1 Кор II, 6—11) Такимъ-то образомъ вѣрующій, на основаніи вѣрующаго познанія своего ума, можетъ представить даже и невѣрующему

нѣкоторыя доказательства тріединства Божія Конечно, не такія доказательства, которыя принудили бы его вѣровать ибо вопервыхъ разумъ не познаетъ, т -е не усвояетъ себѣ нигдѣ и ничего, если при этомъ неучаствуетъ воля, этотъ движитель всѣхъ душевныхъ силъ,—вовторыхъ вѣра, хотя какъ малое зерно, должна предшествовать ея доказательству, вѣра должна сначала воспринять, взять въ свои руки предметъ доказательства или изслѣдованія. Тѣмъ не менѣе вѣрующій можетъ представить невѣрующему такія доказательства, которыя покажутъ ему, что умъ христіанина не безъ добрыхъ основаній находитъ въ высшей степени разумнымъ то, что невѣрующему уму представляется сомнительнымъ и даже неистиннымъ Всѣ наши послѣдующія чтенія будутъ изъясненіемъ этихъ основаній мы уже сказали, что мы должны будемъ показать, что ни міра, ни человѣка, ни Христа, ни церкви, ни будущей жизни нельзя понять безъ тайны тріипостаснаго Божія существа, а на ней все обосновывается и все изъ нея истекаетъ въ обильномъ свѣтѣ для понятія Здѣсь мы скажемъ только нѣчто, начальное объ этой таинѣ самой въ себѣ, и прежде всего, какъ эта тайна разъясняетъ намъ существо Божіе согласно съ идеей Бога, присущею нашему уму, и какъ она отражается въ видимомъ мірѣ и въ насъ самихъ, и какъ даже она свѣтится, аки во тьмѣ, въ самихъ естественныхъ религіяхъ

Прежде всего умъ нашъ понимаетъ Бога какъ *полноту жизни въ Немъ самомъ* Такъ называемый теизмъ, или унитаризмъ, по справедливому замѣчанію философа Шеллинга, именно не доходитъ до познанія *живаго* Бога, живаго въ самомъ Себѣ Полнота жизни не примирима съ отвлеченнымъ пустымъ единствомъ Унитаризму, чтобъ избѣжать такого несообразнаго представленія Бога, приходится или сдѣлать міровую жизнь Божіею жизнію, что ведетъ къ пантеизму, т -е къ отрицанію личнаго Бога, т -е къ атеизму, или же признать существо Божіе основою, на которой внутри самаго Божества, совершается вѣчное движеніе жизни А это и есть христіанская тайна тріипостаснаго Бога Она именно, согласно съ требова-

ніями разума, выражаетъ полноту вѣчнаго движенія внутренней жизни Божіей

Далѣе умъ нашъ легко представляетъ себѣ жизнь Божію какъ *жизнь вѣчной любви* «Богъ любы есть» Но любовь всегда есть отношеніе между лицами По троичному понятію Бога, Отецъ имѣетъ вѣчный предметъ своей любви въ Сынѣ, къ которому дышетъ любовію Духа ибо Духъ отъ Отца *исходитъ* и въ Сынѣ почиваетъ При этихъ и подобныхъ попыткахъ изъясненія, апологетика должна только имѣть въ виду, чтобъ отклонять отъ основнаго христіанскаго догмата—внѣшній кажущійся видъ требожія Она должна твердо замѣчать, что то, что *представляется* въ троичной жизни раздѣльнымъ и послѣдовательнымъ, слѣдуетъ созерцать въ вѣчной совмѣстности

Посмотримъ теперь, какъ въ мірѣ и въ насъ самихъ отражается тайна Божіяго существа Міръ и человѣкъ указываютъ па Бога не только тѣмъ, что существуютъ чрезъ Бога, но и въ самомъ существѣ своемъ, потому самому, они представляютъ аналогическіе образы Божія существа міръ, какъ низшій образъ божества, представляетъ въ себѣ безличное отображеніе, а человѣкъ, какъ истинное подобіе, представляетъ въ себѣ личный образъ Изъ видимой природы отцы церкви особенно избирали аналогію солнца, различая въ немъ ядро, свѣтъ и теплоту, ибо подобно Троичному бытію невидимое существо солнца созерцается только въ раждаемомъ имъ свѣтовомъ лучѣ и ощущается въ производимой огневой теплотѣ Употребленіе этой аналогіи подкрѣпляется авторитетомъ и Св Писанія ибо здѣсь невидимый Богъ и въ особенности Сынъ Божій часто называется Свѣтомъ, Свѣтомъ міру, Востокомъ свыше, Сіяніемъ славы Отчей, Солнцемъ правды, а Духъ уподобляется огню, которымъ надлежало Христу крестить людей, котораго не слѣдуетъ угашать и въ видѣ котораго въ самый день пятидесятницы Св Духъ сошелъ на апостоловъ Можно замѣтить вообще, что видимая вселенная представляется созданною по принципу троякаго дѣленія, проявляющемуся и въ пространствѣ, и во времени, и въ свѣтѣ, и въ звукѣ и т д Но это

иизшіе, нѣмые образы Чѣмъ выше поднимаемся по лѣстницѣ твореній, тѣмъ эти образы становятся краснорѣчивѣе Все органическое представляетъ въ себѣ единство и вмѣстѣ разнообразіе Это единство—нечисленное единство, и повсюду, гдѣ бытіе—немертвое, неподвижное, но самопроявляющееся—живое, тамъ внутри единства движется разнообразіе дѣиствующихъ другъ на друга дѣятелей, какъ бы мы ни называли ихъ, и движется какъ бы по тройственному кругообразному, возвращающемуся въ самого себя процессу —Если же Существо Божіе отражается въ неразумной твари, то какъ же оно должно отражаться въ богоподобномъ человѣкѣ! Мы не говоримъ о тройственности способностей нашего духа, мы укажемъ только на актъ нашего самосознанія, совершающіяся при посредствѣ тройственнаго процесса Наша личность, наше Я, чтобъ дойдти до самосознанія, прежде всего противопоставляетъ себѣ *образъ* самого себя, этотъ мысленный образъ стоитъ передъ личностію подобно какъ физическій образъ человѣка стоитъ передъ нимъ, когда онъ смотрится въ зеркало,—далѣе, смотря на этотъ образъ, сознаніе замѣчаетъ и *утверждаетъ*, что это именно только образъ, однако совершенно сходный съ прототипомъ, это есть признаніе *единства* того и другаго, и есть завершеніе самосознанія Конечно, это особенно близкая аналогія, но все-таки аналогія чего не слѣдуетъ забывать Всѣ фазисы бытія сотвореннаго, и самые совершеннѣйшіе изъ нихъ хотя и богообразны, но не могутъ *совпадать* съ божественнымъ бытіемъ. Какъ въ зеркалѣ не весь живои человѣкъ, такъ и въ образѣ нашей личности противупоставляемомъ въ сознаніи—не вся живая личность, а потому между тѣмъ и другою нѣтъ и единства совершеннаго, и какое есть—оно недѣйствительное, а только мысленное Иначе въ Божествѣ, тамъ полнота жизни во всѣхъ трехъ ѵпостасяхъ Сынъ Божій есть *совершенный живой* образъ Отца все что есть въ Отцѣ, есть и въ Сынѣ кромѣ отчества, и Духъ, исходящій отъ Отца и именующій Отца Отцомъ и Сына Сыномъ, не есть только мысль Отца, запечатлѣвающая Отчество и Сыновство, но есть совершенно

Сущій, — *Духъ истины — отъ* Отца, свидѣтельствующій и о Сынѣ, — Господь со Отцемъ и Сыномъ И на эту-то неизрѣченную полноту Божія-тріединаго бытія *указываютъ*,— но именно только *указываютъ* выраженія *лице* или *ипостась* ибо для человѣческаго разума, въ человѣческомъ мірѣ именно только форма личности есть высшая, полная форма жизни

Мы сказали, что и въ естественныхъ религіяхъ можно встрѣчать троичныя отраженія, и это—если не со стороны религіозной непосредственности, то съ точки зрѣнія религіознаго мышленія Дѣйствительно, оно повсюду находится какъ бы вынужденнымъ возводить многихъ боговъ къ единичному первобытію, раскрывшемуся въ это множество, а самое множество— къ троицѣ или по крайней мѣрѣ къ двоицѣ Впрочемъ мы не станемъ слѣдить за этими представленіями, потому что исторія древнихъ религій требуетъ еще почти во всѣхъ частяхъ провѣрки по источникамъ Во всякомъ случаѣ нельзя назвать случайностью, когда современное изслѣдованіе религій *ссылается на согласіе народовъ* въ пользу того, что *три* есть признакъ Божества [1]) Что значитъ это согласіе? Оно можетъ быть слѣдомъ первобытнаго преданія Божія откровенія, и во всякомъ случаѣ имѣетъ свое основаніе въ прирожденномъ предрасположеніи человѣческаго сознанія о Существѣ Божіемъ Напрасно думали, что это бросаетъ тѣнь на христіанство; это есть свѣтъ во тьмѣ свѣтящійся, по слову Іоанна Богослова, а христіанство есть свѣтъ въ которомъ *нѣтъ тьмы ни единыя* Притомъ христіанская Троица не есть число, она не есть даже хотя самая глубокая только мысль, она есть истинное, историческое, живодѣйствующее явленіе Самого Бога въ Его Сынѣ и св Духѣ Вотъ чего нѣтъ въ естественныхъ религіяхъ

Заключимъ не только вѣрующій разумъ служитъ самъ для себя доказательствомъ истины Бога Тріединаго, но даже изъ

---

[1]) *Бэръ* въ Символикѣ Моисеева культа (1837)

мрака, покрывающаго народы, свѣтятъ лучи этой тайны И не одинъ только человѣкъ самъ въ себѣ носитъ подобіе Божія существа, вся природа вокругъ насъ отражаетъ Его въ тысячахъ образовъ Послѣ того какъ мы узнали открывшееся, оно повсюду звучитъ и свѣтитъ и смотритъ намъ на встрѣчу тысячами глазъ Если къ какой истинѣ, то къ истинѣ Троединства Божія можно примѣнить слова Климента Александрійскаго «тутъ нужно философствовать, хотя бы всего менѣе было расположенія философствовать» Знаніе и божественное Откровеніе не исключаютъ другъ друга Исключаютъ взаимно другъ друга Откровеніе и только то умозрѣніе, которое пренебрегаетъ предѣломъ человѣческаго познанія и Откровеніемъ божественнаго разума. Мышленіе составляетъ необходимое отправленіе жизни какъ естественнаго, такъ равно и еще болѣе—духовнаго человѣка, христіанина Величайшее блаженство этого мышленія есть Троичность Божества, которая и въ загробной жизни будетъ величайшимъ блаженствомъ христіанскаго созерцанія

ЧТЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О ТВОРЕНІИ МІРА И ЧЕЛОВѢКА.

Понятіе *творенія* есть мысль Божественнаго Откровенія — Раскрытіе идеи твóренія — Существо и цѣль творенія въ союзѣ съ искупленіемъ — Исторія творенія по Библейскому сказанію — Согласіе Откровенія слова и Откровенія творенія, то-есть природы

Предметомъ предыдущаго чтенія было бытіе и существо Бога. Предметомъ настоящаго чтенія будетъ бытіе и жизнь міра Откуда міръ и что онъ такое?—*Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю,*—вотъ первое слово перваго Откровенія *Въ началѣ бѣ Слово и Богъ бѣ Слово, и — вся Тѣмъ быша* вотъ завершительное слово втораго и конечнаго Откровенія Итакъ, разсуждая о мірѣ, о его бытіи и существѣ, мы опять должны вращаться въ мысли о существѣ и жизни Бога Безъ разумѣнія о Богѣ нельзя понять міра, и обратно, постигая міръ

въ Богѣ, мы болѣе и болѣе уразумѣваемъ *присносущее Божество*

Понятіе *творенія*, сотворенности міра произрасло единственно на почвѣ положительнаго Откровенія Божія Въ дохристіанскомъ язычествѣ, насколько оно выражается безъ смѣшенія съ идеями Откровенія, не встрѣчается идея *творенія* Всякое *естественное* представленіе о мірѣ необходимо находится въ плѣну у чувственнаго воззрѣнія на эмпирическую, или предлежащую опыту, наглядную дѣйствительность; а въ этой дѣйствительности все, что происходитъ,—появляется или путемъ рожденія и органическаго развитія изъ существующаго зародыша, или же путемъ извнѣ привходящаго образованія даннаго, готоваго вещества Потому-то всякое языческое умозрѣніе отправляется или отъ пантеистическаго ученія о *развитіи міра* или отъ дуалистическаго ученія объ *образованіи міра* Или представляютъ себѣ Бога какъ бы зародышемъ, изъ котораго міръ раскрывается съ внутреннею необходимостію, или же считаютъ міръ по его матеріи одинаково вѣчнымъ съ мірообразующимъ принципомъ, съ Богомъ міроустроителемъ Потому-то и новѣйшее *язычество*, держащееся только чувственнаго воззрѣнія и тѣмъ возвращающееся къ старой немощной стихійности, не можетъ себѣ вмѣстить идею творенія, сообразно общей природѣ язычества, и новѣйшее матеріалистическое умозрѣніе является не больше какъ странною композиціею двухъ старыхъ названныхъ представленій о происхожденіи міра Оно представляетъ себѣ матерію единственно вѣчнымъ принципомъ, принципомъ самой себя, вовсе отрицая Бога—даже какъ міроустроителя, и затѣмъ толкуетъ уже о самопроизвольномъ развитіи міра изъ первобытной, вѣчной матеріи Несостоятельность всѣхъ этихъ старо и ново-языческихъ представленій о мірѣ легко усматривается во свѣтѣ христіанской идеи творенія Ученіе дуализма—объ образованіи міра Богомъ изъ вѣчной матеріи—въ своемъ раздвоеніи не примѣчаетъ, что эта его матерія сама является вторымъ богомъ какъ отдѣльный принципъ уравнивающійся

Божественному мірроустрояющему уму, что такимъ образомъ вопросъ о бытіи міра ни на волосъ не рѣшается, а еще запутывается въ немыслимыя противорѣчія Ученіе пантеизма усиленно протестуетъ противъ такой грубой двойственности, но разсуждая о необходимомъ развитіи міра изъ самаго существа Божія, оно не разрѣшаетъ, а разрубаетъ узелъ дуалистическій,—и въ свою очередь запутывается въ новыя противорѣчія. Въ своемъ напряженномъ стремленіи къ единству, оно не примѣчаетъ, что такъ объединяемые Богъ и міръ пропадаютъ одинъ въ другомъ,—что міръ развивающійся изъ существа Божія или выходитъ уже не *внѣшнимъ* міромъ, а нѣкоторою внутреннею частію самаго Божества, или же—внутреннобожественная жизнь вся переводится лишь во внѣшнюю жизнь міра и изчезаетъ въ ней Тогда какъ весь вопросъ, вся сила вопроса о мірѣ состоитъ въ изъясненіи происхожденія и существованія міра именно какъ отдѣльнаго, внѣбожественнаго бытія, какимъ онъ есть дѣйствительно, — рядомъ съ внутреннею жизнію самаго существа Божія Наконецъ ученіе матеріалистическое даже не понимаетъ вопроса, оно не дѣлаетъ никакой мысленной попытки къ разрѣшенію его трудностей, и такимъ образомъ для разумѣющихъ дѣло какбы торжественно свидѣтельствуетъ о банкротствѣ естественнаго мышленія самаго по себѣ,—въ вопросѣ такой важности Двойственность Бога и міра для матеріализма просто не существуетъ Бога нѣтъ, и затѣмъ остается самообразовавшаяся и саморазвивающаяся матерія Вы чувствуете, что тутъ не только не рѣшается, но даже и не ставится вопросъ о началѣ міра, мысль впала въ дѣтство На вопросъ какъ произошелъ міръ? она отвѣчаетъ міръ *самъ* произошелъ изъ матеріи, которая *сама* есть отъ вѣка

Обратимся къ идеѣ *творенія* Такъ какъ эта идея противостоитъ дуалистическому ученію объ образованіи міра *изъ вѣчной матеріи,* и пантеистическому представленію о развитіи міра изъ *самаго существа Божія* то понятіе творенія прежде всего опредѣляется какъ созданіе міра не изъ какой-либо го-

товой матеріи, но—изъ *ничего*, то-есть, всемогущество Божіе вызываетъ міръ изъ ничтожества, изъ полнѣйшаго небытія къ бытію Далѣе—понятіе творенія опредѣляется не какъ развитіе міра изъ самаго Существа Божія, какъ будто существо міра было бы частію Божія существа, такого способа происхожденія отъ Бога Христіанство не признаетъ даже за духомъ человѣческимъ, который по Писанію есть дыханіе Божіе Ибо собственно внутренняя жизнь Божества, полная въ самой себѣ и безъ міра,—вѣчно и полно движется лишь въ своемъ Тройческомъ Единствѣ, гдѣ раждающее и источное начало есть Единъ Отецъ, твореніе же міра есть воззваніе изъ небытія къ бытію посредствомъ Божественнаго Слова, или Сына, слѣдственно не есть ни Божественное рожденіе, ни Божественное исхожденіе Наконецъ—по сему самому понятіе творенія опредѣляется не какъ созданіе вѣчное, но какъ дѣло имѣющее начало во времени, или вмѣстѣ съ временемъ вѣченъ только Богъ *Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю* (Быт I, 1) *Словомъ Божіимъ создана быша всяческая* (Кол I, 16) *Тѣмъ* т-е Богомъ Словомъ *вся быша, и безъ Него ничто же бысть, еже бысть* (Іоан I, 3) *Разумѣваемъ совершитися вѣкомъ глаголомъ Божіимъ, во еже отъ неявляемыхъ видимымъ быти* (Евр XI, 3), — *Богу нарицающу несущая яко сущая* (Рим. IV, 17) *Ты, Господи создалъ еси всяческая, и волею Твоею суть, и сотворени* (Апок IV, 11) —Такъ именно идея творенія, проходя чрезъ все св Писаніе отъ первой его книги до послѣдней,—опредѣляется какъ воззваніе *изъ небытія* къ бытію, имѣвшее *начало во времени*, какъ ближайшее дѣло *Сына Божія*, который Самъ будучи Единымъ вѣчнымъ Словомъ Отца, Единымъ рожденіемъ Его Существа, уже производно *изрекаетъ* всѣ прочія существа, изрекаетъ не именовательно лишь къ слышанію и познанію, но существенно къ бытію и благобытію Это опредѣленіе творенія какъ Божественнаго *изреченія міра къ бытію* есть мысль и выраженіе учителя и святителя Филарета, мало сказать глубокомысленныя, но, по истинѣ, высокодухновенныя (Собр Словъ и Рѣчей т I Слово 13 въ день Пасхи, стр 46)

Постараемся подробнѣе раскрыть идею творенія, въ виду различныхъ ея отрицаній и многихъ болѣе или менѣе извѣстныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ о ней Прежде всего созданіе міра *есть воззваніе его изъ небытія* къ бытію Еслибы матерія была первобытною несозданною, вѣчнымъ матерьяломъ міра,—была безначальною, какъ и Самъ Богъ, то Богъ былъ бы *необходимо* ограниченъ такимъ противостоящимъ Ему самобытнымъ принципомъ, и тогда Божіе могущество не было бы всемогуществомъ надъ этою самою матеріею, точно также какъ и пластическій художникъ никогда не можетъ вполнѣ подчинить себѣ и проникнуть своею творческою идеею данный матеріалъ На самомъ совершенномъ земномъ художественномъ произведеніи замѣчается непроникнутый творчествомъ остатокъ противоборствующей земной матеріи. А всемогущему Художнику не можетъ противостоять никакого другаго предѣла, кромѣ поставляемаго Его собственною волею Съ другой стороны,—будь матерія міра вѣчнымъ самостоятельнымъ принципомъ, или, что тоже, будь міръ самобытенъ въ своемъ основаніи это противорѣчило бы самому характеру существующаго міра,—его конечности, или, что тоже, тварности Только насильно можно заставить себя мыслить, будто міръ — хотя въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ ограниченъ, но въ цѣломъ—будто безконеченъ Противъ такой искусственно-смутной мысли необоримо стоитъ естественно-трезвое сознаніе, что хотя бы умножали мильярды на миллиярды ограниченныхъ существъ, мы все-таки не получимъ безграничнаго цѣлаго чрезъ такое умноженіе Человѣкъ твердо сознаетъ, что самъ онъ хоть выше всей, *цѣлой* природы, однако при этомъ онъ сознаетъ себя конечнымъ, сотвореннымъ, такимъ же онъ сознаетъ и цѣлый міръ, и не можетъ мыслить его и сотвореннымъ и вмѣстѣ самобытнымъ въ первомъ его основаніи, слѣдственно не можетъ безъ внутренняго противорѣчія мыслить матерію міра самобытною Таковы основанія, по которымъ въ мысли о происхожденіи міра разумъ не можетъ остановиться на готовой, самобытной матеріи, считая ее противорѣчіемъ своей существен-

нои идеѣ о безусловной самобытности Единаго Бога, а также противорѣчіемъ собственному самосознанію, или сознанію своей тварности, ограниченности

Далѣе, сотвореніе міра есть *начало его во времени* Вѣчное міротвореніе противно понятію творенія, данному и изъясняемому Откровеніемъ Міръ не сотворенъ, если онъ существуетъ отъ вѣчности Всѣ возраженія противъ временнаго начала міра суть мысли недосознанныя Эти возраженія главнымъ образомъ основывались на *неизмѣняемости Божіей*, съ которою будто не можетъ быть соглашенъ въ Богѣ переходъ изъ покоя нетворенія въ дѣятельность творенія, и—на *энергіи жизни Божіей*, при которой Богъ никогда не можетъ быть празднымъ Въ особенности смущалъ вопросъ неоплатониковъ что же дѣлалъ Богъ прежде творенія?—Но въ объясненіе мысли о неизмѣняемости Божіей еще бл. Августинъ замѣчалъ, что совѣтъ или рѣшеніе о сотвореніи міра должно полагать вѣчнымъ въ Богѣ—такъ что Богъ одною и тою же вѣчною и неизмѣнною волею восхотѣлъ чтобы сотворенныя вещи прежде не были, пока онѣ не были, а потомъ были, когда онѣ начали быть (De civil Dei XII, 17). И мы знаемъ, что это не личная мысль учителя церкви, но мысль самаго Откровенія христіанскаго Здѣсь Сынъ Божій называется Агнцемъ, закланнымъ прежде сложенія міра, слѣдственно какъ Божественный совѣтъ объ искупленіи міра, такъ и совѣтъ о самомъ сотвореніи міра вѣчны или совѣчны Такимъ образомъ здѣсь открываются намъ новыя глубины въ идеѣ творенія, которыя мы теперь же отчасти отмѣтимъ это—органическая связь дѣлъ творенія и искупленія, и поелику вочеловѣченіе Сына Божія неизрѣченно принадлежитъ къ Его существу. слѣдственно и твореніе міра, не будучи изліяніемъ Существа Божія, тѣмъ не менѣе есть Божественное воспріятіе міра въ жизнь Божію, въ Единотройческую жизнь Такъ разумѣніе міра въ Богѣ даетъ намъ болѣе и болѣе уразумѣвать присносущее Божество; такъ, говоря о бытіи и существѣ міра, мы необходимо вращаемся въ мысли о существѣ и жизни Бога, отъ Котораго всякое бытіе, и потому—вся-

кое познаніе —Возвращаемся къ недоумѣніямъ о временномъ началѣ міра Богъ не можетъ быть празднымъ это истина,— энергія жизни Божіей безпредѣльна Но не міру конечному удовлетворить эту безпредѣльность Вмѣсто энергіи назовемъ полноту жизни Божіей истиннымъ ея именемъ, которое открыто намъ по преимуществу открывателемъ внутреннихъ таинъ Божіихъ, апостоломъ Богословомъ *Богъ есть любовь*. Но сія вѣчная и безпредѣльно дѣятельная Любовь, и безъ міра, нѣкогда не бывшаго, всегда имѣла и имѣетъ соотвѣтственное Себѣ удовлетвореніе уже въ вѣчномъ рожденіи Сына ибо Отецъ не только отъ вѣчности родилъ но *вѣчно раждаетъ* Сына Своеи любви Такъ христіанинъ не имѣетъ даже нужды въ мысли о безначальномъ твореніи міра, вѣруя въ вѣчную Единотройческую жизнь Бога. Такъ съ другой стороны всѣ тѣ, кто опираясь на идею энергіи или любви Божіей, утверждали необходимость безначальнаго творенія, вмѣстѣ съ этимъ всегда отрицали и христіанское ученіе о Троицѣ —Можетъ ли, послѣ этого, странный вопросъ неоплатониковъ быть для насъ смущающимъ вопросомъ? Вопросъ этотъ безсмысленъ, ибо въ вѣчности Божества нѣтъ ни времени, ни празднаго досуга, и Богъ въ самомъ Себѣ имѣетъ полное удовлетвореніе, не имѣя слѣдственно нужды или *необходимости* создавать удовлетвореніе Себѣ еще въ мірѣ Но поелику, Богу, не по необходимости, а по свободѣ Его любви, угодно было *отъ вѣчности* опредѣлить въ Своемъ совѣтѣ долженствующее быть во времени твореніе то, кто *можетъ* изощрить свой умственный взоръ, пусть усмотритъ въ Богѣ соотвѣтственную дѣятельность даже о самомъ мірѣ отъ вѣчности Рѣшеніе вѣчно, а дѣло временно Христіанинъ, признающій въ получаемой имъ возраждающей благодати дѣйствіе *вѣчнаго* совѣта Христовой благодати, имѣетъ сугубую увѣренность и въ вѣчности *совѣта* о своемъ первомъ бытіи, и вообще—въ возможности вѣчному открываться во времени

Съ трепетомъ продолжаю Созданіе міра есть воззваніе его *изъ*

небытія къ бытію, сотвореніе міра есть *начало во времени*, наконецъ—твореніе есть *изреченіе міра къ бытію Сыномъ Божіимъ*, во исполненіе *вѣчнаго* Единотройческаго совѣта, въ связи съ вѣчно предопредѣленнымъ искупленіемъ Смотрите теперь, какіе свѣты открываются намъ на бытіе и жизнь міра! Твореніе и искупленіе суть два божественныя дѣла, тѣсно связанныя одно съ другимъ Міръ потому искупленъ Сыномъ Божіимъ, что сотворенъ Сыномъ Божіимъ Міръ потому и сотворенъ несмотря на предвидѣнное разстройство творенія, несмотря на предвидѣнный грѣхъ человѣка,—потому несмотря на это и сотворенъ міръ, что отъ вѣка было обезпечено его возстановленіе и достиженіе творческой цѣли Воля Тріединаго создать міръ и Его воля искупить міръ и завершить путемъ искупленія — это двоякая, но единично-вѣчная воля Такъ падаетъ то ропщущее возраженіе· зачѣмъ Богъ сотворилъ человѣка, когда зналъ, что человѣкъ согрѣшитъ? Человѣку была возможность не согрѣшить Но Богъ зналъ, что человѣкъ согрѣшитъ, и вотъ грѣхъ, т. е самоизвращеніе твари, воспринятъ былъ въ міровой планъ Божій, и міръ созданъ былъ для достиженія цѣли своего развитія *чрезъ искупленіе* Только въ противномъ случаѣ, то есть еслибъ осуществленіе этой цѣли не было обезпечено, тогда—міръ не былъ бы или не могъ быть созданъ Посему мы можемъ уразумѣть далѣе, что твореніе при посредствѣ искупленія, есть какъ бы *исполненіе* полноты жизни Божіей (Еф I, 23), и—откровеніе и прославленіе Едино-Тройческой любви чрезъ воспринятіе въ полноту ея и—любви тварей (Еф I, 4—6) Вотъ цѣль творенія, внутренняя Божественная цѣль, и въ семъ отношеніи дѣло творенія можетъ быть созерцаемо какъ нѣкоторое дѣло самой жизни Божіей, и потому—*внутренне-соотвѣтственное* характеру этой жизни Поэтому къ существенному содержанію христіанскаго сознанія относится то, что въ мірѣ изначально открылась *тріипостасная жизнь Божія*, что *слѣдственно* міръ есть дѣло *Бога*, созидаемое *Сыномъ Божіимъ* и совершаемое *Духомъ* Божіимъ Явленіе тайны искупленія открываетъ намъ и тайну творенія,

теперь мы можемъ уразумѣвать, что въ міротвореніи какъ бы проявился, или открылся троичный процессъ, точно также какъ въ воплощеніи явилось тройческое поклоненіе Искупленіе міра совершается такимъ образомъ, что Богъ чрезъ Слово Свое, Которое стало плотію, полагаетъ начало новаго міра, на которое сошелъ Духъ Божій, чтобъ вести это начало къ блаженному славному концу, и твореніе міра совершается такимъ образомъ, что Богъ Словомъ своимъ полагаетъ начало настоящаго міра, надъ которымъ носился Духъ Божій, чтобъ вести это начало далѣе И въ особенности Богъ-Слово, какъ бы предваряя воплощеніе, полагаетъ начало Своего подобія въ человѣкѣ, и Духъ Божій вдохновляетъ человѣка, чтобъ онъ усовершался до мѣры возраста Христова Такъ отъ Отца равно исходитъ воля творенія и искупленія, Сынъ равно исполняетъ волю Отца въ томъ и другомъ, полагая начало, Духъ Св завершаетъ одинаковымъ образомъ міротвореніе и мироискупленіе Не есть ли это откровеніе Тройческой жизни, и вмѣстѣ—воспріятіе міра во внутреннюю жизнь Божію, которая въ твореніи стала внутреннемірового жизнію, какъ въ искупленіи—внутренно-историческою жизнью, дабы и міровой и исторической жизни сдѣлаться въ свою мѣру *причастною* Божественнаго естества?

Соединяя трезвою мыслію всѣ отдѣльныя соображенія во едино, мы можемъ теперь благоговѣйно проникать, или хотя касаться даже до сущности дѣла творенія Именно

Міръ свободно *мышленъ* Богомъ отъ вѣчности какъ долженствующій получить временное начало проявленія Міръ получилъ это проявленіе, созидаемое по волѣ Отца чрезъ Его Сына и совершаемое Его Духомъ Посему твореніе міра есть свободное откровеніе внутренней жизни Божіей Такимъ образомъ внутреннебожественной жизни *не сама собою* противустоитъ внѣшнебожественная жизнь міръ *полагается* какъ отдѣльное бытіе въ отношеніи къ Богу, но по собственной вѣчной Его волѣ Однако не есть ли уже это—нѣкоторое самоограниченіе Бога?

Но мѣра воли Божіей о мірѣ была еще такова, чтобъ міръ существъ разумныхъ былъ по преимуществу Богоподобенъ и имѣлъ *свою свободную волю*, какъ Богъ имѣетъ Свою Для логическаго разсудка, у котораго высшее представленіе о Богѣ есть только представленіе объ абсолютномъ, внѣ всякихъ условій стоящемъ существѣ, такое самоограниченіе Бога кажется противорѣчіемъ въ мысли Но логическое *абсолютное* есть только отвлеченность, добываемая путемъ отрицанія, а потому съ нимъ и несовмѣстно то, что̀ отрицаетъ его самого Истинное понятіе о Богѣ, не разсудкомъ составляемое, но самимъ Богомъ открываемое, есть иное *Богъ есть любовь* А любовь въ ея высшемъ совершенствѣ есть блаженнѣйшее самосообщеніе, что̀ невозможно безъ самоограниченія Слово Господа *блаженнѣе даяти, неже пріимати* (Дѣян. XX, 35) Самоограниченіе любви есть высшее ея блаженство потому твореніе міра есть слава Божія

Но неужели есть слава Божія въ томъ, что въ мірѣ воля тварей дѣйствуетъ *въ противность волѣ Божіей*?—Безъ сомнѣнія, симъ усугубляется самоограниченіе любви Божіей, и это есть уже *ея самоуничиженіе* Но вмѣстѣ съ тѣмъ это есть высочайшая степень ея совершенства и вмѣстѣ блаженства Ибо въ такомъ самоуничиженіи свободно Себѣ поставляемочъ, прежде сложенія міра, любовь Божія блаженствуетъ, вѣчно искупляя міръ, то есть милосердіемъ *достигая* того, чтобъ воля противящихся тварей склонилась къ согласію съ творческою волею, *да будетъ* наконецъ единая *воля Бога на небеси и на земли*

Такимъ образомъ являемое твореніе есть *начало откровенія любви*, какъ искупленіе—*вѣнецъ откровенія любви Большіи сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя*, человѣки — други Сына Божія Итакъ дерзаемъ сказать. твореніе есть начало Креста Христова

Такъ дѣло творенія связуется изначала съ основаніемъ Христіанства Посему усмотрите, что вѣра въ твореніе есть существенное въ вѣрѣ христіанина — Не мудрено, что идея

творенія есть не малый крестъ для ума, когда самое дѣло творенія есть дѣйствительный, Богоизволенный, *неизглаголемый* Крестъ для Самаго Бога

Мы утвердились на высотѣ разумѣнія о твореніи, какъ существенномъ фактѣ Вѣры и Христіанства, какъ глубоко и всесторонне обоснованномъ дѣлѣ въ цѣлой системѣ Божественныхъ дѣлъ Мы видѣли, что такое разумѣніе рѣшаетъ многія мысленныя недоумѣнія о жизни міра Смѣемъ сказать, что такое разумѣніе у самихъ противниковъ Вѣры, искренно относящихся къ истинѣ, можетъ вызвать разумно-сочувственное впечатлѣніе. — Послѣ этого, нужно ли еще намъ входить въ подробности спора невѣрія или сомнѣнія съ Божіимъ Откровеніемъ о твореніи? — Конечно для христіанскаго убѣжденія кромѣ идеи творенія, не безразлично и то, есть ли библейское сказаніе о твореніи достовѣрная исторія хода творенія, или же оно есть только, какъ утверждаютъ раціоналисты, подобно-историческое изложеніе общихъ, религіозныхъ истинъ,— что Богъ есть творецъ міра и Вседержитель, что человѣкъ сотворенъ по образу Божію, что все сотворенное Богомъ было совершенно Конечно для христіанскаго убѣжденія, кромѣ сего не безразлично и то, простирается ли исторія человѣчества на многія тысящелѣтія какъ допускаютъ египтологи, или даже на многіе милліарды лѣтъ, будто опущенныхъ изъ виду въ Св Писаніи, какъ утверждаютъ палеонтологи Конечно, уже вовсе не безразлично для христіанства то, существуютъ ли преадамиты, т -е люди предшествовавшіе первозданной библейской четѣ, что утверждаетъ съ большею увѣренностію матеріалистическое умозрѣніе на основаніи палеонтологическихъ человѣческихъ останковъ, открываемыхъ вмѣстѣ съ остатками допотопныхъ животныхъ Но мы защищаемъ *основоположное* въ Христіанствѣ, и при семъ не можемъ касаться всѣхъ подробностей, имѣющихъ болѣе или менѣе тѣсную связь съ христіанствомъ Однако по особеннымъ потребностямъ времени, остановимся хотя на нѣкоторомъ разсмотрѣніи библейскаго

сказанія о міротвореніи, какъ предметѣ ближайшемъ въ первои степени къ настоящему чтенію Для Христіанской Вѣры это сказаніе есть *достовѣрная* Божественная *исторія* о томъ, что̀ было прежде всякой человѣческой исторіи

Небезъизвѣстно, что противъ исторіи творенія, къ ослабленію вѣры въ Творца, нынѣ особенно въ популярныхъ книжкахъ обычно толкуютъ, будто естествознаніе совсѣмъ разрушило ее, какъ дѣтскій образъ воззрѣнія на ходъ развитія природы, и что̀ особенно выставляютъ несообразнымъ, это—дни творенія, которые будто рѣшительно противорѣчатъ твердому научному представленію объ огромныхъ періодахъ міробразованія Мы не войдемъ въ полемику, по нашему мнѣнію тутъ собственно и спора не должно быть, а требуется только бо́льшее углубленіе въ истину Откровенія, которая никогда не можетъ противорѣчить дѣйствительной истинѣ и человѣческихъ открытій, но которая вмѣстѣ съ тѣмъ всегда стоитъ неизмѣримо выше ихъ и указываетъ несравненно дальше ихъ Постараемся же углубиться въ исторію творенія Глубины ея неизмѣримы какъ глубины дѣла и слова Божія, и никто никогда не можетъ сказать, чтобы его изъясненіе совершенно исчерпывало и вполнѣ соотвѣтственно выражало весь смыслъ Божія слова о Божественномъ дѣлѣ Всѣ изъясненія исторіи творенія суть *опыты* изъясненія Мы также дѣлаемъ опытъ съ искреннимъ смиренномудріемъ

Библейское сказаніе требуетъ ли прямо видѣть въ шести дняхъ творенія счисленіе шести *обыкновенныхъ* дней? Божественную исторію можно ли измѣрять человѣческою мѣрою? Будемъ разсуждать на основаніи самой Библіи и ея разумѣнія церковными учителями и отцами

Шесть дней творенія и седьмой день Божія покоя, то-есть, божественнаго удовлетворенія твореніемъ, очевидно, составляютъ *седьмицу*, первую седьмицу бытія міра, и ее самъ бытописатель въ цѣлости ея поставляетъ въ *нѣкоторое* соотвѣтствіе съ послѣдующими седьмицами человѣческой жизни,—чрезъ заповѣдь *шесть дней дѣлай, день же седьмыи суббота*

Господу Богу твоему (Исх XX 9—11) Итакъ шесть дней творенія и седьмый день покоя составляютъ *цѣлость* седьмицы Слѣдственно седьмый день у Моисея стоитъ не внѣ соотвѣтствія съ шестью днями творенія Но, что сей 7-й день не есть день обыкновенный, не есть соизмѣримый съ мѣрою нашихъ дней, *это несомнѣнно*. ибо тому дню въ бытописаніи не положено предѣла. Въ запискахъ на книгу Бытія преосвященнаго митрополита Филарета замѣчается «седьмому дню «Моисей не даетъ вечера и утра, то-есть, *продолженія опре-«дѣленнаго и совершеннаго* (стр. 43 Изд 1816)

Если же седьмый день послѣ творенія не есть обыкновенный человѣческій день, однако поставляется какъ день заключающій міровую седьмицу, то и предшествующіе ему шесть дней, хотя завершившіеся въ своихъ предѣлахъ, могутъ ли быть представляемы *внѣ опредѣленнаго соотвѣтствія* съ седьмымъ, вѣнчающимъ ихъ днемъ? Какъ же они могутъ быть представляемы?—Къ рѣшенію этого вопроса не дадутъ ли свѣта слѣдующіе вопросы и соображенія согласныя съ Библіею?

Начало перваго библеискаго дня есть ли *начало времени*?— Конечно нѣтъ О началѣ времени сказано ранѣе, чѣмъ о днѣ *въ началѣ сотвори Богъ* Итакъ время, или по Апостолу, *вѣки* первѣе перваго дня сотворены въ ихъ неопредѣленной продолжительности, какъ и земля сотворена въ началѣ въ ея безвидности и неустроенности Итакъ время уже было прежде *перваго дня*, слѣдственно *день* Бытописанія не есть внутренняя мѣра времени *творенія*

Спрашиваемъ далѣе какъ же опредѣляется *день* по Библіи? Прежде всякаго другаго опредѣленія, высказывается только слѣдующее *Свѣтъ назвалъ Богъ днемъ* (Быт I, 5) Не очевидно ли, что этимъ опредѣляется *существо* дня, а не мѣра его?

Какова же была *мѣра* перваго дня? Ни для перваго, ни для втораго, ни для третьяго дня не было еще твореніемъ дано *условія* мѣры нашихъ дней Солнце создано только въ четвертый день Мы не говоримъ, что первые три дня были безмѣрны, но разсуждаемъ, что для этихъ дней въ твореніи

еще не было дано обыкновенной мѣры Дни были, ибо былъ свѣтъ, но какова была ихъ продолжительность, сего сказать не можемъ по Библіи Собственно о первомъ днѣ, по библейскому понятію, пока можно сказать несомнѣнное одно это былъ день сотворенія свѣта и—устроенія предѣловъ или смѣны свѣта и тьмы

Но какова ни была бы продолжительность сего перваго дня, какъ смѣны свѣта и тьмы,—почему сей день не названъ первымъ, но *единымъ*?—Не противно смыслу библейскаго сказанія думать, что еслибы твореніе ограничилось сотвореніемъ только свѣта, и далѣе не простерлось бы, то сей день сколько бы ни продолжался, или даже — сколько ни обращался бы самъ на себя, или сколько ни повторялся бы въ своемъ однообразіи, — онъ во вѣки оставался бы *единымъ*, то есть, однимъ и тѣмъ же днемъ бытія лишь свѣта въ мірѣ Сей единый день есть *единственный*, по выраженію св Василія В, и это есть очевидно не мѣра, но *качество* дня, пріемлемое имъ отъ *особенности* творческаго дѣла повелѣннаго въ сей день: *да будетъ свѣтъ*! Но это единственное качество перваго дня, само въ себѣ, никогда не дало бы міру втораго дня, какъ дня особеннаго, поэтому мы говоримъ, что этотъ *единый* день во вѣки былъ бы единымъ, сколько ни было бы его смѣнъ, или смѣнъ свѣта и тьмы Число само въ себѣ значитъ ли что-нибудь, и способно ли произвести различіе, когда нѣтъ на лицо различаемыхъ качествъ? — Представленіе, будто продолжительностію времени міроустроенія можно удалить мысль о твореніи и свести ее на мысль о естественности развитія, — есть недоразумѣніе Какова ни была бы продолжительность творческаго *дня*, ею не устраняется не только творческій *моментъ*, но даже постоянно-присущее содѣйствіе Творца раскрытію и устроенію сотвореннаго въ мѣру и природу Богоизволенную, никакое тварное бытіе, по самому существу тварности, никогда *не можетъ прейдти положеннаго* ему *предѣла* въ развитіи, хотя бы вѣки существовало, да и въ *данномъ* пре-

дѣлѣ не можетъ совершать или развивать движеній жизни, ни на единое мгновеніе, безъ внутренняго отношенія къ Источнику своеи жизни Посему-то сказано не только — *въ началѣ Богъ сотвори*, но и послѣ сего *начала* — *Духъ Божій ношашеся* надъ твореніемъ

Но обращаемся къ вопросу долголи же продолжался *день сотворенія и устроенія свѣта*?—Обыкновенной мѣры человѣческихъ дней тогда еще не было дано въ твореніи (Быт I, 14 и сл.), смыслъ библейскаго выраженія *день единый*, какъ бы *единственный*—внушаетъ мысль болѣе глубокую, чѣмъ представленіе, будто это была лишь *одна* смѣна свѣта и тьмы, хотя бы даже и такая, которой продолжительности точно опредѣлить нельзя Что же собственно открываетъ намъ Бытописаніе о продолжительности онаго *дня*?—О семъ сказано одно, что это не былъ день невечерній, что особенная его *единственность* возымѣла наконецъ предѣлъ, т е *вечеръ* Ибо Творцу угодно было даровать міру *утро* новаго дня, новаго совершенства, втораго творенія, и потому новыи день есть уже *вторый* по отношенію къ предыдущему, хотя въ своемъ родѣ онъ есть также единственный по существу особеннаго въ немъ творенія Это былъ собственно день неба или тверди О продолжительности его—тоже слово, какое сказано и изъяснено о первомъ днѣ Подобное же слово и о 3-мъ, 4-мъ, 5-мъ и 6-мъ дняхъ, какъ первый, такъ и всѣ шесть дней творенія, не числомъ смѣнъ тьмы и свѣта опредѣляются, какъ и день 7-й, но собственно числомъ особенныхъ дѣлъ Божіихъ повелѣнныхъ и сотворенныхъ въ тѣ дни Нужды нѣтъ, что съ 4 дня установлены точные предѣлы обычныхъ земныхъ дней сія мѣра есть внѣшняя, удоборазумѣваемая мѣра времени только для тварей разумныхъ, коихъ однако до 6 дня, т е. до послѣдняго дня творенія еще не было на землѣ; но сія мѣра не есть внутренняя мѣра творенія, или не есть мѣра для Вѣчнаго Творца, у котораго *день единъ яко тысяща лѣтъ, и тысяща лѣтъ яко день единъ*

Такова *единственность* каждаго *дня* и всеи *седьмицы* творенія, не движеніями земли и естественной силы *совершаемая*,

но дѣйствіемъ Слова и силою Духа отъ Бога Творца, тѣмъ не менѣе—совершаемая *во времени*, продолжительность котораго, не недостойно Творца и Его дѣла, можетъ быть разсматриваема съ одной стороны — какъ возможно-*соотвѣтственная погнота* осуществленія *безпредѣльной* творческой мысли въ условіяхъ или предѣлахъ тварности, а съ другой— какъ изначальное *установленіе* предопредѣленнаго *закономѣрнаго порядка* жизни и развитія, или *совершенія* міра творенія —Не такъ ли и нынѣ идетъ *созиданіе* Церкви, или *новаго міра*, который много уже вѣковъ созидается, но еще не созижденъ въ предопредѣленную полноту?

Обращаемся къ нравственному чувству истины и спрашиваемъ будетъ ли, послѣ этого, трезвое естествознаніе оспаривать исторію дней творенія?—*Твореніе* есть фактъ, который никогда не нарушитъ никакое знаніе, идея творенія не исключаетъ *исторіи* творенія, которая есть исторія осуществленія вѣчной творческой мысли въ условіяхъ времени, положенныхъ отъ самаго же Творца, *седьмица* хода сей исторіи есть откровеніе самаго Творческаго слова, которое не можетъ быть въ противорѣчіи съ книгою откровенія природы какъ Божія созданія Надлежитъ только помнить, что эта послѣдняя книга не имѣетъ уже первобытной цѣлости,—она повреждена вражескою рукою, она уже потрясена и Божіимъ судомъ, листы ея не въ порядкѣ и здѣсь-то, конечно, кромѣ ограниченности человѣческихъ изъясненій, скрывается одна изъ главныхъ причинъ доселѣшняго еще неполнаго согласія, какъ говорятъ, Библіи и природы Но во всякомъ случаѣ наука еще далеко не кончила своего дѣла, и если она будетъ христіанскою наукою, она будетъ *болѣе строгою* наукою, и тогда скорѣе пойдетъ къ своей цѣли И судя по тому, какъ доселѣшніе дѣйствительно твердые результаты науки болѣе и болѣе сходятся съ словомъ Откровенія, можно не безъ основаній даже научныхъ предсказывать, что завершенное естествознаніе должно оправдать наконецъ и преемство и даже идеальное число *дней* творенія, составляю-

щихъ не человѣческую, но творческую *божественную седьмицу* Тогда наука представитъ какъ бы анализъ этого чуднаго свѣта творимой жизни, анализъ—какъ эта жизнь безчисленными ступенями, но собственно *седмью* великими, изначала твердо опредѣленными, но еще *неопредѣлимыми* фазисами,—приводится къ своему великому синтезу, къ полнотѣ, къ покою бѣлаго свѣта.

Но, можетъ быть, скажутъ, что мы произвольно толкуемъ продолжительность дней творенія, что мы приспособляемся къ геологическимъ теоріямъ Нѣтъ Мы приспособляемся къ смыслу Библіи и утверждаемся на мнѣніи отцевъ и учителей церкви, которые углублялись во внутренній смыслъ Откровенія еще прежде, чѣмъ наука начала углубляться во внутренность земли Уже блаженный Августинъ усматривалъ несходство дней творенія съ обыкновенными днями человѣческими, съ земною мѣрою времени, и потому вовсе выдѣлялъ ихъ изъ земной временной чреды и приравнивалъ ихъ къ премірнымъ состояніямъ, къ мѣрѣ и степенямъ ангельскаго разумѣнія о естествѣ вещей (De Civ. ad lit 1, IV, c. 22) И это мнѣніе церковь не осуждала Даже св Василій Великій, на котораго особенно ссылаются въ доказательство пониманія шести дней творенія какъ дней обыкновенныхъ,—о первомъ днѣ, по именованію его *единственнымъ*, разсуждаетъ въ такомъ духѣ, что какъ бы уступаетъ мысли, не приравнивать продолжительности этого дня къ мѣрѣ прочихъ слѣдующихъ за нимъ. Притомъ должно замѣтить, что св Василію Великому настояла особенная нужда настаивать на важности буквальнаго смысла Библіи противъ тогдашнихъ злоупотребленій толкованія аллегорическаго. Но и мы не аллегорически толкуемъ, и никогда не согласимся замѣнить библейское названіе *дня*, столь глубоко-знаменательное, никакимъ другимъ выраженіемъ Ни *эпоха*, ни *періодъ* никогда не выразятъ того, что выражаетъ библейскій *день*, день Божій, день творческій Наше слово мы запечатлѣемъ, надѣемся твердымъ и взвѣшеннымъ словомъ великаго богослова, преосвященнаго митрополита Филарета, который въ запискахъ на книгу Бытія, еще

въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда геологія была еще въ пеленкахъ,—о шести дняхъ творенія съ мудростію помазанія говоритъ «дни означаютъ *истинный порядокъ* непосредственныхъ *дѣйствій* творческой силы, совершившихся въ опре«дѣленное время» (стр 6)

По требованіямъ методологическимъ, конечно, мы не въ мѣру отклонились отъ существеннаго нашего предмета, но этотъ видимо окольный путь для иныхъ можетъ оказаться даже удобнѣе кратчайшаго пути къ цѣли Апологія исторіи творенія, показывающая ея величественную глубину, несравнимую съ глубиною никакого человѣческаго познанія, можетъ быть доброю апологіею самаго факта творенія, какъ великаго дѣла Божія, премудро открытаго въ словѣ Божіемъ уже въ такой дали временъ, когда человѣческое познаніе природы едва ли можно было и назвать научнымъ. Здѣсь намъ припоминаются слова геніальнаго естествоиспытателя Ампера о библейскомъ сказаніи творенія Сравнивая сказаніе Моисея съ современными научными взглядами на природу, онъ знаменательно выразился. «Гипотеза Гершеля, равно какъ Лапласа, удивительно какъ сходятся съ повѣствованіемъ книги Бытія, приходится заключить—или, что Моисей обладалъ познаніемъ природы столь же глубокимъ, какъ естествознаніе нашего вѣка, или же—что онъ былъ вдухновенъ свыше» (Revue des Deux Mondes 1 іюля 1833)

Прот Н Сергіевскій

Примѣч Редакціи Читатели должны имѣть въ виду, что авторъ представляетъ свое толкованіе о шестидневномъ твореніи міра только какъ *опытъ* толкованія, не исключающій возможности и другаго толкованія Въ ученіи о твореніи міра главное и существенное для вѣры есть конечно то, чтобы признавать здѣсь особенный сверхъестественный актъ всемогущей Божественной дѣятельности, а не процессъ естественнаго развитія явленій міровой жизни Что касается въ частности до вопроса о мѣрѣ или продолжительности дней творенія, то этотъ вопросъ не принадлежитъ къ числу богословскихъ вопросовъ первостепенной важности, и едва ли можетъ быть окончательно рѣшаемъ въ ту, или другую сторону Нужно впрочемъ сказать, что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о тайнѣ всемогущей творческой дѣятельности, предположеніе 24-часовой продолжительности дней творенія такъ же мало можетъ приблизить эту тайну къ нашему естественному разумѣнію, какъ и предположеніе 24-миллионно-часовой продолжительности въ каждомъ отдѣльномъ актѣ творенія

НОВѢЙШІЙ СПИРИТИЗМЪ

И ЕГО СВЯЗЬ СЪ ДРЕВНИМИ ЯЗЫЧЕСКИМИ СУЕВѢРІЯМИ И ЗАБЛУЖДЕНІЯМИ

*(Продолженіе *)*

XI

Изъ представленнаго нами очерка возникновенія и распространенія спиритизма видно, что родина его—Америка, страна распущенной свободы религіозной мысли, гдѣ каждый въ правѣ вѣровать во что угодно и какъ угодно, и вмѣстѣ съ тѣмъ страна крайне меркантильнаго практическаго направленія, гдѣ и самыя высокія, повидимому, духовныя стремленія, возникающія въ реакцію господствующему матеріально-практическому направленію, получаютъ матеріально-практическій характеръ и легко дѣлаются предметомъ промысла и эксплуатаціи Изъ Америки спиритизмъ распространился по Европѣ и нашелъ послѣдователей во всѣхъ классахъ общества. Почти вездѣ въ своемъ развитіи спиритизмъ представляетъ аналогичныя явленія сначала недовѣріе къ нему, потомъ горячее увлеченіе имъ и наконецъ протестъ общества и обличеніе его нелѣпости Какъ бы то ни было, спиритизмъ, прикрываясь благовидною маскою откровеннаго ученія, продолжалъ распространяться Учрежденіе спиритскаго общества и особенно спиритская литература завязали живую связь между спиритами стараго и новаго свѣта Сочиненія Кардека покупаются нарасхватъ и чи-

*) См августъ, *Прав. Обозр* 1871 г

таются съ жаромъ вездѣ, кромѣ Испаніи, гдѣ они сожжены на кострѣ Корреспонденція между спиритами даетъ средства къ обмѣну мыслей и распространенію спиритизма Число всѣхъ спиритовъ въ настоящее время не опредѣлено съ точностію, но во всякомъ случаѣ цифра ихъ весьма значительна Мы имѣемъ два различныя свидѣтельства объ этомъ предметѣ Сами спириты считали свое общество въ 1863 году въ 6 милліоновъ [1]) Можетъ-быть, здѣсь считаются всѣ бывшіе отъ начала спиритизма, изъ которыхъ теперь значительная часть вымерла Во всякомъ случаѣ, цифра не совсѣмъ вѣроятная, можетъ-быть преувеличенная самыми спиритами въ видахъ собственнаго интереса [2]) Счисленія, представляемыя не спиритами, не всегда сходны между собою По вычисленію Перти, въ 1856 г. спиритовъ въ Америкѣ считалось $2^1/_2$ милліона, а въ 1860 г болѣе 4 милліоновъ Диксонъ же уменьшаетъ число, показанное Перти, до 3 милліоновъ [3]) Вообще полагаютъ, что $^1/_5$ населенія Соединенныхъ Штатовъ— спириты Людовикъ Вивесъ замѣчаетъ, что въ Америкѣ ничто такъ не обыкновенно, какъ видѣніе духовъ, которые являются будто бы среди бѣлаго дня и не только гдѣ-нибудь въ полѣ, но и въ деревняхъ и городахъ [4]). Число спиритовъ европейскихъ не приведено въ извѣстность Но можно предполагать, что и здѣсь ихъ не мало. Кромѣ того, спириты утверждаютъ, будто есть преданные спиритизму между друидами въ Абиссиніи [5]) При неразвитости и суевѣріи послѣднихъ, это конечно не удивительно

Въ настоящее время спириты представляютъ корпорацію или общество, соединенное общими интересами и стремленіями, и принадлежатъ къ числу дѣятельнѣйшихъ обществъ въ распространеніи своего ученія

---

[1]) Revue Spirite, 1863 г. кн 1

[2]) Хр Чт 1866 г Ноябрь

[3]) Spirituels Wives, стр 289, От Зап 1868 г Іюль

[4]) «О явленіи духовъ» соч Кальмета, ч 2, стр 52

[5]) Revue Spirite, 1858 Апрѣль

XII

Спиритизмъ есть ненормальное явленіе въ строѣ религіозно-общественной жизни, есть нравственное зло. Но ни научная мысль, ни церковно-религіозное сознаніе не въ силахъ были остановить вреднаго вліянія спиритскихъ идей Чѣмъ объяснить это явленіе? Сами спириты объясняютъ его мнимо откровеннымъ характеромъ спиритизма, по которому онъ будто легко преодолѣвалъ всѣ препятствія со стороны недовѣрчивой мысли Но нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, что спиритизмъ, будучи ложенъ въ основѣ своей, и въ дальнѣйшемъ развитіи представляетъ или дѣйствіе естественныхъ силъ природы, или часто наглое шарлатанство

Основнымъ, исходнымъ пунктомъ спиритизма служитъ ученіе о природѣ духовъ или душъ умершихъ Духъ или душа умершаго, послѣ смерти тѣла, не прекращаетъ своей связи съ земнымъ міромъ, но сохраняя перисприт (perisprit), можетъ принимать видимую, человѣкообразную форму и въ ней являться людямъ Что такое перисприт,—этого не знаютъ ни спириты, ни духи, ихъ поучающіе Стало быть, въ основаніе неизвѣстнаго полагается здѣсь то, что само неизвѣстно и требуетъ доказательства Далѣе, въ защиту возможности духообщенія спириты приводятъ слѣдующее «Можетъ ли, говорятъ они, духъ сообщаться съ человѣкомъ, т-е можетъ ли мѣняться съ нимъ мыслями?» «Почему же нѣтъ?» отвѣчаютъ они «Что такое человѣкъ, какъ не духъ, заключенный въ тѣлѣ? Почему же свободный духъ не можетъ сообщаться съ плѣннымъ духомъ, какъ свободный человѣкъ съ человѣкомъ, заключеннымъ въ цѣпи» [6]) На основаніи ученія православной церкви, мы признаемъ возможность появленія душъ изъ загробнаго міра, но не на такихъ началахъ и не при такихъ условіяхъ По ученію

---

[6]) Livre des Mediums, chap 1 p 5—6 Хр Чт 1866 г іюль стр 99

церкви, души праведныхъ людей идутъ по смерти въ царство небесное, души грѣшныхъ въ адъ [7]), и въ этомъ состояніи находятся до времени всеобщаго суда Души умершихъ праведныхъ людей и по смерти сохраняютъ къ намъ братскую любовь и иногда входятъ въ общеніе съ нами Но это они дѣлаютъ не по собственной волѣ, тѣмъ болѣе не по прихоти живыхъ людей, а по особенному изволенію Божію въ видахъ какихъ нибудь высшихъ нравственныхъ цѣлей и помощи бѣдствующимъ людямъ. Но какъ можно допустить, чтобы души умершихъ людей готовы были являться людямъ по прихоти людской или ради праздпаго любопытства,—какъ можно допустить, чтобы души умершихъ людей могли явиться и открывать тайны загробнаго міра для того только, чтобы давать возможность собирать деньги и наживаться людямъ одареннымъ способностью духосообщенія? Какъ можно допустить, чтобы какими-нибудь ничтожными механическими дѣйствіями, въ родѣ употребляемыхъ при столоверченіи и на другихъ спиритскихъ засѣданіяхъ, приводимы были въ движеніе высшія небесныя сферы и души самыхъ великихъ людей склонялись къ повиновенію пустымъ шарлатанамъ или жалкимъ суевѣрамъ? Какъ можно допустить наконецъ, чтобы души самыхъ великихъ и высоко-нравственныхъ людей могли давать такіе лживые, пустые и нелѣпые отвѣты, какіе по собственному сознанію спиритовъ даются иногда на собраніяхъ спиритскихъ? Можетъ быть, спиритамъ являются только души нечестивыхъ людей изъ ада? Но между ними и живыми существами по самому ученію Евангелія существуетъ пропасть великая, исключающая возможность сообщенія [8]) Многіе относили спиритскія откровенія къ навѣтамъ духа злобы [9]) Дѣйствительно, если признать въ этихъ откровеніяхъ сообщенія изъ міра духовнаго, то скорѣе всего можно допустить предположеніе, что это сооб-

---

[7]) Матѳ. XXV, 34—46

[8]) Лук XVI, 24—26

[9]) Воскр Чт 1853—54, стр 378—380 Хр Чт 1854, кн 1

щенія изъ міра духовнаго темнаго Духи злобы имѣютъ конечно особенныя побужденія и способы пользоваться легковѣріемъ и суевѣріемъ людскимъ, соединеннымъ притомъ нерѣдко съ корыстными цѣлями и съ желаніемъ стать выше обыкновенныхъ границъ человѣческаго знанія и могущества Вообще нельзя не сказать, что люди, по собственному убѣжденію вовлекающіеся въ таинственную область сообщеній съ міромъ духовнымъ, играютъ въ весьма опасную игру, и вовлекаютъ сами себя въ такую темную область, въ которой, не говоря объ опасностяхъ для истинной вѣры и нравственности, очень легко помутиться и совсѣмъ затмиться человѣческому уму и воображенію

Но не пускаясь въ объясненіе таинственныхъ сверхъ-естественныхъ основаній спиритизма, если таковыя есть въ немъ, нельзя ли какими-нибудь естественными законами объяснить тѣхъ явленій, которыя спиритами выдаются за сверхъ-естественныя, по крайней мѣрѣ большей части этихъ явленій? Необъяснимость этихъ явленій съ перваго взгляда никакъ не можетъ служить доказательствомъ ихъ сверхъ-естественности Многія изъ явленій міра физическаго, казавшіяся прежде таинственными и сверхъ-естественными, въ настоящее время разъяснены наукою, и теперь въ своей природѣ и жизни мы окружены многими тайнами, которыхъ объяснить хорошо не можемъ, но которыя имѣютъ въ основаніи своемъ законы чисто-естественные Для людей незнающихъ могутъ представляться непостижимыми самые простые пріемы обыкновеннаго фокусничества, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ нихъ было что либо сверхъ-естественное Наука въ настоящее время, конечно, еще не можетъ похвалиться вполнѣ удовлетворительнымъ разъясненіемъ всѣхъ спиритскихъ разсказовъ и явленій, ни даже обстоятельной провѣркою тѣхъ, какія между ними заслуживаютъ вѣроятія, и какія плодъ чистаго вымысла Но и теперь уже существуетъ въ наукѣ нѣсколько гипотезъ или теорій, довольно удовлетворительно объясняющихъ ту, или другую сторону спиритизма Назовемъ здѣсь извѣст-

нѣйшія изъ этихъ теорій съ показаніемъ и того, чего въ нихъ недостаетъ для вполнѣ удовлетворительнаго разъясненія дѣла

1) *Теорія сомнамбулизма* Она хочетъ объяснить откровенія спиритовъ сомнамбулистическимъ состояніемъ медіумовъ, подъ вліяніемъ котораго медіумъ выдаетъ свои собственныя мысли за мысли духовъ Главный недостатокъ этой теоріи состоитъ въ томъ, что сомнабулизмъ самъ по себѣ еще не совсѣмъ понятное явленіе, слѣдовательно и не можетъ быть приложимъ вполнѣ къ уясненію процесса спиритскихъ духосообщеній Иногда явленія сомнамбулизма основываются не на психологическихъ законахъ человѣческаго бытія, а служатъ результатомъ вліянія растительныхъ веществъ на чувство Такъ, 1545 г. врачи папы Юлія III захотѣли испытать надъ женщиною, страдавшею разстройствомъ нервовъ, дѣйствіе помады, добытой у волшебника Женщина проспала 36 часовъ сряду и, пробудившись, она разсказывала множество самыхъ странныхъ галлюцинацій, которыя медики отнесли къ естественному дѣйствію помады [10]) Притомъ, если подъ вліяніемъ сомнамбулизма человѣкъ изрекаетъ иногда неизвѣстное,—то весьма рѣдко, и изреченія его не превышаютъ круга его обыкновенныхъ понятій Въ большинствѣ же случаевъ—и сомнамбулистическія предсказанія чистое шарлатанство [11]) Слѣдовательно, если теорія сомнамбулизма отчасти и приложима къ спиритизму, то во всякомъ случаѣ говоритъ не въ пользу откровеннаго характера его

2) Теорія *магнетической жидкости* Сторонники этой теоріи раздѣляются на два разряда. Къ 1-му относятся Рейхенсбахъ, Каганьетъ и др, повторяющіе ученіе извѣстнаго Мессмера,—допускавшаго въ безконечномъ пространствѣ вселенной существованіе разлитои всеобщеи жидкости Ко 2-му разряду принадлежатъ Пюйсегюръ (Puysegur) и Делёзъ (Delouse), до-

---

[10]) Superstitions de pagan стр 204, прим 1

[11]) Извѣстно, что нѣкоторые французскіе сомнамбулы сами говорятъ, когда ауедіенція одного лица кончена и когда нужно позвать другаго

пускающіе въ человѣкѣ особенную матерію, произвольное истеченіе которой, будто, можетъ произвести очень странныя явленія, извѣстныя подъ именемъ магнетическихъ Отъ нея, говорятъ они, можетъ зависѣть и предсказываніе будущаго, но безъ нашего вѣдома Къ этой теоріи склоняются и сами спириты Но наука до сихъ поръ не разъяснила, что такое эта магнетическая жидкость и какъ она можетъ вліять на предсказываніе будущаго

3) Теорія *мускульныхъ движеній* Въ основѣ этой теоріи лежитъ психологическое ученіе о дѣйствіяхъ человѣческой воли, совершающихся помимо сознанія, и о преобладаніи воли одного лица надъ волею другихъ Твердая воля и желаніе получить отъ стола извѣстнаго рода отвѣтъ даетъ движеніе мускуламъ рукъ, наложенныхъ на столъ, и отвѣтъ получается сообразно съ тѣмъ движеніемъ стола, которое сообщено ему вопрошающимъ Такое движеніе мускуловъ совершается помимо сознанія самаго вопрошающаго, и онъ иногда самъ удивляется полученному отвѣту, не подозрѣвая собственнаго участія въ составленіи его Теорія эта приложима главнымъ образомъ къ одному изъ явленій спиритскихъ—столоверченію Но въ спиритизмѣ и достовѣрно главнымъ образомъ именно только столоверченіе Столоверченіе—фактъ, въ которомъ нельзя усумниться. Само собою разумѣется, что, по теоріи мускульныхъ движеній, этотъ фактъ низводится въ рядъ самыхъ обыкновенныхъ и притомъ низшихъ жизненныхъ явленій

Очень многіе же изъ спиритскихъ разсказовъ и явленій, и по сознаніямъ самихъ спиритовъ, и по наблюденіямъ другихъ достовѣрныхъ людей, имѣвшихъ случай знакомиться съ спиритизмомъ, суть несомнѣнно дѣло хитраго шарлатанства, разсчитывающаго на карманы довѣрчивой публики или темнаго легковѣрія, готоваго принимать за истину всякій вымыслъ и за чудо—всякое обыкновенное явленіе

Въ чемъ же тутъ обманъ? «Апріорныя утвержденія или отрицанія въ дѣлѣ явленій и фактовъ нимало не убѣдительны и ничего не могутъ доказать съ вѣроятностію Факты—вотъ ис-

тинный критерій сужденіи о спиритизмѣ, доказательство безъ возраженій, и они-то должны быть изучаемы внимательно, серьезно и глубоко для вѣрнаго сужденія о спиритизмѣ » Такъ говоритъ защитникъ спиритизма—Кардекъ [12]) Что же говорятъ факты спиритской практики? Вопервыхъ, чѣмъ медіумы могутъ доказать, что имъ говорятъ души умершихъ? Мы уже сказали, что съ точки зрѣнія христіанской церкви, явленіе душъ умершихъ по волѣ человѣческой прихоти невозможно Лживость отвѣтовъ, несвойственная душамъ чистымъ, показываетъ, что подъ ихъ именемъ является кто-то другой Сами спириты иногда признаютъ въ этомъ другомъ—діавола, оправдываясь тѣмъ, что онъ въ чужомъ образѣ обманулъ медіума А между тѣмъ по теоріи спиритовъ отвергается существованіе діавола Не явное ли здѣсь противорѣчіе? Не прикрываютъ ли спиритскіе медіумы именемъ діавола собственные промахи? Если спиритамъ являются души умершихъ, то почему же онѣ являются не всѣмъ? Почему сами медіумы не всегда получаютъ удовлетворительные отвѣты? Говорятъ, что это зависитъ отъ способностей медіума Какія же качества нужны медіуму? Отъ медіума требуется сосредоточенное вниманіе къ своему дѣлу, глубокая вѣра и увѣренность получить ожидаемое [13]) Иначе сказать, только тотъ получитъ откровенія, кто заранѣе настроитъ

---

[12]) Le Livre des esprits, introd 13—14

[13]) Такимъ образомъ возможность спиритскихъ духопроявленій обусловливается характеромъ и душевнымъ настроеніемъ присутствующихъ въ собраніи Въ подобномъ собраніи спиритовъ, находившихся подъ вліяніемъ одинаковыхъ впечатлѣній и исполненныхъ одинаковыми надеждами, нужно только одному увидѣть или услышать что-либо необыкновенное, чтобы и другіе видѣли и слышали тоже экзальтація нѣсколькихъ лицъ сообщается всему обществу У такъ называемыхъ севенскихъ пророковъ разнесся слухъ, что нѣкоторые изъ нихъ видѣли и слышали ангеловъ, поющихъ псалмы на развалинахъ недавно разрушеннаго ихъ храма, всѣ собрались туда и слышали тоже (De la folie au point de vue pathologique, philosophique historique, et judicaire par Calmeil,· Les lettres pastorales, de Jurieu an 1, lettre 7 «Le Theatre sacre de Cevenes, par Misson, p 28 34. 38 102—104, 107)

свое воображеніе такимъ образомъ, что явный обманъ принимаетъ за откровенія свыше. Понятно, что ясное сознаніе и спокойное состояніе воображенія и чувствъ не увидитъ ничего, или замѣтитъ продѣлки плутовства Съ этою-то цѣлію, духи такъ настойчиво требуютъ часто недопущенія и удаленія ученыхъ изъ общества спиритовъ, потому что въ присутствіи холодныхъ и спокойныхъ наблюдателей не совсѣмъ легко обманывать довѣрчивую и сравнительно необразованную публику —Кромѣ сосредоточенности и вѣры, отъ медіума, говорятъ спиритскіе учители, требуется еще высокая нравственность А между тѣмъ факты часто говорятъ противное Правда, есть между медіумами люди, искренно и слѣпо вѣрующіе въ истину своей практики Но сколько также обманщиковъ, въ родѣ Юма, эксплуатирующихъ легковѣріе общества [14]) И такіе медіумы входятъ въ общеніе съ духами чистыми! Но предположимъ, что всѣ медіумы неукоризненной нравственности (въ спиритскомъ смыслѣ), вѣрующіе и внимательные къ своему дѣлу. Отъ чего же и такія лица не всегда получаютъ откровенія [15])? Нельзя признать достаточною отговорку медіумовъ, что извѣстный духъ не явился потому, что занятъ въ другомъ мѣстѣ Стало быть, есть другая, болѣе важная причина неявки духа на вызовъ медіума Причиною этого служитъ несоблюденіе нѣкоторыхъ формальностей, на простой неспиритскій взглядъ мелочныхъ, но на самомъ дѣлѣ весьма важныхъ для успѣха медіумическихъ занятій «Упражняющемуся, напр. столами, говоритъ Фигьé, предпочтительно рекомендуется употреблять столики

---

[14]) Злоупотребленія и обманъ медіумовъ признаютъ и сами спириты, напр Кардекъ какъ увидимъ далѣе

[15]) Кардекъ говоритъ, что медіумничество не есть всегдашняя способность того или другаго медіума, но вполнѣ зависитъ отъ воли духовъ такъ что владѣющій этою способностію нынѣ—можетъ лишиться ея завтра Le ciel et l'enfer, par A. Kardec, preface, стр VII Такимъ образомъ вся спиритская практика ставится здѣсь совершенно на случайную почву Но какимъ же образомъ въ такомъ случаѣ у спиритовъ могутъ быть заранѣе условленныя собранія, вызыванія опредѣленныхъ личностей и т д?

малые, легкіе, ручные, когда же они нѣсколько большаго размѣра, то хорошо, говоритъ, если полъ подъ ними гладкій, паркетный, навощенный, а еще лучше, если при этомъ ножки стола будутъ на колесахъ [16]) Неужели соблюденіе подобныхъ формальностей не изобличаетъ обмана? Неужели подобныя предосторожности дѣлаются безъ разсчета на легковѣріе общества? Такого же рода и другія пріуготовительныя средства для новичковъ, которые, по мѣрѣ развитія своей практики, получаютъ потомъ навыкъ и пріобрѣтаютъ нужную ловкость двигать и предметы большихъ размѣровъ Такъ напр, «для образованія изъ себя такъ называемаго медіума писателя [17])—вовсе не лишнее соблюдать опредѣленное правило, относительно напримѣръ, положенія руки на бумагѣ, держанія карандаша, даже очинки его и т п [18]) Что это такое? Неужели откровенная религія, какою спириты считаютъ свое ученіе, нуждается въ подобныхъ средствахъ? Всматриваясь внимательно въ отвѣты духовъ, мы найдемъ, что откровеннаго въ нихъ столько же, сколько въ словахъ искуснаго вантрилога, поддѣлывающагося подъ звуки чужаго голоса Въ самомъ дѣлѣ, вопросы, предлагаемые духамъ таковы, что содержатъ въ себѣ и отвѣтъ, какъ напр., не духъ ли движетъ столомъ? Не справедливо ли то-то? и пр На вопросъ слѣдуетъ обыкновенно стукъ, которому медіумъ легко можетъ дать такое или другое объясненіе, соображаясь съ желаніемъ спрашивающаго лица получить тотъ или другой отвѣтъ, содержащійся въ самомъ вопросѣ При таинственной обстановкѣ, дѣйствующей на воображеніе, и отсутствіи огня въ залахъ, гдѣ происходятъ спиритскія засѣданія,—подобные фокусы способны сбить съ толку зрителя и склонить его къ вѣрованію въ мнимыя чудеса Но

---

[16]) Historie de merveil, par Figuier t. IV chap XV, Le Livre des mediums par A. Kardec, chap 11, Хр Чт 1866 г іюнь, стр 93

[17]) Пишущаго сообщенія духовъ безъ всякихъ другихъ посредствъ, кромѣ карандаша въ рукѣ, подъ невидимымъ вліяніемъ духа сообщителя

[18]) Хр Чт 1866 г іюль, стр 93, прим 2

человѣка сколько нибудь спокойно разсуждающаго подобные факты должны, конечно, расположить къ сомнѣнію въ сверхъестественномъ значеніи спиритизма

XIII.

Наиболѣе сильное и наглядное обличеніе несостоятельности спиритизма мы находимъ въ исторіи Спиритизмъ — не новое явленіе это признаютъ и сами спириты и видятъ въ этомъ доказательство истинности спиритизма Мы соглашаемся съ ними въ самомъ фактѣ, что спиритизмъ по началамъ своимъ явленіе, давно извѣстное въ человѣчествѣ,—но на основаніи показаній исторіи выводимъ отсюда свидѣтельство далеко не въ пользу спиритизма

Спиритизмъ есть стремленіе къ таинственному, къ разгадкѣ и уясненію вопросовъ, превышающихъ человѣческое пониманіе Въ такомъ видѣ онъ близко сходится съ древнимъ волшебствомъ, гаданьемъ, и вообще по своей практикѣ составляетъ одну изъ формъ древняго чародѣйства Какъ стремленіе къ таинственному, спиритизмъ есть всегдашнее явленіе въ жизни человѣчества

Исторія показываетъ, что человѣчество, съ самой ранней поры своего существованія, вѣровало, что боги управляютъ міромъ чрезъ сотворенныхъ духовъ, изъ которыхъ каждому назначенъ опредѣленный кругъ дѣятельности. Вѣра эта, по словамъ одного ученаго, присуща всѣмъ народамъ земнаго шара Греки приняли ее отъ египтянъ и финикіянъ По словамъ Ѳалеса и Пиѳагора, міръ наполненъ *духовными субстанціями*, управляющими различными частями вселенной [19]) Жи-

---

[19]) Οὐσίαι ψυχικαὶ (Plutarch philosoph lib I, cap VIII Diog Laert in Thalet) Таково же ученіе Конфуція, содержащееся въ *Sse-Chou* или «четырехъ книгахъ,» составленныхъ 4 главными учениками Конфуція Духи, говорится здѣсь, имѣютъ тонкое существо, на нихъ смотрятъ и не видятъ, слушаютъ и не слышатъ, они живутъ подъ нами, надъ нами, направо и налѣво отъ насъ

лищемъ духовъ, по всеобщему народному вѣрованію, служитъ воздухъ Духи, управляя міромъ, служатъ такимъ образомъ посредниками между божествомъ и человѣкомъ, помогаютъ послѣднему приблизиться къ первому Въ лишенномъ свѣта откровенія человѣкѣ всегда есть потребность исканія божества и его помощи, которому онъ старается удовлетворить Съ постепеннымъ развитіемъ, дикарь обнаруживаетъ уже нѣкоторую требовательность не удовлетворяясь собственнымъ представленіемъ божества, онъ ищетъ подтвержденія своихъ вѣрованій Въ обществѣ въ такомъ случаѣ являются люди, которые берутъ на себя роль толкователеи откровенія божества Они становятся посредниками между божествомъ и человѣкомъ Желая удержать за собою свое значеніе, эти люди, или жрецы употребляютъ различныя средства, которыя удовлетворяли бы религіозной потребности массы и служили доказательствомъ близости жрецовъ къ божеству Такъ какъ жрецы съ теченіемъ времени образуютъ изъ себя касту, то и самыя средства дѣлаются наслѣдственными въ сословіи жрецовъ и недоступными для народа Такимъ образомъ съ появленіемъ жреца въ качествѣ посредника между божествомъ и человѣкомъ, является магія [20])

Отечество магіи—востокъ Какъ выраженіе религіознаго стремленія, какъ средство сообщенія съ духовнымъ міромъ, она

---

[20]) Магія есть *«искуство совершать необыкновенныя явленія такими средствами, которыя повидимому не имѣютъ никакой связи съ ними»* (Les superstitions de paganisme renouvelee spiritisme devoilée par l'esprit de ce monde, стр 53) Магія дѣлится на *черную* и *бѣлую* Къ черной магіи относятся дѣйствія, совершаемыя при помощи нечистыхъ духовъ, подъ нею разумѣется все вредное, опасное, страшное для человѣка Колдунъ, чародѣй, волшебникъ вѣдьма,—всѣ эти понятія относятся къ категоріи черной магіи (Les superst de pagan, стр 54 О явленіи духовъ, соч Ав Кальмета, ч 2, стр 198.) Съ понятіемъ *бѣлой* магіи соединяется лучшее представленіе Задача бѣлаго магика—изученіе законовъ природы и явленій, совершающихся вокругъ него, ихъ причины и свойства,—ихъ вліянія и отношеній къ человѣку,—изученіе законовъ жизни организма, цѣлебнаго и вреднаго вліянія на него нѣкоторыхъ предметовъ Къ бѣлой магіи относится и фокусничество (ibid)

является у всѣхъ восточныхъ народовъ весьма рано Ее находимъ у египтянъ, китайцевъ, индусовъ, и др Индія по преимуществу страна маговъ и волшебства Здѣсь маги назывались *wah con*, а на сѣверѣ Азіи *panomosi*. Они были посредниками между двумя мірами, толкователями воли божества, занимались леченіемъ болѣзней, предсказывали будущее, по вдохновенію *manitou* (добрыхъ духовъ) Такая близость къ божеству требовала особенныхъ испытаній, очищеній Для этого жрецы уходили въ глубь лѣсовъ, гдѣ проводили время въ постѣ и покаяніи, состоявшемъ въ умерщвленіи плоти, сопровождавшемся всякаго рода неистовствами [21]) Сверхъ того, отъ поступающаго въ сословіе жрецовъ требовалось особенное къ тому призваніе и настроеніе духа, т -е частые обмороки, изступленія, мрачный, нелюдимый характеръ и нѣкоторая ловкость [22])

Востокъ—отечество магіи и тайнъ, наводнившій Азію пантеистическими доктринами, распространилъ свое вліяніе на Европу Фанатики, преданные теургіи и геомантіи [23]), послѣ Августа· проникли въ римскую территорію и образовали здѣсь главную жреческую касту, извѣстную у римлянъ подъ именемъ халдеевъ и маговъ Они учили, что могущественные духи міра, отдѣлившись отъ божества и смѣшавшись съ матеріею, снова возвращаются въ лоно божества Человѣкъ, занимающіися гаданіями, т -е магъ, имѣетъ власть надъ демонами и можетъ заставлять ихъ служить себѣ, можетъ творить чудеса, вызывать духовъ посредствомъ заклинаній, читать будущее, при помощи магическихъ колецъ, измѣнять состояніе погоды, награждать людей талисманами, предохраняющими отъ

---

[21]) Les superst de pagan стр 48, Кальметъ «О явленіи духовъ», ч 2, стр 201, Lafiteau «Moeurs des sauvages 1, 330

[22]) Кальметъ, ч 2, стр 202, «Буддизмъ», архіеп Нила, стр 241

[23]) Теургія (отъ греч Θεος и ἔργον), искусство совершать чудеса при посредствѣ жертвъ богамъ Геомантія (γῆ земля и μαντεια гаданіе) искусство предсказывать будущее по случайно начерченнымъ на землѣ линіямъ

всякихъ опасностей и пр [24]) Обманъ былъ для нихъ источникомъ дохода, а потому они старались распространить свою практику, и вполнѣ успѣли въ этомъ Не только простой народъ, и государственные люди уважали ихъ, даже императоры принимали ихъ къ себѣ Такъ, Тиверій бралъ у нихъ уроки магіи, а Неронъ вызвалъ изъ Азіи такое множество маговъ, что они сдѣлались опасною язвою для всей страны [25]) Благодаря ихъ вліянію, древнія божества римлянъ постепенно стали терять свой кредитъ у народа, а божества восточныхъ народовъ (Мидрашъ,—верховное божество персовъ) сдѣлались предметомъ чествованія Въ числѣ другихъ городовъ, Ефесъ особенно славился обиліемъ маговъ, магическими формулами и священными травами, имѣвшими силу умилостивлять демоновъ

Вѣра въ сообщенія духовъ добрыхъ и злыхъ съ людьми была сильно развита и у евреевъ, особенно въ эпоху земной жизни Спасителя По ихъ представленіямъ, тремъ архангеламъ небесной іерархіи—Рафаилу, Михаилу и Гавріилу соотвѣтствовали три демона, начальники всѣхъ другихъ демоновъ эти три демона назывались Саммаилъ, ангелъ смерти, Веельзевулъ и Асмодей Когда Спасителя обвиняли въ томъ, что Онъ силою Веельзевула изгоняетъ бѣсовъ, то обвинители хотѣли показать, что Спаситель не что иное, какъ волшебникъ Современники Богочеловѣка вѣрили дѣйствительности чудесъ, потому что они совершались предъ ихъ глазами, но по своей слѣпотѣ и злобѣ хотѣли приписать ихъ дѣйствію демона Фарисеи старались убѣдить народъ, что Іисусъ Христосъ научился магіи въ Египтѣ во время Своего пребыванія тамъ, что Онъ производилъ магическія дѣйствія посредствомъ нарѣзовъ на Своемъ тѣлѣ, какъ объ этомъ читается во многихъ мѣстахъ Талмуда [26])

---

[24]) Les Superst de pagan стр 26—27

[25]) Впрочемъ Неронъ послѣ разгадалъ обманъ и не такъ уже внимательно относился къ нимъ

[26]) Les Superstitions de pagan стр 28—29

Іосифъ Флавій говоритъ [27]), что въ его время между іудеями были маги, что одинъ изъ нихъ, по имени Елеазаръ, котораго онъ зналъ лично, далъ очевидныя доказательства чудесности своего искусства въ присутствіи императора Веспасіана, его дѣтей и всей римской арміи Онъ держалъ напр. корень растенія *Baaras* [28]) подъ носомъ одержимыхъ злыми духами и доводилъ ихъ тѣмъ до изнеможенія Демонъ, вышедшій, по его приказанію, изъ тѣла, входилъ въ чашу съ водою, которая находилась тутъ же

Въ 30 годахъ христіанской эры славился въ Самаріи волхвъ Симонъ Онъ былъ крещенъ апостоломъ Филиппомъ Увидя чудесныя дѣйствія Духа Святаго на вѣрующихъ, онъ хотѣлъ купить за деньги даръ низводить Святаго Духа и творить чудеса [29]) Обманувшись въ своей надеждѣ, онъ обратился къ другому средству Воспользовавшись миссіанскими чаяніями своихъ соотчичей сихемлянъ, онъ выдалъ себя за Мессію. Народъ повѣрилъ ему, видя его чудеса, и послѣдовалъ за нимъ. Возбуждая въ народѣ учасшія политическія надежды, онъ навлекъ на себя подозрѣнія мѣстной власти, такъ что Пилатъ счелъ нужнымъ отправить въ Сихемъ римское войско, и безъ жалости умертвилъ послѣдователей новаго пророка Но обманщикъ успѣлъ скрыться Это было въ 36 г христіанской эры, или 729 г отъ основанія Рима Позже мы видимъ его снова, когда императоръ Клавдій сдѣлалъ Феликса правителемъ Самаріи При Симонѣ была ясновидящая (медіумъ), называвшаяся Еленою, Селеною или Діаною, богинею луны, первымъ женскимъ божествомъ въ языческой миѳологіи Она называла себя то душею міра, отпавшею отъ божества въ матерію, то потерянною евангельскою овцею, то Еленою, бывшею причи-

---

[27]) Древн Іуд VIII, 2, 5

[28]) Іудеи вѣрили въ чудодѣйственную силу этого корня Онъ имѣлъ одуряющій запахъ Если прикоснуться имъ къ тѣлу бѣсноватаго, демонъ сейчасъ выйдетъ (Іос Флав De Bello lib VII 25)

[29]) Дѣян VIII, 13, 18—21

ною троянской войны Въ Римѣ, какъ говоритъ преданіе, Симонъ пытался летать по воздуху, въ присутствіи апостоловъ, но по молитвѣ ихъ упалъ на землю и сломалъ себѣ шею [30]). Св Іустинъ говоритъ, что римляне поставили ему памятникъ, какъ Богу [31])

Много можно найти въ исторіи фактовъ и лицъ, подобныхъ Симону [32]), но для нашей цѣли достаточно показать, что въ древности были факты, аналогичные съ современными фактами спиритизма Факты эти свидѣтельствуютъ, что вѣра въ духовъ была обща всѣмъ народамъ древности

Практическимъ выраженіемъ ея было непреодолимое желаніе проникнуть въ тайны загробнаго міра, войти въ сношенія съ духами Отсюда—магія со всѣми видоизмѣненіями, какъ формами духосообщеній. Формы эти носятъ разныя названія, изъ которыхъ болѣе извѣстны колдовство, гаданіе, волшебство, некромантія, теопія и пр [33])

XIV

Восточные волхвователи принесли съ собою въ Европу всѣ формы гаданій Нигдѣ оракулы не получили такого широкаго развитія, какъ въ Греціи и Римѣ, особенно въ періодъ преобладающаго господства религіозной мысли Но вызванные религіозною потребностію народа, оракулы или прорицалища падаютъ—въ періодъ ослабленія религіознаго чувства и религіозной потребности сближенія съ духовнымъ міромъ. Многіе оракулы безмолвствовали въ послѣднее время республики Віотія, прежде столь богатая оракулами, имѣла во время Плутарха только одинъ, въ Лебадсѣ, — Трофоніосъ, — всѣ другія молчали, и святилища, не могшія прежде вмѣщать посѣтителей,

---

[30]) Les Superstitions de pagan стр 32

[31]) Apol cap XXVI

[32]) Дѣян XIII, 6—11, XVI, 16—18, XIX, 13—17

[33]) Теопія—искусство заставить божество поселиться въ какомъ нибудь неодушевленномъ предметѣ Средствомъ для этого были жертвы

теперь были въ запустѣніи Оракулы Еллады и даже Аммона оставались безъ посѣтителеи Но со времени Адріана, когда религіозное чувство получило новый толчокъ, оставленная практика возобновилась, оракулы снова заговорили, хотя многіе и не съ такою славою, какъ прежде Оракулъ дельфійскій получилъ прежнее значеніе, хотя имѣлъ одну пиѳію, вмѣсто прежнихъ трехъ Къ числу наиболѣе знаменитыхъ прорицалищъ Греціи относятся

1) Додонское, въ Эпиръ у подошвы горы Тамары Средоточіемъ прорицалища былъ священный дубъ, сладкіе плоды котораго употреблялись въ пищу Польза дерева дала поводъ къ представленію, что въ немъ обитаетъ богъ «податель пищи» (отсюда названіе Додоны, т-е δίδοναι, давать) Шумъ листьевъ принимали за голосъ Зевеса и старались угадывать въ нихъ волю бога По сказанію Геродота, отвѣты даваемы были женщинами, называвшимися плеадами (πλειάδες), т.-е сѣдыми старухами Толкователями отвѣтовъ были жрецы, которыхъ Гомеръ называетъ иподетами [34]) Для истолкованія шума священнаго дуба требовалось особое вдохновеніе Средствами вызыванія вдохновенія служили обряды омовенія, куренія, питье воды изъ священнаго источника и пр Кромѣ шума листьевъ дуба, провѣщательное значеніе находили въ пѣніи птицъ, гнѣздившихся въ вѣтвяхъ дерева, журчаніи ручья, протекавшаго у корня, звукѣ мѣдныхъ сосудовъ Послѣдній гадательный приборъ извѣстенъ подъ названіемъ «додонской мѣди, никогда не умолкающей» Это былъ мѣдный тазъ, поставленный на столбѣ, противъ котораго на другомъ столбѣ находился бронзовый мальчикъ съ бичомъ въ рукѣ, которымъ онъ ударялъ въ тазъ Храмъ додонскій былъ разрушенъ этолійцами въ 219 г до Р Хр [35])

2) Другое знаменитое прорицалище было въ Дельфахъ, въ

---

[34]) Греческія древности» Страшкевича стр 68—69

[35]) Страшкевичъ, стр 70 и сл

Фокидѣ Основаніе его приписывается [36]) богу Аполлону Главнымъ мѣстомъ прорицалища была пещера, изъ которой выходило холодное испареніе Дѣйствіе испаренія доводило человѣка до состоянія опьяненія, онъ вздрагивалъ, метался, говорилъ или кричалъ безсвязно [37]) Все сказанное въ подобномъ состояніи считалось вдохновеніемъ свыше Надъ отверстіемъ пещеры стоялъ треножникъ, на него садилась жрица, которую называли пиѳіею [38]) Первоначально пиѳія избиралась изъ молодыхъ дѣвицъ, а потомъ изъ женщинъ не моложе 50 лѣтъ, вслѣдствіе того, что одинъ ѳессаліецъ Эхекратъ соблазнилъ одну пиѳію, плѣнившись красотою [39]) Она могла быть ничтожнаго происхожденія, но непремѣнно безупречной нравственности Предъ началомъ гаданія она постилась, купалась въ касталійскомъ источникѣ, надѣвала длинную мантію, распускала волосы, на голову надѣвала золотой вѣнецъ, на ноги котурны, т-е обувь на высокихъ каблукахъ Предъ тѣмъ, какъ садиться на треножникъ, она жевала лавровый листъ, пила воду изъ касталійскаго источника Безсвязныя слова, произнесенныя ею въ экстатическомъ состояніи, истолковывались однимъ изъ жрѣцовъ называемыхъ пророкомъ (προφήτης [40]), который давалъ имъ правильную форму Въ древности отвѣты давались въ формѣ гекзаметрическаго, а потомъ шестистопнаго ямбическаго стиха Но со времени Плутарха преобладала проза

Кромѣ двухъ главныхъ прорицалищъ—додонскаго и дельфіискаго, имѣвшихъ значеніе для всего государства, были еще частныя, число которыхъ свыше 20 Всѣ они основываются на вѣрѣ древнихъ, что человѣкъ можетъ узнать волю боговъ

---

[36]) Hom hym in Apol 282

[37]) Иногда испареніе дѣйствовало еще сильнѣе По словамъ Плутарха (de def orac 15) одна жрица отъ дѣйствія его умерла на треножникѣ

[38]) Первая пиѳія, по предавію, называлась Фемоноя Страшкевичъ, стр 78

[39]) Les Superst de pagan, стр 83, Страшк, стр 78

[40]) Всѣхъ жрецовъ при пиѳіи было 5, они назывались преподобными (ὅσιοι)

или непосредственно, во вдохновеніи, или посредствомъ духовъ, или душъ умершихъ Посему въ тѣсной связи съ прорицалищами стоитъ некромантія [41]) Всеобщность вѣры въ некромантію лежитъ въ самомъ характерѣ религіознаго міросозерцанія язычниковъ, вѣрившихъ, что душа, насильственно отдѣленная отъ тѣла, напр при внезапномъ убійствѣ, сохраняетъ чувство мести къ своимъ врагамъ Отсюда выродилось другое вѣрованіе, общее народамъ древности, что души мертвыхъ являются ночью на мѣстѣ своего земнаго жилища и что, стало быть, есть возможность входить въ общеніе съ ними, вызывать ихъ посредствомъ заклинаній

Родина некромантіи или психомантіи опять востокъ, откуда она перешла и въ Грецію Здѣсь она получила весьма широкое развитіе, были даже особыя прорицалища, гдѣ жрецы гадали посредствомъ заклинаній и вызываній душъ умершихъ Такія прорицалища были въ Ѳеспротіи [42]), Гераклеѣ, Колофонѣ, Киликіи, Апуліи и пр

Преимущественно же славилось прорицалище Кумское, надъ Авернскимъ озеромъ, ядовитыя испаренія котораго подали поводъ думать, что здѣсь находятся врата ада Жрецы совершали молитвы за вопрошающихъ, затѣмъ, посредствомъ заклинаній, вызывали душу того, кто былъ названъ Душа вызваннаго являлась въ туманѣ и отвѣчала на предложенные вопросы Понятно, что явленіе души и ея голосъ могли быть произведены искусствомъ жрецовъ по законамъ преломленія лучей свѣта и при помощи вантрилогіи [43]) Независимо отъ публичныхъ некромантиковъ, существовали частные медіумы, сдѣлавшіе некромантію своимъ ремесломъ [44]) Насколько она была распространена, можно видѣть изъ того, что дозволя-

---

[41]) Некромантія — (отъ греч *νεκρος* мертвый и *μαντεία* гаданіе) есть искусство вызывать мертвыхъ

[42]) Herod V, 92

[43]) Страшк стр 89, Le superst de pagan, стр 24

[44]) Les superst de pagan стр 25

лось открыто заниматься вызываніемъ мертвыхъ, лишь бы это не было соединено съ вредомъ для другаго [45]) Не только простой народъ, но и лица знатныя, какъ Аппій, современникъ и другъ Цицерона, Друзъ, Канидій, Ватиній и даже императоры, напр Неронъ и Каракалла [46]), занимались некромантіею Медіумами были, какъ и у нынѣшнихъ спиритовъ, не только мужчины, но и женщины, существа наиболѣе впечатлительныя и любопытныя Медіумы обоихъ половъ, занимавшіеся вызываніемъ мертвыхъ, извѣстны были подъ именемъ гоэтовъ (γοης—обманщикъ, колдунъ) Всеобщее уваженіе и довѣріе къ гаданіямъ вообще и въ частности къ некромантіи сильно поколебалось со времени Филиппа Македонскаго Послѣ пелопонезской войны прорицалища начинаютъ падать Причиною паденія было вольнодумство и упадокъ религіознаго чувства, софисты сильно подорвали вѣру не только въ прорицалища, но и въ боговъ Но и въ самыхъ прорицалищахъ была причина паденія это неясность отвѣтовъ, ложь и подкупъ жрецовъ Послѣ Адріана (во II в по Р Хр) о прорицалищахъ рѣдко упоминается Императоръ Юліанъ, впрочемъ, еще совѣтовался съ оракуломъ предъ походомъ въ Персію (въ IV в) Ѳеодосій запретилъ всѣ языческіе обряды и закрылъ прорицалища (394 г по Р Хр)

XV

Мы сказали, что спиритизмъ есть явленіе не новое и имѣетъ близкое сродство съ древними языческими гаданіями Обратимъ вниманіе на особенныя черты сходства въ самыхъ частностяхъ между древнею гадательною и новѣйшею спиритическою практикою

1) Медіумами и въ древнее время были и у спиритовъ бываютъ большею частію женщины, потому что онѣ наиболѣе соединяютъ въ себѣ качества, необходимыя для медіумниче-

---

[45]) Сюда относятся сивиллы, которыя въ сущности—тоже, что пиѳіи

[46]) Светоній «Жизнь Нерона», 34 Herodian 4, 12, 3

ской дѣятельности Женщина, сравнительно, болѣе склонна къ прорицаніямъ, и по физіологическимъ условіямъ, и по необыкновенной подвижности воображенія предрасположена къ иллюзіямъ и галлюцинаціямъ

2) Средства духосообщеній у нынѣшнихъ спиритовъ повидимому отличаются отъ древнихъ, но въ сущности тѣже Всѣ предшествовавшіе гаданію обряды имѣли цѣлію довести медіума до экстатическаго состоянія, до потери сознанія своей личности Въ этомъ состояніи онъ лепеталъ безсвязныя слова, которыхъ послѣ самъ не помнилъ Новѣйшіе медіумы спириты, пишущіе будто бы по внушенію духовъ, не сознавая того, что пишутъ,—представляютъ полнѣйшую аналогію съ древними пиѳіями Далѣе, и самыя дѣйствія древнихъ волхвовъ и новыхъ спиритовъ тѣже Симонъ волхвъ дѣлалъ все, что приписывается Юму давалъ статуямъ способность произвольнаго движенія, леталъ по воздуху, дѣлалъ хлѣбъ изъ камня, обращался въ змія и другихъ животныхъ, двигалъ мебель, будто бы одною силою воли, вызывалъ тѣни умершихъ и пр

3) Цѣль гаданій древнихъ гоэтовъ таже, что и у нынѣшнихъ спиритовъ, именно — вызываніе душъ умершихъ, предсказаніе будущаго, раскрытіе тайнъ загробнаго міра и проч Если вызванный былъ поэтъ, отвѣтъ получался въ стихотворной формѣ Иногда отвѣты писались самими духами Совершенно тоже и теперь

4) Матеріальныя средства духосообщеній тѣже Вертящіеся и говорящіе столы, по свидѣтельству Тертуллиана, были извѣстны въ древности «Волхвы, говоритъ онъ, показываютъ призраки, вызываютъ души умершихъ, гадаютъ при помощи дѣтей [46]), козъ, вертящихся столовъ, употребляя при этомъ всякаго рода хитрость и шарлатанство » [47])

---

[46]) Здѣсь, вѣроятно, разумѣется способъ гаданія посредствомъ жребія, который вынимали дѣти, а иногда обезьяны, какъ это бывало въ додонскомъ прорицалищѣ (Cicer De Divinit I 34—76)

[47]) Apol Tert cap XXIII

Что дѣйствительно столы были распространеннымъ способомъ духосообщеній, на это есть указаніе и другихъ писателей первыхъ вѣковъ Особенно яркое описаніе волшебныхъ гаданій оставилъ намъ Амміанъ Марцеллинъ. Онъ разсказываетъ объ открытіи одного заговора на жизнь императора Валента Заговоръ состоялъ въ томъ, что нѣкоторые вельможи, въ томъ числѣ и мистическіи философъ Ямвлихъ, гадали насчетъ будущаго наслѣдника престола Вотъ что показали заговорщики на судѣ «Мы устроили, на подобіе Дельфійскаго треножника, съ лавровыми тросточками, по наущенію самаго ада, этотъ несчастный столикъ который вы видите [48]) Мы приступили, какъ того требовала гадательная практика, къ произношенію таинственныхъ словъ и продолжительныхъ заклинаній наконецъ столъ пришелъ въ движеніе Желая приступить тогда къ важнымъ гаданіямъ, мы вотъ что сдѣлали поставили столъ по срединѣ комнаты, исполненной благоуханія, на столъ положили полированный кружокъ, спаянный изъ различныхъ металловъ По краямъ металлическаго кружка вырѣзаны были 24 буквы въ алфавитномъ порядкѣ, съ разными между ними промежутками Одинъ изъ членовъ нашего собранія, знакомый съ таинственными пріемами, сталъ приводить въ движеніе кольцо, повѣшенное къ балдахинчику, устроенному надъ кружкомъ Это кольцо сплетено было изъ тончайшихъ шелковыхъ нитеи, освященныхъ таинственными обрядами Кольцо скоро начало прыгать и падать попеременно въ промежутки буквъ, указывая на тѣ буквы, изъ которыхъ слѣдовало составлять стихотворные отвѣты на предложенные вопросы Мы спросили кто будетъ наслѣдникомъ царствующаго императора? и узнали отъ кольца, что наслѣдникомъ будетъ человѣкъ вполнѣ образованный и имя его будетъ состоять изъ буквъ Θ Е О Кто то вслѣдъ за указаніемъ послѣдней буквы воскликнулъ, что наслѣдникомъ будетъ Θеодосій

[48]) Гадательный столикъ былъ взятъ въ судилище

Гаданіе прекратилось, потому что всѣ были увѣрены въ истинности этого указанія» [49])

Отсюда видно, что нынѣшняя спиритская практика—копія древняго гаданія, отъ котораго она отличается только названіемъ Но здѣсь дѣло не въ имени, а въ самомъ дѣлѣ магія и спиритизмъ не болѣе, какъ различныя названія Многіе изъ современнаго общества поняли все это, увидѣли ложь спиритскихъ гаданій и возстали противъ зла

Не такъ смотрѣло на это зло древнее языческое общество Мы видѣли, что не только простой народъ, но и сами императоры занимались магіею Удивляться этому не слѣдуетъ Прорицалища и гаданія были потребностію времени, вѣрою большинства, правительство старалось поддерживать вѣру въ нихъ, полагая, что ложная вѣра или невинное суевѣріе предпочтительнѣе совершеннаго невѣрія, или атеизма, который ставился наравнѣ съ *государственнымъ преступленіемъ*

Иначе отнеслись къ магіи философы Большая часть ихъ признавали магію обманомъ Хризиппъ (стоикъ, жившій въ 280 г до Рождества Христова) считалъ обманомъ и шарлатанствомъ всѣ чудеса, совершавшіяся въ храмахъ боговъ Эномій (циникъ, жившій въ II в до Рождества Христова) старался доказать, что всѣ оракулы, и особенно Дельфійскій, имѣли весьма пагубное вліяніе на Грецію, побуждая ее къ кровавымъ войнамъ, вводя людей въ ошибки и заблужденія [50]) Но нѣкоторые изъ древнихъ философовъ сами занимались магіею и вѣрили такимъ нелѣпостямъ, надъ которыми нельзя не смѣяться Такъ напр, по словамъ Плинія, одна знакомая ему римская дама родила слона, потому что во время беременности часто смотрѣла на слоновъ Другая римлянка, любившая глядѣть на львовъ, родила львенка [51]). Если же и образо-

---

[49]) Histor de merv par Figuier t I, стр 18—20 Визант Ист въ переводѣ Дестуниса Эвнапія, отр XXXIX, стр 121

[50]) Les Superst de pagan, стр 57—58

[51]) Кальметъ, о явленіи духовъ, ч 2, стр 352

ванные люди вѣрили подобному вздору, то что же сказать о необразованной массѣ?

У евреевъ, какъ и у другихъ современныхъ имъ народовъ, сильно была развита вѣра въ некромантію Но у другихъ народовъ она не встрѣтила ни откуда сопротивленія Что же касается евреевъ, то еще Моисей запрещалъ волхвованія, какъ страшный грѣхъ [52]) Въ періодъ упадка религіозной мысли при царяхъ некромантія опять развилась, а потому пророки съ особенною настойчивостію обличали гадателей, вызывавшихъ души, ходившихъ спать на могилы, для полученія пророческихъ словъ, грозя имъ страшнымъ гнѣвомъ Божіимъ [53])

Такой же протестъ встрѣтила магія въ христіанскомъ мірѣ, основавшемся на развалинахъ язычества Отцы и учители церкви, очевидцы языческихъ суевѣрій, относили магію къ дѣйствію діавола [54]) и всѣ отвѣты гадателей считали навѣтомъ духа злобы [55]) Что касается некромантіи, отцы церкви, от-

---

[52]) Вотъ какія строгія прещенія приводятся въ законахъ Моисеевыхъ противъ вызыванія мертвыхъ, и вообще противъ волхвованія «Не обращайтесь къ вызывающимъ мертвыхъ, и къ волшебникамъ не ходите, и не доводите себя до осквернения отъ нихъ Я Господь Богъ вашъ (Левитъ XIX, 31) И если какая душа обратится къ вызывающимъ мертвыхъ и къ волшебникамъ, чтобы блудно ходить въ слѣдъ ихъ то Я обращу лице Мое на душу ту, и истреблю ее изъ народа ея Мужчина ли или женщина, если будутъ они вызывать мертвыхъ или волхвовать, да будутъ преданы смерти, камнями должно побить ихъ, кровь ихъ на нихъ (Левитъ XX, 6, 27) Когда ты войдешь въ землю, которую даетъ тебѣ Господь Богъ твой тогда не научись дѣлать мерзости, какія дѣлали народы сіи (хананейскіе) Не долженъ находиться у тебя проводящій сына своего или дочь свою чрезъ огонь, прорицатель, гадатель, ворожея чародѣй, обаятель вызывающій духовъ, волшебникъ и вопрошающій мертвыхъ Ибо мерзокъ передъ Господомъ всякій, дѣлающій это, и за сіи то мерзости Господь Богъ твой изгоняетъ ихъ отъ лица твоего» (Второзаконъ XVIII, 9—12)

[53]) 1 Цар XXVIII, 7 Исаіи VIII, 19, Іерем XXVIII, 9

[54]) Θеофилъ Ad Avtol II, 28

[55]) *August* in PS XC IY 6 De Divinit, *Iust* Apolog 1 c 9 и 12, *Tertul* De Spectacl X, XII, *Оригенъ*, противъ Цельса III, 29, *Bac Вел* Толк на 10 гл Исаіи, Твор Св От VI, 335

вергая странствованія душъ по планетамъ (какъ учатъ спириты), отрицали возможность духообщеній Св Іоаннъ Златоустъ говоритъ «Богъ заперъ для душъ умершихъ двери вѣчности и никому изъ нихъ не дозволяетъ являться живымъ, чтобы діаволъ не воспользовался позволеніемъ, ко вреду и обману людей[56])» Такъ же объ этомъ писалъ Іоаннъ Дамаскинъ [57]). «Не въ природѣ душъ, отдѣленныхъ отъ тѣла, сообщаться съ живущими,» говоритъ Блаженный Августинъ «что же касается демоновъ, то они могутъ это дѣлать по попущенію Божію, когда Богу угодно, или наказать, или испытать кого» (In Ps. XC) Лаодикійскій соборъ (336 г) запретилъ волхвованія Учители церкви и другіе писатели того времени описываютъ намъ и то, какимъ образомъ жрецы посредствомъ обмана увѣряли легковѣрный народъ въ сверхъестественномъ характерѣ совершаемыхъ ими дѣйствій Жрецы, стоявшіе по образованію выше народа, злоупотребляли довѣріемъ массы Такъ они обманывали народъ, показывая ему, при помощи преломленія свѣтовыхъ лучей, различныя изображенія боговъ, звѣзды и луну въ куполѣ, надпись на печени жертвеннаго животнаго, сдѣланную самими же жрецами симпатическими чернилами [58]) И показывали все это не просто, а послѣ долгихъ молитвенныхъ взвизгиваній, кажденій и таинственныхъ обрядовъ, когда экзальтированному зрителю и безъ того уже представляются различныя видѣнія въ облакахъ дыма, слышатся явственно звуки Толпа падаетъ въ благоговѣніи, принимая обманъ за дѣйствительныя явленія, а слышанные звуки—за голосъ боговъ или умершихъ душъ Иногда эти звуки производимы были жрецами, а чаще зависѣли отъ устройства самыхъ храмовъ Πνευματικά Герона, жившаго въ Александріи, въ половинѣ II в, представляетъ намъ интересныя подробности касательно устройства древнихъ храмовъ. Онъ го-

---

[56]) Бесѣда IV на Еван. Луки

[57]) Точн Излож Прав. вѣры, кн II, гл 4, стр 58—59

[58]) Ѳеодоритъ 2, 3, 3, Григ Наз. Сл. 4

воритъ, напр, что храмы строились такъ, что двери могли отворяться сами собою въ ту минуту, какъ зажигался огонь на жертвенникѣ, и затворялись, когда онъ погасалъ, приученныя змѣи свистали въ то время, когда горѣлъ огонь на жертвенникѣ; двѣ возлѣ стоявшія статуи вливали въ него благовонную жидкость Приложившись ухомъ къ дверямъ, можно было слышать звукъ трубы [59]) Наконецъ, обманъ жрецовъ находилъ себѣ оправданіе въ самой религіи языческой и отношеніи ея къ народу Народъ не долженъ былъ знать религіозныхъ тайнъ, доступныхъ однимъ жрецамъ, которые находили выгоднымъ для себя, какъ можно, долѣе держать народъ въ полнѣйшемъ невѣденіи религіи Жрецы толковали ему религію, насколько позволялъ личный интересъ, и народъ естественно принималъ обманъ жрецовъ за истину Христіанство, принесшее съ собою свѣтъ и истину, нанесло сильный ударъ гаданіямъ, подорвало довѣріе къ жрецамъ Но языческія заблужденія были такъ сильны, что не могли быть истреблены вдругъ А потому и въ христіанскомъ мірѣ рядомъ съ христіанскими понятіями живутъ языческія суевѣрія Магіею занимаются попрежнему и необразованные, и образованные Аполлоній Тіанскій (род за 4 г до Рожд Хр) и философы александрійской школы, Плотинъ, Порфирій и Ямвлихъ пытались даже дать гаданіямъ опредѣленную форму прочныя начала Кабалистическія формулы ихъ дошли до среднихъ вѣковъ Нѣкоторые волхвы и по обращеніи въ христіанство продолжали свои нечестивыя занятія для обмана легковѣрнаго народа Таковы Гермогенъ и Филетъ, обращенные въ христіанство Іаковомъ, епископомъ іерусалимскимъ, Ѳевда, о которомъ упоминаетъ св Іоаннъ Дамаскинъ [60]) и др

XVI

Исторія жреческихъ обмановъ повторилась въ средніе вѣка—въ эту эпоху повсемѣстнаго увлеченія и глубокой мла-

[59]) Les Superst de pagan., стр 71—72, Рус. Сл 1861 г августъ, стр 55—56.
[60]) Les Superst de pagan, стр 156

денческой вѣры во все таинственное, сверхъестественное Въ это время борьбы христіанскихъ понятій съ языческими заблужденіями является цѣлый классъ людей, извѣстныхъ подъ именемъ колдуновъ, вѣдьмъ и проч При помощи ловкости и изворотливости, прикрытой наглою самоувѣренностію, они морочили простаковъ съ полнѣйшимъ успѣхомъ Кромѣ этихъ невѣжественныхъ шарлатановъ, являются по временамъ люди, которые съ изворотливостію фокусника соединяютъ глубокій умъ и обширныя знанія по естественнымъ наукамъ Такіе люди пріобрѣли громкую славу вызывателей духовъ, заклинателей темныхъ силъ Они старались объединить всѣ старые способы гаданій, дать имъ опредѣленную, систематическую форму Такимъ образомъ является магія, какъ наука о средствахъ входить въ общеніе съ духовнымъ міромъ Изъ числа учителей тайныхъ наукъ болѣе извѣстны

Альбертъ великій, род. въ 1193 году въ Лассингенѣ (въ Швабіи) ум въ 1280 году Сначала онъ былъ учителемъ въ Парижѣ, гдѣ перевелъ комментаріи на Аристотеля, затѣмъ удалился въ Германію, гдѣ изобрѣлъ свою *Андроиду*—движущійся и говорящій автоматъ, который Ѳома Аквинатъ разбилъ палкою, полагая въ немъ присутствіе діавола Въ Кельнѣ онъ давалъ балъ королю Вильгельму среди залы въ саду, который весь былъ покрытъ роскошными цвѣтами, исчезнувшими мгновенно послѣ ужина Изъ сочиненій его болѣе извѣстны «De licitis et illicitis, Speculum astronomicum, De vegetalibus et plantis, De Morte et Vita» [61])

Парацельсъ Родился въ 1493 году въ Швеицаріи, недалеко отъ Цюриха Путешествуя по Германіи, Франціи, Италіи, Швеціи и Востоку (былъ въ Египтѣ и Персіи), онъ изучилъ творенія Трисмегиста [62]) По возвращеніи въ Германію,

---

[61]) Черная магія, стр 341—342

[62]) Гермесъ Трисмегистъ, царь египетскій, умершій за 1996 лѣтъ до Р. Хр., извѣстный подъ именемъ Сифоа, занимался магіею (Черная магія, стр 361)

онъ прославился удачнымъ леченіемъ болѣзней, такъ что въ 1526 году былъ приглашенъ въ базельскій университетъ на каѳедру физики и хирургіи Говорятъ, что онъ не имѣлъ бороды и всегда носилъ женское платье [63])

О жизни другихъ гадателей, каковы *Агриппа* (род въ 1486 г въ Кельнѣ, ум въ 1534 г) *Нострадамусъ* (род въ Сенъ Реми въ 1503 г, ум въ 1566 г), *Пьеръ д'Альи* (ум въ 1419), мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній Извѣстно только, что всѣ они были проводниками магіи въ сознаніе народа Нельзя сказать, чтобы всѣ они были намѣренными обманщиками Нѣкоторые изъ нихъ были самообольщены Они шли къ истинѣ, искали ее вездѣ, но ихъ умъ слабо справлялся съ тайнами, которыя на каждомъ шагу подставляла имъ природа Но были, конечно, и такіе, которые намѣренно обманывали народъ, пользуясь его легковѣріемъ Таковъ изъ позднѣйшихъ маговъ Калиостро,—этотъ гадатель экспериментаторъ, человѣкъ крайне необразованный Поставивъ себѣ цѣлію разбогатѣть, онъ не робѣлъ ни предъ какими средствами для достиженія ея Грабежъ и убійство, явное или тайное, онъ считалъ ни во что, если при этомъ была возможна матеріальная выгода [64]) Такія-то лица болѣе всего содѣйствовали успѣху волшебства Народъ довѣрчиво слушалъ ихъ, и вотъ въ христіанскомъ мірѣ поддерживаются и вновь усиливаются языческія вѣрованія. Зло было такъ велико, что правительство, пастыри церкви и ученые считали долгомъ принимать противъ него дѣятельныя мѣры Мѣры эти особенно были принимаемы въ средніе вѣка на западѣ Европы Видя отъ волхвованій существенный вредъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ, отцы парижскаго собора, въ 829 г опредѣлили, что занимающіеся гаданіемъ должны считаться государственными преступниками [65])

---

[63]) Черная магія, стр 343—344

[64]) См о немъ соч «Aventures de Calliostre»

[65]) Concil VI Paris, anno 829 can 2

Папа Григорій IX, въ своемъ посланіи къ архіепископу маинскому, епископу гильденгеимскому и доктору Конраду (въ 1234 г), убѣждаетъ внушать народу всю нелѣпость гадательной практики Для большей убѣдительности, онъ описываетъ обычаи гадателей «когда они привлекаютъ кого-нибудь въ свою секту, говоритъ онъ, и когда новичекъ въ первый разъ является въ ихъ сборище, онъ прежде всего видитъ здѣсь лягушку необыкновенной величины,—съ гуся, или даже больше Онъ цѣлуетъ эту лягушку,—одни въ ротъ, другіе въ заднюю часть Потомъ новичекъ цѣлуетъ черную кошку, послѣ—предсѣдателя собранія и членовъ, и даетъ торжественно обѣтъ послушанія» [66])

Папа Іоаннъ XXII, въ окружныхъ посланіяхъ, въ 1317 г жаловался, что гадатели покушались на его жизнь «До нашего свѣдѣнія дошло, говоритъ онъ, что многіе изъ постыднаго любопытства предались некромантіи и другимъ искусствамъ чародѣйства, о которыхъ имѣютъ подъ руками книги» Затѣмъ, указавъ виновныхъ, онъ поручилъ довѣреннымъ лицамъ изслѣдовать колдовство Съ указанными папою личностями судьи поступали какъ съ еретиками [67])

Но самую сильную мѣру противъ гаданій приняла инквизиція. Все непонятное она относила къ дѣйствію діавола Жестокія преслѣдованія, ужасныя пытки и казни волшебниковъ, развившіяся до чрезвычайныхъ размѣровъ предъ реформаціею и особенно со времени знаменитой буллы папы Иннокентія VIII и распространеннаго мнѣнія о близости пришествія антихриста, когда римское духовенство причисляло къ семейству діавола всѣхъ религіозныхъ нововводителей, исправителей и жгло такъ-называемыхъ колдуновъ (въ Женевѣ вдругъ 500) [68]),—все это показываетъ, какъ дѣятельно взялась инквизиція за искорененіе зла

---

[66]) Fleuris, Hist Eccl t XVIII стр 53, an 1234
[67]) Кальметъ, о явленіи духовъ II 332—335
[68]) О явленіи духовъ, стр 343

Но, конечно, при невѣжествѣ самыхъ инквизиторовъ и негодности средствъ, употребляемыхъ ими противъ волхвованія, инквизиція не искоренила зла Правда, колдовство послѣ этого дѣлается болѣе рѣдкимъ явленіемъ, но это только повидимому

На самомъ же дѣлѣ оно еще болѣе развилось, и уже меду образованными людьми

Розенкрейцеры и другіе мистики — тѣ же гадатели подъ другимъ именемъ Затѣмъ является новый миссіонеръ волшебства Сведенборгъ Его практика распространяется въ Европѣ, переносится въ Америку и оттуда снова возвращается въ Европу, гдѣ подъ именемъ спиритизма существуетъ и доселѣ

Теперь, не считая Америки и Европы, спиритизмъ существуетъ въ Египтѣ, Японіи, Китаѣ, Мадагаскарѣ Аравіи и другихъ странахъ Въ Китаѣ онъ явился еще 1843 года, за 10 лѣтъ ранѣе вторженія его въ Европу, и доселѣ ведетъ борьбу съ правительствомъ

Итакъ—что же такое спиритизмъ? Видоизмѣненіе древнеязыческихъ волхвованій, основанныхъ на лжи и обманѣ Въ прежнее время, говоритъ одинъ нѣмецкій критикъ спиритизма, склонность къ сверхъестественному проявлялась въ формѣ колдовства, вампиризма, въ настоящее время она проявляется въ видѣ вертящихся столовъ, психографіи и т. п аттрибутовъ спиритской практики [69])

(Продолженіе впредь)

---

[69]) Библ для чт 1861 г VI

О РАЗДѢЛЕНІИ СУДА И АДМИНИСТРАЦІИ

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ВѢДОМСТВѢ.

(По поводу статьи „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ *Твор св Отцевъ* 1871 г кн 2)

Церковно-практическіе вопросы такъ новы въ нашемъ обществѣ и литературѣ, на нихъ такъ недавно стало обращаться общественное вниманіе, что нисколько не удивительно, если каждый изъ нихъ, силою жизненныхъ потребностей выдвигаемый на очередь, такъ сказать озадачиваетъ своею новизною и раздражаетъ мысль, привыкшую мирно покоиться на томъ, что, по принятому обычаю, считалось непоколебимымъ. Умъ, привыкшій къ одной сферѣ понятій и взглядовъ, наталкиваясь на эти вопросы, приходитъ въ раздраженіе отъ необходимости разстаться съ своимъ прежнимъ спокойствіемъ и самоувѣренностію и вновь перебирать и повѣрять все, что считалось неприкосновеннымъ, разъ навсегда порѣшеннымъ и покончennымъ Въ этомъ давленіи жизни на мысль есть однакоже та драгоцѣнная сторона, что безъ него мысль успокоилась бы въ одномъ кругѣ понятій, ограничила бы свою дѣятельность безплоднымъ перемалываніемъ одного и тогоже и, пожалуй, заснула бы мертвымъ сномъ

Вопросы, вызванные предполагаемымъ преобразованіемъ судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, несомнѣнно имѣли это свойство, возбуждающее общественную мысль Они заставили всякаго, кто сколько-нибудь интересуется общественнымъ положеніемъ и значеніемъ нашего духовенства, вглядѣться въ условія, которыми обставлена его должностная жизнь, провѣрить и оцѣнить пригодность тѣхъ началъ, на которыхъ устроены были его служебныя отношенія Главное затрудненіе при

этой работѣ заключается, какъ мы замѣчали уже прежде, въ томъ, что начала, признаваемыя основными и неизмѣнными въ духовномъ вѣдомствѣ, недостаточно выяснены, не очищены отъ исторически образовавшихся наростовъ, находятся въ хаотическомъ смѣшеніи съ елементами, совершенно чуждыми, сторонними, которые, между тѣмъ, такъ крѣпко срослись и закрѣплены авторитетомъ обычая и стародавними понятіями, что не мало нужно труда, чтобы отдѣлить ихъ

Въ своихъ статьяхъ, относящихся къ церковному суду [1]), я поставилъ себѣ цѣлью содѣйствовать, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, разъясненію различныхъ понятій, тѣсно связанныхъ съ практическимъ разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ Сообразно съ этимъ, мнѣ представлялось прежде всего нужнымъ указать основныя начала судоустройства и судопроизводства, выработанныя юридическою наукою и принятыя законодательствомъ во всѣхъ образованныхъ странахъ («Прав Обозр» май 1870 г) Затѣмъ я сравнилъ съ этими началами судъ существующій въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ и отсюда извлекъ указанія, по какимъ сторонамъ и въ какихъ частяхъ онъ нуждается въ полномъ преобразованіи (май и іюнь 1870 г) Прежде какихъ-либо практическихъ соображеній по этому предмету я считалъ нужнымъ обратиться къ историческому опыту древней церкви, объяснилъ, въ какомъ смыслѣ я признаю этотъ опытъ важнымъ (сент 1870 г, стр 308 и 309) и обращеніе къ нему полезнымъ, и съ этою цѣлію представилъ очеркъ церковнаго суда въ первые III вѣка (сент 1870 г) и каноническое устройство и практику его въ періодъ вселенскихъ соборовъ (ноябрь и декабрь 1870 г, февраль и мартъ 1871 г) Въ заключеніе я позволилъ себѣ предложить нѣсколько практическихъ соображеній относительно того, какъ было бы желательно и возможно организовать современный духовный судъ, не противорѣча основнымъ догматическимъ началамъ и соображаясь съ современными общепризнанными понятіями и съ настоятельными потребностями нашей церковной жизни Между прочимъ я указывалъ на невозможность, при настоящемъ усложненіи церковной жизни, сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ самой разнородной дѣятельности, какъ существуетъ это въ нашемъ епар-

[1]) См *Прав Обозр* 1870 г май, іюнь, сентябрь, ноябрь, декабрь 1871 г февраль, мартъ, апрѣль, май

хіальномъ вѣдомствѣ, и старался показать, что нѣтъ никакихъ *догматическихъ препятствій* къ отдѣленію судебныхъ отправленій отъ административныхъ, которыя соединены теперь въ рукахъ одного лица

Вотъ за эту-то мысль напалъ на меня составитель статьи, напечатанной во 2-й кн «Твореній св Отцевъ», подъ названіемъ «Новый вопросъ въ православной русской церкви» Онъ видимо раздраженъ на меня за то, что въ мартѣ текущаго года я возмутилъ будто бы общій миръ и согласіе въ умахъ православныхъ сыновъ нашей русской церкви тѣмъ, что поднялъ совершенно новый вопросъ объ отдѣленіи суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея и тѣмъ посягнулъ на судную власть епископа въ христіанской церкви Посягательства въ послѣднемъ смыслѣ, какъ ниже будетъ показано, ни я, и никто, сколько извѣстно, не учинялъ и слово «отнять» вырвано моимъ оппонентомъ изъ такого мѣста моей статьи, которое выражаетъ мысль, совершенно противоположную навязываемой мнѣ [2]) Что касается до вопроса о выдѣленіи судопроизводства для особаго, независимаго отъ администраціи отправленія, то поднятъ его не я, а русское общество и духовенство, своими постоянными и согласными отзывами о крайней неудовлетворительности существующихъ порядковъ епархіальнаго суда, о тяжести административнаго произвола, о вмѣшательствѣ администраціи въ судъ, о необходимости болѣе правильныхъ и законныхъ отношеній духовенства къ епархіальной власти и т д , подняло этотъ вопросъ наше правительство, признавъ необходимыми коренныя преобразованія въ судоустроиствѣ духовномъ и указавъ на общія судебныя начала, какъ на данныя для примѣненія. Я только формулировалъ этотъ вопросъ, старался выяснить разумность и возможность примѣненія въ духовномъ вѣдомствѣ общаго принципа, принятаго нашимъ законодательствомъ [3]) Пусть же мои оппонентъ гнѣвается не на меня, а на общество и на правительство

) Вотъ это мѣсто, процитованное и моимъ критикомъ „Всякое дѣйствіе, заключающее въ себѣ грѣховный елементъ, подлежитъ епископскому суду, и этого права никто отнять у него не можетъ и не хочетъ“

[3]) Кстати, для хронологической точности показаній, которая, какъ увидимъ послѣ, играетъ у моего оппонента важнѣйшую роль въ числѣ аргументовъ противъ меня, не мѣшаетъ замѣтить здѣсь, что этотъ вопросъ формулированъ мною не въ мартѣ 1871 г и не вопреки моимъ прежнимъ взглядамъ, а въ іюнѣ 1870 г, слѣдовательно въ полномъ согласіи съ моими прошлогодними статьями Представивъ на основаніи дѣйствующихъ уставовъ современное

Но кто бы ни поднялъ этотъ вопросъ, дѣло въ томъ, что онъ поднятъ и замять его нельзя, а для разрѣшенія представляется единственный путь—путь спокойнаго и всесторонняго разъясненія, по возможности чуждаго и личныхъ симпатій и личнаго раздраженія Дѣло не въ лицахъ и не въ личныхъ мнѣніяхъ, не въ томъ, искусно или нѣтъ кто-нибудь проводитъ свою мысль, отбиваетъ противника, вывертывается изъ противорѣчій, или искусственно создаетъ ихъ для другаго Всѣ эти пріемы, можетъ быть пригодные въ личныхъ препирательствахъ, часто оказываются совершенно безполезными для разъясненія самого дѣла и только затемняютъ его Я позволилъ себѣ это замѣчаніе потому, что къ сожалѣнію, статья, помѣщенная въ «Твореніяхъ св Отцевъ», занимается болѣе мною, образомъ моихъ мыслей, пріемами моей аргументаціи, нежели разъясненіемъ и практическимъ разрѣшеніемъ того новаго вопроса, который будто бы возбужденъ мною Читая ее, невольно думаешь, что авторъ поставилъ себѣ задачей всѣми силами убѣдить меня въ неправильности моихъ пріемовъ, въ противорѣчіяхъ себѣ, въ незнаніи той или другой книги, въ неправославіи моихъ взглядовъ и т п Съ этою цѣлію онъ спрашиваетъ меня, подумалъ ли я напр о томъ-то, прочиталъ ли обязательно указываемую имъ книгу, сдѣлалъ ли справку въ другой и т п Какъ будто вся сущность вопроса въ томъ, чтобы убѣдить, или разубѣдить меня, и какъ скоро это достигнуто, то и все дѣло покончено Должно быть мой оппонентъ придаваетъ слишкомъ большее значеніе и силу высказываемымъ мною мнѣніямъ и моей аргументаціи Но я смотрю на свое отношеніе къ дѣлу нѣсколько

епархіальное судоустройство и судопроизводство, и положеніе архіерея въ системѣ управленія и суда, я высказывалъ такой общій выводъ „въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ необходимой для него самостоятельности Онъ *не отдѣленъ отъ администраціи* и находится подъ силь нымъ давленіемъ послѣдней въ прямой ущербъ для цѣлей правосудія, благодаря *сосредоточенію въ однѣхъ рукахъ* и административной и судебной власти Въ собственно судебной дѣятельности не существуетъ правильнаго раздѣленія разнородныхъ судебныхъ отправленій Всѣ функціи судебной власти *соединены въ однѣхъ и тѣхъ же начальственныхъ рукахъ* и потому не могутъ имѣть необходимой независимости“ (*Прав Обозр* іюнь 1870 г стр 1009) Кажется ясно, о чемъ говорилось здѣсь Значитъ поднятіе вопроса отодвигается на 9 мѣсяцевъ впередъ Вотъ когда уже мой критикъ могъ бы сообразить, что онъ едва ли найдетъ во мнѣ вѣрнаго союзника своимъ централизаторскимъ тенденціямъ А онъ между тѣмъ до марта 1871 г считалъ меня своимъ единомышленникомъ

иначе, и потому сколько ни старается мой критикъ въ своей статьѣ вызвать меня на путь личныхъ препирательствъ и объясненій, я не пойду по его слѣдамъ, не стану убѣждать его въ силѣ моей логики, въ искусствѣ аргументаціи, доказывать, что я читалъ Пухту и Гейба, справлялся у Герике и т п, не стану даже оправдывать себя въ косвенныхъ обвиненіяхъ въ неправославіи, въ наклонности къ лютеранству, или его самого уличать въ ультрамонтанствѣ и т п Все это я нахожу неприличнымъ въ печати, а главное — совершенно безполезнымъ для дѣла Я воспользуюсь возраженіями моего оппонента не для того, чтобы убѣждать его взять свои взгляды назадъ (для меня это рѣшительно все равно), а чтобы, по поводу ихъ, сказать еще нѣсколько словъ въ разъясненіе самого вопроса и для устраненія разнообразныхъ недоумѣній (въ статьѣ моего критика ихъ набрано девять), по поводу его возникающихъ

Мой оппонентъ полагаетъ, что сущность спорнаго вопроса заключается въ томъ есть или нѣтъ въ священномъ Писаніи свидѣтельства о принадлежности епископу церковно-судной власти? Я, будто бы отвѣчаю на этотъ вопросъ *нѣтъ* (стр 333) Но ни вопроса такого я нигдѣ не предлагалъ, ни отвѣта на него такого не давалъ Мой вопросъ буквально былъ выраженъ такъ возможно ли на основаніи шести разъясненныхъ («Прав Об» сент 1870 г) мною мѣстъ Новаго Завѣта, относящихся къ суду церкви, говорить что-нибудь о церковно-судебной власти въ *томъ смыслѣ и въ тѣхъ опредѣленныхъ чертахъ, въ какихъ она представляется у насъ въ лицѣ епархіальнаго архіерея?* («Прав Об» мартъ 1871 г) А о томъ, въ какихъ чертахъ и формахъ она представляется, я, задолго до этого вопроса, писалъ слѣдующее «во главѣ епархіальнаго вѣдомства у насъ поставленъ архіерей Не легко указать еще лицо, которое, въ предѣлахъ своего вѣдомства, совмѣщало бы въ себѣ такую разнообразную власть и къ которому, притомъ непосредственно, сводились бы, какъ къ источнику, самыя разнообразныя стороны епарх жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ Онъ главный распорядитель духовной администраціи, хозяинъ церковнаго имущества, онъ блюститель религіозной мысли и чистоты нравовъ, онъ цензоръ не печатныхъ поученій духовенства и пр Останавливаясь на судебной дѣятельности архіерея, мы находимъ ту же централизацію Всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ рукахъ

архіерея онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній (уст дух кон, стр 163), онъ назначаетъ слѣдствіе, поручая его производство тѣмъ или другимъ довѣреннымъ лицамъ по своему усмотрѣнію (ст 168), онъ, по неопредѣленности закона, можетъ оказывать большое вліяніе на самую форму слѣдствія и суда, сдѣлать его гласнымъ или нѣтъ (165), собственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея предоставляются предварительныя распоряженія относительно подсудимаго до начала суда и слѣдствія, ему поручено наблюденіе надъ правильностію производства слѣдствія и къ нему поступаютъ жалобы на медленность, или неправильныя дѣйствія слѣдователей (177), онъ наконецъ произноситъ и окончательный приговоръ, который, за исключеніемъ самого крайняго наказанія, т-е лишенія сана, приводится въ исполненіе безъ объявленія удовольствія и неудовольствія Такимъ образомъ въ одномъ лицѣ епарх архіерея сосредоточены всѣ функціи судебной власти обвинительная, по соображеніямъ которой опредѣляется преданіе суду, слѣдственная, по указаніямъ и подъ вліяніемъ которой собираются данныя для суда, и наконецъ судебная въ тѣсномъ смыслѣ и всѣ эти функціи лишены внутренней свободы и самостоятельности, потому что вслѣдствіе смѣшенія суда съ администраціею, отправленія правосудія не могутъ опредѣляться одними требованіями закона и правды, но по необходимости подчиняются вліянію разнообразныхъ административныхъ соображеній («Пр Об» іюнь 1870 г, см также май 1870 г, стр 845—848)

Вотъ для такого-то устройства нашего духовнаго суда я не могъ и не могу найти свидѣтельствъ въ Св Писаніи *Его, а не принадлежность церковно-судебной власти епископу* (какъ поддѣлываетъ мой критикъ, см «Тв св Отц», стр 382) я *называлъ исторически-сложившимся и вреднымъ бюрократизмомъ*, доказывалъ необходимость преобразовать его въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ постепенно преобразуется онъ во всѣхъ другихъ Главный порокъ существующаго устройства заключается, по общему признанію, въ крайней централизаціи, въ сосредоточеніи всѣхъ видовъ власти въ одномъ лицѣ епарх начальника и въ постоянномъ смѣшеніи духовно-нравственныхъ правъ епископскаго сана, которымъ онъ облеченъ, съ юридическими правами его внѣшняго положенія, исторически сложившимися и подлежащими измѣненію Единственное надежное средство противъ этой централизаціи заключается въ

томъ, чтобы, различивъ въ духовномъ судѣ нравственную его сторону отъ чисто юридической, выдѣлить послѣднюю, т-е процессуальныя отправленія суда и поставить независимо отъ всякаго вмѣшательства администраціи, потому что, какъ старался я доказать въ различныхъ мѣстахъ моихъ статей («Прав Обозр» іюнь 1870 г, стр 980 и слѣд мартъ 1871 г, стр 330 и др) эти двѣ дѣятельности, при настоящемъ положеніи церковнаго управленія, не могутъ быть совмѣщены въ однѣхъ рукахъ безъ очевиднаго ущерба для той и другой и въ особенности для правосудія Для цѣлей правосудія, не разъ высказывалъ я, необходимо, чтобы судъ поставленъ былъ самостоятельно, независимо отъ управленія Вотъ вопросъ, который я старался поставить на видъ и къ разъясненію котораго направлены были мои соображенія Мой критикъ оставилъ безъ всякаго вниманія эту существенную сторону дѣла, нигдѣ не опровергъ необходимости раздѣленія суда и администраціи и не указалъ въ замѣнъ его какихъ-либо другихъ надежныхъ средствъ къ устраненію тѣхъ очевидныхъ недостатковъ епарх суда, на которые не разъ указывалось въ моихъ статьяхъ (іюнь 1870 г) и которые несомнѣнно происходятъ отъ того, что духовный судъ находится подъ вліяніемъ администраціи, не отдѣленъ, не поставленъ независимо отъ нея Въ одномъ только мѣстѣ своей статьи онъ мимоходомъ замѣчаетъ, что «тѣ неудобства (такъ называетъ онъ вопіющія неправильности въ епарх судѣ, происходящія именно отъ произвола административной власти), которыя могли бы происходить отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда, 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду, 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ 4) гласностію судопроизводства (стр 378)» Въ моихъ статьяхъ оцѣнены по достоинству эти начала современнаго судоустройства и судопроизводства, на введеніе ихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ постоянно указывается, какъ на необходимость, но вмѣстѣ съ тѣмъ сказано и доказано, что всѣ они хороши и прочны только при независимости суда отъ администраціи, т-е при отдѣленіи отъ нея «Внутренняя связь между этими принципами, говорилъ я, до такой степени неразрывна, что ослабленіе котораго-нибудь одного изъ нихъ непремѣнно должно отозваться стѣсненіемъ или искаженіемъ другихъ Оставьте судъ въ

рукахъ или даже подъ вліяніемъ администраціи, тогда выборное начало утратитъ свободу, а слѣдов смыслъ, а гласность—широту и безпристрастіе» (май 1871 г, стр 687) Въ самомъ дѣлѣ можетъ ли выборный судья дѣйствовать безпристрастно и независимо, когда его начальнику предоставлена будетъ возможность направлять внутреннее убѣжденіе судьи и утверждать или отмѣнять его приговоры? Притомъ, чтобы выборный порядокъ назначенія членовъ духовнаго суда имѣлъ дѣйствительное значеніе и силу, онъ долженъ бы простираться и на архіерея какъ на предсѣдателя суда Изъятіе въ отношеніи къ нему одному разрушаетъ весь порядокъ Далѣе, можетъ ли судебная гласность быть широка и свободна, когда архіереи, сохраняя полное право вмѣшательства въ судебныя отправленія, всегда будетъ имѣть возможность употребить тѣ или другія административныя мѣры для того, чтобы по своему усмотрѣнію стѣснить гласное обсужденіе? Что касается до коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ, то примѣръ существующихъ консисторій наглядно показываетъ, до какого ничтожества можетъ быть доведено значеніе коллегіи, если члены, подающіе голоса, находятся въ рукахъ своего начальника, и послѣднему предоставлено право вмѣшательства въ судебныя дѣйствія

Такимъ образомъ вопросъ въ существѣ своемъ не подвинутъ моимъ критикомъ ни на одинъ шагъ впередъ, и потому, несмотря на всю горячую полемику противъ меня, остается въ полной силѣ не разъ высказанное мною и общепризнанное положеніе, что одна и та же власть не можетъ и требовать отъ подчиненныхъ исполненія закона и сама же обсуждать послѣдствія его нарушенія, что при соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ни что не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей, административная и судебная, будутъ держаться въ своихъ естественныхъ границахъ, что къ отдѣленію суда отъ администраціи побуждаетъ не одно удобство раздѣленія труда, но и необходимость разъединенія властей, административной и судебной для взаимнаго ограниченія одной изъ нихъ другою Не знаю, почему мой критикъ не остановился на этихъ простыхъ, необходимыхъ и основныхъ началахъ судоустройства и, если не признаетъ, не опровергъ ихъ Его мысль неподвижно остановилась на одномъ тезисѣ *non possumus* [1]), *изрекаемомъ отъ лица самой*

---

[1]) При этомъ невольно приходятъ на мысль тѣ пріемы, какіе употребляются папами и писателями—защитниками ихъ правъ и власти надъ вселенною На

церкви (стр 372, строка 7 сверху), *но безъ уполномочения отъ нея* Заключившись въ этой невозможности, какъ въ какой-нибудь крѣпости, мой оппонентъ употребляетъ всѣ свои усилія на возведеніе различныхъ искусственныхъ укрѣпленій и собираетъ для этой цѣли самый разнородный матеріалъ Онъ приводитъ отрывки изъ твореній св Златоуста, изъ книги протестанта Лефлера, изъ статьи Барсова, изъ посланія восточныхъ патріарховъ, изъ православнаго исповѣданія, изъ чина присоединенія еретиковъ, изъ поученія святительскаго іерею, и т д, и дѣйствительно успѣваетъ такъ загромоздить вопросъ, что желающему выяснить его съ теоретической и практической стороны потребовалось бы не мало усилій для того, чтобы предварительно расчистить къ нему дорогу Постараемся, по возможности, помочь этому дѣлу

Если смотрѣть на дѣло прямо, не запутывая его предвзятыми понятіями, составляемыми въ школѣ, то легко видѣть, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ устройство внѣшнихъ порядковъ церковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія въ ней Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ епархіальномъ управленіи нашемъ и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмотрѣнія власти Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается, онъ не посягаетъ также ни на одно изъ догматическихъ началъ устройства церковной іерархіи епископство остается со всею полнотою церковной власти, и только напуганному воображенію моего оппонента могло показаться, что въ возбужденіи этого чисто практическаго вопроса скрывается покушеніе превратить нашу церковь въ пресвитеріанскую («Тв Отц», стр 372) Вопросъ этотъ до такой степени ограниченъ строго практическою почвою, что если бы мой критикъ, вмѣсто ненужныхъ выписокъ изъ разныхъ книгъ, предложилъ намъ вѣрное и надежное средство къ обезпеченію независимости и самостоятельности ду-

---

всѣ самыя разумныя и настойчивыя требованія отвѣчая однимъ *non possumus*, они обыкновенно обставляютъ этотъ отвѣтъ массою такъ называемыхъ доказательствъ, приводя цитаты изъ Св Писанія, изъ отцовъ, изъ опредѣленій разныхъ соборовъ и т д Но жизнь неудержимо идетъ, слѣдуя своимъ законамъ и увлекая съ собою и папство съ его учрежденіями

ховнаго суда, къ огражденію его отъ вредныхъ вліяній администраціи, то и самый вопросъ былъ бы уничтоженъ Но пока средства эти не предложены, и вопросъ остается во всей своей силѣ

Существо его въ томъ, чтобы основать современный судъ надъ духовенствомъ въ оффиціальныхъ, служебныхъ его отношеніяхъ на строго юридическихъ началахъ, выработать для него такой процессъ, который, по возможности, ограждалъ бы судъ не только отъ произвола администраціи, но и отъ всякихъ вліяній и цѣлей, кромѣ тѣхъ, которыя должно преслѣдовать правосудіе Для этой цѣли представляется необходимымъ выдѣлить судебную дѣятельность изъ того хаотическаго смѣшенія, въ какомъ она находится въ епархіальномъ вѣдомствѣ, освободить судъ отъ давленія администраціи, поставить самостоятельно и независимо При такой, всѣми желаемой, постановкѣ суда, дѣятельность судебная естественно должна быть раздѣлена между различными спеціальными органами, зависимыми только отъ закона, и потребуетъ отъ каждаго изъ нихъ особенныхъ усилій и напряженія Отсюда возникалъ другой практическій вопросъ, можетъ ли епархіальный архіерей, обремененный множествомъ другихъ и притомъ гораздо болѣе важныхъ обязанностей, нести на себѣ должность судьи въ новомъ открытомъ и гласномъ судѣ, непремѣнно требующемъ постояннаго и личнаго участія и непосредственнаго изученія дѣлъ не по бумагамъ, а на лицо, предъ подсудимыми? Намъ казалось и кажется это невозможнымъ фактически, помимо внутренней несообразности, лежащей въ самомъ принципѣ соединенія двухъ разнородныхъ дѣятельностей Поэтому совершенно серьезно, а не въ формѣ приманки (какъ иронизируетъ мой критикъ, стр 375), я высказывалъ мысль о необходимости освободить нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія Устраняя разныя практическія недоумѣнія, возможныя при предполагаемомъ порядкѣ, я указывалъ, что одна изъ важнѣйшихъ функцій судебныхъ—прокурорскій надзоръ—можетъ, безъ ущерба для правосудія, быть предоставлена епархіальному архіерею, если конечно дѣятельность ея будетъ поставлена въ точныя, закономъ опредѣленныя, границы

Этотъ вопросъ, по существу своему чисто практическій, сдвинутъ моимъ критикомъ съ его естественной почвы и пе-

ренесенъ на искусственную почву отвлеченныхъ quasi-догматическихъ контроверсовъ, — пріемъ издавна употребляемый и обыкновенный въ тѣхъ случаяхъ, когда хотятъ затормозить естественное стремленіе къ улучшенію внѣшнихъ формъ жизни

Для этой цѣли прежде всего употребляется Свящ Писаніе Мой оппонентъ остановился на одномъ мѣстѣ (ибо другаго нѣтъ) изъ 1-го посланія ап Павла къ Тимоѳею (гл 5 ст 19, 20, 21), которое не разъ приводилось и въ моихъ статьяхъ На пресвитера хулы (обвиненія) не пріемли, развѣ при двою или трехъ свидѣтелехъ Согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ Засвидѣтельствую предъ Богомъ, и Господомъ Іисусомъ Христомъ, и избранными его ангелы, да сія сохраниши безъ лицемѣрія, ничесоже творя по уклоненію (безъ предубѣжденія, ничего не дѣлая по пристрастію) Въ этомъ мѣстѣ критикъ видитъ неопровержимое свидѣтельство принадлежности епископу церковно-судной власти Но кто же споритъ съ нимъ объ этомъ? По крайней мѣрѣ не я, потому что неоднократно приводилъ это мѣсто (сент 1870 г , стр 311) для доказательства того, что уже въ основанныхъ апостолами обществахъ христіанскихъ предстоятели ихъ являются самостоятельными судьями въ церковныхъ отношеніяхъ Въ чемъ же наше разногласіе? Мой критикъ видитъ его въ томъ, будто я полагаю, что апостолъ разумѣетъ здѣсь судъ внутренній, нравственный, а не внѣшній, юридическій и употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы доказать, что разумѣется здѣсь не внутренній судъ, а внѣшній Напрасный трудъ, который не былъ бы предпринятъ, еслибы не произошло путаницы въ понятіяхъ моего критика, изъ которой родилось потомъ и мнимое противорѣчіе, въ которомъ онъ торжественно уличаетъ меня Всякій, читавшій мои статьи, гдѣ объясняются мѣста изъ Новаго Завѣта, относящіяся къ суду церкви, ни на минуту не могъ усумниться въ томъ, что вездѣ я разумѣю судъ внѣшній, а не внутренній Но нигдѣ я не подавалъ повода смѣшивать внутренній судъ съ нравственнымъ и внѣшній съ юридическимъ, какъ это постоянно дѣлаетъ мой критикъ Различіе между ними я поясню примѣромъ Возьмемъ судъ отца надъ своими дѣтьми Въ немъ могутъ быть и обвиненіе, жалоба, и свидѣтели, и изобличеніе проступка, и устрашеніе, какъ цѣль разбирательства, въ немъ также не должно быть пристрастія къ той или другой сторонѣ По всѣмъ этимъ признакамъ онъ необходимо будетъ судъ внѣшній, а не внутрен-

ній, но въ немъ ничего не будетъ юридическаго, потому что весь онъ основанъ на чисто нравственныхъ началахъ Возьмемъ другой, ближе подходящій примѣръ судъ патріарха надъ членами своего рода, старѣйшины надъ членами общины, наконецъ судъ всякаго общества въ первые періоды его исторической жизни Во всѣхъ этихъ видахъ суда мы найдемъ гораздо болѣе внѣшнихъ формъ, формы эти будутъ гораздо сложнѣе, нежели въ судѣ отеческомъ, или въ томъ, какой изображается у апостола По всѣмъ этимъ формамъ судъ несомнѣнно будетъ внѣшній, но объ немъ точно также нужно будетъ сказать, что онъ основанъ гораздо болѣе на нравственныхъ, нежели на юридическихъ началахъ Въ такомъ же смыслѣ я понималъ и толковалъ мѣсто изъ посланія ап Павла къ Тимоѳею, ни на минуту не сомнѣваясь, что апостолъ говоритъ о судѣ внѣшнемъ, а не о внутреннемъ, но въ тоже время прибавляя, что этотъ внѣшній судъ былъ основанъ на нравственныхъ, а не на юридическихъ началахъ Въ этомъ смыслѣ я и говорилъ, что какъ апостолъ, такъ и ученикъ его, вращаются въ области нравственныхъ понятій, разумѣютъ судъ нравственный, а не юридическій, и что въ первобытномъ христіанскомъ судѣ, подобіе которому можетъ представить *отчасти* судъ отца въ семействѣ, едва ли можно отыскивать доказательства, или опроверженія юридическихъ понятій нашего времени (мартъ 1871 г, стр 334), что вообще въ Св Писаніи можно и должно искать высокаго изображенія духовно-нравственныхъ качествъ христіанскаго епископа и его служенія въ церкви но нельзя искать начальственно оффиціальныхъ и бюрократическихъ элементовъ, изъ которыхъ, благодаря разнымъ обстоятельствамъ, сложился у насъ типъ епархіальнаго начальника Этого типа не найдешь въ Откровеніи, онъ есть продуктъ житейскихъ условій Въ этомъ убѣждало меня и самое свойство наставленій, обращенныхъ апостоломъ къ Тимоѳею во всей 5 главѣ Мой критикъ полагаетъ напр что заповѣди о возрастѣ вдовицъ, дозволеніи молодымъ изъ нихъ вступать въ бракъ и т п, чисто юридическаго характера Я вижу въ нихъ нравственно-дисциплинарныя правила, вышедшія не изъ идей права, а изъ внѣшнихъ потребностей церковной жизни временъ апостольскихъ и измѣняемыя сообразно съ обстоятельствами, даже такія наставленія, какъ *подобаетъ убо епископу быти единыя жены мужу,* принадлежатъ къ той же области и посему не остались неизмѣнными Мой критикъ въ словахъ апостола·

согрѣшающихъ обличай предъ всѣми видитъ основаніе для гласности и публичности судопроизводства, мнѣ же думается, что они относятся не къ установленію формъ судопроизводства, а скорѣе послужили основаніемъ древней публичности церковнаго покаянія и осужденія, для котораго была установлена особая покаянная система, основанная также на чисто нравственныхъ началахъ, и также въ настоящее время давно на практикѣ не существующая въ церкви

Итакъ ни мало не сомнѣваясь въ томъ, что апостолъ говоритъ въ приведенномъ выше мѣстѣ не о внутреннемъ, а о внѣшнемъ судѣ, я продолжаю утверждать тоже, что говорилъ прямо въ моихъ прошлогднихъ статьяхъ, именно что этотъ внѣшній судъ основанъ былъ на нравственныхъ, а не на юридическихъ началахъ, что для суда въ послѣднемъ смыслѣ мы не находимъ въ священныхъ книгахъ никакихъ указаній, въ нихъ ничего не говорится ни объ организаціи судебной власти, ни о формахъ судебной дѣятельности, очевидно, этотъ предметъ не имѣлся въ виду и его дальнѣйшее развитіе предоставлено было собственнои дѣятельности церкви («Прав Обозр» сент. 1870 г) Въ практикѣ древней церкви епископъ—и какъ правитель и какъ судья — являлся выборнымъ человѣкомъ отъ всего христіанскаго общества, ибо назначался къ своему служенію чрезъ избраніе отъ клира и народа своей церкви Его судъ, основанный на нравственныхъ началахъ, вполнѣ согласовался съ тѣми отношеніями членовъ первоначальныхъ христіанскихъ обществъ между собою, въ которыхъ не было ничего оффиціальнаго въ нашемъ смыслѣ и никакихъ чисто бюрократическихъ елементовъ, внесенныхъ въ церковь послѣдующими вліяніями Епископъ являлся тогда судьею не только въ церковныхъ дѣлахъ между лицами духовными, но и во многихъ гражданскихъ между мірскими членами христіанскаго общества

Неясное различеніе этихъ понятій и ввело моего критика въ напрасный трудъ доказыванія того, что давно уже было доказано мною, заставило его дѣлать изъ разныхъ книгъ выписки, въ которыхъ не было никакой надобности, и подало поводъ предположить не существующее противорѣчіе между отрывочно взятыми мѣстами изъ моеи статьи въ 1870 г (сентябрь) и непонятыми выраженіями въ мартовской статьѣ 1871 года Вопросъ не въ принадлежности церковно-судной власти епископу и не въ отнятіи ея у него (какъ вездѣ выражается

отъ моего лица оппонентъ), а въ томъ, что судъ, существовавшій въ древней христіанской церкви и основанный преимущественно на нравственныхъ началахъ, не возвратимъ въ современность, до тѣхъ поръ, пока не будутъ возвращены тѣ самыя условія, тотъ нравственный строй отношеній, которыми опредѣлялась и среди которыхъ проходила жизнь древняго христіанскаго общества и іерархіи Для всякаго ясно, что внѣшнее положеніе нашего епарх архіерея и его отношенія къ подчиненному духовенству, какъ начальника и судьи, очень во многомъ не походятъ на положеніе и отношенія епископа временъ апостольскихъ, вотъ въ этомъ смыслѣ я и выразился объ ученикѣ ап Павла Тимоѳеѣ, что онъ едва ли походилъ на нашего епарх архіерея Назначеніе его совершается помимо клира и паствы Тѣхъ нравственныхъ отношеній, какія создаются свободнымъ избраніемъ, здѣсь не существуетъ Отношенія эти прежде всего оффиціальныя, начальническія и притомъ, благодаря различнымъ обстоятельствамъ, облеченныя въ бюрократическую форму Современный духовный судъ точно также нисколько не походитъ на судъ, существовавшій въ древней церкви По духу своему онъ прежде всего бюрократическій, формальный, канцелярскій, бумажный Онъ одинаково далекъ отъ чистыхъ нравственныхъ началъ древняго церковнаго суда, какъ и отъ здравыхъ юридическихъ началъ суда современнаго Въ немъ нравственный характеръ власти очень часто служитъ только прикрытіемъ ея начальственнаго произвола

Если, такимъ образомъ, къ условіямъ современной церковной жизни не можетъ быть примѣненъ древній церковный судъ, проникнутый чисто нравственными началами, и если съ другой стороны существующій духовный судъ не соотвѣтствуетъ ни своей первоначальной идеѣ, ни современнымъ юридическимъ понятіямъ, ни потребностямъ церковной жизни, то единственно возможнымъ выходомъ изъ этого тяжелаго практически-вреднаго противорѣчія представляется раздѣленіе въ духовномъ судѣ двухъ сторонъ, находящихся теперь въ полномъ смѣшеніи—стороны нравственной отъ юридической Первая, согласно съ первоначальною и основною идеею церковнаго суда, должна неотъемлемо принадлежать епископу и вполнѣ сообразна съ духовнымъ характеромъ его сана Вторая, какъ возникшая вслѣдствіе историческихъ потребностей церковной жизни, можетъ быть поставлена отдѣльно Первая постоянна, присуща существу церковной власти, основана на

догматическихъ началахъ іерархическаго устройства, вторая есть временная, измѣняющаяся, не имѣющая прямой связи съ существомъ церкви, можетъ проявляться въ тѣхъ или другихъ формахъ Первая для своего отправленія требуетъ духовныхъ благодатныхъ даровъ (права вязать и рѣшить), полнота которыхъ заключается въ епископствѣ, вторая чисто юридическая можетъ быть поручена церковною властію различнымъ органамъ, производиться въ различныхъ формахъ цо требованію временныхъ обстоятельствъ церковной жизни, и къ догматическимъ основаніямъ церковнаго устройства не относится

Вотъ объ этой второй сторонѣ церковнаго суда и была рѣчь въ нашихъ статьяхъ («Прав Об», мартъ и май 1871 г), для нее и желательно выработать такой процессъ, который по возможности ограждалъ бы духовный судъ не только отъ произвола администраціи, но и отъ всякихъ вліяній и цѣлей, кромѣ тѣхъ, которыя должно преслѣдовать правосудіе, къ ней имѣется въ виду примѣнить тѣ здравыя юридическія понятія, которыя выработаны наукою и приняты современными законодательствами

Итакъ вопросъ не о принципахъ догматическихъ, а объ устройствѣ одной изъ внѣшнихъ сторонъ церковной жизни, объ организаціи одного изъ внѣшнихъ отправленій церковной дѣятельности, именно о выдѣленіи этой дѣятельности для особаго отправленія, о порученіи ея особымъ, самостоятельнымъ органамъ, не зависящимъ отъ администраціи, ибо смѣшеніе той и другой, какъ показалъ многовѣковой опытъ, слишкомъ тяжело и вредно отзывается на практической жизни церкви Очевидно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о посягательствѣ на какое нибудь изъ существенныхъ правъ не только всей церкви, но и епископскаго сана, такихъ правъ, безъ которыхъ послѣдній утратилъ бы свой іерархическій характеръ, ибо дѣло идетъ не о правахъ сана, а о внѣшней постановкѣ епархіальнаго начальника, сложившейся подъ вліяніемъ чисто внѣшнихъ, случайныхъ условій и удалившей его отъ первоначальнаго основнаго типа Пришлось бы объявить судебный процессъ таинственнымъ священнодѣйствіемъ, притомъ высшимъ, нежели таинство покаянія, чтобы завѣдываніе имъ включить въ число отличительныхъ правъ епископскаго сана, неразрывно связанныхъ съ его существомъ Да притомъ и вопросъ идетъ совсѣмъ не о томъ, кому судить въ епархіи—лицу ли въ епископскомъ санѣ, или въ пресвитерскомъ, а о томъ,

что одно и тоже лицо не можетъ и судить и управлять, потому что такое соединеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, при существующихъ церковно-гражданскихъ отношеніяхъ, не можетъ не сопровождаться вредными послѣдствіями какъ для управленія, такъ въ особенности для суда (что несомнѣнно доказалъ опытъ въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ)

Какъ скоро вопросъ будетъ возвращенъ на естественную для него, т-е на практическую почву, то и разрѣшеніе его не можетъ представить особенныхъ затрудненій Церковная власть несомнѣнно имѣетъ полное право распредѣлять свою *внѣшнюю* дѣятельность между различными органами примѣнительно къ временнымъ потребностямъ церкви Было напр время, когда апостолы сами завѣдывали даже матеріальными нуждами членовъ церкви—служили трапезамъ Но когда эта дѣятельность стала отвлекать ихъ отъ проповѣди Слова Божія,—они, съ согласія церкви, передали ее особо установленнымъ для этого должностнымъ лицамъ Было также время, когда благодатные дары Св Духа преподавались всѣмъ крещеннымъ чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ, а потомъ епископскихъ Въ послѣдствіи церковь нашла это неудобнымъ и, предоставивъ епископству право освященія мура, поручила пресвитерамъ самое совершеніе мѵропомазанія Было время, когда епископъ самъ завѣдывалъ всѣми доходами своей епархіи и раздѣлялъ ихъ между клиромъ и бѣдными, потомъ, вслѣдствіе разныхъ злоупотребленіи, церковь нашла нужнымъ установить особую должность при каждой каѳедрѣ Было время, когда и въ малыхъ селеніяхъ и деревняхъ были свои особые епископы, но вслѣдствіе стремленія къ сосредоточенію церк управленія церк власть сначала нашла нужнымъ ограничить права этихъ деревенскихъ епископовъ, а потомъ уничтожила и самое учрежденіе Вообще въ исторіи внѣшнихъ церк учрежденій мы встрѣчаемъ очень многія измѣненія, внѣшняя дѣятельность органовъ церковной власти то расширяется, то съуживается, но существо церкви остается неизмѣннымъ

На этомъ основаніи мы полагаемъ, что не будетъ ничего не сообразнаго съ существомъ церкви, если и современная церковная власть, убѣдившись въ необходимости самостоятельной постановки внѣшняго судопроизводства и выработавъ для него правильный процессъ, сообразный съ состояніемъ современныхъ юридическихъ понятій и потребностей, поручитъ эту внѣшнюю дѣятельность особымъ, отдѣльнымъ отъ адми-

страціи, органамъ, единоличнымъ или коллегіальнымъ, въ санѣ епископскомъ въ двухъ высшихъ напр инстанціяхъ, и въ санѣ пресвитерскомъ въ двухъ нисшихъ, распредѣливъ между ними дѣла по ихъ важности и послѣдствіямъ для подсудимаго (см статью въ «Пров Обозр» май 1871 г, гдѣ примѣрно представлено такое распредѣленіе) Мы убѣждены, что, дѣйствуя такимъ образомъ, церковная власть нимало не выйдетъ изъ предѣловъ своей компетентности и не станетъ въ противорѣчіе ни съ однимъ изъ догматовъ

Послѣ этого разъясненія вопроса по существу можно ограничиться не многими замѣчаніями на возраженія моего критика во второмъ отдѣлѣ его статьи, относящемся къ церковнымъ канонамъ и древней практикѣ Такъ какъ онъ повсюду и главнымъ образомъ напираетъ на то, что, постановкою вопроса о необходимости выдѣлить судъ для независимаго отъ администраціи отправленія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, я сталъ въ рѣшительное противорѣчіе со всѣмъ тѣмъ, что прежде говорилъ о значеніи каноновъ и древней практики, то я прежде всего долженъ повторить тотъ общій взглядъ на отношеніе церковной власти къ канонамъ и древней практикѣ, который былъ высказанъ мною въ одной изъ первыхъ статей прошлаго года въ слѣдующихъ словахъ «указаніемъ на правила апостоловъ, соборовъ и отцевъ, какъ на основанія церковнаго управленія и суда, возбуждается цѣлый рядъ вопросовъ о свойствѣ и назначеніи этихъ правилъ, о степени ихъ примѣнимости къ современнымъ церк потребностямъ и о томъ, насколько они дѣйствительно примѣнены въ существующемъ у насъ церковномъ правѣ Всматриваясь ближе въ содержаніе древнихъ правилъ, мы находимъ, что одни изъ нихъ относятся къ существеннымъ сторонамъ церковнаго устройства и управленія, другія напротивъ носятъ на себѣ слѣды случайнаго происхожденія, предназначены дѣйствовать въ тѣхъ именно обстоятельствахъ, которыми они вызваны и внѣ которыхъ не могутъ имѣть приложенія Относительно примѣнимости ихъ, въ настоящее время должно, повидимому, имѣть силу то общее положеніе, что законъ утрачиваетъ свою внѣшнюю обязательность, какъ скоро вслѣдствіе радикально измѣнившихся отношеній, становится невозможнымъ его приложеніе и исполненіе Въ частности, разсматривая тѣ каноническія правила, которыя положены въ основаніе церковнаго суда и опредѣляютъ наказанія. различныхъ преступленій, мы находимъ, что

нѣкоторыя изъ нихъ составлены подъ вліяніемъ тѣхъ временныхъ обстоятельствъ, при отсутствіи которыхъ они естественно теряютъ свою дѣйствительную силу Такова почти вся древняя покаянная система —это, можно сказать, уложеніе о церковныхъ наказаніяхъ, она основана не на юридическихъ, а на нравственныхъ принципахъ, и приложеніе ея едва ли возможно при настоящихъ обстоятельствахъ Напротивъ многія правила, приложеніе которыхъ къ современнымъ порядкамъ было бы очень желательно, или не дѣйствуютъ, или видоизмѣнены до такой степени, что утратили свое первоначальное значеніе (разумѣлись областная система управленія и суда и соборы) Такимъ образомъ разсматривая сущность и свойства этого главнаго основанія для духовнаго суда, мы по необходимости останавливаемся въ рѣшительномъ недоумѣніи предъ вопросами что̀ нужно считать въ канонахъ соборовъ и отцевъ дѣйствующимъ и обязательнымъ для церкви закономъ и гдѣ критерій для различенія того, что остается въ нихъ обязательнаго для настоящаго времени и что принадлежитъ къ историко-археологическимъ памятникамъ церковной древности » Затѣмъ показавъ, что ни церковная практика, ни наука, ни современное законодательство не даютъ такого прочнаго и надежнаго критерія, и то, какъ неблагопріятно отзывается такая неопредѣленность на церковномъ управленіи и въ особенности на судѣ, я говорилъ, что вопросъ этотъ принадлежитъ всецѣло церковно-законодательной власти и только ею можетъ быть разрѣшенъ До тѣхъ поръ указаніе на каноны соборовъ и отцевъ, какъ на основаніе церковнаго управленія и суда, будетъ только прикрывать существующую неопредѣленность отношеній духовной власти къ закону Въ заключеніе своей рѣчи о значеніи каноновъ я высказалъ свой личный взглядъ правила такъ-называемыя апостольскія, соборовъ и отцевъ необходимо должны быть основаніемъ церковнаго суда, но не въ томъ значеніи, въ какомъ можно напр сказать о сводѣ гражданскихъ законовъ, или объ уложеніи о наказаніяхъ, что они суть основанія гражданскаго и уголовнаго суда, т -е не въ смыслѣ прямой практической примѣнимости, а въ смыслѣ основныхъ высшихъ началъ или принциповъ, *которые должны быть развиты, примѣнены, соображены съ современными потребностями церкви, разработаны въ опредѣленныхъ законодательныхъ постановленіяхъ, на основаніи и по духу которыхъ должны составляться точныя юридическія нормы для нас-*

тоящихъ церковныхъ отношеній При этомъ многое въ нихъ должно быть измѣнено и приспособлено, многое и теперь уже фактически не приспособимо и должно обратиться въ достояніе исторіи («Прав Об» мая 1870 г, стр 834—839)

Съ этимъ общимъ взглядомъ я приступилъ къ изображенію церковнаго суда въ первые три вѣка и его устройства и производства въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и, смѣю увѣрить моего критика, остался вѣренъ этому взгляду до конца Такъ объяснивъ, въ какомъ смыслѣ я признаю опытъ древней церкви важнымъ и обращеніе къ нему полезнымъ, я, въ полномъ согласіи съ моимъ основнымъ воззрѣніемъ, замѣчалъ, что «если не возможно намъ самимъ сочинять основанія для церковнаго устройства, то и при историческомъ изученіи ихъ нельзя привязываться исключительно къ формамъ одного какого-нибудь хотя бы весьма древняго періода и ихъ принимать за масштабъ для всѣхъ другихъ , что внимательное изученіе исторической жизни церкви несомнѣнно убѣждаетъ, что ни въ одинъ періодъ церковь не достигала совершеннѣйшаго устройства, которое бы вполнѣ соотвѣтствовало ея идеалу, что до *тѣхъ поръ, пока она существуетъ на землѣ, ея внѣшнія формы и учрежденія должны улучшаться и совершенствоваться* Въ этомъ заключается жизнь церкви, и задача ея изученія состоитъ въ томъ, чтобы сознать и уяснить эту жизнь въ каждый періодъ, различить въ ней постоянное отъ временнаго и при руководствѣ неизмѣнныхъ началъ судить объ измѣнчивыхъ проявленіяхъ» («Прав Об» сент 1870 г стр 30) Затѣмъ приступая къ изложенію канонической судоустройства и судопроизводства въ періодъ соборовъ, я опять въ согласіи съ своимъ основнымъ взглядомъ говорилъ, что *церковь различаетъ между самыми канонами тѣ, которые относятся къ существу церковнаго устроиства и жизни, и тѣ, которые вызваны были историческимъ положеніемъ церкви* Относительно послѣднихъ она признаетъ за собою право видоизмѣнять ихъ сообразно съ потребностями, отмѣнять и дополнять (ноябрь 1870 г стр 589) Подробное изображеніе канонической судоустроиства должно было съ одной стороны показать читателю, что церковь въ организаціи этихъ внѣшнихъ формъ жизни заимствовала у государства, какъ на ея собственныхъ учрежденіяхъ отразились господствовавшія въ византійской имперіи идеи и порядки, и повести къ уясненію того, что въ ея собственныхъ учрежденіяхъ должно быть

признаваемо за основное и неизмѣнно обязательное для настоящаго времени Наконецъ въ заключеніе своего обозрѣнія древней судебной практики, сдѣлавъ общіе выводы изъ всего церковно-каноническаго и практическаго матеріала («Прав Об» март 1871 г стр 377—384) и *повторивъ буквально тѣ самыя слова, въ которыхъ высказанъ былъ мой общій взглядъ на отношеніе къ церк древности и канонамъ* (сравни «Прав Обозр» сент 1870 г стр 308 и мартъ 1871 г стр 383), я говорилъ слѣдующее «оканчивая наши очерки, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ устройству церковнаго суда, мы позволяемъ себѣ надѣяться, что достаточно выяснили, что̀ мы понимаемъ подъ именемъ основныхъ началъ, сохраненіе которыхъ было бы необходимо при всѣхъ раціональныхъ преобразованіяхъ церковной жизни, потому что отступленіе отъ нихъ искажало бы основныя черты того высокаго, религіозно-нравственнаго типа, въ которомъ воплотила сама себя христіанская церковь въ своемъ законодательствѣ Въ самомъ дѣлѣ, уничтожьте самостоятельность церковнаго суда въ какомъ-нибудь изъ сейчасъ указанныхъ нами отношеній,—и вы исказите основный типъ церкви Отнимите у церкви право судить по вопросамъ вѣры и нравственности, или предпишите ей иныя нормы для суда по нимъ и возникающимъ изъ нихъ отношеніямъ,—и вы создадите политическую религію и полицейскую мораль Отчислите іерархію со всѣмъ кругомъ ея церковныхъ отношеній изъ вѣдомства церковнаго суда,—и вы создадите изъ нея чиновничество Нарушьте соборное начало въ управленіи и судѣ, и его мѣсто займетъ совершенно чуждое церкви начало бюрократическое и канцелярское За независимость и самостоятельность этихъ началъ, за ихъ сохраненіе въ современной церковной жизни, мы стоимъ и ихъ желали разъяснить и указать въ каноническомъ законодательствѣ и древней церковной практикѣ [5])

Но мы не можемъ стоять за сохраненіе тѣхъ идей и формъ древняго церковнаго судоустройства и судопроизводства, которыя или прямо были заимствованы въ канонъ и практику изъ законодательства византійской имперіи, или сложились въ церкви подъ сильнымъ вліяніемъ римскаго права и усвоены

[5]) Для большей ясности пониманія этихъ общихъ выводовъ мы обращаемъ вниманіе читателя на тѣ мѣста нашей статьи, гдѣ сущность выше сказаннаго объясняется подробно См мартъ 1871 г стр 380—384

ею, какъ вполнѣ удовлетворявшія тогдашнимъ потребностямъ Для насъ не можетъ быть обязательнымъ напримѣръ обвинительный принципъ въ процессѣ потому только, что онъ былъ господствующимъ во всемъ тогдашнемъ судебномъ мірѣ, отразился въ канонѣ и усвоенъ тогдашней церковной практикой, для насъ не можетъ имѣть значенія неприкосновенной церковной святыни это смѣшеніе суда съ администраціей, господствовавшее въ древней церкви, какъ и во всемъ византійскоримскомъ мірѣ, потому что при тогдашнемъ развитіи юридическихъ понятій и на мысль никому не приходила возможность раздѣленія этихъ функцій Не болѣе можетъ имѣть силы для современнаго юридическаго пониманія и римская теорія судебныхъ доказательствъ, также оставившая свои слѣды въ церковномъ законодательствѣ и практикѣ Всѣ подобныя идеи, отразившіяся въ каноническомъ правѣ вслѣдствіе повсюднаго господства ихъ въ тогдашней цивилизаціи, не могутъ имѣть обязательной силы для современной намъ жизни, сохраненіе или отрицаніе ихъ должно быть опредѣляемо не инымъ чѣмъ, какъ сообразностію или несоотвѣтствіемъ этихъ идей и формъ съ степенью развитія юридическихъ понятій и потребностей жизни Поэтому было бы большою ошибкою усиливаться, вопреки разумнымъ требованіямъ современной мысли и жизни, сохранить эти идеи и формы при современныхъ преобразованіяхъ потому только, что онѣ нашли себѣ мѣсто въ церковномъ канонѣ (мартъ 1871 г стр 384 и слѣд)

Такимъ образомъ чрезъ весь рядъ моихъ статей (отъ мая 1870 г до марта 1871 г) проходитъ одинъ и тотъ же взглядъ (вѣрный или нѣтъ—это другой вопросъ, и объ этомъ рѣчь впереди) на значеніе каноновъ и древней церковной практики въ отношеніи къ современному состоянію церковной жизни, именно что разсмотрѣніе ихъ предпринято мною не для рабскаго подражанія древнимъ формамъ церковнаго устройства, но для выработки и выясненія основаній, на которыхъ должны утверждаться современныя преобразованія (сентября 1870 г стр 309), что неизмѣнными могутъ признаваться только тѣ постановленія каноновъ, которыя относятся къ существу церковнаго устройства, что все, относящееся къ внѣшнимъ формамъ церковной жизни, подлежитъ улучшенію и усовершенствованію, и т д Съ этой точки зрѣнія постановка вопроса о необходимости выдѣлить внѣшнее судопроизводство для независимаго отъ администраціи отправленія въ епархіальномъ вѣдомствѣ

нисколько не вводила и не могла ввести меня въ противорѣчіе съ моимъ основнымъ взглядомъ, потому что мѣра эта, послѣ сдѣланнаго выше разъясненія ея смысла и значенія, не затрогиваетъ ни одной существенной стороны церковнаго устройства и направлена къ установленію чисто внѣшнихъ отношеніи, устройство которыхъ всегда и неотъемлемо принадлежало компетенціи церковной власти

Не понимаю, какимъ образомъ могъ быть просмотрѣнъ моимъ критикомъ этотъ взглядъ на значеніе каноновъ, проходящій чрезъ всѣ мои статьи Онъ сразу долженъ былъ бы указать ему, на существенное различіе въ нашихъ воззрѣніяхъ по этому предмету и освободить его отъ безполезнаго труда подыскивать въ моихъ статьяхъ такія мѣста, которыя, особенно въ отрывочномъ видѣ, могли казаться согласными съ его воззрѣніями А между тѣмъ отъ мая 1870 г до марта 1871 г *или до роковой моей статьи* («Тв Отц» стр 348) онъ почему-то считалъ меня своимъ вѣрнымъ союзникомъ (см «Тв. Отц» стр 353 и мн др), и этотъ недосмотръ послужилъ источникомъ для тѣхъ не существующихъ противорѣчій, въ которыхъ обличаетъ меня оппонентъ По ошибкѣ или недоразумѣнію *дерзнувъ утѣшительно и одобрительно пробщить себя къ* моимъ воззрѣніямъ (стр 365), онъ читалъ въ моихъ статьяхъ только то, что по внѣшности казалось ему подходящимъ къ его пониманію и оставлялъ безъ вниманія то, что прямо противорѣчило ему напр нравилось, когда я говорилъ, что намъ самимъ невозможно сочинять основанія для церковнаго устройства и жизни — и эти слова онъ приводитъ въ знакъ моего согласія съ нимъ, но не нравились слѣдующія выраженія, служащія продолженіемъ той же мысли, что нельзя привязываться къ формамъ ни одного періода церковной жизни, какъ бы древенъ онъ ни былъ, что пока церковь будетъ существовать на землѣ, внѣшнія формы ея жизни будутъ измѣняться и совершенствоваться и т д — и объ нихъ онъ умалчиваетъ При чтеніи вышеуказанныхъ мѣстъ онъ слѣдуетъ такому пріему приводитъ одну половину мысли «правила апостоловъ, соборовъ и отцевъ необходимо должны быть главнымъ и существеннымъ основаніемъ церковнаго суда» и опускаетъ другую «но не въ смыслѣ прямой практическои примѣнимости, а въ смыслѣ основныхъ принциповъ, которые должны быть развиты, примѣнены, соображены съ современными потребностями церкви» и т д Выписываетъ первую половину другой мысли,

что «древнія правила представляютъ драгоцѣнное сокровище и твердую руководительную опору для дѣятельности церковнаго законодателя всѣхъ временъ» и опускаетъ другую «многое въ нихъ должно быть измѣнено и приспособлено, многое и теперь уже фактически не приспособимо и должно обратиться въ достояніе исторіи» (См «Твор Отц », стр 356 и «Прав Обозр » май 1870 г стр 838 и 9) Также отрывочно онъ беретъ одну часть предложенія «древнее церковное законодательство, соединенное въ книгѣ правилъ, и теперь имѣетъ de jure значеніе положительнаго закона, въ такомъ значеніи оно признается во всѣхъ послѣдующихъ законодательныхъ памятникахъ, относящихся къ церкви» и опускаетъ другую «между тѣмъ въ дѣйствительной церковной практикѣ и управленіи многіе изъ древнихъ правилъ не дѣйствуютъ, не отмѣнены и не замѣнены другими, иныя даже непримѣнимы и неисполнимы при настоящихъ обстоятельствахъ (См «Твор Отц » стр 356 и «Прав Обозр » май 1870 г стр 837) Я указывалъ *на это поразительное противорѣчіе между словомъ и дѣломъ*, и выразилъ желаніе, чтобы церковно-законодательная власть дала практикѣ и наукѣ вѣрный критерій для различенія того, что существенно и что не существенно въ правилахъ, а мой оппонентъ, наивно причисляя меня къ своимъ вѣрнымъ союзникамъ (стр 355), воображалъ, что я утверждаю неизмѣнность всѣхъ древнихъ правилъ Я раскрывалъ, въ какомъ затрудненіи находится вслѣдствіе этой неопредѣленности наука и практика, потому что ни та, ни другая не знаетъ, что принять за критерій для разрѣшенія вопроса о томъ, что въ древнихъ правилахъ должно сохранять силу точнаго и обязательнаго закона, и что нѣтъ, ибо ни одинъ изъ возможныхъ критеріевъ—ни авторитетъ соборовъ и отцевъ, ни практическая примѣнимость правилъ, ни признаніе ихъ въ современномъ законодательствѣ не разрѣшаютъ множества недоумѣній, разногласій и произвола въ ихъ примѣненіи А мой критикъ, также наивно пріобщая меня къ своимъ вѣрнымъ союзникамъ (стр 353), пола галъ, что я опять говорю о неизмѣнности и буквальной неприкосновенности древнихъ правилъ (см «Твор Отц » стр 353 «Прав Обозр » май 1870 г) и о томъ, что на измѣненіе ихъ не могутъ простираться права церковной власти Вообще ему нравились всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ я раскрывалъ важное значеніе опыта древней церкви и каноновъ для уясненія основаній церковнаго судоустройства, онъ вѣроятно по-

лагалъ, что однимъ изъ такихъ основаній я почитаю смѣшеніе судебной и правительственной дѣятельности въ одномъ лицѣ, и не нравились тѣ, въ которыхъ я говорилъ, что каноны, не касающіеся существенныхъ началъ церковнаго устройства, могутъ подлежать измѣненію и отмѣненію со стороны церковной власти, окончательно же не понравилось то, когда смѣшеніе суда и управленія въ одномъ лицѣ я не призналъ относящимся къ существу церковнаго устройства и управленія Читая съ своей точки зрѣнія представленное мною изложеніе судоустроиства и судопроизводства въ періодъ соборовъ и встрѣчая въ немъ такія напримѣръ замѣчанія, что система древняго церковнаго судопроизводства гораздо болѣе сообразна съ современными требованіями науки и жизни, чѣмъ та, которую мы видимъ господствующею теперь въ духовномъ вѣдомствѣ, онъ вѣроятно предполагалъ, что я въ окончательныхъ выводахъ буду настаивать на перенесеніе въ современность всѣхъ тѣхъ формъ, какія были найдены мною въ древней церкви, не принимая во вниманіе того, что внѣшняя жизнь и учрежденія церкви во многомъ измѣнились со времени вселенскихъ соборовъ, что церкви родилось много настоятельныхъ потребностей, которыхъ прежде не было (напримѣръ потребность въ ограниченіи административнаго произвола власти), развилось много здравыхъ общепризнаваемыхъ понятій, которыхъ прежде не знали (таково напримѣръ понятіе о необходимости раздѣленія судебныхъ отправленій отъ административныхъ) Обманувшись во всѣхъ этихъ ожиданіяхъ, мои критикъ, вмѣсто того, чтобы убѣдиться въ полномъ различіи нашихъ взглядовъ, началъ обличать меня въ разныхъ противорѣчіяхъ, но противорѣчія эти не въ моемъ собственномъ пониманіи значенія каноновъ и древней практики, которое ясно и не однократно было высказано мною въ различныхъ мѣстахъ моихъ статей, и едва ли могло ввести въ заблужденіе читателя, безъ предзанятыхъ намѣреній и въ цѣльномъ составѣ обозрѣвавшаго ихъ содержаніе и направленіе Эти противорѣчія образовались въ собственной головѣ моего критика вслѣдствіе произвольнаго предположенія о сходствѣ между моими и его взглядами на отношеніе церкви и высшей церковной власти къ каноническому законодательству Почему то онъ воображалъ меня своимъ вѣрнымъ союзникомъ въ то время, когда я (а это было съ самои первои статьи прошлаго года) рѣшительно расходился съ нимъ въ моихъ воззрѣніяхъ

на этотъ предметъ Отсюда и объясняется вышеуказанный пріемъ, употребленный критикомъ при чтеніи и выборѣ отрывочныхъ мѣстъ изъ моихъ статей, отсюда же произошли и не согласныя съ моимъ общимъ воззрѣніемъ толкованія этихъ мѣстъ Во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній я нахожу нужнымъ прямо заявить, что мое воззрѣніе на отношенія церкви Христовои къ древнему канонической законодательству во многомъ существенно различается отъ взглядовъ, высказанныхъ моимъ критикомъ и разность эта проходитъ отъ начала моихъ статей до конца Сущность различія можно выразить такъ по мнѣнію моего критика, всѣ *каноны, содержащіеся въ «книгѣ правилъ», неизмѣнны, авторитетъ ихъ неприкосновенъ, они всецѣло непоколебимы и эта непоколебимость должна быть изъясняема въ той же силѣ, какъ и непоколебимость Священнаго Писанія* (см «Тв Отц» стр 259, 352) Отсюда ясно, какъ понимаетъ онъ отношеніе церкви и власти, въ ней установленной, къ древнему канону Такъ какъ каноны имѣютъ туже силу неколеблемости, какъ и Божественное откровеніе, ставятся наряду съ Евангеліемъ, Апостоломъ и всѣмъ Божественнымъ писаніемъ, то измѣнять, или отмѣнять ихъ невозможно и не позволено никому (стр 352, 353) Признаюсь откровенно, что невозможно ни на одну минуту усвоить себѣ подобнаго воззрѣнія, сохраняя вѣру въ то, что церковь есть живое и вѣчно живущее тѣло Христово, что въ неи до скончанія міра пребываетъ животворящая сила Духа Божія Въ силу этой вѣры не возможно представить себѣ церковь въ образѣ окаменѣвшаго организма, разъ на всегда заключеннаго въ однѣ неподвижныя формы, нельзя думать, чтобы церковь когда-нибудь могла связать саму себя, свою внѣшнюю жизнь и отречься отъ творческой дѣятельности по устройству своей внѣшней организаціи Съ этимъ кореннымъ убѣжденіемъ приступая къ разсмотрѣнію состава древняго канона церковныхъ правилъ, нельзя признать за нимъ неизмѣнности и непоколебимости въ отношеніи къ церкви Христовой, въ той же силѣ, какую имѣетъ для нея Божественное Откровеніе Послѣднее содержитъ въ себѣ (разумѣемъ область вѣры) вѣчныя истины Христіанства, служащія основаніемъ церкви Въ отношеніи къ нимъ вся послѣдующая дѣятельность церковной іерархіи должна ограничиваться изъясненіемъ и раскрытіемъ и лишена, такъ сказать, творческой производительности Иначе и быть не можетъ потому, что из-

мѣняя или отмѣняя ихъ, церковь отмѣняла бы себя. Тоже самое я говорилъ и повторяю относительно догматическихъ опредѣленій соборовъ Но и въ Божественномъ Откровеніи тѣ предписанія и заповѣди, которыя, возникли изъ временныхъ потребностей церкви, временъ апостольскихъ, не остались потомъ неизмѣнными въ послѣдующей церковной жизни и власть церкви не нашла неправымъ измѣнить ихъ (напр. о супружествѣ епископовъ 1 Тим 3, 2 о возрастѣ вдовицъ 5, 9, о должностныхъ лицахъ для служенія трапезамъ—Дѣян 6, 3). Такихъ измѣняемыхъ, историческихъ елементовъ въ канонѣ церковномъ гораздо болѣе, потому что самая большая часть его посвящена устройству внѣшнихъ формъ и отношеній церковной жизни. Самое происхожденіе, развитіе и составъ канона указываютъ не на неизмѣнно-догматическій, а на историческій его характеръ Правила однихъ соборовъ измѣняются и пересматриваются другими (таковы напр правила о супружествѣ епископовъ ср Ап 5, VI всел пр 12 Срав также Карѳ 50, 51, VI всел 29, 16 и пр) Составъ и число ихъ растетъ въ соотвѣтствіе вновь открывавшимся потребностямъ церкви и видоизмѣняется, направляясь къ удовлетворенію ихъ (таково развитіе церковнаго законодательства о бракахъ) Тѣмъ же историческимъ характеромъ канона во многихъ частяхъ его объясняется и въ свою очередь подтверждаетъ этотъ характеръ то неоспоримое явленіе, что многія изъ древнихъ правилъ не дѣйствуютъ въ современной церкви и не вслѣдствіе какого-либо произвола церковной власти, а потому, что они фактически неприложимы, что церковныя отношенія, изъ которыхъ они возникли и которыя устанавливаютъ, не существуютъ болѣе и въ дѣйствительности замѣнились другими Вообще канонъ церковный служитъ наилучшимъ доказательствомъ постепеннаго развитія церковной жизни и того, какъ власть церковная спѣшила на встрѣчу различнымъ нуждамъ и доступными ей средствами старалась удовлетворить ихъ Возможное ли же дѣло, чтобы жизнь церкви по истеченіи первыхъ осьми столѣтій совершенно истощилась и чтобы церковь, заключившись въ однѣ неподвижныя формы и объявивъ ихъ навсегда неизмѣнными, отреклась на вѣки отъ присущей ей силы и отъ исконнаго права творить новыя формы для своей внѣшней жизни приспособительно къ новымъ ея потребностямъ? До такой омертвѣлости пониманія церковной жизни и отношеній церковной власти къ ея потребностямъ не могъ повидимому (впрочемъ не могу ска-

зать навѣрное) дойти и мой оппонентъ, потому что въ одномъ мѣстѣ своей статьи (стр 357) принявъ сдѣланное мною различеніе каноновъ на относящіеся къ существу церкви и вызванные историческимъ ея положеніемъ, онъ кажется соглашается съ тѣмъ, что относительно послѣднихъ церковная власть признаетъ за собою право видоизмѣнять ихъ согласно съ потребностями, отмѣнять и дополнять, слѣдовательно не признаетъ непоколеблемость ихъ въ той же силѣ, какъ и Священнаго Писанія

Впрочемъ и самыя основанія, представляемыя моимъ оппонентомъ для убѣжденія въ неприкосновенномъ авторитетѣ и неизмѣнности церковныхъ правилъ вообще, не приводятъ логически къ тому взгляду на отношеніе къ нимъ церковной власти, который высказывается выше Приводятся а) 1 и 2 правила VII вселенскаго собора, въ которыхъ отцы, свидѣтельствуя, что Божественныя правила они пріемлютъ со услажденіемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержа постановленіе сихъ правилъ, повелѣваютъ несокрушимо хранить ихъ всѣмъ христіанамъ, наипаче же пріемлющимъ священническое достоинство, изучать ихъ какъ и святое Евангеліе и книгу божественнаго апостола б) 2-е правило VI вселенскаго собора, которымъ ни кому недозволяется измѣнять или отмѣнять правила в) Обѣщаніе епископское, произносимое епископомъ предъ хиротоніею, въ которомъ онъ обязуется церковію, подъ страхомъ лишенія сана, хранить крѣпцѣ и нерушнѣ всѣ каноны и святые уставы г) Поученіе святительское къ новопоставленному іерею, гдѣ ему заповѣдуется послѣдовать церковнымъ правиламъ д) Наконецъ, чинъ принятія иновѣрцевъ, въ которомъ отъ каждаго вступающаго въ число членовъ церкви требуется вѣра въ постановленія соборовъ Какой же общій смыслъ и значеніе всѣхъ этихъ изрѣченій, предписаній, обязательствъ и запрещеній? Тотъ, вопервыхъ, что церковь предписываетъ благоговѣйно религіозное отношеніе къ своимъ законамъ всякому христіанину, требуетъ содержать ихъ, изучать и хранить Вовторыхъ, она запрещаетъ всякому христіанину, будетъ ли онъ епископъ, пресвитеръ, или мірянинъ, произвольно измѣнять, или отмѣнять эти правила Но слѣдуетъ ли отсюда, чтобы сама церковь—законодательница и установительница этихъ правилъ—отрекалась навсегда чрезъ это отъ своего права измѣнять, дополнять, отмѣнять сдѣланныя ею постановленія, или узаконять для сво-

ихъ членовъ новыя, прежде не бывшія? Слѣдуетъ ли, чтобы церковь, лишая каждаго изъ своихъ отдѣльныхъ членовъ права на измѣненіе и отмѣну установленныхъ ею законовъ, тѣмъ самымъ лишала и себя саму этого права? Нѣтъ, не слѣдуетъ Это право неразрывно связано съ самымъ существомъ законодательной власти, присущей церкви и отрекаясь отъ него, церковь отреклась бы отъ самой власти законодательствовать Признавъ надъ нею, выше ея такой непоколебимый и неизмѣнный авторитетъ древняго канона, пришлось бы самую церковь—создательницу этого канона—признать ниже ея творенія Только вѣчно-неизмѣнныя истины Божественнаго Откровенія, какъ не созданныя церковію, но свыше данныя ей при самомъ основаніи, только догматы стоятъ внѣ, такъ сказать, выше сферы церковно законодательной власти, и она можетъ только разъяснять и раскрывать ихъ для всѣхъ членовъ церкви

Общій выводъ отсюда будетъ тотъ, что каноны церкви непоколебимы и не измѣняемы въ отношеніи ко всѣмъ и каждому въ частности члену церкви Христовой, никто изъ нихъ не имѣетъ права произвольно отмѣнять ихъ Но эта неизмѣняемость не превозмогаетъ творческой силы самой церкви—законодательницы и установительницы каноновъ,—и ей несомнѣнно принадлежитъ и будетъ вѣчно принадлежать право измѣнять и отмѣнять въ своихъ прежнихъ законахъ то, что она найдетъ требующимъ измѣненія Что̀ въ канонахъ можетъ подлежать измѣненію, и что̀ нѣтъ—рѣшеніе этого вопроса также принадлежитъ церковно-законодательной власти Это именно тотъ самый выводъ, на смыслъ котораго довольно кажется ясно я указывалъ, приступая къ историческому изложенію каноническаго судоустройства и судопроизводства Сдѣлавъ различеніе между канонами, относящимися къ существу церковнаго устройства, и тѣми, которые вызваны были историческимъ ея положеніемъ, я говорилъ, что *относительно послѣднихъ, церковь признаетъ за собою право видоизмѣнять ихъ, сообразно съ потребностями, отмѣнять и дополнять*» но она не предоставляетъ этого права никакой внѣшней власти, не усвояетъ его никому въ отдѣльности («Правосл Обозр» ноябрь, 1870 г, стр 589) Не ясно ли, что церковь, обязывая каждаго изъ своихъ членовъ въ отдѣльности къ твердому соблюденію ея законовъ, сама стоитъ выше ихъ въ томъ отношеніи, что сохраняетъ за собою право видоизмѣ-

нять и отмѣнять ихъ? А между тѣмъ, мой критикъ, опустивъ первую половину мысли и выписавъ только вторую, и здѣсь уличаетъ меня въ противорѣчіи себѣ (сравни «Твор св Отцевъ», стр 357 и «Прав Об» ноябрь, стр 589) Все отъ того, что и на этотъ разъ онъ пріобщилъ меня къ своимъ вѣрнымъ союзникамъ (стр 355), а это воспрепятствовало вѣрно понять мою мысль

Другой частный выводъ по отношенію къ занимающему насъ предмету будетъ тотъ же самый, какой уже сдѣланъ мною изъ разсмотрѣнія самаго существа дѣла, именно такъ какъ выдѣленіе судебнаго процесса въ епархіальномъ вѣдомствѣ для особаго, независимаго отъ администраціи, отправленія и порученіе судебной дѣятельности отдѣльнымъ органамъ, единоличнымъ или коллегіальнымъ, въ санѣ епископскомъ въ двухъ высшихъ инстанціяхъ, и въ санѣ пресвитерскомъ въ двухъ низшихъ, не имѣетъ связи ни съ однимъ изъ догматовъ Христіанства, не извращаетъ ни одного изъ существенныхъ правъ церковной іерархіи, нимало не колеблетъ ея основнаго устройства, но какъ внѣшняя мѣра направляется къ ограниченію исторически сложившагося и признаннаго вреднымъ произвола и административныхъ вмѣшательствъ власти въ судебныя отправленія то церковная власть, убѣдившись въ необходимости подобной мѣры, въ большемъ соотвѣтствіи такой постановки процесса съ настоящими церковными потребностями, имѣетъ полное и непререкаемое право принять и узаконить ее для практики епархіальнаго вѣдомства, поручивъ общій и высшій надзоръ надъ дѣлопроизводствомъ епархіальному архіерею, въ качествѣ прокурора

Всѣ усилія моего оппонента представить важность этой мѣры до такой степени великою, что съ примѣненіемъ ея произойдетъ цѣлая церковная революція, совершится радикальный переворотъ и въ правилахъ, и въ учрежденіяхъ церковныхъ—въ первыхъ произойдетъ опустошеніе, вторыя разшатаются въ самыхъ основаніяхъ своихъ, уничтожится цѣлая судебная инстанція (стр 359 и 360) и т п —всѣ эти усилія остаются совершенно непонятными для меня, и я *не шучу* и *не мистифирую*, говоря это (какъ предполагаетъ мой критикъ, стр 359), а просто не вижу причинъ вѣрить въ тотъ страхъ, который хочетъ напустить на всѣхъ мой оппонентъ Всѣ церковныя учрежденія останутся на своихъ прежнихъ мѣстахъ, а духовный судъ станетъ крѣпче и правильнѣе, по-

тому, что будетъ устраненъ отъ разшатывающихъ вліяній административнаго произвола Точно также мнѣ представляется совершенно не относящеюся къ дѣлу приведенная имъ, также съ цѣлію запугать меня и всѣхъ читателей, выписка изъ посланія восточныхъ патріарховъ о важности и значеніи въ церкви епископскаго сана, потому что она направлена противъ нечестивыхъ мнѣній тѣхъ еретиковъ (ужели мой критикъ причисляетъ къ нимъ и меня?), которые «утверждали, что простой священникъ и архіерей равны между собою, что можно быть и безъ архіерея, что нѣсколько священниковъ могутъ управлять церковію» Ужели же было что-нибудь подобное сказано нами, не говорю намѣренно, но даже по недоразумѣнію? А между тѣмъ мой оппонентъ именно съ цѣлію осужденія въ ереси и выписываетъ тѣ мѣста изъ посланія, въ которыхъ говорится о необходимости *епископскаго званія* въ церкви и о тѣхъ священноначальственныхъ преимуществахъ, которыя принадлежатъ этому званію въ отличіе отъ пресвитерскаго, именно объ исключительномъ правѣ освященія св мура и посвященія во всѣ степени и должности церковныя, объ *особенномъ и преимущественномъ* правѣ вязать и рѣшить и творить судъ пріятный Богу, отлучать отъ церкви язычниковъ и мытарей и извергать и предавать анаѳемѣ еретиковъ (стр 358) Но, во-первыхъ, во всѣхъ этихъ мѣстахъ посланія говорится о значеніи и правахъ епископскаго сана, званія, епископства вообще, а не отдѣльнаго лица, носящаго этотъ санъ, посему епископству in toto и усвояется такая полнота правъ, которыхъ не имѣетъ отдѣльный епископъ, напримѣръ посвященіе во всѣ степени церковныя отдѣльный епископъ не имѣетъ права поставить равнаго себѣ епископа,—это выше его личныхъ правъ, вовторыхъ, выводъ, дѣлаемый моимъ критикомъ изъ словъ посланія, не вѣренъ, ибо то право вязать и рѣшить, и творить судъ, которое въ посланіи усвояется епископству какъ *преимущественное и особенное*, принимается имъ *за исключительное, котораго пресвитеръ не имѣетъ, а епископъ имѣетъ* (стр 359) Это несправедливо, ибо и пресвитеръ имѣетъ свою долю всѣхъ этихъ правъ (напримѣръ въ таинствѣ покаянія), получая ихъ отъ церкви чрезъ епископа, какъ отдѣльный епископъ получаетъ свою высшую долю отъ той же церкви чрезъ епископство Наконецъ въ третьихъ, такъ какъ мы, предлагая внѣшнюю мѣру, относящуюся къ постановкѣ судебнаго процесса, не изъявляли ни малѣйшаго пося-

гательства на основныя права церковной іерархіи, не проповѣдывали равенства между епископствомъ и пресвитерствомъ, не говорили, что въ церкви можно быть и безъ архіерея, то сказанное въ посланіи патріарховъ къ намъ и нашему дѣлу нисколько не относится

Выписавъ эти мѣста изъ посланія восточныхъ патріарховъ, мой оппонентъ находитъ и при этомъ возможность, кромѣ осужденія въ ереси, уличить меня въ несуществующемъ противорѣчіи, употребляя тотъ же обычный у него пріемъ, т -е вырывая изъ связной рѣчи нѣсколько отдѣльныхъ фразъ и опуская общую постановку мысли «Принадлежность судной власти епископу, говоритъ мой критикъ, неприкосновеннымъ принципомъ признавалъ и самъ авторъ въ прошедшемъ году. Во второй своей статьѣ о церковномъ судѣ авторъ говоритъ. «преобразованія въ организаціи судебной власти, особенно въ отношеніяхъ архіереевъ къ духовному суду касаются собственно церковныхъ принциповъ, которыми слѣдуетъ дорожить» (стр. 359) Отыскиваю процитованное мѣсто изъ моей статьи и читаю въ немъ слѣдующее «возможныя въ судопроизводствѣ преобразованія не касаются собственно церковныхъ принциповъ, чего нельзя сказать о преобразованіяхъ въ организаціи судебной власти, особенно въ отношеніяхъ архіереевъ къ духовному суду, *хотя и здѣсь* (т -е въ организаціи судебной власти), *какъ мы надѣемся доказать впослѣдствіи, реформы даже самыя широкія, если онѣ рациональны, должны коснуться не каноническихъ началъ, которыми только и слѣдуетъ дорожить, а неправильнаго развитія и пониманія ихъ*, сложившагося частію подъ вліяніемъ государственныхъ принциповъ стараго времени, частію вслѣдствіе бытовыхъ, историческихъ условій жизни нашего духовенства» (Срав «Твор. Отц,» стр 359 и «Прав Об» Іюнь, 1870 г, стр 996) Говорится ли въ этихъ строкахъ что-нибудь *за* или *противъ* принадлежности судной власти епископу? Кажется ясно, что говоря о реформахъ въ организаціи судебной власти, я разумѣлъ здѣсь тотъ исторически сложившійся и вредный бюрократизмъ и произволъ въ епархіальномъ управленіи и судѣ, противъ котораго и направляется мѣра, нами разсматриваемая, и въ этомъ значеніи она ни мало не касается какихъ-либо каноническихъ началъ Опустивъ вторую половину моей мысли, оппонентъ совершенно исказилъ ее Такъ онъ дѣлаетъ и во всѣхъ случаяхъ, когда хочетъ навя-

зать мнѣ противорѣчія, создавшіяся въ его собственномъ пониманіи. Чтобы покончить съ этими уликами, на которыя и такъ уже потрачено болѣе времени, нежели сколько онѣ заслуживаютъ, я съ полною откровенностію отвѣчу на два вопроса, предлагаемые мнѣ моимъ критикомъ въ самомъ концѣ его статьи. Вопервыхъ «чему авторъ прикажетъ намъ вѣрить—тому ли, что онъ писалъ въ 1870 году, или тому, что онъ писалъ въ 1871 году?» (стр 393) Не признавая за собою права приказывать, отвѣчаю можно вѣрить и тому и другому при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ а) не читать моихъ статей отрывочно, но обсуждать ихъ содержаніе въ цѣльномъ составѣ, б) не вырывать изъ нихъ отдѣльныхъ мѣстъ, толкуя ихъ безъ связи съ моимъ общимъ воззрѣніемъ и нарушая не только логическое развитіе смысла, но и грамматическую связь рѣчи, в) не читать одни только слова, хотя бы и прекрасныя слова (стр 382), но, предполагая въ нихъ смыслъ и содержаніе, потрудиться войти въ этотъ смыслъ и уяснить это содержаніе, г) сохранять спокойствіе и самообладаніе, когда встрѣчаешь противорѣчія своимъ, хотя бы и любимымъ воззрѣніямъ,—раздраженіе туманитъ ясность умственнаго взгляда, наконецъ д) не считать другаго своимъ вѣрнымъ союзникомъ, т-е не навязывать ему своихъ воззрѣній на какой-либо предметъ, когда существуютъ очевидные признаки разногласія Безъ этихъ условій можно легко перетолковать все на свѣтѣ и навязать другому разныя противорѣчія, возникшія въ нашемъ собственномъ пониманіи Второй вопросъ «по какимъ побужденіямъ писалъ онъ (т-е я) въ 1870 году, по чистымъ, или по своекорыстнымъ, эгоистическимъ» и т д? Какъ ни страненъ этотъ вопросъ, однакожъ я считаю возможнымъ отвѣтить и на него какъ въ 1870 году, такъ и въ 1871 я писалъ и пишу по однимъ и тѣмъ же побужденіямъ, именно желая, по мѣрѣ моихъ силъ и разумѣнія, содѣйствовать разъясненію различныхъ понятій, тѣсно связанныхъ съ практическимъ разрѣшеніемъ вопросовъ, возбужденныхъ въ обществѣ предполагаемою судебною реформою въ духовномъ вѣдомствѣ Чисто это побужденіе, или своекорыстно, пусть рѣшаетъ, какъ хочетъ, мой критикъ Но смотря съ точки зрѣнія этой же цѣли и на его статью, помѣщенную въ «Твореніяхъ св Отцевъ», нельзя не высказать удивленія и сожалѣнія, что именно изъ той среды, откуда, кажется, позволительно было бы ожидать наиболѣе яснаго и спокойнаго

взгляда на дѣло, вышелъ голосъ, видимо раздраженный, напуганный и желающій запугать другихъ, а что всего прискорбнѣе, не только не понимающій и не разъясняющій нимало сущности вопроса, но какъ будто нарочно направленный къ тому, чтобы сбить и совсѣмъ запутать его [1])

Н Соколовъ.

---

[1]) Разъясненіе частныхъ вопросовъ, какіе предлагаетъ мнѣ критикъ въ третьей части своей статьи и обсужденіе практическихъ затрудненій для выдѣленія судебнаго процесса и порученія его особымъ органамъ, мы оставляемъ до слѣдующей статьи

ЕЩЕ О СТАРО-КАТОЛИЧЕСКОМЪ ДВИЖЕНІИ ВЪ ГЕРМАНІИ

Въ сентябрьской книжкѣ *Православнаго Обозрѣнія* мы уже высказали свое сужденіе о стремленіяхъ германской старокатолической партіи, на сколько они выразились въ программѣ мюнхенскаго конгресса Но послѣ этого *отъ одного изъ православныхъ мірянъ* мы еще получили прекрасную, исполненную глубокой мысли, горячаго воодушевленія и самой искренней преданности дѣлу церкви, статью о томъ же предметѣ, изложенную въ формѣ открытаго письма къ извѣстному предводителю старо-католическаго движенія д-ру Деллингеру (въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, мы слышали, письмо это уже печатается въ Германіи особой брошюрой) Съ удовольствіемъ даемъ мѣсто этой статьѣ на страницахъ нашего журнала, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи къ разсматриваемому предмету взглядъ автора статьи совершенно сходится съ нашимъ взглядомъ, или лучше сказать—раскрывается изъ однихъ и тѣхъ же общихъ намъ основаній *православнаго* воззрѣнія Не можемъ не порадоваться тому, что современное религіозное движеніе въ западномъ католическомъ мірѣ возбуждаетъ такое участіе къ себѣ въ нашей церкви не только въ средѣ духовенства и въ духовной литературѣ, но и въ средѣ православныхъ мірянъ и замѣчательнѣйшихъ представителей свѣтской литературы Тѣмъ болѣе пріятно, что это сочувствіе заявляется такимъ открытымъ, прямымъ и серьезнымъ, соотвѣтствующимъ достоинству и положенію нашей церкви, отношеніемъ къ дѣлу, какое высказывается напр въ предлагаемой статьѣ Западнымъ старокатоликамъ, въ ихъ настоящемъ, исполненномъ неопредѣленностію и противорѣчіями, положеніи, ничто такъ не нужно, какъ именно прямое, твердое и вполнѣ искреннее выясненіе ихъ стремленій, и ни откуда въ этомъ дѣлѣ они не могутъ получить такого твердаго содѣйствія своему дѣлу, какъ именно

изъ среды нашей православной церкви При этомъ не можетъ имѣть серьезнаго значенія то опасеніе, какъ бы слишкомъ открытымъ свидѣтельствомъ и раскрытіемъ истины не произвести непріятнаго впечатлѣнія на людей, стремящихся къ истинѣ, но не рѣшающихся стать въ прямое отношеніе къ ней, и какъ бы не охладить между ними зараждающагося, но пока не окрѣпшаго сочувствія къ православной церкви Если это стремленіе къ истинѣ, если это сочувствіе къ православной церкви искренни, то прямое и серьезное раскрытіе истины Православія не помѣшаетъ, а поможетъ имъ раскрыться до надлежащей опредѣленности Если же дѣло въ настоящее время не имѣетъ для себя твердой основы, то намъ нечего обольщать себя и другимъ давать обольщаться какими-либо преждевременными и тѣмъ болѣе фальшивыми надеждами, напротивъ, если не для настоящаго, то для будущаго времени нужно стараться перевести дѣло съ невѣрной и нетвердой на прямую и твердую почву Въ дѣлѣ религіи истина важнѣе всякихъ практическихъ соображеній Въ великомъ вопросѣ о церковномъ соединеніи всякіе намѣренные и ненамѣренные обходы наиболѣе серьезныхъ сторонъ дѣла, умолчанія и сдѣлки—никогда не приносили пользы, напротивъ всегда вредили дѣлу Намъ въ особенности, членамъ православной церкви, относительно этого вопроса нужно держаться того твердаго, непоколебимо искренняго тона, какого держались въ свое время великіе борцы Православія и защитники церковной самостоятельности—патріархъ Фотій и Маркъ Ефесскій *Ред*

ПИСЬМО

КЪ ДОКТОРУ БОГОСЛОВІЯ И ПРОФЕССОРУ

ДЕЛЛИНГЕРУ,

ПО ПОВОДУ ПРОГРАММЫ, РАЗСМОТРѢННОЙ И УТВЕРЖДЕННОЙ КОНГРЕССОМЪ СТАРОКАТОЛИКОВЪ ВЪ МЮНХЕНѢ 9 (21) СЕНТЯБРЯ 1871 Г

Съ напряженнымъ вниманіемъ и въ тоже время съ искреннимъ участіемъ братской любви всматривается и вслушивается Россія въ современное религіозное движеніе на Западѣ Пребывая, по милости Божіей, внѣ борьбы, раздирающей теперь религіозный миръ романо-германскихъ народовъ (если только достойно названія *мира* то состояніе совѣстеи, которое было или безмолвною сдѣлкою или невымолвленнымъ недоразумѣніемъ),—мы, русскіе, удобнѣе и яснѣе, чѣмъ наши западные братья, могли прозрѣвать въ дали временъ, загроможденной всякаго рода политическими задачами и вопросами—неотвратимый чередъ вопросовъ о вѣръ, неминуемость настоящихъ событій Съ той высоты церковно-историческаго созерцанія, на которую послѣдователи восточнаго вѣроисповѣданія поставлены самою непрерывностью вселенскаго преданія, сохраняемаго православною церковію,—намъ, ея недостойнымъ чадамъ, былъ, — безъ всякаго усилія и заслуги съ нашей стороны, а лишь *ходя въ ея свѣтѣ*, — до прозрачности видимъ весь постепенный историческій ростъ романизма и роковой назрѣвъ его внутренней лжи, объявившейся наконецъ, во очію всему міру, въ догматѣ папской непогрѣшимости Въ смущеніи и недоумѣніи стоитъ теперь римско-церковное общество предъ итогомъ, подведеннымъ исторіей десяти вѣкамъ его от-

дѣльнои отъ Востока церковной жизни А между тѣмъ еще задолго до вразумительной постановки вопроса самими событіями, раздавались, со стороны Россіи, дружескія предостереженія Западу и указывался край бездны, до котораго непреложно должна была дойти римская церковь, до котораго она дошла и дальше котораго идти уже некуда Въ трехъ брошюрахъ Хомякова, изданныхъ имъ для западныхъ христіанъ на общедоступномъ европейскомъ языкѣ [1]), какъ въ зеркалѣ отраженъ весь логическій ходъ церковныхъ судебъ Запада,—но гордость западной науки пренебрегла указаніями православнаго русскаго богослова Да будетъ же теперь иначе,—теперь, когда такъ сильно подвиглось религіозное самосознаніе западно-католическаго общества Да упразднятся же гордость и высокомѣріе, застилающія отъ глазъ истину, и да приклонитъ любовь, — безъ которой неполно и односторонне всякое внѣшнее знаніе, — благосклонный слухъ западныхъ христіанъ къ братскому увѣщанію съ Востока

Пишущіи эти строки не предъявляетъ притязаній ни на богословскую ученость, ни на званіе представителя восточной церкви Онъ не занимаетъ никакого мѣста въ церковной іерархіи, онъ лишь одинъ изъ православныхъ мірянъ, русскій по происхожденію, и въ его словахъ западно европейскій читатель можетъ признать только выраженіе мыслей и чувствъ, присущихъ большинству русскаго православнаго общества Если въ этихъ словахъ, въ тоже время, читатель опознаетъ присутствіе истины (какъ мы несомнѣнно надѣемся), то да не вмѣнитъ онъ сего въ заслугу ни автору письма, ни самому русскому обществу Пусть уразумѣетъ онъ, что эта истина есть только отраженіе свѣта, неизмѣнно пребывающаго въ ученіи Православной Церкви и озаряющаго мысленный кругозоръ всѣхъ, даже послѣднихъ ея исповѣдниковъ, каково бы ни было ихъ личное недостоинство

Религіозное состояніе Запада представлялось намъ до сихъ поръ *поистинѣ* безотраднымъ и ужасающимъ Вмѣсто церкви Христовой, которая не есть «царство отъ міра сего», мы ви-

---

[1]) Вотъ заглавіе этихъ брошюръ Quelques mots par un chrétien orthodoxe sur les communions occidentales, à l'occasion d'une brochure de M Laurentie Paris 1853 — Quelques mots sur les communions occidentales, à l'occasion d'une mandement de Mgr l'Archevêque de Paris Leipzig 1855 —Encore quelques mots d'un chrétien orthodoxe sur les confessions occidentales, à l'occasion de plusieurs publications religieuses, latines et protestantes Leipzig 1858

дѣли именно «царство отъ міра», обреченное суду міра и времени,—какое-то самодержавное духовное государство, съ самодержцемъ - папою, деспотически повелѣвающимъ совѣсти, — слѣдовательно разрушающимъ самое внутреннее существо вѣры — свободу. Съ другой стороны, вмѣсто вѣры, восполняемой, утверждаемой и живимой единомыслiемъ, любовью, — всею общею жизнію вселенской церкви, мы видѣли самочинную, разрозненную вѣру протестантскаго міра, постоянно сгоняемую съ шаткихъ основъ единичной мысли и совѣсти возбужденною дѣятельностью раціонализма Когда Пій IX скликалъ отовсюду сыновъ своихъ на мнимо-вселенскій соборъ, мы встрѣтили созваніе этого собора, какъ наступленіе Божьяго суда надъ римскою церковью Мы вѣрили, что этотъ соборъ— лебединая пѣснь романизма, его крайнее выраженіе, его логическое развитіе до абсурда, до безсмыслицы столь вопіющей и явной, что съ ужасомъ отпрянетъ отъ нея всякая мысль и совѣсть Но одновременно доносились до нашего слуха неистовые клики «долой вѣру и церковь!» И чьи же то были клики? Не любимѣйшихъ ли вождей народныхъ, не представителей ли науки, не борцовъ ли за политическую свободу, за свободу мысли и совѣсти, за самые дорогіе для человѣчества интересы? Между христіанскою *церковью* (какъ она разумѣлась на Западѣ) и *человѣчествомъ* воздвигалась, очевидно, лютая брань Понятіе вѣры (въ томъ видѣ, какъ она повѣдана современному римско католическому міру) отождествилось съ понятіемъ *тиранніи*, а отрицаніе вѣры съ понятіемъ *свободы* Римъ казнился собственнымъ дѣтищемъ обожествленіе папы породило безбожіе, лживая вѣра смѣнилась безвѣріемъ, и западный міръ раздѣлился на два враждебные стана Съ одной стороны положительная религія, съ ея величавымъ церковнымъ строемъ, — и рядомъ съ ней и въ ней тѣснота, мракъ, неволя, насиліе, рабство, отрицаніе самыхъ священныхъ правъ человѣка, не признанные и отвергнутые запросы духа Съ другой стороны. безвѣріе, съ его знаменемъ свободы и прогресса, простора жизненнаго и нравственнаго, и въ тоже время съ его озлобленнымъ, мертвящимъ отрицаніемъ, съ его насиліемъ и бунтомъ, и также съ неудовлетворенными запросами человѣческаго духа

Гдѣ же исходъ, спрашивали мы съ горечью и страхомъ, не потому, чтобы мы, православные христіане, не знали гдѣ истина,—но потому, что недоумѣвали какимъ образомъ и откуда

пробьется лучъ вѣры и истины въ эту духовную мглу Слабые протесты нѣкоторыхъ латинскихъ епископовъ, предшествовавшіе собору, а отчасти сказанные и на самомъ соборѣ, не удовлетворили насъ то были жалкія попытки примирить противорѣчія сдѣлкой и прежнюю ложь усугубить новой ложью

Но когда раздалось ваше слово, мужественное и твердое, стало явно, что не оскудѣло еще силами духа и вѣры западно-католическое христіанство Робкія совѣсти ободрились, православный міръ съ сочувствіемъ и надеждой привѣтствовалъ имя Деллингера, вмѣстѣ съ именами его доблестныхъ сподвижниковъ Вы ступили на историческую почву, на почву церковнаго преданія, и на этомъ пути встрѣча наша съ вами была неминуема Если, до изданія программы мюнхенскаго конгресса, мы еще не имѣли права вѣрить въ освобожденіе ваше отъ тѣхъ предубѣжденій противъ восточной церкви, которыя внѣдряются въ каждаго римскаго католика съ самаго дѣтства, то мы несомнѣнно повѣрили въ вашу добросовѣстность какъ ученаго, какъ служителя науки, всегда готоваго признать и исповѣдать ея конечные выводы Въ этомъ добросовѣстномъ отношеніи къ наукѣ сказывается величіе германскаго духа и лежитъ для Германіи залогъ спасенія,—конечно въ томъ только случаѣ, если это отношеніе къ наукѣ не перейдетъ въ своего рода научное суевѣріе, отвергающее, во имя внѣшняго, никогда неполнаго знанія, полнѣйшее знаніе—*внутреннее*, воспринимаемое лишь вѣрою и всею духовною цѣльностью человѣка

Состоялся римскій соборъ, провозглашенъ догматъ о непогрѣшимости, о божественномъ авторитетѣ, о безаппеляціонной власти римскаго папы Казалось бы, что предъ совѣстью каждаго западнаго католика предстанетъ безотвязный, неумолимый вопросъ можетъ ли онъ отнынѣ считать себя членомъ римско-католической церкви? ибо если можетъ—значитъ *вѣруетъ* въ ея догматы, если же не вѣруетъ, то стало быть исключаетъ себя изъ церкви Казалось бы, что епископы, протестовавшіе противъ сихъ догматовъ на соборѣ, явятся вождями и руководителями совѣстей и выведутъ ввѣренныя имъ души изъ римскаго плѣна Но исторія, очевидно, ставитъ свои логическія дилеммы не съ тою спѣшною настойчивостью и неотразимою ясностью, какъ того желала бы отвлеченная мысль человѣка Оказывается, что самый вопросъ еще не дошелъ до темнаго сознанія массъ, которое теперь еще усильнѣе затем-

няется усердіемъ низшаго римскаго клира Оказывается, что цѣлые милліоны католиковъ только по имени числятся католиками, — равнодушные къ вѣрѣ и церкви Оказывается, что епископы, протестовавшіе на соборѣ, на другой же день послѣ собора, солгали себѣ и истинѣ, явившись слугами и орудіемъ, ими же наканунѣ отвергнутой, лжи

Вы не побоялись грозной анаѳемы Рима и — благодареніе Богу—вашъ примѣръ не остался безплоденъ. Если епископы предпочли жребію гонимыхъ за вѣру—благоразумный и выгодныи образъ дѣйствій государственныхъ сановниковъ, связанныхъ клятвою вѣрности къ своему монарху (такъ и подобаетъ «князьямъ церкви»),—если ни одного епископа нѣтъ съ вами, а народныя массы еще спокойны, — то ваше имя сдѣлалось сборнымъ кличемъ для всѣхъ, кто не погрязъ въ равнодушіи къ вѣрѣ и не способенъ лукавить съ совѣстью Какъ ни малолюденъ мюнхенскій конгрессъ въ сравненіи съ численностью римско-католическаго міра, но онъ безспорно событіе всемірно историческаго значенія и предвѣстникъ многихъ великихъ событій

Со времени мюнхенскаго конгресса религіозное самосознаніе Запада вступаетъ въ новый, важный фазисъ Его программа провозглашаетъ во всеуслышаніе надежду на «возсоединеніе съ греко-восточною и русскою церковью» Съ любовью принимаемъ мы такое выраженіе надежды Оно налагаетъ на каждаго изъ насъ, членовъ этой церкви, нравственную обязанность содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, устраненію преградъ, насъ раздѣляющихъ Въ сознаніи этой обязанности, спѣшимъ мы передать на ваше добросовѣстное разсмотрѣніе тѣ недоумѣнія и вопросы, которые возбудили въ русскомъ обществѣ многіе пункты вашей программы

Прежде всего обращаетъ на себя наше вниманіе самое названіе, принятое людьми, собравшимися на конгрессъ. Они именуютъ себя *старо-католиками*, въ отличіе отъ католиковъ, признавшихъ догматъ о папской непогрѣшимости Такимъ образомъ моментомъ раздѣленія католиковъ на старыхъ и новыхъ служитъ провозглашеніе этого догмата на римскомъ соборѣ 1870 года католикъ вчерашніи, католикъ до собора,— есть старый, католикъ на другой день собора, подчинившійся его рѣшенію—есть новый Но здѣсь невольно рождается вопросъ точно ли «новое» ново и «старое» старо? Есть ли что-нибудь новаго въ исповѣданіи *ново*-католика? и дѣйствитель-

но ли старо то, что *старо*-католикамъ кажется старымъ? Лѣтъ семнадцать тому назадъ былъ установленъ Піемъ IX догматъ, обожествляющій Дѣву Марію,—о ея непорочномъ зачатіи. Не былъ ли этотъ догматъ, въ свое время, оставленъ почти безъ протеста въ римско-католическомъ мірѣ, и именно со стороны тѣхъ, которые теперь приняли имя *старо-католиковъ*? Между тѣмъ самый фактъ признанія римско-католическою церковію догмата—что же онъ былъ, какъ не молчаливое исповѣданіе догмата о папской непогрѣшимости? Что же онъ былъ какъ не торжественное признаніе *на практикѣ* за папскимъ авторитетомъ права присоединять единоличною своею властью, не испрашивая согласія всей полноты церкви, новые догматы вѣры къ однажды утвержденному церковью символу вѣры? Выходитъ, что, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, старокатолики исповѣдывали въ жизни, de facto, то же самое, что продолжаютъ и теперь исповѣдывать такъ-называемые новокатолики, и что старо-католики отказываются признать теперь de jure Очевидно, что для избѣжанія противорѣчія, необходимо старо-католикамъ отодвинуть грань своей *старины* дальше назадъ, и настоящему своему отреченію придать значеніе не на текущій только историческій моментъ, но обратное или ретроспективное И дѣйствительно, мюнхенская программа гласитъ, что она отвергаетъ всѣ догматы (въ томъ числѣ и догматъ о Дѣвѣ Маріи), провозглашенные во время первосвященства Пія IX Отверженіе сихъ догматовъ вполнѣ, конечно, согласно съ истиной, но не заключается ли въ этомъ отверженіи догматовъ, кромѣ осужденія папѣ ихъ провозгласившему, нѣкотораго *самоосужденія* и для самихъ старо-католиковъ, которыми эти догматы, такъ или иначе, были приняты и исповѣдуемы? Мы позволяемъ себѣ напомнить объ этомъ самоосужденіи только потому, что оно не выражено въ программѣ, и что мы особенно дорожимъ ясностью сознанія въ вопросахъ вѣры Одного отреченія отъ лжи, опирающагося на логическіе доводы и на данныя исторической науки, едвали достаточно для усвоенія истинъ религіи, безъ внутренняго обновленія и очищенія духа путемъ христіанскаго самоосужденія Такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ вѣрующими христіанами, то нашъ языкъ имъ понятенъ

Но пойдемъ далѣе Итакъ старо-католики считаютъ свою старину старѣе всего царствованія Пія IX Ища опоры позади себя во времени, они отодвигаются до XVI вѣка, до

тридентинскаго собора и объявляютъ, что «остаются на точкѣ «зрѣнія того исповѣданія, которое содержится въ такъ-назы- «ваемомъ тридентинскомъ символѣ (symbolum) вѣры» Такимъ образомъ они одною чертою вычеркиваютъ изъ жизни римско-католической церкви цѣлыя триста лѣтъ и обрываютъ ея преданіе на три послѣдніе вѣка Это и понятно Въ теченіи этихъ трехъ столѣтій, до папы Пія IX включительно, преданіе римской церкви пребывало неизмѣннымъ, и на всемъ пространствѣ этого времени не могутъ старо-католики указать ни на одно явленіе, которое состояло бы въ противорѣчіи съ исповѣданіемъ римскаго собора 1870 года и отъ котораго приходилось бы отречься *ново*-католической партіи Эта трехвѣковая старина принадлежитъ, по собственному сознанію старо-католиковъ, не имъ, а ново-католикамъ, но нельзя не замѣтить, что, отлучаясь отъ нея, вы, старо-католики, вмѣстѣ съ тѣмъ отлучаете себя и отъ своихъ предковъ

Какъ бы то ни было, вы «остаетесь на точкѣ зрѣнія того «исповѣданія, которое содержится въ такъ-называемомъ три- «дентинскомъ символѣ вѣры» Но тридентинскій соборъ представляетъ шаткое основаніе для тѣхъ, кто, подобно вамъ, ищетъ въ тоже время опоры для своего протеста—*въ единствѣ древней нераздѣльной церкви, въ ея прошедшемъ, въ ученіи ея отцовъ и соборовъ до временъ раздѣленія* [2]) Ибо тридентинскій соборъ есть воплощенное отрицаніе и ученія, и преданія этой самой древней нераздѣльной церкви Состоявшись безъ участія церквей Востока, не признаваемый и отвергаемый ими какъ *вселенскій*, тридентинскій соборъ противорѣчитъ существеннымъ нравственнымъ основаніямъ воспоминаемаго вами же, вселенскаго церковнаго единства — самымъ своимъ притязаніемъ на *вселенскость* Развѣ, повторяя латинское credo, этотъ соборъ не подтвердилъ и не освятилъ *точно такое же* дѣйствіе римской церкви,

---

[2]) Въ программѣ между прочимъ сказано: „Мы признаемъ первенство римскаго епископа въ томъ смыслѣ, въ какомъ, на основаніи Св Писанія, оно „было признано *отцами и соборами въ древней нераздѣльной христіанской церкви*“ Далѣе „даже соборъ, который бы поставилъ себя въ „противорѣчіе съ основными положеніями и съ *прошедшимъ* (Vergangenheit) „*церкви* не могъ бы издать какія либо постановленія внутренно-обязательныя для членовъ церкви“ Далѣе „догматическія рѣшенія собора въ непосредственномъ вѣросознаніи католическаго народа и въ богословской наукѣ „должны оказываться согласными съ изначальною и преданною вѣрою церкви“

выразившееся въ самовольной надбавкѣ догмата о происхожденіи Св Духа къ Никео-константинопольскому символу, какое дозволила себѣ та же церковь въ 1870 году, присочинивъ къ тому же символу еще новые догматы? Если послѣдній римскій соборъ подлежитъ осужденію за его самовольную вставку догматовъ, несогласныхъ съ сознаніемъ и ученіемъ древней нераздѣльной церкви, то нельзя, безъ оскорбленія законовъ логики, не признать подлежащею таковому же осужденію и самовольную вставку догмата Filioque, учиненную римскою церковью безъ вѣдома и согласія цѣлой восточной половины христіанскаго міра, и также—вопреки сознанію *древней нераздѣльной церкви*, выраженному на всѣхъ ея вселенскихъ соборахъ Но тридентинскій соборъ не произнесъ этого осужденія и не могъ произнесть, потому что своимъ подтвержденіемъ римскаго credo и собственнымъ притязаніемъ на вселенскость, онъ самъ снова заклеймилъ латинскую церковь грѣхомъ гордости и властолюбія, признавъ въ ней одной все единство, всю святость, всю полноту церкви вселенской,—слѣдовательно самъ снова впалъ въ противорѣчіе съ ученіемъ древнихъ отцовъ и соборовъ, на свидѣтельство которыхъ вы, однако, ссылаетесь

Если съ одной стороны тридентинское исповѣданіе и излагаетъ правильно ученіе церкви о составѣ іерархіи (на что вы именно въ программѣ указываете) [3]), то, съ другой стороны (это вамъ также должно быть извѣстно) тридентинское исповѣданіе не содержитъ въ себѣ никакого положительнаго отверженія или отрицанія папскихъ притязаній или папской практики оно совершенно объ нихъ умалчиваетъ. Но еслибы даже и признать за тридентинскимъ канономъ намѣреніе ослабить папскій авторитетъ, то можно ли придавать этой попыткѣ какое-нибудь значеніе, послѣ той оговорки, которую удалось папскимъ легатамъ вставить въ концѣ декретовъ, при послѣднемъ ихъ чтеніи и безъ сопротивленія со стороны собора, и которая гласитъ, что постановленія соборныя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть истолкованы

---

[3]) „Мы отвергаемъ ученіе, заключающееся въ ватиканскихъ декретахъ“ (о папѣ), „какъ противорѣчащее тридентинскому канону, по которому божественное учрежденіе іерархіи состоитъ изъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ“ Программа, п II

въ ущербъ власти св. престола [4]) Что же это значитъ, какъ не сохраненіе за властью римскаго папы ея тогдашняго status quo, какъ не сознаніе собора, что авторитетъ папы стоитъ внѣ его юрисдикціи? И могло ли быть иначе, когда съ одной стороны соборъ не предалъ уничтоженію, ни даже осужденію актовъ флорентійскаго собора, заключающихъ въ себѣ, какъ въ зернѣ, новѣйшій догматъ о папской непогрѣшимости, съ другой стороны призналъ необходимымъ для авторитета своихъ декретовъ санкцію папскаго авторитета, и какъ низшій къ высшему препроводилъ ихъ къ нему на конфирмацію? О томъ же, что исповѣданіе тридентинскаго собора, въ смыслѣ ослабленія папской власти, не выражало собою сознанія всего римско-церковнаго міра и не имѣло никакого практическаго примѣненія, едвали нужно и говорить послѣ того, какъ вы сами выключили цѣликомъ всѣ три послѣдніе вѣка изъ жизни и преданія римско-католической церкви

Вы видите, милостивый государь, что «точка зрѣнія» тридентинскаго собора представляетъ для старо-католиковъ ненадежную точку опоры, потому что и самъ онъ стоитъ на основаніи ложномъ Эта старина не выводитъ ихъ на путь вселенскаго непрерывнаго преданія, не возстановляетъ полноты единства съ «ученіемъ отцовъ и соборовъ древней нераздѣльной христіанской церкви,» не очищаетъ старо-католиковъ отъ грѣха гордости и властолюбія, заразившаго римскую церковь Приходится снова уйдти въ глубь временъ, поискать старины иной, древнѣйшей. Но гдѣ же остановиться? Не на флорентійскомъ ли соборѣ, провозгласившемъ римскаго первосвященника «главою всей церкви и учителемъ всѣхъ христіанъ» (totius Ecclesiae caput et omnium christianorum doctorem)? Не на Иннокентіи ли III? не на Григоріи ли VII? не на Адріанѣ ли II, или Николаѣ I, своими притязаніями на главенство и господство возмутившими нравственныя основы вселенскаго единства и положившими начало раздѣленію Востока и Запада? Еслибы старо-католикъ нашихъ дней вздумалъ признать свое исповѣданіе (относительно авторитета римскаго престола) тождественнымъ съ тѣмъ, которое возвѣ-

[4]) Histoire du Concile de Trente, par F Bungener, t II, l VI, p 396 „Omnia et singula sub quibuscumque clausulis et verbis ita decreta fuisse, ut in his *salva semper auctoritas Sedis apostolicae et sit, et esse intelligatur*“

щалось съ римской каѳедры уже во второй половинѣ IX вѣка, то онъ не имѣлъ бы никакого права отрицаться догматовъ Пія IX Не была ли развѣ вся исторія римской церкви, въ теченіи цѣлой тысячи лѣтъ ея раздѣльнаго съ Востокомъ существованія, постепеннымъ, но за то послѣдовательнымъ, неуклоннымъ развитіемъ одной и той же доктрины въ жизни и дѣйствіяхъ? Не она ли, эта доктрина, составляетъ жизненное начало того безспорно величаваго, всемірно-историческаго явленія, которое объемлетъ собою болѣе десяти столѣтій и именуется папствомъ? Развѣ все это не доказано безконечное число разъ самими историками Запада, и еще недавно, такъ убѣдительно и блистательно, знаменитою книгою «Януса» [5])? Не Янусъ ли, проводя послѣдовательно, съ безпощадной силой, свои аналитическій ножъ по всей исторической жизни латинской церкви, обличаетъ въ ней всюду, на всемъ пространствѣ вѣковъ со времени раздѣленія церквей, присутствіе того остраго яда, который онъ называетъ *папизмомъ*?

Итакъ папизмъ въ IX вѣкѣ, папизмъ въ XIX, папизмъ въ средніе вѣка, непрерывное преданіе папизма въ теченіи тысячелѣтія, смѣнившее непрерывное преданіе вселенской церкви! Не оказывается ли поэтому, что ново-католики не исповѣдуютъ ничего новаго, чего бы явно или тайно, словомъ или дѣломъ, сознательно или несознательно, отдѣльно или implicite, не исповѣдывала латинская церковь—изъ глубокой старины десяти столѣтій? И наоборотъ не очевидно ли, что старо-католики, если хотятъ отдѣлиться отъ ново-католиковъ, должны отдѣлиться отъ самого этого десяти-вѣковаго исповѣданія, должны отступить еще глубже назадъ, за предѣлы роковаго тысячелѣтія, къ вѣкамъ истиннаго вселенскаго единства?

Пій IX не сказалъ ничего новаго, что бы не было очень старо Вообще намъ непонятно то ожесточеніе, съ которымъ относится къ этому невчастному папѣ старо-католическая партія Что такое Пій IX въ сравненіи съ Иннокентіями, Григоріями и прочими великанами папства, основателями его могущества? Не сама ли воплощенная кротость? Намъ видится даже особенное дѣйствіе Промысла именно въ

---

[5]) Der Papst und das Concil, von Ianus Leipzig 1869

томъ, что догматъ о непогрѣшимости, — это чудовищное исчадіе чудовищной сатанинской гордости, — провозглашенъ папою едва ли не самымъ добродѣтельнымъ, смиреннымъ и простодушнымъ изо всѣхъ папъ, занимавшихъ римскій престолъ въ теченіи десяти столѣтій Нѣтъ никакой возможности приписать это провозглашеніе его личному горделивому похотѣнію, его личной жаждѣ владычества, мощи и славы Онъ, какъ хрустальный, безукоризненно прозрачный сосудъ, есть носитель не своей, а исторической идеи папства, во всей ея безпримѣсной чистотѣ, отрѣшенной отъ случайностей личнаго характера и даже времени, — въ ея *абстрактѣ* Въ средніе вѣка, воплощаемая въ жизнь и дѣло, она не очень нуждалась въ теоретическомъ опредѣленіи она *жила*, и потому можетъ быть и не была всегда ясна для отвлеченнаго религіознаго сознанія,—но тѣмъ-то и была опасна для совѣсти Теперь же, когда она перестала быть живою дѣйствительностью, ея выраженіе въ формулѣ догмата являетъ, съ ясностью зеркала, всю полноту лжи, которой такъ долго служилъ и поклонялся и которою такъ долго отравлялся человѣческій духъ на Западѣ Можетъ ли Пій IX отказаться отъ этого догмата, не отрекшись, въ то же время, отъ самого себя, какъ папы—преемника длиннаго ряда папъ,—отъ тысячелѣтняго преданія, отъ всего завѣщаннаго ему историческаго наслѣдства? Допустивъ иной исходъ для собора 1870 года, онъ подписалъ бы самъ себѣ смертный приговоръ, онъ произнесъ бы осужденіе своимъ предшественикамъ и всѣмъ десяти вѣкамъ исторической жизни папства Онъ не могъ этого сдѣлать, и когда, тѣснимый отовсюду натискомъ внѣшней грубой силы, а также и силы духовной—науки, раціонализма, цивилизаціи,— онъ, дряхлый, немощный старецъ, противопоставляетъ этому натиску свое non possumus, онъ логически правъ въ этомъ его отказѣ идти на сдѣлку есть своего рода нравственное величіе,—и въ то же время залогъ спасенія для западнаго міра Нѣтъ ничего вреднѣе и губительнѣе *сдѣлки*, а какъ охотно пошли бы на сдѣлку съ Піемъ IX и государи, и князья церкви, и милліоны людей, только бы обмануть свою совѣсть и успокоиться вещественно и духовно!

Слѣдовательно, вина не въ папѣ Піѣ IX, а въ папизмѣ Но что такое папизмъ по отношенію къ римскому католичеству? Есть ли это явленіе только случайное, чужеродное, которое легко выдѣляется изъ общей жизни латинской церкви,—на-

ростъ удобоотсѣкаемый? Не есть ли, напротивъ того, папизмъ духовно-органическое начало, проникшее собою все существо римско-католической церкви,—ядъ, отравившій плоть и кровь? Казалось бы излишнимъ предлагать этотъ вопросъ людямъ, закаленнымъ въ знаніи исторической науки, и которые, въ теченіи всей тысячелѣтней исторіи римско-католической церкви послѣ раздѣленія церквей, могли отыскать, въ оправданіе своего протеста противъ римской доктрины о папствѣ, только одинъ единственный фактъ, одно церковное свидѣтельство, именно тридентинское исповѣданіе,—да и то, какъ разъяснено выше, лишенное всякаго значенія Однакоже, судя по программѣ мюнхенскаго конгресса, есть, къ сожалѣнію, поводъ полагать, что старо-католики не отдаютъ себѣ до сихъ поръ точнаго отчета въ историческомъ и нравственномъ *объемѣ* своего протеста Такъ въ 3-мъ пунктѣ программы говорится «мы стремимся, при содѣйствіи богословской науки, къ церковной реформѣ, которая, въ духѣ древней церкви, должна уничтожить нынѣшніе недостатки и злоупотребленія »

Уничтожить *нынѣшніе недостатки* Но развѣ они нынѣшніе, а не давнишніе, не постоянно присущіе римско-католической церкви въ теченіи десяти вѣковъ? Ссылаемся опять на книгу Януса, какъ на авторитетъ конечно полновѣсный въ глазахъ членовъ мюнхенскаго конгресса, на первые два пункта самой программы и на указанные нами выше предѣлы *старины*, искомой старо-католиками. Недостатки! Развѣ доктрина о папской непогрѣшимости, извращающая основную истину христіанской вѣры, противорѣчащая, по словамъ самой же программы, и Св Писанію, и ученію древней вселенской церкви—только *недостатокъ*, которыи римская церковь можетъ легко исправить, а не органическій порокъ, называемый папизмомъ, отъ котораго надлежитъ ей очиститься не наружно только, но и внутренно? Развъ догматъ о папской божественности есть только *злоупотребленіе*, то-есть практическое уклоненіе отъ чистоты начала, а не ложь самого начала? Не подумайте, что мы только привязываемся къ выраженіямъ Намъ слишкомъ близко лежитъ на сердцѣ довести затронутые вами вопросы до возможно полнои ясности и разсѣять раздѣляющія насъ съ вами недоразумѣнія Позвольте же васъ спросить отрекаясь отъ догматовъ, провозглашенныхъ римскимъ соборомъ 1870 года, продолжаете ли вы, напримѣръ, вмѣстѣ съ католиками, исповѣдующими эти догматы,

признавать папу распорядителемъ какого-то излишка благодати, образуемаго сверхтребуемыми заслугами святыхъ и дающаго ему возможность раздавать эту излишнюю благодать грѣшникамъ, въ видѣ индульгенцій? Мы не сомнѣваемся въ вашемъ отвѣтѣ, потому что не сомнѣваемся въ вашемъ искреннемъ уваженіи къ логикѣ вашъ отвѣтъ будетъ отрицателенъ, и инымъ быть не можетъ уже потому, что чудовищное ученіе о резервномъ фондѣ благодати (по выраженію Хомякова), состоящемъ въ исключительномъ распоряженіи папы, связано неразрывно съ отвергаемой вами римской доктриной о божественной власти папы, какъ главы церкви и намѣстника Христа Но если прослѣдить въ подробности все вѣроученіе римско-католической церкви, ея церковные обряды, обычаи и самое богослуженіе, то не найдется ли отраженіе отвергаемой вами римской доктрины и въ другихъ отдѣлахъ ея вѣроученія, и въ обычаяхъ, и въ богослуженіи? Не обличится ли отрава папизма во всемъ, такъ сказать, тѣлѣ церковномъ? Безъ сомнѣнія да, и вы поэтому уже не можете не признать *органическаго* свойства за тѣмъ зломъ, которое называется папизмомъ, а признавая это свойство, вы уже не можете считать его только «нынѣшнимъ недостаткомъ», съ которымъ легко раздѣлаться однимъ логическимъ умозаключеніемъ, *вы не можете, отрекаясь отъ догматовъ римскаго собора 1870 года, не отречься въ то же время и отъ всего того, что ученіе, выраженное теперь въ догматахъ, внесло когда-либо въ духъ и жизнь римской церкви, еще до облеченія своего въ догматическую форму*

И вы дѣйствительно отрекаетесь. По крайней мѣрѣ всякое сомнѣніе въ томъ непозволительно, и неопредѣленность выраженій въ 3-мъ пунктѣ программы теряетъ все свое значеніе въ виду торжественныхъ вашихъ словъ въ той же программѣ, въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ, гдѣ вы говорите «мы твердо держимся древняго устройства церкви и отвергаемъ поэтому всякую «попытку отнять у епископовъ право непосредственнаго и самостоятельнаго управленія помѣстными церквами Мы отвергаемъ ученіе, содержащееся въ ватиканскихъ декретахъ» (слѣдовательно не одного 1870 г, а безъ различія времени), «по которому папа есть единственный, Богомъ поставленный представитель церковнаго авторитета и іерархической власти Мы признаемъ первенство римскаго епископа, въ томъ смыслѣ, «въ какомъ оно, *на основаніи Св Писанія*, было признано

«*отцами и соборами въ древней нераздѣльной христіанской церкви*» Можетъ ли отреченіе быть полнѣе?

Такъ казалось бы, такъ должно бы быть Но вотъ что читаемъ мы въ первыхъ строкахъ вашей программы «сознавая свои религіозныя обязанности, мы остаемся вѣрными древней католической вѣрѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ она засвидѣтельствована Св Писаніемъ и преданіемъ, и остаемся вѣрными древнему католическому богослуженію *Мы считаемъ себя поэтому полноправными членами католической церкви и не позволяемъ лишать насъ церковнаго общенія*, ни проистекающихъ изъ этого общенія церковныхъ и гражданскихъ правъ «*Мы объявляемъ ни на чемъ не основаннымъ и совершенно произвольнымъ то церковное отлученіе, которому насъ подвергли* изъ-за нашей вѣрности вѣрѣ (Glaubenstreue), и потому «*это отлученіе нисколько не препятствуетъ добровольному участію нашему въ церковномъ общеніи*»

Какъ? Вы не признаете папу тѣмъ, чѣмъ онъ самъ себя признаетъ, и негодуете—зачѣмъ онъ лишаетъ васъ общенія съ собою и съ тѣми, кто съ нимъ одной мысли и вѣры? Вы отрицаете папизмъ и хотите, чтобы церковь, папизмъ исповѣдующая (а другой католической церкви на Западѣ не существуетъ) съ своей стороны не отрекалась отъ васъ? Вы недовольны, что папа отлучилъ васъ, послѣ того, какъ вы сами отъ него отлучились или вѣрнѣе отлучили его отъ себя? Но вѣдь это—contradictio in adjecto Но вѣдь церковное *общеніе* предполагаетъ *единеніе въ вѣрѣ*, иначе оно немыслимо, иначе нѣтъ церкви, ибо въ единствѣ вѣры заключается самое основаніе церкви А между вами и римскою церковью развѣ существуетъ это единеніе въ вѣрѣ? Вѣруете вы развѣ въ тѣ догматы, въ которые она вѣруетъ, и не отвергаете ли вы ихъ напротивъ, какъ несогласные съ вашею вѣрою? Если не вѣруете и отвергаете, то отлученіе, которому римская церковь васъ подвергла, не только не произвольное, но совершенно правильное, логически неизбѣжное и, скажемъ прямо, для васъ желанное, ибо свидѣтельствуетъ предъ всѣмъ міромъ о вашей правдѣ Если вы считаете себя сохранившими вѣрность древней вселенской вѣрѣ, то хотя бы римская церковь сама приглашала васъ къ общенію съ собою, вы должны были бы отказаться отъ общенія съ нею, какъ съ измѣнившею этой вѣрѣ Но если вы полагаете что ваше исповѣданіе не препятствуетъ вашему «добровольному общенію» съ римскою цер-

ковью, то стало-быть между вами и ею нѣтъ существеннаго разномыслія Однакожъ такъ ли это? Развѣ ваше разномыслие съ нею касается какого-нибудь обряда, дисциплинарнаго правила, или другаго случайнаго явленія? Развѣ вопросъ о папской непогрѣшимости и власти не есть вопросъ вѣроученія? А при разномыслии въ вѣроученіи, могутъ ли разномыслящіе составлять одну церковь?

Нѣтъ, вы находитесь *внѣ* церкви, той церкви, которая именуется римско католическою, имѣетъ во главѣ своего римскаго первосвященника и полное внѣшнее устройство Вы *внѣ ея*, какъ и она *внѣ васъ* Это вы должны признать гласно и неукоснительно, въ этомъ одномъ заключается ваша правда и ваше право на *надежду* общенія съ другими церквами, которыя, съ своей стороны, пребываютъ *внѣ* общенія съ Римомъ Въ противномъ случаѣ да позволено будетъ усомниться въ чистосердечіи вашего отреченія отъ римской лжи и въ ясности вашего религіознаго сознанія

Итакъ, вы уже не въ римской церкви, но и сами не составляете церковь Правда, вы объявляете, въ своей программѣ, что «не позволяете себя лишать ни церковнаго общенія, ни проистекающихъ изъ этого общенія церковныхъ и гражданскихъ правъ», потому что «оставаясь вѣрными дѣревней католической вѣрѣ и древнему католическому богослуженію», вы «считаете себя полноправными членами католической церкви » Но какой же церкви вы члены? Что разумѣете вы подъ словомъ «католическая» (то-есть порусски вселенская) церковь? Ту ли мѣстную церковь, или западно христіанскую церковную общину, которая, въ теченіи вѣковъ, носитъ названіе римско-католической и входитъ въ составъ римскаго патріаршества? Или же ту «единую, святую, соборную (каѳолическую) и апостольскую церковь», о вѣрѣ въ которую говоритъ Никео константинопольскій символъ, которой глава Христосъ (а не папа), которая хранитъ и блюдетъ неизмѣннымъ, во всей чистотѣ, ученіе Спасителя и апостоловъ? Но если вы принадлежите къ исповѣданію сей единой истинной церкви, то вы не можете признавать себя членомъ современной римско-католической церкви, ибо, по вашему собственному сознанію, ученіе послѣдней несогласно ни «съ Св Писаніемъ, ни съ преданіемъ, ни съ ученіемъ древней церкви вселенской » Нельзя же, въ одно и то же время, принадлежать къ вселенскому церковному единству и считаться членомъ церкви, оторвавшейся отъ церковнаго един-

ства, какъ нельзя въ одно и то же время исповѣдывать два разные символа вѣры и два ученія, взаимно себя исключающія

Вы скажете мы конечно стоимъ внѣ *современной* римской церкви, принявшей догматъ о папской божественности, но мы одно съ *тою* римско-католическою церковью, которая имѣетъ исповѣданіе общее со всею древнею вселенскою церковью мы *ея* члены Но такой римско-католической церкви не существуетъ уже со времени раздѣленія церквей, которое потому и послѣдовало, что церковная римская община учредила у себя исповѣданіе не общее съ древнею вселенскою церковью Та западная христіанская церковь, которая состояла въ полномъ единствѣ вѣры и ученія съ древнею вселенскою церковью и *которой членами вы себя считаете*, прекратила свое земное бытіе уже около тысячи лѣтъ Слѣдовательно, вы члены церкви не живущей и не дѣйствующей на землѣ, не сообщающейся съ вами благодатью таинствъ? Слѣдовательно, церковь истинная, вопреки обѣщанію Спасителя, уже не пребываетъ въ мірѣ, во образѣ видимой земной церкви? Такъ вытекаетъ изъ вашихъ словъ, потому что вы не указываете *гдѣ* именно, въ *какой* мѣстной церковной общинѣ, кромѣ римско-католической, продолжаетъ еще жить, въ наше время, истина «древней» церкви,—а что ея, этой истины, уже не обрѣтается болѣе въ современной церкви римско-католической, исповѣдующей папскую непогрѣшимость, — это вы уже сами выразили неоднократно

Мы, православные, знаемъ *гдѣ* продолжаетъ пребывать истинная церковь, но вамъ, при недостаткѣ этого знанія, или при желаніи разрѣшить вопросъ *помимо Востока, въ предѣлахъ одного Запада*, приходится путаться,—извините насъ за рѣзкость выраженія,—въ безвыходныхъ противорѣчіяхъ Вы вынуждены искать себѣ опоры въ одномъ историческомъ воспоминаніи о вселенской церкви, когда-то, за десять вѣковъ, существовавшей и на Западѣ, но теперь уже не существующей Слѣдовательно вы вынуждены съ одной стороны — допустить противное христіанской вѣрѣ предположеніе, что преданіе церкви вселенской и дѣйствіе въ ней Божіей благодати могли подвергнуться десятивѣковому перерыву, съ другой стороны—довольствоваться какимъ-то мысленнымъ и духочнымъ общеніемъ съ сею когда-то бывшею церковью Но такого преподаванія вы, конечно, допустить не можете, не можете и довольствоваться такимъ абстрак-

тнымъ общеніемъ Потому-то, удовольствовавшись одной оговоркой о принадлежности вашей къ истинной, *древней* католической церкви, вы въ то же время настаиваете на принадлежности вашей къ церкви *ново*-католической, исповѣдующей лживые догматы Да, милостивый государь, вы хотите принадлежать (и стало-быть считаете для себя возможнымъ принадлежать) именно *къ этой* римской, а не къ другой церкви—именно къ *современной,* потому, что вы требуете для себя современныхъ, связанныхъ съ принадлежностью къ этой церкви, церковныхъ и гражданскихъ правъ Понятно, что вы можете сказать государству «мы отдѣляемся отъ римской церкви въ исповѣдании вѣры, а потому разрываемъ общеніе съ нею и образуемъ отдѣльную христіанскую общину признайте наше право на гражданское существованіе, оградите намъ свободу совѣсти и богослуженія» Но требовать для себя правъ *во имя* принадлежности къ церкви, къ которой вы не принадлежите единствомъ вѣроисповѣданія и отъ которой вы сами себя отлучили—это понять нѣсколько затруднительно

Что нибудь одно

Или вы не придаете особеннаго значенія догматамъ о папскомъ авторитетѣ и не считаете ихъ достаточно важнымъ поводомъ къ разрыву съ римскою церковью Но допустить такое заключеніе трудно, въ виду вашихъ же отзывовъ о совершенномъ противорѣчіи сихъ догматовъ съ ученіемъ «древней *нераздѣльной* христіанской церкви»—противорѣчіи до того явномъ, что еще до облеченія этой римской доктрины въ форму догматовъ, выражаясь еще только въ притязаніяхъ и въ дѣйствіяхъ Рима, она уже съ IX вѣка стала подготовлять распаденіе древней, такъ часто вспоминаемой вами нераздѣльной вселенской церкви

Или же—и это кажется вѣроятнѣе—вы имѣете свое особенное понятіе объ основаніяхъ того божественнаго установленія, которое называется церковью Ваши настойчивыя требованія участвовать въ общеніи съ папою и съ общиной, исповѣдующей его божественность, а также и нѣкоторыя другія выраженія программы даютъ, повидимому, нѣкоторое право заключать, будто церковь, по вашему мнѣнію, есть союзъ по преимуществу *внѣшній,* а не внутренній,—что-то въ родѣ общества, принадлежность къ которому познается по какимъ-то наружнымъ условнымъ признакамъ. Такое мнѣніе, впрочемъ,

весьма возможно между западными католиками и имѣетъ свое историческое оправданіе, свой raison d'être въ ученіи и практикѣ римско католической церкви Послѣ того, какъ Римъ, чрезъ самовольное измѣненіе символа вѣры безъ вѣдома и согласія церквей Востока, призналъ въ себѣ одномъ святость и власть, принадлежащія лишь всей полнотѣ церковной, онъ естественно долженъ былъ исказить въ себѣ самую идею церкви Вмѣсто истины, любви и свободы, составляющихъ ея внутреннюю органическую сущность, Римъ поставилъ и не могъ не поставить господство внѣшняго авторитета, подвластность совѣстей, условное соглашеніе Для Рима лишь тотъ въ церкви, кто покоряется папѣ, а потому «съ той поры, какъ рим«скій міръ отдѣлился отъ общаго исповѣданія церкви,—говоритъ «русскій упомянутый нами богословъ, — церковная жизнь (въ «ея истинномъ, вышеобъясненномъ смыслѣ) прекратилась для «цѣлой половины христіанскаго міра мѣсто церкви на За«падѣ заняла духовная римская имперія «впослѣдствіи раз«дробленная протестантскою республикою » Эти слова, писанныя пятнадцать лѣтъ назадъ, можетъ быть оскорбятъ религіозное чувство не только *ново*, но и *старо*-католиковъ, покажутся имъ или клеветою, или парадоксомъ Но вотъ что *недавно* напечаталъ въ своей книгѣ епископъ Маре (Maret), одинъ изъ противниковъ догмата о папской непогрѣшимости, въ книгѣ изданной имъ наканунѣ собора 1870 года, именно съ цѣлью возстановить въ религіозномъ сознаніи западныхъ христіанъ истинное понятіе о церкви Вотъ къ какому опредѣленію приходитъ онъ послѣ долгихъ изслѣдованій и размышленій «церковь есть первосвященническая монархія, ограничиваемая епископской аристократіей» [6])

Не заключается ли, въ самой возможности подобнаго опредѣленія, полнѣйшаго самоосужденія западно-католическому ученію и практикѣ,—полнѣйшаго оправданія мнѣнію русскаго богослова? Если церковь есть монархія или иная государственная форма бытія, тогда конечно нечего много и разсуждать объ единствѣ совѣстей, о согласіи въ вѣрѣ и тому подобныхъ нравственныхъ основаніяхъ церковныхъ, признаваемыхъ православнымъ ученіемъ Западные католики могутъ лишь спорить

---

[6]) L' église est une monarchie pontificale, temperée par l'aristocratie episcopale Maret Du Concile general T 1 p XXII, 113, 117, 129 etc Paris 1869

о томъ удержать ли форму монархическую, замѣнить ли ее республикой, удовольствоваться ли конституціей на аристократическомъ или демократическомъ началѣ И въ самомъ дѣлѣ, въ преніяхъ, послѣдовавшихъ на мюнхенскомъ конгрессѣ, почти нѣтъ и рѣчи о внутренней идеѣ церкви, объ ея духовно-органической сущности, а на первый планъ выступаетъ забота о внѣшней церковной организаціи, на основаніи «демократическаго принципа»

«Монархія,» «аристократія,» «демократія»! Какъ чуждо звучатъ эти слова въ примѣненіи къ Христовой церкви, царству не отъ міра сего, о которомъ сказано, что въ немъ «нѣсть ни рабъ, ни свободь, но вси едино о Христѣ»!

Какъ странно слышать всѣ эти пренія намъ, членамъ православной церкви, по ученію которой, недавно вновь всенародно засвидѣтельствованному восточными патріархами, «хранителемъ благочестія въ церкви не одна іерархія, но самое тѣло церкви, т е самый народъ» Они же свидѣтельствуютъ, что іерархія и мірскіе члены церкви связаны между собою *не отношеніями власти и подчиненія*, но «*союзомъ любви и усердія къ общей матери церкви въ единствѣ вѣры*» [7])

Но не таково ученіе и не такова была тысячелѣтняя жизнь римско-католическаго церковнаго міра Не удивительно поэтому, что чистота понятія о церкви является поврежденною и затемненною, даже въ тѣхъ западныхъ христіанахъ, которые отрекаются нынѣ отъ римскихъ новѣйшихъ догматовъ Понятно поэтому и притязаніе старо-католиковъ на безпрепятственное общеніе съ римскою церковью, съ которой они разобщены въ существенныхъ основаніяхъ вѣры, понятно и то, что *одновременно* съ выраженіемъ надежды на возсоединеніе съ восточною церковью, они заявляютъ о своемъ вѣроисповѣдномъ единствѣ съ утрехтскою церковью, и о своемъ ожиданіи «постепеннаго соглашенія съ прочими христіанскими вѣроисповѣданіями, *въ особенности съ протестантскими церквами*» и проч

Относительно утрехтской церкви, старо-католики, конечно, правы между ними и ею нѣтъ никакихъ противорѣчій, и именно потому, что утрехтская церковь находится въ такомъ же противорѣчіи сама съ собою, въ какомъ и старо-католики

---

[7]) Отвѣтъ восточныхъ патріарховъ на окружное посланіе папы Пія IX, 6 мая 1848 г, изданный въ русскомъ переводѣ въ С -Петербургѣ въ 1850 г

Она также и отвергается и держится папы, и разобщаясь съ римскою церковью въ ученіи и догматахъ, ищетъ съ нею общенія «Безглавая церковь,» писалъ еще въ 1858 году Хомяковъ къ утрехтскому епископу Лоосу (Loos) [8]) «безглавая «церковь, вы обращаетесь къ схизматической главѣ съ мольбою, «чтобы она благоволила пристать къ вашему тѣлу и дать вамъ «ту полноту бытія, которой вы не имѣете Нѣтъ, не такъ бы «стало дѣйствовать общество увѣренное въ себѣ и въ своихъ «правахъ, еслибы оно сознавало, что эти права идутъ отъ «Бога, а не отъ людей»

Что же касается до протестантскихъ *церквей*, сближенія съ которыми старо-католики «ожидаютъ подъ условіемъ необ«ходимыхъ реформъ, при помощи науки и развитія христіан«ской культуры,» то не странно ли это названіе протестантскихъ общинъ *церквами*, рядомъ съ упоминаніемъ о *церкви* вселенской, о *церкви* грековосточной, даже о церкви *римско-католической*? Ибо протестантизмъ не искажаетъ только, подобно Риму, понятіе и церкви, но отрицаетъ самое начало, какъ въ ученіи, такъ и въ жизни Возмущенный, и справедливо, тою подвластностью папѣ, которую Римъ выдавалъ за единство церковное, протестантизмъ не возсоздалъ истиннаго единства и не понялъ его, а только выпустилъ на волю и разсѣялъ церковное римское стадо Если вы уже однажды признали истиннымъ основаніемъ вашей вѣры—«св непрерывное преданіе и ученіе соборовъ древней нераздѣльной христіанской церкви», то въ силу какого логическаго скачка можете вы искать соединенія съ протестантскими, какъ вы выражаетесь, церквами, отвергающими именно св преданіе и соборы? Какимъ образомъ вы, старо католики, можете призывать къ себѣ въ союзники тѣхъ, которыхъ особенность заключается именно въ отрицаніи Этой, священной для васъ старины? Не потому ли можетъ быть, что вамъ нужны не столько единомысленники въ вѣроученіи, сколько именно *союзники* въ вашемъ новомъ церковно-политическомъ положеніи? Нельзя также оставить безъ замѣчанія, хотя бы и мимоходомъ, надежду, возлагаемую на науку и культуру Мы высоко цѣнимъ и то, и другое Но вѣдь не наукѣ и культурѣ только открывается божественная истина, и открывалась, ну хоть бы въ первыя времена христіанства,—чему имѣется «цѣлыи облакъ свидѣтелей» по выра-

[8]) Мы постараемся вскорѣ обнародовать это письмо въ Германіи

женію апостола Павла И неужели масса людей, не облагодѣтельствованныхъ ни наукой, ни культурой (составляющими еще, такъ сказать, аристократическое достояніе), остается непризванною въ церковь Божію?

—

Къ какому же окончательному выводу должны мы придти послѣ внимательнаго и подробнаго разсмотрѣнія основныхъ положеній старокатолической программы? Она не дала намъ отвѣта на самый главный, самый существенный вопросъ: что же такое старо-католики? гдѣ они и съ кѣмъ они? Тѣ внутреннія противорѣчія, которыя достаточно обнаружены нами въ вашей программѣ и въ которыхъ мы нисколько не думаемъ винить васъ лично, свидѣтельствуютъ, что вы, старо католики, лишены всякой твердой почвы, всякой логической опоры для того положенія въ церковномъ мірѣ, которое вы теперь занимаете или хотите занимать Вы даже не стоите, а колеблетесь, вы не на пути, а на распутьѣ Иначе и быть не можетъ послѣ римскаго тысячелѣтняго духовнаго плѣна, въ которомъ пребывалъ христіанскій Западъ, но именно для полноты вашего духовнаго освобожденія и необходимо вамъ вооружиться рѣшимостью—безъ малодушія и высокомѣрія, безъ пристрастія и предубѣжденій, покориться честно и добросовѣстно всѣмъ логическимъ послѣдствіямъ вашего протеста

Вы на распутьѣ и вы колеблетесь, а между тѣмъ, *не выступая изъ предѣловъ вашей же собственной программы*; можно указать вамъ на тотъ спасительный свѣточъ, который одинъ озаряетъ путь къ истинѣ Вы и сами на него указываете, но еще не вошли въ область его свѣта Имѣйте же мужество слѣдовать за нимъ неуклонно

Этотъ свѣточъ свѣтитъ въ тѣхъ вашихъ словахъ, въ которыхъ вы излагаете основанія вашего протеста Вы протестуете противъ римско-католическаго ученія, облеченнаго недавно въ форму догматовъ, на томъ основаніи, что это ученіе «*несогласно ни съ Св Писаніемъ, ни съ преданіемъ, ни съ первональною епрою, ни съ сознаніемъ древней христіанской вселенской церкви, выразившимся въ ученіи отцовъ и соборовъ еще во времена ея нераздѣльности*» Будьте же послѣдовательны въ недостаткѣ послѣдовательности вся ваша слабость

Что же такое старо-католики? Какую старину они разумѣютъ? Конечно только ту, которая согласна «*съ Св Писаніемъ пре-*

«*данiемъ, вѣрою и ученiемъ древней нераздѣльной вселенской церкви*» Инаго отвѣта и быть не можетъ послѣ вышеприведеннаго основанія вашего протеста Къ какому же времени слѣдуетъ отнести эту старину въ жизни римско-католическаго міра? Конечно, только ко временамъ «*церковной нераздѣльности,*» такъ какъ самое раздѣленіе церкви произошло вслѣдствіе самовольнаго *измѣненія латинскою церковью вѣроисповѣднаго символа древней вселенской церкви,* т -е вслѣдствіе отступленія латинской церкви отъ тои вѣры и того ученія, которыя ваша же программа признаетъ *единственно истинными*

Слѣдовательно, чтобы не быть въ противорѣчіи съ основаніемъ вашего же собственнаго протеста, вы должны отречься отъ всего ученія и всеи жизни римско-католическаго міра со времени раздѣленія церквей Однакоже этого отреченія вы не произносите, да и на дѣлѣ не отрекаетесь, требуя для себя права продолжать общеніе съ настоящею римскою церковью

Гдѣ же вы и съ кѣмъ вы?

Гдѣ вы и съ кѣмъ вамъ быть *должно*—это также разрѣшается основаніемъ вашего протеста въ той церкви и съ тѣми, которыхъ исповѣданіе согласно «*съ первоначальною вѣрою, съ преданiемъ и съ ученiемъ отцовъ и соборовъ древней нераздѣльной христiанской церкви*» Изъ этого силлогизма вы выдти не можете Тѣмъ не менѣе вы обращаетесь къ той церковной общинѣ или мѣстной церкви, которую вы только что сами обличили въ несогласіи съ древнимъ церковнымъ вселенскимъ ученіемъ, и объявляете, что несмотря даже на отлученіе, которому она васъ подвергла, вы сами себя отъ нея не отлучаете Такъ какъ церковное общеніе есть выраженіе единства въ вѣрѣ и духѣ, то стало быть вы вѣруете одинаково съ римскою церковью, т -е *несогласно съ ученiемъ древней вселенской церкви* Но это бы противорѣчило основанію вашего протеста, а потому, несмотря на ваше желаніе общенія съ Римомъ, вы, въ силу вашего протеста и въ силу фактическаго отлученія васъ римскою церковью, пребываете теперь *внѣ* римской церкви

Въ какой же вы церкви?

Та западная христіанская церковь, которая вѣрила и исповѣдывала «*согласно съ св Писанiемъ, вѣрою и ученiемъ древней вселенской, еще нераздѣленной церкви,*» прекратила свое бытіе на Западѣ уже тысячу лѣтъ назадъ Другой церкви,

вѣрующеи и исповѣдующей съ ней согласно, на Западѣ въ наше время не существуетъ Но если вы вѣруете въ истину древней вселенской церкви, то вы вѣруете и должны вѣрить, что обѣтованіе Спасителя о своей церкви непреложно, что явленіе истины на землѣ, дарованное Христомъ во образѣ единой, святой, апостольской церкви, не могло прекратиться, что не можетъ, даже на короткое время, исказиться ея ученіе, ни прерваться непрерывность св преданія. Однимъ словомъ, что должны же гдѣ-нибудь, въ какой-нибудь видимой частной церкви, сохраниться во всей неприкосновенности и чистотѣ «*святая первоначальная вѣра, св вселенское преданіе, ученіе отцовъ и соборовъ древней нераздѣльной христіанской церкви*»

Только съ такою частною, мѣстною церковью быть принятыми въ единство и общеніе и можете вы желать, если провозглашенное вами основаніе протеста не ложь и не ошибка Но этого, разумѣется, допустить невозможно Только съ такою церковью вступивъ въ единство вѣры, въ согласіе духа и ученія и въ общеніе таинствъ, пріобщитесь вы къ истинному вселенскому церковному единству, къ древнеи и вѣчноп церкви Христовой Только *тогда* станете вы на твердое основаніе Только *тогда* и можете образовать свою особую частную церковь Такая частная церковь, будучи членомъ церкви вселенской, пребывая съ прочими мѣстными церквами въ постоянномъ живомъ союзѣ любви и вѣры, не вынуждается чрезъ то, конечно, держаться съ ними внѣшняго единства *обрядовъ*, но можетъ, если желаетъ, и измѣнять ихъ по особенностямъ своей мѣстности, дорожа этимъ обрядовымъ единствомъ лишь въ тои мѣрѣ, въ какой выражается въ нихъ единство ученія и духа

Другаго исхода, другаго пути вамъ нѣтъ Мы говоримъ о пути логически ведущемъ отъ точки вашего отправленія, отъ основанія вашего же собственнаго протеста Есть, конечно, и другіе пути Можно возвратиться въ лоно римско-католической церкви,—но тогда принесите повинную папѣ и признайте вашъ протестъ безразсуднымъ Можно превратиться въ лютеранскую или иную протестантскую общину, то есть отречься отъ образа и ученія древней Вселенской Церкви и пойти по покатой дорогѣ протестантизма, поставивъ вѣру подъ охрану единичной совѣсти и единичнаго разума Но тогда от-

кажитесь отъ основанія вашего протеста. Можно, пожалуй, не домогаясь принятія въ общеніе и единство церквей, исповѣдующихъ вѣру и ученіе древней, нераздѣльной вселенской церкви, организовать, безъ ихъ согласія и благословенія, свою особую мѣстную церковь, со всѣмъ надлежащимъ аппаратомъ, даже съ особымъ епископомъ, рукоположеннымъ папою и хотя имъ же, потомъ, и отлученнымъ, но все же, чрезъ наложеніе рукъ, снабдившимся даромъ епископской благодати Нельзя, конечно, при этомъ не замѣтить нѣкоторой матеріальности такого пониманія таинства рукоположенія какъ будто оно есть только механическій способъ передачи даровъ Св Духа и не требуетъ полнаго единства вѣры и взаимной искренности рукополагающей церкви и рукополагаемаго! Къ тому же епископъ, вслѣдствіе своего несогласія въ вѣрѣ отлученный рукоположившею его частною церковью, едва ли сохраняетъ право на совершеніе таинствъ, пока его вѣроисповѣданіе не будетъ признано правильнымъ всею совокупностью церкви вселенской, или по крайней мѣрѣ тою частною церковью, которая состоитъ со вселенскою въ полномъ единствѣ вѣры и ученія только съ принятіемъ его въ общеніе такой частной церкви и чрезъ ея посредство, въ общеніе церкви вселенской, можетъ быть возобновлено дѣйствіе благодати, дарованной ему первоначальнымъ рукоположеніемъ Наконецъ, самое учрежденіе такой отдѣльной, одиноко стоящей мѣстной церковной общины не будетъ ли явнымъ пренебреженіемъ къ единству и другимъ нравственнымъ основаніямъ церкви, слѣдовательно опять же противорѣчіемъ «*Св Писанію, и преданію, и ученію древнихъ отцовъ и соборовъ*»?

Вы видите, что, не впадая въ вопіющее противорѣчіе съ логикой и съ основаніемъ вашего протеста, вы не можете найдти другаго пути, кромѣ указаннаго нами выше Вашъ единственный выходъ искать единства и общенія съ церковью сохранившею *неизмѣнность «вѣры и ученія древней нераздѣльной вселенской церкви»*, т е съ церковью православною, или, вашими словами, «грековосточною или русскою»

Вы и выражаете надежду на возсоединеніе съ нею, но не болѣе, какъ надежду и притомъ такую, исполненію которой вы, повидимому, не придаете особенной важности,—тогда какъ въ этомъ возсоединеніи заключается для васъ вопросъ жизни и спасенія Не падѣяться должны вы, а неотступно домогаться возсоединенія Но что же мѣшаетъ—можетъ быть, возра-

зите вы,—что же мѣшаетъ старо-католикамъ быть немедленно принятыми въ единство и общеніе православной церкви, послѣ всенародно-заявленнаго ими осужденія римскимъ догматамъ, и всенародно же выраженнаго желанія пребывать въ согласіи вѣры съ древнею вселенскою церковью?

Препятствія не отъ православной церкви, а отъ васъ Церковь, постоянно скорбящая объ отдѣленіи мѣстныхъ церквей Запада, съ любовью простираетъ къ вамъ свои объятія и радостно готова подвигнуться къ вамъ на встрѣчу, но при всемъ своемъ снисхожденіи къ заблудившимся сынамъ своимъ, она не можетъ въ дѣлѣ вѣры и истины допустить ни уступки, ни сдѣлки. Она есть истина, знаетъ себя только какъ истину и отступилась бы отъ себя самой, перестала бы быть, еслибы, сознательно или несознательно, допустила малѣйшую примѣсь лжи въ свое исповѣданіе Бытіе истины на землѣ, во образѣ церкви, обусловливается полнѣйшимъ единствомъ вѣры, духа и жизни всѣхъ ея членовъ, въ этомъ и состоитъ ея сущность, и потому, безъ поврежденія самой сущности, не можетъ быть въ церкви единства *неполнаго*, единства только *внѣшняго*, а не внутренняго,—*вынужденнаго*, а не свободнаго,—*искусственнаго*, а не искренняго Готовая признать за вами свободу мѣстныхъ обычаевъ и обрядовъ, церковь не можетъ принять васъ въ свое общеніе, не удостовѣрившись въ вашемъ полнѣйшемъ согласіи съ нею въ исповѣданіи вѣры, и въ безусловной искренности вашего желанія пребывать съ нею въ единствѣ духа и въ любви

Но вполнѣ ли искренно это ваше желаніе, и такъ ли ясно ваше религіозное сознаніе, чтобы, даже при тождествѣ вѣроисповѣднаго символа, церковь имѣла право признать васъ едиными съ нею въ *духѣ*? Можетъ ли она считать вполнѣ искреннимъ такое ваше желаніе, которое выражается вами рядомъ съ желаніемъ общенія съ римскою церковью и съ протестантскими общинами? Можетъ ли она считать вполнѣ яснымъ такое вѣросознаніе, которое допускаетъ противорѣчія, подобныя противорѣчіямъ вашей программы? До сихъ поръ мы требовали отъ васъ только логической послѣдовательности, которой нѣтъ въ вашей программѣ Но даже и такая внѣшняя вынужденная послѣдовательность не устраняетъ сама по себѣ противорѣчія *воли* съ логикой Путемъ только формальныхъ силлогизмовъ можно, конечно, дойти *до* истины, но не войти въ обладаніе ею Истина не воспринимается однимъ

внѣшнимъ логическимъ разумомъ, какъ уже столько разъ было сказано въ этомъ письмѣ, но и вѣрою, и любовью, и всею нравственною цѣльностью духа Убѣдитесь же въ томъ,—такова наша братская къ вамъ мольба,—что недостаточно только отказаться отъ римскихъ догматовъ, но необходимо отказаться и отъ ученія, духа и жизни—всей тысячелѣтней жизни папизма, заступившаго на Западѣ мѣсто вселенской церкви Недостаточно даже и отказаться, но необходимо произнесть полное отреченіе (abjuratio) Недостаточно и отреченія, ибо какъ бывшіе члены римской церкви, вы и ваши предки грѣшили вмѣстѣ съ нею и отравлялись ея грѣхомъ, но необходимо полное, всецѣлое христіанское очищеніе и обновленіе вашего духа Необходимо всею душой, всѣми помыслами своими возжелать и поискать истины, безъ надменности наукою и культурою, безъ гордой самоувѣренности, что вы уже обладаете ею, а въ смиреніи сердца и разума Необходимо, вмѣсто преждевременныхъ попеченій о внѣшней вашей *организаціи*, позаботиться о самомъ *органическомъ* началѣ,—вмѣсто преждевременныхъ преній о подробностяхъ будущаго вашего церковнаго строя, утвердить краеугольный камень зданія—правоту вѣры Необходимо наконецъ, для полнаго возсоединенія вашего съ истинною церковью, усвоить себѣ не одинъ вѣроисповѣдный символъ, но самый духъ церкви, духъ ученія и жизни. Поэтому-то мы и считаемъ обязанностью указать вамъ на богословскія сочиненія Хомякова, изъ которыхъ нѣкоторыя, писанныя на французскомъ языкѣ для западныхъ христіанъ, мы къ вамъ и препровождаемъ Никогда, ни одинъ богословъ древнихъ и новѣйшихъ временъ не раскрывалъ съ такой ясностью и глубиною мысли ученіе церкви о себѣ самой, о своей сущности, а также и внутреннія духовныя свойства разномыслія между православною и римскою церковью [9])

---

[9]) Кромѣ названныхъ прежде и посылаемыхъ брошюръ Хомякова, укажемъ еще на его катихизисъ, извѣстный подъ названіемъ *Церковь одна*, а также и на статью издателя его богословскихъ сочиненій, нашего извѣстнаго писателя Ю Ѳ Самарина, оба эти произведенія переведены на нѣмецкій языкъ и напечатаны въ Германіи „A S Chomäkoff Versuch einer katechetischen Darstellung der Lehre von der Kirche Berlin 1870“ „Juri Samarin über Chomäkoff Ein Betrag zur Kenntniss der neuesten theologischen Bestrebungen in Russland Berlin 1870“.

Прим редакціи Для объясненія нашихъ отношеній къ воззрѣніямъ Хомякова, считаемъ не лишнимъ, для нашихъ читателей, указать на статью *Православнаго Обозрѣнія* по поводу заграничнаго изданія богословскихъ сочиненій Хомякова въ январской книжкѣ нашего журнала за 1869 годъ

Не подумайте, что признавая истину вселенскои церкви только въ мѣстныхъ церквахъ, греческой или греко-славянской и русской, мы тѣмъ самымъ отрицаемъ недостатки и злоупотребленія, допущенныя во внѣшней жизни сихъ мѣстныхъ церквей ихъ недостойными членами по лѣни, малодушію, человѣкоугодничеству Но *никогда*, *ни разу* не грѣшили онѣ въ исповѣданіи вѣры, сохраняя его, во всей преданной имъ чистотѣ, неизмѣннымъ *Никогда*, *ни разу* не отклонились въ своемъ ученіи отъ ученія церкви вселенской Никогда не провинились гордостью въ отношеніи къ отпадшимъ своимъ западнымъ братьямъ, такъ что, при всемъ сознаніи своей истины и присущей истинѣ власти, онѣ тѣмъ не менѣе,— постоянно скорбя объ отпаденіи цѣлой половины христіанскаго міра,—ни разу послѣ раздѣленія церквеи, вопреки обычаю Рима, не называли своихъ соборовъ *вселенскими* Мы сберегли сокровище, потерянное вами придите же, раздѣлимъ его вмѣстѣ и вмѣстѣ пріумножимъ его

У насъ истина, у насъ начало жизни, но бѣдна жизнь духа, у васъ опытъ, наука, трудъ и силы, въ трудѣ закаленныя, но нѣтъ духа жизни, нѣтъ истины въ возсоединеніи обрѣтемъ мы полную жизнь духа и полное творчество истины, ко славѣ Вѣчнаго Бога и Господа Іисуса Христа

Одинъ изъ православныхъ міранъ

Москва
Октябрь 1871

КОНГРЕССЪ КАТОЛИКОВЪ ВЕНГРІИ

И

УГОРСКІЕ РУССКІЕ [1])

(Письма изъ Пешта)

Въ прошломъ 1870 году въ концѣ сентября мѣсяца, въ первые дни нашего знакомства съ венгерской столицей, намъ попалось на глаза пригласительное посланіе примаса Венгріи на предположенный за годъ предъ тѣмъ конгрессъ католиковъ Предметъ этого посланія заинтересовалъ насъ тѣмъ болѣе, что дотолѣ мы рѣшительно ничего не знали о весьма важномъ религіозно-церковномъ движеніи въ сосѣдней нашему отечеству странѣ Посланіе гласило «Такъ какъ выборы депутатовъ на собраніе, имѣющее организовать автономію католической церкви Венгріи, втайнѣ совершились во всей странѣ сообразно съ статутами, утвержденными предварительнымъ собраніемъ католиковъ и удостоенными санкціи е в апостольскаго короля, такъ какъ важность обстоятельствъ, настоящее положеніе нашей святой вѣры и нашей церкви и напряженное ожиданіе нашихъ католическихъ братій требуютъ отъ насъ наивозможно скорѣе приступить къ предположенному труду организаціи то, по смыслу § 31 выборныхъ статутовъ, я симъ назначаю открытіе католическаго организаціоннаго собранія

[1]) См *Прав Обозр* мартъ, апрѣль, май 1871 г

на 26 октября въ Пештъ-Офенѣ Поэтому, дружески прося васъ.. явиться къ этому дню, остаюсь съ глубокимъ почтеніемъ, князь-примасъ, Иванъ Шиморъ, архіепископъ острихолмскій Острихолмъ (Гранъ) 3 октября 1870 »

Конгрессъ открылся дѣйствительно въ назначенный день въ залѣ музея, гдѣ имѣетъ свои засѣданія палата магнатовъ Примасъ привѣтствовалъ собраніе умно составленною рѣчью, не скрывши, что мадьярскій народъ можетъ достигнуть чрезъ конгрессъ и политическихъ цѣлей Онъ между прочимъ говоритъ «Прежде всего благодарю Бога, что Онъ удостоилъ насъ счастливо собраться для дѣла, весьма важнаго какъ для католической церкви, такъ и для нашего отечества, и мы теперь можемъ приступить къ практическому рѣшенію нашей задачи — къ организаціи автономіи нашей церьви Съ пастыркою любовію и братскою сердечностію, поэтому, привѣтствую сочленовъ этого собранія, присланныхъ сюда довѣріемъ съ одной стороны клира, съ другой—вѣрныхъ мірянъ, для защиты, обезпеченія и представительства правъ нашей церкви и нашей религіи Какъ ручательство за успѣхъ, я выражаю твердую увѣренность и убѣжденіе, что всѣ сочлены этого собранія одушевлены однимъ и тѣмъ же благороднымъ желаніемъ, именно, чтобы создать и организовать стоящее на очереди автономическое устройство, и такъ, чтобы во всѣхъ членахъ нашей церкви возбудить чувство необходимости и полезности взаимообщенія, чтобы всѣхъ вѣрныхъ связать еще тѣснѣе, и внутри границъ, обозначенныхъ непреложнымъ организмомъ нашей церкви, предоставить мірскому представительству въ дѣлахъ церкви и школы то вліяніе, которое бы для мірянъ служило поощреніемъ какъ для пользованія своими правами, такъ и для исполненія своихъ обязанностей,—

«чтобы новое учрежденіе воспитало и утвердило внутренній миръ въ нашей церкви и оживило довѣріе между духовными и мірскими ея сочленами, чтобы *обезпечить исконному католическому народонаселенію нашего отечества* (мадьярамъ) *то значеніе, которое принадлежитъ ему не только въ силу его численнаго превосходства, но — смѣло утверждаемъ—и въ нравственномъ и духовномъ отношеніи*,

«чтобы, далѣе, католическая церковь и католическое народонаселеніе нашего отечества въ учрежденной автономіи пріобрѣли новый залогъ какъ для обезпеченія свободы своей ре-

лиги, такъ и для распоряженія церковными имуществами и для независимости своего самоуправленія въ церкви и школѣ, такъ, чтобы онѣ, внѣ верховнаго патронатства апостольскаго короля, не стояли ни подъ какимъ другимъ вліяніемъ, кромѣ того, къ которому государственная необходимость обязываетъ и всѣ другія вѣроисповѣданія (*живое одобреніе*),

«чтобы, наконецъ, новое учрежденіе поставило насъ въ состояніе лучше отвѣчать требованіямъ церкви и особенно пастырскому попеченію о душахъ, чтобы намъ лучше соблюсти католическое юношество, начиная отъ деревенской школы и оканчивая высшимъ воспитаніемъ и образованіемъ, которое пріятно Богу и въ тоже время стоитъ на уровнѣ развитія человѣчества (*живое одобреніе*), дабы такимъ образомъ въ каждомъ новомъ католическомъ поколѣніи приготовлялась отечеству новая, разумная и жизнеспособная, коронѣ вѣрная, закону послушная, незыблемая опора (*громкое одобреніе*)

«Эта важная цѣль, которой не нужно упускать изъ виду, безъ сомнѣнія отъ всѣхъ потребуетъ много любви къ дѣлу, братскаго единодушія, систематической послѣдовательности и прежде всего напряженія силъ, но мы надѣемся, что е в апостольскій король милостиво одобритъ средства, которыя мы ему предложимъ для этой великои цѣли, для которой ему угодно было собрать насъ

«То славное значеніе, которое Провидѣніе указало въ области св Стефана католической церкви для соединенія, благосостоянія и сохраненія народовъ, живущихъ въ этомъ царствѣ вотъ уже тысячу лѣтъ, мы считаемъ своею первѣйшею, наслѣдственною обязанностію сохранить и утвердить для церкви со всею силою

«При рѣшеніи нашей задачи нельзя не имѣть въ виду и тѣхъ затруднительныхъ отношеній и европейскихъ событій, при которыхъ мы присутствуемъ и которыя могутъ имѣть неопровержимое вліяніе и на судьбу народовъ Венгріи

«*Я убѣжденъ, что организованная въ нашемъ отечествѣ католическая автономія частію тѣснѣйшимъ сближеніемъ, частію возбужденіемъ общественнаго духа, подниметъ силу великаго католическаго большинства націи въ томъ отношеніи, чтобы оно могло и дѣйствительно сдѣлалось опорою отечества, трона и свободы*» (*Громкое одобреніе*)

Мы нарочно подчеркнули тѣ мѣста рѣчи въ которыхъ вы-

ражаются политическія цѣли конгресса Этотъ пунктъ былъ особенно важнымъ по отношенію къ депутатамъ уніатскимъ Въ средѣ депутатовъ большинства, какъ мы видѣли, еще на предварительномъ конгрессѣ были двѣ партіи консервативная и либеральная Но эти партіи расходились между собою только въ своихъ чисто церковныхъ преобразованіяхъ По своимъ такимъ же требованіямъ уніатскіе депутаты приближались къ партіи либеральной Но консервативная и либеральная партіи, состоя изъ мадьяръ и мадьяранокъ, вполнѣ сходились въ политическихъ цѣляхъ конгресса и та и другая видѣли въ немъ одно изъ средствъ мадьяризаціи народовъ Венгріи Поэтому, даже либеральная партія, льстя уніатскимъ депутатамъ, никогда не могла отнестись къ нимъ искренно, задавшись сама политическими цѣлями, она была не прочь подозрѣвать политическія стремленія въ совершенно церковныхъ требованіяхъ уніатовъ Но это мы увидимъ далѣе

Конгрессъ прежде всего занялся исполненіемъ необходимыхъ предварительныхъ формальностей. Сообразно съ выборнымъ статутомъ, въ первое же засѣданіе была составлена изъ двухъ духовныхъ и четырехъ мірскихъ депутатовъ коммиссія для повѣрки избирательныхъ актовъ Когда эта коммиссія нашла избирательные акты 129 депутатовъ — числа достаточнаго для того, чтобы рѣшенія конгресса имѣли свою силу— правильными, конгрессъ былъ объявленъ конституированнымъ и могъ начать свою правильную дѣятельность, предоставя сдѣлать повѣрку остальныхъ избирательныхъ актовъ на послѣдующихъ засѣданіяхъ Примасъ былъ естественнымъ предсѣдателемъ Мірская часть конгресса должна была избрать своего вице-предсѣдателя Старый Деакъ не принялъ участія въ настоящемъ конгрессѣ, большинствомъ голосовъ былъ избранъ въ вице-предсѣдатели баронъ Шенеи, уважаемый всѣми за свой умъ и по своимъ идеямъ не принадлежащій рѣшительно ни къ консервативной, ни къ либеральной партіи Главнымъ дѣломъ конгресса въ настоящій разъ было избрать *коммиссію изъ 27 членовъ* для составленія проэкта католической автономіи Послѣ шести засѣданій члены конгресса разошлись, чтобы собраться снова для обсужденія имѣющаго быть изготовленнымъ проэкта. Въ средѣ большинства депутатовъ на этотъ разъ не обнаружилось ничего особеннаго, мы даже не знаемъ, чѣмъ руководились при выборѣ въ члены коммиссіи 27, хотя

и было видно, что выбирали по преимуществу тѣхъ, кто жилъ въ Пештъ-Офенѣ или кому хотѣлось на это время жить здѣсь

Весь интересъ этихъ немногихъ засѣданій конгресса сосредоточивался на заявленіяхъ уніатскихъ депутатовъ Ихъ разъ обошли при составленіи избирательныхъ статутовъ Теперь приготовлялось важнѣйшее дѣло — организація самой автономіи, имъ грозило тоже имъ нельзя было медлить заявленіемъ своихъ требованій со всею опредѣленностію и энергіей Это и сдѣлали большинство русскихъ уніатскихъ депутатовъ

Въ «Прав Обозрѣніи» (янв 1871 г) были уже сообщены г Поповымъ нѣкоторыя свѣдѣнія именно объ этомъ заявленіи— по отчету, который русскіе депутаты сочли нужнымъ обнародовать для своихъ избирателей послѣ пріостановленія засѣданій 6 ноября, и мы не желаемъ повторять сказаннаго Но важно знать, что предъ этимъ происходило въ средѣ самого угро русскаго народа, обстоятельства тои зародившейся тамъ борьбы и то настроеніе умовъ, которыя потомъ опредѣлили положеніе большинства русскихъ депутатовъ и на самомъ конгрессѣ Свѣдѣнія объ этомъ мы считаемъ тѣмъ болѣе интересными и мы передадимъ ихъ съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что здѣсь дѣло идетъ о пробужденіи народнаго сознанія въ нашихъ единоплеменникахъ, живущихъ подъ чуждымъ господствомъ, еще важнѣе—дѣло идетъ о пробужденіи религіозно-церковнаго сознанія, которое, если и не скоро побѣдитъ препятствія къ соединенію ихъ съ нами въ одной и той же церкви Православной, во всякомъ случаѣ еще разъ блестящимъ образомъ доказываетъ, что римская церковь привлекаетъ и держитъ въ уніи христіанъ восточнаго обряда только средствами лукавой политики и насильственныхъ мѣръ

Церкви, церковнымъ книгамъ и церковной грамотности угро-русскій народъ обязанъ сохраненіемъ своей народности Но съ развитіемъ школъ въ Угорской Руси, съ образованіемъ особаго класса — такого, который называютъ интеллигенціей, этого оказалось мало чтобы интеллигенція была русскою, нужна была именно русская школа, нужна была и русская литература Отцомъ русской школы и русской литературы былъ Александръ Духновичъ, каноникъ Пряшевскаго собора, человѣкъ глубокаго классическаго образованія, мягкаго и благороднаго характера, за который его любили всѣ отъ мала до

велика, но въ то же время замѣчательной энергіи, глубоко преданный своему народу и любившій меньшую братію до самоотверженія Онъ напечаталъ въ 1848 г первый русскій букварь Это было то время, когда мадьяры добивались у нѣмецкаго правительства Австріи конституціи для Венгріи, съ обѣщаніемъ дать свободу развиваться всѣмъ разнороднымъ ея національностямъ, каждой сообразно съ своими обычаями и при своемъ языкѣ Мадьяры добились своего, но исполнить обѣщанное въ отношеніи другихъ народностей было не въ ихъ видахъ Когда по смыслу и въ силу новой конституціи составилось одно собраніе словацкихъ учителей для разсужденія о народномъ образованіи и на немъ заговорили по-словацки, мадьяры разогнали собраніе, схватили нѣсколькихъ членовъ его и безъ дальнѣйшихъ проволочекъ повѣсили ихъ И Духновичъ пострадалъ за свой букварь его арестовали и посадили въ тюрьму, гдѣ онъ сидѣлъ до тѣхъ поръ, пока русское вмѣшательство не положило конецъ мадьярскому своеволію. Послѣ того его букварь, имѣвшій нѣсколько изданій, расходился въ громаднѣйшемъ количествѣ Русская грамота сдѣлалась потребностію въ народѣ Духновичъ скоро издалъ сокращенную русскую грамматику, которая была принята еще съ большимъ сочувствіемъ Послѣ этого нужны были русскія книги для выучивающейся русской грамотѣ молодежи Духновичъ началъ издавать русскій календарь, альманахи, въ которыхъ печаталъ свои стихотворенія, перепечатывалъ изъ русскихъ книгъ, заставлялъ всѣхъ своихъ знакомыхъ что-нибудь писать порусски, самъ написалъ драматическое сочиненіе *Добродѣтель превышаетъ счастіе*, которое потомъ игралось сельскими мальчиками Всѣ свои силы, все свое время, всѣ свои средства Духновичъ посвятилъ единственной цѣли—пробужденію народнаго сознанія и развитію народной литературы Онъ отзывался на все родится ли сынъ или дочь у какого-нибудь извѣстнаго ему народолюбца, онъ посылалъ ему написанную имъ на этотъ случай оду, выдастъ ли кто свою дочь въ замужство, или кто женится, и здѣсь онъ являлся съ своей поэзіей Онъ не вѣрилъ въ свои поэтическія дарованія, мало цѣнилъ свою поэзію, но онъ хотѣлъ, чтобъ русская рѣчь слышалась при всякомъ замѣтномъ событіи семейной жизни, чтобы русское сознаніе такимъ образомъ утверждалось на самомъ прочномъ основаніи Онъ не переставалъ

трудиться до самой своей смерти, постигшей его въ 1865 году Предъ самою своею смертію онъ посылаетъ цѣлую рукопись своихъ стихотвореній въ Пештъ къ одному изъ народолюбцевъ съ порученіемъ напечатать ее отъ имени пряшевскаго общества св Іоанна Крестителя За его смертію и за недостаткомъ средствъ, рукопись эта осталась не напечатанной доселѣ Въ настоящія минуты мы имѣемъ эту рукопись въ своихъ рукахъ знакомясь въ ней не съ поэтическимъ его дарованіемъ, котораго онъ не признавалъ за собою самъ, но съ его благороднымъ, любящимъ характеромъ, мы съ благоговѣніемъ склоняемся предъ его энергіи и его самоотверженіемъ въ пользу своего народа, и молимъ Господа, да помилуетъ Онъ Своею милостію этого великаго труженика

Въ эти, именно 50 тые, года пробужденіе русскаго сознанія въ Угорской Руси нашло свой откликъ и поддержку даже въ сосѣднемъ и родственномъ племени словаковъ, которыхъ языкъ можетъ быть ближе къ древне-славянскому и нашему русскому, чѣмъ языкъ всѣхъ другихъ славянъ, несмотря на то, что словаки издавна въ большинствѣ находятся въ нѣдрахъ латинской церкви И замѣчательно, что эта поддержка была оказана на церковной почвѣ и лицомъ принадлежащимъ латинской церкви Въ 1851 году нѣкто Андреи Андреевичъ Радолинскій, священникъ острихолмской архіепископіи, занимавшійся въ Будѣ редакціей земскаго свода законовъ на словацкомъ языкѣ, словакъ по рожденію, задумалъ изданіе на русскомъ языкѣ для австрійскихъ славянъ церковно-литературнаго журнала, а для того, чтобы пріучить публику къ русскому чтенію, онъ предварительно предпринялъ изданіе сборника проповѣдей на русскомъ языкѣ съ русской грамматикой, съ русскимъ словаремъ и съ знаками русскаго словоударенія На это онъ получилъ дозволеніе тогдашняго примаса Венгріи, острихолмскаго архіепископа, Іоанна Скитовскаго, родомъ словака Въ 1852 году въ Будѣ былъ напечатанъ первый томъ проповѣдей съ приложеніемъ русской грамматики, русско-всеславянскаго словаря и на первой страницѣ—изображенія свв Кирилла и Меѳодія, славянскихъ апостоловъ Издатель благоразумно не хотѣлъ касаться въ своихъ проповѣдяхъ спорныхъ церковныхъ вопросовъ, но трактовать только объ общемъ христіанскомъ вѣро-и нравоученіи Цѣль его вовсе не была та, чтобы возбуждать церковные споры Свою цѣль онъ такъ

опредѣлилъ въ предисловіи къ первому тому проповѣдей «я по имени и по происхожденію отъ моихъ родителей полякъ, по по рожденію и отечеству венгерскій словакъ, и духомъ славянинъ въ настоящемъ смыслѣ Какъ словакъ, вѣрный моему роду, усовершился я въ нарѣчіи словацкомъ, а какъ настоящій славянинъ ознакомился я со всѣми славянскими нарѣчіями, преимущественно съ русскимъ языкомъ, въ которомъ я замѣтилъ всю славянскую подлинность, точность, опредѣленность, сжатость и полнозвучность какъ въ самыхъ словахъ, такъ формахъ и слогѣ, чему подобнаго не нашелъ я въ другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ А потому могу основательно заключать, что если надобно славянамъ приближаться къ единству литературному, это единство возможно *токмо* при согласномъ стремленіи славянъ къ оному источнику славянской литературы Вслѣдствіе сего предался я преимущественно изученію русскаго языка, въ которомъ нахожу богатую сокровищницу для образованія духа и наслажденія умственной жизни По моему мнѣнію, издаваемыя мною русскія проповѣди послужатъ не токмо въ пользу священниковъ, но должности проповѣдываемаго ими Слова Божія,—но вмѣстѣ и всѣмъ желающимъ обучаться русскому языку, который между прочими славянскими нарѣчіями неповрежденно сохранилъ свой подлинный первообразъ, будутъ служить полезною христоматіею для удовлетворенія литературной жажды къ филологіи славянскихъ нарѣчій» Мы не знаемъ хорошенько всей исторіи и судьбы предпріятія почтеннаго о Радолинскаго, но кажется, по независѣвшимъ отъ него причинамъ, ему не удалось ни продолжать изданія проповѣди, ни тѣмъ болѣе приступить къ изданію церковно-литературнаго журнала на русскомъ языкѣ Впрочемъ первый томъ его проповѣдей весьма распространился въ Угорской Руси и принесъ свою пользу

Въ послѣдній годъ жизни Духновича, въ 1864 году случилось знаменательное для русскихъ событіе — это учрежденіе въ Пряшевѣ *Общества св Іоанна Крестителя* съ цѣлію давать пріютъ русскимъ мальчикамъ и содѣйствовать ихъ воспитанію въ русской народности Скоро это общество нашло возможность пріобрѣсти для этого большой домъ, гдѣ доселѣ находятъ пріютъ всѣ русскіе дѣти, учащіеся въ пряшевской гимназіи, подъ надзоромъ особаго смотрителя упражняясь въ русскомъ языкѣ Своимъ учрежденіемъ это общество обязано

почтенному пряшевскому епископу Іосифу Гаганецъ, а еще болѣе А И Добрянскому, который въ то время, при управленіи Венгріи намѣстникомъ, былъ первымъ совѣтникомъ при намѣстникѣ Венгріи, графѣ Зичи, и имѣлъ на дѣла сильное вліяніе Самъ императоръ Францъ Іосифъ I пожертвовалъ на это общество 5000 гульденовъ, примасъ Венгріи, архіепископъ Сцитовскій пожертвовалъ 2000 гульденовъ, отъ пожертвованій не отказались и другіе епископы Венгріи изъ славянъ, каковыхъ было тогда не мало, сюда принесъ свою лепту и извѣстный славянинъ, діаковарскій епископъ Штросмайеръ Духновичъ привѣтствовалъ это событіе съ самымъ несдержаннымъ удовольствіемъ, онъ на себя взялъ присмотръ и попеченіе о дѣтяхъ и написалъ для нихъ правила поведенія, которыя дышатъ истинно отеческою любовію

Въ 1866 году въ резиденціи другаго русскаго епископа, въ Унгварѣ (Ужгородѣ), по иниціативѣ и при содѣйствіи того же А И Добрянскаго, основалось другое общество во имя св Василія Великаго съ чисто-литературною цѣлію Первою своею заботою оно поставило имѣть составленіе, изданіе и одобреніе учебныхъ на русскомъ языкѣ книгъ для школъ обѣихъ русскихъ епархій Встрѣченное съ сочувствіемъ, оно скоро нашло средства приступить къ своему дѣлу имъ скоро были изданы буквари, русская грамматика, географія, катихизисъ, даже приступлено было къ изданію всеобщей исторіи на русскомъ языкѣ, такъ какъ въ то время въ унгварской гимназіи, гдѣ вообще преподаваніе шло на мадьярскомъ языкѣ, всеобщая исторія и географія преподавались еще на русскомъ языкѣ Оно начало ежегодно издавать русскій календарь съ юліанскимъ счисленіемъ, а съ 1867 года оно начало издавать газету *Свѣтъ*, единственный литературный органъ угорскихъ русскихъ

Все это дѣлалось въ мирѣ и согласіи, всѣ думали, что наступила новая эра лучшей счастливѣйшей жизни Въ 1865 году скончался мукачевскій епископъ Василій Поповичъ, добрый человѣкъ, хотя и безъ особенной энергіи, но любившій свой народъ Вновь основанное общество въ Унгварѣ въ память его было названо именемъ св Василія Великаго Нѣкоторое время мукачевская епархія была вакантною и въ Унгварѣ не было епископа Въ 1866 году мадьяры опять получаютъ для Венгріи почти ту же конституцію, которую они по-

теряли въ 1849 году своимъ своеволіемъ и своими жестокостями по отношенію къ живущимъ въ предѣлахъ Венгріи славянамъ Обычное назначеніе епископовъ австрійскимъ императоромъ для мукачевской епархіи теперь не могло состояться безъ вліянія на то мадьярскаго правительства Выборъ мадьяръ палъ на Стефана Панковича, титулярнаго священника, который вовсе никогда не служилъ своей церкви, но былъ домашнимъ учителемъ въ мадьярской фамиліи графовъ Нако Привыкши въ аристократической фамиліи не служить, а подслуживаться, онъ могъ быть прекраснымъ орудіемъ посторонней власти и постороннихъ вліяній Сначала онъ, впрочемъ, явился въ своей епархіи совершенно одинокимъ онъ не только боялся, онъ не могъ предпринять ничего враждебнаго народнымъ стремленіямъ Общество св Василія Великаго, уставъ котораго былъ утвержденъ самимъ мадьярскимъ правительствомъ, продолжало свою дѣятельность безпрепятственно, А И Добрянскій, уважаемый всѣми, ежегодно избирался предсѣдателемъ этого общества Но уже одно то, что епископъ старался держать себя вдали отъ этого общества, хотя и считался его патрономъ, одно то, что онъ ни съ однимъ священникомъ не хотѣлъ говорить порусски и при всякомъ случаѣ, когда кто-нибудь заговаривалъ съ нимъ порусски, непремѣнно ввертывалъ словцо о варварствѣ этого языка, многихъ слабонервныхъ заставило почувствовать, что вѣтеръ дуетъ съ иной стороны Такъ было до конца 1869 года Въ это время на праздникъ Рождества Христова, собираясь отправиться въ Римъ на соборъ, куда онъ запоздалъ, епископъ Панковичъ рѣшился выступить прямѣе въ угоду мадьярамъ: онъ заставилъ пѣвчихъ при своемъ служеніи пропѣть нѣсколько пѣсней по мадьярски, — это было бы еще ничего, но онъ при этомъ обратился къ своимъ русскимъ пасомымъ съ мадьярскою проповѣдью Въ первомъ же № *Свѣта* за 1870 г было напечатано письмо, въ которомъ выражалось неблагопріятное впечатлѣніе, произведенное этимъ нововведеніемъ на присутствовавшихъ въ церкви «Услышавъ, писалъ авторъ этого письма, проповѣдь и пѣніе не на русскомъ языкѣ въ нашей *православной* русской каѳедральной церкви, всѣ русскіе остолбенѣли, были изумлены и поражены новостію этого непредвидѣннаго нововведенія, въ раздумьи, не будетъ ли это предвѣстникомъ и значительнѣйшихъ нововведеній на счетъ нашего восточна-

го русскаго обряда Я слышалъ замѣтки горожанъ по этому дѣлу, слышалъ, какъ съ разбитымъ сердцемъ жаловались многіе содруги мои и все юношество наше, что уже можетъ быть изъ нашихъ русскихъ церквей станутъ римскіе костелы, говоря «Боже нашъ, что станется съ нами бѣдными русскими, если въ нашихъ церквахъ уже не порусски лишь, но и полатински и помадьярски будутъ молиться и пѣть, намъ бѣднымъ надо исчезнуть съ лица земли безъ всякой роли» Вотъ какія впечатлѣнія и мысли произвело это нововведеніе, которое изумило новостью своею всѣхъ насъ чисторусскихъ, ибо мы еще не слышали въ нашихъ церквахъ иныхъ молитвъ и пѣсни, какъ русскихъ, и не любили бы и не согласились бы, чтобы изъ нашего святаго обряда сдѣлалась смѣсь»

Письмо это было помѣщено редакціей безъ всякой оговорки Въ это время епископъ Панковичъ былъ уже въ Римѣ Почти чрезъ мѣсяцъ нѣсколько членовъ общества св Василія Великаго, подлаживавшіеся подъ духъ епископа Панковича и едва ли предварительно не списавшись съ нимъ, вздумали выступить противъ этого обвиненія Они провозгласили его «неслыханною дерзостію противъ своего отца, Духомъ Св посланнаго въ учителя церкви», а редактора обвинили въ томъ, что онъ, напечатавъ «и неприличное и оскорбительное» письмо, слишкомъ много взялъ на себя отвѣтственности Редакторомъ *Свѣта* былъ учитель гимназіи, Викторъ Кимакъ, избранный въ редакторы большинствомъ голосовъ членовъ общества св Василія, слѣд лицо довѣренное общества, но и возраженіе шло отъ имени нѣсколькихъ членовъ того же общества Помѣстивъ ихъ возраженіе на страницахъ газеты въ № 4 отъ 29 января, редакторъ Кимакъ въ томъ же № открыто выступилъ за обвиненіе въ передовой статьѣ, помѣстивъ кромѣ того еще письмо изъ Пряшева, также обвинявшее Панковича за его нововведеніе. Завязалась полемика, которую впрочемъ редакторъ чрезъ два №№ счелъ за благоразумное прекратить, находя достаточнымъ и того, что уже было высказано *за* и *противъ* нововведенія Панковича, и полагая, что далѣе можно было бы ожидать только раздражительныхъ препирательствъ Темное облако пронеслось

Въ засѣданіи комитета общества св Василія Великаго, бывшемъ 11 (23) мая, было единодушно рѣшено приступить серьезно къ осуществленію мысли, заявленной еще въ предше-

ствующемъ 1869 году, объ основаніи въ Унгварѣ *русскаго народнаго дома,* былъ образованъ особый комитетъ изъ осьми членовъ, которому поручено составить программу для этого дома и на который возложено все дѣлопроизводство Комитетъ не замедлилъ выработать программу, которую тотчасъ же и обнародовалъ, какъ воззваніе къ пожертвованіямъ Въ этой программѣ обозначались для народнаго дома слѣдующія цѣли дать въ немъ помѣщеніе обществу св Василія Великаго, залу для его засѣданій, комнаты для его архива и библіотеки, такъ чтобы зала засѣданій по временамъ могла «служить и для русскихъ театральныхъ представленій, музыкально декламаторскихъ вечеровъ и танцовальныхъ забавъ», имѣть въ немъ двѣ аудиторіи для преподаванія на русскомъ языкѣ нѣкоторыхъ учебныхъ предметовъ, преимущественно русской грамматики, русской словесности, а равно и предметовъ, относящихся до реальныхъ наукъ, что особенно важно при неимѣніи національной русской гимназіи, давать пріютъ нѣсколькимъ даровитѣйшимъ ученикамъ въ гимназіи изъ крестьянъ Пожертвованія, начавшіяся еще прежде, теперь усилились, такъ что вскорѣ открылась возможность купить недорогой домъ, который могъ удовлетворить хотя отчасти высказаннымъ цѣлямъ

Въ началѣ августа ждали возвращенія изъ Рима епископа Панковича Газета *Свѣтъ* напечатала приглашеніе привѣтствовать его при встрѣчѣ «съ сыновнею любовію и честію», какъ своего «духовнаго вождя» Для этого она предлагала «1) на главной улицѣ поставить тріумфальныя ворота, въ часъ приближенія его высокопреосвященства въ свой столичный городъ соберутся разныя сословія, именно священники въ церковномъ убранствѣ, городское начальство, грекокаѳолическіе граждане по разнымъ цехамъ, распредѣленные по порядку со всѣми своими цеховыми хоругвями, 2) приближеніе его высокопреосвященства объявится выстрѣломъ мортиръ, поставленныхъ на «червеницѣ», 3) высокопреосвященный, при остановкѣ у тріумфальныхъ воротъ, привѣтствованъ будетъ отъ одного изъ священниковъ на нашемъ церковномъ языкѣ, а затѣмъ съ пѣніемъ *Слава въ вышнихъ Богу* будетъ препровожденъ всѣми въ каѳедральный храмъ Вечеромъ дана будетъ его высокопреосвященству факельная музыка отъ греко каѳолическихъ гражданъ» Какъ сказано, такъ и сдѣлано Но впечатлѣнія

Рима, несмотря на разумную встрѣчу пасомыхъ, какъ бы заставили епископа Панковича выступить еще рѣшительнѣе въ мадьяро-латинскомъ духѣ

На 18 августа было назначено общее собраніе общества св Василія Великаго, бывающее ежегодно по правиламъ общества для выбора перваго и втораго предсѣдателя, вице-предсѣдателей, секретаря, казначея, комитета дѣйствія и редактора газеты *Свѣтъ*, какъ органа общества Но это собраніе должно было имѣть особенную важность на немъ было предположено обсудить нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ общества въ видахъ дать ему большую прочность и представить собранію положеніе дѣла о народномъ домѣ Собраніе ожидалось самое многочисленное, потому что многіе члены общества обѣщали явиться въ Унгваръ изъ самыхъ отдаленныхъ городовъ и мѣстечекъ Угорской Руси Чтобы придать собранію наиболѣе торжественный видъ, комитетъ общества задумалъ устроить вечеромъ въ день собранія особый русскій праздникъ, пригласивъ для этого предварительно хоръ музыкантовъ

Но наканунѣ хоръ музыкантовъ отказался участвовать въ праздникъ епископъ Панковичъ заплатилъ ему предварительно за работу съ обязательствомъ отказаться отъ работы Это было объявленіемъ войны со стороны епископа

Собравшіеся члены соединились для предварительнаго совѣщанія Тутъ былъ первый предсѣдатель, А И Добрянскій и второй предсѣдатель, извѣстный народолюбецъ, священникъ Раковскій Изъ епископскихъ палатъ былъ переданъ совѣтъ, чтобы оба предсѣдателя отказались отъ баллотированія вновь въ предсѣдатели, что только подъ этимъ условіемъ общество пріобрѣтетъ себѣ «ласку и содѣйствіе» покровителя общества (епископа) и всей покровительственной партіи На это первый предсѣдатель объявилъ, что «для блага народа онъ готовъ на всякую жертву, въ чемъ ссылается на всю свою жизнь, но что въ интересѣ самаго общества долженъ противиться вмѣшательству одного человѣка въ дѣла общества, ибо такое самовольное отношеніе хоть бы и покровителя разрушаетъ въ самомъ основаніи самое общество, по уставу котораго всѣ члены имѣютъ равное право высказывать свое рѣшеніе въ свободной подачѣ голосовъ относительно выбора или другихъ дѣлъ общества. Пусть также высказывается свободно, безъ всякаго стѣсненія, къ добру общества направленная воля рав-

неправныхъ членовъ, и если воля сія въ большинствѣ членовъ лишитъ его предсѣдательства, онъ безъ оскорбленнаго чувства самолюбія станетъ въ ряды простыхъ членовъ общества и посильно будетъ содѣйствовать преуспѣянію его»

18 августа г Добрянскій, какъ предсѣдатель общества за истекшій годъ, открылъ общее собраніе общества, и прежде чѣмъ было приступлено къ какимъ нибудь рѣшеніямъ, была наряжена коммиссія просить епископа Панковича, какъ покровителя общества, удостоить собраніе своимъ присутствіемъ Комнаты епископа оказались запертыми и секретарь епископа объявилъ коммиссіи, что несмотря на всѣ старанія, ему не удалось достучаться, чтобы доложить о ней его преосвященству Собраніе начало свои дѣла безъ своего покровителя Въ предсѣдатели, такъ какъ голосованіе было тайное, были избраны прежніе, не желанные епископомъ Однимъ изъ вицепредсѣдателей былъ избранъ Викторъ Кимакъ, редакторъ *Свѣта*, онъ же оставался и редакторомъ, стало быть его тенденціямъ и его отношенію къ епископу въ газетѣ общество давало такимъ образомъ свою санкцію, проэктированныя измѣненія въ уставѣ общества были приняты единодушно, и между ними важныя тѣ, которыя опредѣляли выборъ предсѣдателей производить не каждый годъ, но чрезъ три года, а равно исключали изъ задачъ общества изданіе книгъ и на мадьярскомъ языкѣ, что значилось въ прежнемъ уставѣ, и ограничивали его дѣло содѣйствіемъ развитію только русской литературы, о народномъ домѣ было рѣшено, что на его устройство, въ случаѣ недостаточности суммъ, могутъ быть заимообразно употреблены суммы самаго общества св Василія Великаго.

При этомъ важно было то, что, когда епископъ Панковичъ такъ враждебно относился къ обществу св Василія и его дѣлу, въ тоже самое время другой русскій епископъ, пряшевскій, почтенный старецъ Іосифъ Гаганецъ всѣми силами старался поддержать его Онъ обнародовалъ къ клиру своей епархіи слѣдующее окружное посланіе «Общество св Василія Великаго, соотвѣтно великой своей задачѣ, кромѣ литературной газеты *Свѣтъ*, и иныя полезныя книги издаваетъ, и по примѣру св своего покровителя народъ просвѣщаетъ и тьму невѣжества разгоняетъ, про то дѣлатели того же общества не только всякой похвалы и признанія, но и наслѣдующихъ потомствъ уваженія достойны Само собою разумѣется, что

дѣйствіе общества безъ матеріальной помощи ограниченнымъ и слабымъ останется, но я не сомнѣваюсь, что народолюбивое священство епархіи пряшевской подастъ свою помощь и не отречется отъ общественнаго соучастія, одинъ человѣкъ хотя и обилующій мало можетъ, но многіе много сдѣлаютъ, слѣдовательно общимъ содѣйствіемъ общество св Василія Великаго укрѣпится, изданіе же газеты *Свѣтъ* навсегда забезпечится Про то всякому русскій свой родъ любящему священнику, пѣвцу, учителю и всякой русской общинѣ вручаю, чтобъ Общество св Василія Великаго по возможности споможествовати, на издаваемую газету предплатити, ее прилѣжно читати, и между всѣми распространяти своею народною обязанностію считали Впрочемъ, подая архіерейское благословеніе, пребываю въ Пряшевѣ, Іосифъ епископъ »

При такихъ обстоятельствахъ русскіе депутаты отправлялись въ Пештъ-Офенъ по приглашенію примаса на имѣющій открыться католическій конгрессъ Избранные представители уніатской русской церкви по епархіямъ и по сословіямъ распредѣлялись такъ изъ мукачевской епархіи было семь мірскихъ и двое духовныхъ, изъ пряшевской—трое мірскихъ и одинъ изъ духовныхъ Кромѣ того jure progrio имѣли право голоса оба епископа Пряшевскій епископъ отказался явиться на конгрессъ за преклонностію лѣтъ, но не считая для себя обязательнымъ латинскаго конгресса, не счелъ нужнымъ послать за себя и намѣстника, какъ того требовали правила Всѣ прочіе были на лицо Во главѣ избранныхъ представителей былъ А И Добрянскій На частныхъ совѣщаніяхъ всѣхъ избранныхъ представителей было рѣшено представить конгрессу и поддержать то требованіе, которое г Добрянскій уже заявилъ предварительному конгрессу, т е просить о дозволеніи созвать свой особый конгрессъ Когда объ этомъ было доложено епископу Панковичу, и онъ на этотъ разъ не выразилъ прямаго противорѣчія Въ смыслѣ своего требованія они имѣли къ конгрессу просьбу, подписанную больше чѣмъ 200 лицами изъ русской интеллигенціи обѣихъ епархій Въ засѣданіи 31 октября эту просьбу въ сопровожденіи приличной рѣчи представилъ конгрессу депутатъ отъ пряшевскаго клира и вмѣстѣ секретарь пряшевскаго епископа священникъ Михаилъ Молчанъ Въ засѣданіи 2 ноября семеро изъ депутатовъ, всѣ пряшевскіе и трое мукачевскихъ, представили конгрессу тоже

требованіе, формулировавъ его въ особомъ предложеніи Въ засѣданіи слѣдующаго дня такое же требованіе представилъ конгрессу и единственный явившійся въ собраніе депутатъ отъ уніатовъ румынскихъ, г Юстинъ-Папфіу Просьбу и оба эти предложенія конгрессъ рѣшилъ передать комитету 27, избранному для выработанія проэкта автономіи

Не того хотѣли большинство русскихъ депутатовъ и не такой смыслъ имѣло ихъ требованіе Въ просьбѣ, въ предложеніи, въ рѣчахъ они обосновывали его слѣдующими юридико-каноническими фактами русская греко-уніатская церковь находится съ латинскою *только* въ догматическомъ единеніи, сохраняя свой обрядъ и свою дисциплину, и имѣя право выбирать своихъ епископовъ, что самымъ яснѣйшимъ образомъ было ей обезпечено единственнымъ уніальнымъ договоромъ, который записанъ угро-русскимъ хронографомъ Базиловичемъ и который былъ совершенъ между обѣими сторонами 24 апрѣля 1649 года *цѣлымъ собраніемъ* русскихъ А настоящій конгрессъ имѣетъ своею задачею устройство автономіи латинской церкви Венгріи во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ догматическаго, слѣдовательно имѣетъ своею задачею предметы, въ которыхъ русской уніатской церкви принадлежитъ право независимости и особности, слѣдовательно для этихъ предметовъ долженъ быть созванъ особый конгрессъ уніатской церкви Если же единеніе уніатской церкви съ латинскою церковію, доселѣ ограничивавшееся только догматами, нужно будетъ распространить и на обрядъ и дисциплину, въ чемъ частію видятъ нужду и сами депутаты, то и это будетъ компетентенъ сдѣлать только опять особый конгрессъ уніатской церкви, какъ могущій представить собою то собраніе, которое заключало унію, которое, стало быть, можетъ произвести и измѣненія въ условіяхъ соглашенія, — или самъ такой конгрессъ, или избранные имъ депутаты А такъ какъ настоящій конгрессъ латинскихъ католиковъ, привлекая сюда и представителей отъ уніатской церкви, имѣя своею задачею предметы внѣ-догматическіе, тѣмъ самымъ какъ бы хочетъ трактовать съ ними о распространеніи чистодогматическаго единенія и на другія церковныя стороны, то, они уніатскіе депутаты, считаютъ себя на то неуполномоченными, видя это право только въ своемъ особомъ конгрессѣ или въ избранныхъ *именно имъ* депутатахъ Поэтому, большинство уніатскихъ депутатовъ откровенно

говорили, то они даже не считаютъ себя законно-уполномоченными депутатами и требованіе своей церкви они заявляютъ не въ качествѣ ея довѣренныхъ, но въ качествѣ ея вѣрныхъ сыновъ, въ смыслѣ *информаціонномъ*

Обосновывая такимъ образомъ свое требованіе, большинство русскихъ депутатовъ просили конгрессъ теперь же содѣйствовать, чтобы мукачевскій и пряшевскій епископы собрали свой мѣстный конгрессъ, чтобы этотъ конгрессъ заблаговременно обсудилъ средства для установленія надлежащихъ отношеній между церквами обоихъ обрядовъ при новомъ порядкѣ, который будетъ созданъ новымъ устройствомъ автономіи латинской церкви Венгріи, и чтобы къ тому времени, когда будетъ обсуждаться новое устройство на латинскомъ конгрессѣ, онъ могъ прислать на него и своихъ, законно уполномоченныхъ депутатовъ Правила для созванія своего конгресса они предлагали принять тѣ самыя, которыя мадьярское правительство утвердило для православныхъ сербовъ и румуновъ, справедливо думая, что съ послѣдними ихъ церковь принадлежитъ къ тому же обряду и дисциплинѣ, и что слѣдовательно во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ догматическихъ, можетъ руководиться одними и тѣми же правилами

Епископъ Панковичъ, не высказываясь публично въ засѣданіяхъ конгресса, успѣлъ подѣйствовать на четырехъ депутатовъ своей епархіи, которые при всемъ сочувствіи къ требованію большинства своихъ собратій, отказались подписать его рѣшенія, а затѣмъ между мадьярскими депутатами обозвалъ его просто *московскимъ* Предложеніе и требованіе русскихъ уніатовъ не было подвергнуто тотчасъ же обсужденію конгресса какъ они того хотѣли, но было передано коммиссіи 27

Впрочемъ большинство русскихъ депутатовъ еще не отчаявались Румунамъ, которыхъ было трудно заподозрить въ московскихъ стремленіяхъ, была подана нѣкоторая надежда на удовлетвореніе ихъ просьбы. Поэтому, русскіе депутаты, обнародывая къ своимъ избирателямъ отчетъ, между прочимъ писали «возможно, что братья наши румуны съ своимъ требованіемъ автономіи, не имѣющимъ впрочемъ болѣе крѣпкихъ основаніи въ сравненіи съ нашимъ, скорѣе нашего достигнутъ цѣли, потому что въ этомъ отношеніи, какъ то мы слышали, министерство изъявило готовность хлопотать о высочайшемъ соизволеніи, но мы все-таки убѣждены, что, подобно братьямъ нашимъ румунамъ, и наша церковь не можетъ быть

лишена обезпеченія своей личности, что это обезпеченіе будетъ тѣмъ благодѣтельнѣе для общества всей католической церкви, что оно будетъ основано на взаимной любви и полномъ взаимномъ уваженіи»

Требованіе большинства депутатовъ нашло полную и энергическую поддержку въ газетѣ *Свѣтъ*. Она развивала его и доказывала, она печатала сочувственные адресы подписавшимъ его и другіе адресы, не одобрявшіе поведенія тѣхъ, которые изъ страха предъ епископомъ не хотѣли присоединиться къ большинству, и адресы не безыменные какіе нибудь, но съ полными именами, отъ священниковъ, мірянъ и даже монаховъ. Газета *Свѣтъ*, распространеніе отчета на двухъ языкахъ, на русскомъ и мадьярскомъ, вѣсти доходившія о томъ, что дѣлалось въ коммиссіи 27,—все это волновало не только клиръ и интеллигенцію всей Угорской Руси, но даже и простой народъ.

Со стороны уніатовъ въ сказанную коммиссію 27 для выработанія проэкта автономіи были избраны трое: епископъ Панковичъ и его сторонникъ г. Негребецкій, совѣтникъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а изъ большинства русскихъ депутатовъ г. Эммануилъ Грабаръ, депутатъ вмѣстѣ и венгерскаго сейма Грабаръ, вступивши въ коммиссію, заявилъ, что онъ готовъ участвовать въ ея работахъ объясненіями по вопросамъ, касающимся церкви угорскихъ русскихъ, но только съ *оговоркою*, чтобы изъ этого не было выводимо никакого заключенія во вредъ правоположенія, выраженнаго въ предложеніи, подписанномъ имъ вмѣстѣ съ большинствомъ. При первомъ же случаѣ онъ обратился къ членамъ коммиссіи съ своими замѣчаніями. Проэкту автономіи предполагалось дать заглавіе «проэктъ автономіи католической церкви Венгріи.» Грабаръ предложилъ измѣнить это заглавіе сообразнѣе съ сущностію дѣла такъ: «проэктъ автономіи римско-католической и греко-католической соединенныхъ церквей Венгріи.» Это дало поводъ епископу Панковичу рѣзко высказаться въ томъ смыслѣ, что онъ де не видитъ различія между римско-католическою и греко-католическою церковію, и что послѣдняя есть тоже римско-католическая. Въ коммиссіи завязался споръ, кончившійся впрочемъ тѣмъ, что замѣчаніе г. Грабара не было принято во вниманіе. Но вѣсть о томъ, что епископъ Панковичъ отождествляетъ римско-католическую и греко-католическую въ одной римской церкви, скоро проникла даже въ про-

стой русскій народъ «нашъ епископъ, говорили крестьяне, запродалъ нашу *русску вѣру папиштакамъ!* Нашъ епископъ сдѣлался *папиштакомъ!*» Говоръ и волненіе по этому поводу въ народѣ были до того сильны, что позже епископъ Панковичъ былъ принужденъ обратиться къ священникамъ съ окружнымъ посланіемъ, приказывая имъ объяснять народу, что онъ продолжаетъ держаться народной вѣры

Епископъ Панковичъ вооружился административными средствами Онъ приказывалъ благочиннымъ созвать священниковъ въ собранія и на нихъ провозгласить рѣшеніе въ родѣ слѣдующаго «Собраніе не одобряетъ къ расколу тяготѣющій поступокъ составителей «Отчета», во главѣ которыхъ стоитъ г Добрянскій, оно не можетъ присоединиться къ народной агитаціи, не хочетъ, чтобы греко-католикамъ были даны отдѣльныя отъ римско католической церкви права, довольствуясь тѣми правами, коими владѣютъ прочіе католики, такъ какъ все это противно духу католической церкви, цѣлямъ автономическаго собранія, характеру мирныхъ вѣрныхъ, будущности нашей епархіи, а главное—исторіи католической церкви » Чтобы лучше склонить къ подобнымъ рѣшеніямъ бѣдныхъ сельскихъ священниковъ, онъ всѣмъ и каждому твердилъ, что требованіе большинства русскихъ депутатовъ грозитъ священникамъ опасностію, что правительство отниметъ отъ нихъ то жалованье (около 200 руб каждому), которое они получаютъ теперь изъ общаго религіознаго фонда, и что если всѣ единодушно откажутся отъ этого требованія, то получатъ то самое обезпеченіе, какое имѣетъ латинскій клиръ И это дѣйствовало На одномъ изъ благочинническихъ собраній бѣдные священники дошли до такого угодничества епископу, что рѣшили просить его для наибольшаго сближенія съ латинскою церковію содѣйствовать къ уничтоженію юліанскаго календаря, учредить празднованіе однихъ и тѣхъ же праздниковъ и измѣнить посты въ латинскомъ видѣ

Но *Свѣтъ* бодрствовалъ надъ всѣмъ этимъ онъ не переставалъ объяснять положеніе дѣлъ, указывать на интриги Панковича, обличать его угодниковъ, поддерживать слабыхъ По поводу просьбы нѣсколькихъ священниковъ объ уничтоженіи юліанскаго календаря и измѣненіи праздниковъ и постовъ, въ Пештѣ появилась особая брошюра на мадьярскомъ языкѣ, которая взывала къ совѣсти священства, готовящагося продать отцовское наслѣдіе изъ трусости и еще болѣе изъ

видовъ на матеріальныя выгоды, и обращалась прямо къ русскому народу, который побуждался воспользоваться своимъ правомъ потребовать отъ своихъ пастырей отчетъ въ ихъ поступничествѣ.

Къ празднику Рождества епископъ Панковичъ оставилъ Пештъ и явился въ Унгварѣ Онъ оставилъ свои занятія въ коммиссіи 27 не ради праздника, а потому, что его епархія была въ самомъ дѣлѣ въ сильномъ волненіи 31 декабря онъ собралъ подъ своимъ предсѣдательствомъ свою консисторію, пригласивъ въ нее тѣхъ членовъ ея, которые или боялись его или были къ нему привержены И на этомъ засѣданіи было составлено слѣдующее грозное рѣшеніе «Извлеченіе изъ записника консисторіи епархіи мукачевскія дня 31 декабря 1870 г держаннаго совѣщанія. Воззвано было вниманіе епарх правительства, касательно же консисторіи, на опасное направленіе газеты *Свѣтъ*, издаваемой обществомъ св Василія Великаго въ епископско-престольномъ градѣ Унгваръ, и по разсудному, важности предмета соотвѣтному совѣщанію, единогласно рѣшено что зачѣмъ содержаніе, духъ, цѣль и направленіе помянутой газеты суть совсѣмъ противны съ первоначальнымъ ея назначеніемъ, ибо вмѣсто того, чтобы она на *языкѣ угорскихъ русиновъ* полезныя свѣдѣнія распространяла, церковь и вѣрниковъ ея близше дотыкающіяся дѣла безстрастно объясняла, начала и способы народнаго просвѣщенія и воспитанія обсуждала и сюда относящіяся подневныя происшествія обнародовляла, словомъ, чтобъ дѣйствовала пристойно органу, имѣющему цѣлію народное образованіе, она приводитъ въ возмущеніе спокойные умы своихъ читателей и образомъ побудительнымъ дѣйствуетъ къ произведенію раздоровъ, что газета сія такое *нарѣчіе* усилуется у насъ водворить (литературно-русское), которое русскій народъ, живущій въ нашемъ отечествѣ, не разумѣетъ Посему единогласно изрекается что газета *Свѣтъ* по направленію своему такъ изъ взора вѣронравственнаго, какъ изъ взора патріотическаго, есть опасная и осужденія достойна Вслѣдствіе того епархіальное правительство и консисторія не токмо отнимастъ отъ той же газеты всю моральную подпору свою, но притомъ воззываются еще и епархіальные душъ-пастыри, чтобы и они съ своей стороны какъ чиновственное, такъ и всякое приватное отношеніе съ помянутою газетою перервали» Газета *Свѣтъ* только еще двумя №№ пережила это роковое для нея рѣшеніе Она не

могла болѣе продолжаться Большинство членовъ общества св Василія Великаго суть священники, они же составляютъ и большинство подписчиковъ на газету Вслѣдствіе сказаннаго распоряженія, которое было дано въ началѣ года, она непремѣнно теряла болѣе половины своихъ подписчиковъ Поэтому, въ концѣ января собравшійся въ Унгварѣ комитетъ общества св Василія Великаго рѣшилъ прекратить изданіе газеты *Свѣтъ* и начать издавать *Новый Свѣтъ*, поручивъ его редакцію другому лицу, который обязался не продолжать поддерживать требованія большинства русскихъ депутатовъ на конгрессѣ Редакторомъ газеты «Новый Свѣтъ» на этихъ условіяхъ взялся быть священникъ Гебей, человѣкъ добрый и умѣренный Мы думаемъ, что не по винѣ редактора, «Новый Свѣтъ» началъ напечатаніемъ льстивои оды въ честь епископа Панковича

Въ мартѣ мѣсяцѣ католическій конгрессъ собрался снова въ Пештѣ для обсужденія изготовленнаго коммиссіей 27 проэкта.

Прот К Кустодіевъ

(*Продолженіе впредь*)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ. Греко болгарскій церковный вопросъ *К Жинзифова* — Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости Движеніе старокатоликовъ *Пр К—ва* — Шестая годовщина Братства святителя Николая — Лѣтопись духовно учебной реформы Дѣятельность обще епархіальныхъ и окружно училищныхъ съѣздовъ духовенства *(епархіи—калужская и тульская) П Б—ва* — Заграничныя извѣстія (изъ англійскихъ газетъ) *С І Н*

ГРЕКО-БОЛГАРСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ВОПРОСЪ.

Мы давно уже ничего не говорили о ходѣ греко-болгарскаго церковнаго вопроса, который одна изъ спорящихъ сторонъ считаетъ, на основаніи извѣстнаго султанскаго фирмана, окончательно рѣшеннымъ, а другая совершенно наоборотъ Мы долгое время молчали въ надеждѣ, что наконецъ наступитъ тотъ желанный день, когда можно будетъ сказать послѣднее заключительное слово объ этомъ многолѣтнемъ спорѣ Къ сожалѣнію, наше ожиданіе не оправдалось, и пока еще не предвидится окончательнаго и полнаго примиренія враждующихъ сторонъ, мы нелишнимъ считаемъ, хотя и нѣсколько позднѣе, чѣмъ слѣдовало бы, изложить коротко для читателей *Православнаго Обозрѣнія*, что произошло по этому вопросу въ теченіи послѣднихъ десяти мѣсяцевъ

Изъ предыдущаго нашего обозрѣнія (см *Прав Обозр* № 1 и 3) извѣстна вся переписка, происходившая между бывшимъ константинопольскимъ патріархомъ Григоріемъ VI и умершимъ турецкимъ великимъ визиремъ Аали-пашею о созваніи вселенскаго собора для рѣшенія греко-болгарскаго церковнаго вопроса Турецкій министръ, въ отвѣтъ на письмо къ нему патріарха Григорія отъ 4 ноября 1870 г , наотрѣзъ отказалъ послѣднему въ его требованіи, но въ то же время не одобрилъ и заявленія патріарха, что если не послѣдуетъ со стороны турецкаго правительства разрѣшенія созвать вселенскій соборъ, то онъ патріархъ считаетъ себя обязаннымъ подать въ отставку и просить правительство уволить его отъ занимаемаго имъ духовнаго сана По полученіи отвѣта отъ визиря, патріархъ Григорій созвалъ окружавшіе его константинопольскій св

Синодъ, въ засѣданіи котораго присутствовали и нѣкоторые мірскіе лица изъ константинопольскихъ грековъ Послѣ долгихъ разсужденій и оживленныхъ преній о томъ, какъ долженъ патріархъ поступить при подобномъ рѣшительномъ заявленіи турецкаго правительства, рѣшено было большинствомъ голосовъ—прибѣгнуть къ послѣднему средству, то есть еще разъ, но уже послѣдній, отправить къ великому визирю патріаршее письменное отношеніе, въ которомъ настойчиво и рѣшительно требовалось отъ турецкаго правительства или разрѣшеніе созвать вселенскій соборъ, или же непремѣнно принять отставку патріарха Этотъ *ультиматумъ*, какъ его называли тогда константинопольскія греческія газеты, былъ отправленъ къ Аали-пашѣ чрезъ состоящаго при патріархіи переводчикомъ съ азіатскихъ языковъ Андрика-эфенди 23 февраля нынѣшняго года Аали-паша, получивши этотъ документъ, который мы лишены возможности воспроизвести, нашелъ его до того рѣзко написаннымъ, что счелъ нужнымъ возвратить его назадъ подателю, сказавши ему, что этотъ документъ не сообразенъ съ отношеніями, существующими между правительствомъ и церковнымъ начальникомъ, что правительство не можетъ принять его, ибо это считалось бы посредственнымъ соглашеніемъ на требованіе патріарха, что если его всесвятѣйшество непремѣнно желаетъ оставить патріаршескій престолъ, то онъ можетъ исполнить свое желаніе прибѣгнувъ къ обычнымъ формальностямъ Такимъ образомъ отставка патріарха Григорія была принята турецкимъ правительствомъ Послѣ этого константинопольскому св Синоду и такъ-называемому греческому *народному совѣту* вмѣнялось извѣстнымъ уставомъ въ обязанность заняться устройствомъ, какъ выражались мѣстныя греческія газеты, разстроенныхъ церковныхъ и народныхъ дѣлъ Мы проходимъ здѣсь молчаніемъ всѣ тѣ черезчуръ рѣзкія и недостойныя серьезной печати нападки разныхъ греческихъ газетъ на болгаръ за то, что они были главною причиною отставки патріарха

Какъ бы то ни было, его святѣйшество Григорій VI подалъ прошеніе объ увольненіи, и его просьба была уважена турецкимъ правительствомъ Константинопольскому св Синоду и народному совѣту предстояло позаботиться сперва объ избраніи блюстителя патріаршаго престола, а потомъ уже объ избраніи новаго патріарха Намъ достовѣрно неизвѣстно, почему именно патріаршій престолъ оставался въ теченіи слишкомъ четырехъ мѣсяцевъ вакантнымъ 17 іюня изданъ былъ турецкій императорскій приказъ о назначеніи и утвержденіи намѣстникомъ бывшаго патріарха Григорія VI ди-

димотихскаго митрополита Діонисія Въ тотъ же самый день были созваны константинопольскій синодъ и члены греческаго народнаго совѣта, которымъ чрезъ нарочнаго посланца отъ турецкаго правительства было вручено императорское *ираде* (приказъ) о согласіи правительства признать митрополита Діонисія намѣстникомъ бывшаго патріарха. По прочтеніи этого документа, митрополитъ Діонисій принялъ на себя до избранія новаго патріарха управленіе дѣлами константинопольской патріархіи За симъ въ скоромъ времени были разосланы ко всѣмъ архіереямъ вселенскаго престола окружныя посланія, извѣщавшія ихъ о выходѣ въ отставку патріарха Григорія и приглашавшія ихъ выслать въ Константинополь представителей или же письменныя заявленія относительно избранія новаго патріарха

Между тѣмъ въ промежутокъ времени со дня удаленія патріарха Григорія и по день избранія новаго патріарха появилось не только въ мѣстной печати, но и въ аѳинскихъ газетахъ множество статей различно трактовавшихъ о греко болгарскомъ церковномъ вопросѣ и выборѣ патріарха Издаваемая въ Аѳинахъ церковная газета *Эклектика* посвятила греко-болгарскому вопросу довольно обширную статью, въ которой нѣкто г Коресій (надо полагать духовное лицо), признавая справедливое требованіе болгаръ имѣть самостоятельное церковное управленіе, предлагалъ константинопольскому греческому клиру для примиренія съ болгарами слѣдующіе совѣты. 1) прежде всего признать самостоятельность болгарскаго церковнаго управленія, 2) избрать достойнаго патріарха, чтобы патріаршій престолъ не оставался незанятымъ долгое время 3) Патріархъ непремѣнно обязанъ требовать отъ турецкаго правительства дозволенія созвать вселенскій соборъ въ Константинополѣ, или же въ Аѳинахъ, въ случаѣ отказа патріархъ долженъ протестовать противъ турецкаго правительства за его вмѣшательство въ церьовныя дѣла православныхъ христіанъ 4) Патріархъ долженъ просить христіанскія державы, имѣющія сношенія съ великою церковію, вмѣшаться въ этотъ церковный вопросъ, если турецкое правительство будетъ твердо стоять относительно собора въ своемъ рѣшеніи *non possumus* Если же новый патріархъ не въ состояніи будетъ достигнуть всего вышесказаннаго, то онъ долженъ немедленно покинуть свое мѣсто

22 августа въ одной изъ заль патріаршаго дома происходило первое засѣданіе константинопольскихъ синодальныхъ архіереевъ и членовъ народнаго совѣта для избранія новаго патріарха Въ краткой рѣчи патріаршій намѣстникъ сперва изложилъ цѣль и обя-

занность созваннаго собранія, а потомъ пригласилъ какъ духовныхъ лицъ, такъ и мірянъ приступить къ избранію способнаго и достойнаго патріарха, особенно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, оставивъ въ сторонѣ симпатіи и антипатіи и всякій личный интересъ При этомъ возникъ вопросъ, почему не приглашены *двѣ болгарскія епархіи*, которыя на основаніи избирательнаго *устава* имѣютъ право участвовать въ избраніи новаго патріарха На это какъ намѣстникъ, такъ и св Синодъ отвѣтили, увѣряя собраніе, что какъ и прежде при избраніи другихъ патріарховъ, такъ и теперь, были приглашены эти болгарскія епархіи, но великая церковь не получала отвѣтовъ съ ихъ стороны Теперь же не были отправлены окружныя письма въ софійскую и видинскую епархіи, по той причинѣ, что неизвѣстно, гдѣ находится софійскій митрополитъ, а видинскій Аѳиміъ засѣдаетъ въ болгарской *парасинагогѣ* въ Орта-кюю Тайною подачею голосовъ рѣшено было отправить въ названныя епархіи окружныя письма, а такъ какъ время не терпитъ, то пригласить представителей по телеграфу Само собою разумѣется, что представители изъ болгарскихъ епархій не явились, да и не могли явиться Послѣ этого избрана была коммиссія изъ трехъ членовъ, которая должна была распечатать архіерейскіе жребіи, числомъ 72 По вскрытіи запечатаннаго ящика въ результатѣ оказалось слѣдующее бывшій константинопольскій патріархъ Іоакимъ получилъ 21 голосъ, дарконскій митрополитъ Неофитъ 14, бывшій патріархъ Аѳиміъ 13, намѣстникъ патріарха 8, амасійскій митрополитъ 4, кизикійскій 3, халкидонскій 2, янинскій 2, никейскій 1, хіосскій 1, сѣресскій 1, раскопризрѣнскій 1; бывшій александрійскій патріархъ Каллиникъ 1 По окончаніи этого перечисленія, былъ составленъ каталогъ лицъ, получившихъ право занять патріаршескій престолъ Каталогъ былъ переведенъ на турецкій языкъ, и скрѣпленный печатью намѣстника. св Синода и народнаго собранія, былъ препровожденъ на разсмотрѣніе турецкому правительству Послѣднее, какъ уже извѣстно, присудило санъ вселенскаго патріарха всесвятѣйшему Аѳиму, занимавшему патріаршескій престолъ во время восточной войны

Почти одновременно съ выходомъ въ отставку патріарха Григорія VI, въ Константинополѣ открыто было съ разрѣшенія турецкаго правительства первое засѣданіе болгарскаго народнаго собранія, которое состоялось 23 февраля Представители явились не только изъ такъ называемой на географической картѣ Болгаріи, но также изъ Ѳракіи и *Македоніи* При появленіи депутатовъ изъ македонскихъ епархій въ болгарскомъ архіерейскомъ синодѣ прежде всего

поднятъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли допустить присутствовать на засѣданіяхъ болгарскаго народнаго собранія, по дѣламъ устройства болгарскаго экзархата, представителей тѣхъ епархій, которымъ по смыслу фирмана предоставлено право по собственному ихъ желанію или оставаться подъ вѣдомствомъ греческаго патріарха, или же присоединиться къ болгарскому экзархату При обсужденіи этого вопроса законные по турецкому фирману члены болгарскаго синода выразили двоякое мнѣніе одни доказывали, что безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны турецкаго правительства нельзя, хотя и весьма желательно, допустить участіе македонскихъ представителей въ занятіяхъ собранія, другіе же наоборотъ утверждали, что македонскіе депутаты по смыслу самаго фирмана имѣютъ полное право быть законными членами болгарскаго народнаго собранія Рѣшено было обратиться, для устраненія этого затрудненія, къ Аали-пашѣ, который сказалъ явившейся къ нему болгарской депутаціи, что со стороны правительства нѣтъ никакого препятствія, чтобы и македонскіе представители участвовали въ засѣданіяхъ собранія наравнѣ съ представителями прочихъ епархій Такимъ образомъ болгарское народное собраніе въ полномъ уже составѣ приступило къ разсмотрѣнію извѣстнаго читателямъ проэкта устава для управленія болгарскимъ экзархатомъ Такъ какъ это дѣло весьма важное, то, разумѣется, оно потребовало многочисленныхъ засѣданій и продолжительныхъ разсужденій Намъ пока неизвѣстно, какія измѣненія и дополненія были сдѣланы въ названномъ проэктѣ, извѣстно только, что въ іюлѣ мѣсяцѣ *уставъ* былъ оконченъ, переведенъ на турецкій языкъ и представленъ на разсмотрѣніе и одобреніе турецкому правительству, со стороны котораго пока еще не послѣдовало никакого распоряженія. А между тѣмъ въ Македоніи и Ѳракіи греческіе архіереи съ усердіемъ продолжали преслѣдованія противъ болгарскихъ учителей, болгарскаго языка и церковнаго богослуженія на славянскомъ языкѣ Вслѣдствіе этого, желая избавиться отъ незаслуженныхъ гоненій, представители адріанопольскій, велесскій, прилепскій, битольскій, воденскій, сѣресскій (первый изъ Ѳракіи, всѣ остальные изъ Македоніи) въ августѣ подали въ турецкое министерство прошеніе (которое мы воспроизводимъ изъ газеты *Право*) слѣдующаго содержанія

«Ваше высочество! Уже восемнадцать мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ императорскій фирманъ оффиціально провозгласилъ освобожденіе болгарскаго народа отъ несправедливаго и незаконнаго насилія греческаго клира, признавши за болгарами право имѣть свое народное духовенство Десятый параграфъ фирмана освобож-

даетъ отъ ига греческой патріархіи всѣ тѣ епархіи, которыхъ двѣ трети народонаселенія пожелали бы присоединиться къ болгарскому экзархату, изъ чего слѣдуетъ, что императорскій фирманъ изданъ не только для обозначенныхъ въ немъ епархій, но для всего болгарскаго народа. Какъ освобожденныя епархіи, такъ и епархіи пользующіяся условіями десятаго параграфа, одинаково встрѣтили съ неописаннымъ и невыразимымъ восторгомъ появленіе императорскаго фирмана и воспользовавшись полнымъ актомъ справедливости и императорской милости, поспѣшили отойти изъ вѣдомства греческаго патріарха и присоединиться къ болгарскому экзархату

«Къ несчастію однако послѣднія происшествія никакъ не оправдали ихъ надеждъ, и мы нижеподписавшіеся представители епархій адріанопольской, маронійской, битольской, охридской, воденьской, струмницкой, неврокопской, кукушской и скопской, честь имѣемъ выразить вашему высочеству глубокую скорбь нашего народонаселенія, происшедшую вслѣдствіе того, что ему до сихъ поръ воспрещено воспользоваться формальными правами, уступленными ему императорскимъ фирманомъ

«Преслѣдуемые безпрерывно греческимъ клиромъ, мы не можемъ открывать для себя училищъ, не можемъ учить своихъ дѣтей родному языку и обязанностямъ добрыхъ и полезныхъ гражданъ, мы не можемъ въ церквахъ молиться Богу о владѣтелѣ, который правитъ нами Слѣдя постоянно за нами, греки сопротивляются всякому подобнаго рода дѣлу, закрываютъ наши училища, преслѣдуютъ нашихъ учителей, запираютъ ихъ въ тюрьмахъ и немилосердно преслѣдуютъ нашу народность При всей свободѣ со стороны правительства имѣть училища и церкви болгарскія, мѣстныя власти, глухія къ нашимъ жалобамъ и просьбамъ, согласные съ греческою пропагандой, не только дурно обращаются съ нами, но даже вооруженною силой вторгаются въ наши святилища, выгоняютъ насъ изъ церквей, влекутъ нашихъ самыхъ почтенныхъ и отличныхъ гражданъ въ темницы, и этимъ удается имъ запугать народонаселеніе и внушить ему трепетъ и ужасъ, такъ что въ цѣлой османской имперіи одни только мы находимся въ самомъ стѣсненномъ положеніи относительно свободы совѣсти, хотя эта свобода уже давно провозглашена султанскимъ фирманомъ, который торжественно призналъ болгарскую народность

«Желая отстранить это достоплачевное положеніе дѣлъ, мы осмѣлились представить передъ глаза вашего высочества горькія жалобы народонаселенія нашихъ епархій и доказать вамъ, что основываясь на распоряженія десятаго параграфа фирмана ни подъ ка-

кимъ видомъ и ни подъ какимъ условіемъ мы не согласимся оставаться противъ нашего желанія подъ властью и произволомъ греческаго патріарха и его архіереевъ, насилія которыхъ мы дольше терпѣть не можемъ

«Въ силу законовъ имперіи и императорскаго фирмана, мы будемъ нераздѣльною частію болгарскаго экзархата, и потому мы смиреннѣйше просимъ ваше высочество соблагоизволить обратить свое благосклонное вниманіе на наши жалобы и приказать мѣстнымъ властямъ сообразоваться съ предписаніями императорскаго фирмана, за что наши епархіи будутъ вамъ вѣчно глубоко признательными

«Честь имѣемъ быть вашего высочества покорнѣйшими и послушными слугами » (Слѣдуютъ подписи)

Орта-кюю 19 августа 1871 г

Повидимому, это заявленіе македонскихъ представителей не достигло своей цѣли, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ со стороны турецкаго правительства не послѣдовало никакого распоряженія относительно прекращенія гоненій, поднимаемыхъ противъ болгаръ греческимъ духовенствомъ въ Македоніи, а Алли-паша, который относился къ болгарамъ въ извѣстной мѣрѣ благосклонно, скончался 25 августа Вскорѣ по вступленіи Махмудъ паши въ должность великаго визиря, явилась къ нему съ поздравленіями и депутація отъ болгаръ На этой короткой аудіенціи было сказано о дѣлѣ лишь нѣсколько словъ «этотъ вопросъ, сказалъ болгарамъ Махмудъ-паша, будетъ разсматриваться въ совѣтѣ турецкихъ министровъ въ свое время, когда наступитъ его очередь »

Что же касается отношеній нынѣшняго патріарха Анѳима къ болгарамъ, то пока еще эти отношенія не выяснились достаточно, чтобы можно было сказать что нибудь положительное о томъ, какъ смотритъ онъ на греко-болгарскую распрю, и въ состояніи ли онъ найдти средства для примиренія враждующихъ сторонъ и согласить интересы патріархіи съ интересами болгарскаго народа Достовѣрно только извѣстно, что его святѣйшество вскорѣ послѣ своего вступленія на вселенскій престолъ отправилъ къ болгарскимъ архіереямъ и нѣкоторымъ изъ первенствующихъ лицъ изъ болгаръ пригласительные билеты, въ которыхъ патріархъ изъявлялъ желаніе видѣть ихъ въ своемъ скромномъ жилищѣ Вслѣдствіе этого 24 сентября собрались въ домѣ болгарскихъ архіереевъ всѣ члены временнаго болгарскаго совѣта, которые рѣшили исполнить желаніе патріарха На другой же день депутація состоявшая изъ гг доктора С Чомакова, Г Чалноглу, И Пенчевичъ, Н Манчоглу и М.

Балабанова, имѣя во главѣ своего маститаго архіерея Иларіона макаріупольскаго, посѣтили патріарха, который принялъ ихъ весьма привѣтливо и благосклонно Посѣщеніе это продолжалось слишкомъ полтора часа, но по свидѣтельству греческой газеты *Неологосъ* вся бесѣда ограничивалась формальными привѣтствіями, такъ что о церковныхъ дѣлахъ рѣчь шла только мимоходомъ и не было сказано ничего существеннаго Спустя нѣсколько времени, патріархъ Анѳимъ лично отдалъ визитъ болгарскимъ архіереямъ въ ихъ жилищѣ надобно полагать посему, что его святѣйшество не считаетъ ихъ отлученными отъ церкви Но если вѣрить извѣстіямъ мѣстныхъ газетъ, то выходитъ, что патріархъ согласенъ положить конецъ распрѣ только съ тѣмъ условіемъ, чтобы болгары отказались отъ извѣстнаго фирмана, а потомъ уже самъ онъ издастъ актъ о признаніи самостоятельности болгарской церкви Если это такъ, то мы имѣемъ достовѣрныя извѣстія, что болгары уже заявили турецкому министру, что они ни въ какомъ случаѣ не откажутся отъ фирмана, а министръ отвѣтилъ имъ, что уничтоженіе фирмана—дѣло невозможное Итакъ, какъ мы уже сказали, греко-болгарскій церковный вопросъ остается для однихъ окончательно рѣшеннымъ, а для другихъ совершенно наоборотъ Что дальше будетъ, мы не замедлимъ сообщить читателямъ въ свое время

К Жинзифовъ

СЛѢДСТВІЯ ПРОВОЗГЛАШЕНІЯ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ

—

Пештъ-Офенъ 8 (20) октября

Движеніе старокатоликовъ находитъ опору въ правительствахъ —Интерпеляція и отвѣтъ на нее въ баварскомъ парламентѣ —Первое богослуженіе старокатоликовъ въ Вѣнѣ —Отношеніе протестантскаго союза къ старокатоликамъ его рѣшеніе противъ іезуитовъ и противъ лютеранской церкви —Отношеніе къ старокатоликамъ славянъ

Въ баварской законодательной палатѣ, въ засѣданіи 22 сентября (4 октября), депутатъ Герцъ представилъ правительству интерпеляцію, подписанную кромѣ него еще 45 депутатами, которою она требуетъ, чтобы правительство откровенно объяснило свое поведеніе по отношенію къ движенію старокатоликовъ Интерпеляція говоритъ «Рѣшенія ватиканскаго собора 1870 г не только измѣнили существо католической церкви, но и подвергли Баварію великой опас-

ности въ отношеніи ея конституціи и правовыхъ и соціальныхъ отношеній всѣхъ ея подданныхъ

«Баварскіе епископы, противорѣча своимъ рѣшительнымъ протестомъ въ продолженіе и даже послѣ собора, и вопреки предостереженія, даннаго имъ по возвращеніи изъ Рима королевскимъ правительствомъ, объявили соборныя рѣшенія какъ обязательныя своимъ вѣрнымъ

«Они сдѣлали это, частію обходя, частію вопреки яснаго запрещенія королевскаго *placet*'а

«Этимъ они учинили явное преступленіе противъ государства

«Вслѣдствіе противозаконнаго объявленія новаго догмата и принудительныхъ мѣръ, употребляемыхъ епископами къ введенію его, священники и міряне, отказавшіеся принять новое ученіе, отлучены отъ церкви и лишаются церковныхъ правъ, всѣмъ грозитъ серьезная опасность даже и въ ихъ гражданскихъ отношеніяхъ

«Такое поведеніе епископовъ повсюду возбудило справедливыя жалобы на злоупотребленія духовной власти Слѣдствія ихъ противозаконнаго поступка угрожаютъ даже некатолическимъ подданнымъ государства въ ихъ отношеніяхъ къ католикамъ

«Признанное въ Баваріи законоположеніе религіозной равноправности впредь дѣлается непримиримымъ съ новымъ ученіемъ То нужно было предвидѣть, что религіозный миръ страны будетъ безвозвратно нарушенъ, лишь только епископамъ удастся гибельные планы Рима провести въ практику Провозглашеніемъ новаго догмата сдѣлано посягательство поколебать основоположенія баварскаго государства, какъ государства права и культуры

«Мы знаемъ, что, видя это, баварское правительство громко заявило о необходимости королевскаго placet'а когда его просили о немъ, оно отказало въ немъ, объявивъ ученіе о непогрѣшимости опаснымъ для государства въ указѣ министра вѣроисповѣданій къ архіепископу Мюнхена отъ 27 августа 1870 г Въ этомъ указѣ оно выразило, что оно не будетъ содѣйствовать ни распространенію, ни введенію новаго ученія, и что мѣрамъ, которыя будутъ предприняты церковными властями противъ католиковъ, не признавшихъ новаго догмата, оно не дозволитъ имѣть дѣйствіе на политическія и гражданскія отношенія тѣхъ, противъ кого онѣ будутъ направлены, а само оно непремѣнно приметъ свои средства, чтобы независимость гражданской области была ограждена отъ церковнаго насилія

«Но за словами еще не послѣдовало дѣла Если еще продолжится непонятная медленность правительства, то уваженіе къ госу-

дарственной власти непремѣнно будетъ глубоко поколеблено Доселѣ правительство не представило даже попытки ни подѣйствовать противъ епископовъ, нарушившихъ государственные законы, находящимися въ его власти мѣрами, ни оказать покровительство противъ захватовъ духовной власти множеству ищущихъ его Парламентъ еще не знаетъ, каково будетъ на будущее время поведеніе и дѣятельность правительства въ животрепещущемъ церковномъ вопросѣ Подданные государства видятъ себя безпомощно предоставленными распространяющейся власти Рима Бездѣятельное ожиданіе правительства производитъ безпокойство въ умахъ и лишаетъ его довѣрія страны, которое можетъ быть пріобрѣтено имъ только тогда, когда оно вступится за права государства и свободу совѣсти не словами только, какъ было доселѣ, но и дѣломъ

«Поэтому нижеподписавшіеся дѣлаютъ соединенному государственному министерству слѣдующіе вопросы·

1 Хочетъ ли королевское правительство оказать полное покровительство государства противъ злоупотребленій духовной власти всѣмъ католическимъ подданнымъ государства, духовнымъ и мірянамъ, которые не признаютъ ученія о непогрѣшимости, опаснаго для государства, и поддержать ихъ во всѣхъ ими благопріобрѣтенныхъ правахъ и положеніяхъ?

2 И особенно рѣшилось ли королевское правительство а) дозволить родителямъ и защитить ихъ въ правѣ религіознаго воспитанія съ полною свободою противъ ученія римской куріи, стѣсняющаго совѣсть, б) дозволить внутри католической церкви, на основаніи древняго католическаго исповѣданія, образующіеся приходы, и ихъ священникамъ предоставить права католической церкви сообразно съ прежними законами и порядками?

3 Хочетъ ли вообще королевское правительство для утвержденія мира и свободы въ религіозной области осуществить непремѣнное раздѣленіе между государствомъ и церковію, для сохраненія неотъемлемыхъ правъ государства устранить положенія конкордата, стѣсняющія религіозную жизнь гражданъ, распоряженіе отъ 8 апрѣля 1852 г и другія, и наконецъ вполнѣ—требованіе конституціи о свободѣ религіи и совѣсти?»

6 (18) октября баварское министерство дало на эти вопросы отвѣтъ вполнѣ благопріятный дѣлу старокатоликовъ Отвѣтъ формулированъ въ слѣдующей формѣ «анти-инфаллибилисты пользуются полною защитою закона противъ насилій духовной власти, правительство признаетъ какъ отдѣльныхъ старокатоликовъ, такъ и цѣлыя ихъ общества католическими, признаетъ поэтому за ними рав-

ныя права, какъ будто они образовались до 18 іюня 1870 г, правительство готово закономъ утвердить полную независимость между государствомъ и церковію, такъ какъ по его взгляду только этимъ путемъ можетъ быть обезпечено возстановленіе и поддержаніе религіознаго мира» Важно то, что отнынѣ старокатолики составляютъ исповѣданіе, признанное правительствомъ Въ Мюнхенѣ правительство предоставило церковь св Николая на Гастейнѣ въ распоряженіе старокатоликовъ, мюнхенскій архіепископъ удовольствовался безсильнымъ противъ этого протестомъ

На дняхъ, 3 (15) октября, наконецъ было совершено первое богослуженіе старокатоликовъ въ Вѣнѣ Замѣчательно, что здѣсь въ ихъ распоряженіе предоставлена церковь Спасителя, находящаяся въ городской думѣ Церковь не могла вмѣстить желавшихъ присутствовать при богослуженіи Священникъ Антонъ началъ службу проповѣдію, темою которой былъ разумѣется догматъ о непогрѣшимости и объясненіе положенія старокатоликовъ Ораторъ утверждалъ, что старокатолики остаются внутри католической церкви и вовсе не хотятъ составлять секты «Лютеръ сдѣлалъ великую ошибку, что отдѣлился отъ Рима и образовалъ секту, но мы хотимъ остаться въ церкви и дѣлаемъ это, несмотря на отлученіе Мы не признаемъ отлученія, потому что мы не вѣримъ въ непогрѣшимаго папу Мы должны остаться внутри церкви уже потому, что секта погибла бы теперь съ проклятіями, какъ явленіе странное Мы хотимъ и должны опять возстановить первоначальную католическую церковь, такую, какую устроилъ Христосъ, церковь любви и мира На этотъ конецъ мы простираемъ руки къ приверженцамъ всѣхъ христіанскихъ сектъ и съ ними мы хотимъ вступить въ братскій союзъ» Послѣ проповѣди была отслужена месса Служившій объявилъ, что отселѣ будетъ служба старокатоликовъ каждое воскресенье въ 10 часовъ утра

Любопытное явленіе представляетъ собою собраніе *протестантскаго союза*, бывшее въ Дармштатѣ 4 октября (22 сентября), въ тотъ самый день, какъ въ баварскій парламентъ была внесена вышепомѣщенная интерпелація Можетъ быть, читатели помнятъ свѣдѣнія, сообщенныя нами о послѣднемъ собраніи этого союза, бывшемъ два года тому назадъ въ Берлинѣ, гдѣ членамъ этого союза за ихъ крайній, доходящій до полнѣйшаго отрицанія христіанства, раціонализмъ не дали ни приличнаго мѣста для собранія, ни тѣмъ болѣе храма для богослуженія Мы тогда нарочно отмѣтили наиболѣе выдававшіяся имена членовъ собранія И теперь — это всѣ тѣ же имена Шенкель, Блюнтшли изъ Гейдельберга, Шварцъ изъ

Готы, д ръ Баумгартенъ изъ Ростока и др Теперешнее собраніе протестантскаго союза было замѣчательно не проявленіями крайняго раціонализма, а именно тѣмъ, что, въ своемъ духѣ, во всѣхъ рѣчахъ своихъ ораторовъ, оно стояло подъ вліяніемъ только что бывшаго конгресса старокатоликовъ въ Мюнхенѣ Мы желали бы объяснить это въ благопріятномъ смыслѣ крайности папства много виноваты въ крайностяхъ раціонализма, раскаяніе старокатоликовъ во грѣхахъ своихъ отцовъ можетъ быть заставитъ призадуматься и остановиться крайнихъ раціоналистовъ на ихъ опасной дорогѣ Говоримъ, мы желали бы объяснить это явленіе въ благопріятномъ смыслѣ, но—еслибы только въ рѣчахъ ораторовъ протестантскаго союза жестоко не рѣзала уши, не отзывалась какъ-то болѣзненно въ сердцѣ та черта, которая мелькала и въ разсужденіяхъ на мюнхенскомъ конгрессѣ старокатоликовъ, но которая тамъ могла быть не замѣчена подъ общимъ благопріятнымъ впечатлѣніемъ мы говоримъ объ объясненіи движенія старокатоликовъ въ узко національномъ духѣ, какъ факта борьбы и торжества нѣмецкаго духа надъ римско-романскимъ Въ этомъ смыслѣ выражались и нѣкоторые изъ ораторовъ мюнхенскаго конгресса но ораторы протестантскаго союза какъ бы въ этомъ полагали всю суть дѣла Торжествуя въ своемъ собраніи пораженіе Франціи, они торжествовали не только паденіе папы, но и какъ бы предвкушали съ этимъ паденіе послѣднихъ остатковъ традиціоннаго христіанства въ своемъ отечествѣ

Собраніе протестантскаго союза открылъ рѣчью генералъ-адвокатъ Дармштата, г Оли (Ohly) Онъ говорилъ «въ предшествующіе годы помѣшали имѣть собраніе два военные клича одинъ съ береговъ Сены, стараго политическаго и національнаго нашего естественнаго врага, другой со стороны также естественнаго врага нѣмецкой духовной свободы и нѣмецкой духовной культуры, отъ врага, сѣдящаго въ Римѣ, который дерзкимъ образомъ присвоилъ себѣ аттрибуты всемогущаго Бога Политическій врагъ отечества лежитъ у нашихъ ногъ разбитый силою нѣмецкаго духа, и изъ потока крови и слезъ, пролитаго на французской почвѣ, хотя и не съ желанною скоростію и не во всей широтѣ, произошло наше единое отечество, котораго внутреннее созиданіе составляетъ задачу нѣмецкаго народа, оружіемъ того же нѣмецкаго духа и нѣмецкой доблести имѣетъ быть побѣжденъ и религіозный, римскій исконный врагъ нашего отечества, который, когда еще пролитая нѣмецкая кровь не остыла, уже и теперь стремится, чтобъ раздѣлить нѣмецкій народъ Но не только внѣ церкви (протестантской

разумѣется), но и въ ней самой нужно искать враговъ,—это именно тѣ, которые хотятъ изгнать свободу духа и изслѣдованія мертвою буквою, которая за 300 лѣтъ назадъ была дѣйствительно знаменемъ нашихъ отцовъ, но которую они вовсе не выставляли обязательнымъ исповѣданіемъ для будущихъ поколѣній. И эти враги, еслибы они и не захотѣли дружески принять протянутую имъ руку къ примиренію и общему дѣлу въ царствѣ Божіемъ, будутъ побѣждены,—и наконецъ явится нѣмецкая церковь, въ которой будутъ молиться Богу не только на нѣмецкомъ языкѣ, но *даже въ нѣмецкомъ духѣ и съ нѣмецкими чувствами*» (это особенно любопытно только нѣмецъ можетъ фантазировать о такой церкви, потерявши всякую идею о церкви!)

Профессоръ Блюнтшли былъ выбранъ первымъ вице-предсѣдателемъ собранія, а докторъ Гольцендорфъ изъ Берлина вторымъ Блюнтшли въ своей рѣчи припомнилъ о реформаціонномъ духѣ, который жилъ въ гессенскомъ народѣ въ XVI столѣтіи и который не уснулъ въ немъ и доселѣ, хотя его и старались усыпить въ немъ въ новѣйшее время Блюнтшли доложилъ собранію, что унитаріатское общество въ Англіи письменно на нѣмецкомъ языкѣ выражаетъ собранію свое сочувствіе, и при этомъ объяснилъ, что это общество преслѣдуетъ ту же цѣль, какую имѣетъ и протестантскій союзъ Главное содержаніе его рѣчи было отношеніе протестантскаго союза къ догмату о непогрѣшимости «во всемъ этомъ дѣлѣ, говорилъ онъ, — дѣльцами были іезуиты Случилось одно характеристическое обстоятельство непогрѣшимость въ Римѣ была рѣшена и провозглашена въ тотъ именно день, въ который Франція объявила войну Германіи, что вовсе не есть простое совпаденіе, ибо побѣда Франціи была бы побѣдой Рима надъ Германіей и чорныя сотаны (полукафтанья) конечно потянулись бы за красными штанами Соборъ, бывшій орудіемъ іезуитовъ, напѣвалъ одну мелодію одному папѣ принадлежитъ господство, но нѣмецкій элементъ разстроилъ эту мелодію Конечно, не въ задачѣ протестантскаго союза выступать противъ этого догмата, оставимъ это самимъ католикамъ, но я объявляю, что протестантскій союзъ по многимъ пунктамъ сочувствуетъ старокатоликамъ, хотя они и находятся совсѣмъ на другой почвѣ, — эти пункты. борьба противъ римской тиранніи, уваженіе государственной власти, признаніе науки, борьба противъ ордена іезуитовъ, какъ общихъ враговъ всякой культуры и всякой истинно религіозной жизни Новымъ догматомъ не двусмысленно обнаруженъ принципъ римскаго міроваго господства, то стремленіе, которое выражаетъ собою положеніе «государство есть царство са-

таны и только церковь есть царство Божіе» Еслибы ученіе о непогрѣшимости папы восторжествовало, то со всею нашею наукой и духовною жизнію случилось бы тоже, европейскіе народы мало-по малу были бы погружены въ такое же болото, что случилось и въ какое погруженъ буддійскій міръ Востока, Европа превратилась бы въ Монголію и надъ ней царствовалъ бы Далай-Лама Великое призваніе нѣмцевъ состоитъ въ томъ чтобъ бороться противъ римскаго преобладанія Римъ для своей власти нуждается только въ рабскихъ умахъ» Переходя къ іезуитскому вопросу, Блюнтшли считаетъ іезуитовъ душею объявленнаго въ Римѣ похода «они вѣрны принципу истребленіе ересей и уничтоженіе протестантизма Исторія показываетъ, что гдѣ іезуиты имѣли въ своихъ рукахъ молодое поколѣніе руководя школами, тамъ народы падали, они виноваты въ преслѣдованіи гугенотовъ и въ 30 лѣтней войнѣ Наконецъ, папа Климентъ XIV, который къ сожалѣнію не былъ еще непогрѣшимымъ, уничтожилъ этотъ орденъ въ 1773 году за его гибельную дѣятельность Но Пій VII возстановилъ его Къ несчастію, нынѣ дѣла дошли до того, что трудно отличить католическую церковь отъ іезуитской Что собственно принадлежитъ іезуитскому ордену, видно изъ ихъ обѣтовъ, по которымъ они клянутся не имѣть никакихъ родителей, никакой фамиліи, никакого отца, никакой матери, ни дома, ни отечества, никакого предмета любви и почитанія, слѣдовательно никакого обыкновеннаго общества, но принадлежать замкнутой, безусловно подчиненной своему генералу корпораціи, въ которой главную роль играетъ система шпіонства Во всякомъ случаѣ этотъ орденъ представляетъ въ высшей степени замѣчательное явленіе, которое объясняется только тѣмъ, что его ученикамъ предоставляется единственное вознагражденіе въ міровомъ господствѣ, котораго они надѣются достигнуть въ папѣ Они уже отравили теперь здоровую кровь народа Противъ нихъ нужна рѣшительная операція отрѣзаніе и изверженіе этого нароста» Блюнтшли внесъ въ собраніе слѣдующее предложеніе, какъ откликъ на призывъ мюнхенскаго конгресса старокатоликовъ

1) «Имѣя въ виду то, что орденъ іезуитовъ повсюду состоитъ изъ членовъ, которые отреклись отъ своей фамиліи, гражданскаго общества и своего отечества и находятся въ безусловномъ подчиненіи своему римскому главѣ,

2) что орденъ іезуитовъ вовсе не есть союзъ свободныхъ личностей, но организація строго дисциплинированныхъ духовныхъ солдатъ, подчиненныхъ офицерамъ и одному высшему генералу,

3) что они со времени возстановленія ордена папою Піемъ VII

(буллою 7 августа 1814 г.), какъ и прежде его уничтоженія папою Климентомъ XIV (чрезъ бреве 21 іюня 1773 г.) съ ясно опредѣленнымъ планомъ работаютъ надъ тѣмъ, чтобы возобновить и изощрить средневѣковое господство римской іерархіи надъ умами и опять возстановить господство римскаго папы надъ государями и народами

4) что орденъ іезуитовъ объявилъ войну (папской энцикликой 8 декаб 1864 г.) всей духовной мірской культурѣ новѣйшему праву и гражданской и политической свободѣ, и напрягаетъ всѣ усилія, чтобъ помѣшать религіозно-нравственному развитію человѣчества;

5) что онъ разрушаетъ и уничтожаетъ миръ фамилій угрожаетъ равноправности исповѣданій, необходимой для благосостоянія и развитія нѣмецкаго царства, и при каждомъ случаѣ враждуетъ противъ правъ протестантизма,

6) что онъ духовной, дрессировкой, умерщвленіемъ любви къ истинѣ, уничтоженіемъ научной самодѣятельности, рабскимъ подчиненіемъ авторитету іерархіи извращаетъ воспитаніе юношества и этимъ страшно вредитъ развитію характера и образованію духа націи и отдѣльныхъ личностей,

7) что онъ требуетъ суевѣрій и постыдно торгуетъ слабостію людей для умноженія своихъ богатствъ и къ удовлетворенію своего любовластія,

8) что свобода обществъ и свобода вѣроисповѣданій до тѣхъ поръ находятся въ правѣ, пока эти общества и исповѣданія уважаютъ другъ друга и подчиняются государственному и законному порядку,—

«нѣмецкій протестантскій союзъ выражаетъ свое убѣжденіе

что безопасность законнаго порядка и авторитетъ закона и государственной власти, благосостояніе гражданскаго общества, сохраненіе исповѣднаго мира и защита свободы духа и культуры требуютъ, чтобы государство запретило орденъ іезуитовъ въ Германіи,

и считаетъ важнѣйшею обязанностію нѣмецкихъ протестантовъ и всей нѣмецкой націи

всѣ силы направить къ тому, чтобы дѣятельности всѣхъ принадлежащихъ и состоящихъ въ орденѣ іезуитовъ былъ закрытъ доступъ въ школы и церкви»

Предложеніе это поддерживалъ и извѣстный Шенкель онъ выразилъ признательность старокатоликамъ Мюнхена за ихъ такое же отношеніе къ ордену іезуитовъ, выражая въ тоже время надежду, что старокатолики не остановятся на полдорогѣ, а пойдутъ за ними,

протестантами По словамъ Шенкеля, если правительство запретитъ іезуитскій орденъ, этимъ они вовсе не отрекутся отъ свободы совѣсти іезуитскій орденъ имѣетъ только маску религіозности, но въ сущности это политическій орденъ и Іисусъ Христосъ у нихъ есть только орудіе войны

Профессоръ Гайсслеръ изъ Берна говорилъ во имя Швейцаріи, что тамъ орденъ іезуитовъ ненавидятъ не на животъ, а на смерть Г Ланъ изъ Цуриха говорилъ, что «взоры всѣхъ народовъ направлены на таинственнаго человѣка сѣвера (Бисмарка) и всѣ ожидаютъ, что въ 1873 г онъ исполнитъ дѣло, которое началъ, хоя и безъ успѣха, папа Ганганелли (Климентъ XIV) въ 1773 году »

Предложеніе Блюнтшли было принято единодушно

Но въ то же время на собраніи было сдѣлано и принято другое предложеніе, направленное противъ лютеранской церкви и стремленія Пруссіи—сдѣлать изъ лютеранизма національную церковь Вотъ энергическія слова этого предложенія «Насилующее совѣсть стремленіе къ власти въ церковной корпораціи протестантской церкви нашей страны недостойно нашего великаго вѣка и находится въ противорѣчіи съ достигнутымъ единствомъ нѣмецкаго народа Народныя церкви въ дѣлахъ совѣсти должны отказаться отъ государственной матеріальной опоры, церковная жизнь настоящаго не должна быть порабощена исповѣданіемъ прошедшаго, религіозное убѣжденіе и научное изслѣдованіе нужно ставить выше внѣшнихъ знаковъ церковности, христіанская религія не знаетъ никакого различія исповѣданій и обнимаетъ всѣхъ, кто Христа почитаетъ духовнымъ Главою церкви и высшимъ преобразователемъ нравственной жизни »

Мы указали на старанія нѣмцевъ сдѣлать изъ движенія старокатоликовъ чисто нѣмецкое національное дѣло Это явленіе весьма т оитъ нашего вниманія Мы просимъ подумать о немъ особенно по отношенію движенія старокатоликовъ къ славянамъ То фактъ и не нужно закрывать отъ этого глазъ, что движеніе старокатоликовъ не возбудило и не возбуждаетъ рѣшительно никакого сочувствія въ средѣ чеховъ, къ нему почти враждебно относится славянское племя, тѣснимое съ одной стороны итальянцами, съ другой нѣмцами, ему не довѣряютъ католики словаки Венгріи лишь только потому, что съ старокатолическимъ знаменемъ мадьяры выступаютъ противъ ихъ національности, къ нему, наконецъ, равнодушны хорваты съ своимъ бывшимъ на соборѣ энергическимъ противникомъ новаго догмата, епископомъ Штросмайеромъ Мы считаемъ вѣроятнымъ то извѣстіе, будто Штросмайеръ увѣрялъ посланнаго къ нему

Деллингеромъ, что онъ сочувствуетъ дѣлу старокатоликовъ и въ душѣ старокатоликъ Но говорить въ кабинетѣ и присоединиться публично къ этому знамени — это двѣ вещи разныя Когда дѣло религіи, такъ сказать по вѣковѣчному наслѣдію отъ Рима, начинаютъ не только соединять съ политикой, но всецѣло превращать въ политику, мы не только не осудимъ, но отдадимъ полнѣйшую честь Штросмайеру, если онъ, представитель славянства, сочувствуя въ душѣ движенію старокатоликовъ, воздержится до времени присоединиться къ этому знамени, изъ котораго дѣлаютъ не только знамя противъ міра романскаго, но готовы сдѣлать и знамя противъ міра славянскаго Признаемся, отнесшись сочувственно въ послѣднемъ нашемъ письмѣ къ конгрессу старокатоликовъ и не раскаиваясь въ томъ, мы становимся въ глубокомъ раздумьи предъ тѣмъ равнодушіемъ, какое замѣчается къ этому явленію въ католикахъ славянахъ Нѣмцы и мадьяры Австріи, становясь подъ знамя старокатоликовъ, клеймятъ славянъ именемъ клерикаловъ и ультрамонтанъ Таковы ли они въ самомъ дѣлѣ? Это поведеніе славянъ не имѣетъ ли другихъ основаній, кромѣ приверженности къ папѣ? Не обнаруживаютъ ли этимъ славяне свое здравое чутье, что не изъ нѣмецкихъ рукъ ждать имъ своего религіознаго возрожденія, какъ и своего политическаго спасенія? Мы теперь не хотимъ пускаться въ разборъ частностей этого явленія, надѣясь къ нему возвратиться со временемъ, но мы теперь же указываемъ на этотъ фактъ, какъ весьма достойный нашего размышленія Мы не думаемъ, чтобы изъ этого факта кто-нибудь сталъ выводить то заключеніе, что мы должны сблизиться съ папою, когда въ Германіи удаляются отъ него то, что можно и должно выводить намъ изъ этого факта—это то, что мы должны стать къ славянамъ въ болѣе опредѣленныя церковныя отношенія Что бы намъ ни говорили, что религія и церковь перестаютъ имѣть значеніе въ судьбахъ народовъ,—дѣло показываетъ, что религіи и церкви принадлежитъ и будетъ принадлежать самое видное и можетъ быть первостепенное мѣсто въ рѣшеніи судебъ особенно славянства, какъ отъ религіи и церкви много зависитъ положеніе другихъ народовъ

Пр К—въ

ШЕСТАЯ ГОДОВЩИНА БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ

17 октября московское *Братство Святителя Николая* праздновало *шестую годовщину* Въ этотъ день въ братской Николоявленской,

на Арбатѣ, церкви совершено было высокопреосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ торжественное богослуженіе, съ участіемъ членовъ Братства, при многочисленномъ стеченіи народа

Предъ литургіею отправлена была соборнѣ паннихида по усопшемъ Цесаревичѣ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ, въ память котораго учреждено Братство для вспомоществованія бѣднѣйшимъ дѣтямъ духовенства въ образованіи,—при чемъ помянуты были и имена усопшихъ благотворителей Братства За литургіей произнесено было свящ В П Нечаевымъ слово на текстъ *братство возлюбите*, въ которомъ, по изъясненіи обязанностей христіанскаго братства, изображалось пастырское служеніе и вызывалось нравственное сочувствіе христіанскаго общества къ служенію пастырей и благотворительное вспомоществованіе въ дѣлѣ приготовленія пастырей, составляющемъ прямой предметъ попеченій Братства св Николая Послѣ литургіи совершено было молебствіе—благодарственное и святителю Николаю, заключившееся провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, всему Царствующему Дому, и всѣмъ покровителямъ, учредителямъ, благотворителямъ и споспѣшникамъ братства По окончаніи богослуженія, въ домѣ мѣстнаго протоіерея С И Зернова происходило годичное собраніе братчиковъ, на которомъ былъ прочитанъ и розданъ присутствующимъ отчетъ о дѣятельности Николаевскаго Братства въ минувшемъ году

По значительности приращенія средствъ минувшій VI годъ есть самый замѣчательный годъ Братства со времени его учрежденія Въ теченіи сего года въ кассу Братства поступило на приходъ *17,108 р 79 к* Сюда вошли 2000 р , пожертвованныхъ Высочайшими Особами, въ томъ числѣ отъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны 1100 р , отъ Государя Наслѣдника Цесаревича 300 р , отъ Великихъ Князей Владиміра, Алексія, Сергія и Павла Александровичей, Великой Княжны Маріи Александровны и Великаго Князя Михаила Николаевича по 100 р , 10,000 р отъ душеприкащиковъ А Н Шодчина гг Корноухова и Клюнина, 1500 р въ пятипроцентныхъ государственныхъ банковыхъ билетахъ отъ протоіерея А О Ключарева для обезпеченія учрежденной имъ въ Братствѣ стипендіи въ память усопшихъ боляръ Кирилла и Анны (Вансецьихъ), 500 р отъ неизвѣстнаго благотворителя чрезъ соб іером Савву на пособіе ученикамъ Дмитровскаго и Звенигородскаго училищъ, 200 р отъ граф Е Е Ламбертъ, 100 р отъ прот Г И Веніаминова по книжкѣ, 200 р отъ каѳедр прот П Е Покровскаго, 100 р отъ поч гражд Д В Махалова 100 р отъ священ-

ника А В О на содержаніе учрежденнаго имъ переплетнаго класса для пансіонеровъ Братства въ пріютѣ, 100 р отъ А Н Боголюбова, 50 р отъ М И Алякринскаго, 1082 р 17 к братскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, 9 р 87 к изъ кружки 1034 р 11 коп процентовъ съ принадлежащихъ Братству процентныхъ бумагъ, и наконецъ 132 р 64 к отъ продажи книги Ѳомы Кемпійскаго «О подражаніи Христу» Кромѣ того получены были пожертвованія книгами, лѣкарствами и припасами

Благотворенія Братства распредѣлялись на *пріютъ*, всѣ *училища* епархіи и *объ семинаріи*

Въ братскомъ пріютѣ въ минувшемъ году пользовались содержаніемъ 15 учениковъ На содержаніе пріюта употреблено 2163 руб 52 коп (меньше предпрошлаго года на 347 руб 57 коп) Въ томъ числѣ израсходовано на ученическія принадлежности 36 р 75 к, на переплетное мастерство 104 р , на пищу, чай и сахаръ 695 р 90 к , на одежду и обувь 312 р 78 к , на свѣчи и мыло 50 р 40 к , мытье половъ и бѣлья 51 р 40 к , на баню и стрижку волосъ 17 р 90 к , вознагражденіе надзирателю 250 р , жалованье служителю и кухаркѣ 120 р , наемъ дома 300 р , дрова и уголья 162 р 57 к , лѣкарства 8 р 57 к , мебель и посуда 27 р 34 к , мелочные расходы 25 р 61 к

По училищамъ Братствомъ сдѣлано въ прошломъ году слѣдующее По *Андроньевскому училищу* нуждающихся въ пособіи было 2 ученика, которымъ выдано 25 р По *Донскому училищу* пособіемъ Братства пользовались 20 учениковъ, изъ коихъ 6 помѣщались насчетъ Братства въ общежитіи при училищѣ, прочимъ оказывалось пособіе въ содержаніи или другихъ нуждахъ всего употреблено на учениковъ Донскаго училища 443 р По *Заиконоспасскому училищу* пособіемъ пользовалось 6 человѣкъ, на коихъ израсходовано 123 р 50 к Въ *Перервинскомъ училищѣ* пособіе выдано двоимъ ученикамъ на сумму 28 р Въ *Волоколамскомъ училищѣ* пользовались постояннымъ пособіемъ отъ Братства 13 учениковъ, изъ коихъ трое состояли на полномъ содержаніи Братства, а остальные получили по 11 р въ годъ, сверхъ того получили пособіе отъ Братства еще 5 учениковъ, а всего по Волоколамскому училищу издержано 230 р Мѣстнаго сбора въ Волоколамскѣ было 20 р Въ пользу учениковъ *Звенигородскаго училища* выдано отъ Братства смотрителю 275 р — на содержаніе 12 учениковъ по 24 р на каждаго, и сверхъ того іером Саввою доставлено на нужды учениковъ 335 р , а всего 610 р Мѣстнаго сбора въ Звенигородѣ было 40 руб По *Дмитровскому училищу* доставлено соб іером Саввою 267 руб., а съ остаткомъ

прежде высланнаго Братствомъ пособія и съ мѣстнымъ сборомъ, въ Дмитровѣ имѣлось всей братской суммы 517 р 17 к, изъ которой употреблено на содержаніе 10 пансіонеровъ братства 203 р 51 к, на квартирное пособіе 50 р 49 к и учебныя руководства 62 р 89 к, а всего издержано 316 р 89 к Въ *Коломенскомъ училищѣ* пользовались пособіемъ братства 5 человѣкъ, изъ коихъ троимъ выдано по 20 р и двоимъ по 5 р, выслано же изъ Братства 75 р, да на мѣстѣ собрано 34 р 50 к По всѣмъ же училищамъ епархіи на попеченіи Братства состояло 87 учениковъ, и на пособіе имъ изъ кассы Братства выдано 1806 р 50 к

Въ теченіи минувшаго года Братство оказывало пособіе всѣмъ перешедшимъ въ семинарію ученикамъ, которые были въ училищахъ его пансіонерами Кромѣ того къ Братству обратились съ просьбою о помощи нѣсколько учениковъ, поступившихъ въ семинарію, дотолѣ постороннихъ Братству въ училищахъ иные изъ нихъ пользовались казеннымъ содержаніемъ, или какимъ-нибудь пособіемъ, котораго съ переходомъ въ семинарію лишались и приходили въ затруднительное положеніе, На стипендіи пансіонерамъ Братства и пособія другимъ ученикамъ употреблено въ прошломъ году Братствомъ въ пользу 21 учен въ московской семинаріи 430 р 68 к, и въ пользу 12 учениковъ виѳанской семинаріи 265 р, а всего по обѣимъ семинаріямъ 695 р 68 к

Всего въ минувшемъ году Братство имѣло на своемъ попеченіи 137 человѣкъ, изъ коихъ 15 ученикамъ давало полное содержаніе, 3 выдало стипендіи, производило содержаніе равное казеннокоштному 36 ученикамъ, и 83 оказало болѣе или менѣе значительное вспоможеніе На всѣ пособія, съ содержаніемъ пріюта, употреблено 4665 р 70 к Сверхъ того канцелярскіе и другіе совѣтскіе расходы составляли 121 р 66 к А весь братскій расходъ въ шестомъ году простирался до 4878 р 84 к

Общее состояніе денежныхъ средствъ Братства за VI годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ остатокъ отъ пятаго года 18268 р. 28 к, поступило на приходъ 17108 р 79 к, итого — 35377 р 7 к. Израсходовано 4878 руб 84 коп Остатокъ къ слѣдующему году *30498 р 23 к* Капиталъ Братства заключается въ настоящее время въ 7 билетахъ московскаго купеческаго банка, 1 билетѣ московскаго учетнаго банка, 17 государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ, въ 1 выкупномъ свидѣтельствѣ, — и въ наличныхъ деньгахъ 393 р 79 к., изъ коихъ 203 р 30 к находятся у сотрудниковъ, и 190 р 49 к въ кассѣ Братства

Что касается видовъ Братства въ будущемъ, то нельзя не упома-

нуть о сдѣланномъ на годичномъ собраніи заявленіи, что графиня Е Е Ламбертъ, сверхъ сдѣланнаго ею уже пожертвованія, доставила московскому епархіальному начальству 12 облигацій московскаго кредитнаго общества на сумму 2000 р съ тѣмъ, чтобы проценты съ сей суммы 100 руб въ годъ выплачиваемы были съ 1 марта 1872 г въ кассу Братства Святителя Николая при Николоявленской церкви

ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ И ОКРУЖНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА

(Епархіи калужская и тульская)

Въ *калужской* епархіи за послѣдніе три года было три общихъ епархіальныхъ съѣзда по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній и нѣсколько частныхъ окружно училищныхъ На первомъ съѣздѣ, 21—23 мая 1869 г, въ силу «руководящаго предложенія» преосвященнаго, предложены были на обсужденіе оо депутатовъ слѣдующіе вопросы *объ открытіи параллельныхъ классовъ семинаріи, о разграниченіи училищныхъ округовъ, о свободномъ помѣщеніи учениковъ въ то или другое училище, о распредѣленіи епархіальной суммы* Имѣя въ виду, что, въ настоящее время въ трехъ классахъ низшаго отдѣленія семинаріи состоитъ 144 ученика, въ среднемъ—125, въ высшемъ—87, съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго о примѣненіи примѣчанія къ § 130 уст сем къ калужской семинаріи (на основаніи котораго, *сверхштатные* для епархіи ученики могутъ однакожъ обучаться въ опредѣляемыхъ для извѣстной семинаріи самымъ уставомъ классахъ, въ недостающемъ для нихъ до *нормальнаго* числа количествѣ) Затѣмъ для настоящаго низшаго отдѣленія единогласно положено открыть одинъ параллельный классъ, открытіе же такого класса въ среднемъ отдѣленіи отвергнуто большинствомъ голосовъ Относительно округовъ хотя епархіальный съѣздъ 14 января того же года (это, слѣдовательно, четвертый, о которомъ здѣсь только и упоминается) предположилъ открытіе 3 го училищнаго округа—козельскаго, но въ настоящее время, имѣя въ виду заявленія многихъ благочинническихъ съѣздовъ изъ епархіи и по внимательномъ обсужденіи этого дѣла, съѣздъ большинствомъ голосовъ—45 противъ 10—признаетъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ возвратиться къ постановленію епархіальваго съѣзда 6

сент 1867 г., образовать только два училищные округа калужскій и мещовскій, устроивъ въ первомъ два училища съ параллельными классами Къ такому заключенію съѣздъ побуждается многими и важными соображеніями калужская епархія расположена на небольшомъ пространствѣ, и г Калуга занимаетъ центральное положеніе въ епархіи, тогда какъ всѣ уѣздные города расположены болѣе по окрайнамъ губерніи посему самое удобное и выгодное сообщеніе всѣхъ мѣстностей губерніи централизуется въ этомъ городѣ. Калуга—городъ довольно обширный, но въ настоящее время, вслѣдствіе измѣнившихся путей сообщенія, малолюдный, и вслѣдствіе того наемъ квартиръ въ немъ удобнѣе и выгоднѣе, нежели въ другихъ городахъ Въ Калугѣ домъ, занимаемый училищемъ, по своему объему, для одного училища очень обширенъ, и духовенство не въ состояніи будетъ поддерживать его для такого назначенія, между тѣмъ продажа его, покупка или постройка новаго въ Калугѣ, или другомъ городѣ, сопряжены съ большими, безполезными и превышающими средства епархіи расходами, что подтверждаетъ проэктированная козельскимъ съѣздомъ постройка дома для училища на 20 000 р , калужскій же училищный домъ, какъ усмотрѣно и депутатами съѣзда, посѣщавшими его, свободно можетъ вмѣстить два училища, съ квартирами для двухъ смотрителей съ ихъ помощниками, съ помѣщеніемъ для казенно-(епархіально) коштныхъ воспитанниковъ, больницы и бани И все это, по соображеніи со смѣтою, представленною училищнымъ начальствомъ, не превыситъ расходъ въ 7000 р Отцамъ, имѣющимъ дѣтей въ семинаріи, гораздо выгоднѣе содержать вмѣстѣ съ ними и младшихъ дѣтей въ училищѣ, старшіе братья или родственники могутъ сколько нравственно руководить младшихъ, столько же ограждать интересы ихъ въ квартирахъ отъ произвола хозяевъ По всѣмъ этимъ соображеніямъ съѣздъ просилъ преосвященнаго 1) образовать въ епархіи два округа калужскій и мещовскій, какъ это положено было на сентябрскомъ съѣздѣ 1867 г , включивъ въ послѣдній уѣзды жиздринскій, мосальскій и мещовскій, а въ первый всѣ остальные, 2) въ настоящемъ домѣ калужскаго училища устроить два училища 1-е и 2 е, а 3 е въ Мещовскѣ, 3) духовенству предоставить свободу помѣщенія дѣтей въ калужскія или мещовское училища, если только не будетъ излишка въ калужскихъ училищахъ, а въ мещовскомъ не будетъ оказываться недостатокъ до нормальнаго числа учениковъ Соотвѣтственно такому положенію объ училищахъ сумма, изысканная духовенствомъ калужской епархіи, должна быть раздѣляема на училища въ пропорціи, соотвѣтственной количеству

учениковъ Почему, принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ калужскомъ училищѣ состоитъ 398 человѣкъ, и потому въ немъ будетъ два училища и три параллельныхъ класса, а въ мещовскомъ училищѣ около 160 человѣкъ, на мещовское училище должна отдѣляться 4-я часть изъ всей епархіальной суммы, и такъ какъ на послѣднее полугодіе въ распоряженіи епархіальнаго духовенства имѣется 7792 р 42 к , то слѣдуетъ отдѣлить изъ этого числа 1) на одинъ классъ въ семинаріи и помощника инспектора 1060 руб 2) на калужскія училища 5054 р 59 к и 3) на мещовское 1684 р 85 к Продолжая свои совѣщанія о приведеніи мѣстныхъ училищъ въ должное благоустроиство, съѣздъ положилъ изъ причитающейся на калужскія училища суммы отчислить на три параллельныхъ класса, согласно положенію о штатахъ, 660 р Для распредѣленія остальной суммы въ количествѣ 4394 р 59 к сочтено нужнымъ предварительно разсмотрѣть смѣты, представленныя училищнымъ правленіемъ а) на содержаніе воспитанниковъ и проч б) на производство подѣлокъ по училищу По разсмотрѣніи первой, съѣздъ призналъ ее не соотвѣтствующею настоящимъ средствамъ духовенства, и потому положилъ на полнокоштнаго ученика въ годъ 50 р , на полукоштнаго 25 р , на полномъ коштѣ содержать 40 человѣкъ, на полукоштѣ 30, и сверхъ того выдать пособія 30 челов по 20 р (съ прибавленіемъ расхода на больницу, въ которую принимать безъ различія всѣхъ и своекоштныхъ учениковъ) Вторую смѣту съѣздъ поручилъ училищному правленію дополнить, примѣнительно къ новому назначенію дома на два училища, съ возможнымъ раздѣленіемъ ихъ, устройствомъ помѣщеній для двухъ смотрителей съ ихъ помощниками, больницы, бани и проч и съ однимъ общежитіемъ, для чего пригласить техника, и затѣмъ просилъ или уполномочилъ разсмотрѣть ее собраніе градскаго духовенства Такъ какъ въ перестройкѣ дома настоитъ неотложная надобность, и на это, по соображенію съѣзда, потребуется около 7000 р , а суммы на калужскія училища (за покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ предстоявшее полугодіе) остается только 1801 р 38 к , то просить его высокопреосвященство о разрѣшеніи взять заимообразно нужную по смѣтѣ сумму въ попечительствѣ или изъ суммъ его, или изъ суммъ отъ лѣсныхъ дачъ На уплату этого долга пригласить духовенство епархіи къ единовременнымъ пожертвованіямъ, распредѣляя ихъ въ такой нормѣ въ селахъ первыхъ 3-хъ классовъ со старшихъ причтовъ, также 4-го класса, по 6 р , съ младшихъ причтовъ первыхъ 3-хъ классовъ, также 5-го класса, по 5 р , 6-го класса по 4 р , 7 класса по 2 р , съ городскихъ причтовъ по 5 р , предоставивъ рас-

предѣлить эту сумму собранію градскаго духовенства, по его усмотрѣнію Этой суммы составится около 3000 р , на покрытіе же остальнаго долга просить его высокопреосвященство, по вниманію къ скуднымъ средствамъ духовенства калуж епархіи, ходатайствовать у св Синода объ отпускѣ потребной суммы, или объ отчисленіи ея изъ свѣчной суммы, имѣющей поступить въ калужской епархіи къ слѣдующему году Съѣздъ слушалъ еще отношенія правленія калужскаго училища 1) объ опредѣленіи штатнаго числа казенно (епархіально)-коштныхъ воспитанниковъ и кого именно принимать на казенное (?) содержаніе Считая первую половину вопроса уже разрѣшенною (см выше), на вторую съѣздъ отвѣчалъ неспособныхъ и малоуспѣшныхъ, имѣющихъ баллъ ниже 3, не принимать въ пансіонъ, состоящихъ въ пансіонѣ, кои имѣютъ за полгода въ 4-мъ и 3 мъ классахъ менѣе 3 балловъ, а въ 1-мъ и 2-мъ классахъ менѣе 2, лишать содержанія, если это произошло не отъ болѣзни,— равно какъ и оставленныхъ на повторительный курсъ, что еще сильнѣе подтверждено было послѣдующимъ съѣздомъ и преосвященнымъ утверждено «впредь до усмотрѣнія» [1]) 2) О сосредоточеніи ученическихъ квартиръ въ одной части города, для удобнѣйшаго посѣщенія ихъ смотрителемъ училища и помощникомъ его,—что, по многимъ обстоятельствамъ, съѣздъ нашелъ неудобнымъ 3) По заявленію — о томъ а) что ученики являются въ классъ безъ книгъ, б) что своею одеждой и обувью большая часть учениковъ произвела непріятное впечатлѣніе на члена учебнаго комитета (ревизора) и в) что явка учениковъ послѣ отпусковъ всегда продолжается болѣе недѣли — постановлено а) поставить въ обязанность родителямъ, чтобы они снабжали дѣтей нужными книгами, а правленіе училища просить, чтобы оно имѣло въ запасѣ для продажи учебныя книги на оборотную сумму, б) рекомендовать духовенству, чтобы для дѣтей, обучающихся въ училищахъ, приготовлялись приличная обувь и приличная, хотя и не богатая, одежда,

---

[1]) Правленіе же мещовскаго училища слѣдуетъ такимъ правиламъ при назначеніи пособія бѣднымъ ученикамъ ученикъ, имѣющій средній полугодовой баллъ по тремъ предметамъ неудовлетворительный, ниже 3, лишается права на пособіе, оказавшій слабые успѣхи по нерадѣнію и лѣности, въ теченіе полугодія по двумъ предметамъ или одному, не лишается вовсе пособія, а получаетъ его въ уменьшенномъ размѣрѣ, нуждающіеся въ пособіи изъ оставленныхъ на повторительный курсъ во второе полугодіе могутъ получать его, если ихъ поведеніе и успѣхи полугодовые удовлетворительны и будутъ ручаться за ихъ благонадежность къ продолженію ученія въ будущемъ

напр сюртукъ двубортный, болѣе темнаго, а не яркаго цвѣта, и вообще одежда по возможности должна быть сообразна съ пансіонерскою, и в) подтвердить духовенству, чтобы ученики представляемы были въ училища своевременно подъ опасеніемъ вредныхъ для нихъ послѣдствій, чтобы въ случаѣ препятствій къ срочной явкѣ доставляемы были должныя удостовѣренія, а училищное начальство просить, чтобы оно принимало въ уваженіе законныя представленія о несвоевременной явкѣ, относительно же нерадивыхъ употребляло дисциплинарныя мѣры 4) Съ предложеніемъ—не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы дѣти священно-церковно служителей представляемы были для поступленія въ училище достаточно приготовленными не только къ сдачѣ пріемнаго экзамена, но и къ самому дѣлу ученія, и по поступленіи въ училище не были оставляемы безъ надзора и руководства какъ въ поведеніи, такъ и въ приготовленіи уроковъ, и имѣли бы надзирателей, или репетиторовъ, каковыми могутъ быть какъ воспитанники семинаріи, учащіеся, или окончившіе курсъ ученія, такъ и лучшіе изъ учениковъ училища (?!), если только родители учениковъ не откажутся войдти въ соглашеніе съ ними по этому предмету,— съ такимъ предложеніемъ съѣздъ вполнѣ согласился, и надѣется, что заботливые родители примутъ его во вниманіе Наконецъ, съѣздъ разсматривалъ заявленіе одного изъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства о томъ, могутъ ли быть помѣщаемы въ общежитія дѣти другихъ сословій, и съ какою платою? — и постановилъ ученики своей епархіи могутъ быть помѣщаемы въ общежитія со взносомъ платы соотвѣтственно суммѣ, назначенной на полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ Могутъ обучаться въ училищѣ, если будутъ вакансіи, иноепархіальные и изъ другихъ сословій, съ платою по 25 р въ годъ, если послѣдніе поступятъ въ общежитіе, то платятъ за содержаніе и ученіе, т е 75 р

На второмъ епархіальномъ съѣздѣ, 15—17 января 1870 г , прежде всего поставленъ былъ вопросъ объ епархіальной суммѣ Всей такъ-называемой, свѣчной суммы калужская епархія представляетъ 33,079 руб 50 коп , каковое количество раздѣлено св Синодомъ на 17,596 руб 55 коп , какъ подлежащія его распоряженію, и на 15,482 руб 95 коп , какъ подлежащія распоряженію духовенства А такъ какъ изъ всей вышеозначенной суммы причиталось на калужскій училищный округъ 25,439 руб 40 коп , на мещовскій—7,640 р 10 к , то, за отчисленіемъ изъ первой суммы, по смѣтѣ хозяйственнаго управленія, 13, 502 р 18 к , изъ второй 4,094 р 37 к , да на семинарію отъ калужскаго округа 1628 р и

отъ мещовскаго 492 р , остается епархіальныхъ денегъ на училища калужское 10,309 р 22 к , и мещовское 3 053 р 73 к Къ разсмотрѣнію этого вопроса подалъ поводъ указъ св Синода отъ 8 октября 1869 г , которымъ отвергнута предположенная первымъ съѣздомъ централизація епархіальной суммы, и также (безусловно) свободное распредѣленіе учениковъ по училищамъ, не стѣсняясь округами Посему депутатами настоящаго съѣзда, вопервыхъ разграничены училищные округи, и положено всю сумму, состоящую въ распоряженіи духовенства, раздѣлить соотвѣтственно взносу, производимому каждымъ округомъ Вслѣдствіе раздѣленія суммы, многіе изъ учениковъ мещовскаго округа, и за обмѣномъ обучающихся изъ калужскаго округа въ мещовскомъ училищѣ (изъ представленныхъ училищными правленіями списковъ видно, что въ калужскомъ училищѣ изъ мещовскаго округа состояло тогда 67 человѣкъ, въ томъ числѣ 13 пользующихся полнымъ коштомъ, 9 полукоштомъ, 2 денежнымъ пособіемъ, 2 въ архіерейскомъ хорѣ, 41 на своемъ содержаніи,—въ мещовскомъ же училищѣ изъ калужскаго округа 48 чл), должны бы оставить калужское училище и отправиться на попеченіе своего округа Но такая мѣра въ учебное время была бы слишкомъ тяжела для учениковъ мещовскаго округа, притомъ мещовское училище, въ настоящемъ своемъ положеніи, не приспособлено къ помѣщенію пансіонеровъ (Построеніе зданія для общежитія въ мещовскомъ училищѣ, при затрудненіяхъ привести въ должное устройство и калужскія училища, было отсрочено и первымъ съѣздомъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ) Почему, вовторыхъ, положено *настоящихъ* учениковъ мещовскаго округа, находящихся въ калужскомъ училищѣ, оставить въ этомъ же послѣднемъ училищѣ, съ платою за пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ соотвѣтственно ассигнованной на содержаніе полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ суммы Но, съ другой стороны, и мещовскому округу предоставляется вычесть ту сумму какая назначена бѣднымъ ученикамъ мещовскаго училища изъ калужскаго округа Положеніе о возмѣщеніи (хотя бы въ уменьшенныхъ размѣрахъ) за иноокружныхъ учениковъ (въ виду устройства въ калужскомъ училищѣ, при избыткѣ учениковъ особенно въ первыхъ классахъ, параллельныхъ отдѣленій) съѣздъ распространяетъ и на *будущее* время, если не представится новыхъ обстоятельствъ къ новому распоряженію, но при этомъ полагаетъ, согласно упомянутому выше синодскому указу, чтобы иноокружные ученики были принимаемы только по уважительнымъ причинамъ, каковы когда родные братья могутъ быть руководителями отдаваемыхъ въ

училище, также безпріютное сиротство, требующее помѣщенія въ томъ, а не другомъ училищѣ, и другія подобныя При семъ возбужденъ былъ вопросъ кто долженъ платить за ученіе (?) и содержаніе ?, и—большинствомъ голосовъ положено брать по 10 р въ годъ за обученіе (?) съ округа, равно съ округа же брать и сумму за содержаніе ученика въ общежитіи, соразмѣрно смѣтному положенію (Подтверждая послѣднее, плату собственно за *обученіе* иноокружныхъ учениковъ послѣдующій съѣздъ счелъ возможнымъ—и справедливо—отмѣнить, равно какъ положилъ не брать платы съ состоящихъ въ архіерейскомъ хорѣ, какъ служащихъ епархіи, хотя бы они были даже иносословные,—что преосвященный предписалъ «принять за руководство для опыта до будущаго съѣзда»)— При разсужденіи объ учебномъ состояніи училищъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію просить преосвященнаго ходатайствовать предъ св Синодомъ объ отмѣненіи учебника по русскому языку Перевлѣскаго, какъ неприложимаго къ понятіямъ учениковъ училища (очемъ довольно много говорится въ напечатанномъ въ мѣстныхъ Епарх Вѣдомостяхъ и находящемся у насъ подъ руками «Отчетѣ» по мещовскому училищу именно за $18^{69}/_{70}$ учебный годъ) и замѣнѣ его хотя учебникомъ Говорова, тѣмъ болѣе, что министерствомъ нар пр принятъ тоже этотъ послѣдній На третьемъ же епархіальномъ съѣздѣ, 14 января 1871 г , читанъ былъ указъ св Синода съ мнѣніемъ учебнаго комитета по изложенному вопросу относительно учебника русскаго языка, и вмѣстѣ указъ по поводу предположенія одного изъ прежнихъ съѣздовъ о введеніи въ училища предметовъ, пригодныхъ въ практической жизни (извѣстныхъ ремеслъ), но содержаніе того и другаго указовъ въ сообщаемомъ свѣдѣніи о нихъ, къ сожалѣнію, не выражено

Другіе предметы, обсуждавшіеся депутатами сейчасъ указаннаго (третьяго) съѣзда, были слѣдующіе 1) Предложеніе преосвященнаго, вслѣдствіе указа св Синода, относительно изысканія способовъ къ устройству общежитій для учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Съѣздъ съ благодарностью принялъ указанія св Синода о благоустройствѣ дѣтей духовенства но, по внимательномъ обсужденіи дѣла, пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ. Въ настоящее время на содержаніе каждаго ученика семинаріи ассигнуется 90 р и—училища 71 р , при готовыхъ квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ Духовенство же, при своей скудости, не можетъ представлять такой суммы на содержаніе дѣтей, тѣмъ болѣе не можетъ устроить домъ для общежитія Почему большинствомъ голосовъ, 45 противъ 4, съѣздъ положилъ предоставить ду-

ховенству озаботиться пріисканіемъ для дѣтей квартиръ болѣе приличныхъ, удобныхъ и находящихся въ мѣстностяхъ, не вредныхъ для здоровья Четыремъ же депутатамъ, заявившимъ желаніе устроить конвикты, предоставлено разработать свой проектъ объ этомъ предметѣ и огласить его чрезъ епархіальныя вѣдомости Независимо отъ того, съѣздъ, принявъ во вниманіе, что домъ калужскаго училища много имѣетъ помѣщеній и мѣста поручилъ тремъ другимъ депутатамъ осмотрѣть училищный домъ и войдти въ обсужденіе, нельзя ли въ немъ устроить помѣщеніе для пансіонеровъ, хотя для нѣкотораго числа, и свои соображенія представить буду шему съѣзду 2) Предложеніе предсѣдателя (Благовѣщенскаго протоіерея А Рождественскаго) штатные бѣдные ученики семинаріи въ настоящее время вполнѣ обезпечены въ содержаніи отъ правительства Но изъ сверх штатныхъ учениковъ многіе терпятъ бѣдность и заслуживаютъ пособія отъ епархіи Особенно это вспомоществованіе оказывается нужнымъ въ началѣ учебнаго года Бѣдные уче ники, содержавшіеся въ училищахъ на счетъ епархіальныхъ суммъ, при поступленіи въ семинарію, по непредвидимымъ обстоятельствамъ иногда не попадаютъ въ штатъ, между тѣмъ имѣютъ достаточные задатки къ продолженію ученія За неимѣніемъ же средствъ къ содержанію, они поставляются въ безвыходное положеніе Въ началѣ настоящаго (прошедшаго) года, по хадатайству членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства (въ числѣ которыхъ состоитъ и самъ о прот Р—кій), преосвященнымъ разрѣшено было выдать оставшуюся въ семинаріи отъ жалованья наставникамъ епархіальную сумму—100 р особенно нуждавшимся ученикамъ семинаріи Не признаетъ ли съѣздъ нужнымъ и на будущее время отдѣлить на вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи какой-либо суммы? Съ признательностью отнесшись къ сдѣланному распоряженію о выданномъ пособіи бѣднымъ ученикамъ семинаріи, съѣздъ на настоящій 1871 годъ назначилъ на тотъ же предметъ сумму отъ монастырей, въ количествѣ 315 р, каковая сумма и имѣла быть распредѣлена на дѣйствительную бѣдность опять при внимательномъ участіи членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства Преосвященный предписалъ «принять къ исполненію, какъ мѣру временную, если не встрѣтится препятствія »

Вслѣдъ за засѣданіями епархіальнаго съѣзда, въ январѣ же мѣсяцѣ 1870 и 1871 г, собирались депутаты собственно калужскаго училищнаго округа Кромѣ разсмотрѣнія годичныхъ смѣтъ по содержанію своего училища, на первомъ съѣздѣ—по вопросу училищнаго правленія на какой предметъ употребить деньги, получаемыя

за обученіе иносословныхъ дѣтей, положили вырученную сумму присоединить къ общеучилищной епархіальной на нужные расходы. По заявленію многіе ученики, за неимѣніемъ обуви и проч опускаютъ классы,—постановили подтвердить духовенству, чтобы оно дѣтей своихъ въ училищѣ снабжало всѣми необходимыми для жизни предметами, но при этомъ просить училищное начальство чтобы оно, въ случаѣ усмотрѣнной крайней нужды, снабжало учениковъ необходимыми предметами на счетъ запасной училищной суммы, и деньги требовало съ отцевъ чрезъ благочинныхъ Правленіе училища отмѣнило было потомъ это постановленіе съѣзда, но депутаты снова настояли на немъ на слѣдующемъ съѣздѣ Здѣсь же депутаты высказались противъ предположенія училищнаго начальства не отпускать учениковъ въ домы родителей на неучебные дни сырной недѣли и 1 й Великаго поста, «признавъ эту мѣру излишнею по отношенію къ ученикамъ изъ ближайшихъ селъ, а съ другой стороны находя болѣе удобнымъ говѣніе дѣтей подъ надзоромъ родителей,» и заявили еще преосвященному «всеобщее желаніе духовенства,» чтобы квартирные ученики семинаріи не были обязываемы къ хожденію въ семинарскую церковь для богомоленья «это де обязательство, не имѣющее основанія ни въ уставѣ, ни въ религіозно нравственныхъ цѣляхъ, крайне обременительно для учениковъ особенно въ осеннее и зимнее время, а тѣмъ болѣе излишне, что для надзора за квартирными учениками имѣется епархіальный помощникъ инспектора» Съ чѣмъ согласился и преосвященный Назначенная съѣздомъ коммиссія изъ 5 лицъ для осмотра дома училища и экономіи его заявила съѣзду, что училище найдено ими во всѣхъ отношеніяхъ въ лучшемъ состояніи, нежели въ какомъ находилось прежде Дѣти при спросѣ изъ учебныхъ предметовъ (хотя не для того назначалась коммиссія) отвѣчаютъ толково и съ пониманіемъ дѣла, классы, дортуары, столовая и больница находятся въ чистотѣ и опрятности, пища здоровая и обильная, остается только докончить недоконченныя подѣлки Съѣздъ за введенный въ училищѣ порядокъ объявилъ полную свою благодарность смотрителю училища, прот І Громову —Депутаты мещовскаго округа, въ ноябрѣ 1869 года, между прочимъ разсмотрѣвъ докладъ смотрителя (прот Амфитеатрова) о недостаткахъ и потребностяхъ своего окружнаго училища, постановили такъ какъ недостатки и неудобства учиническихъ квартиръ, объясненные о смотрителемъ, дѣйствительно заслуживаютъ вниманія, и происходятъ, между прочимъ, отъ того, что училищное зданіе находится вдали отъ города (въ монастырѣ) и не имѣетъ ни удовлетворительныхъ квартиръ для смотрителя (кото-

рому дается 200 р на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ) и его помощника, ни другихъ необходимыхъ помѣщеній (напр больницы, отъ чего заболѣвающіе ученики отправляются въ земскую лечебницу) то просить у его высокопреосвященства разрѣшенія на переведеніе училища изъ монастыря въ какой либо городъ, а о смотрителя, вмѣстѣ съ членами правленія, просить составить всестороннее, полное соображеніе по вопросамъ—гдѣ и какъ устроить училище Продолжая разработывать тотъ же вопросъ на двухъ послѣдующихъ съѣздахъ, бывшихъ въ іюнѣ и ноябрѣ 1870 года, депутаты пришли къ слѣдующему заключенію такъ какъ число учениковъ въ мещовскомъ училищѣ не уменьшилось, а въ настоящемъ (прошедшемъ) учебномъ году еще увеличилось 4 учениками,—принявъ же во вниманіе наличное число учениковъ приготовительнаго класса, нельзя думать, чтобы оно уменьшилось и впослѣдствіи, особенно при свободной возможности поступленія въ духовныя училища учениковъ изъ другихъ сословій, такъ какъ перенесеніе училища изъ г Мещовска въ Калугу (какое предложеніе съѣзду сдѣлалъ членъ училищнаго правленія, свящ Н А—нъ) можетъ сдѣлать неудобоисполнимою обязанность возлагаемую на духовенство новымъ училищнымъ уставомъ о непосредственномъ попеченіи его объ училищѣ своего округа, вслѣдствіе отдаленности послѣдняго, можетъ даже лишить возможности многихъ родителей обучать своихъ дѣтей въ калужскомъ училищѣ за тою же отдаленностью и большею затруднительностью сколько въ нравственномъ вліяніи на нихъ, столько же и въ самомъ содержаніи ихъ, такъ какъ въ Мещовскѣ, куда (иначе тоесть) предположено перенести училище, всѣ ученики могутъ помѣщаться въ квартирахъ не далѣе какъ на полуверстномъ разстояніи отъ училища,—почему наблюденіе за ними начальства и наставниковъ можетъ быть гораздо легче и удобнѣе, чѣмъ въ Калугѣ то (единогласное постановленіе) просить преосвященнаго ходатайствовать предъ свят Синодомъ о Высочайшемъ разрѣшеніи на продажу настоящаго училищнаго зданія и на покупку дома купчихи Х-вой, равно какъ объ отпускѣ 5,000 р въ пособіе на первоначальное устройство училища Соглашаясь на такое ходатайство, преосвященный требуетъ нужныхъ для дѣла актовъ, архитекторской смѣты и плана по предполагаемымъ передѣлкамъ въ означенномъ домѣ, сообразно съ потребностями училища

Въ 20 хъ числахъ мая 1869 года происходилъ общій съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства всѣхъ училищныхъ округовъ *тульской* епархіи. По выслушаніи вопросовъ, предложенныхъ ректоромъ

семинаріи, прот А Романовымъ, на обсужденіе депутатовъ, именно а) *объ устройствѣ параллельныхъ классовъ въ семинаріи* для тѣхъ учениковъ, которые, по новому распредѣленіи семинарскихъ классовъ, соотвѣтственно новому уставу, не могли войдти въ составъ даже сверхштатныхъ учениковъ, на основаніи примѣч къ § 130 могущихъ воспитываться въ классахъ, въ самомъ уставѣ опредѣленныхъ для тульской семинаріи, б) *о назначеніи пособія бѣднымъ ученикамъ семинаріи*, не могущимъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ, в) *объ устройствѣ общежитій для учениковъ семинаріи*, живущихъ на частныхъ квартирахъ, г) объ ассигнованіи опредѣленной суммы на усиленіе средствъ *учительской библіотеки при семинаріи*, д) объ ассигнованіи жалованья и квартирнаго пособія *третьему* помощнику инспектора, нужному въ случаѣ открытія параллельныхъ классовъ, е) объ указаніи, какимъ способомъ и въ какое время должна быть собираема и доставляема духовенствомъ сумма, потребная на указанныя нужды и ж) *о введеніи*, по требованію устава, *форменной одежды учениковъ*,—постановлено для болѣе основательнаго рѣшенія предложенныхъ вопросовъ образовать изъ уполномоченныхъ отъ каждаго училищнаго округа по два—три коммиссіи, и четвертую для разсмотрѣнія вопроса, слѣдуетъ ли существующіе *училищные округи* оставить въ прежнихъ границахъ, или же измѣнить ихъ, который и рѣшенъ въ первомъ смыслѣ (до времени) Первой коммиссіи поручено было прежде всего собрать обстоятельныя свѣдѣнія о той суммѣ, какою вообще обще-епархіальный съѣздъ можетъ распоряжаться, какъ мѣстными средствами. Соображенія ея по этому предмету съѣздъ разсматривалъ совмѣстно со смѣтами, составленными окружными съѣздами на содержаніе мѣстныхъ училищъ въ 1870 году, и нашелъ, что 1) всѣ самые умѣренные и необходимые расходы по семинаріи и училищамъ едва можно покрыть при помощи спеціальныхъ средствъ каждаго учебнаго заведенія, какъ то пожертвованій отъ почетныхъ блюстителей и процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, и то только въ такомъ случаѣ, если въ распоряженіе епархіальнаго духовенства предоставлены будутъ всѣ излишки свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ суммъ противъ смѣты 1865 года (по которой исчислено было той и другой суммы 18,367 р 70½ к) 2) На 1870 г съѣздомъ предположено было епархіальныхъ доходовъ (какъ и на 1869 г) свѣчныхъ 40,544 р 48 к, вѣнчиковыхъ 2,390 р 95½ к, взносовъ и доходовъ архіерейскаго дома, монастырей, каѳедральнаго собора и домовыхъ церквей—800 р, единовременныхъ взносовъ отъ почетныхъ блюстителей по семинаріи 300 р, тульскому училищу 300 р и веневскому 100 р, а всего, съ

нѣкоторыми другими пособіями, 44,653 р 31 ½ к Расходовъ же на 1870 г предположено на содержаніе четырехъ училищъ 17,666 р 58½ к, на содержаніе параллельныхъ классовъ и на другіе необходимые расходы по семинаріи 5,934 р 92½ к, а всего (съ пенсіями и классными окладами лицамъ духовно учебнаго вѣдомства) 21,285 р 61 к Поэтому съѣздъ постановилъ· такъ какъ духовенство тульской епархіи употребляло всѣ зависящія отъ него мѣры къ увеличенію своихъ средствъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, и возвышать цифру еще больше считаетъ для себя затруднительнымъ, а между тѣмъ не можетъ сократить исчисленныхъ по смѣтамъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, — то просить ходатайства его преосвященства предъ св Синодомъ, чтобы засчитывались въ духовно-учебный капиталъ только поступленія по смѣтѣ въ 1865 г свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ суммъ (въ показанной выше цифрѣ) Преосвященный написалъ въ своей резолюціи «если окажется, по силѣ существующихъ постановленій, возможнымъ возлагаемое на меня епархіальнымъ съѣздомъ ходатайство, то съ удовольствіемъ принимаю его на себя» Затѣмъ, по обсужденіи дальнѣйшихъ соображеній коммиссіи, съѣздъ постановилъ, согласно съ ея мнѣніемъ а) для сверхштатныхъ учениковъ семинаріи по новому распредѣленію классовъ не могущихъ войти въ допускаемое уставомъ число учениковъ параллельныхъ (казенныхъ) отдѣленій (въ то время всѣхъ учениковъ было въ семинаріи 497,—въ высшемъ отдѣленіи 144, въ среднемъ 154 и въ низшемъ 199), — при двухъ классахъ открыть параллельныя отдѣленія, и именно если то найдетъ возможнымъ правленіе семинаріи, при IV и VI классахъ чтобы чрезъ то дать возможность ученикамъ, способнымъ къ переходу въ высшій классъ, продолжать свое образованіе безъ замедленія, а духовенству избѣжать необходимости въ слѣдующемъ (истекшемъ) учебномъ 1870—71 году имѣть лишнее параллельное отдѣленіе (при VI классѣ), б) сверхштатнымъ бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи назначить пособіе изъ мѣстныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ отъ 40 до 15 р для 69 человѣкъ (на что ассигновано 1,500 р), предоставивъ правленію семинаріи не только опредѣлять учениковъ на тотъ или другой окладъ, по своему усмотрѣнію, но и дробить высшіе оклады на низшіе, чтобы дать возможность пользоваться пособіемъ большему числу учениковъ, нуждающихся въ немъ, в) вслѣдствіе докладной записки состоящаго при семинаріи врача С—ва,—на леченіе больныхъ учениковъ семинаріи, сверхштатныхъ же, ассигновать впредь опредѣленную сумму, равно и врачу за леченіе и составленіе медикаментовъ, при больничной

аптекѣ, хозяйственнымъ образомъ(коммиссія предполагала назначить въ первомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, по 25 р. на каждый учебный мѣсяцъ, или 250 р за 10 учебныхъ мѣсяцевъ, а во второмъ по 150 р въ годъ), г) для усиленія средствъ семинарской *ученической* библіотеки (содержавшейся дотолѣ добровольными пожертвованіями самихъ учениковъ) ассигновать по 200 р въ годъ, д) ассигновать на жалованье третьему помощнику инспектора 700 р , просить семинарское правленіе, если оно найдетъ то возможнымъ, должность третьяго помощника замѣнить двумя надзирателями изъ студентовъ семинаріи, съ раздѣленіемъ между ними означенныхъ 700 р по ровну, е) на жалованье наставникамъ параллельныхъ отдѣленій, согласно § 61 уст сем , ассигновать по 60 р за каждый годичный урокъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если наставниками какого-либо изъ параллельныхъ отдѣленій будутъ не прослужившіе пяти лѣтъ, оставшаяся сумма по 10 р за урокъ была употреблена на пріобрѣтеніе новой мебели для тѣхъ отдѣленій На покрытіе всѣхъ расходовъ по открытію параллельныхъ отдѣленій, пособію бѣднымъ ученикамъ и проч., на сентябрскую треть съѣздъ положилъ ассигновать 1,849 р. 60 к , по смѣтѣ составленной коммиссіей, и отчислить для этого по $^1/_3$ к съ каждой души изъ имѣющейся въ его распоряженіи суммы Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что выдаваемыя одними благочинными свидѣтельства о бѣдности учениковъ иногда не совсѣмъ точно и вѣрно опредѣляютъ степень этой бѣдности, съѣздъ постановилъ, какъ принято это и во многихъ другихъ епархіяхъ, чтобы на будущее время свидѣтельства о бѣдности учениковъ выдавались благочинными при посредствѣ мѣстнаго священника и одного изъ уполномоченныхъ депутатовъ того же благочиннического округа Второй коммиссіи поручено было собрать подробныя свѣдѣнія о ежегодной платѣ учениковъ за квартиру и о сборѣ на ихъ квартирное содержаніе мукою, крупою и деньгами, также о самомъ числѣ учениковъ семинаріи, живущихъ въ частныхъ квартирахъ, затѣмъ сдѣлать примѣрное разчисленіе ежегодно затрачиваемой учениками суммы на наемъ квартиръ, равно на наемъ общежитія, его ремонтъ, жалованье эконому и содержаніе учениковъ, и наконецъ обсудить внимательно, возможно ли въ настоящее время, не отягощая и безъ того бѣдныхъ родителей повышеніемъ на содержаніе ихъ дѣтей, устроить общежитіе въ наемномъ домѣ Коммиссія представила съѣзду слѣдующія соображенія по показаніямъ родителей учениковъ, плата по найму квартиръ не превышаетъ 10 р въ годъ (по 3 р съ небольшими прибавками въ треть), за какую плату хозяева квартиръ

обязаны отапливать ихъ своими дровами, приготовлять для стола кушанье, убирать ученикамъ комнаты и, сверхъ того, доставлять потребныя къ столу овощи, какъ-то огурцы, капусту и картофель, а также и соль Настоящее содержаніе учениковъ въ вольнонаемныхъ квартирахъ, такъ же какъ и плата за квартиры равняется 10 р въ годъ, съ доставленіемъ при этомъ родителями въ годъ 18 пуд муки и 3 хъ мѣръ гречневыхъ крупъ, или, переводя этотъ матеріалъ на деньги и оцѣнивая 1 п муки въ 70 к и мѣру крупъ въ 90 к ,—содержаніе учениковъ въ квартирахъ обходится въ 25 р 30 к на каждаго, а съ наимомъ самыхъ квартиръ—въ 35 р 30 к Полагая число учениковъ, живущихъ въ частныхъ квартирахъ, примѣрно въ 300 человѣкъ, общій итогъ всей суммы, ежегодно затрачиваемой на нихъ, будетъ равняться 10,590 р По составленной членами коммиссіи смѣтѣ, могущихъ быть расходовъ по найму дома для общежитія и содержанію въ немъ 300 же учениковъ семинаріи оказывается, что единовременныхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе общежитія, независимо отъ приспособленія для этой цѣли того или другаго дома, потребуется 2,164 р и постоянныхъ—по содержанію учениковъ и ремонту самаго дома, предполагая его состоящимъ изъ 10 занятныхъ и 10 спальныхъ комнатъ (по 1 комнатѣ на 30 чел), столовой, комнатъ для помощника инспектора и экономa, кухни, пекарни и другихъ необходимыхъ при немъ службъ 15,302 р , а всего вмѣстѣ съ единовременными затратами 17,466 р Сравнивая, послѣ этого, итогъ по содержанію учениковъ въ настоящихъ частныхъ квартирахъ съ итогомъ по содержанію ихъ въ общежитіяхъ, выходитъ, что послѣдній выше перваго на 6876 р , въ частности настоящее содержаніе каждаго ученика обходится въ 35 р 30 к , содержаніе же въ общежитіяхъ—въ 51 р 21 к , а вмѣстѣ съ единовременными затратами простирается до 58 р , иначе—на каждаго ученика въ годъ дороже 16—23 р Такимъ образомъ, съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, нашелъ, что устройство общежитія для всѣхъ своекоштныхъ учениковъ семинаріи въ настоящемъ помѣщеніи, въ настоящее время, обойдется очень дорого, и будетъ потому стѣснительно для большинства родителей, и что, напротивъ того, гораздо удобнѣе будетъ устроить общежитіе, *на первый разъ*, для учениковъ—дѣтей болѣе достаточныхъ родителей, приблизительно человѣкъ на 50, но предварительно этого объявить духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіи заблаговременно увѣдомили о томъ правленіе семинаріи Наконецъ, третьей коммиссіи поручено было обсудить а) какимъ именно способомъ и въ какое время мож-

но собирать и доставлять въ правленіе семинаріи сумму, потребную на содержаніе параллельныхъ классовъ и другіе расходы изъ мѣстныхъ средствъ духовенства и б) какую именно однообразную форму одежды можно было бы опредѣлить для учениковъ семинаріи, и для всѣхъ ли учениковъ можно назначить одну и ту же форму одежды не только по покрою, но и по матеріалу, какой должно употреблять на одежду. На основаніи соображеній коммиссіи, съѣздъ постановилъ а) время и способъ собиранія суммъ, слѣдующихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи мѣстными средствами, оставить прежнія, именно собрать въ концѣ каждаго года чрезъ благочинныхъ, при представленіи причтами свѣчныхъ отчетовъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, по полученіи этихъ суммъ, въ началѣ каждаго года, часть, слѣдующую на содержаніе семинаріи, пересылали прямо въ правленіе семинаріи, а часть, слѣдующую на содержаніе училищъ, т е весь остатокъ суммы, излишне-собранной противъ 1865 года, — въ правленіе окружнаго училища, и просить правленіе семинаріи, чтобы оно, по полученіи всѣхъ суммъ отъ благочинныхъ, печатало въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей подробный отчетъ, отъ какого благочиннического округа и сколько было представлено, б) покрой и цвѣтъ одежды своекоштныхъ учениковъ должны быть одинаковы съ тѣми, какіе будутъ назначены для учениковъ казеннокоштныхъ, но съѣзду желательно, чтобы сюртуки были чернаго, а брюки сѣраго цвѣта, и чтобы выборомъ матеріи родители, особенно бѣдные, не были стѣсняемы, в) вслѣдствіе словеснаго заявленія ректора семинаріи о побужденіи учениковъ пріобрѣтать необходимыя для нихъ учебныя книги, и изъ бѣднѣйшихъ учениковъ, по крайней мѣрѣ, тѣхъ, которые будутъ пользоваться выдаваемыми имъ пособіями, такъ чтобы ученикамъ, не заботящимся о пріобрѣтеніи нужныхъ книгъ, при самой выдачѣ пособій, были выдаваемы книги, съ вычетомъ изъ пособія стоимости послѣднихъ,—пріобрѣтеніе учениками учебныхъ книгъ обязательно для всѣхъ, но бѣднѣйшіе ученики должны пріобрѣтать ихъ по мѣрѣ возможности, — относительно же учениковъ, пользующихся пособіемъ, съѣздъ согласился съ мнѣніемъ о ректора Кромѣ того, съѣздъ разсуждалъ еще о томъ, согласно ли будетъ иноокружное духовенство оставить своихъ учениковъ въ тульскомъ училищѣ и внести за нихъ, соотвѣтствующую числу ихъ, сумму на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при этомъ училищѣ При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ нашелъ, что 1) число иноокружныхъ учениковъ, обучающихся въ тульскомъ училищѣ, простирается до 120, и по уставу дух училищъ, они не иначе могутъ

быть размѣщены, какъ, по меньшей мѣрѣ, въ трехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, 2) духовенство тульскаго округа, на своемъ окружномъ съѣздѣ, въ февралѣ того же года, изъявило свое согласіе открыть при своемъ училищѣ параллельныя отдѣленія для иноокружныхъ учениковъ обучающихся въ тульскомъ училищѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы за каждаго ученика иноокружное духовенство отчислило изъ своихъ мѣстныхъ средствъ сумму, потребную на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, и именно въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ стоить самому училищному округу содержаніе ученика въ параллельномъ отдѣленіи и 3) хотя уставъ не обязываетъ духовенство записывать и обучать своихъ дѣтеи непремѣнно въ *своемъ* округѣ, однакожъ прямые интересы каждаго округа требуютъ того, чтобы обученіе дѣтей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ другихъ округовъ происходило не иначе, какъ съ согласія на то своего окружнаго духовенства и по уважительнымъ причинамъ Поэтому настоящіи съѣздъ вообще постановилъ 1) чрезъ уполномоченныхъ отъ училищныхъ округовъ обратиться къ духовенству съ заявленіемъ, чтобы желающіе обучать своихъ дѣтей въ другихъ округахъ предварительно сносились съ своимъ окружнымъ съѣздомъ, представляя уважительныя причины, по коимъ они хотятъ обучать своихъ дѣтей не въ своемъ училищѣ, а въ иноокружномъ, 2) если окружный съѣздъ дастъ свое согласіе на поступленіе ихъ дѣтей въ другіе округи, то долженъ, при разсчетахъ и составленіи смѣты расходовъ по своему училищному округу, отчислять и вносить въ смѣту сумму, потребную на уплату другимъ училищнымъ округамъ за содержаніе увольняемыхъ имъ учениковъ изъ своего въ другіе округи, 3) если окружный съѣздъ не найдетъ возможнымъ уволить изъ своего округа въ другой, то желающимъ, и послѣ того, предоставить право обучать своихъ дѣтей въ другихъ округахъ, но съ тѣмъ, чтобы слѣдующую за ихъ содержаніе въ параллельномъ отдѣленіи сумму вносили изъ собственныхъ средствъ сами же родители, 4) законными и уважительными причинами къ переходу изъ своего округа въ другой считать а) отдаленность и неудобства сообщенія и б) обученіе въ семинаріи другихъ дѣтей тѣхъ же родителей, которые просятъ объ увольненіи изъ округа При семъ уполномоченнымъ ефремовскаго уѣзда, свящ В Р—кимъ былъ предложенъ вопросъ къ какому округу должны принадлежать круглые сироты, живущіе на содержаніи своихъ родственниковъ,—къ тому ли, гдѣ они родились, или къ тому, гдѣ находятся родственники, ихъ содержащіе? Рѣшено — круглыхъ сиротъ, живущихъ на воспитаніи родственниковъ, считать принадлежащими къ тому округу, къ которому при-

надлежатъ сами родственники, ихъ воспитывающіе Для ближайшаго же (1869—70) учебнаго года, признавая, что для иноокружныхъ училищъ нѣтъ полной возможности взять къ себѣ всѣхъ учениковъ ихъ округа, обучающихся въ тульскомъ училищѣ, съ другой же стороны нѣтъ возможности всѣхъ этихъ учениковъ оставить и въ тульскомъ училищѣ, — потому что съ оставленіемъ всѣхъ ихъ здѣсь неизбѣжны были бы большіе расходы на приспособленіе зданій училища къ новому порядку въ распредѣленіи классовъ,—съѣздъ постановилъ учениковъ высшаго отдѣленія, обучавшихся тогда въ тульскомъ училищѣ, разобрать всѣхъ по окружнымъ училищамъ, а учениковъ средняго и низшаго отдѣленій оставить всѣхъ въ томъ же училищѣ, и на содержаніе ихъ отчислить изъ суммъ каждаго округа по 18 р за каждаго ученика, точно также оставить въ тѣхъ же училищахъ иноокружныхъ учениковъ, обучающихся въ училищахъ бѣлевскомъ, веневскомъ и новосильскомъ, — съ тѣмъ, чтобы за иноокружныхъ учениковъ, обучающихся въ нормальныхъ (или штатныхъ) классахъ этихъ училищъ, не взималось никакой платы, а взималась плата, та же самая, что и въ тульскомъ училищѣ — 18 р, съ однихъ обучающихся въ параллельныхъ классахъ

П Б—въ

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(изъ англійскихъ газетъ)

Праздникъ Пятидесятницы въ Редклифской бристольской церкви — Сцена въ парижской церкви св Николая (изъ исторіи коммуны) — Архіепископъ Дарбуа и догматъ папской непогрѣшимости — Пассіональныя представленія въ Оберъ-Амергау (въ Тиролѣ) — Четырнадцатилѣтняя миссіонерская дѣятельность въ Южной Африкѣ

— Въ праздникъ Пятидесятницы, 28 мая, въ Редклифской церкви въ Бристолѣ, праздновался древній церковный обрядъ, извѣстный тамъ подъ названіемъ «*Цвѣтнаго Воскресенія*» Полъ церкви былъ устланъ травою, и всѣ видныя мѣста въ церкви убраны цвѣтами Для ежегоднаго соблюденія этого обряда, напоминающаго православное празднованіе Троицына дня и неизвѣстнаго въ другихъ церквахъ Англіи, корпораціи бристольской, 500 лѣтъ тому назадъ, была оставлена однимъ богатымъ купцомъ Стенсеромъ—значительная сумма, съ которой ежегодно получалось процентовъ не менѣе 5 ф стерлинговъ Согласно съ волею жертвователя, обрядъ постоянно наблюдался со времени его смерти Въ церкви на этотъ разъ

присутствовали при богослуженіи городскій мэръ и другія почтенѣйшія лица въ городѣ

—«Однажды, наканунѣ воскресенья вечеромъ, пишетъ корреспондентъ газеты Tablet, я былъ привлеченъ къ церкви св Николая, въ улицѣ с Мартенъ, видомъ огромной толпы, стоящей у дверей церкви Я вошелъ, и къ моему крайнему изумленію, увидѣлъ такое зрѣлище, котораго никогда не забуду Вся внутренность зданія была наполнена толпою мужчинъ, женщинъ, мальчиковъ и дѣвочекъ въ самыхъ разнообразныхъ костюмахъ Хотя здѣсь были олтарь, крестъ и проповѣдническая каѳедра, я все-таки думалъ, что попалъ въ дешевый театръ Огромныя скамьи, расположенныя въ большей части французскихъ церквей противъ каѳедры, и назначенныя для духовенства, были заняты нѣсколькими главными лицами коммуны Изъ за скамей виднѣлось Распятіе, увѣнчанное краснымъ флагомъ коммуны, ядъ и противоядіе рядомъ Я содрогнулся бы, еслибы вошелъ въ іудейскую синагогу, или магомстанскую мечеть, и увидалъ ее въ такомъ положеніи Представьте же мои чувства при видѣ католической церкви, такъ оскверненной Въ половинѣ 9 часа, президентъ позвонилъ въ колокольчикъ, и вотъ одна женщина взошла на каѳедру Она была лѣтъ около 30, имѣла смѣлую осанку, владѣла сильнымъ голосомъ и безъ шляпы, или головнаго убора, гордо носила на себѣ символъ коммунизма—красный шарфъ Грубымъ, почти мужскимъ голосомъ, съ сильными энергическими жестами, она, жалкое несчастное твореніе, восхваляла славныя начала свободы, братства, равенства, и убѣждала всѣхъ идти впередъ для спасенія республики Ей громко апплодировали, и ея рѣчь перерывалась сильными оглушительными криками Вслѣдъ за нею на каѳедру взошелъ съ грубымъ выраженіемъ лица рабочій, и началъ говорить рѣчь, впрочемъ этотъ несчастный не имѣлъ ни малѣйшей идеи, и потому не могъ найдти словъ для выраженія Его ошикали и осмѣяли Наконецъ президентъ предложилъ вопросъ будетъ ли кто говорить еще? Общій отвѣтъ былъ отрицательный Тогда онъ самъ взошелъ на каѳедру, и хорошимъ языкомъ высказалъ нѣсколько рѣшеній, клонящихся къ спасенію коммуны,—послѣднее изъ нихъ состояло въ предложеніи уничтожить и запретить всѣ журналы Поднялось волненіе Слышались голоса «за и противъ» — Затѣмъ на каѳедрѣ появился одинъ изъ членовъ коммуны и говорилъ объ измѣнѣ Тьера Съ довольнымъ видомъ остановился онъ на извѣстіи о грозящемъ разрушеніи его дома и конфискованіи его прекрасныхъ помѣстьевъ, оцѣненныхъ въ 1,600,000 франковъ. «Никогда, говорилъ онъ, никогда этотъ семидесяти-пяти лѣтній ста-

рикъ не войдетъ въ Парижъ, мы ловимъ измѣнниковъ, и накажемъ ихъ, равно всѣхъ замышляющихъ измѣну противъ началъ, за которыя вы должны сражаться и умереть, если желаете передать вашимъ дѣтямъ славное наслѣдство свободы и равенства »Очевидно, онъ былъ въ паѳосѣ, глаза его сверкали дикимъ огнемъ, рѣчь лилась бурно и порывисто Несчастный, какъ будетъ горестно его пробужденіе къ дѣйствительности! Вчера мнѣ удалось присутствовать при другой сценѣ, можно сказать, столько же грустной и возмутительной Я часто хожу на Монматрское кладбище,—и вотъ вчера, лишь только я взошелъ на кладбище, увидѣлъ, что несутъ три гроба, въ сопровожденіи значительнаго числа національной гвардіи съ барабаннымъ боемъ и игрою похороннаго марша Я полюбопытствовалъ посмотрѣть, что будетъ,—и могу увѣрить васъ, что никогда не видалъ болѣе оскорбительнаго зрѣлища Гробы были сдѣланы изъ простаго сосноваго дерева, и какъ скоро принесли ихъ къ могилѣ, то буквально *бросили* туда Затѣмъ пробили въ барабанъ и сдѣлали нѣсколько ружейныхъ выстрѣловъ Вотъ и вся церемонія Въ странѣ, которая всегда хвалилась своимъ католичествомъ, не нашлось ни одного священника, который возбудилъ бы въ нихъ освѣжительную надежду вѣчной жизни Вмѣсто христіанскаго богослуженія, христіанской молитвы, мы слышали языческія рѣчи, дышащія самымъ мрачнымъ духомъ мщенія Командиры каждаго батальона, къ которому принадлежали умершіе, произнесли три рѣчи,—сущность которыхъ была почти одинакова восхвалялась храбрость почившихъ, и что они прекрасно погибли въ защитѣ святаго дѣла О версальскомъ правительствѣ отзывались въ самыхъ сильныхъ и грубыхъ выраженіяхъ,—и каждый изъ ораторовъ *произносилъ клятву*, и заставлялъ поклясться своихъ солдатъ, что они отмстятъ за смерть своихъ товарищей По данному знаку надъ каждой могилой взвился красный флагъ, забили въ барабаны, и среди криковъ *Vive la republique! Vive la Commune!* каждый, съ поднятою вверхъ рукою, произнесъ клятву мщенія»

— Недавно принявшій мученическую смерть отъ коммунистовъ за дѣло религіи, пишутъ въ *Church Review*, архіепископъ парижскій, Георгъ Дарбуа, былъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ людей своего времени Родившись въ Файль-Билькo 16 января 1813 г, получивши образованіе въ лангрской духовной семинаріи, онъ въ 1836 г былъ рукоположенъ въ санъ священника Спустя три года ему было препоручено занять каѳедру философіи, а потомъ богословія, въ той коллегіи, въ которой онъ первоначально воспитывался Этотъ постъ, какъ кажется, онъ занималъ до 1846 г, когда архі-

епископъ парижскій Аффръ, тотъ самый, который въ 1848 г палъ жертвою на парижскихъ баррикадахъ, вызвалъ его къ себѣ, назначилъ милостине-раздаятелемъ при коллегіи Генриха IV, и почетнымъ каноникомъ собора *Notre Dame* Преемникъ Аффра, архіепископъ Сибуръ, препоручилъ ему изданіе журнала. *Moniteur Catholique*, но онъ скоро отказался отъ этого дѣла, такъ какъ былъ назначенъ викаріемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ инспекторомъ по части духовнаго образованія Въ 1854 г, когда онъ сопровождалъ парижскаго архіепископа въ Римъ, онъ былъ почтенъ его святѣйшествомъ титуломъ *апостольскаго протонотарія* Въ слѣдующемъ году онъ былъ сдѣланъ почетнымъ генералъ-викаріемъ Парижа, а въ 1859 г возведенъ въ санъ епископа города Нанси Его сравнительно не давнее возведеніе (въ 1863 г) на архіепископскую каѳедру Парижа на мѣсто кардинала Морло, вѣроятно, еще свѣже въ памяти читателей Въ прошломъ году онъ присутствовалъ и принималъ участіе въ ватиканскомъ соборѣ, на которомъ высказывался противъ новаго догмата Архіепископъ также пріобрѣлъ себѣ извѣстность автора Онъ издалъ, съ переводомъ и замѣчаніями, творенія св Діонисія Ареопагита, и составилъ новый переводъ книги *О подражаніи Христу* Изъ прочихъ его сочиненій замѣчательны «*Библейскія женщины*,» «*Святыя Жены*,» и «*Проповѣди на Великій постъ*» Нужно прибавить, что въ 1864 г архіепископъ былъ назначенъ милостине-раздателемъ при эксъ императорѣ, и въ послѣдствіи членомъ сената, по полученіи ордена почетнаго легіона Его первый оффиціальный актъ, которымъ онъ объявилъ о своемъ назначеніи, какъ состоявшемся «*вслѣдствіе опредѣленія императора и милости апостольскаго престола*», набросилъ на него мрачную тѣнь въ средѣ ярыхъ ультрамонтановъ Еще громче раздались крики негодованія, когда онъ началъ доказывать независимость юрисдикціи въ своей епархіи,— отвергая юрисдикцію папы, возведенную ватиканскимъ соборомъ въ догматъ Папа адресовалъ къ нему укорительное посланіе, которое для большей силы было напечатано въ разныхъ журналахъ Архіепископъ не поколебался,—онъ владѣлъ сильнымъ орудіемъ здраваго смысла, невозмутимаго душевнаго спокойствія и тонкаго ума Его мужество особенно проявилось въ томъ, что онъ вызвалъ на каѳедру собора *Notre Dame* о Гіацинта, и поддерживалъ его до того времени, когда краснорѣчивый проповѣдникъ былъ внезапно удаленъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей По случаю обнародованія извѣстнаго силлабуса, онъ осмѣлился предложить нѣсколько совѣтовъ умѣренности ослѣпленному главѣ римской церкви «Намѣстникъ Христовъ, писалъ онъ ему, ваше порицаніе имѣетъ

силу, но ваше благословеніе еще могущественѣе Да будетъ вашимъ дѣломъ примиреніе разума съ вѣрою, свободы съ властію, политики съ церковію» Папа конечно отказался сдѣлать его кардиналомъ, но когда дѣлались приготовленія къ ватиканскому собору, архіепископа Дарбуа естественно ждали на соборъ съ большимъ страхомъ и опасеніями Д-ръ Маннингъ, на пути въ Римъ, посѣтилъ Парижъ, и ласкалъ его надеждою получить красную шляпу кардинала «Я не страдаю ревматизмомъ въ мозгу,—отвѣчалъ архіепископъ,—и потому не нуждаюсь въ шляпѣ» —Это былъ человѣкъ, котораго нельзя было ни подкупить, ни устрашить —Замѣчательнѣйшая изъ рѣчей архіепископа, сказанная 20 мая въ самомъ разгарѣ разсужденій о новомъ догматѣ, была вполнѣ напечатана въ приложеніи къ письмамъ Квирина,—и представляетъ разительный образецъ спокойствія и убѣдительнаго краснорѣчія Онъ пребылъ твердъ до самаго конца своей жизни Высказавши свое *non placet* въ конгрегаціи 13 іюня, онъ сталъ во главѣ депутаціи меньшинства, которая, вечеромъ 15, сдѣлала послѣднюю попытку пробудить совѣсть въ папѣ Не успѣвши въ этомъ, онъ тотчасъ оставилъ Римъ, не дождавшись торжественнаго фарса, разыграннаго три дня послѣ того въ соборѣ Св Петра Говорятъ, папа сожалѣлъ, что онъ не уѣхалъ раньше Но предъ отъѣздомъ онъ издалъ брошюру, подъ заглавіемъ *Послѣдній часъ собора* Въ ней онъ свидѣтельствовалъ свое неизмѣнное убѣжденіе въ свойствахъ и слѣдствіяхъ ультрамонтанской побѣды Нѣтъ никакихъ данныхъ на то, чтобы архіепископъ принялъ догматъ послѣ его окончательнаго рѣшенія. Монталамберъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, разсуждая о рабской покорности французской церкви предъ восходившимъ тогда солнцемъ имперіализма, предсказалъ, что въ слѣдующей же революціи духовенство сдѣлается первою жертвою народной ненависти Монталамберъ былъ пощаженъ бурею революціи, какъ будто для того, чтобы видѣть исполненіе своего предсказанія Грѣхи духовенства, которое пресмыкалось предъ деспотическою властію, страшно взысканы съ тѣхъ, которые не раздѣляли его слабости,—и передовой самый видный человѣкъ въ французской іерархіи, сколько по своему положенію, столько же и по характеру, сдѣлался первою жертвою народной ненависти Его послѣднія слова—самая лучшая ему предсмертная эпитафія онъ умеръ, какъ и жилъ, *«за дѣло свободы и вѣры»*

— 24 іюня, въ праздникъ рождества св Іоанна Крестителя, пишутъ въ *Church-Review*, въ Оберъ-Амергау начались представленія извѣстныхъ, такъ называемыхъ *пассіональныхъ зрѣлищъ* (*Passions-*

Spiele) прерванныхъ въ прошломъ году французско прусскою войною Съ промежутками они должны продолжаться до конца сентября На первомъ представленіи присутствовало около 2,000 посѣтителей преимущественно англичанъ и американцевъ Представленіе шло хорошо, пѣніе и музыка были превосходны Лице Господа Іисуса на крестѣ *олицетворялъ (?!)* Іосифъ Жёръ Вся тяжесть тѣла сосредоточивалась на лѣвой ногѣ, которая упиралась на маленькую подпорку Язвы на рукахъ и ногахъ были представлены краскою Пальцы каждой руки были сжаты во все время висѣнія на крестѣ продолжавшагося двадцать минутъ и удерживались дѣйствительными гвоздями, которыя, вынулъ потомъ представлявшій собою Іосифа Аримаѳейскаго Говорятъ, что вечеромъ послѣ перваго представленія въ Амергау разразилась страшная гроза, впрочемъ дѣло обошлось безъ всякихъ несчастій Не лишнее замѣтить, что *пассіональныя зрѣлища*, на которыхъ въ лицахъ представлялись страданія Господни, были нѣкогда весьма распространены въ христіанской средне вѣковой Европѣ, но теперь единственный послѣдній остатокъ ихъ встрѣчается только въ мрачной тирольской долинѣ Цѣль подобныхъ зрѣлищъ повидимому возбужденіе религіознаго чувства но не отсутствіе ли живой вѣры скорѣе можно видѣть въ тѣхъ, которые берутъ на себя дерзость представлять на позорищѣ лице своего Господа въ страшныя минуты Его страданій и смерти на крестѣ за спасеніе человѣческаго рода,—а равно и въ тѣхъ которые стремятся на такія зрѣлища для удовлетворенія празднаго любопытства?

— Въ началѣ 1854 г м Вильямъ Бельсонъ получилъ назначеніе отъ лондонскаго миссіонерскаго общества на должность приходскаго священника въ Риверсдаль, селеніе, находящееся въ капштадтской епархіи, на югѣ Африки Пробывши здѣсь три съ половиною года, м Бельсонъ, по требованію епископа, былъ переведенъ въ Мельмсбури, гдѣ слишкомъ четырнадцать лѣтъ посвятилъ миссіонерскому дѣлу среди дикаго языческаго народонаселенія — М Бельсонъ пишетъ слѣдующее «прежде моего прибытія въ Мельмсбури, въ этомъ округѣ не было ни одного духовнаго лица, ни одного катихизатора и учителя, церковное богослуженіе также никогда не отправлялось, за исключеніемъ одной службы, совершенной епископомъ, проѣздомъ въ Капъ-Таунъ Мнѣ было препоручено главнымъ образомъ надзирать за миссіонерскою фермою, недавно купленною епископомъ, въ разстояніи сорока шести миль отъ митрополіи, и отправлять богослуженіе для здѣшняго цвѣтнаго (coloured) народонаселенія состоявшаго въ то время изъ 500 душъ.» Сказавши о невыгодныхъ условіяхъ мѣстности, безлѣсной и ма-

ловодной, о малой производительности природы и бѣдности народонаселенія, миссіонеръ описываетъ бѣдствія разрушенія, которому подверглась ферма отъ особой породы муравьевъ, и затѣмъ продолжаетъ «нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при помощи епископа, я выстроилъ новый домикъ ближе къ источнику воды и саду Вскорѣ по моемъ прибытіи, въ здѣшней школѣ уже обучалось слишкомъ 100 дѣтей, а при ежедневномъ богослуженіи всегда присутствовало довольно богомольцевъ Было крещено нѣсколько взрослыхъ, старые и молодые заявляли сильное желаніе принять крещеніе, и затрудненіе состояло въ томъ, кого принять и кому отказать, по причинѣ недостаточныхъ свѣдѣній Тѣ, прежняя жизнь которыхъ была не совсѣмъ удовлетворительна, оглашались, и на годичный періодъ, или болѣе, отдавались подъ надзоръ Какъ скоро миссія поустроилась, богослуженіе въ церкви происходило по обычному, только короче обыкновеннаго, на нѣмецкомъ языкѣ Я долженъ упомянуть здѣсь объ особенной службѣ, введенной мною по образцу моравской миссіи Въ воскресенье предъ разсвѣтомъ всѣ прихожане собираются при дверяхъ церкви, и взрослые, болѣе почетные изъ нихъ, берутъ церковныя хоругви Затѣмъ въ процессіи мы идемъ на кладбище, расположенное на холмѣ, въ минуту солнечнаго восхода поется на нѣмецкомъ языкѣ древній восточный гимнъ, потомъ символъ вѣры, при чтеніи котораго обыкновенно показывается солнце изъ-за вершинъ горъ. Остальная часть службы состоитъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ литаніи, молитвы Господнеи, молитвы изъ погребальной службы, и другихъ частеи молитвослова При окончаніи службы поминаются имена умершихъ въ теченіе года, преподается благословеніе, и прихожане, расходясь по кладбищу, бросаютъ цвѣты и иммортели на могилы своихъ родныхъ Божественная литургія совершается въ обычное время, и день часто занятъ богослуженіемъ, при которомъ всегда крестится кто-либо изъ взрослыхъ При богослуженіи постоянно бываетъ очень много народу, и рѣдко кто изъ туземцевъ не присутствуетъ на немъ. Нѣкоторое время я былъ озабоченъ трудами по постройкѣ церкви, на первый разъ мы устроили церковь въ маленькомъ домикѣ, крытомъ соломою, съ узкими окнами, грязнымъ поломъ, и совершенно источенномъ муравьями Муравьи падаютъ съ потолка на св престолъ, и большихъ трудовъ стоитъ предохранять отъ нихъ святые сосуды Вмѣсто этого, никуда негоднаго, помѣщенія давно слѣдовало бы выстроить новое. Я уже и составилъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, планы, но дѣло не осуществилось до сего времени за недостаткомъ средствъ Въ послѣднее время богослуженіе и ве-

черныя школы исправно посѣщались кафрами, которые живутъ въ сосѣднихъ фермахъ Послѣ дневной трудной работы, они приходятъ по вечерамъ въ миссіонерскій станъ въ своихъ нарядныхъ костюмахъ, получаютъ посильное образованіе, и дѣлаются членами церкви Чрезъ нѣсколько времени я увидѣлъ необходимость сдѣлать что либо и для англійскаго народонаселенія въ селеніи Мельмсбури, и для цвѣтныхъ туземцевъ, живущихъ по близости Я началъ богослуженіе въ небольшой комнатѣ, которая постоянно наполнялась богомольцами По просьбѣ цвѣтнаго народонаселенія была нанята еще одна комната за 40 ф стерлинговъ въ годъ Вблизи этого помѣщенія была открыта также и школа, въ которую собиралось около 50 дѣтей, и значительное число оглашаемыхъ Въ день Пасхи, 1857 г , были крещены первые обращенные,—и съ этого времени число ихъ постоянно увеличивалось, такъ что христіанъ въ селеніи теперь гораздо болѣе, чѣмъ язычниковъ Необходимость въ устройствѣ надлежащеи церкви сдѣлалась очевидною Затрудненія пріобрѣсти необходимыя для этого средства казались непобѣдимыми, но мы принялись за дѣло съ вѣрою, и оно осуществилось Нѣкоторые помогали своими трудами, другіе деньгами, и устроенная церковь стоила около 830 фун стерлинговъ, Въ томъ числѣ епископъ пожертвовалъ изъ своихъ денегъ 100 ф стерлинговъ, одинъ богатый фермеръ 50 ф , остальныя я собралъ частію въ Капъ-Таунѣ частію въ Англіи—довольно порядочную сумму Въ этой церкви богослуженіе отправлялось, и доселѣ отправляется, какъ на англійскомъ, такъ и на нѣмецкомъ языкѣ —Со времени моего прибытія англійское народонаселеніе нисколько не увеличилось въ своей численности, пожалуй сдѣлалось еще менѣе, но цвѣтное народонаселеніе значительно увеличилось, можно сказать, удвоилось въ послѣднее время Къ сожалѣнію, я долженъ замѣтить что не мало бываетъ европейцевъ и африканцевъ, никогда не посѣщающихъ церковь, развѣ только для крещенія дѣтей Вообще же я не имѣю права слишкомъ жаловаться богослуженіе вообще посѣщается народомъ въ значительномъ числѣ Не мало посѣщеній дѣлалъ я въ различныя времена къ больнымъ, присылавшимъ иногда за мною за двадцать, или за двадцать пять миль,—съ величайшею благодарностію принимавшимъ святое причастіе и умиравшимъ съ твердою вѣрою въ будущую жизнь —Кладбище хорошо расположено на холмѣ, съ вершины котораго по одну сторону видны вдали горы, и по другую миссіонерская ферма Рядомъ виднѣются могильныя насыпи, бѣлые и черные покоятся рядомъ—взрослые съ одной, дѣти съ другой стороны, всѣ въ ожиданіи всеобщаго воскресенія »Свои отдаленныя путешест

вія для напутствованія больныхъ и исправленія другихъ требъ, миссіонеръ описываетъ такъ «Я только что возвратился изъ моего послѣдняго путешествія по отдаленнымъ миссіонерскимъ станціямъ, и мое сердце наполнено чувствами любви къ моей паствѣ и благодарности къ Богу за Его всесильную помощь Въ первый разъ въ теченіи моей африканской жизни я былъ задержанъ почти на цѣлый день сильною бурею съ проливнымъ дождемъ, лошади не могли ѣхать Эта задержка сдѣлала мое пребываніе на станціяхъ короче обыкновеннаго Проѣзжая берегомъ, въ разстояніи на 30 миль, я, сообщивъ попадавшимся на встрѣчу о моей задержкѣ, говорилъ, что богослуженіе на слѣдующей станціи начнется завтра рано утромъ, вмѣсто полудня Въ восемь часовъ холодно сыраго зимняго утра, мужчины, женщины и дѣти толпились кучею при дверяхъ церкви, ихъ было такъ много, что въ комнатѣ всѣ не помѣстились, двадцать-два изъ нихъ были крещены и значительное число пріобщено Св Таинъ На одной станціи я былъ пріятно изумленъ Мнѣ подали благодарственный адресъ за мои труды, подписанный всѣми взрослыми туземцами они со слезами на глазахъ говорили, что при всей своей бѣдности, они намѣрены прислать мнѣ нѣсколько денегъ для возвращенія домой —Въ одномъ селеніи они становились предъ мною на колѣна, чтобы принять благословеніе Я сталъ собираться въ обратный путь въ праздникъ св Петра Богослуженіе литургіи въ этотъ день началось въ 9 часовъ, церковь была полна, хотя то было время обработки полей, и слѣдовательно трудное время для земледѣльцевъ Пятнадцать человѣкъ пріобщалось Пѣвчіе пѣли такъ хорошо, какъ мнѣ никогда не приходилось слышать Эта служба, надѣюсь, не скоро забудется здѣшними колонистами Вскорѣ послѣ полудня колонисты собрались на моей квартирѣ съ пѣніемъ и развивающимися хоругвями Съ усердіемъ была пропѣта литія и краткое молитвословіе, и затѣмъ всѣ дѣти, около ста, и взрослые, въ количествѣ восьмидесяти, собрались подъ деревьями на школьный праздникъ Лишь только дѣти усѣлись, одинъ изъ церковныхъ старостъ, съ прекраснымъ подносомъ на подушкѣ, началъ читать адресъ Я былъ очень изумленъ На немъ было восемьдесятъ шесть подписей,—и всѣ жившіе на миссіонерской фермѣ подписали на немъ въ мою пользу болѣе, или менѣе, начиная отъ трехъ пенсовъ Начинались игры, бѣганье по лугу, и только съ закатомъ солнца выстроилась процессія, и мы, отъ полноты души, пропѣли вечернюю службу —Мое пребываніе здѣсь теперь, заключаетъ Бельсонъ, приближается къ концу, остается только одинъ мѣсяцъ Мнѣ очень жаль разстаться съ приходомъ, который можно сказать, основалъ я

самъ, и въ которомъ трудился четырнадцать лѣтъ —Число прихожанъ простирается теперь до 2,500 человѣкъ Я окрестилъ 1,970 человѣкъ, изъ которыхъ болѣе половины были взрослые Браковъ совершено 312, погребеній 369. Хотя я часто думалъ, что не въ силахъ сдѣлать что либо доброе, однако, при этихъ числахъ, безъ всякаго сомнѣнія, имѣю причины благодарить Бога. Будутъ ли всѣ крещенные мною *ходить достойно своего званія*, кто можетъ дать отвѣтъ на этотъ вопросъ? Я насадилъ, другой оросилъ, но Единъ Богъ можетъ *возрастить*» Бельсонъ нашелся вынужденнымъ отказаться отъ своего поста, на которомъ трудился съ такимъ терпѣніемъ. Жары южно-африканскаго климата, которымъ онъ подвергался во время путешествія по отдаленнымъ станціямъ, разстроили его здоровье, и онъ намѣренъ настоящею осенью возвратиться въ Англію

С. І Н

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ

ОПЫТЪ ИСТОРІИ БИБЛЕЙСКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Протоіерея К. Т Кустодіева

Ц 1 руб съ пер 1 р 20 к Прод въ книж магаз Петербурга Кораблева и Сирякова, Глазунова, Кожанчикова и др , въ Москвѣ у Ѳерапонтова Складъ кн въ С -Петерб близъ Знаменской церьви, по Гусеву переулку д № 8, кв 40, у Степана Л Никольскаго Изъ склада по почтѣ можно выписывать не менѣе 10 экзем

На основаніи отзыва Учебнаго Комитета, по журналу 3 марта 1871 г за № 44, усматривающаго въ книгѣ *полноту и содержательность историческаго разсказа, живость, характерность и типичность изложенія событій*, по каковымъ достоинствамъ многое *читается въ книгѣ съ живымъ интересомъ, несмотря на всеобщую извѣстность предмета*, и за каковыя достоинства Учебный Комитетъ *рекомендуетъ ее для семинарскихъ и училищныхъ фундаментальныхъ библіотекъ*, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 9 марта (14 апрѣля) сего 1871 года за № 26 дозволилъ семинарскимъ и училищнымъ библіотекамъ пріобрѣтеніе этой книги

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенноечисло экземпляровъ Москва, октября 27 дня 1871 г.

Цензоръ Протоіерей *С Зерновъ*

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ

ЧТЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О ЧЕЛОВѢКѢ, ЕГО ИЗНАЧАЛЬНОМЪ СОСТОЯНІИ И ПЕРВОМЪ ГРѢХОПАДЕНІИ.

Существо и жизнь человѣка познается изъ Божественнаго Откровенія — Натуралистическое умозрѣніе не можетъ изъяснить ни природы, ни жизни человѣка —Ученіе Откровенія о человѣкѣ —Существо человѣческой свободы — Невинное состояніе первыхъ человѣковъ — Грѣхопаденіе, вина грѣха, его всеобщность, его наслѣдственность, его послѣдствія — смерть человѣка и разстройство всего творенія — Заключеніе

Въ апологіи міротворенія мы касались истины существа и человѣка, насколько это было необходимо для раскрытія идеи творенія Но не человѣкъ существуетъ для міра, а міръ для человѣка, посему человѣкъ есть цѣль всей апологіи міротворенія Въ настоящемъ чтеніи намъ предстоитъ ближе войдти въ разсмотрѣніе бытія и существа собственно *человѣка*,—его изначальнаго состоянія и перваго грѣхопаденія

Какъ міръ вообще, такъ въ особенности природа и жизнь человѣка открываютъ свою истину только во свѣтѣ Откровенія, и преимущественно во свѣтѣ Христіанскаго Откровенія —Человѣкъ есть *преимущественное* твореніе Божіе, какъ сущее *подобіе* Самого *Сына Божія*, твореніе *избранное въ Немъ*, или воспринятое въ саму Божественную жизнь

прежде сложенія міра, и—хотя *не устоявшее въ чистотѣ* перваго сотворенія, тѣмъ не менѣе, по исполненіи временъ, *воспріобщенное* Божественнаго естества чрезъ *вочеловѣченіе* Сына Божія Таковы созерцанія Откровенія о человѣкѣ Истина ихъ свидѣтельствуется уже тѣмъ, что внѣ этихъ созерцаній природа человѣка и существо его жизни сокрываютъ себя даже до совершенной неузнаваемости

Такъ, всѣ натуралистическія представленія о человѣкѣ не могутъ уловить истины человѣческаго образа Въ нихъ, какъ въ зеркалахъ извѣстнаго рода, черты отображаемаго лика до того или разширяются, или съуживаются, что истина дѣйствительности является ложью уродливости Такъ, умозрѣнія *пантеизма* преувеличиваютъ размѣры природы человѣка до того безумнаго представленія, будто Самъ Богъ есть не что иное, какъ прогрессивно развивающійся разумъ человѣка Напротивъ, умствованія *матеріализма* преуменьшаютъ, какъ бы съуживаютъ дѣиствительный обликъ человѣка до нелѣпаго уподобленія его неразумному животному Кто же узнаетъ истину человѣка въ этихъ столь противоположныхъ другъ другу искаженіяхъ образа человѣческаго?—Человѣку-богу, равно какъ человѣку-звѣрю—какая религія, какая нравственная заповѣдь, какое усовершенье? Искаженіе въ понятіи о существѣ человѣка неизбѣжно отражается искаженіемъ смысла всеи исторіи человѣчества Съ одной стороны человѣкъ поднятый до Богоравенства начинаетъ однако свою исторію *паденіемъ*, итакъ, глаголемый богъ съ первой же минуты бытія какъ-то лишается своего божества, чтобъ начать свое развитіе сначала едва не отъ *ничтожества*, и вотъ вся исторія является только повтореніемъ *снова* уже прежде совершившагося процесса, который и совершался за тѣмъ, чтобъ выработать человѣка! Такъ пантеистическая мысль осуждена на вѣчное безплодное движеніе впередъ и назадъ, по той лѣстницѣ развитія, на вершинѣ которой она полагала утвердить человѣка вмѣсто Господа Съ другой стороны, человѣку-звѣрю—какая человѣческая исторія, какое личное Богообщеніе?

Съ него, конечно, довольно—быть по началу только звѣроловомъ, затѣмъ для него и фетишизмъ будетъ трудно объяснимымъ прогрессомъ, а миѳологическое язычество будетъ чудомъ прогресса, а историческое христіанство тутъ просто немыслимо Такъ матеріализмъ по всей исторіи осужденъ дѣлать такіе же скачки, какіе дѣлаютъ у него горилла, или шимпанзэ, скачки дальше себя самихъ, чтобъ *какъ-нибудь* неожиданно разрѣшиться человѣкомъ

Только Божіе Откровеніе даетъ намъ истинное понятіе о существѣ и жизни человѣка,—безъ преувеличенія, равно и безъ преуменьшенія его достоинства Примѣчательно, что Священное Бытописаніе о твореніи полагаетъ какъ бы пропасть между растительнымъ и животнымъ міромъ, отдѣляя ихъ другъ отъ друга цѣлымъ днемъ творенія, тогда какъ изображаетъ сотвореніе животныхъ и сотвореніе человѣка совершившимися въ одинъ и тотъ же день Оно даже прямо поставляетъ на видъ, что и человѣкъ по тѣлу созданъ изъ праха земнаго Такимъ образомъ Божіе Откровеніе далеко предупредило такъ-называемыя открытія естествознанія, что наши кости и мускулы и наше тѣло есть не что иное, какъ тѣ же самые элементы, которые образуютъ и землю Но вмѣстѣ съ этимъ и несмотря на это, оно открываетъ, что образъ происхожденія человѣка отличенъ отъ образа происхожденія животныхъ и всего дочеловѣческаго творенія Оно внушаетъ, что первое *начало сотворенія неба и земли*, изъ котораго по творческому Слову возникали потомъ всѣ творенія до человѣка, не было вседовлѣющимъ началомъ для произведенія самаго человѣка Откровеніе Божіе ясно внушаетъ это тѣмъ, что, послѣ описанія сотворенія животныхъ, изображаетъ еще нѣкоторый совѣтъ Божій о *новомъ началѣ* творенія *сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію Нашему* Только уже послѣ сего чрезвычайнаго Божественнаго опредѣленія, первосотворенная земля пріемлется какъ вещество для тѣла человѣка, сама первѣе воспріявъ *новую* силу отъ особенной воли Божіей Однако и здѣсь, не просто земля *изво-*

дитъ человѣка изъ своихъ материнскихъ нѣдръ, какъ изводила она животныхъ, по творческому слову, но Самъ *Іегова Богъ создалъ человѣка изъ персти земной* Этими словами дается особенная мысль о нѣкоторомъ непосредственномъ, доселѣ непроявленномъ въ твореніи, дѣйствіи Божіемъ, которое открылось въ самомъ *произведеніи* тѣла человѣка изъ земли Но и этою мыслію еще не исчерпывается истина объ отличительномъ происхожденіи человѣка Здѣсь существеннѣйшее то, что создавши человѣка изъ персти земной, *Богъ вдунулъ въ него дыханіе жизни* Безъ сомнѣнія, это *вдуновеніе* есть только приблизительное выраженіе творческаго акта, невыразимаго никакимъ человѣческимъ словомъ Однако этимъ выраженіемъ возбуждается и освѣщается міръ глубочайшихъ мыслей, достойныхъ мужественнаго ума

Богъ вдунулъ въ человѣка дыханіе жизни этимъ означается преимущественная предъ всѣми твореніями близость человѣка къ Богу и Бога къ человѣку, дыханіе жизни или духъ жизни человѣка не только *изрекается* къ бытію всемогуществомъ Слова, но животворится еще *дуновеніемъ самыхъ устъ* Господнихъ въ лицѣ человѣка Безъ сомнѣнія, этимъ не означается того, чтобы духъ жизни человѣка былъ какъ бы частію отъ полноты *Существа* Божія, ибо полнота Его Существа нераздѣлима, и—пребываетъ всецѣло токмо въ Тріединствѣ Божественныхъ Ипостасей Духъ человѣка произошелъ не по образу Божественнаго *рожденія*, которое есть вѣчно и *Едино*, равно—не по образу божественнаго *исхожденія*, которое также есть вѣчно и *Едино* Только Сынъ Божій *Божественно рождается*, и только Духъ Св *Божественно исходитъ*, притомъ такъ, что и рождающее и источное Начало *Божества* есть одинъ Богъ Отецъ —Происхожденіе духа человѣка есть *тварное* происхожденіе,—не непосредственно отъ Отца, но по волѣ Отца чрезъ Сына Итакъ духъ жизни человѣка происходитъ не отъ полноты *Существа* Тріипостаснаго. Однако онъ происходитъ отъ *личной жизни* Бога Сына, Который особеннымъ творческимъ актомъ, *личнымъ дуновеніемъ* даровалъ духъ жиз-

ни тѣлеснопу составу человѣка,—въ ближайшее его подобіе Себѣ, и слѣдственно въ тѣснѣйшій его союзъ съ Своею Ипостасію Потому-то человѣкъ также есть *личность* съ силами и способностями Богоподобными, *призванная къ личному Богообщенію* —Если теперь это изначальное творческое *дуновеніе* сопоставить съ другимъ, новымъ Христовымъ дуновеніемъ Его ученикамъ, которое притомъ сопровождалось объяснительнымъ словомъ Самого Господа (Іоан XX, 22), то *выраженіемъ*, обозначающимъ актъ творенія человѣка, дана будетъ завершительная мысль, что человѣческій духъ изначала въ самомъ сотвореніи былъ уже облагодатствованъ *преподаніемъ ему и Духа Божія* Слѣдственно первый человѣкъ при самомъ сотвореніи получилъ и силу и даръ общенія съ Трипостасною жизнію Бога

На такой высотѣ, въ такой близости къ Богу Откровеніе поставляетъ первосотвореннаго человѣка,—не выдѣляя его однако изъ общей тварной природы Такъ въ Откровеніи отображается истинный ликъ человѣка, открывается истина его существа И мы увидимъ, какъ эта истина своимъ свѣтомъ свѣтитъ по всеи исторіи жизни человѣка, не только не затрудняя уразумѣнія ея смысла, напротивъ единственно собою—дѣлая возможнымъ такое уразумѣніе

Обратимся къ началу каково было первобытное человѣческое состояніе въ чистотѣ изначальнаго сотворенія?—Въ настоящее время, оно не имѣетъ уже мѣста въ личномъ воспоминаніи человѣка, оно составляетъ для него какъ бы далекую чужую область, о которой онъ не имѣетъ непосредственнаго сознанія и которая недоступна его живому созерцанію Посему неудивительно, что естественное мышленіе, замыкающееся только въ доселѣ-наличной и особенно—внѣшней дѣйствительности, не умѣетъ понять или усвоить себѣ истиннаго начала жизни человѣчества, какъ дѣйствительности уже неявляемой Но христіанское мышленіе въ Откровеніи *новаго спасенія* имѣетъ ясныя данныя къ уразумѣнію и первобытнаго блаженства Хрис-

тіанинъ знаетъ дѣйствительность кромѣ обычно-нагляднои и внѣшней, онъ знаетъ, что нѣкогда, на живой памяти человѣческой исторіи, Самъ Сынъ Божій благоволилъ явиться какъ человѣкъ, и въ Своей человѣческой жизни, полной *благодати и истины*, въ жизни неизмѣнно преданной Богу Отцу — даже до смерти, воочію представилъ человѣкамъ какъ бы повторительныи, живои образъ перваго чистаго человѣческаго Богообщенія Притомъ христіанинъ знаетъ, что «это нѣкогда» *и нынѣ есть*, какъ до вѣка *настоящее* въ новомъ человѣческомъ твореніи т-е въ *Церкви* Господа, которая есть тѣло Его и въ которои въ вѣкъ живетъ Духъ Его Наконецъ христіанинъ знаетъ это не однимъ умопредставленіемъ, но цѣлостнымъ живымъ сознаніемъ, что насколько самъ онъ есть живой членъ Церкви, настолько эта чудная непреходящая дѣйствительность постоянно имъ самимъ переживается По сему-то образу *собственнаго спасенія*, намъ возможно познавать и первобытное блаженное состояніе первыхъ человѣковъ

Въ самомъ дѣлѣ Откровеніе, указывая во Христѣ втораго Адама, чрезъ сіе даетъ ключъ къ познанію состоянія и перваго Адама Первыи человѣкъ—твореніе и образъ Сына Божія, чрезъ Него воспринятый въ общеніе Трипостасной жизни Божіей, *чрезъ Него же и подобно Ему* долженъ былъ неизмѣнно *пребывать въ этой жизни* Вотъ состояніе первыхъ человѣковъ' Его существо, его характеръ, его совершеніе— все это *открывается* вѣрѣ христіанина болѣе, нежели какъ обыкновенно представляютъ — Какимъ образомъ?

Существо жизни Божіей таково въ ней владычествуетъ единая *воля любви*, или *благая* воля Бога Отца, Сынъ Божій творитъ токмо волю Отца и пребываетъ въ Его любви, Духъ Божій отъ Отца согласно почиваетъ въ послушномъ Сынѣ Такъ въ вѣчномъ благостномъ единствѣ Тройческой воли совершается внутренняя всеблаженная жизнь Бога По образу сего, и человѣкъ какъ подобіе Сына Божія долженъ творить волю Бога Отца, пребывая *своею волею* въ единствѣ съ Сыномъ Божіимъ, и тѣмъ сохраняя въ себѣ пребывающаго Духа

Божія Такъ человѣкъ *пребывалъ*, и—пребывалъ бы въ блаженной жизни Божіей Это не какая либо отвлеченная мысль; это—положительное евангельское откровеніе (Іоан V, 19, 30, 34—XV, 4—7, XVII, 2, 3, 21—23, 26) Это же есть высочайшее ученіе о существѣ свободной воли человѣка, которое здѣсь раскрыть необходимо

Естественная мысль обычно представляетъ, что существо свободной воли человѣка есть безусловный произволъ дѣйствій Но въ такомъ представленіи мысль останавливается на *явленіи*, и не достигаетъ *существа* да и достигнуть не можетъ, созерцая волю человѣческую уже не въ первой чистотѣ ея существа Самое же *явленіе* прославляемаго *произвола* скорѣе можетъ быть возведено къ формѣ рабства, чѣмъ свободы прежде всего человѣкъ не властенъ въ собственной своей природѣ, внѣ которой ему однако не можно дѣйствовать, не властенъ также и во внѣшней природѣ, не его волею произведенной, и потому ограничивающей свободу его движеній, далѣе, все *исторически* совершившееся и совершающееся есть неизбѣжная для него, опредѣляющая стихія въ каждую минуту его существованья, наконецъ вліяніе воспитанія и постоянно во всю жизнь продолжающіяся вліянія среды вотъ сколько ограниченій произволу. Надлежитъ проникнуть въ существо воли, чтобъ понять ея свободу Здѣсь *невозможная отъ человѣкъ возможна отъ Бога*, Духъ Божій открываетъ намъ существо нашей воли, открывая глубину ея первообраза,—воли самого Бога

Богъ *имѣетъ жизнь въ самомъ Себѣ*, потому воля Бога *безусловно свободна* —Но существо жизни Божіей есть безпредѣльная *благость*, или *святѣйшая любовь*, потому воля Бога есть *благая*, или—существо свободы божественной воли есть движеніе Божіей *любви* Вотъ первообразъ свободной воли! Смотрите теперь на его отраженіе — Человѣкъ не въ *самомъ* себѣ имѣетъ жизнь, но имѣетъ ее отъ Творца, потому воля человѣка свободна *въ мѣру своей тварной природы* Но природа человѣка *богоподобна*, потому его воля есть образъ благой воли Божіей, или *существо свободы человѣческой воли* есть движеніе Богоподобной *благости* или любви

Каково же именно *движеніе* Божественной любви, которымъ въ вѣчной полнотѣ, въ вѣчномъ всеблаженствѣ она движется въ Своей внутренней жизни? Само ипостасное Слово повѣдало намъ о Себѣ *Сынъ не ищетъ Своея воли* (Іоан V, 30), *Сынъ не можетъ о Себѣ творити ничесоже, яже бо Отецъ творитъ, и Сынъ такожде творитъ* (ст 19), *Мое брашно, да сотворю волю пославшаго Мя Отца* (ст 34), *Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ и пребываю въ Его любви* (Іоан XV 10) —Такъ свобода воли Сына Божія состоитъ въ самепреданности волѣ Бога Отца, въ самопреданности, которой жаждетъ Его любовь какъ Своего брашна Что же творитъ воля Самого Отца, исполненіе которой есть *брашно*, удовлереніе божественной воли Его Сына?—Откровеніе говоритъ о сей тайнѣ *се есть воля Отца, да спасется міръ Сыномъ Божіимъ, тако бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан III, 16) Такъ воля Самого Бога Отца, какъ высочайшая Любовь, благоволитъ *исполняться всякимъ исполненіемъ* первѣе—какъ бы самоограничивая Себя самымъ міромъ *свободныхъ* твореній, потомъ—для спасенія ихъ являя Себя даже крестною любовію, которая отдавая Сына отдаетъ саму Себя Таково существо и движеніе воли Самого Бога!

Смотрите теперь, какой свѣтъ отсюда разспространяется на существо человѣческой воли Существо воли человѣка не есть произволъ, не есть самоволіе, не есть самость или эгоизмъ, отстаивающій только себя и за то замирающій въ себѣ, существо нашей воли есть Богоподобная любовь, которая должна въ своемъ движеніи уподобляться любви Сына Божія самоотверженно движущейся къ Богу Отцу, къ Его волѣ, исполняя Его заповѣди Вотъ существо свободы человѣческой воли—свободное самоограниченіе ради воли Божіей

Скажете ли, что необходимость самоограниченія воли дѣлаетъ ее несвободною? — Нѣтъ Эта необходимость есть разумность, законъ воли Если мы хорошо понимаемъ, что имен-

но таково свойство воли въ самой Трипостасной жизни Божіей, то поймемъ, что *слѣдственно* это свойство составляетъ самую *сущность* воли, глубочайшее основаніе ея бытія и жизни Божественная жизнь, слѣдственно Высочайшая свобода личной жизни поставляетъ однако Себѣ самоограниченіе, и по своей безпредѣльности—безпредѣльное самоограниченіе, являясь крестною любовію Такъ утверждается *праведный* законъ и для сотворенной воли, которая есть образъ воли Бога Посему-то Христосъ Богъ сказалъ «кто противъ самоотверженія, кто хочетъ ревниво сберегать свою душу, слѣдственно свою волю тотъ потеряетъ ее, а кто не убоится потерять ее, кто поступится ею въ самоотреченіи, тотъ спасетъ ее» (Лук. XVIII, 24) —Эта чудная истина можетъ быть еще изъяснена изъ самой судьбы тварной воли, преступившей законъ самоограниченія и тѣмъ погубившей себя, свою жизнь, свою свободу, мѣсто которой заступило рабство злу *Всякъ творяй грѣхъ есть рабъ грѣха*

Что теперь можетъ представляться еще неяснымъ въ понятіи существа воли, это конечно то, что человѣкъ *самъ по себѣ* не могъ знать, какова именно природа той силы, которою онъ одаренъ, и чего ей потребно для ея благобытія и жизни?— Но здѣсь-то и выступаетъ глубочайшая истина необходимости изначальнаго со стороны Бога *Откровенія* человѣку какъ первой заповѣди, а вмѣстѣ съ симъ, столь же глубокая истина необходимости *Вѣры* въ Бога и Богу для человѣка,—вѣры какъ существеннѣйшаго основанія человѣческой жизни *Вѣрою* въ любовь Божію дано было человѣку прозрѣвать и въ собственное свое существо, что оно спасаетъ свою жизнь отъ смерти единственно только самопреданностію или любовію къ Богу Вѣра—вотъ послѣдній ключъ къ тайнѣ человѣческой воли Чрезъ *вѣру*, самоограниченіе становится уже дѣломъ любви и такимъ образомъ чувствуется не какъ стѣсненіе, но какъ состояніе блаженства

Таково и было изначальное, блаженное или невинное состояніе первыхъ человѣковъ Оно не есть состояніе внутрен-

ней нерѣшительности между добромъ и зломъ Нравственное существо нельзя представлять ни на минуту неопредѣляемымъ *внутренно* ни въ хорошую, ни въ дурную сторону Уже природа человѣка направляла его волю къ Богу, и это есть своего рода самоопредѣленіе, хотя неполное, ибо человѣкъ не въ себѣ самомъ имѣетъ свою жизнь, здѣсь больше дѣло Бога, нежели самаго человѣка въ сотвореніи *Богъ первѣе возлюбилъ человѣка*, дабы человѣку было легче любить Бога Но дѣло человѣка восполняется тѣмъ, что заповѣдь уже указала возможность иной дѣятельности для его воли Такимъ образомъ если, до искушенія внѣшняго, человѣкъ *не коснулся* запрещеннаго древа,—это знакъ, что онъ *самъ въ себѣ*, по своей вѣрѣ и любви, *волею* соблюдалъ заповѣдь Божію Итакъ невинное состояніе первыхъ людей было добрымъ *естественнымъ* и вмѣстѣ *вѣрующимъ* опредѣленіемъ ихъ воли, слѣдственно это была положительно благая и свободная дѣятельность Примѣчательно, что въ этой порѣ (фазисѣ) состоянія воли человѣка ни собственная его тѣлесная, ни внѣшняя природа не были имъ чувствуемы какъ ограниченіе или какое-либо стѣсненіе (Быт I, 28, II, 25) Такова была блаженная *свобода* первыхъ *чадъ Божіихъ*, какъ *свобода дѣтей и наслѣдниковъ въ дому Отца*

Но недолго продолжалось это блаженное состояніе. Высота его требовала бодрственнаго самонаблюденія Явилось неожиданное *внѣшнее* искушеніе, и человѣкъ не усмотрѣлъ за направленіемъ своей воли

Теперь мы должны обратиться къ разсмотрѣнію той печальной дѣйствительности человѣческаго состоянія, которое называется *состояніемъ грѣха*. Послѣ установленнаго взгляда на свободу воли, мы, кажется, не имѣемъ нужды входить въ подробныя разсужденія о происхожденіи и сущности грѣха Дѣло теперь ясно грѣхъ есть нарушеніе *закона* воли, *грѣхъ есть беззаконіе* это ясно тѣмъ болѣе, что состояніе грѣха—не какъ первобытное состояніе, прошлое, изчезнувшее изъ не-

посредственнаго сознанія,—грѣхъ есть собственнѣйшее наше настоящее состояніе, о которомъ всякій имѣетъ внутренее сознаніе и основанное на опытѣ знаніе

Грѣхъ есть беззаконіе воли, — дѣло *невѣрія* воли въ любовь Божію, слѣдственно есть *вина* человѣка —Грѣхъ человѣка есть его отпаденіе отъ перваго блаженства *общенія* съ любовію Божіею, слѣдственно—отпаденіе отъ источника самой жизни, и потому грѣхъ есть смерть для человѣка *оброцы грѣха смерть* — Грѣхъ есть паденіе первыхъ человѣковъ, *родоначальниковъ* человѣчества, и потому все потомство Адама рождается уже въ *его образѣ* грѣховномъ и смертномъ, потому сказано *Адамъ родилъ Каина по своему образу* —Такъ какъ человѣкъ есть глава творенія, то его паденіе отозвалось на всемъ тѣлѣ вселенной *вся тварь воздыхаетъ о свободѣ чадъ Божіихъ* Итакъ намъ предстоитъ говорить о грѣхѣ какъ о величайшей, безконечной винѣ человѣка предъ Богомъ, о всеобщности грѣха, о наслѣдственности его, о смерти какъ слѣдствіи грѣха, проникшемъ чрезъ человѣка во всю природу

Грѣхъ есть *вина* человѣка предъ Богомъ, какъ отвѣтъ на любовь нелюбовью, на довѣріе Бога къ свободѣ человѣка невѣріемъ въ Его Слово, невѣріемъ въ Бога Слово, благость Котораго была запечатлѣна для человѣка безчисленными дарами творческой любви и внутреннимъ ощущеніемъ свѣта или блаженства жизни въ Немъ *въ Томъ животъ бѣ и животъ бѣ свѣтъ человѣкомъ* Грѣхъ есть вина —Заповѣдь для воли человѣка, имѣвшая въ виду вызвать въ немъ опытъ самоопредѣленія къ добру богожелаемому, — сама въ себѣ была не трудною для исполненія, а человѣкъ нарушилъ эту заповѣдь Грѣхъ есть вина —Заповѣдь была непроизвольная, ея смыслъ— научить волю самовоздержанію, самоограниченію, такъ сказать духовному посту чрезъ нѣкоторый постъ тѣлесный, какъ первое элементарное средство воздержанія, а человѣкъ не соблюлъ сего малаго поста Видно, этотъ постъ въ раю былъ великимъ дѣломъ въ путяхъ Божіихъ, когда послѣ Самъ Искупитель начинаетъ дѣло Своего самоотверженія ради чело-

вѣка постомъ въ пустынѣ Грѣхъ есть вина —Грѣхъ человѣка не есть непосредственное возстаніе противъ Бога, онъ есть слѣдствіе *внѣшняго* искушенія прежде и невозвратно падшаго существа, которое Господь называетъ діаволомъ, исконнымъ человѣкоубійцею Однако все-таки грѣхъ есть вина ибо отразить искушеніе было возможно,—вторыи Адамъ, во всемъ подобный первому кромѣ грѣха, отразилъ въ пустынѣ троекратное нападеніе того же діавола Грѣхъ есть вина, это понятно, чувство этой вины свидѣтельствуется въ совѣсти Но сего мало, грѣхъ есть *безконечная* вина Что до нашихъ грѣховъ, то мы говоримъ это не о какомъ-либо отдѣльномъ грѣхѣ, ибо, разсматриваемые порознь, грѣхи представляютъ скалу съ самыми разнообразными постепенными переходами Однако никакой грѣхъ никогда не встрѣчается рѣшительно изолированнымъ, и въ качествѣ отдѣльнаго грѣховнаго дѣйствія онъ переплетенъ всегда съ другими грѣховными дѣйствіями, и указываетъ на внутренній *злой корень*, находящій въ немъ свое проявленье Корень же всякаго грѣха есть *нарушеніе воли Божіей*, а нарушеніе воли Божіей есть всегда нарушеніе Его цѣли творенія, которая вѣдь не есть цѣль возвеличивающей только саму себя власти, но есть цѣль безконечной любви, исходящей изъ внутренняго Божія существа, *утверждающей* бытіе тварей и пріобщающей твореніе самаго Божественнаго блаженства Итакъ грѣхъ есть безконечная вина, человѣкъ и это чувствуетъ въ своей совѣсти, которая истинно снѣдаетъ его Освѣтите же этотъ помыслъ совѣсти о грѣхѣ мыслію объ искупленіи, о Христѣ, о Сынѣ Божіемъ, рѣшающемся на Себя взять грѣхъ человѣка, какъ—на крайнее средство спасти его отъ грѣха и тогда будетъ еще виднѣе, какая безконечность зла заключается во грѣхѣ. Не смущайтесь тѣмъ, что многіе, хотя бы и весьма многіе, — не ощущаютъ этой злой силы грѣха, къ нимъ можно отнести то, что говоритъ пророкъ Аввакумъ (I, 14) «ты попускаешь людей ходить какъ рыбъ въ морѣ, какъ червей невѣдающихъ надъ собою Господа» Это самое есть лишь новое доказательство глубины грѣха какъ

объективной силы, могущей стать въ человѣкѣ какъ бы второю природою, такъ что человѣкъ теряетъ даже чувство этой гнетущей его силы — Или, быть можетъ, дѣйствительно есть люди безгрѣшные и невинные, къ которымъ принадлежатъ *нѣкоторые вѣка сего*, которымъ не нужна память о винѣ грѣха, которые могутъ слушать развѣ только со страданіемъ, а не съ внутреннимъ сочувствіемъ жалобу апостола «бѣдный я человѣкъ, кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?» Или души ихъ въ самомъ дѣлѣ суть чистые и яркіе свѣтильники, и только мы другіе люди, какъ принадлежащіе къ низшему разряду съ нашимъ богословіемъ бѣдныхъ грѣшниковъ, представляемъ изъ себя тускло мерцающій ночникъ?—Нѣтъ *Аще кто речетъ, яко грѣха не имать*, грѣха какъ вины предъ Богомъ, *себе прельщаетъ, ложь есть и истины нѣсть въ немъ* Всѣ, все человѣчество есть родъ, состоящій изъ грѣшниковъ, подверженныхъ тяжести вины за грѣхъ —Разсмотримъ ближе *всеобщность* грѣха

Всеобщность грѣха есть основное предположеніе Христіанства ибо всеобщность спасенія предполагаетъ общую во всемъ человѣчествѣ потребность въ спасеніи Это неподражаемо раскрывается въ 1-й главѣ посланія ап Павла къ Римлянамъ «Евангеліе», учитъ апостолъ, «есть сила Божія ко спасенію всѣмъ вѣрующимъ—іудеямъ и еллинамъ, т -е всѣмъ народамъ міра, *всему человѣчеству* Ко спасенію,—ибо въ Евангеліи открывается правда Божія, *оправдывающая* вѣрою въ Господа Спасителя Прежде эта правда Божія была неизвѣстна, напротивъ, открывался гнѣвъ Божій на человѣковъ за господствующее нечестіе и неправду Существовала истина, повсюду присущая людямъ, существовало достижимое для нихъ знаніе проявляющаго Себя въ Своихъ дѣлахъ Бога, но эта истина была какъ бы скована нечестіемъ и неправдою людей, и уже не проявляла въ нихъ свое спасительное дѣйствіе Въ ослѣпленіи люди отвергли истинно живаго, открывающаго Себя Бога и признали пустой призракъ бездушныхъ идоловъ, но

чрезъ это сами въ мысли и жизни сдѣлались суетными, безсодержательными Такъ какъ познаніе Бога составляетъ начало и совершенство всякаго разумѣнія, то ихъ сердце сдѣлалось несмысленнымъ считая себя мудрыми, они болѣе и болѣе погружались въ безсмыеліе Они промѣняли славу нетлѣннаго Бога, т -е *Его существо* открытое въ твореніи,— на образы преходящихъ созданій, начиная съ человѣка и кончая пресмыкающимися. Поэтому Богъ и предалъ ихъ тому, къ чему влекло нечистое ихъ сердце нечистая похоть ихъ находила заслуженное наказаніе Божіе въ самомъ осуществленіи своемъ—въ нравственномъ и тѣлесномъ осквернении Воздаяніемъ за отнятіе ими славы у Творца было ихъ собственное безчестіе, возданіемъ за превращеніе ими истины въ ложь было извращеніе естественнаго сообщенія половъ въ противоестественное непотребство, возданіемъ за самопроизвольное отсутствіе въ ихъ умѣ познанія о Богъ было наполненіе ихъ ума всевозможными худыми влеченіями и пороками Они могли познавать Бога, *могли* знать, что̀ праведно предъ Богомъ, *могли* понимать, что дѣланіе противнаго заслуживаетъ смерти,—и однако они дѣлаютъ злое и одобряютъ дѣлающихъ злое, слѣдовательно всѣ любятъ злое какъ злое »—Такова апостольскаго изображенія картина всеобщности грѣха въ языческомъ человѣчествѣ!—Но далѣе во 2-й главѣ апостолъ непосредственно показываетъ, что и самъ народъ избранный, іудеи также мало принесли плода въ дѣлѣ праведности богоугодной, обладая положительною истиною Откровенія, какъ и язычники обладавшіе только естественною истиною, и что слѣдственно *всѣ* Іудеи и Еллины, безъ лицепріятія, одинаково подлежатъ суду —Не отнимая у отдѣльныхъ личностей изъ язычниковъ и Израильтянъ возможности надежды спасенія, апостолъ рѣшительно утверждаетъ всеобщность грѣховной испорченности, которой не могли предотвратить ни общечеловѣческое нравственно-религіозное сознаніе, ни даже синайское законодательство И дѣйствительно Исторія религіи и культуры народовъ представляетъ какъ бы документы въ подтвержденіе и

уясненіе этого Безпристрастно разсматриваемая исторія религіи показываетъ, вопреки всѣмъ отвлеченнымъ теоріямъ, что человѣчество отправляется отъ истины первоначальнаго Богопознанія, но эта истина потомъ постепенно затмѣвается,—что язычество, начавъ съ простосердечнаго почитанія поражающихъ внѣшнія чувства силъ природы, въ особенности звѣздъ, теряется все болѣе и болѣе въ миѳологическомъ политеизмѣ а міръ боговъ этого политеизма чѣмъ дальше, тѣмъ больше служитъ баснословнымъ отображеніемъ человѣческихъ наклонностей и пороковъ Исторія показываетъ, что съ этимъ постепенно усиливающимся помраченіемъ религіознаго сознанія соединенно усиливалось и паденіе нравственности, и что наконецъ язычество погрязло повсюду въ плотскихъ порокахъ, о которыхъ упоминаетъ апостолъ —Подобно языческому міру, и исторія народа израильскаго представляетъ фактическое доказательство всеобщности человѣческой испорченности Вся исторія Израиля собственно есть исторія постоянной борьбы вторичнаго Божія Откровенія съ естественнымъ народнымъ характеромъ, тяготѣвшимъ къ язычеству,—то къ языческому идолопоклонству, какъ было до плѣна, — то къ языческому образу жизни, какъ было послѣ плѣна И какъ конецъ языческаго развитія былъ тотъ, что оно совсѣмъ извѣрилось и въ истину и въ нравственность, извѣрилось въ себя и въ свою силу, такъ въ одной изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, въ Екклесіастѣ, Израиль частію созерцательно, въ особенности же пророчественно, сидитъ какъ бы на своихъ развалинахъ При невозможности преодолѣть господствующую и имѣющую еще господствовать испорченность людей, Екклесіасту остается только одна многократно повторяемая жалоба «суета суетъ, всяческая суета!» Итакъ апостолъ истиннѣйшими чертами изображаетъ горькую дѣйствительность, утверждая, что какъ Іудеи, такъ и Еллины одинаково находятся подъ виновностію грѣха, отъ которой не могли освободить людей ни естественная истина, ниже положительное Откровеніе Здѣсь кстати замѣтьте, что собственною цѣлію Ветхозавѣтнаго Откровенія было

не избавить отъ грѣха, но лишь открыть сознанію людей всю бездну грѣха, чтобъ этимъ сознаніемъ воспитать желаніе истиннаго искупленія отъ грѣха

Если же грѣхъ въ человѣкѣ составляетъ печальную участь не нѣкоторыхъ только, но всѣхъ, значитъ, онъ есть, какъ мы теперь покажемъ, печальное наслѣдіе, переходящее отъ поколѣнія къ поколѣнію

. .

Наслѣдственность грѣха, какъ и его всеобщность, также есть основное предположеніе Христіанства ибо духовное преемство возрождающей Христовой благодати противустоитъ именно естественному преемству мертвящаго Адамова грѣха Мы не приводимъ здѣсь многихъ мѣстъ Писанія, въ которыхъ изобразительно говорится о наслѣдственности грѣха, намъ довольно указать самое существо дѣла, его внутреннѣйшій смыслъ, чтобъ дать понять, что это не просто *мысль,* которую можно съ успѣхомъ защищать разными доводами, но что это есть существенный фактъ въ системѣ Божественнаго спасенія

Наслѣдственный грѣхъ, или, какъ выражается Богословіе, *первородный* грѣхъ есть фактъ, выдерживающій самое строгое испытаніе, лишь бы испытывающій прежде всего былъ строгъ въ испытаніи себя самого Мы уже знаемъ, что человѣкъ хотя свободенъ, однако—въ предѣлахъ *даннаго* ему существованія, которое зачинается независимо отъ него во утробѣ его матери Такъ существованіе каждаго лица коренится въ связи человѣчества, какъ рода Намъ нѣтъ нужды изслѣдывать подробно, на чьей сторонѣ справедливость,—на сторонѣ ли тѣхъ, которые утверждаютъ, что душа передается отъ родителей,—или на сторонѣ тѣхъ, которые разсуждаютъ, что она посылается въ зародышъ свыше Мы не имѣемъ основанія утверждать, чтобъ Христіанство положительно требовало того или другаго взгляда Въ обоихъ есть истина Одинъ справедливъ въ томъ, что духъ человѣческій, при своемъ существенномъ отличіи отъ природы, не можетъ распространяться подобно вещественному осѣмененію, а другой справедливъ

въ томъ, что человѣкъ въ одинъ и тотъ же моментъ начинаетъ существовать и какъ естественное и какъ духовное существо. Во всякомъ случаѣ то неоспоримый фактъ, что не только естественныя, но и духовныя свойства человѣка есть наслѣдство,—не только умственныя способности, но и нравственныя качества есть наслѣдство, переходящее отъ родителей, дѣдовъ, иногда изъ болѣе глубокой дали, путями идущими въ извѣстной одному Богу послѣдовательности Опытъ навязываетъ намъ неотразимо то наблюденіе, что особенно нравственныя качества отца и матери встрѣчаются въ дитяти, мы можемъ узнать ихъ даже тамъ, гдѣ извѣстная добродѣтель родителей обратилась у дитяти въ аналогическій порокъ Пусть всякій всмотрится въ самого себя,—онъ найдетъ отпечатлѣнными въ своемъ существѣ нравственныя черты характера своего *рода*, развились ли онѣ въ немъ въ хорошую или дурную сторону —Но сего мало, существуетъ *нравственная опредѣленность*, въ которой находимъ себя не только я, вы, но и *всякій* человѣкъ это—во всѣхъ, выражаясь слишкомъ мягко, *господствующее преобладающее влеченіе къ злу*

Гдѣ же начало *этой* наслѣдственности? — Очевидно, что это начало должно быть возводимо къ первобытному началу человѣчества Такъ какъ весь родъ человѣческій происходитъ отъ одной первой четы, то и грѣхъ отъ одного перваго человѣка входитъ во все его потомство *единымъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ внидe, — въ немъ же вси согрѣшиша* Для Апологіи довольно здѣсь указать, какое строгое внутреннее единство въ цѣлой системѣ Христіанства единство начала человѣчества есть *исходный* пунктъ исторіи спасенія, и *все ея единство* обусловливается единствомъ этого начала Естествознаніе прежде горячо оспаривало это единство, потомъ соглашалось на его возможность, если теперь къ фактамъ внѣшней природы оно присоединило бы факты нравственной природы, оно должно бы утверждать необходимость этого единства

Здѣсь намъ остается отвѣтить на вопросъ· какимъ образомъ *вмѣняется* вина грѣха наслѣдственнаго, въ которомъ

не учавствовала наша воля?—Прежде всего мы должны помнить, что сознаніе этой вины есть *фактъ*, остающійся неприкосновеннымъ, хотя бы и не умѣли объяснить его Происхожденіе же этого сознанія вины не объясняется ли тѣмъ, что вина рода дѣлается *сознаваемою* виною каждаго человѣка вслѣдствіе его собственныхъ грѣховныхъ дѣйствій? Если бы было возможно, чтобы эта наслѣдственная грѣховность въ комъ-либо осталась какъ бы неподвижнымъ состояніемъ, отъ котораго онъ могъ бы отрѣшиться собственнымъ безгрѣшнымъ желаніемъ и безгрѣшнымъ образомъ дѣйствій, такой человѣкъ, конечно, былъ бы свободенъ и отъ сознанія вины Но собственное его, никогда небезгрѣшное желаніе и дѣйствіе даютъ ему неотразимо чувствовать, что онъ долженъ признавать себя отвѣтственнымъ предъ Богомъ и за первую всеобщую человѣческую грѣховность. — Что и затѣмъ остается еще необъяснимымъ въ вопросъ о всеобщей вмѣняемости (ибо наше небезгрѣшное желаніе есть уже плодъ прирожденнаго намъ несовершенства воли), то освѣтите всепросвѣщающею мыслію о всеобщемъ искупленіи, которое даруется также *всѣмъ*, но—*туне*, не по какимъ-либо заслугамъ, а только какъ даръ вѣрѣ въ правду Божію· и это преизобиліе благодати да успокоитъ ропщущую грѣховность.

Теперь обращаемся къ самому строгому доказательству грѣха. оброкъ грѣха—смерть Отвѣтственность за родовой грѣхъ человѣчества заключается именно въ смерти, потому смерть есть конечная судьба всѣхъ единицъ рода, хотя бы кто и не имѣлъ личныхъ грѣховъ, то-есть хотя бы кто самъ еще *не проявилъ* прирожденнаго грѣха Такъ тысячи умираютъ уже во утробѣ матери, тысячи умираютъ такъ же въ неразумномъ младенческомъ —Иные говорятъ, будто смерть для человѣка, какъ и для другихъ живыхъ существъ, есть необходимое слѣдствіе естественнаго нормальнаго развитія Да, она есть уже необходимое слѣдствіе естественнаго развитія физическаго состава, зачинаемаго во грѣхѣ, и потому ветшающаго

отъ грѣха и наконецъ совсѣмъ увядающаго Но то ли было бы съ безгрѣшнымъ человѣкомъ?—Христіанство не говоритъ намъ, чтобъ человѣкъ вѣчно оставался въ той формѣ жизни, которая составляетъ начало его бытія, но оно даетъ понять, что еслибъ человѣкъ непоползновенно прошелъ поприще предназначеннаго ему нормальнаго развитія, то *прежилъ* бы первую форму жизни на другую,—конечно, не скорбнымъ путемъ смерти, хотя относительно этого случая, который не осуществился, намъ не открыто ничего болѣе подробнаго Смерть какъ смерть имѣетъ необходимое основаніе не въ существѣ человѣка, но въ существѣ грѣха *Богъ смерти не сотвори*, но если сотворенное существо отрывается отъ Бога, *Источника своей жизни*, то оно необходимо подпадаетъ *смерти* Это всего лучше уяснится изъ существа смерти

Обыкновенно мы составляемъ себѣ *о жизни* ложное понятіе. будучи удаленными отъ Бога въ теперешнемъ нашемъ состояніи, мы все-таки называемъ и это свое состояніе жизнію, а на смерть смотримъ лишь какъ на конечное ея погашеніе Христіанство исправляетъ это ложное понятіе Полагая начало новой жизни, оно признаетъ *насъ* въ нашемъ естественномъ состояніи заживо мертвыми, *мертвыми во грѣхахъ*; и не потустороннюю лишь, а и здѣшнюю область нашей жизни называетъ царствомъ смерти Смерть не есть только *видимая* смерть тѣла, о которой разглагольствуетъ натурализмъ Прежде всего грѣхъ поразилъ разстройствомъ живый союзъ силъ нашего духа, который съ потерею Богообщенія потерялъ свой внутреннѣйшій центръ Это распаденіе силъ духа есть фактъ, и это есть духовная смерть. Это ли естественно?—Далѣе, духъ въ человѣкѣ соединенъ съ тѣломъ въ единство лица Теряя власть надъ самимъ собою, духъ теряетъ власть и надъ своимъ тѣлеснымъ орудіемъ или проявленіемъ; духъ и тѣло у насъ въ борьбѣ и въ постоянномъ взаимномъ пораженіи· разстройство отношенія человѣка къ Богу повторяется и наказывается въ разстройствѣ отношенія тѣла человѣка къ его духу, ихъ взаимная борьба усиливаетъ борьбу

духа въ немъ самомъ. Всѣ мы сами свидѣтели этого для себя, мы не владѣемъ даже нашими мыслями наша тѣлесность, отрѣшившаяся отъ господства духа, какъ бы въ залогъ своего конечнаго нѣкогда отрѣшенія отъ души въ *видимой* смерти,— постоянно вредительно вторгается въ наше представленіе и мышленіе, днемъ и ночью, оскверняя, помрачая, ослабляя и извращая Это ли естественно?—Конецъ жизни, называемый смертію, есть только конецъ *жизни тѣла*, которое по своей природѣ неспособно къ нескончаемому умиранію, между тѣмъ какъ соотвѣтственный сверхчувственный процессъ въ духѣ можетъ продолжаться безъ конца вотъ смерть, смерть вѣчная! Это ли естественно?

Чувство противоестественности смерти высказывается у всѣхъ народовъ и совпадаетъ съ чувствомъ всякаго человѣка, остающагося вѣрнымъ самому себѣ. Кто, будучи свидѣтелемъ предсмертныхъ мученій, не получалъ того впечатлѣнія, что это недобровольное, мучительное изнеможеніе жизни предъ силою смерти—есть тяжкое истязаніе? Всякое идеализированіе является уже извнѣ, послѣ, непосредственное же впечатлѣніе въ минуты, или часы, или дни смерти бываетъ не иное, какъ то впечатлѣніе, что такой конецъ человѣка не можетъ быть первоначальнымъ установленіемъ Божіимъ Истинность этого впечатлѣнія запечатлѣвается для насъ тѣмъ, что точно тоже ощущалъ Самъ Спаситель Онъ не нашелъ лучшаго средства для утѣшенія бѣдной Наинской вдовы, какъ воскресить ея сына Онъ трепеталъ и молился у гроба Лазаря. Онъ ужасался предъ собственною смертію и нуждался въ небесномъ утѣшеніи Онъ ужасался потому, что признавалъ въ смерти Судъ Божій,—потому, что извращеніе, испорченность и бѣдствіе, причиненныя грѣхомъ, были для Него прозрачны до послѣдней своей глубины.

Но не одинъ человѣкъ объятъ въ себѣ мертвящими вліяніями, самый міръ внѣ его — находится въ такомъ же точно состояніи разрушенія, какъ и его собственный организмъ.

Первоначальный ли это порядокъ?—Всеобъемлемость Христіанства, имѣющая въ виду царство мира для неба и земли, столь безгранична, что знаетъ весь земной міръ, какъ изначала *прекрасно* созданнымъ для человѣка безгрѣшнаго, такъ теперь — проникнутымъ силою человѣческаго грѣха и разстроеннымъ,— знаетъ всю вселенную, какъ бы симпатически вовлеченною въ слѣдствія грѣха «Знаемъ», говоритъ ап Павелъ въ томъ же посланіи къ Римлянамъ (VIII, 22), что «и вся тварь подверглась суетѣ и вмѣстѣ съ человѣкомъ стенаетъ и мучится до нынѣ» Здѣсь вопросъ не о самомъ прехожденіи жизни животнаго міра, но объ образѣ и *способѣ* ея изчезновенія, которые даютъ рѣшительное впечатлѣніе *неестественности* Одинъ философъ-естествоиспытатель [1]) утѣшаетъ насъ тѣмъ, что нравственный взглядъ на эти обстоятельства, который могъ бы привести къ успокоивающей мысли, еще ожидаетъ своихъ начатковъ, то есть, что наука еще не знаетъ этого взгляда Но онъ давно извѣстенъ Вѣрѣ нравственное нарушеніе внутренней гармоніи человѣка имѣетъ ближайшимъ своимъ слѣдствіемъ нарушеніе равновѣсія *природы въ человѣкѣ*, т-е въ его тѣлесности, а чрезъ то и нарушеніе природы за окружностію его тѣлесности — во *внѣшнемъ* естественномъ *мірѣ* Паденіе человѣка повлекло за собою, конечно, не какое-либо перетвореніе міра, но физическіе законы безъ сомнѣнія имѣютъ связь, извѣстное совпаденіе съ нравственными законами. Если грѣхъ человѣка былъ вѣдомъ Богу прежде сложенія міра, то конечно, грѣхъ былъ принятъ въ міровой планъ, такъ какъ твореніе отъ вѣка связано съ Искупленіемъ Слѣдственно не будетъ мечтою заключить, что твореніе и внѣшняго міра такъ-сказать разсчитано на двоякую возможность, то есть оно было предразсчитано такъ, что смотря потому, возобладаетъ ли надъ нимъ воля добра или воля зла его главы, т е человѣка, — въ твореніи осуществится или внѣдренная въ него возможность мирнаго и немучительнаго развитія, или же возможность немирнаго и мучительнаго развитія Творческою волею

[1]) *Лотце* въ „Общей физіологіи тѣлесной жизни“

міръ поставленъ въ живое отношеніе къ человѣку, и его развитіе творчески соединено съ развитіемъ человѣка *исторія міра есть исторія человѣка*, и прежде всего – грозная *исторія человѣческаго грѣха*

—

Въ заключеніе разсужденія о грѣхѣ, умѣстно сказать нѣсколько словъ для предварительнаго разъясненія отличительнаго характера *собственныхъ* Христіанству истинъ, которыя мы должны обнять въ слѣдующихъ чтеніяхъ Еще во вступительномъ чтеніи мы сказали, что Христіанство есть *чудо* Эту-то мысль *въ цѣлости ея*, мысль *о чудѣ* въ Христіанствѣ мы и намѣрены отчасти изъяснить *здѣсь* какъ въ самомъ приличномъ пунктѣ нашихъ чтеній Противники Христіанства постарались исказить самое понятіе чуда для смущенія вѣры Они стараются увѣрять, будто чудо, какъ непостижимое, есть нѣчто *нерациональное* Отсюда и въ добрыхъ христіанахъ нашего времени, понимающихъ, что нерациональность вообще дѣло нехорошее, происходитъ нѣкоторое смущеніе при словѣ чудо Напрасное смущеніе Нерациональное чудо, чудо въ смыслѣ, какой хочетъ навязать ему антихристіанское мудрованіе, есть только *одно*, – это грѣхъ, зло, какъ противобожественное а потому и противоестественное, потому же *иррациональное* Но это не есть чудо Христіанства, не есть его произведеніе, Христіанство напротивъ борется противъ этого нерациональнаго, этого противоестественнаго Христіанство есть чудо *совсѣмъ въ другомъ смыслѣ*, оно есть въ высшей степени разумное или праведное дѣло Божіе, хотя несовершимое естественными средствами, т е средствами *природы*, но совершаемое божественными силами, *высшими* природы Сила истиннаго чуда есть свышняя сила, или творческая сила, проще—Божія сила и Божія премудрость Если оно непостижимо въ *способѣ* его совершенія, однако—постигается какъ глубоко обоснованное въ его причинѣ, въ смыслѣ и цѣли; посему постигается и *въ явленіи* не какъ противорѣчіе бытію и жизни, но какъ высшая ихъ разумность или необходимость —Не таково чудо

зла, грѣха, оно *именно* и только оно *одно* есть, въ истиннѣйшемъ смыслѣ слова, *абсолютно безосновательное, дѣло отрицательнаго произвола.* Напрасно антихристіанское умствованіе называетъ зло, грѣхъ *естественною необходимостію* Это — извращеніе понятія. Что противники Вѣры утверждаютъ о ея чудесахъ, то надлежитъ сказать именно только о злѣ оно въ строго научномъ смыслѣ невозможно Пусть они докажутъ, что *зло* не есть чудо въ этомъ самомъ смыслѣ, и что оно понятно, или разумно Много было попытокъ доказать это, но всѣ попытки были неудачны Нашъ неподражаемый богословъ, митрополитъ Филаретъ умѣлъ въ слѣдующихъ немногихъ словахъ изобразить и опровергнуть всѣ древнія попытки естественнаго изъясненія зла «гадали, что въ грубомъ веществѣ или тѣлесности заключается причина зла, грѣха, воображали себѣ злое начало независимое и равносильное доброму, т е Богу, вымыслили рокъ или слѣпую судьбу, безъ разбора обрекающую существа на зло или добро Какъ будто зло сдѣлалось отъ того понятнѣе, что его переименовали злою матеріею, злымъ началомъ, злымъ рокомъ» (Сл и Рѣч, т II, стр 27, 28) — Что касается новыхъ попытокъ изъясненія, то все, что ни говорили о необходимости зла и бѣдствія, сводится всегда только къ тому, что необходима *отвлеченная возможность* зла, какъ предварительное условіе образованія человѣческой свободы, а не дѣйствительность зла, какъ положительнаго противоборства волѣ Божіей. Такимъ образомъ становится ясно, что всѣ естественныя изъясненія *факта* грѣха или зла не изъясняютъ его. Но это потому, что *разумной связи, разумнаго посредства* между добромъ и зломъ *нѣтъ*, что между ними *пропасть велика*, чрезъ которую и мысль не переступаетъ Другими словами зло есть абсолютное неразуміе Итакъ естественная связь природы и исторіи нарушается не чудесами Вѣры, но единственно чудовищемъ зла, которое наперекоръ разуму нѣкоторые хотятъ считать естественнымъ Христіанскія чудеса, или вообще Христіанство—это сила высшей *разумности,* божественной Премудрости, — сила, которая исправляетъ нарушенія, исходящія отъ грѣха,—дабы человѣчество не погибло отъ его разрушеній —Грѣхъ есть неразуміе, потому грѣхъ есть смерть Искупленіе грѣха есть вѣчная жизнь; потому — *есть Божія сила и Божія премудрость*

Прот Н. Сергіевскій

ЕЩЕ ПО ПОВОДУ СТАРО-КАТОЛИЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ ВЪ ГЕРМАНІИ.

(отъ редакціи)

Въ одномъ изъ нашихъ газетъ по поводу недавно бывшаго въ Мюнхенѣ конгресса старыхъ католиковъ было сказано «какъ жаль, что не дожилъ до настоящихъ дней покоиный Хомяковъ! Съ какою силою и неумолимою логикой поставилъ бы онъ пастоящему конгрессу старыхъ католиковъ вопросъ ими возбужденный на надлежащую высоту!» Вполнѣ соглашаясь съ мыслію, выраженною въ этихъ словахъ, мы позволяемъ себѣ напомнить читателямъ *Православнаго Обозрѣнія* объ одномъ изъ богословскихъ произведеній Хомякова, изъ котораго читатели могутъ увидѣть, какъ глубоко покойный русскій мыслитель еще задолго до старо-католическаго движенія въ западной Европѣ понималъ сущность того вопроса, который въ настоящее время предстоитъ рѣшить старокатоликамъ, и съ какою силою и логикою умѣлъ раскрывать онъ противорѣчія подобныя тѣмъ, въ какихъ находятся въ пастоящее время германскіе старо-католики Мы имѣемъ здѣсь въ виду письмо Хомякова, написанное въ 1860 г по поводу вступленія на утрехтскую каѳедру янсенитскаго епископа Лооса

Янсенисты уже около двухъ столѣтій находятся въ такомъ именно неопредѣленномъ положеніи, въ какое поставляютъ себя въ настоящее время германскіе старо-католики—т е заявляютъ стремленіе къ истинѣ и не хотятъ стать на прямой путь къ ней, протестуютъ противъ папскаго произвола во имя началъ и преданія древней вселенской церкви и не имѣютъ рѣшительности ни оторваться вполнѣ отъ папскаго произвола,

ни возвратиться къ чистымъ началамъ и преданіямъ древней вселенской церкви Разница между янсенистами и старо-католиками состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что первые противъ воли отлучаются папою отъ общенія римско-католической церкви, а послѣдніе сознательно и самовольно хотятъ отложиться отъ папы Но тѣ и другіе, отдѣляясь отъ общенія съ римско-католическою церковью — первые невольно, а вторые произвольно — хотятъ увѣрить себя и другихъ въ томъ, что они продолжаютъ оставаться въ этомъ общеніи, и имѣютъ право считать себя настоящими католиками, полноправными членами римско-католической церкви Въ этомъ старокатолики существенно сходятся съ янсенистами, и поэтому-то между тѣми и другими замѣчается такое взаимное тяготѣніе другъ къ другу Положеніе янсенистовъ, точно также и положеніе старо-католиковъ, съ перваго же взгляда представляется весьма неопредѣленнымъ и исполненнымъ противорѣчій И эти-то противорѣчія были главною причиною того, что янсенистское общество, несмотря на прекрасное, можно сказать блистательное начало своей исторіи, въ продолженіи двухъ вѣковъ дошло до самаго жалкаго положенія Такая же судьба угрожаетъ и нынѣшней старо католической партіи, если она надолго захочетъ оставаться въ неопредѣленномъ и нерѣшительномъ положеніи—угрожаетъ тѣмъ болѣе, что старо-католическая партія отдѣляясь отъ Рима подъ предводительствомъ нѣсколькихъ священниковъ и профессоровъ, но безъ епископовъ, не имѣетъ даже для своего будущаго развитія и такой твердой внѣшней организаціи, какую имѣетъ янсенистское общество, отдѣлившееся отъ Рима съ полнымъ чиномъ церковной іерархіи

При всемъ томъ однакожъ, какъ положеніе янсенистовъ, такъ и положеніе старо-католиковъ въ своихъ внутреннихъ основаніяхъ представляютъ особенности весьма знаменательныя, и со стороны нашего православнаго общества достойныя особеннаго вниманія и сочувствія, янсенисты и старо католики сознаютъ ненормальность порядка господствующаго въ римской церкви, тяготятся имъ и стремятся выйдти изъ него, но не хотятъ въ тоже время становиться на путь протестантства, желая сбросить съ себя произвольный папскій авторитетъ, они не хотятъ въ тоже время отрѣшаться отъ законнаго церковнаго авторитета, противъ злоупотребленій римской церкви они протестуютъ во имя началъ и преданій древней вселенской церкви Все это, при послѣдовательномъ ходѣ дѣла, естественно

должно было бы привести ихъ къ сближенію съ православною церковью, которая имѣетъ въ себѣ законный церковный авторитетъ и сохраняетъ неповрежденными древнія вселенскія вѣрованія и преданія, отрицая въ тоже время произволъ и злоупотребленія папства и протестантства Поэтому-то въ средѣ громаднаго римско-католическаго міра небольшое общество янсенистовъ и подобная ему вновь образовавшаяся партія старо-католиковъ имѣютъ особенное значеніе для православной церкви здѣсь болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой изъ мѣстныхъ католическихъ церквей, заключается залогъ къ возстановленію православія Янсенисты и старо-католики по своимъ, хотя не вполнѣ выяснившимся и окрѣпшимъ, но искреннимъ и твердымъ стремленіямъ къ истинѣ могли бы скорѣе всего сдѣлаться *начатками истинной Церкви* на католическомъ западѣ На протестантскомъ западѣ такими начатками скорѣе всего могли бы быть члены англиканской церкви, и въ особенности пюзеисты Англиканство и въ особенности пюзеизмъ—такое же неразвившееся стремленіе къ православію въ протестантской церкви, какъ янсенизмъ и нынѣшній старый католицизмъ—не развившееся стремленіе къ православію въ католическомъ мірѣ

Зоркая мысль покойнаго Хомякова не пропустила безъ вниманія такихъ особенностей въ положеніи янсенистской церкви, точно такъ же, какъ въ свое время она не пропустила безъ вниманія такихъ же особенностей въ положеніи англиканской церкви—въ пюзеистскомъ движеніи Хомяковъ рѣшился завести рѣчь о сближеніи янсенизма съ православіемъ въ то время, какъ едва ли еще кому изъ православныхъ представлялся ясно вопросъ объ особенныхъ отношеніяхъ янсенизма къ православію, и воспользовался для этого, какъ поводомъ, вступленіемъ на утрехтскую янсенистскую каѳедру новаго епископа Лооса Со всею силою логики, со всею твердостью православнаго убѣжденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ со всею крѣпостью любви и ревности къ вразумленію заблуждающихся и утвержденію колеблющихся, раскрываетъ Хомяковъ въ письмѣ къ Лоосу противорѣчія настоящаго положенія янсенистовъ, желая вызвать ихъ на болѣе рѣшительное движеніе къ возстановленію единства съ древними церковными началами и преданіями — къ сближенію съ православіемъ Письмо Хомякова въ свое время не обратило на себя особеннаго вниманія въ западномъ и русскомъ обществѣ,—и до послѣдняго времени оставалось даже

необнародованнымъ въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, такъ какъ редакція издававшагося въ Парижѣ православнаго журнала «Union Chretienne», куда Хомяковъ отправилъ для напечатанія письмо къ Лоосу, не сочла удобнымъ напечатать его (можетъ быть потому, какъ предполагаетъ пражскій издатель богословскихъ сочиненій Хомякова, что редакція боялась поссориться съ янсенистами) Какъ бы то ни было, Хомяковъ исполнилъ свой долгъ, обсудивъ положеніе янсенизма съ православной точки зрѣнія, и едва ли не одинъ онъ изъ членовъ православной церкви исполнилъ этотъ долгъ за все время двухвѣковаго существованія янсенизма И слово, сказанное Хомяковымъ, не произведши въ свое время видимыхъ результатовъ въ отношеніяхъ западнаго общества къ православной церкви, не останется безслѣднымъ для будущей исторіи этихъ отношеній Вопросъ, поставленный въ католичествѣ янсенистами, много еще разъ будетъ подниматься на Западѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ тамъ положенъ конецъ папскому произволу, и правильное разрѣшеніе этому вопросу можетъ быть дано только со стороны православной церкви, и именно въ томъ смыслѣ неуклоннаго свидѣтельства истины, въ какомъ намѣтилъ его Хомяковъ

Въ настоящее время вновь поднимается этотъ вопросъ въ старо-католическомъ германскомъ движеніи И въ настоящее время, по нашему мнѣнію, отвѣтомъ на этотъ вопросъ со стороны православной церкви можетъ быть такое же слово, какое сказалъ янсенистамъ Хомяковъ въ 1860 году, т -е слово братской любви и вмѣстѣ съ тѣмъ строгой неуклонной правды,—слово, проникнутое искреннимъ сочувствіемъ къ живому и благопріятному для православія движенію въ средѣ западной церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ исключающее и отрицающее всякую возможность колебаній и сдѣлокъ между православіемъ и католицизмомъ, или между православіемъ и протестантствомъ и указывающее людямъ, ищущимъ религіозной истины, единственный путь къ истинѣ—въ возвращеніи къ чистымъ преданіямъ Вселенской Церкви—въ сближеніи съ православіемъ, съ безусловнымъ принятіемъ всѣхъ существенныхъ догматовъ православія, съ безусловнымъ отрицаніемъ всѣхъ догматовъ и началъ противныхъ православію

Можетъ быть инымъ такое слово можетъ казаться слишкомъ прямымъ и строгимъ Но таково должно быть слово правды и таково всегда было слово твердаго православнаго убѣжде-

нія,—таково было слово знаменитыхъ свидѣтелей и борцовъ православія Аѳанасія Великаго, Василія Великаго, патріарха Фотія, Марка Ефесскаго и другихъ. И напрасно думаютъ, что такая прямота и строгость истины можетъ противорѣчить духу христіанской любви, напротивъ она есть лучшее выраженіе ея Любовь къ заблуждающемуся состоитъ не въ томъ, чтобы потворствовать его заблужденію или прилаживаться къ нему, а въ томъ именно, чтобы раскрыть передъ нимъ его заблужденіе и показать ему путь къ истинѣ И особенно въ томъ случаѣ, когда въ заблуждающемся уже пробуждается сознаніе относительно его заблужденія и стремленіе къ истинѣ, когда въ немъ предполагается и достаточно пріемлемости для истины, оставлять его въ невѣдѣніи истины или въ неопредѣленномъ отношеніи къ ней—могло бы быть только дѣломъ равнодушія къ благу ближняго, или небреженія объ истинѣ Напрасно также думаютъ, что прямое и открытое свидѣтельство православной истины предъ заблуждающимися можетъ иногда вредить ближайшимъ практическимъ интересамъ православія—можетъ возстановлять противъ него и отталкивать отъ него людей имѣющихъ сочувствіе, но не рѣшающихся стать въ прямыя отношенія къ нему Не говоря уже о томъ, что въ дѣлѣ религіозномъ истина должна стоять выше всякихъ практическихъ разсчетовъ и внѣшнихъ пріобрѣтеній, если даже смотрѣть на дѣло съ практической точки зрѣнія, и въ этомъ отношеніи путь умолчаній и сдѣлокъ едва ли можетъ быть представляемъ какъ болѣе удобный къ достиженію какихъ-нибудь существенныхъ цѣлей, нежели путь открытаго свидѣтельства истины. Умолчанія и сдѣлки во всякомъ серьезномъ дѣлѣ, въ дѣлѣ религіозномъ по преимуществу, только на первый взглядъ могутъ представляться ближайшимъ путемъ къ достиженію извѣстной цѣли, — въ сущности же открывая въ себѣ источникъ разныхъ недоразумѣній, онѣ болѣе затрудняютъ и отдаляютъ достиженіе цѣли, нежели прямое и искреннее выясненіе дѣла Примѣровъ этому много можно указать въ исторіи вообще, и между прочимъ въ исторіи отношеній западной церкви къ восточной, въ исторіи различныхъ попытокъ къ соединенію церквей. Мы вполнѣ увѣрены напр, что измышленныя во время Лионской и Флорентійской (точно также и западно-русской Брестской) уніи сдѣлки православія съ католицизмомъ не только не подвинули впередъ дѣло соединенія церквей,—но напротивъ болѣе затруднили и отдалили его,

посѣявъ множество не существовавшихъ прежде недоразумѣній и предубѣжденій между христіанскимъ Востокомъ и Западомъ, Мы увѣрены, что на Флорентійскомъ соборѣ Маркъ Ефесскій, прямой и твердый защитникъ православной истины (хотя по мнѣнію другихъ упрямый и безпокойный возмутитель мира церковнаго, противникъ высокой идеи единенія церквей), гораздо болѣе сдѣлалъ и для блага восточной и западной церкви, и для ихъ будущаго взаимнаго соединенія, нежели другіе бывшіе тамъ сторонники фальшивыхъ умолчаній и сдѣлокъ, по какимъ бы побужденіямъ они ни дѣйствовали—по личнымъ ли разсчетамъ, или по невѣрному пониманію идеи церковнаго и народнаго блага, или наконецъ просто по неопредѣленности убѣжденій и легкости отношенія къ дѣлу Еслибы въ то время словамъ Марка Ефесскаго болѣе давали свободы и болѣе внимали, а не старались задерживать и заговаривать ихъ другими словами,—вопросъ объ истинномъ соединеніи церквей безъ сомнѣнія болѣе былъ бы выясненъ для будущаго времени, а слѣдовательно и приближенъ къ своему правильному разрѣшенію, нежели какъ это сдѣлано на Флорентійскомъ соборѣ, а можетъ быть въ значительной степени и предотвращены были бы многія печальныя событія для западной и восточной церкви, послѣдовавшія скоро за Флорентійскимъ соборомъ

Точно также при настоящемъ движеніи старо-католиковъ, въ виду выражаемаго ими сочувствія къ нашей церкви, если бы мы не сказали имъ всей истины относительно нашей церкви и ихъ собственнаго положенія, если бы мы напротивъ стали поддерживать ихъ въ томъ обольщеніи, будто ихъ настоящее положеніе не представляетъ никакихъ противорѣчій и опасностей, будто между восточною и западною церковью не существуетъ никакихъ существенныхъ причинъ къ разъединенію, будто они могутъ соединиться съ православною церковью, сближаясь въ то же время съ протестантами, и вмѣстѣ съ тѣмъ оставаясь полноправными членами католической церкви, каковою она была до послѣдняго Ватиканскаго собора, и т д еслибы мы съ своей стороны стали еще прилаживаться къ этимъ ихъ обольщеніямъ,—то мы безъ сомнѣнія погрѣшили бы противъ истины и любви,—погрѣшили бы противъ себя самихъ, противъ своей церкви, и противъ нашихъ ближнихъ нуждающихся не во фразахъ нашихъ и любезностяхъ, а въ серьезномъ сочувствіи и содѣйствіи ихъ въ настоящее время весьма критическому положенію,—на ихъ горячее стремленіе

къ истинѣ мы бы отвѣтили обманомъ, на искреннее выраженное сочувствіе къ намъ—равнодушіемъ къ ихъ опасному положенію И къ чему же это могло бы привести? Обманъ безъ сомнѣнія открылся бы для серьезныхъ людей и произвелъ бы въ нихъ только большее раздраженіе противъ насъ, и еще хуже противъ церкви нашей, противъ самой истины православія, и мы своимъ намѣреннымъ или ненамѣреннымъ потворствомъ чужому обольщенію только опозорили бы себя передъ своимъ собственнымъ знаменемъ и передъ тѣми самыми, которыхъ хотѣли бы привлечь къ себѣ

Если же мы прямо и твердо, хотя, конечно, спокойно и кротко, выскажемъ всю истину стремящимся къ истинѣ, но еще колеблющимся на пути къ ней ближнимъ нашимъ, то мы, безъ сомнѣнія, исполнимъ свой долгъ по отношенію къ нашей собственной церкви и окажемъ духовную пользу нашимъ ближнимъ Если въ нихъ на самомъ дѣлѣ есть искренняя любовь и пріемлемость къ истинѣ, только недостаетъ яснаго разумѣнія ея,—они примутъ истину, какъ бы на первыхъ порахъ она ни показалась странна и жестока имъ, и сдѣлаются надежнѣйшими свидѣтелями и глашатаями истины и въ средѣ другихъ своихъ братій, въ настоящее время находящихся въ разобщеніи съ нами Если же ихъ стремленія выходятъ не совсѣмъ изъ чистыхъ источниковъ и направляются не совсѣмъ къ чистымъ цѣлямъ,—если въ нихъ предразсудки, лживыя понятія и внѣшнія соображенія сильнѣе стремленія къ истинѣ, они можетъ быть не обратятъ вниманія на слово истины, можетъ быть даже посмѣются надъ нимъ и не захотятъ имѣть никакого дѣла съ тѣми, отъ кого они могутъ услышать это слово, пойдутъ прочь отъ истины православія назадъ въ римскій католицизмъ, или пустятся по широкой и покатой дорогѣ протестантства, или образуютъ свою новую особенную секту Что жъ? Если въ комъ тяготѣніе ко лжи сильнѣе любви къ истинѣ, все-таки онъ пришелъ бы къ тому, къ чему влечетъ его внутреннее стремленіе, и пришелъ бы еще скорѣе и безпрепятственнѣе, еслибы никто не сталъ предостерегать его объ этомъ Но тотъ, кто предостережетъ заблуждающагося, все-таки исполнитъ свой долгъ по отношенію къ нему и по отношенію къ истинѣ И слово предостереженія все-таки не пройдетъ совершенно даромъ для того, къ кому оно будетъ обращено Кто разъ услышалъ слово истины и не совсѣмъ потерялъ чувство истины, тотъ, сколько бы послѣ ни вда-

вался въ ложь, все-таки отъ времени до времени будетъ припоминать сказанное ему слово, смущаться имъ въ своемъ обольщеніи ложью, и это можетъ быть когда-нибудь опять возвратитъ его къ истинѣ Наконецъ, если не ему, то другимъ, находящимся въ такомъ же положеніи, это слово можетъ принести пользу

Мы не знаемъ, чѣмъ окончится возникшее въ настоящее время движеніе въ католической церкви, но мы можемъ съ увѣренностію сказать, что это движеніе не первое и не послѣднее въ католическомъ мірѣ Можетъ быть волна, въ настоящее время отбившаяся отъ общаго теченія западной религіозной жизни, опять возвратится къ своему обычному теченію, за то слѣдующій отбой, надо ожидать, будетъ сильнѣе и стремительнѣе Стремленіе къ возстановленію истинныхъ церковныхъ началъ въ средѣ католическаго міра, разъ отъ разу, сказывается все сильнѣе и сильнѣе Въ янсенизмѣ оно сказалось еще довольно слабо и нерѣшительно, въ нынѣшнемъ старо-католическомъ движеніи сказывается сильнѣе и рѣшительнѣе, а въ слѣдующемъ, по всей вѣроятности, скажется еще сильнѣе и рѣшительнѣе Янсенисты имѣли смѣлость заявить протестъ противъ папы, но не имѣли рѣшительности сами отложиться отъ него, нынѣшніе старо-католики имѣютъ смѣлость отложиться отъ папы, но не имѣютъ рѣшительности оторваться отъ папскаго католичества; позднѣйшіе ихъ послѣдователи (а можетъ быть и они сами въ скорое время) будутъ имѣть болѣе рѣшительности отложиться и отъ папы и отъ самаго католицизма въ томъ его видѣ, какъ онъ сложился подъ преобладаніемъ папскимъ въ средніе вѣка А истина православія все одна и та же Основныя начала вселенской церковной жизни неизмѣнны въ своемъ существѣ, и наша обязанность быть вѣрными глашатаями этихъ началъ, не пускаясь въ дальнія практическія соображенія о томъ, принесетъ это, или не принесетъ намъ какую-нибудь пользу,—послушаютъ, или не послушаютъ нашего слова въ извѣстномъ частномъ случаѣ Не послушаютъ слова истины одни мало приготовленные къ воспріятію истины,—можетъ быть послѣ послушаютъ его другіе, болѣе къ тому готовые

Намъ нужно твердо установить и выяснить вопросъ о церковномъ соединеніи съ православной точки зрѣнія, прежде всего въ его принципѣ, а потомъ уже, не измѣняя принципу, выводить изъ него частныя примѣненія къ тому или другому

частному случаю Намъ нужно это сдѣлать не для кого-либо другаго, не для членовъ другихъ церквей, желающихъ входить въ какія-либо сношенія съ нашею церковью, а прежде всего для самихъ себя Къ намъ дѣйствительно много разъ и прежде обращались различныя христіанскія общества съ вопросами и предложеніями о церковномъ соединеніи,—по всей вѣроятности, много разъ еще будутъ обращаться и въ послѣдствіи Намъ нужно однажды навсегда выработать себѣ общія твердыя начала, какъ относиться въ томъ или другомъ частномъ случаѣ къ такого рода вопросамъ и предложеніямъ Мы говоримъ, конечно, не о тѣхъ, которые держатъ у насъ кормило церковнаго правленія, не о высшей нашей іерархической сферѣ Тамъ, при неуклонной вѣрности преданіямъ вселенской церкви, при твердомъ знаніи церковной исторіи, мы увѣрены, всегда найдется твердый, сообразныи съ требованіями истины и достоинствомъ церкви, отвѣтъ на такіе вопросы и предположенія Но наша высшая церковная іерархія, въ подобныхъ случаяхъ, большею частію имѣетъ обыкновеніе высказывать свое рѣшеніе слишкомъ скромно и сдержанно и рѣдко имѣетъ обыкновеніе подробно выяснять самыя основанія своихъ рѣшеній, вслѣдствіе чего въ обществѣ смыслъ и достоинство рѣшеніи высшей іерархіи понимается и оцѣнивается иногда весьма смутно и даже превратно Въ самомъ же обществѣ, при маломъ пониманіи духа и преданій церкви, при недостаточномъ знакомствѣ съ церковною исторіею, господствуютъ большею частію самыя легкія и смутныя понятія по вопросу о церковномъ соединеніи А такъ какъ при этомъ у насъ есть еще привычка бросаться сгоряча на иное дѣло, которое мы мало понимаемъ, и въ особенности увлекаться, когда намъ скажутъ что нибудь лестное и любезное съ запада Европы, то и въ тѣхъ случаяхъ, когда откуда нибудь съ запада заходитъ рѣчь о церковномъ соединеніи, у насъ многіе, не потрудившись хорошо разобрать, откуда и въ какомъ смыслѣ идетъ такая рѣчь и клонится ли она къ нашему достоинству или униженію, съ такою горячностью (хотя конечно очень ненадолго) бросаются на это дѣло, и такъ легко и поспѣшно желаютъ его сдѣлать, какъ будто оно не заключаетъ съ себѣ никакой серьезности А когда при этомъ со стороны высшаго церковнаго правительства и вообще со стороны людей болѣе понимающихъ дѣло выказывается нѣкоторая осторожность и болѣе спокойное и разсудительное отношеніе къ дѣлу,

у иныхъ возбуждается даже нѣкоторый ропотъ и недовольство на апатію церковной іерархіи и вообще духовенства, на холодность и небреженіе о благѣ церкви, на неумѣнье пользоваться всякими хорошими случаями и несочувствіе всякимъ хорошимъ идеямъ. Соединеніе религіозное — такое великое и прекрасное дѣло, выше и вожделѣннѣе котораго трудно себѣ представить что нибудь! . Но чтобы соединеніе не было пустымъ и еще болѣе фальшивымъ словомъ, нужно знать, съ кѣмъ желаешь соединяться и на какихъ условіяхъ Папа въ 1868 году, замышляя собрать въ Римѣ вселенскій соборъ для того, чтобы на немъ возвести въ догматъ свою собственную непогрѣшимость, обращался между прочимъ къ восточнымъ епископамъ съ приглашеніемъ явиться на этотъ соборъ и соединиться съ нимъ, т е вмѣстѣ съ западными епископами безусловно признать возведенное въ догматъ деспотическое начало въ церкви Англиканская церковь неоднократно заявляла желаніе соединиться съ восточною церковью подъ тѣмъ условіемъ, чтобы восточная церковь признала ее въ ея существующемъ состояніи вполнѣ православною Сѣверо-американцы начинали переговариваться съ русскою церковію о томъ, чтобы членамъ ихъ церкви безъ присоединенія къ православію позволено было причащаться въ православныхъ церквахъ, а русскіе православные чтобы причащались въ американскихъ епископальныхъ церквахъ Между людьми, непонимающими сущности церковныхъ вопросовъ и только случайно на короткое время воспламеняющимися интересомъ къ нимъ, какъ къ модной новости дня, не мало по поводу всѣхъ этихъ предложеній слышалось толковъ весьма страшныхъ и легкомысленныхъ Отчего въ самомъ дѣлѣ православнымъ епископамъ не поѣхать на папскій соборъ — не принять участія въ такомъ блистательномъ въ виду всего европейскаго міра торжествѣ? Отчего не соединиться съ англиканскою церковью? Отчего съ американцами епископалами не допустить общенія въ таинствахъ? И когда со стороны высшаго церковнаго правительства на эти не къ мѣсту пылкія мечты не послѣдовало желаемаго отвѣта, когда церковное правительство, какъ и слѣдовало ему, въ папскомъ соборѣ участія не нашло возможнымъ принять,—англиканцамъ отвѣчало, что они прежде соединенія съ восточною церковію на желаемыхъ ими условіяхъ должны исторически и догматически доказать непрерывавшееся преемство православнаго преданія въ ихъ церкви,—а американцамъ

объяснило, что съ православной точки зрѣнія немыслимо общеніе въ таинствахъ безъ общенія въ вѣрѣ, безъ согласія въ понятіяхъ о сущности этихъ самыхъ таинствъ инымъ это показалось только желаніемъ какъ нибудь отстраниться отъ дѣла, — апатіею, небреженіемъ, неумѣньемъ пользоваться хорошими случаями, неумѣньемъ сочувствовать хорошимъ идеямъ Не удивительно, что все это и еще въ гораздо сильнѣйшей степени возбужденія можетъ повториться и при настоящемъ старо-католическомъ движеніи, въ виду того, что старо-католики, въ своей программѣ, заявили весьма еще неопредѣленное и запутанное разными противорѣчіями желаніе соединенія съ восточною церковію Вотъ поэтому-то, при возбужденіи общественнаго вниманія къ вопросу о церковномъ соединеніи, намъ нужно сколько возможно твердо ставить и серьезно выяснять съ православной точки зрѣнія этотъ вопросъ прежде всего для самихъ себя, независимо отъ того, состоится или не состоится въ настоящемъ случаѣ—искренно конечно желаемое всѣми нами, но возможное только на твердыхъ православныхъ началахъ—соединеніе старо-католиковъ съ восточною церковію

ПИСЬМО

КЪ УТРЕХТСКОМУ ЕПИСКОПУ

ЯНСЕНИСТУ ЛООСУ.

М Г

Прошлогодніе газеты сообщили извѣстіе о вашемъ поставленіи въ епископы и, почти вслѣдъ за тѣмъ, о томъ, что римскій дворъ васъ отлучилъ

Конечно, для того, кто не желаетъ общенія, отлученіе не представляетъ ничего особенно страшнаго, но ваше положеніе не таково

Точно такъ же не представляетъ никакой важности отлученіе, исходящее отъ власти незаконной или признаваемой незаконною, но ваши отношенія къ римскому двору не такоры

Наконецъ, хотя бы отлученіе исходило отъ власти законной, съ которою желательно находиться въ общеніи, оно можетъ казаться почти безразличнымъ въ томъ случаѣ, когда совѣсть произноситъ приговоръ противоположный приговору этой власти и когда невинность осужденнаго свидѣтельствуется началами права и справедливости Въ такомъ именно положеніи находитесь вы, по крайней мѣрѣ, такимъ оно вамъ самимъ представляется

Думаю однако, что я не ошибусь, предположивъ, что вы не безъ живой скорби видите и испытываете на себѣ то особеннаго рода духовное одиночество въ христіанскомъ мірѣ, въ которое васъ ставитъ папское осужденіе, ибо въ сравненіи

съ прежнимъ общеніемъ, къ которому привыкли ваши предки и которое обнимало собою болѣе ста милліоновъ единовѣрцевъ, нынѣ остающееся при васъ общеніе съ нѣсколькими тысячами должно, безъ всякаго сомнѣнія, казаться почти полнымъ одиночествомъ Въ такомъ положеніи скорбь естественна, законна, почтенна, и тотъ лишь могъ бы не чувствовать ея, или не сочувствовать ей въ другомъ, чье сердце было бы слишкомъ скудно любовью

Конечно, внѣшнее благосостояніе не можетъ служить признакомъ религіозной истины, и число вѣрныхъ не можетъ служить мѣриломъ святости церкви Поэтому неоспоримо, что, несмотря на ваше одиночество и на тягостныя ощущенія, которыя оно можетъ въ васъ возбуждать, вы могли бы быть хранителями святаго ученія нашего Спасителя и преданія Его церкви, еслибы справедливость была на вашей сторонѣ и еслибъ убѣжденія ваши и вѣра ваша утверждались на прочныхъ основаніяхъ но такъ ли это?

Прежде отвѣта на этотъ вопросъ, естественно представляется другой вопросъ

Сами вы вѣрите ли, что ваши убѣжденія и ваша вѣра утверждены на прочныхъ основаніяхъ?

Позвольте мнѣ вамъ сказать, что, судя по видимости, отъ васъ не можетъ быть иной отвѣтъ, какъ только отрицательный, можетъ быть право и на вашей сторонѣ, но вы по крайней мѣрѣ, кажется, въ томъ не увѣрены

Менѣе двухъ вѣковъ тому назадъ вы составляли часть католической, апостольской, римской церкви, съ того времени приговоромъ римскаго двора вы отдѣлены отъ нея, и этотъ приговоръ остается во всей силѣ, несмотря на смѣну первосвященниковъ, итакъ, расколъ очевиденъ, а гдѣ расколъ, тамъ непремѣнно есть и раскольники —Римъ считаетъ васъ раскольниками, вы этого приговора не признаете Стало быть вы должны всѣхъ остальныхъ послѣдователей римской церкви считать раскольниками Такъ ли вы на нихъ смотрите?

«Но скажете вы—приговоръ, осуждающій насъ, есть пос-

лѣдствіе несчастнаго заблужденія и, такъ сказать, недоразумѣнія Слѣдовательно расколъ существуетъ только по видимости »—Какъ? Болѣе пяти поколѣній прошло по лицу земли, нѣсколько папъ, въ большемъ еще числѣ, преемственно предавали другъ другу вѣнецъ, ключи и наслѣдіе св Петра, а заблужденіе не разсѣялось, и недоразумѣніе, съ того дня, какъ возникло, не подвинулось ни на шагъ къ своему разъясненію Согласитесь, м г, что, не нарушая закона любви къ ближнему, позволительно думать, что вы только упорствуете, продолжая называть недоразумѣніемъ нѣчто заслуживающее другаго названія, и упорствуете потому, что не будучи достаточно увѣрены въ своемъ правѣ, вы не рѣшаетесь назвать вещи по имени

Вопросъ, раздѣлившій васъ съ римскою церковію, не есть маловажный вопросъ церковной юрисдикціи или дисциплины Это вопросъ существенный, вопросъ ученія Римскій дворъ изъявляетъ притязаніе на право навязывать вамъ ту или другую формулу, которую вы обязаны подписать, или то или другое отреченіе, которое вы обязаны произнести, вы же отрицаете у него это право и считаете его посягательствомъ на свободу вашей совѣсти Каковъ бы ни былъ первоначальный поводъ къ расколу,—положимъ, римскій дворъ захотѣлъ постановить обязательное рѣшеніе о фактѣ, невѣрно имъ понятомъ или недостаточно обслѣдованномъ, положимъ, онъ основался на невѣрномъ свѣдѣніи о книгѣ въ сущности невинной, [1])—но съ тѣхъ поръ характеръ вопроса совершенно измѣнился Фактъ, послужившій поводомъ къ первоначальному спору, достаточно разъясненъ Было бы крайне странно утверждать, что мало было двухъ вѣковъ для его разъясненія Ян-

[1]) Споръ янсенистовъ съ римскою церковію начался, какъ извѣстно, по тому поводу, что папа Иннокентій X въ 1653-мъ году наложилъ запрещеніе на книгу епископа Янсенія (подъ заглавіемъ Августинъ), по наговору іезуитовъ осудивши въ ней такія положенія, какихъ въ книгѣ совсѣмъ не было, послѣдующіе же папы подтверждали запрещеніе Иннокентія X-го *Ред*

сеніи и смыслъ его словъ—теперь въ сторонѣ Теперь, да и не только теперь, а въ продолженіи цѣлыхъ полутораста лѣтъ споръ идетъ уже о предѣлахъ власти, принадлежащей каѳедрѣ св. Петра, той власти, которая ей дана или которую она за собою признаетъ надъ совѣстью христіанъ Одно изъ двухъ или всякій вопросъ объ этой власти и о самой необходимости ея относится къ вопросамъ, не имѣющимъ никакой важности, или вопросъ, на которомъ вы расходитесь съ Римомъ, есть вопросъ объ ученіи

Папы, отличающіеся другъ отъ друга знаніемъ, умомъ и характеромъ, слѣдуютъ преемственно одинъ за другимъ, и всѣ единогласно осуждаютъ васъ, какъ людей непокорныхъ власти ввѣренной имъ отъ Бога, а вы стали бы увѣрять, что вы не въ расколѣ? Неужели ни одинъ изъ этихъ папъ не имѣлъ настолько разсудка, настолько любви, настолько просвѣщенія свыше, чтобы признать наконецъ, что повода къ разрыву нѣтъ—какъ увѣряете вы? Сами протестанты не могли бы высказать болѣе сильнаго отрицанія противъ преемства первосвященнической власти въ рѣшеніи вопросовъ ученія Но, пусть будетъ по вашему. Положимъ, что страсти имѣютъ такую же власть надъ преемниками св Петра, какъ и надъ всѣми людьми, положимъ, что честолюбіе и властолюбіе въ продолженіи безъ малаго двухъ столѣтій ослѣпляли папъ до такой степени, что постоянно подсказывали имъ отлученіе, и теперь надъ вами тяготѣющее—безъ достаточнаго основанія, или, лучше сказать, подъ пустымъ предлогомъ Допустимъ все это вопросъ все-таки только отклоненъ, а не рѣшенъ Вамъ приходится имѣть дѣло не съ однимъ римскимъ дворомъ, и не съ тѣмъ только, что можно бы назвать его тайнымъ совѣтомъ Приговоръ васъ осуждающій произнесенъ римскою куріею, но онъ принятъ всею римскою церковью И въ этихъ милліонахъ христіанъ, въ этихъ сотняхъ тысячъ лицъ, составляющихъ церковную іерархію, въ этихъ десяткахъ тысячъ епископовъ не нашлось человѣка, который бы принялъ на себя ходатаиство по вашему дѣлу, или попросилъ бы для васъ, если не правды, то хоть бы ми-

лосердія? И вы увѣряете, что васъ осудили по ничтожному поводу, вопреки законамъ и преданіямъ апостольскимъ? Какое же понятіе даете вы вселенной о церкви, къ которой хотите принадлежать? Нѣтъ, м г, вы дѣйствительно въ расколѣ, и не съ однимъ Римомъ, а со всею католическою церковью; и не бывало доселѣ раскола болѣе очевиднаго, болѣе важнаго

Исторія церкви представляетъ случаи расколовъ болѣе кажущихся, чѣмъ дѣйствительныхъ,—таковъ между прочимъ довольно продолжительный расколъ Мелхитовъ но такого рода случаи не имѣютъ ничего общаго съ вашимъ Споры изъ-за вопроса о дисциплинѣ, изъ-за столкновенія юрисдикціи, изъ за сомнительнаго рукоположенія (въ смыслѣ обряда, а не таинства)—таково происхожденіе этого рода раздѣленій, во всякомъ случаѣ прискорбныхъ, но не имѣющихъ большой важности Духовная жизнь ими не нарушается, умственное общеніе въ христіанскомъ смыслѣ не прекращается Такъ Мелетій, считавшійся раскольникомъ, былъ однимъ изъ свѣтилъ и столповъ церкви [2]) Это только недоразумѣнія между братьями, которые при всемъ томъ остаются органически связанными единствомъ убѣжденій, это расколъ повидимости, а не въ дѣйствительности Но не таково ваше раздѣленіе съ Римомъ Здѣсь явное разногласіе въ ученіи, противоположность въ основѣ убѣжденій и совѣсти, здѣсь, какъ я сказалъ, расколъ дѣйствительный, очевидный и важный

Спрашиваю опять достаетъ ли у васъ смѣлости признать и назвать Римъ и всѣхъ ему вѣрныхъ раскольниками? Можете ли вы это сдѣлать? Если недостаетъ и если не можете, то вы сами себя осуждаете И вы точно не можете, ибо оста-

---

) Здѣсь разумѣется св Мелетій, извѣстный епископъ IV вѣка, избранный на антіохійскій престолъ по незаконному низверженіи аріанами знаменитаго защитника православія св Евстафія, и потому не признанный извѣстною частію православныхъ, оставшихся вѣрными памяти св Евстафія и подозрѣвавшихъ св Мелетія въ склонности къ аріанству Расколъ, по этому поводу возникшій въ антіохійской церкви съ 360 года, прекратился уже въ слѣдующемъ столѣтіи въ 413 году *Ред*

ваясь римско-католиками, вы допускаете, что папа есть вождь и глава земной церкви, и потому не осмѣлитесь придать названія раскольника преемнику св Петра, человѣку, который, по вашему же мнѣнію, есть какъ бы вѣнецъ церковнаго зданія, единственный намѣстникъ Христа на землѣ Римъ въ васъ не нуждается и называетъ васъ прямо раскольниками, но вы не можете отвѣчать ему тѣмъ же, потому что не можете обойтись безъ Рима, не измѣнивъ самаго основанія вашихъ ученій Вамъ остается искать убѣжища въ жалкихъ изворотахъ, отрицать важность факта, отдѣляющаго васъ отъ всѣхъ христіанъ Позвольте же мнѣ сказать, что вы сами не вѣрите въ свою правоту и въ справедливость вашего дѣла

Вы были прежде частью римской церкви Не вы (я говорю съ вашей точки зрѣнія) изъ нея вышли, и не по вашей винѣ произошло отдѣленіе,—остальная церковь отлучилась отъ васъ по своей неправотѣ —Если такъ, *то церковь въ своей чистотѣ сохранилась въ васъ* По чувству любви къ провинившимся передъ вами братьямъ, вы можете предлагать имъ благостыню вашего общенія, но вы не можете вымаливать у нихъ общенія для себя какъ милостыни Между тѣмъ вы именно обращаетесь къ римскому двору, какъ къ высшей власти, а не какъ къ братьямъ заблудшимся Безглавая церковь, вы обращаетесь къ схизматической главѣ съ мольбою, чтобъ она соблаговолила пристать къ вашему тѣлу, и дать вамъ чрезъ это полноту бытія, которой вы не имѣете Нѣтъ, м г, не такъ бы стало дѣйствовать духовное общество, увѣренное въ самомъ себѣ и въ своихъ правахъ, которыя оно получило не отъ людей, а отъ самого Бога

Римъ вамъ ничего не уступаетъ, и онъ правъ Предположимъ, что посредствомъ какого-нибудь ловкаго и хитраго изворота, онъ рѣшился бы принять васъ, не требуя отъ васъ никакого заявленія раскаянія Въ какія отношенія стали бы вы въ такомъ случаѣ къ Риму? Движеніе церковной жизни не останавливалось въ продолженіи вашего раздѣленія Примете ли вы ея результаты и рѣшенія (напримѣръ рѣшеніе

послѣдняго собора по вопросу о непорочномъ зачатіи)? Вы не можете требовать ихъ пересмотра, а еслибъ вы и предъявили такое притязаніе, Римъ не могъ бы на это согласиться, не отказавшись отъ всѣхъ своихъ правъ и всѣхъ своихъ ученій Вы же не можете имъ подчиниться, ибо такое слѣпое подчиненіе заключало бы въ себѣ ваше собственное осужденіе Вы заявили бы сами, что религіозная жизнь была удѣломъ не вашей общины, а той, которая удаляла васъ отъ своего нѣдра

Вы видите, м г, съ какой бы стороны мы ни разсматривали вопросъ, всѣ обстоятельства согласно показываютъ, что вы сами не вѣрите въ вашу правоту

Между многочисленными сектами Востока есть одна, которая хотя и признаетъ божественное установленіе священства, его необходимость въ церкви и его святость, но утверждаетъ, что по грѣхамъ христіанъ и епископовъ, вся сила рукоположенія, а слѣдовательно и вся сила самаго таинства священства, погибла [3]) Отсюда выходитъ, что эта секта отрицаетъ современное священство, въ тоже время признавая его въ прошедшемъ, и такъ сказать—въ принципѣ Съ другой стороны, послѣдователи этой секты утверждаютъ о себѣ, что они — церковь, и что въ нихъ пребываетъ церковная жизнь со всѣми дарами благодати, обѣтованными ей, за исключеніемъ одного священства Очевидно для всякаго безпристрастнаго человѣка, что противорѣчіе этихъ двухъ ученій, въ сущности, есть не что иное, какъ дѣйствительное отрицаніе необходимости самаго священства и его таинственнаго характера, или по меньшей мѣрѣ признаніе за нимъ значенія только временнаго Отношеніе этой секты къ епископству совершенно такое же, какъ ваше отношеніе къ папству Вы допускаете его на словахъ; вы признаете его божественнымъ установленіемъ, неотчуждаемымъ наслѣдіемъ и даже вѣнцомъ церкви, и однакожъ вы

---

[3]) Авторъ разумѣетъ здѣсь нашихъ старообрядцевъ, преимущественно безпоповцевъ *Ред*

спокойно обходитесь безъ него въ продолженіи двухъ вѣковъ, и допускаете для себя возможность обходиться безъ него и впредь, не лишаясь чрезъ это другихъ преимуществъ, обѣтованныхъ Христомъ Его церкви Не очевидно ли, что папство обратилось для васъ въ отвлеченность, осуществленіе которой совершенно для васъ не нужно? Не очевидно ли, что въ сущности вы отрицаете самое преемство св. Петра столь же рѣшительно, какъ и самый ревностный протестантъ? Но вы не дерзаете быть послѣдовательными, вы не смѣете признаться себѣ самимъ въ противорѣчіи вашихъ ученій и остаетесь въ колебаніи, въ нерѣшительности, отрицая на дѣлѣ то, что признаете на словахъ, одинокими во вселенной и осуждаемыми самими собою, во глубинѣ собственныхъ вашихъ совѣстей

Повторяю. вы не имѣете вѣры въ себя самихъ и въ собственную свою правоту

Но дѣйствительно ли право на вашей сторонѣ? Для всякаго человѣка, хоть немного знакомаго съ исторіею церкви и съ вселенскимъ преданіемъ, не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что во всемъ прежнемъ янсенистовъ съ римскимъ дворомъ, какъ смыслъ, такъ и буква историческихъ свидѣтельствъ—въ пользу янсенистовъ Всегда готовые подчиниться рѣшенію церкви, они выговаривали себѣ только свободу совѣсти впредь до ожидаемаго рѣшенія. Они несомнѣнно имѣли за себя всѣ свидѣтельства первыхъ вѣковъ, самый духъ христіанства Напротивъ, на сторонѣ Рима—посягательство самое очевидное, деспотизмъ въ формахъ самыхъ безстыдныхъ, полнѣйшее презрѣніе къ апостольскому преданію и къ христіанской свободѣ, и все это въ оправданіе свое могло находить только извращеніе текстовъ и древнихъ ученій, ссылки ложныя, урѣзанныя или, по крайней мѣрѣ, искаженныя въ видахъ придать имъ смыслъ совершенно противоположный первоначальному, словомъ весь арсеналъ, которымъ обыкновенно пользуются въ нечистыхъ дѣлахъ, чтобъ обойти право и правду Итакъ право было на сторонѣ янсенистовъ?—Нисколько! Правъ былъ все-таки Римъ

Въ мірѣ, основанномъ на законности, законъ всемогущъ, но въ мірѣ, основанномъ на отрицаніи закона, законъ есть не болѣе, какъ противорѣчіе и слово безъ смысла Создать похитителя власти обнаружилъ бы безуміе, если бъ вздумалъ взывать къ свободѣ противъ своего вождя, которому самъ же помогъ втоптать въ грязь эту самую свободу

Было время, отъ границъ Персіи и береговъ Каспійскаго моря до береговъ Атлантическаго океана, церковь каѳолическая, или проще—Церковь была единою по духу и по символу Она управлялась іерархіею, которой смыслъ и значеніе оставались неизмѣнными со временъ апостольскихъ, хотя измѣнялись ея формы и названія чиновъ Ни одна изъ областей этого святаго общества не думала присвоивать себѣ монополію благодатныхъ даровъ, ни одна не имѣла притязанія на рѣшеніе вопросовъ ученія по собственному разумѣнію и знанію, каждая область пользовалась свободою въ обрядовыхъ формахъ и въ дисциплинарныхъ дѣлахъ, но всѣ области признавали и исповѣдывали, что догматъ, даръ благодати и откровенія таинъ Божіихъ, можетъ быть обсуждаемъ только цѣлостью церкви и опредѣляемъ только единодушнымъ согласіемъ вѣрныхъ. Взаимная любовь была хранительницею и стражею вѣры, общій (вселенскій) соборъ, голосъ всей церкви, былъ ея выраженіемъ и свидѣтельствомъ «возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа», таковы были слова древней литургіи, слова высокой догматической важности, въ истинѣ которыхъ никто въ церкви не осмѣлился бы усомниться

Гордая своею обширностію и своимъ матеріальнымъ могуществомъ, вырванная мечемъ франковъ и Карла Великаго изъподъ зависимости отъ византійской имперіи, римская область въ девятомъ вѣкѣ нашей эры измѣняетъ вселенскій символъ, не призвавъ къ совѣту своихъ братьевъ, даже не удостоивъ ихъ простаго извѣщенія объ этомъ Измѣненіе, сначала введенное обычаемъ, было въ послѣдствіи освящено помѣстнымъ соборомъ латеранскимъ, въ прямое противорѣчіе рѣшеніямъ

собора вселенскаго Не бывало въ мірѣ нарушенія законовъ церковныхъ болѣе полнаго, отрицанія ея духа и ученія болѣе рѣшительнаго, раскола болѣе явнаго

Всему этому—ваши предки были пособниками

На что могъ опереться расколъ, послѣ того, какъ онъ отринулъ нравственное основаніе и единство совѣстей въ церкви? Онъ долженъ былъ искать основаній условныхъ или политическихъ, такихъ основаній могло быть только два Можно было опереться на признаніе неограниченной свободы для каждой церковной области, присвоивъ ей право рѣшать окончательно догматическіе вопросы Свобода областная, въ силу неотразимаго логическаго вывода, должна была бы вести къ свободѣ каждой епархіи, потомъ къ свободѣ приходской общины, наконецъ къ такой же свободѣ личной Это — протестантство, но его чередъ наступилъ позднѣе Можно было также опереться на авторитетъ видимой власти, господствующей надъ совѣстями, рѣшающей безапелляціонно и поставленной выше всякаго контроля Это — папство, какимъ создали его средніе вѣка

Съ этого времени на Западѣ не стало церкви осталась духовная римская *имперія*, въ послѣдствіи раздробленная протестантскою *республикою* Римъ все это зналъ, а янсенисты не знали, или позабыли

Власть въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, разъ предоставленная Риму, должна была быть безъ границъ Отъ чего бы въ самомъ дѣлѣ могла она быть въ зависимости? Отъ единодушія всей церкви? Но оно-то и было отринуто расколомъ съ самаго его начала отрицаніе единодушія было его исходною точкою, къ тому же, идея единодушія упразднила бы идею авторитета Или отъ согласія большинства? Это было бы слишкомъ нелѣпо разумѣніе божественныхъ истинъ не можетъ быть обусловлено численностью Или отъ согласія хоть нѣсколькихъ? — Но сколькихъ же? Меньшинство, получающее право верховнаго суда единственно въ силу согласія своего съ папою, очевидно, сводится къ одному лицу — къ лицу папы

Одно изъ двухъ *вся* церковь, или — *одна* каѳедра св Петра, средняго тутъ не можетъ быть Весь Западъ склонился въ пользу втораго, то есть въ пользу папы, не понимая конечно послѣдствій своего выбора и не имѣя никакой возможности избѣжать ихъ

Какъ скоро папству усвоено было право верховнаго рѣшенія въ вопросахъ ученія, — то естественно, тому же папству и ему одному предоставлялось рѣшать въ каждомъ частномъ случаѣ. что вопросъ ученія, что нѣтъ? Не признавать за нимъ этого права, значило бы грѣшить противъ логики Кто призналъ бы, что такой-то человѣкъ не можетъ ошибаться въ разрѣшеніи вопросовъ математическихъ и въ тоже время отрицалъ бы у этого человѣка способность распознавать принадлежитъ ли подлежащая разрѣшенію задача къ вопросамъ математики или къ вопросамъ грамматики,—тотъ прослылъ бы за безумца въ глазахъ здравомыслящихъ

Выдти изъ Рима, *не возвращаясь къ церкви*, можно только въ одну дверь, эта дверь—протестантство Итакъ, янсенисты были вполнѣ неправы, когда апеллировали отъ Рима къ законамъ древней церкви и къ апостольскому преданію и въ тоже время не дерзали или не хотѣли понять, что прежде всего имъ слѣдовало отрѣшиться отъ своего почти восьмивѣковаго прошлаго Они настаивали на требованіи, чтобы ихъ судили такъ, какъ будто они были еще членами церкви, которую они давно отринули, они забыли, что были уже не членами церкви, а подданными римской монархіи, основанію которой они сами помогали Нельзя пользоваться преимуществами даруемыми истиною, оставаясь въ тоже время въ нѣдрахъ лжи, которая есть отрицаніе той самой истины, къ которой взываетъ домогающіяся этихъ преимуществъ

На Западѣ духовной жизни человѣка открыты только двѣ дороги дорога романизма (несправедливо различаемаго отъ ультрамонтанства) и дорога протестантства

Если вы въ состояніи заглушить въ себѣ разумъ, забыть преданіе первобытной церкви, отказаться отъ правъ христіан-

ской свободы и принудить свою совѣсть къ молчанію смиритесь предъ папствомъ и будьте романистами Папство, конечно, вовсе не то, что церковь, оно есть нѣчто, можетъ быть, болѣе похожее на христіанское идолопоклонство, чѣмъ на христіанство, но по крайней мѣрѣ, оно нѣчто логичное, хоть на видъ

Если вы въ состояніи забыть, что разумъ человѣческій познаетъ истину только при помощи нравственнаго закона, который соединяетъ человѣка съ своими братьями и призываетъ на него божественную благодать, если вы можете держаться за свидѣтельства церкви первыхъ вѣковъ, искажая въ тоже время ихъ смыслъ и не обращая вниманія на ихъ цѣльность, если вы способны горделиво повергаться передъ всевластіемъ личной свободы и принимать исканіе истины за вѣру,—тогда будьте протестантами Это опять не христіанство, это не болѣе, какъ скептицизмъ, худо замаскированный но по крайней мѣрѣ, и это нѣчто логичное, хоть на первый взглядъ

Вы не можете, въ одно и тоже время, поклоняться Риму созидавшемуся при содѣйствіи вашихъ предковъ, и возставать противъ его власти, вы не можете, въ одно и тоже время, оставаться внѣ церкви, отвергнутой вашими предками, и взывать къ ея законамъ и преданіямъ, вы не можете быть янсенистомъ ибо янсенизмъ есть явная безсмыслица

Но если ваше одиночество тяготитъ васъ (а оно не можетъ не тяготить душъ требующихъ сочувствія), если вы дорожите спокоиствіемъ религіозной совѣсти и увѣренностью въ вѣрѣ, если вы искренно ищете истины и вѣруете преданіямъ и ученію первобытнаго христіанства тогда отступитесь отъ десятивѣковаго заблужденія, отвергните наслѣдіе раскола, переданное вамъ предками, словомъ возвратитесь въ лоно Церкви Милліоны сердецъ пойдутъ къ вамъ на встрѣчу, милліоны отверстыхъ объятій примутъ васъ какъ равноправныхъ, какъ братьевъ возлюбленныхъ, милліоны устъ призовутъ на васъ благословеніе и дары благодати, обѣтованные отъ Спасителя вѣрнымъ Его послѣдователямъ. Церковь не блистаетъ внѣш-

ностію Подобно своему Божественному Основателю и Его первымъ ученикамъ, она проходитъ почти незамѣтно въ человѣчествѣ, она живетъ забытою или незнаемою тѣмъ обществомъ, которое основало западный расколъ, она какъ бы смиренная плебеика передъ лицомъ монархическаго могущества Рима или ученой аристократіи протестантства, но она есть то, чѣмъ была всегда и чѣмъ всегда пребудетъ, она—камень, несокрушимый для силы міра, она неприступное и тихое пристанище, открытое для сердецъ, полныхъ любви и жаждущихъ вѣры

Будьте для Церкви начатками Запада!

Я уже обращался троекратно къ моимъ западнымъ братьямъ [1]), Мнѣ кажется, что исключительность положенія, въ которомъ вы находитесь, представляетъ условія особенно благопріятныя для того, чтобы внять голосу истины, и это побудило меня обратиться къ вамъ съ этими строками Можетъ быть, письмо безъ подписи, писанное человѣкомъ, не занимающимъ виднаго мѣста въ общественной іерархіи, и не имѣющимъ никакого титла въ іерархіи церковной, покажется вамъ недостойнымъ вниманія Еслижъ вы того мнѣнія, что истина имѣетъ право на вниманіе и въ томъ случаѣ, когда заявляется не подъ громкимъ именемъ, и что чувство любви, внушившее мнѣ (если совѣсть меня не обманываетъ) это писаніе, заслуживаетъ отвѣта· то прошу васъ адресовать его въ Москву, въ редакцію «Русской Бесѣды», для передачи «неизвѣстному» (Ignotus)

Примите, м г, и т д

---

[1]) Разумѣются изданныя въ разное время покойнымъ Хомяковымъ три богословскихъ брошюры, обращенныя къ западнымъ христіанамъ и изъ нихъ первыя двѣ были въ русскомъ переводѣ напечатаны въ „Прав Обозрѣніи“ за 1863 и 1864 гг Третью мы надѣемся напечатать въ будущемъ году *Ред*

ВОПРОСЪ О ЗЛѢ.

ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ ЭРНЕСТА НАВИЛЯ.

ЧТЕНІЕ 6.—БОРЬБА ЖИЗНИ *)

Заглавіе, данное нами настоящему чтенію, не удивитъ никого Кто не знаетъ, что жизнь есть борьба? Большинство людей ведетъ постоянную борьбу только изъ-за того, чтобы жить, чтобы имѣть свой вседневный хлѣбъ, нужный для прокормленія ихъ самихъ и ихъ близкихъ, они борятся съ бѣдностію, всегда угрожающею имъ Другіе, свободные отъ заботы объ обезпеченіи своего существованія озабочены тѣмъ, чтобы получить мѣсто, должность, составить себѣ карьеру, репутацію, имъ нужно торжествовать надъ ихъ соперниками, разрушать усилія враговъ своихъ Всѣ мы ищемъ радости, и всѣ мы, ища радости, осуждены бороться каждый день съ облегающими насъ заботами, печалями, неудачами Живутъ такимъ образомъ, затѣмъ оставляютъ нѣчто дѣтямъ своимъ состояніе болѣе или менѣе значительное, репутацію болѣе или менѣе безупречную,—и относятся на кладбище

Не объ этой борьбѣ, имѣющей цѣлію достиженіе того, что называютъ благосостояніемъ и успѣхомъ, намѣрены мы бесѣдовать Мы будемъ разсуждать между тѣмъ не о другомъ чемъ, какъ о нашей вседневной жизни, но мы будемъ разсуждать

---

*) См *Православное Обозрѣніе* 1871 г. №№ 4 и 5

о ней съ точки зрѣнія особой, насъ займетъ здѣсь борьба святая,—та, которая должна имѣть результатомъ не успѣхъ въ мірѣ, но осуществленіе законовъ добра

Борьба, которую намъ предлежитъ вести со зломъ, не есть того рода борьба, которую мы признали входящею въ кругъ назначенія духовно-нравственной твари, и которая есть условіе прогресса, правильнаго и нормальнаго, не противъ только возможности зла намъ предстоитъ защищать себя Зло вотъ, на-лицо, реальное и могучее, оно имѣетъ арміи и крѣпости, оно сильно въ особенности укрѣпленіемъ, которымъ располагаетъ въ сердцѣ каждаго изъ насъ Поелику зло реально, то въ борьбѣ, которую мы призваны вести, всегда есть нѣчто, что намъ предстоитъ разрушать,—нѣчто, что мы должны убивать, и если человѣкъ, чувствующій что онъ исполняетъ свой долгъ, и можетъ обладать чувствомъ мира, тѣмъ не менѣе было бы невозможно обрѣсти прочный и постоянный покой въ мірѣ, гдѣ царитъ безпорядокъ Положеніе это страшно, намъ часто такимъ образомъ приходится закрывать глаза на дѣйствительность жизни и искать убѣдить себя въ томъ, что не настоитъ для насъ столько дѣла «Беззаботность, лѣнь, любовь къ жизни изнѣженной, страхъ въ особенности, страхъ малодушія, вотъ что ослѣпляетъ или растлѣваетъ слабыя совѣсти столькихъ людей, не перестающихъ до конца жизни повторять съ притворною безпечностію *миръ, миръ! а мира нѣтъ* [1]). Они боятся труда, боятся борьбы, боятся всего, исключая того, чего надлежало бы бояться Я говорю вамъ есть око, коего взоръ падаетъ съ высоты неба, какъ кара или проклятіе, на этихъ малодушныхъ И на какой конецъ считаютъ они себя рожденными въ мірѣ? Богъ не для того призвалъ человѣка къ жизни на землѣ, чтобы онъ покоился здѣсь, какъ въ отечествѣ, или изживалъ немногіе дни свои въ безпечномъ снѣ Время, это не легкій вѣтерокъ, который, игриво скользя и извиваясь, нѣжитъ и освѣжаетъ чело его,

[1]) Іерем VI, 14

но вѣтеръ, сильный и порывистый, поочередно то жгущій, то леденящій его,—буря, стремительно уносящая его утлый челнокъ подъ мрачнымъ, чернѣющимъ тучами, небомъ, сквозь ряды скалъ, ежеминутно грозящимъ крушеніемъ Необходимо, чтобы онъ бодрствовалъ и спѣшилъ огребаться веслами, не щадя силъ, необходимо, чтобы онъ дѣлалъ принужденіе своей природѣ и сгибалъ свою волю подъ непреложный порядокъ дѣйствительности, гнетущій ее Долгъ, суровый долгъ, стоитъ близь колыбели его, встрѣчаетъ, когда онъ выходитъ изъ нея, и слѣдуетъ за нимъ до могилы» [*]) Эти строки Ламене суть живой и вѣрный образъ нашего дѣйствительнаго состоянія

Вы можете имѣть ли другія сомнѣнія относительно достоинства предложеннаго мною рѣшенія проблеммы зла. Но для того, чтобы вы могли войти въ рядъ соображеній, къ которымъ мы приступаемъ теперь, не требуется необходимо, чтобы вы приняли наиболѣе трудную и таинственную часть сего рѣшенія, достаточно, чтобы вы признали, что зло есть то, что не должно быть, и что слѣд его общность нимало не колеблетъ лежащей на насъ обязанности разрушать его Разрушать зло—такова цѣль борьбы жизни

Кто борется, сражается, тотъ воинъ, а воинъ долженъ знать свое знамя и блюсти свой лозунгъ Наше знамя, которое мы должны водрузить на укрѣпленіяхъ врага, есть добро Нашъ лозунгъ—торжество Верховный Вождь, ведущій насъ къ побѣдѣ,—Тотъ, Коего воля тожественна съ добромъ, потому что оно есть самая сущность Его природы,—Богъ

Изслѣдуемъ, что должно быть нашею точкою отправленія въ борьбѣ противъ зла, каковымъ должно быть наше стремленіе къ добру, что составляетъ для насъ родъ подводнаго камня на этомъ пути, и какой наконецъ долженъ быть истинный планъ борьбы Точка отправленія, стремленіе къ добру, подводный камень, планъ борьбы,—таковъ будетъ порядокъ нашихъ размышленій

---

[*]) *Affaires de Rome* Des maux de l'Eglise

I ТОЧКА ОТПРАВЛЕНІЯ.

Что должно быть нашею точкою отправленія въ борьбѣ противъ зла? Чѣмъ, если можно такъ выразиться, обусловлено для насъ право вступленія въ ряды воинства добра? Случалось ли вамъ когда-либо, выйдя изъ дому съ цѣлію направить свои шаги въ какое-либо опредѣленное мѣсто, вдругъ удостовѣриться, что подъ вліяніемъ минутной разсѣянности или озабоченности вы взяли направленіе совершенно иное, нежели какому намѣревались послѣдовать? Въ минуту, какъ вы дѣлаете это открытіе, вы видите ясно, что для того, чтобы вы могли достигнуть цѣли, которую предположили себѣ, вамъ необходимо вернуться, сдѣлать то, что въ военномъ отношеніи зовется движеніемъ обратнаго поступленія Точка отправленія борьбы противъ зла есть движеніе этого характера Поелику мы отъ природы наклонны къ эгоизму, то наша воля отъ природы устремлена къ намъ самимъ, какъ еслибы мы сами для себя могли служить цѣлію и центромъ Это путь ложный и обманчивый, потому что эгоизмъ не ведетъ къ счастію Намъ должно слѣдовательно вернуться, обратиться назадъ Прочитайте, если вы еще не сдѣлали сего, эти *Воспоминанія* отставнаго офицера [3]), недавно вышедшія въ нашемъ городѣ Вы увидите тамъ, что на пути отступленія французовъ, послѣ кровопролитнаго сраженія при Лейпцигѣ, вокругъ французской арміи, шедшей въ безпорядкѣ, образовалась страшная туча *мародеровъ* Такъ называли солдатъ, которые, оставивъ свое знамя и команду, разбрелись по окрестности, одни, чтобы предаться грабежу и удовлетворить свои грубыя страсти,—другіе просто по лѣности, изъ трусости,—и которые, предоставивъ арміи, съ каждымъ днемъ убывавшей въ числѣ, спасать себя какъ знаетъ, послѣдовали девизу «каждый за себя» Что предстояло сдѣлать этимъ людямъ,

[3]) Geneve 1867.

чтобы взойти къ началу долга и порядка? Присоединиться къ знамени и стать подъ команду своихъ законныхъ вождей, оставить преступный девизъ «каждый за себя», и избрать другой, въ коемъ одномъ—спасеніе арміи, вовлеченной въ страну непріятельскую «каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго» Мы также, вмѣсто того, чтобы быть соединенными для борьбы со зломъ, разъединены отъ природы, мы слѣдуемъ каждый своему личному интересу, намъ должно присоединиться къ знамени и покорить себя волѣ Вождя Но чего хощетъ Вождь, Который есть властелинъ вселенной и Отецъ всѣхъ? Онъ хощетъ не исключительнаго блага того или другаго изъ дѣтей Его, Онъ хощетъ,—блага всѣхъ, и это есть то, чего мы всѣ должны хотѣть, блага всѣхъ, въ которомъ каждый находитъ свою долю счастія, потому каждый, ища блага общаго, созидаетъ чрезъ то свое собственное Отречься отъ эгоизма, который отдаетъ насъ на жертву ударамъ зла, или лучше, который есть самъ въ себѣ начало зла, и возвратиться къ верховному закону милосердія такова точка отправленія борьбы Но эта точка отправленія есть вмѣстѣ и моментъ наступленія развитія жизни души, на которомъ мы должны остановить наше вниманіе

Жизнь человѣческая начинается вмѣстѣ съ первымъ раскрытіемъ сердца, когда совѣсть еще не обнаруживаетъ себя Человѣкъ слѣдуетъ сначала своимъ наклонностямъ, затѣмъ онъ подпадаетъ власти окружающихъ его Дитя находится подъ вліяніемъ семьи, взрослый подъ вліяніемъ общества Можно жить такимъ образомъ, не имѣя въ самомъ себѣ никакого начала руководительнаго, всегда подчиняясь внушеніямъ чуждымъ, не проявляя воли, въ собственномъ смыслѣ, и совѣсти Человѣкъ, такъ сложившійся нравственно, если онъ находится среди пуританъ Англіи или Америки, будетъ имѣть величавую поступь, серьезный видъ, наблюдать во всемъ поведеніи своемъ строгія, ригористическія правила Перенесите его въ общество людей суетныхъ, и тотъ же человѣкъ станетъ дѣйствовать иначе Тѣ, которые живутъ такимъ образомъ, не дѣлая

съ своей стороны ничего, какъ только слѣдуя теченію, которому они не ищутъ противостоять, не родились для жизни нравственной, и можно сказать въ этомъ смыслѣ, что есть не мало людей уже старыхъ, которые еще не родились Въ большей части случаевъ между тѣмъ совѣсть даетъ себя разумѣть и въ жизни первобытной сердца, и совѣсть предъявляетъ себя подъ двумя формами: она запрещаетъ, говоря ты не долженъ, и она заповѣдуетъ, говоря ты долженъ

Первыя обнаруженія совѣсти обыкновенно представляются подъ первою формою, подъ формою запрещенія ты не долженъ лгать, не долженъ воровать. Если человѣкъ имѣетъ привычки благородныя и нравъ сдержанный, если онъ выросъ въ обществѣ людей благовоспитанныхъ, естественно, что онъ будетъ жить не нарушая прямымъ и существеннымъ образомъ ограничительныхъ предписаній совѣсти. Онъ можетъ думать тогда, что осуществляетъ въ своей жизни законъ добра или, какъ онъ будетъ говорить, что онъ никому не дѣлаетъ зла. Но, при этомъ наблюденіи запретительныхъ правилъ нравственнаго закона, человѣкъ этотъ можетъ оставаться центромъ для себя самого Если онъ довольствуется только тѣмъ, чтобы избѣгать того, что есть зло во мнѣніи общества, если онъ не дѣйствуетъ прямо и рѣшительно для цѣлей добра, онъ можетъ утверждать съ своей точки зрѣнія, что никому не дѣлаетъ зла, въ дѣйствительности же онъ дѣлаетъ зло всѣмъ, потому что не употребляетъ для блага общаго силы, въ которой имѣютъ нужду другіе Его честная, въ глазахъ общества, жизнь есть не иное что, какъ эгоизмъ, носящій личину честности Впрочемъ подобнаго рода положеніе невозможно, строго говоря Если сила, ввѣренная намъ на добро, не упражняется нами въ смыслѣ ея законнаго назначенія, она получаетъ превратное направленіе Не значитъ стать побѣдителемъ зла,—рѣшиться просто не дѣлать его и продолжать жить для себя, въ смыслѣ серьезномъ и возвышенномъ, зло побѣждается не иначе, какъ добромъ Добро не есть только правило и запрещеніе, оно есть заповѣдь, назначающая дѣло нашимъ силамъ,—

цѣль нашей волѣ, и здѣсь-то выступаетъ вторая форма обнаруженія совѣсти ты долженъ

Ты долженъ дѣлать что? Добро Какое добро? Всякое добро, безъ малѣйшаго исключенія Отличительныи характеръ добра тотъ, что оно обязательно для насъ, и обязательно во всей своей цѣлости Но что такое добро? Добро, въ полнотѣ значенія слова, есть предначертанный Творцемъ планъ мірозданія, имѣющій цѣлію счастіе общества существъ духовно-нравственныхъ Совершать добро слѣдовательно значитъ водворять порядокъ во вселенной и благоустроять счастіе міра Такова цѣль, предложенная нашимъ усиліямъ

Остановимся здѣсь, чтобы созерцать чистый свѣтъ, которыи эта мысль разливаетъ на жизнь Возьмемъ для примѣра обязанность труда Трудъ есть законъ, который представляется намъ сначала подъ формою необходимости Одному этотъ законъ говоритъ трудись, чтобы избѣжать нищеты, которая есть несчастіе бѣдныхъ, другому трудись, чтобы избѣжать скуки, которая есть несчастіе богатыхъ Одному если ты не будешь трудиться, ты будешь лишенъ хлѣба, который есть пища тѣла, и дѣти твои будутъ голодны Другому если ты не будешь трудиться, ты будешь лишенъ радости, и въ твоемъ жилищѣ, какъ бы оно ни было нагрѣто, сердце дѣтеи твоихъ будетъ холодно Такимъ образомъ трудъ является сначала какъ необходимость, какъ законъ, коего нарушеніе влечетъ за собою тяжкія послѣдствія для нарушителя Смотрите теперь, какъ этотъ законъ преобразуется, когда мы беремъ въ соображеніе идею добра т-е преданности всѣхъ волей благу общему Трудъ есть основной и всеобщій законъ міра существъ духовно-нравственныхъ, ибо для духа, существенный характеръ котораго есть свободная сила, мощь, присущая ему, жить значитъ дѣйствовать Но единеніе всѣхъ силъ, дѣиствующихъ каждая на своемъ мѣстѣ и въ своемъ законномъ направленіи, должно родить гармонію, изъ которой проистекаетъ прогрессъ, возрастающее улучшеніе общества Какъ скоро эта мысль сознана, работникъ, отдыхающій съ минуту, опершись на свой заступъ,—художникъ,

прерывающи на мгновеніе свои трудъ, могутъ сказать себѣ, и безъ гордости (гордость не находитъ себѣ пищи въ источникѣ, изъ котораго берутъ начало свое эти высокія мысли), что въ общемъ ходѣ развитія общества, они суть дѣятели столь же необходимые, какъ и люди, занимающіе положенія, окруженныя наибольшимъ блескомъ Законъ труда преобразуется отселѣ *Необходимо* это слово жестокое *ты долженъ*,—вотъ слово, являющееся тѣмъ возвышеннѣйшимъ, чѣмъ глубже проникаютъ въ смыслѣ его, и это же слово является сладостнымъ, когда сознано, что благость лежитъ въ основаніи заповѣди Да, всѣ, одинъ проходя съ плугомъ по бороздѣ, другой работая пилою или стругомъ, третій держа терпугъ или наугольникъ,—тотъ отправляя дѣло правосудія, этотъ руководя общественнымъ предпріятіемъ, иной на поприщѣ знанія и ученія, — всѣ мы должны способствовать осуществленію назначеній міра, и всѣ мы будемъ нести весело нашъ трудъ, когда поймемъ, что всѣ мы должны совершать общій законъ труда, въ братскомъ общеніи любви

Вотъ добро, которое мы призваны дѣлать. Цѣлію каждой воли долженъ быть не индивидуумъ, обладающій ею, но развитіе и гармонія общества существъ духовно нравственныхъ Какъ скоро это понято, мѣсто идеи эгоизма заступаетъ идея милосердія Это родъ нравственнаго открытія, аналогичнаго съ открытіемъ Коперника Земля говорила я центръ міра, небеса вращаются вокругъ меня и существуютъ только для меня Приходитъ знаніе и говоритъ ей ты не центръ міра, ты вращаешься вокругъ солнца, и солнце само со всею свитою планетъ, окружающихъ его, вращается, быть можетъ, вокругъ какого-либо другаго солнца, служащаго центромъ въ неизмѣримой системѣ вселенной Земля унижена ли тѣмъ? Нѣтъ, она возвращена на свое мѣсто, а всякое мѣсто хорошо, — когда опредѣляютъ какъ должно кругъ своей дѣятельности и не выступаютъ изъ орбиты своей Поставить на мѣсто идеи эгоизма идею милосердія таково обращеніе разума, рѣшиться серьезно и твердо исполнить таково обращеніе воли, полюбить

долгъ, который рѣшились исполнить таково обращеніе сердца

Мы опредѣлили нашу точку отправленія Посмотримъ теперь, какъ, отправляясь отсюда, должны мы направлять наше стремленіе къ добру

II. СТРЕМЛЕНІЕ КЪ ДОБРУ

Гдѣ мы находимъ зло? Всюду Гдѣ должно дѣлать добро? Всюду Въ виду всякаго добра, какое бы оно ни было, мы должны повторять крикъ древнихъ крестоносцевъ Богъ хощетъ сего! Остережемся той узкой и лживой религіи, которая бы позволяла намъ раздѣлять дѣло Божіе отъ дѣла добра Этой слѣпотствующей религіи, ищущей удѣлить Богу нѣчто—въ религіозныхъ собраніяхъ, во внѣшнихъ формахъ культа, истинная религія—та, которая должна быть центромъ бытія, началомъ всей жизни, всегда будетъ говорить

„Вѣра, которая не дѣйствуетъ, есть ли вѣра истинная?
Расторгните, расторгните всякій союзъ съ нечестіемъ,
Изъ среды народа моего удалите преступленія,
И приходите тогда приносить мнѣ жертвы ваши“ [1])

Не попустимъ, чтобы искали ограничить добро въ какомъ-либо смыслѣ,—не потерпимъ, чтобы ухищрялись создавать области, чуждыя вліянію добра, строили ограды, воздвигали стѣны для вящшаго укрѣпленія пространствъ, въ которыя хотятъ воспретить входъ солнцу Заблужденіе это плачевно, и оно часто встрѣчается Взгляните напр на то, что происходитъ въ области политики Несправедливость возмутительна въ частныхъ отношеніяхъ жизни, не слѣдуетъ ни у кого брать то, что принадлежитъ ему,—и нѣтъ ничего постыднѣе воровства Не возводилось ли однако столько разъ, на глазахъ міра, въ начало народнаго права то пресловутое правило, что, какъ скоро дѣло идетъ о политикѣ, «сила составляетъ право?»

„Это суть игры сильныхъ міра
Щадятъ мельницу, грабятъ провинцію“ [2])

---

[1]) Racine, *Athalie*, acte 1, scene 1

[2]) Andrieux, *le Meunier Sans-Souci*

Но сколь многіе и изъ числа простыхъ смертныхъ позволяютъ себѣ игры этого рода! Должно не менѣе щадить репутацію ближняго, какъ и его матеріальную собственность Но что происходитъ на такъ-называемыхъ прелиминаріяхъ демократическихъ выборовъ? Идетъ ли дѣло о кандидатѣ? Смотрите, въ той партіи, которая не считаетъ его своимъ, съ какою готовностію встрѣчаютъ всякія оскорбительные слухи на его счетъ, какъ вѣрятъ имъ безъ малѣйшаго сомнѣнія, какъ спѣшатъ распространять ихъ безъ дальнѣйшихъ справокъ! Но что нужды? Дѣло идетъ о политикѣ,—и нравственность должна оставаться въ своей области

Каждая изъ профессій жизни ищетъ такимъ образомъ построить себѣ родъ ограды, чтобы защитить себя отъ вліянія нравственности Дурно играть, но адвокатъ? Принужденіе не было ли бы слишкомъ тяжкимъ для адвоката, еслибы ему надлежало всегда говорить правду? А въ коммерціи? Этотъ родъ занятій не лежитъ подъ угломъ строгой честности, но таковъ обычай, вообще принятыи въ профессіи дѣло касается коммерціи, и нравственность нужно оставлять въ своей области Тоже относительно искусства и литературы Вотъ живопись положительно чувственная, музыка опьяняющая душу, поэзія вносящая ядъ отравы въ сердце, проза напечатлѣвающая въ воображеніи слѣды грязи Что нужды! Это изящное, искусство для искусства, а нравственность нужно предоставить своей области

Такимъ-то образомъ создаются мрачныя царства, искапываются пещеры, въ которыя не дозволяютъ проникать солнцу Солнце удаляется въ самомъ дѣлѣ, но что случается? Въ политикѣ—отступаютъ отъ требованій нравственности сначала частію потомъ болѣе, затѣмъ еще болѣе, и приходятъ къ правиламъ Макіавеля Политика, учрежденная на тотъ конецъ, чтобы благоустроять счастіе народовъ, становится тогда однимъ изъ страшнѣйшихъ бичей рода человѣческаго Въ коммерціи, если отступаютъ сначала немного, потомъ болѣе, наконецъ явнымъ образомъ отъ законовъ нравственности, коммерція яв-

ляется поколебленною въ самыхъ основахъ своихъ довѣрія и кредитѣ Въ этихъ великихъ кризисахъ, тяготѣющихъ надъ міромъ и истощающихъ столь пагубнымъ образомъ источники труда, существуетъ безспорно часть, принадлежащая въ нихъ событіямъ политическимъ, переполненію общественныхъ рынковъ, причинамъ наконецъ, въ образованіи которыхъ участіе тѣхъ или другихъ явленій нравственнаго порядка не всегда достаточно видимо и уловимо Но (я обращаю этотъ вопросъ къ тѣмъ изъ васъ, которые стоятъ во главѣ такъ-называемыхъ *дѣлъ капитальныхъ*)—но, еслибы вы были совершенно увѣрены, что ваши корреспонденты никогда не воспользуются обстоятельствами для того, чтобы погрѣшить хотя частію, въ отношеніи васъ, противъ законовъ строгой честности, — дѣла ваши не шли ли бы лучше тогда, при тѣхъ же самыхъ внѣшнихъ условіяхъ? Финансы общественные приходили ли бы когда въ то состояніе, въ какомъ они нерѣдко находятся нынѣ, еслибы существовала увѣренность, что имѣютъ дѣло съ правительствами, вполнѣ благонамѣренными, съ народами непокольбимо честными, готовыми скорѣе наложить на себя самыя крайнія жертвы, нежели рѣшиться возвратить бумагами суммы, полученныя ими въ надлежащаго достоинства металлическихъ знакахъ? Поразмыслите объ этомъ, и вы согласитесь, что не полезно, и въ интересѣ самой коммерціи, высвобождать ея операціи изъ-подъ контроля нравственности А искусство, наконецъ! Я знаю хорошо, что художники не суть моралисты по призванію, я знаю, что они не иначе могутъ творить прекрасное, какъ подъ вліяніемъ вдохновенія истинно свободнаго, и что, ища здѣсь непосредственно нравственной цѣли, легко опускаютъ изъ виду требованія искусства, но я знаю также, что вдохновеніе творческое проходитъ чрезъ область души человѣка, и тамъ, въ ея скрытыхъ глубинахъ, воспринимаетъ свое частное направленіе Если художникъ не хранитъ чистымъ свое воображеніе, если онъ не бодрствуетъ надъ собою, чтобы не дать страстямъ, волнующимъ его, исказить живущее въ немъ чувство идеала, если онъ приходитъ къ тому, что

создаетъ произведенія дурныя,—не искусство отвѣтственно въ томъ Предположите, что нравственность совсѣмъ оставила эту область,—и вы придете тогда къ этимъ промышленникамъ,

„Которые выходятъ изъ глубины своей мастерской
Разсчитывая мысленно чистый и вѣрный барышъ отъ гнуснаго зрѣлища“

и которые, если ихъ совѣсть проснется когда-нибудь, если они увидятъ наконецъ, какіе зародыши разврата посѣяли они вокругъ себя, испытаютъ нѣкогда—

„Жестокую пытку—
Быть вынужденнымъ сказать себѣ, о самомъ себѣ я сдѣлалъ нечистое дѣло!
И видѣть дѣтей своихъ предъ лицемъ неба
Опускающихъ взоръ и стыдящихся имени отца“ [*])

Нѣтъ, ни политика, ни различныя профессіи жизни, ни искусство и литература, словомъ, ничто изъ того, что творитъ и дѣлаетъ человѣкъ, не можетъ отрѣшать себя отъ нравственности, не расплѣвая себя Раскроемъ всѣ эти пещеры, ниспровергнемъ всѣ эти ограды, дадимъ свободу царствовать добру, не въ видѣ узкаго и скуднаго приложеніемъ правила, но какъ всемощному началу, призванному разливать всюду свѣтъ и теплоту солнца духовъ

Гдѣ кончается обязанность? Тамъ, гдѣ останавливается дѣятельность человѣческая, и нигдѣ болье Не существуетъ въ жизни человѣческой ни одной области, которая бы долженствовала оставаться чуждою вліянію добра Когда должно будетъ перестать бороться съ зломъ? Когда оно будетъ разрушено, и никогда прежде Всякое добро обязательно для насъ, всякое добро есть то, что должно быть Или совѣсть вводитъ насъ въ заблужденіе, или мы призваны водворять порядокъ во вселенной и благоустроять счастіе міра Вотъ цѣль, предначертанная намъ, и къ которой насъ должно вести наше стремленіе къ добру Вотъ теперь подводный камень

---

[*]) Auguste Barbier, *Jambe XII*

III ПОДВОДНЫЙ КАМЕНЬ

Наша программа способна привести въ ужасъ, и, если брать ее во всей ея цѣлости, она нелѣпа. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ мы брошенные, какъ истые Донъ-Кихоты, на всѣ дороги жизни, посланные спѣшить на помощь ко всѣмъ угнетеннымъ, торжествовать надъ всѣми неправдами, водворять порядокъ всюду, а вы знаете, какъ рыцарь Ламанчскій водворялъ порядокъ въ дѣлахъ Донъ-Кихотъ былъ безумецъ это былъ добрый безумецъ, трудно не любить его, но наконецъ онъ былъ безумецъ, и наша программа является также запечатлѣнною безумiемъ Что ожидало бы тотъ корабль, которыи бы вышелъ изъ пристани съ порученiемъ все видѣть, не начертавъ себѣ никакого плана? По тому самому, что ему надлежало бы все видѣть, онъ не имѣлъ бы никакого основанія плыть предпочтительно въ ту или другую сторону Предоставивши свой парусъ дѣйствію вѣтра, откуда бы онъ ни дулъ, не правя рулемъ и не свѣряясь съ компасомъ, онъ былъ бы унесенъ первымъ, повстрѣчавшимся ему, теченiемъ и не замедлилъ бы сѣсть на какую-либо подводную скалу Такою же равно была бы и наша участь, еслибы мы безотчетно устремились на встрѣчу добру мы были бы унесены теченiемъ разбросанности и печально пришли бы къ тому, что увидѣли бы себя сидящими неподвижно на подводнои скалѣ унынія

Какое дѣло, поистинѣ! Совершать свое собственное обращеніе и обращать міръ, исполнять свои обязанности въ нѣдрѣ семьи своей и въ отправленіи избраннои профессіи, руководить слѣпаго, помочь бѣдному, посѣтить больнаго, нести долгъ гражданина въ званіи избирателя, воина, присяжнаго, трудиться надъ реформою учрежденій, улучшать то, что есть, создавать вновь то, что должно быть, держать наконецъ насторожѣ свой слухъ для всѣхъ призывовъ къ добрымъ дѣламъ Въ призывахъ этихъ, вы знаете, нѣтъ недостатка, въ нихъ нѣтъ

недостатка нигдѣ, и наша страна изобилуетъ ими Вотъ напр , съ наступленіемъ суроваго времени года, общество, предполагающее снабжать недостаточные классы людей пищею по возможно дешевымъ цѣнамъ дѣло прекрасное, спѣшите заняться имъ Вотъ другое, трудящееся надъ распространеніемъ знанія: вы не замедлите принять въ немъ участіе, потому что знаніе есть хлѣбъ разума Вотъ общество, избравшее своею задачею распространять хорошія книги Что полезнѣе—какъ предотвращать, по возможности, обращеніе дурныхъ книгъ? Вотъ учрежденіе, имѣющее цѣлію искорененіе злоупотребленій нищенства Кто могъ бы не сочувствовать сему? Кто не почтетъ дѣломъ прекраснымъ усилій, направленныхъ къ тому, чтобы не попускать милостынѣ служить пищею порока,—поступать въ руки этой погрязшей въ цинизмѣ разврата категоріи бѣдныхъ, которая есть бичъ людей, истинно нуждающихся? Проектируется устройство приличныхъ и недорогихъ помѣщеній о, какъ это полезно! Дѣло идетъ о томъ, чтобы обезпечить по возможности за всѣми право пользованія воздухомъ и свѣтомъ. не откажемъ въ сочувствіи предпріятію Тамъ ищутъ ввести, путемъ свободнаго соглашенія, въ нравы жизни общественной—обычай прекращать работы въ день еженедѣльнаго покоя. поспѣшимъ оказать содѣйствіе попыткѣ, ибо, сколь пагубна праздность, столь же неоцѣненъ досугъ, необходимый для того, чтобы каждый изъ индивидуумовъ могъ возвышаться въ своей жизни до степени истиннаго достоинства человѣческой природы Всѣмъ этимъ дѣламъ мы должны посвящать наше время, дѣятельность, состояніе. Необходимо удѣлить часъ времени тамъ, гдѣ мы не можемъ удѣлить дня, дать десять су, если не въ состояніи дать десяти франковъ, десять сантимовъ, если не имѣемъ въ распоряженіи десяти су И всѣ эти ближайшія дѣла не должны насъ заставлять забывать о дѣлахъ болѣе отдаленныхъ Пожаръ опустошилъ городъ въ Швейцаріи, предмѣстье во Франціи нужно подписаться Въ одномъ изъ мануфактурныхъ городовъ рабочіе безъ хлѣба нужно посодѣйствовать скорѣйшему снабженію ихъ

хлѣбомъ Негры, въ Америкѣ, переживаютъ великій кризисъ своего освобожденія нужно позаботиться о неграхъ американскихъ Невозможно забыть и дикарей, которымъ мы должны послужить милостынею нашей вѣры и цивилизаціи Какое дѣло! Сколько дѣлъ, лучше! И есть не мало людей, скучающихъ отъ того, что, какъ говорятъ они, имъ нечего дѣлать! И есть люди не видящіе, кажется, въ успѣхахъ новѣйшей цивилизаціи ничего инаго, кромѣ случаевъ болѣе частыхъ и средствъ болѣе пригодныхъ къ тому, чтобы убивать время! Убивать время—эту монету, на которую мы должны покупать счастіе подобныхъ намъ! Въ виду зла и его размѣровъ въ мірѣ—убивать время, это тоже, что бросать въ воду пшеницу посреди населенія, изнемогающаго отъ бѣдствій голода, и, какъ говоритъ нашъ соотечественникъ Бланвале—

„Убивать время! Но это значитъ убивать жизнь,
Убивать вѣру, надежду, память,
Любовь, сопровождаемую молитвами,
Любовь, царицу будущаго!“ [1])

Но возвратимся къ предмету нашему Было бы не лишнимъ напомнить тѣмъ, которые считаютъ себя въ правѣ сидѣть сложивши руки и видѣть, какъ безслѣдно, одинъ за другимъ, исчезаютъ годы ихъ жизни,—сколько существуетъ дѣлъ, требующихъ ихъ рукъ и содѣйствія, сколько жатвъ, ожидающихъ своихъ дѣлателей! Но есть другая мысль, требующая непосредственно вниманія нашего

Что озабочиваетъ насъ здѣсь, это чрезвычайное обиліе дѣла Поле дѣлъ практическихъ неизмѣримо, а дѣла практическія составляютъ еще только половину работы Нужно не только быть готовымъ все дѣлать,—нужно еще все знать Необходимо просвѣтить совѣсть, на тотъ конецъ, чтобы то или другое намѣреніе нашей воли всегда обращено было къ цѣли истинно доброй, и чтобы намъ не впасть въ рядъ заблужденій, составляющихъ удѣлъ совѣстей ложно направленныхъ

[1]) *Une Lyre a la mer*

Необходимо затѣмъ просвѣтить дѣйствіе, ибо недовольно, чтобы наше намѣреніе было чисто и цѣль, къ которой оно устремлено, была цѣлію истинно доброю сама въ себѣ, нужно еще знать условія, какія представляетъ для дѣйствія почва дѣйствительности, окружающей насъ, чтобы умѣть приспособлять средства къ цѣли Экономистъ Бастіа рисуетъ намъ извѣстнаго рода усилія филантропіи и соціализма, которыя, исходя изъ намѣренія чистаго и направляясь къ цѣли прекрасной, родятъ однако много зла, потому что въ основѣ ихъ лежитъ непризнаніе истиннаго порядка вещей, какъ выраженія верховной воли Творца, и стремленіе установить порядокъ мнимый, измышленный, коего послѣдствія были бы разрушительны. Опасность того же рода встрѣчается во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности Ревность, лишенная водительства разума, заблуждается, чтобы дѣйствовать съ пользою, необходимо знать цѣль, которой должно достигать, средства, которыя надлежитъ употребить, препятствія, которыя предстоитъ преодолѣть Дѣло совѣсти требуетъ слѣд. дѣла разума, необходимо соединить весь свѣтъ разума со всею энергіею воли Блюсти свое сердце, вести непрестанно борьбу въ самомъ себѣ и внѣ себя, все дѣлать и все знать, имѣть понятіе обо всѣхъ вещахъ, распростирать свое вліяніе во всѣхъ областяхъ Куда мы идемъ? Вотъ мы унесены теченіе разбросанности Мы будемъ дѣлать все вполовину, будемъ оставлять одно дѣло для другаго, представившагося намъ. Въ борьбѣ противъ зла мы будемъ дѣйствовать какъ тотъ воинъ, который на полѣ сраженія, занесши мечъ надъ однимъ врагомъ, тотчасъ бы обратилъ его на другаго, не коснувшись перваго, и искалъ бы затѣмъ поразить третьяго, не сдѣлавши вреда второму. Мы пришли бы такимъ образомъ къ агитаціи, безплодной для добра, но которая по несчастію была бы плодотворною для зла, потому что ревность, безотчетная и неупорядоченная, является ревностію неразсудною, всюду родящею нестроеніе, и нигдѣ—порядокъ «Это, — какъ говоритъ Фенелонъ, огонь стремительный и безпокойный, способный

скорѣе все привести въ броженіе, нежели просвѣтить насъ насчетъ нашихъ обязанностей» [8])

Замѣтьте притомъ, что естественный характеръ цивилизаціи—увеличивать всѣ эти опасности По мѣрѣ того, какъ развиваются взаимныя отношенія людей, и всеобщая солидарность интересовъ, стремленій и дѣлъ установляется все болѣе и болѣе, по мѣрѣ того и въ тойже самой степени спокойствіе грозитъ оставить наши души, ибо чѣмъ болѣе мы пріобрѣтаемъ знанія обо всемъ, тѣмъ болѣе открывается для насъ побужденій озабочиваться всѣмъ тѣмъ, что происходитъ на землѣ, съ каждымъ днемъ мы все чаще и настоятельнѣе призываемся на помощь, отъ одного конца міра до другаго Если мы отдадимъ себя теченію, мы станемъ добычею агитаціи, горячей и безпокойной, мы не замедлимъ истощить наши силы, время, средства, природа наша откажется служить намъ и, пораженные въ одно и то же время истощеніемъ тѣлеснымъ и истомою душевною, мы падемъ Надобно сказать къ чести природы человѣческой, что на ряду съ тысячами жертвъ чувственности, суетности и честолюбія, существуютъ въ мірѣ и нѣкоторыя жертвы горячей и не управленной въ стремленіи своемъ ревности о добрѣ.

Состояніе разслабленія, пораждаемое разбросанностію силъ, проявляетъ себя въ двухъ видахъ У однихъ это—благородная печаль, порожденная чувствомъ безсилія, но не разрушающая въ нихъ твердой и постоянной вѣры въ добро У другихъ, это—мысль, что добро, коего они искали съ такимъ лихорадочнымъ жаромъ, есть въ сущности не болѣе, какъ иллюзія Они заключаютъ, съ Филинтомъ Мольера,

„Что то глупость, ни съ чѣмъ несравнимая,
Хотѣть своимъ вмѣшательствомъ исправить міръ,“ [9])

и усвояютъ себѣ девизомъ любимое слово одного государ-

---

[8]) *Oeuvres spirituelles* —De l' emploi du temps

[9]) *Le Misantrope*, acte 1, scene 1

ственнаго человѣка Италіи, принадлежащаго началу этого столѣтія «міръ существуетъ самъ по себѣ, и нѣтъ нужды мѣшаться въ дѣла его» Вотъ подводный камень унынія Что дѣлать? Намъ невозможно отказаться отъ нашей основной истины, что всякое добро обязательно для насъ Это значило бы отрицать самое существо добра Должна слѣд существовать другая истина, которая бы для насъ восполнила ту и дала намъ возможность начертать разумный планъ для борьбы жизни Эта истина—вы уже видите или предугадываете ее Попытаемся раскрыть ее

IV. ПЛАНЪ БОРЬБЫ

Обязанность, возлагаемая на насъ добромъ, абсолютна и всеобща; но эта всеобщая обязанность, верховнымъ распоряженіемъ Того, отъ воли Коего она исходитъ, распредѣлена между всѣми, долженствующими осуществлять ее, тварями—такъ, что каждая несетъ на себѣ часть ея Мы всѣ призваны споспѣшествовать благу общему, но никто изъ насъ, лично и всецѣло, не призванъ водворять порядокъ во вселенной и благоустроять счастіе міра Вотъ та элементарная истина, которую мы оставили въ сторонѣ въ нашихъ предшествующихъ соображеніяхъ и которая должна послужить теперь свѣтомъ для насъ

Каждая тварь имѣетъ въ порядкѣ мірозданія мѣсто, опредѣленное ей верховною волею Устраните все то, что въ положеніи каждаго можетъ являться какъ безпорядокъ, уничтожьте все зло, порождаемое въ жизни каждаго его собственною волею, волею другихъ людей или дурными учрежденіями: вы поймете тогда, что, при всецѣломъ торжествѣ добра и порядка въ мірѣ, въ немъ существовало бы равенство долга, равенство счастія, но что всегда оставалось бы различіе положеній Равенство абсолютное не могло бы существовать и въ мірѣ матеріальномъ Представьте себѣ міръ, составленный изъ атомовъ совершенно подобныхъ другъ другу осуществ-

лялъ ли бы онъ въ себѣ равенство абсолютное? Нисколько, эти атомы различаются мѣстомъ, которое они занимаютъ каждый въ ряду другихъ атомовъ, и если тотъ міръ вашъ имѣетъ центръ, то эти атомы, совершенно подобные, будутъ неравны въ томъ отношеніи, что они будутъ находиться въ различныхъ разстояніяхъ отъ общаго центра Равенство совершенное не встрѣчается, стѣд, не мыслимо даже между атомами, которые бы мы предположили во всемъ подобными другъ другу То же самое различіе существуетъ и между духовно-нравственными тварями, и это различіе есть условіе существованія міра Каждый занимаетъ въ немъ мѣсто, присвоенное ему образомъ независящимъ отъ самоопредѣленій его воли Первое, что должна сдѣлать тварь, это—принять мѣсто свое въ мірѣ, какъ выраженіе абсолютнаго верховенства Творца Не принимать мѣста своего, устремлять ревнивые взоры на положеніе другихъ, значитъ совершать грѣхъ зависти Но зависть, когда она даетъ себѣ полную свободу, не находитъ въ цѣломъ мірѣ предѣла, на которомъ бы она могла остановиться, она приходитъ къ тому, что ищетъ поставить себя на мѣсто Бога Это и есть то первое, неразрывно связанное съ самымъ бытіемъ сотворенной свободы, искушеніе, существованіе коего въ природѣ конечнаго, одареннаго свободой существа, дѣлаетъ для насъ объяснимымъ происхожденіе зла Зависть, вносящая столь великое нестроеніе въ общество и вливающая столько горечи въ души, есть самое прямое послѣдствіе факта первобытнаго паденія

Не опасайтесь, чтобы эта мысль могла благопріятствовать какой-либо нравственной неподвижности Не думайте, чтобы добровольное принятіе каждымъ мѣста, предназначеннаго ему въ мірѣ, грозило поставить насъ въ положеніе, подобное тому, въ какомъ намъ представляютъ старыхъ турокъ, сидящихъ обыкновенно съ поджатыми ногами и сложенными на груди руками, въ ожиданіи приговоровъ судьбы. Мы видѣли, что законъ бытія всякой духовно-нравственной твари состоитъ въ томъ чтобы улучшать всегда свое состояніе, осуществлять

непрестанно прогрессъ Всякое мѣсто въ царствѣ существъ духовно-нравственныхъ есть назначеніе, которое надлежитъ выполнить, дѣло, которое предстоитъ совершить Для твари, призванной осуществлять себя саму какъ силу свободную, оставаться неподвижной не значитъ блюсти свое мѣсто, но—оставить свой постъ

Мы нашли теперь свѣтъ, котораго намъ недоставало, чтобы имѣть возможность начертать мыслимый нами планъ борьбы Изъ различія положеній проистекаетъ іерархія обязанностей Никто не есть центръ міра, и никто не въ правѣ полагать себя цѣлію своей воли, но каждый есть центръ, отъ котораго исходитъ и распространяется его личная дѣятельность Представьте себѣ каждую единичную волю какъ точку, источающую изъ себя лучи силы Вообразите себѣ эту точку окруженною рядомъ единоцентренныхъ круговъ, и вы согласитесь, что сила въ своемъ распространеніи не иначе должна достигать того или другаго изъ сихъ круговъ, какъ наполнивъ собою предварительно ближайшіе изъ нихъ къ точкѣ отправленія таковъ образъ нормальнаго развитія нашей дѣятельности на поприщѣ добра

Должно начинать съ себя Мы всѣ стражи одинъ другаго, тѣмъ не менѣе, учрежденіемъ Промысла, каждый изъ насъ ввѣренъ прежде всего своей собственной стражѣ, и мы можемъ истолковать въ добромъ смыслѣ пословицу «любовь, разумно управленная, начинаетъ съ себя самой» Чтобы быть въ состояніи трудиться для добра, необходимо сначала быть добрымъ Кто захотѣлъ бы быть добрымъ прежде, чѣмъ онъ начнетъ дѣлать добро, тотъ былъ бы подобенъ дитяти, не соглашающемуся войти въ воду, прежде чѣмъ оно научится плавать, ибо быть добрымъ значитъ дѣлать добро Дѣло идетъ здѣсь не о порядкѣ преемственности, но о порядкѣ значимости Въ осуществленіи долга—нашъ первый взоръ долженъ быть обращенъ на насъ самихъ Не слѣдуетъ быть изъ числа тѣхъ, которые проповѣдуютъ, я не скажу законъ, котораго они не исполнили вполнѣ, ибо въ этомъ случаѣ никто не въ

правѣ былъ бы открывать устъ,—но законъ, который они не озабочиваются серьезно и искренно исполнить Не слѣдуетъ уподобляться тѣмъ, которые связуютъ, чтобы возложить на плечо другаго, бремена, до коихъ сами не хотятъ дотронуться перстомъ Первый долгъ каждаго—приводить себя въ порядокъ, сообразовать свои дѣйствія, чувства, мысли съ требованіями закона

Обязанность эта заключаетъ въ себѣ другую—хранить себя способнымъ дѣлать свое дѣло Есть случаи исключительные, когда человѣкъ долженъ умѣть жертвовать не колеблясь своимъ здоровьемъ, а по требованію нужды—и жизнію Но въ случаяхъ обыкновенныхъ—прямой долгъ каждаго беречь свои силы, чтобы быть въ состояніи выполнять свое дѣло Покой необходимъ намъ Самое развлеченіе, удовольствіе, должно имѣть мѣсто въ жизни разумно-управленной, ибо человѣкъ нуждается въ отдохновеніи Законъ, управляющій этого рода фактами, говоритъ, что отдохновеніе должно освѣжать, возобновлять наши силы, его цѣлію опредѣляются и его законныя границы Несомнѣнно, что законъ нарушается, когда удовольствіе, которое бы должно возстановлять силы, сокращаетъ ихъ Если истощаютъ свое тѣло и душу излишествомъ въ пищѣ или питіи, если вынуждены бываютъ покоиться въ теченіи дня, чтобы давать себѣ отдыхъ послѣ ночи, проведенной на балѣ, на зрѣлищѣ или среди разгульнаго пиршества кто будетъ спорить, что порядокъ природы не ниспровергнутъ здѣсь?

Что столько же и болѣе, чѣмъ развлеченіе, служитъ къ поддержанію духовной жизни въ человѣкѣ, это привычка запасать себѣ минуты спокойствія, тишины, сосредоточиваться въ самомъ себѣ Въ мірѣ, гдѣ царитъ безпорядокъ, законъ милосердія является закономъ борьбы Но чтобы быть въ состояніи бороться, необходимо быть сильнымъ, а тотъ не развьетъ въ себѣ духовной силы, кто не привыкъ часто искать уединенія, отрѣшаться отъ движенія жизни, окружающей его, чтобы питать въ себѣ наединѣ высокія мысли, способныя

предохранить его отъ разсѣянія Никогда болѣе дѣйствительнымъ образомъ не служатъ благу другихъ, какъ въ томъ случаѣ, когда удаляются отъ нихъ на мгновеніе, чтобы находить ихъ въ спокойномъ созерцаніи великихъ законовъ нравственнаго порядка, связующихъ насъ со всѣми подобными намъ, и въ чувствѣ близости къ намъ Бога, Всеобщаго Отца и Единаго Начала всѣхъ тварей

Озаботившись насчетъ себя самого, слѣдуетъ переходить къ другимъ Переходъ этотъ отъ себя къ другимъ вызываетъ немаловажное соображеніе Устроять благо другихъ—таковъ законъ нашей воли, но другіе суть существа подобныя намъ, т-е имѣющія также. волю, и мы не властелины ихъ Существуетъ Верховный Властелинъ всѣхъ душъ, но имя Его—Богъ Какъ скоро, слѣдовательно, мы употребили наше законное вліяніе на подобныхъ намъ (а это вліяніе тѣмъ обширнѣе, чѣмъ болѣе мы любимъ имъ), мы должны остановиться и не идти далѣе, по уваженію къ ихъ свободѣ; ибо нескромность пагубна Ревность о добрѣ, простертая до нескромности, родитъ зло, раздражая духъ независимости, живущій въ людяхъ Подъ солидарностію, связующею насъ, каждый сохраняетъ свою личную отвѣтственность и свое личное право дѣйствованія

Въ осуществленіи лежащаго на насъ долга относительно другихъ мы должны слѣдовать правилу, показуемому намъ въ расположеніи круговъ единоцентренныхъ Должно заботиться сначала о своихъ, о тѣхъ, кого мы называемъ нашими въ частнѣйшемъ смыслѣ слова, которые суть ближайшіе спутники наши на пути жизни Это существенное правило часто нарушается. Вотъ напримѣръ женщина, весьма сострадательная Она любитъ посѣщать бѣдныхъ,—прекрасно, она членъ всѣхъ благотворительныхъ обществъ,—это уже слишкомъ, быть можетъ Ибо наконецъ, сударыня, если вашъ мужъ, возвращающійся домой усталымъ отъ трудовъ и волненій дня и имѣющій настоятельную нужду въ томъ, чтобы найти у себя пламенѣющій очагъ, готовый обѣдъ и ласковый пріемъ, спо-

собныи усладить его отдыхъ, взамѣнъ того узнаетъ по возвращеніи, что его жена отправилась на засѣданіе въ какое-либо благотворительное общество, коего она членомъ,—скажите не пренебрегли ли вы въ этомъ случаѣ своимъ первымъ долгомъ—для дѣла въ сущности прекраснаго, но оказывающагося дурнымъ, потому что въ ряду дѣлъ, лежащихъ на васъ, оно заняло мѣсто, не принадлежащее ему? А вы, милостивый государь, если въ васъ имѣютъ нужду дома—для совѣта, для принятія сообща рѣшенія въ какомъ-либо дѣлѣ, для нѣкоторои необходимои помощи въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ потребны сила и энергія мущины,—поступите ли разумно съ вашей стороны оставаясь въ тѣ часы внѣ своего жилища, хотя бы то для того, чтобы принять участіе въ засѣданіи по дѣлу общественной важности? Если жена въ своемъ собраніи, а мужъ въ своемъ,—не будетъ ли тутъ по крайней мѣрѣ справедливаго равновѣсія? А дѣти? Дѣти! Этотъ очагъ вещественныи, заглушенныи въ тотъ часъ, когда бы онъ долженъ ярко горѣть, не есть ли символъ другаго очага, которому недостаетъ пламени? Не лишаете ли вы вашихъ дѣтей этой святыни впечатлѣній родительскаго крова, которая бы должна составить опору невинности вашей дочери и силу вашего сына въ борьбѣ съ обольщеніями жизни?

На той же самои линіи, какъ обязанности семейныя, находятся и обязанности профессіи Прикащикъ не имѣетъ права быть филантропомъ, если онъ небрежетъ изъ-за того дѣлами своего патрона, а банкиръ не въ правѣ совершать самыя прекрасныя дѣла въ мірѣ, если изъ-за того должны страдать интересы его клиентовъ И мы, граждане свободнаго государства, если отечество созываетъ насъ въ день общественныхъ выборовъ, не имѣемъ права въ этотъ самыи день идти въ Бонневиль, чтобы помочь нашимъ сосѣдямъ въ какомъ-либо предпріятіи ихъ, клонящемся къ общественной пользѣ

Никто не въ правѣ жертвовать обязанностію ближайшею—обязанности отдаленной, сколь бы она ни была прекрасна и

возвышенна Это начало здѣсь; и только слѣдуя сему началу, мы избѣжимъ подводнаго камня разбросанности Мы говоримъ объ обычномъ порядкѣ вещей и о существованіяхъ обыкновенныхъ Есть въ жизни положенія особенныя, которыя имѣютъ другія требованія Есть люди, призванные самымъ родомъ обязанностей, лежащихъ на нихъ, расторгать, по требованію нужды, связующія ихъ узы семейныя и гражданскія въ виду какого-либо общаго интереса, на служеніе коему они посвятили себя Есть также случаи настоятельной нужды, въ которыхъ обязанность, обыкновенно отдаленная, становится для всѣхъ обязанностію непосредственною Когда пожаръ напр грозитъ опустошить городъ, занятія служебныя и обязанности семейныя уступаютъ мѣсто общему интересу спасенія города Это случаи исключительные, въ общемъ же порядкѣ вещей наблюденіе іерархіи обязанностей одно даетъ возможность трудиться дѣйствительнымъ образомъ для распространенія добра

Эта истина неоспорима, но не слѣдуетъ злоупотреблять ею Ничто столь не удоборастяжимо, какъ силы и время человѣка эгоизмъ сокращаетъ ихъ, любовь умножаетъ Если вы исполняете въ точности ваши непосредственныя обязанности, но наклонны порицать тѣхъ, кто дѣлаетъ болѣе, чѣмъ вы, если вы готовы всегда отнестись холодно ко всякому благородному порыву, — вы обнаруживаете тѣмъ, что это исполненіе вами обязанностей своихъ есть въ сущности средство для васъ — подъ благовиднымъ предлогомъ растить въ себѣ эгоизмъ Уничтожьте преступныя затѣи честолюбія и суетности, низкія поползновенія чувственности и побужденія къ лѣни,—и не будетъ никого, кто не могъ бы находить время дѣлать добрыя дѣла внѣ круга своихъ ближайшихъ и непосредственныхъ обязанностей Но неравенство является слишкомъ великимъ въ этомъ отношеніи Многіе, внѣ своего труда и покоя, истинно необходимаго для нихъ, могутъ совершать только дѣйствія личной благожелательности— протянуть руку сосѣду, оказать услугу прохожему, обратить слово привѣта къ удрученному

скорбію Здѣсь открывается преимущество классовъ обезпеченныхъ, на первый взглядъ являющееся неизмѣримымъ,—преимущество возможности трудиться, широко и безпрепятственно, для дѣлъ блага общественнаго Представьте себѣ негоціанта, который бы сначала вполнѣ отдалъ себя своей коммерціи, ища упрочить положеніе семьи своей,—всегда готоваго оказывать услуги другимъ, насколько это совмѣстимо съ цѣлію преслѣдуемою имъ Предположите, что этотъ человѣкъ, достигши трудомъ обезпеченности,—которой его мудрое сердце съумѣло положить скромныя границы, — удаляется отъ дѣлъ и отселѣ всю свою дѣятельность обращаетъ на то, чтобы служить, помогать другимъ, утѣшать и дѣлать счастливыми ихъ, содѣйствовать всякому общеполезному предпріятію вы будете имѣть предъ глазами одинъ изъ лучшихъ типовъ человѣческаго рода, и, благодаря Бога, этотъ типъ—не рѣдкое явленіе въ нашей странѣ Въ этой свободѣ дѣйствованія для общаго блага, проистекающей изъ положенія обезпеченности, необходимо опять избѣгать разбросанности силъ Всѣ силы растутъ и увеличиваются только подъ условіемъ сосредоточенности ихъ въ дѣйствованіи Почти всегда десять человѣкъ, посвящающихъ себя каждый какому-либо одному дѣлу, достигнутъ лучшихъ результатовъ, нежели тѣ же десять, принимающихъ участіе каждый въ десяти различныхъ дѣлахъ, и императоръ Маркъ Аврелій далъ добрый совѣтъ, начертавши это правило поведенія «не обременяй себя слишкомъ дѣлами» [10])

Кажется сначала, что есть въ этой возможности посвящать себя благу общему—преимущество неизмѣримой важности для сердца благороднаго Преимущество это несомнѣнно, но оно не столь велико, какимъ представляется, потому что каждый можетъ трудиться для общаго блага, исполняя свои частныя обязанности Въ самомъ дѣлѣ, первый изъ общественныхъ интересовъ есть тотъ, чтобы всѣ частныя должности отправляе-

---

[10]) *Pensees de l'empereur Marc-Aurele Antonin*, traduction de Joly, chapitre XX —Defauts à eviter

мы были надлежащимъ образомъ Существуетъ пословица въ деревняхъ, которая могла бы имѣть не дурное приложеніе и въ городахъ «пусть каждый дѣлаетъ свое дѣло, коровы будутъ хорошо сбережены» Величественнѣйшій дубъ, въ своемъ общемъ мощномъ развитіи, есть не иное что, какъ результатъ безконечнаго ряда частныхъ движеній, совершаемыхъ малыми каплями сока въ чрезвычайно узкихъ каналахъ Когда всѣ частныя обязанности были бы исполнены, оставалось бы много менѣе дѣла для того, что называютъ благомъ общественнымъ, такъ какъ большая часть предпріятій, клонящихся къ пользѣ общественной, не имѣютъ иной цѣли, какъ предотвращать послѣдствія частныхъ безпорядковъ Уничтожьте пьянство и лѣность, а также и милостыни, расточаемыя неразсудно будутъ еще бѣдные, но уже не будетъ болѣе нужды что-либо дѣлать для искорененія злоупотребленій нищенства Водворите въ жизни умѣренность и чистоту правовъ, и вотъ двѣ трети больницъ будутъ пусты, и одна изъ отраслей благотворительной дѣятельности значительно сократится Еслибы правительства и народы всегда слѣдовали законамъ справедливости и разума, не было бы необходимымъ учреждать ассоціацію съ цѣлію облегченія золъ, причиняемыхъ людямъ на поляхъ сраженій Я всегда сожалѣлъ, что прекрасное дѣло попеченія о раненыхъ, иниціативу котораго имѣла честь взять на себя Женева, не заявило себя въ самомъ началѣ энергическимъ протестомъ противъ жестокостеи войны [11])

---

[11]) *Дневникъ Женевскій* (Le Journal de Geneve) помѣстилъ, въ нумерѣ своемъ отъ 3 апрѣля 1868 г, письмо доктора Теодора Моуа, заключающее въ себѣ слѣд строки „Недавно, одинъ краснорѣчивый и авторитетный голосъ, въ собраніи болѣе чѣмъ 2000 человѣкъ, воздавалъ справедливость возвышеннымъ чувствамъ, давшимъ начало *договору женевскому* Но знаменитый профессоръ высказалъ сожалѣніе, что въ главѣ этого договора не стоило протеста противъ войны Международный комитетъ женевскій и всѣ члены конференціи считали бы себя виновными въ излишней наивности, еслибы позволили себѣ включить въ договоръ фразу, которая бы содержала въ себѣ порицаніе войны Ужасъ, внушаемый имъ войною, достаточно явствуетъ изъ всѣхъ рѣчей, актовъ, писемъ, обнародованныхъ по этому поводу " Я отвѣчаю

Таковъ планъ, который я предлагаю вамъ для борьбы жизни. Должно стремиться къ осуществленію всякаго добра, но въ порядкѣ, опредѣляемомъ мѣстомъ, назначеннымъ каждому верховною волею Тогда стремленіе, сдержанное уздою правила, содѣлается постояннымъ, потому что оно будетъ сдержанно, и плодотворнымъ, потому что оно будетъ постоянно Отдѣльныя усилія волей, связанныя единствомъ цѣли и направленія, будутъ осуществлять гармонію міра существъ духовно-нравственныхъ Предъ лицемъ полчищъ зла мы находимъ себя разъединенными, и въ этомъ—наша слабость Эгоизмъ—правило каждый за себя, — вотъ что разъединяетъ насъ Обратить свое сердце къ началамъ долга и порядка, чтобы идти рѣшительно навстрѣчу врагу, дружными, тѣсно сомкнутыми вокругъ знамени, рядами, удерживая себя каждыи въ своемъ чинѣ и строѣ,—вотъ порядокъ сраженія Отрадно шествовать подъ знаменемъ добра, имѣя предъ глазами божественныи свѣтъ, озаряющій самыя смиренные посты Отрадно участвовать въ великои борьбѣ, съ увѣренностію найти, по окончаніи борьбы покой — въ области порядка, въ правильномъ и прогрессивномъ раскрытіи жизни, управленной по законамъ добра Отрадно созерцать, выше скорбей, безпорядковъ и терзаній общества, мучимаго страданіемъ и грѣхомъ, «небо звѣздъ разумныхъ, любящихъ и свободныхъ, непреходящее небо, полное ясности, свѣта и любви, гдѣ все, о чемъ воздыхаетъ душа, будетъ» [12])

Таково дѣло, которое мы призваны предначать на землѣ и продолжать въ безсмертномъ будущемъ Есть ли здѣсь кто-либо, находящій жизнь тяжелою, существованіе мрачнымъ и

мы въ правѣ, не опасаясь подпасть обвиненію въ наивности, пользоваться всѣми случаями для открытаго порицанія войны, дотолѣ, пока обычный страхъ войны будетъ парализовать трудъ и колебать кредитъ, дотолѣ, пока чрезмѣрныя военныя приготовленія будутъ отнимать нужныя руки у земледѣлія, необходимыя средства — у промышленности и дѣла общественнаго образованія; дотолѣ, пока общества политическія будутъ заняты болѣе усовершенствованіемъ ружей, нежели улучшеніемъ людей.

[12]) Le pere Gratry, *de la Connaissance de l ame* Epilogue

тягостнымъ, смѣняемость днеи однообразною? Пусть онъ поиметъ все это, и онъ почувствуетъ, что стоитъ труда — жить А тому, кто колебался бы вѣрить въ добро и въ окончательное торжество добра, потому что ему недоставало бы глубокой вѣры въ Бога, я сказалъ бы словами Сократа «предметъ стоитъ того, чтобы отважиться дать вѣру ему, это отважность, которой отрадно отдаться, это надежда, которую должно лелѣять въ себѣ какъ бы ради ея самой» [13])

Великій ученикъ Сократа, Платонъ, изобразилъ намъ на страницахъ, которыя не изгладятся [14]), доколѣ будутъ существовать письмена человѣческія, зрѣлище постепеннаго возвышенія души, восходящей отъ красотъ къ красотамъ, до созерцанія красоты верховной И кто не ощущалъ въ себѣ, хотя бы мимолетнаго, желанія—приблизиться къ верховному идеалу? Какой поклонникъ разврата не сознаетъ внутренно, что прекрасно быть властелиномъ своихъ страстей? Какой лжецъ не признаетъ въ душѣ достоинства истины? Какой трусъ не чтитъ, въ глубинѣ своего сердца, храбрости? Какой эгоистъ не долженъ напередъ попрать въ себѣ голосъ своей собственной природы и научиться презирать себя самого, чтобы рѣшиться обратить въ смѣхъ—самоотверженіе? Добро есть истина, ибо оно есть выраженіе верховной мысли, опредѣлившей все то, что есть, все то, что должно быть, добро есть красота, и наше сердце даетъ свидѣтельство о томъ, душа влечется къ нему всѣми высокими чаяніями своей природы Оно предъ нами, это вожделѣнное добро, какъ райское видѣніе, красоту котораго невозможно не чувствовать Мы порываемся къ нему, но зло удерживаетъ насъ Мы снова падаемъ въ глубину нашего мрака, зрѣлище смѣняется, и мы спрашиваемъ себя, не было ли это величественное видѣніе жалкой иллюзіей Видѣніе истинно, добро—реальность верховная, ибо оно есть проявленіе Верховнаго Бога Мы видимъ его, чего недостаетъ намъ, чтобы овладѣть имъ? Силы Это будетъ предметомъ нашего послѣдняго чтенія

[13]) *Le Phedon*, page 314 de l'edition Cousin
[14]) *Le Banquet*

НОВѢЙШІЙ СПИРИТИЗМЪ

И ЕГО СВЯЗЬ СЪ ДРЕВНИМИ ЯЗЫЧЕСКИМИ СУЕВѢРІЯМИ И ЗАБЛУЖДЕНІЯМИ

*(Продолженіе *)*

XVII

Мы изобразили фактическую сторону спиритизма отъ начала его зарожденія и до настоящаго времени Мы видѣли, какъ суетны и напрасны попытки мнимыхъ духовидцевъ выдавать всѣ производимые ими факты и явленія за божественныя, сверхъестественныя и будто бы свыше сообщенныя Всякій здравомыслящій человѣкъ поиметъ, сколько лжи и горделиваго хвастовства въ спиритскихъ фокусничествахъ и представленіяхъ Это сознавали многіе очевидцы, бывшіе на спиритскихъ засѣданіяхъ (или сеансахъ) Но что еще важнѣе, въ этомъ признаются и многіе замѣчательные представители спиритизма, которые хорошо понимаютъ несостоятельность его фактической стороны, достигшей въ послѣднее время крайняго шарлатанства, фокусничества и нагляднаго обмана Такъ знаменитый основатель собственно спиритскаго ученія Алланъ Кардекъ признаетъ недостойнымъ спиритомъ того, кто исключительно занимается загадочными движеніями столовъ, мебели и под «Мы громогласно объявляемъ, говоритъ онъ въ книгѣ медіумовъ (Le livre des mediums), что тотъ, кто льстится по-

[1]) См августъ и октябрь *Прав Обозр* 1871 г

лучить проявленія по своему желанію, долженъ быть малосвѣдущій или обманщикъ Истинный спиритъ никогда не представитъ изъ себя зрѣлища, никогда не станетъ на подмостки Есть даже что-то не логическое предполагать, что духи явятся на показъ любопытствующимъ и подчинятъ себя изслѣдованію, какъ предметъ рѣдкости » Слѣдовательно феномены могутъ или вовсе не быть, когда нужно, — или представиться совершенно въ другомъ порядкѣ, а не въ томъ, въ какомъ желаютъ ихъ [1]) Поэтому дѣйствительно, въ послѣднее время почти оставлена была на спиритскихъ сеансахъ (собраніяхъ) феноменальная сторона,—здѣсь не ходили столы, не двигалась мебель, не летали по воздуху стулья и вообще не производилось такихъ дивныхъ вещей, какъ это было сначала откровеніе духа происходило тихо, безъ всякаго шума, подъ одну диктовку медіума Спириты оставили употребленіе этихъ феноменовъ *потому* (какъ говорится въ той же книгѣ Кардека), «что изъ нихъ дѣлаютъ предметъ злоупотребленій» люди безнравственные, невѣжды и обманщики (т е пользующіеся мнимыми духосообщеніями въ свою пользу, съ корыстолюбивыми разсчетами), *еще потому*, что для упорныхъ невѣровъ мнимые факты проявленія духовъ служатъ предметомъ насмѣшекъ и нареканій, *а наконецъ потому*, что назначеніе этихъ феноменовъ—доказать людямъ бытіе духовъ, ихъ явленіе и дѣйствія въ мірѣ матеріальномъ — уже исполнилось » Словомъ, сами спириты поняли, какъ они далеко зашли, и что явный обманъ ихъ не можетъ долѣе держаться Итакъ повидимому падаетъ обольстительный спиритизмъ, увлекшій, какъ мы видѣли, людей всѣхъ образованныхъ странъ, націй и вѣроисповѣданій, онъ самъ сознаетъ свою слабость и свои ошибки

Но съ паденіемъ феноменальной стороны, внутренняя доктринальная сторона спиритизма въ послѣднее время стала болѣе развиваться Оставивъ преходящее, моментально-обольстительное

---

[1]) „Le livre des mediums“ (spiritisme experimental) par A Kardec, p. 1-ere chap III-éme § 31

фокусничество, спириты взялись разработывать самое ученіе, будто бы открытое имъ невидимыми духами посредствомъ разныхъ движеній столовъ, а еще больше чрезъ медіумовъ, находящихся въ особенной близости къ духамъ Это дѣло своею иниціативой и развитіемъ обязано главнымъ образомъ *Аллану Кардеку*, котораго называютъ «апостоломъ» спиритовъ Онъ изложилъ спиритское ученіе во многихъ книгахъ и брошюрахъ, исчисленныхъ нами выше, онъ основалъ спиритскій журналъ «Revue Spirite» издающійся около 10 лѣтъ Особенно замѣчательна его «Книга духовъ» (Le livre des esprits), выдержавшая 15 изданій, и «Книга медіумовъ» (Le livre des mediums), имѣвшая 10 изданій Изъ этихъ сочиненій видно, что спиритизмъ претендуетъ на высокое ученіе, рѣшающее всѣ вопросы касательно міра и человѣка «Спиритизмъ, по словамъ автора книги медіумовъ, затрогиваетъ самые важные вопросы философіи, вопросы всѣхъ отраслей общественнаго порядка, обнимаетъ жизнь человѣка физическую и нравственную. составляетъ цѣлую науку, полную философіи [2]) » Вотъ какія задачи и вопросы берется рѣшать новое ученіе, извѣстное подъ именемъ спиритизма Этого мало,— спиритизмъ думаетъ основать совершеннѣйшую религію, превышающую даже христіанство Онъ поставляетъ своею задачею просвѣтить людей новымъ откровеніемъ, научить ихъ невѣданной истинѣ, побороть зло въ людяхъ и возродить ихъ къ добру, морализировать человѣчество, *произвести великую нравственную революцію* въ немъ и вторично освободить, *искупить* человѣческій родъ отъ обладанія злаго духа и отъ всѣхъ послѣдствій этого обладанія [3]) Итакъ вотъ до чего возросъ спиритизмъ изъ пустыхъ движеній столовъ и круженій мебели! Онъ вступаетъ въ борьбу съ богооткровенною религіею христіанства

---

[2]) „Le livre des mediums“ p 1 chap 2, § 13, а также Spiritisme elementaire, theorique et pratique „Faits spirites et entretiens familiers d'outre-tombe“

[3]) Qu'est ce que le spiritisme, par A Kardek

и мечтаетъ затмить ее своимъ мнимо новымъ ученіемъ И такая претензія не одни пустыя фразы, спириты серьезно думаютъ измыслить новое религіозное ученіе, основанное на мнимомъ откровеніи духовъ Стоитъ просмотрѣть ихъ главныя сочиненія, чтобы вполнѣ убѣдиться въ этомъ Возьмемъ напр пресловутую книгу Кардека «Книгу духовъ» Здѣсь мы найдемъ своеобразное рѣшеніе самыхъ существенныхъ вопросовъ касательно Бога, міра и человѣка, — эта книга составляетъ своего рода догматику спиритизма Все сочиненіе раздѣляется на четыре отдѣла или четыре книги *Въ первой книгѣ* говорится о Богѣ, Его свойствахъ, приводятся доказательства бытія Божія въ противоположность пантеистамъ и матеріалистамъ; потомъ излагается твореніе міра и живущихъ на немъ существъ, населеніе земли (Адамъ и Ева), различіе племенъ (расъ) человѣческихъ, и представляется примиреніе библейскаго сказанія о твореніи міра и другихъ библейскихъ повѣствованій съ спиритскимъ міросозерцаніемъ *Во второй книгѣ* излагается подробное ученіе о духовномъ мірѣ или о духахъ, ихъ происхожденіи и натурѣ, различныхъ порядкахъ духовъ, ихъ прогрессѣ, объ ангелахъ и демонахъ, различныя воплощенія духовъ и странствованія ихъ по тѣламъ человѣческимъ и животнымъ *Въ 3-и книгѣ* излагаются нравственные законы касательно добра и зла, законы общественные, законы правды, любви и благости, и въ заключеніе представляется нравственное усовершенствованіе человѣка, гдѣ трактуется о характерѣ и свойствахъ человѣка добродѣтельнаго и порочнаго Наконецъ *въ 4-и книгѣ* представляется трактатъ о наградахъ и наказаніяхъ какъ земныхъ, такъ особенно небесныхъ, о будущей жизни, вѣчныхъ мученіяхъ, воскресеніи плоти, о раѣ, адѣ и чистилищѣ

Кромѣ указанной «Книги духовъ», есть и другія спиритскія сочиненія главнымъ образомъ занимающіяся догматическою стороною религіи, — таковы сочиненія вышедшія въ Парижѣ на франц языкѣ «Изложеніе спиритскихъ догматовъ», или «Догматы Христовой церкви», изложенные согласно спиритско-

му ученію, «Нравственныя начала, извлеченныя изъ спиритскаго ученія» Первое сочиненіе есть произведеніе русскаго спирита Болтина, переведенное на французскій языкъ Это—*въ буквальномъ смыслѣ* догматика спиритовъ, излагающая коренные вопросы христіанскаго вѣроученія—о твореніи міра и человѣка, о Адамѣ и Евѣ, раѣ, ихъ паденіи и изгнаніи изъ рая,—объ Іисусѣ Христѣ и Его искупительномъ значеніи, Его второмъ пришествіи на землю, послѣднемъ судѣ, антихристѣ, будущихъ наградахъ и наказаніяхъ Всѣ эти вопросы конечно рѣшаются Болтинымъ своеобразно, въ спиритскомъ духѣ, и здѣсь же представляется опроверженіе христіанскаго ученія, будто бы неправильно понятаго и искаженнаго отцами и учителями церкви, при чемъ дѣлаются подробныя выписки изъ догматики преосвящ Макарія Итакъ спиритизмъ не только создаетъ свое оригинальное ученіе, но и мечтаетъ затмить имъ христіанство, опровергая его своимъ мнимо-откровеннымъ ученіемъ Ясно поэтому, что и самая теоретическая часть—доктрина спиритовъ заслуживаетъ въ настоящее время вниманія и обстоятельнаго разсмотрѣнія

XVIII

Въ основѣ всего спиритскаго ученія лежитъ ученіе о духахъ, какъ виновникахъ вымышленнаго спиритами откровенія Это ученіе составляетъ, по словамъ Кардека, *ключъ спиритскаго знанія*, краеугольный камень ихъ философской догматики [4]) На это ученіе слѣдовательно и мы должны обратить свое особенное вниманіе

«Духи суть существа индивидуальныя и безтѣлесныя, разумныя, населяющія вселенную Они въ началѣ сотворены Богомъ изъ разумнаго начала, но твореніе ихъ продолжается постоянно и до сего времени Богъ сотворилъ всѣхъ духовъ простыми, невѣдущими, несовершенными, и безъ всякаго познанія о добрѣ и злѣ, но съ способностію усовершаться ум-

[4]) „Le livre des esprits“ par Allan Kardec 1867 г edit 15 me p 42 № 100

ственно и нравственно Въ этомъ состояніи они были похожи на дѣтей, не имѣющихъ ни своей воли, ни полнаго сознанія своего существа Для достиженія высшаго совершенства и полученія вѣчнаго блаженства и постояннаго созерцанія Бога, духи должны проходить рядъ очищеній, испытать много скорбей, бѣдъ и напастей Ибо Богъ, по Своей справедливости, не можетъ сдѣлать кого-либо счастливымъ безъ труда и подвига, а слѣдовательно и безъ заслуги Съ цѣлію усовершенствованія духи посылаются Богомъ воплощаться въ тѣла матеріальныя, т е неорганическія, органическія и животныя [5]), пока наконецъ не достигнутъ человѣческаго тѣла Пребывая въ матеріи, духи продолжаютъ нѣкоторымъ образомъ дѣло творенія, они присутствуютъ въ тѣлахъ матеріальнаго и растительнаго царства въ образовательный моментъ ихъ жизни, и оставляютъ ихъ, когда это образованіе заканчивается и жизнь окончательно устанавливается [6]) Медіумъ Розе такъ опредѣляетъ частнѣйшую дѣятельность духовъ «Въ *минералахъ*, говоритъ онъ, духи дѣйствуютъ во время образованія ихъ, какъ сила, управляющая соединеніемъ образовательныхъ жидкостей или токовъ, *въ растеніяхъ* дѣйствіе ихъ бываетъ аттрактивное и интуитивное (attractive et intuitive), затѣмъ духи переходятъ въ *животныхъ*, гдѣ интуитивная дѣятельность ихъ бываетъ болѣе или менѣе разсудочною (intelligente), *въ человѣкѣ* они проявляютъ себя дѣятельностію разумною, отчетливою и свободною [7]) Такимъ образомъ духи, по мнѣнію спиритовъ, совершаютъ свою миссію съ самыхъ незначительныхъ и маловажныхъ испытаній, — они начинаютъ съ царства минеральнаго, продолжаютъ растительнымъ, животнымъ, пока наконецъ достигаютъ человѣческаго Такое униженіе духовъ необходимо

[5]) Такъ учитъ медіумъ „Roze“ (Revelat du mond des esprits), а Кардекъ допускаетъ воплощеніе духовъ только въ тѣла человѣческія

[6]) „Христ Чтен.“ 1866 г, ноябрь, стр 645

[7]) Revelations du monde des esprits par Roze, Medium Sciences. De l'action de l'esprit dans la creation и Progression general de l'esprit.. p. 195—196 203—204

для ихъ полнѣйшаго испытанія и усовершенствованія Переходя постепенно изъ одного тѣла въ другое, духи вмѣстѣ съ тѣмъ странствуютъ съ одной низшей планеты на другую, болѣе высшую и совершенную, пока наконецъ не достигаютъ индивидуальности и не становятся единичною личностью (unite), душею человѣческою [8]) Переходя съ одной планеты на другую, изъ одного тѣла въ другое, духи принимаютъ, по мѣрѣ совершенства, болѣе утонченныя и эѳирныя тѣла Достигнувъ же полнѣйшаго умственнаго и нравственнаго совершенства, духи сбрасываютъ съ себя всякую тѣлесную оболочку, какъ «дурную одежду», и остаются съ однимъ только *перисприи*, т е тончайшею, невѣсомою, эѳирообразною оболочкою Съ теченіемъ времени и эта оболочка постепенно утончается и разрѣшается; и тогда духъ достигаетъ высшаго совершенства, становится чистѣйшимъ и совершеннѣйшимъ духомъ, вступаетъ въ лоно Отчее, откуда онъ получилъ свое бытіе, и совершенно соединяется и сливается съ Богомъ, часть Котораго онъ составляетъ Тогда индивидуальность духовъ совершенно теряется, они становятся тождественными (съ Богомъ) до того времени, когда снова добровольно обрекутъ себя на раздѣленіе съ Безконечнымъ, чтобы снова надолго посвящать себя труду и творенію Вотъ въ какомъ смыслѣ, прибавляетъ будто бы «духъ истины», всѣ люди—братья и дѣти Божіи и Богъ есть вездѣ [9])

Скоро ли достигаютъ духи такого блаженнаго состоянія? Очень и очень не скоро, или вѣрнѣе, время усовершенствованія духа и достиженія имъ полнаго блаженства зависитъ отъ степени его прогресса Мы уже видѣли, что духи для полнаго совершенства должны постоянно перевоплощаться изъ одного тѣла въ другое, ибо духъ не можетъ въ теченіе одного тѣлеснаго своего существованія пріобрѣсти всѣ умственныя и нравственныя совершенства, которыя должны привести его къ цѣли Только по истеченіи цѣлаго ряда тѣлесныхъ существованій онъ достигаетъ желаннаго конца Но число этихъ су-

[8]) Ibid

[9]) Roze Ibid De la fin de l'esprit, p 186

ществованій весьма неопредѣленно, оно зависитъ отъ того усердія и расположенности, съ какою духъ принимаетъ отъ Бога назначеніе воплощенія Если духъ охотно воплощается въ тѣло, съ любовію и ревностію живетъ и подвизается въ немъ, то онъ скорѣе достигаетъ полнаго совершенства и соединенія съ Богомъ Но есть такіе духи, которые неохотно входятъ въ тѣло, небрежно проводятъ въ немъ жизнь; такіе не скоро достигаютъ конечной цѣли Ибо когда земное существованіе проводится дурно, тогда оно остается безполезно для духа, и онъ долженъ начинать его снова, при болѣе или менѣе тягостныхъ условіяхъ, сообразно степени его вины и оказаннаго имъ нерадѣнія Такихъ воплощеній для неисправнаго духа можетъ быть безчисленное множество Между перевоплощеніями изъ одного тѣла въ другое духи находятся въ такъ называемомъ блуждающемъ состояніи Продолженіе этого состоянія бываетъ очень неопредѣленно, но часто бываетъ довольно продолжительно, и здѣсь все зависитъ отъ степени усовершимости духа совершенные духи скоро переходятъ въ другія тѣла, а несовершенные—нѣтъ Большая или меньшая продолжительность блуждающаго состоянія служитъ степенью наказанія духа за проведенное имъ житье въ своемъ предшествующемъ состояніи Такимъ образомъ въ этомъ состояніи духи могутъ быть счастливы или несчастливы, смотря потому, хорошо или дурно они провели свое существованіе, въ это же время они изучаютъ причины, которыя замедляютъ или ускоряютъ ходъ ихъ совершенства, принимаютъ намѣренія какъ бы лучше и удобнѣе достигнуть своей цѣли (что они будутъ приводить въ исполненіе въ будущемъ своемъ существованіи), на основаніи этого они сами избираютъ для себя испытанія, которыя считаютъ наиболѣе пригодными Но иногда духи ошибаются въ своихъ предположеніяхъ и, сдѣлавшись людьми, не выдерживаютъ тѣхъ испытаній, на которыя отваживаются, какъ духи, предъ своимъ воплощеніемъ [10]) Находясь въ блуждаю-

[10]) Kardec „Le livre des esprits“, 1867 г, № 223, 224, pag 108—109

щемъ состояніи, духи входятъ въ общеніе съ людьми. Они являются по вызову ихъ на землю, ведутъ бесѣды и разговоры, дѣлаютъ имъ предостереженія и различныя наставленія касательно умственнаго и нравственнаго совершенства, предохраняютъ отъ пороковъ и заблужденій, возвѣщая имъ о своей загробной участи и т д На этомъ вѣрованіи основано вызываніе душъ умершихъ друзей и родственниковъ,—вызываніе, такъ сильно распространенное между спиритами

Спириты не признаютъ строгаго разграниченія между духами въ нравственномъ отношеніи, у нихъ нѣтъ собственно раздѣленія добрыхъ и злыхъ духовъ, ангеловъ и дьяволовъ. Равнымъ образомъ спириты не признаютъ въ христіанскомъ смыслѣ существованія ангеловъ, архангеловъ и другихъ высшихъ духовъ, отъ самаго начала сотворенныхъ Богомъ болѣе совершенными, чѣмъ всѣ другія твари Всѣ духи сотворены Богомъ одинаково невѣдущими и несовершенными, всѣ рано или поздно должны будутъ соединиться съ Богомъ Существа, извѣстныя подъ именемъ ангеловъ и архангеловъ, суть очищенные духи, достигшіе высшей степени общей лѣствицы и соединяющіе въ себѣ всѣ совершенства Но они, подобно прочимъ духамъ, проходили всѣ ступени, необходимыя для умственнаго и нравственнаго совершенства, они также воплощались въ различныя тѣла—животныя и человѣческія Одни изъ нихъ принимали свою миссію съ большою охотою и любовію и достигли своей цѣли весьма скоро, другіе же употребили болѣе или менѣе продолжительное время для своего усовершенствованія, а потому и остались на низшей ступени «Если ложно мнѣніе (вопрошаетъ спиритъ), допускающее сотвореніе нѣкоторыхъ существъ совершенными и высшими всѣхъ другихъ тварей,—какъ произошло, что оно находится въ преданіи всѣхъ народовъ?» На этотъ вопросъ полученъ такого рода отвѣтъ отъ духа. «извѣстно, что весь міръ—не вся вѣчность, и что прежде, чѣмъ онъ существуетъ, духи достигли высшей ступени, тогда люди могли вѣрить, что духи всегда были такими же, постоянно пребываютъ на одинаковой ступени совершенства, а

слѣдовательно и блаженства» [11]) Отвергнувъ отдѣльные классы ангеловъ, спириты вмѣстѣ съ тѣмъ не признаютъ и существованіе демоновъ, какъ безвозвратно падшихъ, навсегда закоренѣвшихъ въ злѣ духовъ Спириты въ этомъ между прочимъ и полагаютъ совершенство своего ученія Если *есть* демоны, то они будутъ (говоритъ Кардекъ) твореніемъ Божіимъ, и Богъ будетъ ли справедливымъ и добрымъ, сотворивши существъ, вѣчно обреченныхъ на зло и несчастія?! Тѣ—лицемѣрные люди, которые дѣлаютъ изъ Бога праведнаго—Бога злаго и мстительнаго Желая доказать несуществованіе духовъ злобы, Кардекъ анализируетъ самое слово *демонъ* Это слово само по себѣ не заключаетъ въ себѣ идеи злаго духа, демонъ слово греческое, означающее геній, разумѣніе, такимъ понятіемъ могутъ означаться существа добрыя или злыя безъ различія Очевидно, заключаетъ Кардекъ, сатана есть только олицетвореніе зла, представленное въ аллегорической формѣ Ибо нельзя допустить существа злаго, съ силою сражающагося съ Богомъ, единственное занятіе котораго состоитъ въ томъ, чтобы препятствовать благимъ намѣреніямъ Господа [12]) .

Отвергая существованіе злыхъ духовъ, спириты даютъ свое особенное толкованіе догмату о паденіи демоновъ «Извѣстное вѣрованіе, говорятъ они, объ отпаденіи духовъ отъ Бога, въ дѣйствительности есть не что иное, какъ искаженное представленіе о низшествіи духовъ въ матерію Но это низшествіе не было слѣдствіемъ или наказаніемъ за грѣхъ и противленіемъ Богу, оно было добровольною, хотя и необходимою, миссіею для дѣла творенія Божія въ мірѣ и для блага самихъ духовъ Духи сами даже испрашиваютъ этой миссіи себѣ у Бога какъ милости и благодѣянія, побуждаемые любовію къ дѣятельности, удовлетворять которои они не могутъ, оставаясь въ чисто-духовномъ состояніи [13])

---

[11]) Kardec „Le livre des esprits“ № 128, 129, 130

[12]) Kardec „Le livre des esprits“ 1867 г №, 13 стр 55–56

[13]) Rose „Revelat du monde des esprits “ S 1, Chute des anges

XIX

Отвергая отдѣльные классы ангеловъ и демоновъ въ христіанскомъ обще-признаваемомъ смыслѣ, спириты однакоже дѣлаютъ разграниченія между духами, и признаютъ однихъ изъ нихъ болѣе совершенными, другихъ менѣе, третьихъ положительно злыми, но только временно злыми, имѣющими нѣкогда (чрезъ продолжительную вѣчность) исправиться и возвратиться въ лоно Отчее «Всѣ ли духи равны, спрашиваетъ Кардекъ, или же есть между ними какая-нибудь іерархія?» Духъ отвѣчаетъ «они составляютъ различные порядки, смотря по степени ихъ совершенства, какого они достигли., ихъ можно подраздѣлить на три класса Въ 1-мъ стоятъ тѣ, кои достигли высшаго совершенства,—это *чистые духи*, во второмъ ряду находятся достигшіе средины лѣстницы, характеръ которыхъ состоитъ въ стремленіи къ добру (это духи добрые), на послѣдней ступени стоятъ *духи несовершенные* Они обнаруживаютъ въ своихъ явленіяхъ невѣдѣніе, желаніе зла и вообще всѣ дурныя страсти, которыя замедляютъ успѣхъ ихъ развитія

Свойства чистыхъ духовъ Духи, находящіеся въ первомъ порядкѣ, суть самые высшіе и совершеннѣйшіе, извѣстные подъ названіемъ чистыхъ духовъ. Они отличаются особою умственною высотою и совершеннѣйшею нравственностію по отношенію къ духамъ прочихъ классовъ Духи этого класса не имѣютъ подраздѣленій Они прошли всѣ степени испытанія и больше не имѣютъ матеріальныхъ нечистотъ Достигши высшаго совершенства, какое возможно только для существъ сотворенныхъ, они не выдерживаютъ больше ни испытанія ни очищенія. Они не имѣютъ нужды болѣе воплощаться въ тѣла бренныя, и проводятъ свою жизнь въ лонѣ Божіемъ. Чистые духи наслаждаются непреходящимъ блаженствомъ, ибо они лишены всякихъ нуждъ и превратностей матеріальной жизни Но блаженство духовъ этого порядка не состоитъ въ однообразной праздности, состоящей въ постоянномъ созерцаніи

Нѣтъ, они—вѣстники и служители Божіи и имѣютъ своимъ назначеніемъ поддерживать и соблюдать всеобщій порядокъ въ мірѣ Такъ они управляютъ всѣми низшими духами, помогаютъ имъ усовершенствоваться и опредѣляютъ имъ извѣстное назначеніе (миссію) Другое занятіе ихъ состоитъ въ томъ, что они помогаютъ людямъ въ ихъ бѣдахъ и скорбяхъ, возбуждаютъ ихъ къ добру или къ исправленію погрѣшностей, чѣмъ способствуютъ людямъ достигать высшаго блаженства Иногда означаютъ духовъ этого класса именемъ ангеловъ, архангеловъ или серафимовъ Люди могутъ входить въ общеніе съ чистыми духами, но тотъ будетъ слишкомъ гордымъ и надменнымъ, кто пожелалъ бы находиться съ ними въ постоянномъ общеніи [14])

Ко *второму порядку* относятся духи, извѣстные подъ названіемъ «*добрыхъ духовъ*» (bons esprits) Общія характерныя свойства духовъ этого класса состоятъ въ господствѣ у нихъ духа надъ матеріею, въ постоянномъ желаніи добра Свойства и силы ихъ къ дѣланію добра находятся въ зависимости отъ той степени совершенства, какой они достигли, ибо одни изъ нихъ обладаютъ знаніемъ, другіе мудростію и добротою, болѣе совершенные соединяютъ знаніе съ свойствами нравственными Неотрѣшившись совершенно отъ матеріи, они сохраняютъ болѣе или менѣе (смотря по степени) слѣды тѣлеснаго существованія, обнаруживающіеся или въ формѣ языка или въ привычкахъ, между которыми можно встрѣчать даже нѣкоторыя изъ страстей.

Добрые духи постигаютъ, уразумѣваютъ Бога и вообще безконечное, и наслаждаются благими послѣдствіями добродѣтели Они счастливы, усовершаясь въ добрѣ и удаляясь отъ зла Любовь, соединяющая ихъ между собою, служитъ для нихъ источникомъ неизреченнаго блаженства, котораго не нарушаютъ ни зависть, ни угрызеніе совѣсти и вообще дурныя страсти, составляющія мученіе для духовъ несовер-

[14]) Kardec „Le livre des esprits“ № 112 113.

шенныхъ При всемъ томъ, духи этого класса должны подвергаться испытаніямъ и очищеніямъ, которыя будутъ продолжаться до того времени, пока они достигнутъ абсолютнаго совершенства

Какъ духи, они возбуждаютъ въ людяхъ добрыя мысли, отклоняютъ ихъ отъ пороковъ, покровительствуютъ въ жизни тѣмъ, которыхъ считаютъ достойными и отклоняютъ вліяніе злыхъ духовъ Къ этому порядку принадлежатъ духи, извѣстные въ народныхъ вѣрованіяхъ подъ именемъ добрыхъ геніевъ, геніевъ защитниковъ и покровителей, вообще добрыхъ духовъ Въ суевѣрныя и невѣжественныя времена они были почитаемы за боговъ, благотворящихъ людямъ

На четыре главныхъ группы можно раздѣлить духовъ этого порядка

1) *Къ первому классу* принадлежатъ духи высшіе Они соединяютъ въ себѣ знаніе, мудрость и доброту Находясь на возвышенной степени совершенства, они (болѣе другихъ духовъ) сообщаютъ намъ понятія о вещахъ невидимаго міра, насколько это дано знать человѣку Они охотно вступаютъ въ общеніе съ тѣми, кто ищетъ истины, доброй вѣры, и чья душа довольно освободилась отъ узъ плоти, напротивъ они удаляются того, кто зараженъ только праздными любопытствомъ, и отклоняется отъ совершенія добра, по случаю преобладанія въ немъ матеріальныхъ принциповъ Когда духи этого класса воплощаются на землѣ, они открываютъ намъ образъ того совершенства, котораго можетъ достигнуть человѣкъ на землѣ

2) Второй классъ—умныхъ, мудрыхъ духовъ Возвышенныя нравственныя качества составляютъ отличительныя черты этого класса Не обладая совершеннымъ знаніемъ, они одарены умственными способностями, посредствомъ которыхъ они имѣютъ здравое и цѣлое сужденіе о людяхъ и о вещахъ

3) Третій классъ—*духи ученые* (savants esprits) Высота познанія существенно отличаетъ духовъ этого класса отъ другихъ Они менѣе занимаются нравственными вопросами, чѣмъ умственными, къ которымъ они болѣе способны, но они смот-

рятъ на знаніе съ точки зрѣнія пользы, хотя при этомъ не примѣшиваются у нихъ никакія страсти, свойственныя духамъ несовершеннымъ

4) Самый низшій классъ этого порядка суть *духи благоволящіе* (bienveillants) Доброта есть ихъ отличительное свойство Они съ большою охотою помогаютъ людямъ и покровительствуютъ имъ, но умственное познаніе ихъ ограниченно,—такъ какъ они болѣе совершенствуются въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ въ умственномъ [15])

Третій порядокъ духовъ составляютъ, по словамъ Кардека, собственно *духи несовершенные* Характерными чертами этихъ духовъ служатъ—господство матеріи надъ духомъ, преимущественная наклонность ихъ къ злу, отсюда у нихъ преобладаетъ невѣдѣніе (т -е превратное знаніе), гордость, эгоизмъ и вообще дурныя страсти, служащія необходимымъ послѣдствіемъ ихъ качествъ

Впрочемъ не всѣ духи этого класса существенно злы, нѣкоторые изъ нихъ болѣе легкомысленны, вѣтрены и безразсудны, чѣмъ положительно злы нѣкоторые не дѣлаютъ ни добра, ни зла, но по тому самому, что не дѣлаютъ добра, они занимаютъ низшую ступень Напротивъ другіе съ большою любовію дѣлаютъ зло, и бываютъ весьма довольны, когда имъ представится удобный случай совершить какое-нибудь дурное дѣло Они могутъ соединять въ себѣ знаніе съ злостью, но каково бы ни было ихъ умственное развитіе, ихъ идеи не возвышенны и не благородны, и ихъ чувства болѣе или менѣе низки и презрительны

Познанія нечистыхъ духовъ о вещахъ міра духовнаго очень ограниченны, и то, что они знаютъ, смѣшивается у нихъ съ мечтами и предразсудками тѣлесной жизни Посему они могутъ давать вамъ только ложныя и не совершенныя познанія, но внимательный наблюдатель часто находитъ въ ихъ сообщеніяхъ (хотя несовершенныхъ) подтвержденіе великихъ истинъ, сообщенныхъ совершенными духами

---

[15]) Kardec „Le livre des esprits“ № 107, 108—14

Узнать ихъ не трудно Всякій духъ, который въ своихъ сообщеніяхъ обнаруживаетъ дурныя мысли, прямо можетъ быть причисленъ къ этому порядку, слѣдовательно, всякая дурная мысль, возбуждающаяся въ насъ, приходитъ отъ духовъ этого порядка. Злые духи видятъ блаженство добрыхъ, и это видѣніе составляетъ для нихъ постоянное мученіе и безпокойство, ибо они испытываютъ всѣ тѣ страданія, какія могутъ производить зависть и ревность

Они сохраняютъ воспоминаніе о страданіяхъ и о скорбяхъ тѣлесной жизни . Они вполнѣ страдаютъ какъ отъ тѣхъ золъ и мученій, какія они сами переносятъ, такъ равнымъ образомъ и отъ того, что они заставляютъ другихъ страдать Поелику же злые духи переносятъ подобныя страданія очень долго, то думаютъ и вѣрятъ, что и всегда будутъ страдать Богъ въ наказаніе ихъ хочетъ, чтобы такъ вѣрили

Духовъ этого порядка можно раздѣлить на 5 главныхъ классовъ

Къ первому классу принадлежатъ духи *стучащіе* (frappeurs) и безпокойные (perturbateurs) Они обнаруживаютъ свое присутствіе чувственными и физическими дѣйствіями, каковы. удары, движеніе и неестественная перестановка твердыхъ тѣлъ, колебаніе воздуха и проч Они болѣе другихъ привязаны къ матеріи такъ они дѣйствуютъ въ воздухѣ, въ водѣ, огнѣ, въ твердыхъ тѣлахъ и во внутренности земли Хотя всѣ духи способны производить подобныя явленія, но высшіе духи оставляютъ ихъ въ распоряженіи духовъ низшихъ, какъ болѣе способныхъ къ матеріальнымъ вещамъ, чѣмъ къ духовнымъ

Второй классъ составляютъ *духи нейтральные* Они ни настолько добры, чтобы дѣлать добро, ни настолько злы, чтобы творить зло, и одинаково наклонны какъ къ тому, такъ и къ другому Что касается ихъ умственнаго и нравственнаго совершенства, то они не превышаютъ въ этомъ отношеніи обыкновеннаго человѣческаго состоянія

Третій классъ— духи ложно мудрые. Познанія ихъ хотя и довольно обширны, но они затемняются желаніемъ и меч-

тою духовъ знать больше, чѣмъ сколько на самомъ дѣлѣ, отъ этого у нихъ происходитъ смѣшеніе нѣкоторыхъ истинъ съ весьма нелѣпыми заблужденіями, къ которымъ примѣшиваются высокомѣріе, гордость, зависть и упрямство, и другія дурныя качества

Четвертый классъ—духи легкомысленные и вѣтреные (legers) Они невѣжественны, злы, безразсудны, насмѣшливы, любятъ производить мелочныя непріятности, смущаютъ людей, сплетничаютъ, ради забавы вводятъ людей въ заблужденіе посредствомъ разныхъ мистификацій и проказъ Къ этому классу принадлежатъ духи, извѣстные въ народѣ подъ именемъ домовыхъ, безпокоющихъ шалуновъ, земныхъ духовъ Они находятся въ зависимости отъ духовъ высшихъ, которые часто распоряжаются ими, какъ слугами Въ своихъ сообщеніяхъ съ людьми эти духи употребляютъ языкъ шуточный и смѣшной, они иногда принимаютъ на себя чужія или вымышленныя имена, впрочемъ дѣлаютъ это больше по шалости, чѣмъ по преднамѣренной и умышленной злобѣ

Пятый, самый послѣдній *классъ* несовершенныхъ духовъ составляютъ *нечистые духи,* которые суть самые порочные и злые Они весьма наклонны къ злу, которое составляетъ ихъ существенное занятіе. Какъ нечистые духи, они даютъ людямъ вѣроломные совѣты, внушаютъ имъ раздоры и несогласія и употребляютъ всевозможныя средства (маски), чтобы склонить людей ко злу Въ сообщеніяхъ съ людьми ихъ легко можно узнать по языку Тривіальность и грубость выраженій, какъ у людей, такъ и у духовъ, служитъ признакомъ умственнаго и нравственнаго несовершенства

Нѣкоторые народы считали этихъ духовъ вредными божествами, другіе означали ихъ именемъ демоновъ, злыхъ геніевъ, духовъ злыхъ и под [16]).

Несмотря на то, что нѣкоторые изъ духовъ падаютъ такъ низко въ своемъ нравственномъ состояніи, все таки и эти

[16]) Kardec „Le livre des esprits“ № 101 102 103 104 105. 106 pag. 43—46

духи не останутся навсегда въ низшемъ ряду, и они со временемъ станутъ совершенными, ибо Отецъ правдивый и милосердый не можетъ навсегда лишить Своихъ дѣтей общенія съ Нимъ. Онъ смотритъ тѣмъ же взоромъ на духовъ заблудившихся, какъ и на добрыхъ, и любитъ ихъ тѣмъ же сердцемъ Но, допуская всеобщее обращеніе духовъ къ Богу, спириты какъ бы сами сомнѣваются въ этомъ Они говорятъ, что для обращенія злыхъ духовъ на путь правый нужно очень много времени, и что вѣчность будетъ очень продолжительна для нихъ [11])

Вотъ какое подробное дѣленіе духовъ мы находимъ въ ученіи спиритскомъ Спириты не безъ основанія съ такою внимательностью останавливаются на распредѣленіи духовъ по классамъ Это ученіе служитъ основаніемъ, и вмѣстѣ выводомъ, всей спиритской практики Мы видѣли выше, что вся фактическая сторона спиритовъ основывается на вызываніи духовъ, разговорѣ съ ними, спрашиваніи ихъ и полученіи отъ нихъ отвѣтовъ Если же спириты находятся въ постоянномъ сообщеніи съ духами, послужившими источникомъ практической и теоретической стороны спиритизма, понятно отсюда, что представители мнимо новой религіи должны были позаботиться особенно подробно изложить ученіе о духахъ Дѣйствительно, Кардекъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы распознать духовъ различныхъ порядковъ и опредѣлить, какіе изъ нихъ добры, какіе злы, чьи изъ нихъ отвѣты можно принимать съ несомнѣнною достовѣрностію, какъ бы отвѣты самого Бога, и чьи, напротивъ, нужно отвергать, какъ происшедшіе отъ духовъ злыхъ, лукавыхъ, лжемудрыхъ Кардекъ подробно указываетъ людямъ, какого рода дѣйствія производятъ духи добрые и злые, характеризуетъ даже образъ выраженія, языкъ духовъ, по которому можно было бы узнать степень достовѣрности получаемыхъ отвѣтовъ отъ духовъ

---

[11]) ibid № 116 125 126

XX

Весь міръ матеріальный представляетъ, по ученію спиритовъ, различныя степени очищенія для воплощающихся духовъ Душа человѣческая есть духъ воплощенный, который до соединенія съ тѣломъ обитаетъ или въ мірѣ невидимомъ, въ ряду разумныхъ существъ, и временно принимаетъ на себя тѣлесную оболочку для своего очищенія и просвѣтленія, или же пребываетъ въ какомъ-нибудь низшемъ тѣлѣ—напримѣръ животномъ, и для своего возвышенія отправленъ въ тѣло человѣческое [18]) Различіе людей въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ зависитъ отъ того, какой духъ воплощается въ человѣкѣ Если въ человѣкѣ воплощается одинъ изъ добрыхъ духовъ, принадлежащихъ ко второму порядку, то человѣкъ бываетъ съ тѣми же свойствами, какія имѣютъ духи этого класса Такой человѣкъ не мучится гордостью, эгоизмомъ, честолюбіемъ, онъ не испытываетъ ненависти къ другимъ, зависти или злобной ревности, онъ дѣлаетъ добро для самаго добра [19]) Противоположныхъ свойствъ и качествъ бываетъ тотъ человѣкъ, въ коемъ воплощается одинъ изъ духовъ третьяго порядка Такой человѣкъ «склоненъ бываетъ, по словамъ Кардека, ко всѣмъ порокамъ, порождающимъ дурныя и низкія страсти онъ бываетъ одержимъ чувственностію, жестокостью, лукавствомъ и обманомъ, лицемѣріемъ, жадностію и гнусною скупостію Онъ совершаетъ зло изъ любви и расположенности къ нему, такія личности часто дѣлаютъ нападенія на людей добрыхъ и благочестивыхъ Такія личности бываютъ истинными бичами и составляютъ несчастіе для рода человѣческаго [20]) Такимъ образомъ человѣкъ состоитъ 1) *изъ души*, которая есть не что иное, какъ

---

[18]) Kardec „Le livre des esprits“ № 134, 135
[19]) Kardec Ibid № 107—pag 47
[20]) Ibid № 102, p 44—45

воплощенный духъ Но духъ, входя въ человѣка временно, надѣваетъ на себя тѣлесную оболочку, отсюда—2) вторая часть человѣческаго существа есть *тѣло*, которое есть существо матеріальное, грубое и тяжелое, совершенно сходное съ животнымъ и одушевленное тѣмъ же жизненнымъ началомъ Поелику же духъ и тѣло радикально противоположны между собою, а потому не могутъ сами по себѣ тѣсно соединиться, то нужна для человѣка третья часть, которая бы соединяла во едино два противоположныя начала Таково 3) и есть *перисприи* (perisprit)—субстанція полуматеріальная, жидкая, невѣсомая оболочка [21]) Какъ душа не занимаетъ опредѣленнаго мѣста въ перисприи, такъ и жидкое вещество, которое она образуетъ съ перисприи, не занимаетъ опредѣленнаго мѣста въ тѣлѣ Оба существа какъ жидкое, такъ и тѣлесное, по сродству своему проникаются одно другимъ Они сливаются при рожденіи человѣка и разъединяются при смерти Во время земной жизни перисприи даетъ возможность душѣ выходить на время изъ тѣла для совершенія различныхъ путешествій [22]), именно въ этой полуматеріальной, имѣющей человѣческій образъ, оболочкѣ Для сохраненія же связи между перисприи и тѣломъ существуетъ еще особая «жидкая связь», такъ что на какое бы разстояніе ни переселился духъ, вышедшій изъ тѣла, онъ съ своимъ перисприи всегда прикрѣпленъ къ тѣлу этою жидкою связью, и тѣло можетъ призвать его всегда, когда встрѣтится въ томъ необходимость Связь эта прерывается только смертію Въ смерти человѣка духъ освобождается отъ грубой оболочки (т -е тѣла), но сохраняетъ вторую (т -е перисприи—прозрачную, воздушную человѣческую форму), какъ человѣкъ, сбрасывая верхнюю одежду, остается въ нижней,—какъ зерно, облущенное отъ коры, сохраняетъ кожицу Въ этомъ-то видѣ духи населяютъ пространство и

---

[21]) Ibid Introduction, p XIV—XV, № 135, p. 58—59.

[22]) Такія путешествія, по мнѣнію Кардека, бываютъ напримѣръ въ припадкахъ лунатизма и во время сновъ спиритскихъ медіумовъ

живутъ вокругъ насъ и среди насъ, или, по выраженію Кардека, «трутся около насъ», вмѣшиваются въ наши дѣла, которыя были ихъ дѣлами, до новаго воплощенія или водворенія въ тѣло человѣка, или въ тѣла подобныхъ намъ людей, живущихъ на различныхъ планетахъ [23]) Въ соединеніи съ периспри, душа человѣка переносится повсюду съ необычайною быстротою, всюду проникаетъ, и никакое вещество не можетъ служить ей препятствіемъ Находясь въ такомъ видѣ, душа хотя и имѣетъ всѣ наши чувства и даже еще утонченнѣе и изощреннѣе, все-таки остается невидимою, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ невидимый периспри можетъ измѣняться и становиться видимымъ, какъ сгущенный газъ [24])

Открытіе въ человѣкѣ третьей составной части человѣческаго существа—*периспри* составляетъ, по мнѣнію спиритовъ, глубочайшее философское открытіе, они сравниваютъ его съ замѣчательнѣйшими учеными открытіями Ньютона и другихъ великихъ дѣятелей науки [25])

По смерти душа человѣка оставляетъ свое тѣло, какъ узникъ бросаетъ свои узы и покидаетъ свою темницу Какъ узникъ никогда не захочетъ добровольно возвратиться въ прежнее мѣсто своего заключенія, такъ и душа, однажды оставивъ свое тѣло, болѣе уже не соединится съ нимъ Если же душа оказывается несовершенною, недостигшею полнаго развитія, въ такомъ случаѣ она посылается въ другое, болѣе или менѣе совершенное тѣло и водворяется на другой планетѣ Переходъ такой души изъ одного тѣла въ другое продолжается дотолѣ, пока она совершенно очистится отъ всѣхъ пороковъ и недостатковъ тѣлесной жизни Тогда душа становится чистымъ духомъ, вступаетъ въ первый, высшій классъ духовъ и совершенно соединяется съ Богомъ

---

[23]) По мнѣнію Кардека, различныя планеты населены такъ же, какъ и земля А такъ какъ каждая планета, по своимъ физическимъ особенностямъ, требуетъ и различныхъ организацій, то периспри имѣетъ особенность примѣняться ко всѣмъ условіямъ жизни и ко всякому тѣлу

[24]) См. Духов Вѣстн 1865 г Іюнь, стр 209—210

[25]) Revel du monde espr, p II Morale,—du progrés

XXI

Что касается главнаго и основнаго ученія, религознаго и философскаго—ученія о Богѣ, то это ученіе не развито у спиритовъ «Богъ, по словамъ Кардека, есть высшій разумъ, первооснова всѣхъ вещей, единый, вѣчный, неизмѣнный, нематеріальный, высочайшая правда и добро, безпредѣльный во всѣхъ Своихъ совершенствахъ» [26]) Но кромѣ этихъ общихъ опредѣленій, болѣе развитаго ученія о Богѣ мы не находимъ у спиритовъ У нихъ не только нѣтъ ученія о Троицѣ, но и самая личность Божественная сливается съ міровою жизнью «Богъ, матерія и духи—вотъ всеобщая троица», по словамъ Кардека [27]) И хотя спириты, напримѣръ Кардекъ, сильно возстаютъ на ученіе матеріалистовъ и пантеистовъ о Богѣ, но сами часто впадаютъ въ пантеистическое міросозерцаніе Такъ по ихъ ученію будетъ время, когда усовершившіеся духи составятъ часть Самого Бога, вступятъ въ лоно Отчее, сольются съ Богомъ, въ которомъ они снова пріобрѣтаютъ свое мѣсто въ лонѣ великаго божественнаго центра, изъ котораго они вышли [28]) Очевидно, такое ученіе—пантеистическое, ибо здѣсь Творецъ смѣшивается съ тварію, которая наконецъ дѣлается частію Божества

О происхожденіи міра ученіе спиритовъ состоитъ въ слѣдующемъ

Богъ, какъ первооснова всѣхъ вещей, сотворилъ силою Своего всемогущества матерію, составляющую міръ Спириты отвергаютъ предположеніе о вѣчности матеріи, если бы, говорятъ они, матерія была вѣчно, она была бы подобна Богу, и не могла бы быть произведеніемъ Бога [29]) Между тѣмъ тотъ

---

[26]) Le livre des esprits Introduct p XIV, № 1, 13, p 2—4

[27]) Ibid № 27

[28]) Roze, Revelat du monde des esprits, p 186—187.

[29]) Le livre des esprits № 37, p 16

же самыи Кардекъ говоритъ слѣдующее «Если Богъ есть совершеннѣйшіи образъ жизни (движенія), дѣйствія и любви, то разумъ долженъ сказать, что Онъ никогда не могъ быть въ недѣятельности, никогда не былъ безъ предмета, который бы Онъ любилъ и велъ къ совершенству потому, *по всей необходимости, должно признать вѣчность бытія вселенной*, какъ предмета любви и дѣятельности Божеской Твореніе же должно быть понимаемо, какъ непрестанное и прогрессивное возобновленіе существующаго [30]) Такой взглядъ на существованіе вселенной очевидно противорѣчитъ предыдущему, высказанному нами выше,—и не только не согласенъ съ мнимо-духовнымъ характеромъ спиритизма, но прямо отзывается грубымъ матеріализмомъ

Спириты признаютъ библейскій порядокъ творенія міра, но даютъ ему своеобразное толкованіе Русскій спиритъ—Болтинъ, въ своемъ сочиненіи «Догматы Христовой Церкви», такъ объясняетъ Моисеево сказаніе о твореніи міра Подъ *небомъ и землею*, сотворенными вначалѣ, нужно разумѣть духовное начало (но не духовъ личныхъ), и начало матеріальное—универсальный токъ (но не самую матерію), *подъ водою*, надъ которою носился Духъ Божій,—тоже матеріальное начало или универсальный токъ, *подъ свѣтомъ*, созданнымъ въ первый день, разумѣется свѣтовая матерія, образовавшаяся изъ смѣшенія духовнаго и матеріальнаго начала, *подъ твердію* (сотворенною во второй день) понимаются отдѣльныя матеріальныя массы, изъ которыхъ со временемъ должны были образоваться планеты, и которыя, погрузившись въ универсальный токъ, наполнявшій все безконечное пространство вселенной, раздвинули его, и въ немъ размѣстились (что вытекаетъ будто бы изъ словъ *твердь раздѣляющи посредь воды и воды*) *Подъ сушею и землею* разумѣется вообще материкъ или всѣ твердыя матеріальныя массы (планеты), а не земля въ част-

---

[30]) Ibid № 21, p 9, Rose, Revelat De l'eternité, de l'univers ,– Христіан Чтен 1866 г ноябрь, стр 661

ности и т д [31]) Что касается *дней творенія*, спириты въ этомъ случаѣ сходятся съ новѣйшими геологами, и признаютъ, что подъ днями творенія нужно разумѣть цѣлыя тысячелѣтія И Кардекъ старается такое представленіе примирить съ «библейскимъ сказаніемъ» [32])

Допуская тысячелѣтнее твореніе, спириты вмѣстѣ съ этимъ и въ объясненіи происхожденія отдѣльныхъ видовъ творенія приближаются къ матеріалистическому толкованію Библія говоритъ, что въ каждый день сотворено Богомъ извѣстное созданіе Но спириты объясняютъ это иначе «Наука, говоритъ Кардекъ, докапываясь нѣдръ земли, признаетъ порядокъ, въ которомъ различныя живыя существа появились на сушѣ, вполнѣ согласнымъ съ тѣмъ, который представляется въ книгѣ Бытія, съ тѣмъ только различіемъ, что это твореніе вмѣсто чудесно выходящаго изъ рукъ Божіихъ въ извѣстные часы и совершающагося по волѣ Творца, на самомъ дѣлѣ происходитъ по закону силъ природы въ нѣсколько милліоновъ лѣтъ» [33]) Появленіе живыхъ существъ на землѣ спириты объясняютъ такимъ образомъ «Земля, говоритъ Кардекъ, заключала въ себѣ зародыши (germes), которые ожидали благопріятнаго момента для саморазвитія Начала органическія совокупились и образовали зародыши всѣхъ существъ живущихъ Эти зародыши оставались до времени въ бездѣйствіи, пока не явился благопріятный моментъ для раскрытія каждой породы, тогда (?) существа каждой породы соединились и размножились Порода человѣческая также находилась между элементами органическими, содержащимися въ земномъ шарѣ, а произошла отъ взаимнаго совокупленія ихъ между собою» [34]) На сколько такое представленіе несогласно съ общимъ христіанскимъ ученіемъ, на сколько оно близко къ матеріализму,

---

[31]) „Христ Чтен“ 1866 г ноябрь, стр 663—664

[32]) „Le livre des esprits“ № 59, p 23

[33]) „Le livre des esprist“ ibid

[34]) „Le livre des esprits“ № 44—47, p 17

противъ котораго, повидимому, ратуетъ спиритизмъ, на сколько въ этомъ представленіи искажается идея Божественнаго творчества,—понятно само собою

XXII

Признавая предсуществованіе душъ до соединенія ихъ съ тѣломъ—ихъ перевоплощенія, спириты естественно представляютъ совершенно въ другомъ свѣтѣ и библейскій разсказъ о прародителяхъ, ихъ грѣхопаденіи, изгнаніи изъ рая и под Почти все повѣствованіе Моисея объ этомъ предметѣ они считаютъ аллегоріею Самыя лица Адама и Евы спириты признаютъ олицетвореніемъ одного изъ первыхъ сотворенныхъ духовъ, проходящаго свое состояніе въ воплощенномъ видѣ Мѣстопребываніе первыхъ людей — рай — означаетъ ту планету, съ которой духи (или первые люди) начали свое существованіе Подъ именемъ змія, прельстившаго Еву, говоритъ Болтинъ, нужно разумѣть не діавола, а только аллегорическое преданіе [35]). «Змій, говоритъ Болтинъ, представляетъ собою иносказательное изображеніе обольщенія, такъ что роль змія въ этомъ случаѣ разыграли собственныя идеи и мечтанія Адама и Евы, которыя вовлекли ихъ въ соблазнъ и проступокъ Запрещеніе вкушать отъ дрѣва познанія добра и зла выражаетъ запрещеніе нарушенія вѣчныхъ законовъ установленныхъ Богомъ Тотъ, кто ихъ нарушаетъ, тотчасъ подвергается неизбѣжнымъ и горькимъ послѣдствіямъ преступленія, и познаетъ, по собственному опыту, зло, а по сравненію съ зломъ оцѣниваетъ и узнаетъ, что такое добро. При такомъ толкованіи аллегорическаго сказанія Моисея (продолжаетъ Болтинъ), все его повѣствованіе о раѣ, о счастливомъ состояніи, которымъ пользовались праотцы, ихъ паденіе, изгнаніе изъ рая, распространеніе грѣха въ потомствѣ, дѣлается не только понятнымъ, но и совершенно логичнымъ» [36])

[35]) Les dogmes l'Eglise du Chr expliqués d'apres le spir , p 65
[36]) Ibid pag 70

И дѣйствительно, въ томъ же духѣ объясняютъ спириты изгнаніе изъ рая прародителей, ихъ наказаніе и первородный грѣхъ Если рай означаетъ ту планету, въ которой первые духи начали свое существованіе, то и изгнаніе изъ рая изображаетъ только переселеніе воплощенныхъ духовъ (то-есть Адама и Еввы) на другую планету Наказаніе падшихъ духовъ состоитъ въ болѣе или менѣе продолжительныхъ промежуткахъ, какіе проходятъ между перевоплощеніями ихъ изъ одного тѣла въ другое или съ одной менѣе совершенной на болѣе совершенную планету

Спириты не признаютъ первороднаго грѣха въ библейскомъ смыслѣ, такъ какъ раждающіяся души не имѣютъ генетически-родственной связи между собою Дѣти, рождаясь отъ родителей, получаютъ отъ нихъ только тѣло, а душа, искони существовавшая и воплощавшаяся въ другихъ тѣлахъ, только входитъ въ новорожденное дитя, почему умственныя и нравственныя свойства не могутъ переходить отъ родителей къ дѣтямъ Врожденныя дурныя способности и наклонности дѣтей не переходятъ къ нимъ отъ родителей, а суть остатки несовершенства духовъ, отъ которыхъ они не успѣли освободиться въ предыдущемъ своемъ состояніи Эти-то несовершенства и заблужденія духовъ, перешедшія къ нимъ изъ предшествовавшаго состоянія, и составляютъ, по понятіямъ спиритовъ, *первородный грѣхъ*, который долженъ уничтожиться въ новомъ ихъ существованіи

Но если между родителями и дѣтьми не можетъ быть нравственно-духовной связи, — то отъ чего же происходитъ великое сходство въ умственномъ и нравственномъ отношеніи родителеи и дѣтей? Такое сходство спириты объясняютъ тѣмъ вліяніемъ, какое имѣютъ духи родителей на дѣтей Кромѣ того, подобное сходство зависитъ отъ взаимнои симпатіи, по причинѣ которой сродные между собою духи привлекаются другъ къ другу и живутъ вмѣстѣ [37]) Само собою разумѣет-

[37]) Kardec „Le livre des esprits“ № 207—208, 209—221, p 90—95

ся, что при такомъ представленіи не можетъ быть рѣчи и о наслѣдственной передачѣ наказанія за грѣхи праотцевъ

XXIII

Если нѣтъ, по взгляду спиритовъ, паденія, нѣтъ первороднаго грѣха, наслѣдственной порчи и передачи наклонностей родителей къ дѣтямъ, нѣтъ наказанія за грѣхи прародительскіе то не нужно конечно и искупленія и Искупителя Ибо зачѣмъ Ему приходить? отъ чего насъ искуплять? Отъ собственно нашихъ прегрѣшеній? Но мы сами можемъ чрезъ многоразличныя перевоплощенія избавиться отъ всевозможныхъ пороковъ и достигнуть полнаго блаженства Поэтому спириты, хотя не отвергаютъ личности Іисуса Христа, и относятся къ Нему съ благоговѣніемъ, но не признаютъ за Нимъ искупительной миссіи. Итакъ зачѣмъ же приходилъ на землю Іисусъ Христосъ?

«Цѣль каждаго духа, говоритъ Болтинъ, есть усовершенствованіе Для достиженія сего люди проходятъ рядъ тѣлесныхъ существованій, въ продолженіе которыхъ они пріобрѣтаютъ опытность знанія и укрѣпляютъ свои нравственныя чувства Такъ какъ духи одарены свободною волею, то многіе изъ нихъ уклоняются отъ истиннаго пути Эти уклоненія влекутъ за собою безчисленныя неустройства такъ духи для искупленія своихъ прегрѣшеній должны воплощаться въ различныя тѣла, претерпѣвать разныя бѣдствія и несчастія, соединенныя съ земною жизнію Но Богъ, какъ милосердый Отецъ, восхотѣлъ, по Своей неизреченной благости, показать людямъ наиболѣе краткій путь ко спасенію, и избавить ихъ отъ страданій Для этого Онъ научалъ людей закону чрезъ разныхъ своихъ посланныхъ Сначала Онъ послалъ къ нимъ Моисея, законъ котораго былъ приспособленъ къ понятіямъ людей того времени Онъ имъ говорилъ только о земной жизни, о мукахъ и временныхъ наградахъ Потомъ Богъ послалъ Іисуса Христа для того, чтобы Онъ не только объяснилъ лю

дямъ божественное ученіе, но чтобы показалъ собственнымъ примѣромъ ближайшій путь ко спасенію, и такимъ образомъ избавить бы насъ отъ безчисленныхъ несчастій, какъ слѣдствіи нашего ослѣпленія Христосъ объяснилъ людямъ, въ чемъ должно состоять истинное счастіе послѣдователи Его не должны гоняться за химерными мірскими удовольствіями, и кто думаетъ только о земныхъ благахъ, объ удовлетвореніи своихъ чувственныхъ потребностей,—тотъ удаляется отъ вѣчнаго блаженства, и готовитъ себѣ тяжкія испытанія Іисусъ Христосъ собственнымъ примѣромъ показалъ намъ, съ какимъ самоотверженнымъ терпѣніемъ мы должны переносить бѣдствія и несчастія земной жизни, Онъ говоритъ «блаженни нищіи духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное, блаженни плачущіи, яко тіи утѣшатся » Особенно же Іисусъ Христосъ заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ имѣть взаимную любовь между собою, и повелѣлъ дѣлать добрыя дѣла ближнему съ самоотверженіемъ и искреннимъ усердіемъ, чрезъ что духи избѣгнутъ излишнихъ перевоплощеній, и скорѣе достигнутъ полнаго совершенства · »

Согласно такому взгляду спириты не признаютъ божества Іисуса Христа, а считаютъ Его только простымъ сотвореннымъ духомъ, подобнымъ всѣмъ намъ по природѣ, но только гораздо высшимъ по своимъ нравственнымъ совершенствамъ «Если же Іисусъ Христосъ и называется Сыномъ Божіимъ, продолжаютъ спириты, то въ общемъ человѣческомъ смыслѣ, какъ и всѣ мы Ему дано было частное порученіе Онъ его исполнилъ, и тѣмъ кончилъ свое призваніе, а когда кончилъ, то взошелъ на небо, какъ и другіе люди Потому, если Іисусъ Христосъ объявляетъ себя Богомъ, то въ несобственномъ смыслѣ Если Онъ творитъ чудеса, то это потому, что Онъ, подобно Буддѣ, Моисею, Ильи, Пиѳагору, Емпедоклу и Аполлонію Тіанскому, зналъ тайны божественной магіи« [38])

---

[38]) „Les dogmes l'eglise du Christ, expliqués d'apres le spiritisme", p 99 и дал „Домаш Бесѣда" 1865 г, вып 35, 1867 г; вып 32 И дѣйствительно

Итакъ вотъ до чего доходятъ спириты, вотъ до чего расходится съ истиннымъ христіанствомъ это ихъ новое и высшее ученіе, сообщенное будто бы съ неба для вразумленія смертнаго человѣчества! Божественная личность Іисуса Христа поставляется у нихъ въ параллель не только съ еврейскими пророками, но и съ языческими философами и даже (страшно сказать) съ шарлатанами, обманщиками — магами языческими!

XXIV

Если искупительное значеніе Іисуса Христа ограничивается только Его примѣромъ и назиданіемъ насъ въ доброй жизни, то конечно и церковь, съ ея богоучрежденными таинствами, не имѣетъ спасительнаго значенія для вѣрующихъ Спириты отвергаютъ всю обрядность богослуженія «Культъ, говоритъ Розе, который въ протекшія времена могъ имѣть большое вліяніе на невѣжественныя и грубыя массы, дѣйствуя на ихъ внѣшнія чувства, въ настоящее время производитъ совершенно противное дѣйствіе многочисленными развлеченіями и предметами любопытства, какіе онъ предлагаетъ Форма не значитъ совершенно ничего, внутреннее настроеніе — все предъ Богомъ» [39]) «Таинства, по ихъ мнѣнію, составляютъ только выраженіе нашей вѣры или нашихъ убѣжденій наружными зна-

---

спириты отвергаютъ большую часть чудесъ Іисуса Христа, или же своеобразно объясняютъ ихъ Такъ фактъ Преображенія Господня объясняется обнаруженіемъ лучистаго тока отъ *перисприи* въ питаніи пятью хлѣбами нужно, говорятъ, разумѣть пищу духовную, пищу ученія Христова (Revel du monde d esprits p III Commentaires sur les quatre évangiles) Съ понятіемъ чудесъ, разсуждаетъ будто бы духъ бл Августина, нужно соединять событія, совершавшіяся въ силу законовъ природы, которые были и будутъ для большей части людей неизвѣстны Если вы находите въ Св Писаніи явленія необъяснимыя, это значитъ, что они произошли отъ причинъ, только для васъ неизвѣстныхъ, хотя совершенно согласныхъ съ вѣчными законами, всякое же другое понятіе о нихъ—ложь, или извращеніе истиннаго смысла ихъ " (Ibid p 1, des miracles,—signi Augustin)

[39]) Revel du monde d esprits p II Variétés. „Записка о непрепятственномъ распространеніи спиритскаго ученія " „Христ Чтеніе" 1866 г, ноябрь, стр 691—692, примѣч 2-е

ками, или же обрядовое воспоминаніе совершившихся событій» Они не могутъ имѣть для насъ спасительнаго значенія, или же служить намъ средствомъ къ достиженію спасенія Поэтому спириты отвергаютъ всѣ таинства Говоря о *супружествѣ*, Кардекъ выражается такъ «Неразрывность супружескихъ союзовъ есть чисто человѣческое установленіе, противное законамъ природы Но люди могутъ измѣнять свои законы, только законы природы неизмѣнны» [40]) Супружество есть искреннее соединеніе двухъ сердецъ, двухъ симпатическихъ духовъ, а потому оно не имѣетъ нужды ни въ какомъ другомъ освященіи, ни въ другомъ свидѣтельствѣ, кромѣ самаго Бога. Въ силу такихъ принциповъ у спиритовъ послѣдняго времени значительно распространилось ученіе «о духовномъ сродствѣ» или «о свободной любви», какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Перти [41]) Въ послѣднемъ же сочиненіи Диксона [42]) сказано, что это ученіе имѣетъ самое обширное приложеніе и распространеніе въ средѣ спиритовъ Диксонъ говоритъ отъ имени Кэрпентера, что «$^{9}/_{10}$ медіумовъ, мнѣ (Кэрпентеру) извѣстныхъ, были или въ разводѣ, или жили съ кѣмъ-либо по выборному сродству, или искали такого человѣка» [43]) Въ этомъ свидѣтельствѣ для насъ важна не столько численность лицъ [44]), сколько самая идея, показывающая, какъ смотрятъ спириты на супружество и взаимное сожитіе

Подвиги *покаянія* и сокрушенія о грѣхахъ представляются спиритамъ несовременными Ибо, если нѣтъ благодатнаго права вязать и рѣшить,—въ такомъ случаѣ и невозможно очищеніе отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія На вопросъ· можетъ ли человѣкъ отъ молитвы, или отъ другаго богослужебнаго дѣйствія ожидать прощенія грѣховъ?»—духи отвѣчали «нѣтъ, ни

---

[40]) Kardec „Le livre des esprits“ № 695 697, pag 297

[41]) Die Real 29

[42]) „Spirit Wives“ 1868 г II, by Dixon, „Отеч Зап“ 1868, VII

[43]) Ibid II, 255

[44]) Которая нѣсколько ослабляется другимъ свидѣтельствомъ Таулера См о семъ „Отеч Зап“ 1868 г, іюль, стр 313 въ примѣч

молитва, ни что другое не покрываетъ и не очищаетъ грѣховъ Желающій прощенія грѣховъ отъ Бога получаетъ его не иначе, какъ измѣнивъ свое поведеніе, добрыя дѣла лучше всякихъ молитвъ, потому что дѣла лучше словъ» [45]) Самое святѣйшее и божественное *таинство Евхаристіи* не имѣетъ въ понятіи спиритовъ особеннаго значенія Они не признаютъ искупительнаго значенія за Іисусомъ Христомъ, не признаютъ святѣйшей жертвы, принесенной Имъ за родъ человѣческій, а потому и Евхаристія не имѣетъ значенія для спиритовъ [46])

Но если нѣтъ богоучрежденныхъ таинствъ, не имѣютъ значенія и другія внѣшнія формы для выраженія внутренняго религіознаго чувства то слѣд нѣтъ и церкви въ христіанскомъ смыслѣ? Дѣйствительно, у спиритовъ, нѣтъ христіанской церкви, какъ особаго и самостоятельнаго въ родѣ человѣческомъ спасительнаго учрежденія Они допускаютъ въ свое общество людей всѣхъ религій и вѣроисповѣданій безъ всякаго различія Вотъ что говоритъ объ этомъ Кардекъ «Спиритизмъ доступенъ всѣмъ религіямъ и всѣмъ народамъ, ибо повсюду, гдѣ есть люди, тамъ есть и духи или души Проявленія духовъ были во всѣ времена, и повѣствованія объ этомъ проявленіи находятся во всѣхъ религіяхъ безъ исключенія Слѣдовательно(?) католикъ, протестантъ, еврей, мусульманинъ, вѣрящій въ проявленіе духовъ, — могутъ быть равно хорошими спиритами, и спиритизмъ имѣетъ своихъ послѣдователей во всѣхъ сектахъ Спиритизмъ чуждъ всякой обрядности, какихъ бы то ни было формальныхъ предписаній, онъ не намѣренъ составлять какой-либо особой религіи, и никому не предлагаетъ измѣнять своей» [47]) Соединяя всѣхъ людей въ одно общество, спириты мечтаютъ образовать тѣмъ самымъ совершеннѣйшую религію, состоящую, по обѣщанію Христа, изъ единаго пастыря и единаго стада, и образующую «всеобщее царство любви, брат-

[45]) Kardec „Le livre des esprits“ № 669, 721 p 281
[46]) Lettre d'un Catholique
[47]) „Les spiritisme a sa plus simple expression“ p 15, 16

ства и прогресса» Такимъ образомъ это царство любви и братства должно основываться, по ихъ мнѣнію, на совершеннѣйшемъ религіозномъ индифферентизмѣ и обнимать собою людеи, расходящихся между собою въ самыхъ основныхъ религіозныхъ и жизненныхъ убѣжденіяхъ

XXV

Изъ ученія спиритовъ о духахъ и ихъ перевоплощеніяхъ можно уже предугадывать, какого мнѣнія они должны держаться о будущей судьбѣ міра, о второмъ пришествіи Господнемъ Они вовсе отвергаютъ христіанское разумѣніе будущаго явленія на землю Іисуса Христа, и соединенныхъ съ нимъ обстоятельствъ «Изъ словъ Спасителя, мудрствуетъ нашъ русскій спиритъ Болтинъ, мы можемъ положительно заключить, что будетъ конецъ вѣка, но не кончина міра, ибо ни Спаситель, ни апостолы нигдѣ не говорятъ объ этой кончинѣ, но повсюду—о концѣ вѣка, т е, что для земли нынѣшняя эпоха пройдетъ и дастъ мѣсто другой» Совершенно превратно толкуя слова Іисуса Христа, спириты относятъ ихъ къ себѣ, на себѣ мечтаютъ видѣть исполненіе пророчествъ Спасителя «Мы уже присутствуемъ, говоритъ тотъ же авторъ, при этомъ переходномъ состояніи, предсказанномъ Іисусомъ Христомъ, которое служитъ какъ бы вступленіемъ обновленія на землѣ нравственности, чему спиритизмъ служитъ предвѣстникомъ» [48]) При такомъ взглядѣ, спириты на всѣ обстоятельства будущаго пришествія Христова смотрятъ подъ угломъ собственнаго воззрѣнія

Такъ Болтинъ отвергаетъ всѣ дѣйствія антихриста и его послѣдователей, всѣ же слова Св Писанія о семъ предметѣ объясняетъ аллегорически Онъ говоритъ «какъ вообще діаволъ есть только аллегорическое представленіе совокупности ложныхъ доктринъ и касты злыхъ людей, — такъ подъ име-

[48]) „Les dogmes l'Eglise du Christ„ p 103, 143

немъ *антихриста* нужно разумѣть не лицо, а олицетворенное представленіе всей суммы зла, какое будетъ дѣйствовать въ людяхъ въ послѣднее время на землѣ»

Точно также отвергаютъ спириты и *будущее воскресеніе мертвыхъ* въ томъ смыслѣ, какъ оно понималось христіанами всѣхъ временъ и народовъ «Подъ воскресеніемъ мертвыхъ, говоритъ тотъ же спиритъ, нужно понимать (согласно словамъ Спасителя *грядетъ часъ и нынѣ есть*, — Іоан V, 25) бывшее уже, вслѣдствіе Христовой проповѣди, воплощеніе блуждающихъ духовъ, которые, услышавъ гласъ Сына Божія, т е услышавъ и уразумѣвъ Его ученіе, оставили прежнее нерадѣніе о своемъ усовершенствованіи, и поспѣшили испросить для себя новое воплощеніе, чтобы на дѣлѣ послѣдовать ученію Христову, и такимъ образомъ снова ожили въ тѣлесной жизни. И въ послѣдній день имѣющіе быть въ блуждающемъ состояніи духи, (т е умершія души, не вполнѣ еще очистившіяся), тоже услышатъ гласъ Сына Божія, т е услышатъ приговоръ, что на землѣ преобразовавшейся не дозволяется болѣе воплощаться духамъ, не достигшимъ извѣстной степени совершенства, такъ какъ сама земля вступитъ тогда на новую ступень совершенства» Итакъ, что же должно разумѣть подъ вторымъ пришествіемъ Господа на землю, о которомъ такъ много ясныхъ мѣстъ находится въ Св Писаніи, котораго ожидали и ожидаютъ праведныя души всего христіанскаго міра и всѣхъ христіанскихъ народовъ?

Подъ вторымъ пришествіемъ Господа, учатъ спириты, нужно понимать преобразованіе нашей земли въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи Когда же преобразуется наша планета, тогда будетъ и воскресеніе мертвыхъ, т е духи, воплотившись на новой землѣ, будутъ избавлены отъ разныхъ страданій и несчастій земной жизни, и будутъ находиться въ болѣе совершенномъ состояніи Духи же несовершенные, не воспользовавшіеся ученіемъ и примѣромъ Спасителя, будутъ удалены изъ вновь преобразованной земли, и поселятся на такой планетѣ, которая образуется на мѣстѣ нашей земли, гдѣ

они тоже будутъ совершенствоваться до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ новаго преобразованія Такъ какъ подобныя преобразованія, по ученію спиритовъ, будутъ простираться въ безконечность, т е до того времени, пока всѣ духи достигнутъ полнаго совершенства, то само собою понятно, что много будетъ и вторыхъ пришествій Спасителя, которыя, стало быть, нужно понимать въ несобственномъ, аллегорическомъ смыслѣ Отсюда прямо слѣдуетъ, что спириты отвергаютъ и христіанское ученіе о будущемъ состояніи праведныхъ и грѣшныхъ душъ по воскресеніи Мы уже упоминали, что спириты во имя своего ученія о всеобщемъ прогрессѣ и усовершенствованіи духовъ отвергаютъ вѣчныя мученія, считая ихъ недостойными правосудія и благости Божіей Кромѣ того, спириты не принимаютъ христіанскаго ученія о сущности блаженства праведниковъ по той причинѣ, что по-узко-ограниченному и матеріальному взгляду на вещи, не могутъ представить себѣ чисто духовнаго, высокоблаженнаго состоянія прославленныхъ, наслаждающихся лицезрѣніемъ Божіимъ и находящихся въ общеніи святыхъ и ангеловъ, и съ своей грубой точки зрѣнія называютъ такое состояніе «вѣчнымъ бездѣйствіемъ» [49])

XXVI

Мы сдѣлали бы значительный пробѣлъ, если бы, изложивъ теоретическое ученіе спиритовъ, оставили безъ всякаго вниманія *нравоученіе* ихъ, которое они особенно выставляютъ на видъ и которымъ гордятся, думая, что они принесли нѣчто новое роду человѣческому и оказали ему большую услугу Но собственно говоря, нравоученіе спиритовъ не представляетъ въ себѣ ничего особенно новаго· оно состоитъ изъ общихъ нравственныхъ началъ, давнымъ давно возвѣщенныхъ и раскрытыхъ въ христіанскомъ ученіи, съ примѣсью только крайней мечтательности и самообольщенія, по которымъ спириты

[49]) Болтина „Les dogmes l'Eglise du Christ“ „Христ Чтен “ 1866 г, ноябрь стр 675—680

всѣ высшіе христіанскіе идеалы считаютъ осуществленными въ своихъ обществахъ, чему однакожъ такъ много противорѣчитъ самыя практика спиритовъ

Опредѣляя значеніе спиритизма для современнаго человѣчества, спириты признаютъ за нимъ морализирующую силу для всѣхъ временъ и народовъ Истинная цѣль и задача спиритизма состоитъ въ томъ, чтобы «*нравственно возродить*, усовершить *весь родъ человѣческій, произвести въ немъ великую нравственную революцію*, искупить его отъ зла, побороть, *обезславить зло*, согнать его съ лица земли, *разрушить самый храмъ зла, осчастливить всѣхъ людей нравственнымъ улучшеніемъ ихъ и взаимною любовію, даровать золотой, нескончаемый вѣкъ всему человѣчеству*» И дѣйствительно, большая часть спиритскихъ сочиненій наполнена восторженными возгласами о любви, братствѣ и равенствѣ «Люди всѣхъ кастъ, сектъ и сословій—всѣ братья Божіи, Богъ призываетъ всѣхъ къ Себѣ всѣ они должны подать другъ другу руку помощи и братскаго союза, какъ бы ни были различны ихъ убѣжденія религіозныя При любви люди наслаждались бы миромъ, и любовь одна могла бы обезпечить ихъ счастіе въ этомъ мірѣ» Поэтому девизъ спиритизма —«вѣра любви нѣтъ спасенія!» «Amour, charite, devouément» (т-е любовь, благотворительность, преданность ближнему до самоотверженія) въ этихъ трехъ словахъ сокращается «исповѣданіе вѣры спиритской философіи», сообщенной духами [51])

Такъ какъ всѣ люди между собою братья и дѣти одного Отца небеснаго, то всякій человѣкъ долженъ любить своего ближняго и всячески вспомоществовать ему нравственно усовершаться, идти впередъ и достигать возможно полнаго усовершенствованія и вѣчнаго блаженства Поэтому одною изъ главныхъ добродѣтелей спириты почитаютъ *милосердіе* Но милосердіе должно состоять не въ одномъ простомъ подаяніи

---

[51]) Revel du monde d esprits p 1 ch 1, § 30

милостыни, милосердіе можетъ и должно заключаться въ мысляхъ, словахъ и дѣйствіяхъ Милосердымъ въ мысляхъ можно назвать того, кто снисходитъ къ слабостямъ и недостаткамъ ближняго, извиняетъ всѣ его погрѣшности, милосердъ въ словахъ тотъ, кто не говоритъ своему ближнему ничего оскорбительнаго, не обижаетъ и не унижаетъ его, милосердымъ же на дѣлѣ можетъ назваться всякій, кто оказываетъ своему ближнему посильную помощь, исправляетъ его погрѣшности и употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы нравственно возвысить и облагородить своего ближняго, поставить его на возможно высшую ступень нравственнаго усовершенствованія. Смотря на человѣчество съ своеи точки зрѣнія, спириты въ преувеличенномъ свѣтѣ представляютъ всѣ свои проэкты и и предположенія, вездѣ и во всемъ мечтаютъ видѣть исполненіе своихъ высокомѣрныхъ идей и несбыточныхъ ожиданій Вотъ что говоритъ авторъ, замѣчательной въ этомъ случаѣ, брошюры «Спиритизмъ безъ духовъ» (Le spiritisme sans les esprits), показывающей, что было бы съ міромъ, если бы духи не сообщили ему важныхъ и великихъ откровеній «Всеобщая любовь, съ восторженнымъ увлеченіемъ пишетъ авторъ упомянутой брошюры, уже начинаетъ свое возрастаніе, вамъ всѣмъ это извѣстно (?), ибо ваши стремленія къ добру усиливаются съ каждымъ днемъ, ваши характеры уже смягчились и братскія узы стали тѣснѣе, ваша дружба и ваша любовь удвоились въ силѣ, и благородные порывы ваши побуждаютъ васъ доставить мѣсто въ свѣтѣ истины всѣмъ, окружающимъ васъ Приближается любовь сильнѣйшая и могущественнѣйшая »

До чего доходитъ эта восторженная самонадѣянность и мечтательность представителей спиритизма, можно видѣть изъ слѣдующихъ стиховъ, находящихся въ сочиненіи того же автора

„Приближается часъ, когда дѣти земли
Въ одинъ общій союзъ соединятся любовью
И добро воспѣвать однимъ гласомъ будутъ
Руки всѣхъ будутъ вмѣстѣ, *и общій языкъ*,

Сердца всѣ имѣть будутъ для вѣчной морали,
Всѣмъ одинъ будетъ Богъ, *всѣмъ одни и законы,*
Златой вѣкъ для тебя *бѣдный родъ настаетъ,*
Какъ видѣнье во снѣ, твое зло все проходитъ
На землѣ *нѣтъ ужъ больше великихъ и малыхъ,*
Любовь ваша и знанье сравняютъ всѣ ранги
Не обагрится ужъ больше и земля наша кровью
Ея же сынами пролитою" и т под

Суждѳніе объ ученіи спиритовъ и сопоставленіе его съ другими подобными ему ученіями мы представимъ въ слѣдующей статьѣ

***

(Окончаніе въ слѣд книжкѣ)

О РАЗДѢЛЕНІИ СУДА И АДМИНИСТРАЦІИ

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ ВѢДОМСТВѢ

(По поводу статьи „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ *Твор св Отцевъ*, 1871 г кн 2)

Ст II [1])

Въ третьей части своей статьи мои оппонентъ «проситъ у меня разъясненія нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ и указываетъ нѣкоторыя послѣдствія, къ коимъ, по его убѣжденію, привело бы предлагаемое *будто бы* мною отнятіе судной власти у епископа» Я исполнилъ бы эту просьбу съ гораздо большимъ удовольствіемъ, если бы въ самыхъ вопросахъ моего критика проглядывало хотя небольшое желаніе уяснить для себя и своихъ читателей сущность предлагаемой мѣры, а не запутывать ее разными софизмами и вымыслами напуганнаго воображенія. Къ сожалѣнію, послѣднее стремленіе слишкомъ ясно сказывается во всей его статьѣ и поневолѣ сообщаетъ нашему отвѣту настроеніе, не совсѣмъ желательное въ интересахъ самаго дѣла Но что же дѣлать, когда у насъ почти по всѣмъ церковнымъ вопросамъ, прежде чѣмъ говорить о дѣлѣ, приходится сражаться съ тѣнями и призраками? Какъ въ первыхъ двухъ частяхъ мой критикъ старается загромоздить вопросъ quasi-догматическими контроверсами и не относящимися къ дѣлу выписками изъ различныхъ книгъ, такъ въ третьей онъ усиленно измышляетъ разнаго рода теоретическія и практическія затрудненія, предлагая ихъ въ формѣ вопросовъ обращенныхъ ко мнѣ Не понявъ сущности пред-

[1]) См октябрь *Прав Обозр* 1871 г

лагаемой мѣры, онъ создалъ изъ нея нѣчто ужасное, и какъ самъ дѣтски напуганъ призраками своего собственнаго воображенія—церковною революціей, разгромомъ всѣхъ церковныхъ учрежденій, опустошеніемъ правитъ и т п—такъ старается сообщить свой ужасъ и читателямъ Подъ вліяніемъ этихъ призраковъ онъ не замѣчаетъ, что ни одинъ изъ его вопросовъ не относится къ существу предлагаемой нами мѣры, что всѣ они основаны на произвольно сдѣланномъ предположеніи, будто отнимаютъ у епископовъ церковно-судную власть, проповѣдуютъ іерархическое равенство епископа и пресвитера, хотятъ превратить нашу церковь въ пресвитеріанскую, или сдѣлать изъ нея чисто государственное учрежденіе и т п. Изъ представленнаго мною разъясненія вопроса по существу каждый спокойный и безпристрастный читатель можетъ видѣть, что ни я и никто не изъявлялъ посягательства на судную власть епископовъ въ церкви, что самыя высшія права этой власти—вязать и разрѣшать, отлучать отъ церковнаго союза еретиковъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ, лишать сана священнаго, судить въ дѣлахъ вѣры, признаются за ними мною, какъ и всѣми православными Если читатель припомнитъ при этомъ мои предположенія о самой организаціи духовнаго суда въ русской церкви («Прав Обозр» май 1871 г) то увидитъ, что двѣ инстанціи этаго суда—высшая и средняя (окружная), которымъ естественно должны быть подвѣдомы всѣ важныя церковно-судныя дѣла—предполагались мною почти исключительно епископскими по своему составу Нашъ вопросъ—о самостоятельной постановкѣ суда надъ епархіальнымъ духовенствомъ, по служебнымъ обязанностямъ, въ двухъ низшихъ инстанціяхъ, объ удаленіи его отъ разшатывающихъ вліяній административнаго произвола, о болѣе правильной и законной постановкѣ служебныхъ и должностныхъ отношеній нашего духовенства къ административной власти въ епархіи Вотъ на этотъ практическій вопросъ могли быть направляемы различныя возраженія, можно было опровергать его необходимость, указывать разныя недоумѣнія и затрудненія при его осуществленіи Нѣкоторыя изъ этихъ затрудненій я самъ предусматривалъ въ моихъ статьяхъ и старался устранить и разъяснить ихъ («Правосл Обозр» мартъ 1871 г стр 341—345) Но мой критикъ ставитъ такіе вопросы и придумываетъ такія затрудненія, которыя или совсѣмъ не относятся къ предмету обсужденія, или направляются противъ нечести-

выхъ мнѣній какихъ-то еретиковъ, отвергающихъ епископство и не различающихъ степеней церковной іерархіи и т п Къ этимъ еретикамъ, а не къ намъ, ему и слѣдовало бы обратиться за разрѣшеніемъ своихъ возраженій

Впрочемъ изъ самой постановки нѣкоторыхъ вопросовъ не трудно убѣдиться, что мой критикъ дѣйствительно предлагалъ ихъ мнѣ совсѣмъ не для разъясненія, не для приведенія дѣла въ ясность предъ читателями, но для того, чтобы запугать революціей и погромомъ тѣхъ изъ нихъ, которые добродушно и безъ провѣрки относятся и къ собственной мысли и къ чужимъ словамъ [2]). Ставя какой нибудь вопросъ, онъ самъ же за меня даетъ на него и отвѣтъ и, доводя свою собственную мысль до абсурдовъ, навязываетъ свое изобрѣтеніе мнѣ Путаясь въ самоизмышленныхъ противорѣчіяхъ онъ сбиваетъ съ толку и читателя, отводитъ его вниманіе отъ существа дѣла къ совершенно постороннимъ соображеніямъ и издалека показываетъ ему страшный призракъ церковной революціи, ереси и т п, созданный его воображеніемъ Задняя цѣль вездѣ одна, именно запугать читателей, поразить ихъ мысль разными иллюзіями Пріемъ, можетъ быть, вѣрно разсчитанный, хотя очень неглубокаго анализа и не большой критической осмотрительности вполнѣ достаточно, чтобы разсѣять всѣ эти призраки, распутать перемѣшанныя понятія и вывести вопросъ изъ темноты, искусственно напущенной, на полный свѣтъ, въ которомъ исчезаютъ всѣ иллюзіи

Такимъ образомъ, судя по содержанію вопросовъ, по свой-

---

[2]) Къ сожалѣнію, такихъ читателей и даже переписчиковъ чужихъ словъ, безъ критической провѣрки у насъ, должно быть, не мало напр въ № 43 и 44 вѣдомостей московской епархіи, называющихся изданіемъ цѣлаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, какой то списатель чужихъ словъ навязываетъ мнѣ со словъ моего рецензента, не провѣривъ ихъ, намѣреніе „лишить епископовъ судной власти“ (что по его разуму однозначуще съ раздѣленіемъ суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ) „Въ первый разъ, повторяетъ онъ за моимъ рецензентомъ, эта мысль высказана и развита въ статьѣ профессора московскаго университета Н К Соколова Статья эта послужила поводомъ къ появленію обширной полемической статьи г Лаврова (Тв Отц кн 2) Г Лавровъ подробно разбираетъ тѣ положенія, которыми г Соколовъ *доказываетъ возможность и необходимость лишить епископовъ судной власти* “ Затѣмъ начинаются выписки изъ статьи моего рецензента Вотъ какое простодушіе въ пониманіи и какая вѣра въ чужія слова! Должно быть и редакція помѣщаетъ въ своей газетѣ, не участвуя своею мыслію въ провѣркѣ и обсужденіи помѣщаемаго, также вѣря на слово, особенно напечатанное Мой критикъ не ошибся, разсчитывая на подобныхъ читателей, его призраки и страхи должны произвести на нихъ свое дѣйствіе

ству ихъ постановки и по тои задней цѣли, съ какою всѣ они предлагаются, мы имѣли бы полное право считать ихъ совершенно не относящимися къ намъ и къ предмету нашего обсужденія, и ограничиться въ отвѣтъ на нихъ тѣмъ, что уже было сказано въ разъясненіе смысла и значенія предложенной мѣры, т -е раздѣленія суда и администраціи въ епархіальномъ нашемъ вѣдомствѣ Если мы принимаемъ на себя обязанность отвѣчать на всѣ эти вопросы въ отдѣльности, то не потому, чтобы считали это нужнымъ для существа самаго дѣла, а по нѣкоторымъ особеннымъ соображеніямъ, именно вопервыхъ у насъ существуютъ въ употребленіи *нѣкоторыя страшныя слова*, производящія сильное впечатлѣніе не только на массу, но и на людей болѣе развитыхъ, но не привыкшихъ критически относиться къ содержащимся въ этихъ словахъ понятіямъ Таковы ересь, отступленіе отъ духа православія, наклонность къ лютеранству, посягательство на крѣпость церковныхъ учрежденій, опустошеніе каноновъ, порабощеніе церкви государству и мн др Стоитъ назвать однимъ изъ этихъ страшныхъ словъ какую нибудь мысль или практическую мѣру, чтобы запугать шатко стоящіи умъ и, безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, внушить недовѣріе къ предлагаемои мѣрѣ Какъ ни мало умственнои зрѣлости обнаруживаетъ подобная впечатлительность, но она все-таки естественна, понятна и при нѣкоторыхъ условіяхъ даже можетъ быть не безполезна Но не естественно и не полезно какое то почти болѣзненное усиліе ума—всюду искать и во всемъ видѣть ересь, посягательство на православіе, какая-то ересебоязнь, въ каждой фразѣ, не совсѣмъ привычнои для уха, въ каждой мысли, не окончательно изношеннои, подозрѣвающая уклоненіе отъ православія, стремленіе къ ниспроверженію церковности и т п Послѣдствія такои ересеманіи неисчислимы какъ въ умственной, такъ и въ практической жизни, не очень давно въ одной изъ серьезныхъ нашихъ газетъ указано было, какія опустошенія производитъ эта болѣзнь на нашеи церковной каѳедрѣ, въ нашемъ отечественномъ проповѣдничествѣ Что мой критикъ лично подверженъ этой болѣзни — въ томъ нѣтъ еще особенной важности, онъ можетъ, если захочетъ, вылѣчиться отъ нея, и я, въ своемъ мѣстѣ, даже порекомендую ему одно средство Но въ виду общественной впечатлительности къ страшнымъ словамъ, о которой упомянуто выше, имѣетъ нѣкоторую важность усиленное стремленіе его заразить этою болѣзнію своихъ читателей

и, обозвавъ предлагаемую нами мѣру ересью, грозящею расшатать церковныя учрежденія въ самыхъ основаніяхъ (стр 359 и 60), внушить недовѣріе, заподозрить ее. Этимъ стремленіемъ вызваны всѣ вопросы, мнѣ предлагаемые Я считаю своимъ долгомъ противодѣйствовать распространенію этой заразы, тѣмъ болѣе, что въ извѣстныхъ слояхъ общества существуютъ благопріятныя условія для нея, съ этою цѣлію я намѣренъ дать отвѣты на вопросы моего оппонента Вовторыхъ, статья моего критика, несмотря на свою серьезную и даже наставительную внѣшность, представляетъ замѣчательный образецъ неясности, шаткости, запутанности и смѣшенія основныхъ каноническихъ и юридическихъ понятій нравственность нигдѣ не различается отъ права и духовно-нравственныя отношенія отъ юридическихъ, ius divinum—отъ историческаго законодательства, судъ внутренній — отъ нравственнаго, существенное и основное въ канонахъ — отъ исторически условнаго, церковь отождествляется съ епископствомъ и епископъ въ отдѣльности не различается отъ епископства, права и власть послѣдняго переносятся на личность перваго, и отсюда дѣлаются разные преувеличенные и фальшивые выводы, значеніе и права пресвитерства въ церкви унижаются почти до совершеннаго ничтожества и т. п Если такая путаница господствуетъ въ понятіяхъ людей почивающихъ на канонѣ, считающихъ знаніе его чуть ли не своею исключительною привилегіею, а свое пониманіе его — единственно вѣрнымъ, то не можетъ быть излишнею всякая попытка, направленная къ тому, чтобы содѣйствовать разъясненію и болѣе твердой постановкѣ этихъ понятій въ обществѣ, чтобы потомъ менѣе было возможности злоупотреблять ими Въ этихъ видахъ я предполагаю отвѣчать на вопросы моего критика, быть можетъ, мнѣ удастся сказать хотя что нибудь для указанной цѣли

Вопросъ 1-й «на чемъ онъ (т е я) утвердитъ основаніе предлагаемаго имъ церковнаго суда? Какія будутъ тѣ твердыя начала, на которыхъ, и по его (т-е моему) мнѣнію, необходимо долженъ быть основанъ судъ?» («Тв св Отц» стр 364) Не понимаю, какъ могъ быть предложенъ мнѣ подобный вопросъ послѣ того, какъ въ различныхъ мѣстахъ моихъ статей прямо говорилось «внѣшній судъ церкви по дѣламъ, касающимся вѣры, нравственности и внутреннихъ церковныхъ отношеній, принадлежитъ ей по самой ея природѣ и *основывается на ясныхъ и опредѣленныхъ полномочіяхъ, данныхъ*

церкви ея Основателемъ елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ» («Прав Обозр» сентябрь 1870 г) Что можетъ быть яснѣе и тверже подобнаго основанія? Слѣдя развитіе этого основанія въ древней церковной практикѣ, я говорилъ, что «въ церкви, съ самаго ея начала, существовалъ самостоятельный судъ, и органами его были особыя лица, епископы съ пресвитерами Соборная и коллегіальная форма суда представляется преобладающею» (Ibid стр 320). Какой же судъ предлагаю я теперь для современной русской церкви? Государственный, или какой нибудь другой? Нѣтъ, тотъ же, самостоятельный церковный судъ, власть и различныя отправленія котораго всѣ сполна сосредоточены въ установленной въ церкви іерархіи Распредѣленіе всѣхъ этихъ отправленій, смотря по ихъ важности, предположено мною въ четырехъ инстанціяхъ, двѣ первыя, синодальная и окружная, сосредоточивающія въ себѣ всѣ важныя церковно судныя дѣла, суть епископскія преимущественно по своему составу,—двѣ нисшія, съ ограниченнымъ кругомъ правъ, пресвитерскія—одна изъ нихъ единоличная, другая коллегіальная Въ отправленіяхъ двухъ низшихъ инстанцій епископы непосредственно не участвуютъ, если они суть въ тоже время и административные начальники надъ членами суда [3]), потому что это неизбѣжно отозвалось бы (по очевидному показанію опыта) вредными для правосудія послѣдствіями, но имъ принадлежитъ общій надзоръ за дѣятельностію судебныхъ установленій для предупрежденія упущеній со стороны должностныхъ лицъ, для устраненія въ судебныхъ мѣстахъ нарушенія правилъ внутренняго устроиства и дѣлопроизводства и т д («Прав Обозр» 1871 г мартъ 344 и май) Вотъ общій планъ предположеннаго мною судоустройства въ нашей церкви Чѣмъ же я нарушилъ основаніе церковнаго суда, чѣмъ поколебалъ его самостоятельность и для чего мнѣ искать какого нибудь другаго основанія, кромѣ указаннаго? Вынесъ ли я изъ церкви, «отнялъ» ли у ея іерархіи (какъ постоянно выражается мой критикъ) хотя одно какое нибудь право въ отношеніи къ суду? Мой критикъ знаетъ, что я ничего не нарушилъ и ничего не

[3]) При отсутствіи этаго условія и епископъ могъ бы участвовать здѣсь, подобно тому, какъ въ древней церкви епископы, не имѣвшіе почему либо каѳедръ, засѣдали въ числѣ членовъ пресвитерій въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ они жили

колеблю, что стою на одномъ и томъ же основаніи, которое и онъ самъ признаетъ моимъ убѣжденіемъ, говоря на слѣдующей же 365 стр «всѣ признаютъ и *самъ авторъ*, что судная власть въ церкви основана на Божественномъ полномочіи, данномъ Спасителемъ Своимъ ученикамъ» (Мѳ 18, 18) Зачѣмъ же понадобился ему вышепредложенный вопросъ, съ которымъ онъ обращается ко мнѣ? Затѣмъ, чтобы сочинить на него свой отвѣтъ, довести свою аргументацію до абсурдовъ, навязать свое изобрѣтеніе мнѣ и показать читателю, что я разрушаю основанія церковныхъ учрежденій Но для этой поддѣлки ему потребовалось вопервыхъ совершенно умолчать о моемъ планѣ судоустройства церковнаго и ничего не сказать о своемъ, во всей своей статьѣ мой критикъ нигдѣ не знакомитъ своего читателя съ моими предположеніями, нигдѣ не указываетъ, какъ я распредѣляю судебную дѣятельность между различными степенями церковной іерархіи, какія права усвояю различнымъ инстанціямъ, и нигдѣ не высказываетъ своихъ собственныхъ предположеній Умолчаніе вполнѣ понятное и совершенно необходимое для того, чтобы ввести читателя въ заблужденіе, будто я колеблю права епископовъ проповѣдую пресвитерианство и т п, сбить его съ толку и не дать ничего опредѣленнаго, оставить въ совершенной пустотѣ, съ одними призраками, вовторыхъ—потребовалось произвольно навязать мнѣ намѣреніе «отнять» судную власть въ церкви у епископа и сосредоточить ее въ пресвитерствѣ, поставивъ судебную дѣятельность послѣдняго внѣ всякаго надзора и контроля со стороны епископской власти Въ предшествующей статьѣ я показалъ, можно ли приписывать мнѣ подобное намѣреніе, изъ другихъ моихъ статей (мартъ и май 1871 г.) можно видѣть, что рѣчь идетъ не объ отнятіи власти, а объ ослабленіи бюрократической централизаціи въ нашемъ епархіальномъ вѣдомствѣ и о болѣе правильномъ распредѣленіи судебной дѣятельности между различными инстанціями, при чемъ епископство стоитъ на вершинѣ судебной организаціи въ церкви, сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ важнѣйшія судебныя отправленія дѣятельность кассаціонную, аппеляціонную и прокурорскій надзоръ

Умолчавъ объ одномъ и навязавъ мнѣ другое, мой критикъ смѣло развертываетъ свою аргументацію, доводитъ ее до абсурдовъ и навязываетъ мнѣ У него оказывается, что я признаю одно основаніе для церковнаго суда· «общепризнанныя требованія научныя и законодательныя, общее развитіе со-

временныхъ потребностей и отношеній жизни (стр 364), а эти научныя требованія (по умозрѣніямъ отъ кого-то слышаннымъ моимъ критикомъ) признаютъ будто бы нормальнымъ только одинъ судъ—общій для всѣхъ гражданъ государства, всѣ же спеціальные суды суть аномалія и слѣд должны быть уничтожены Чисто Можетъ быть даже и современно научно Но этого ли желаетъ авторъ? И такъ все зданіе его (а объ немъ самомъ не сказано ни слова) окажется висящимъ въ пространствѣ, заключающемся между небомъ и землею, или основаннымъ *на пескѣ міра сего суетій* (стр 365)» Какое грубое злоупотребленіе научными понятіями! И мой критикъ вмѣсто того, чтобы обличить, пользуется имъ, для того, чтобы запугать читателя Научныя требованія признаютъ дѣйствительно нормальнымъ только одинъ судъ для всѣхъ, но въ какихъ дѣлахъ и по какимъ отношеніямъ? По гражданскимъ отношеніямъ всѣхъ, поскольку каждый есть членъ государства, т.-е отрицаютъ привилегированные суды для каждаго сословія въ отдѣльности по дѣламъ общимъ для всѣхъ гражданъ И священникъ, поскольку онъ есть членъ и гражданинъ государства, поскольку живя въ обществѣ онъ входитъ съ его членами въ различныя гражданскія отношенія или нарушаетъ законы установленные государствомъ,—и онъ по всей справедливости долженъ судиться общимъ, для всѣхъ равнымъ судомъ, а не требовать для себя сословнаго, привилегированнаго суда Въ этомъ нѣтъ и не можетъ быть ничего угрожающаго самостоятельности церковнаго суда, ничего колеблющаго его основанія Предъ тѣмъ, для всѣхъ гражданъ равнымъ, закономъ, который священникъ нарушилъ, какъ гражданинъ, онъ и долженъ давать отвѣтъ И изъ этой высокой идеи равенства всѣхъ предъ закономъ хотятъ создать какое-то пугало для всѣхъ попытокъ къ болѣе правильной постановкѣ служебныхъ отношеній нашего духовенства къ администраціи! Моему критику слѣдовало бы при этомъ разъяснить, что священникъ, будучи гражданиномъ государства, есть вмѣстѣ и служебное лицо въ церкви, и по своимъ церковнымъ отношеніямъ подлежитъ суду церкви, что научныя понятія, отрицая спеціальные суды въ смыслѣ сословныхъ, не требуютъ, чтобы священникъ и по своимъ церковнымъ обязанностямъ судился въ гражданскомъ судѣ, что въ кодексѣ этаго суда нѣтъ законовъ, по которымъ было бы можно судить церковныя отношенія, и что какъ церковь не писала законовъ для

гражданскихъ отношеній своихъ членовъ и служителей и потому не судитъ въ нихъ, такъ и государство не составляло церковнаго канона, не устанавливало іерархическихъ отношеній въ церкви и не имѣетъ ни права, ни возможности судить въ нихъ Вотъ научныя требованія, здравыя и обще-признанныя, уклоненіе отъ которыхъ считается вездѣ злоупотребленіемъ, и если мой критикъ слышалъ отъ кого-нибудь противное, то онъ долженъ былъ опровергнуть нелѣпость, а не пользоваться ею для того, чтобы внушить своему читателю опасенія и недовѣріе къ научнымъ и законодательнымъ требованіямъ Если онъ сдѣлалъ послѣднее, а не первое, то потому, что на первомъ планѣ у него стояли не интересы самаго дѣла, а своя задняя цѣль, для этой цѣли ему нужно было расположить читателя къ убѣжденію, что вниманіе къ современнымъ результатамъ науки и законодательства при преобразованіяхъ въ церковномъ быту и отношеніяхъ опасно, грозитъ разрушеніемъ самыхъ основаній церковныхъ учрежденій, что къ научнымъ требованіямъ и современнымъ потребностямъ жизни, какъ бы они ни были серьезны и настоичивы, церковь не должна прислушиваться, а тѣмъ менѣе соображаться съ ними въ своей внѣшней жизни, что все это песокъ міра сего суетій и т п Такой разрывъ между научными принципами и настойчивыми потребностями жизни съ одной стороны, и принципами церковнаго управленія и устройства съ другой, если бы онъ дѣйствительно существовалъ въ томъ смыслѣ, какъ представляетъ мой оппонентъ, грозилъ бы дѣйствительно серьезными послѣдствіями Примѣръ—современная римская церковь, отвергающая всѣ основанія западно-европейской цивилизаціи По счастію, въ нашей православной церкви нѣтъ и не можетъ быть такого враждебнаго отношенія ни къ здравой наукѣ, ни къ серьезнымъ требованіямъ жизни Подобныя отношенія возникаютъ иногда, но не въ церкви, а въ школьной средѣ, оторванной отъ живой науки и жизненной дѣйствительности, висящей въ пространствѣ между небомъ и землею Эта школьная отрѣшенность и служитъ причиной неуважительнаго, иногда даже высокомѣрнаго (какъ это ни смѣшно) отношенія къ современной наукѣ и презрительнаго невниманія къ потребностямъ жизни Но отъ подобной кичливости школы—худо только для ней самой. Здѣсь именно источникъ той ересемании и ересебоязни, которой подверженъ мой критикъ, исполняя данное мною обѣщаніе, я укажу ему на болѣе уважитель-

ное отношеніе къ современной наукѣ и на болѣе просвѣщенное вниманіе къ потребностямъ современной церковной жизни, какъ на дѣйствительнѣйшее средство противъ этой мертвящей болѣзни Итакъ основаніе для предлагаемаго мною суда въ церкви одинаково съ признаваемымъ всѣми и моимъ критикомъ это—божественныя полномочія, дарованныя церкви ея Основателемъ Обладательницею судебной власти является церковная іерархія, при чемъ важнѣйшія отправленія судебныя сосредоточены въ епископствѣ, менѣе важныя предоставляются пресвитерству подъ надзоромъ епископовъ. Разница между мною и моимъ рецензентомъ покуда только въ томъ, кажется, что я не боюсь подобно ему современной науки, считаю нужнымъ внимательно прислушиваться къ ея требованіямъ и пользоваться добываемыми ею результатами для благоустройства внѣшней церковной жизни

Вопросъ 2-й «Отъ кого пресвитеры,—которымъ, по предложенному мною плану, предоставляется судная дѣятельность въ двухъ низшихъ инстанціяхъ, единоличной и коллегіальной—отъ кого получатъ они судную власть, или право судить?» (стр 366) Отвѣтъ прямой и простой отъ собора епископовъ, тѣмъ самымъ порядкомъ, какой указанъ и у моего рецензента, т -е «власть эта въ таинственномъ рукоположеніи передается отъ собора епископовъ одному епископу и отъ одного епископа въ таинственномъ же рукоположеніи пресвитеру » Для того, чтобы запутать этотъ вопросъ, мой критикъ прибѣгаетъ къ тому же произвольно взятому предположенію, будто у епископа отнимается судная власть, слѣдовательно онъ, какъ не имѣющій самъ права судить, не можетъ преподать его и пресвитеру На этомъ предположеніи основаны всѣ его софизмы, придуманные для затрудненія дѣла Чтобы разсѣять ихъ, мы повторимъ то, на что уже указывали въ предшествующей статьѣ Въ существѣ церковно-судной власти различаются двѣ стороны духовно-нравственная, таинственная, по которои епископъ, по преимуществу, есть судья въ дѣлахъ совѣсти, разрѣшаетъ и связываетъ грѣхи, отлучаетъ отъ пользованія благодатными средствами церкви, налагаетъ епитиміи или духовныя наказанія и т п., вторая внѣшне-правительственная, по которой епископъ судитъ церковно-служебныя и должностныя отношенія членовъ церкви и ея служителей, преступленія противъ законовъ церковнаго благоустройства и благочинія и т д Первую канонисты относятъ, какъ составную часть, къ власти или пра-

вамъ сана (potestas ordinis), вторую—къ правамъ юрисдикціи (potestas iurisdictionis). Хотя послѣдняя имѣетъ свой корень и основаніе въ первой, но различеніе между ними дѣлается потому, что первая сторона власти не только мыслима, но и въ дѣйствительности можетъ существовать безъ послѣдней Епископъ, и удалившись отъ дѣлъ внѣшняго церковнаго управленія, продолжаетъ сохранять духовныя, благодатныя права своего сана, если не будетъ лишенъ его по суду, съ другой стороны можно быть облеченнымъ въ епископскій санъ и не имѣть правъ самостоятельной епископской юрисдикціи (напримѣръ епископы-викаріи) Для обладанія послѣдними, такимъ образомъ, требуется кромѣ сана особенное уполномоченіе отъ высшей церковной власти Эти двѣ стороны церковно-судной власти не тожественны и не находятся въ тожественныхъ отношеніяхъ къ епископскому сану Безъ первой немыслимъ епископскій санъ, она составляетъ его существо, и отрицать ее значило бы уничтожать санъ, передать эту власть или какую либо часть ея можно только чрезъ сообщеніе сана, то-есть чрезъ таинственное рукоположеніе О которой же изъ двухъ сторонъ церковно-судной власти епископа идетъ у насъ рѣчь? Очевидно, не о первой, самой существенной, нигдѣ я не касался ея, нигдѣ не предъявлялъ сомнѣнія въ полной принадлежности ея епископу Значитъ—о второй, но и здѣсь объ отнятіи ли ея у епископа? Нисколько, изъ предположеннаго въ моихъ статьяхъ плана церковнаго судоустройства («Прав Обозр» май 1871 г) всякій читатель можетъ видѣть, что всѣ высшія церковно-судныя права предоставляются епископамъ, что каждый изъ нихъ, по назначенію высшей церковной власти, можетъ участвовать въ правахъ и дѣятельности верховнаго судилища, Синода, въ которомъ (по моему предположенію) сосредоточена кассаціонная власть,—и въ средней окружной инстанціи, которой принадлежитъ апелляціонная дѣятельность Весь вопросъ въ томъ, чтобы епископъ не участвовалъ непосредственно въ судебныхъ отправленіяхъ тѣхъ низшихъ неокончательныхъ инстанцій, члены которыхъ суть ближайшіе и непосредственные его подчиненные, но имѣлъ только общій надзоръ за судопроизводствомъ въ качествѣ прокурора Серьезныя причины, побуждающія къ такому распредѣленію судебной дѣятельности, были подробно объяснены мною въ различныхъ мѣстахъ моихъ статей («Правосл Обозр» май и іюнь 1870 г и мартъ 1871 г) и нисколько не ослаблены,

даже не затронуты полемикой моего рецензента Можно ли же, слѣдуя законамъ простой логики, говорить объ отнятіи судной власти у епископа на томъ основаніи, что, сохраняя всѣ высшія права ея, участвуя, по назначенію церковной власти, въ отправленіяхъ двухъ высшихъ инстанцій, епископъ не будетъ непосредственно вмѣшиваться въ дѣла двухъ высшихъ? Изъ того, что епископъ не будетъ ни мировымъ судьей, ни членомъ епархіальнаго суда, а будетъ, по усмотрѣнію высшей власти, принимать участіе въ дѣятельности двухъ важнѣйшихъ инстанцій, сосредоточивающихъ въ себѣ всѣ окончательныя рѣшенія по важнымъ дѣламъ, можно ли по законамъ логики вывести, что епископъ совсѣмъ лишается судной власти, она отнимается у него? Нельзя же епископу участвовать во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ, и изъ того, что въ которой-нибудь изъ нихъ онъ непосредственно не участвуетъ, нельзя заключать, что судная власть отнята у него Епископъ, прежде всего, существуетъ въ церкви, какъ органъ и раздаватель высшихъ духовныхъ правъ ея іерархіи; потомъ въ епархіи—какъ опредѣленномъ условными географическими предѣлами округѣ, поручаемомъ его вѣдомству высшею церковною властію. Объемъ округа, объемъ правъ и полномочій, предоставляемыхъ въ немъ лично тому или другому епископу, можетъ быть разнообразенъ по усмотрѣнію высшей церковной власти, но существенныя права, принадлежащія его сану, одни и тѣ же, и тѣмъ или другимъ распредѣленіемъ внѣшняго проявленія этихъ правъ они ни мало не колеблются, не нарушаются и уже никакъ не отнимаются По логикѣ моего критика выходило бы, что представитель верховной государственной власти, не будучи членомъ ни въ одномъ изъ судовъ, не имѣетъ, лишенъ судебной власти и не можетъ назначить члена ни въ одинъ судъ

Противорѣчіе, которое мой рецензентъ видитъ въ томъ, «что въ епархіи епископъ не судитъ, а тотъ же самый епископъ, вызванный въ св Синодъ, производитъ судъ, что, *находясь въ одномъ мѣстѣ*, не имѣетъ права суда, а переходя въ другое, имѣетъ» (см стр. 270, § 4), дѣйствительно *очень странно* Почему, въ самомъ дѣлѣ, рязанскій, напримѣръ, епископъ не судитъ въ Ярославлѣ и ярославскій въ Рязани, и почему ни тотъ, ни другой, не будучи вызваны въ Синодъ, не производятъ суда въ немъ? Но еще страннѣе то, что мой критикъ не знаетъ, *почему въ одномъ мѣстѣ епископъ не судитъ* и

откуда получаетъ право судить, переходя въ другое? Отвѣтъ на этотъ вопросъ очень простъ,—потому что высшая церковная власть имѣетъ полное право распредѣлять судебную дѣятельность между своими органами въ различномъ объемѣ, въ различныхъ инстанціяхъ и на различныхъ мѣстахъ, слѣдуя указанію нуждъ церкви и своимъ собственнымъ соображеніямъ назначитъ того или другаго епископа быть членомъ высшей синодальной или окружной инстанціи, и онъ будетъ судить въ нихъ, найдетъ нужнымъ для блага церкви, чтобы епископъ не вмѣшивался въ судебныя отправленія двухъ низшихъ инстанцій—и онъ не будетъ судить въ нихъ Сущность дѣла здѣсь не въ принципѣ принадлежности судной власти епископу, не въ правѣ судить, а въ формахъ и условіяхъ проявленія этого права въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ, въ той или другой инстанціи

Итакъ вопросъ отъ кого пресвитеры получатъ власть судить въ двухъ низшихъ инстанціяхъ, есть совершенно праздный вопросъ, придуманный для того только, чтобы запутать очень ясное дѣло Они получатъ его отъ собора епископовъ, чрезъ того же епископа, который преподаетъ имъ это право и теперь Это право вовсе не есть какое-то *новое право* (какъ старается представить мой рецензентъ, см стр 366), котораго они донынѣ будто бы никогда не имѣли Его и теперь имѣетъ и получаетъ каждый пресвитеръ, утверждаемый, по представленію епархіальнаго архіерея, Синодомъ, въ званіи члена духовной консисторіи, по которому онъ участвуетъ въ судебной дѣятельности этого учрежденія, въ предѣлахъ предоставленной ему (т-е учрежденію) компетентности Какъ при существующемъ порядкѣ компетентность эта ограничена и всѣ важнѣйшія судныя дѣла поступаютъ на утвержденіе св Синода, такъ и по предполагаемому мною плану, существуютъ подобныя же ограниченія (см «Правосл Обозр» май 1871 г, стр 675), какъ теперь, такъ и тогда судная власть пресвитеровъ въ двухъ низшихъ инстанціяхъ не будетъ самостоятельна и неограниченна, она будетъ имѣть тотъ же источникъ, изъ котораго истекаетъ и теперь, т-е соборъ епископовъ (св Синодъ), и будетъ преподаваться чрезъ то же посредство, то-есть чрезъ отдѣльнаго епископа, какъ духовная сторона судной власти преподается пресвитеру чрезъ епископа посредствомъ таинственнаго рукоположенія, такъ и право внѣшняго суда преподастся ему, по уполномоче-

нію, отъ собора епископовъ чрезъ тоже посредство, разность будетъ только въ томъ, что епархіальный начальникъ не будетъ имѣть возможности заправлять мнѣніями членовъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, какъ заправляетъ онъ теперь членами консисторіи Такимъ образомъ власть епархіальнаго начальника (если можно назвать властію личный произволъ) ограничится въ томъ только смыслѣ и отношеніи «если власть понимать въ формѣ той бюрократической централизаціи, которая подавляетъ всякую свободу и энергію личной инициативы и при которой за всякою малостію приходится обращаться къ начальству, укрываться за его авторитетомъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Но поддержаніе такихъ младенческихъ отношеній къ власти совершеннолѣтняго служителя церьви и гражданина государства ни въ какомъ случаѣ не желательно и не полезно, слѣдовательно отъ ограниченія въ этомъ смыслѣ только выиграли бы и церковь и общество («Прав Обозр» мартъ 1871 г, стр 341) Такія идеи полнѣйшей централизаціи и бюрократическаго произвола не свойственны не только духовно нравственному свободному союзу вѣрующихъ въ Искупителя, какова церковь, но отвергаются теперь и въ такихъ человѣческихъ обществахъ, сущность которыхъ заключается *въ правѣ, въ идеѣ власти, облеченной внѣшнею принудительною силою*, каковы государства («Прав Обозр» апрѣль 1871 г, стр 574)».

Вопросъ 3-й «Обращалъ ли онъ (т е я) вниманіе на самое существо и основаніе, по которому судная власть и Словомъ Божіимъ и правилами предоставляется епископу» (стр 368)? Сказавъ, что я не обратилъ на это вниманія, мой критикъ самъ берется разъяснить вопросъ и даетъ намъ случай судить о характерѣ и степени ясности его каноническихъ понятій «По нашему мнѣнію, говоритъ онъ, существо и основаніе предоставленія *епископу* судной *въ церкви* власти заключается въ томъ, что судъ церковный приговариваетъ клириковъ и мірянъ къ лишенію и ограниченію такихъ правъ, которыя *преподаются* епископомъ Таковы — лишеніе священства, запрещеніе священнослуженія, лишеніе пріобщенія св. Таинъ, отлученіе отъ церкви и др *Источникъ* (замѣтьте сначала — только преподаются чрезъ епископа, потомъ — онъ уже и источникъ ихъ) всѣхъ сихъ правъ *въ епископѣ*, такъ что тамъ, гдѣ нѣтъ епископа (представимъ напр какую нибудь изъ нашихъ епархій, въ которой по смерти одного архіерея по какимъ-либо обстоя-

тельствамъ не скоро назначается другой), не можетъ быть ни священства, ни священника, ни священнослуженія, ни вообще преподаванія какихъ-либо церковныхъ таинствъ Въ такомъ именно значеніи *епископа* въ православной церкви и заключается основаніе, почему онъ обладаетъ и долженъ обладать и судною властію *въ церкви* Если епископъ есть *источникъ* и *раздаятель* духовныхъ правъ христіанамъ, если въ немъ сосредоточивается и отъ него исходитъ даруемое каждому христіанину право пріобщенія св Таинъ, если онъ преподаетъ священство и право священнослуженія, то отсюда и естественно и совершенно необходимо вытекаетъ и то положеніе, что онъ долженъ имѣть участіе и въ томъ дѣйствіи, которымъ сіи права отнимаются или ограничиваются» (стр 368 и 369) Какъ понимать эти слова? ибо онѣ настолько неясны и неопредѣленны, что допускаютъ различныя толкованія Если подъ именемъ *епископа* въ приведенномъ мѣстѣ мой критикъ разумѣетъ соборъ епископовъ, епископство in toto — какъ обладателя и представителя всѣхъ высшихъ іерархическихъ правъ въ какой-либо мѣстной церкви, или въ церкви вселенской, то мы согласны съ его взглядомъ, и въ доказательство того, что вопросъ этотъ былъ нами предусмотрѣнъ и разъясняемъ прежде, нежели предложенъ моимъ рецензентомъ, укажемъ ему на одну изъ нашихъ статей «О соборномъ управленіи въ христіанской церкви» («Прав Обоз.», апр 1871 г) Здѣсь онъ найдетъ тѣ же взгляды на права епископства въ церкви, какіе высказаны имъ самимъ Къ этимъ уже высказаннымъ нами взглядамъ мы прибавимъ теперь только одно, именно планъ предложеннаго въ нашихъ статьяхъ судоустройства въ русской церкви вполнѣ соотвѣтствуетъ этимъ взглядамъ Всѣ высшія церковно судныя права, по этому плану, сосредоточиваются въ епископствѣ право кассаціи, право суда и рѣшенія по апелляціямъ, право надзора за судопроизводствомъ и управленія судебными учрежденіями Ни одно изъ важныхъ и существенныхъ правъ христіанина или служителя церкви — ни право принадлежать къ церковному союзу, ни обладаніе священнымъ саномъ — не можетъ быть отнято безъ суда епископства, ни лишеніе сана, ни отлученіе отъ церкви никому не предоставлены, кромѣ епископства Однимъ словомъ, я не вынесъ изъ церкви, не отнялъ у ея высшей іерархіи ни одного изъ правъ, признаваемыхъ за нею и моимъ критикомъ Но если подъ *епископомъ* въ вышеприведенномъ мѣстѣ онъ разумѣетъ отдѣльныя

лица, носящія этотъ санъ, того или другаго епархіальнаго начальника, то я долженъ заявить рѣшительное несогласіе съ его взглядами на права и значеніе въ церкви отдѣльнаго епископа, и указать на ту же статью «О соборномъ управленіи въ христ церкви», гдѣ выяснялось существенное въ этомъ отношеніи различіе между епископствомъ in toto и епископомъ въ отдѣльности Отдѣльный епископъ никакъ не можетъ быть названъ источникомъ или средоточіемъ всѣхъ духовныхъ правъ христіанина или служителя церкви, не въ немъ полнота священноначалія въ церкви, не онъ представитель законодательной власти, не въ немъ источникъ хиротоній, не онъ корень и основаніе судной власти въ церкви Всѣ эти верховныя права, въ своей полнотѣ и независимости, принадлежатъ собору епископовъ, епископству in toto, а не отдѣльному епископу Послѣдній въ духовной жизни церкви есть органъ, раздаятель духовныхъ правъ, а не источникъ ихъ, въ правахъ внѣшней юрисдикціи онъ является посредствующимъ звеномъ въ іерархическомъ союзѣ съ церковію и съ епископствомъ, а не полновластнымъ господиномъ этихъ правъ, въ отношеніи къ законодательной власти, принадлежащей епископству, онъ есть исполнитель и блюститель исполненія постановленныхъ епископствомъ законовъ Ему, какъ органу епископства, предоставлено сообщать чрезъ хиротонію санъ пресвитерскій, но онъ не можетъ безъ епископства лишить этого сана, вся его дѣятельность въ предоставленныхъ высшею церковною властію предѣлахъ совершается подъ надзоромъ епископства, предъ которымъ онъ отвѣтственъ въ употребленіи предоставленныхъ ему правъ Что не въ отдѣльномъ епископѣ корень и источникъ священноначальственныхъ правъ, это ясно видно изъ того, что употребленіе этихъ правъ или прекращеніе ихъ не связаны съ личностію того или другаго епископа, онъ можетъ умереть, быть отсѣченъ отъ церкви, уволенъ отъ управленія, но пресвитеры, получившіе чрезъ него свои іерархическіе права, несмотря на все это, сохраняютъ ихъ всѣ въ полной силѣ и неприкосновенности и не нуждаются въ новомъ ихъ подтвержденіи Еслибы это было иначе, то дѣйствительно въ той епархіи, гдѣ по какимъ-либо обстоятельствамъ епископская каѳедра на какой-либо срокъ осталась незамѣщенною, пришлось бы запирать всѣ церкви, прекратить преподаваніе таинствъ и совершеніе священнослуженія, объявить, что такъ какъ нѣтъ въ ней епископа, то не можетъ быть ни священ-

ства, ни священника Подобное положеніе мыслимо и возможно только въ томъ случаѣ, если въ какой нибудь мѣстной церкви не станетъ, прекратится или уничтожится епископство. Отсюда ясно, что источникъ, корень всѣхъ церковныхъ правъ — въ епископствѣ, какъ представителѣ церкви, а не въ отдѣльномъ епископѣ, который есть органъ, или уполномоченный раздаятель этихъ правъ Но принадлежа къ епископству, входя въ него какъ органическій членъ въ цѣлое, отдѣльный епископъ пріобщается къ участію во всѣхъ высшихъ іерархическихъ правахъ его, какъ облеченный высшимъ саномъ, онъ посвящаетъ въ низшія степени іерархіи, какъ членъ собора епископовъ, призываемыи къ участію въ его правахъ, онъ участвуетъ въ законодательной дѣятельности епископства, въ высшемъ и окончательномъ судѣ по всѣмъ важнымъ церковнымъ дѣламъ, въ принятіи правительственныхъ мѣръ для благоустройства церковной жизни, и т п Но во всѣхъ этихъ правахъ онъ участвуетъ не какъ ихъ источникъ и распорядитель, но какъ членъ цѣлаго, какъ одна изъ его частей. Въ отдѣльности отъ цѣлаго онъ воплощаетъ и проявляетъ только часть правъ, принадлежащихъ цѣлому, въ томъ только объемѣ, которыи будетъ предоставленъ ему высшею его властію цѣлаго и подъ контролемъ и отвѣтственностію предъ нимъ

Моему критику, какъ ученому канонисту, не слѣдовало бы оставлять этихъ существенно важныхъ понятій безъ различенія, и неопредѣленностію своихъ выраженій вводить читателя въ сомнѣніе и заблужденіе [3]) Вѣроятно онъ и не сдѣлалъ бы этого, еслибы не вынуждала его къ тому задняя цѣль представить читателю всю великую важность и значеніе епископства, но подъ именемъ епископа (пусть самъ читатель разбираетъ, кого нужно разумѣть подъ этимъ названіемъ — епископство ли, или отдѣльнаго епископа), и отсюда вывести, что невмѣшательство отдѣльнаго епископа въ судъ двухъ низшихъ инстанцій грозитъ извращеніемъ существенныхъ правъ высшей церковной іерархіи и перенесеніемъ на низшія ея степени тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ высшимъ Такъ онъ и дѣлаетъ, сбивая съ толку своего читателя «при устроеніи епархіальнаго суда изъ однихъ пресвитеровъ, безъ участія епископовъ, говоритъ онъ, оказалось бы, что пресвитеры

---

[3]) Онъ и самъ гораздо опредѣленнѣе высказывается объ этомъ, только не здѣсь, а въ другомъ мѣстѣ, на которое будетъ указано нами ниже

своего собрата сопресвитера лишаютъ священства, которое и лишающіе и лишаемый получили отъ (по нашему *чрезъ*) архіерея (стр 369) » Читатель можетъ подумать, что такъ я и предлагаю въ моемъ планѣ церковнаго судоустройства Нисколько, вотъ мой планъ «степень власти епархіальныхъ судовъ можно было бы опредѣлить предоставленіемъ имъ права присуждать окончательно къ слѣдующимъ видамъ наказаній денежному оштрафованію въ высшихъ (сравнительно съ налагаемымъ единоличнымъ духовнымъ судьею) размѣрахъ, заключенію на время въ исправительныя учрежденія (напр монастыри), временному (сроки, за которые не могла бы простираться сила окончательныхъ приговоровъ епархіальнаго суда, должны быть опредѣлены съ точностію въ законѣ) устраненію отъ священнослуженія, безъ отрѣшенія отъ должности, но съ возложеніемъ духовнаго наказанія (т -е епитимій) Приговоры этого рода могли бы быть отмѣняемы только въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ будетъ прокурорскій надзоръ въ епархіяхъ (т -е по моему плану самихъ же архіереевъ, или уполномоченныхъ отъ нихъ) Затѣмъ во всѣхъ дальнѣйшихъ мѣрахъ наказанія, напр при удаленіи отъ должности свыше чѣмъ на 6 мѣсяцевъ, при устраненіи отъ священнодѣйствія свыше чѣмъ на 3 мѣсяца, при переводѣ съ одного мѣста на другое, рѣшенія епархіальнаго суда должны быть не окончательными, подлежать апелляціямъ Что касается крайнихъ размѣровъ наказанія за преступленія духовенства отрѣшенія отъ должности съ низведеніемъ въ причетника, лишеніе сана съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и наконецъ лишенія сана съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, то кромѣ права апелляціи со стороны подсудимыхъ и протестовъ со стороны прокуратуры, исполненіе этихъ приговоровъ не могло бы послѣдовать иначе, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ высшею соборною властію епископовъ («Прав Об» мая 1871 г, стр 676 и 77) По этому плану пресвитерамъ не усвояется ни одного такого права, которымъ и теперь не облекала бы ихъ высшая власть церковная Право оштрафованія денежнаго, и даже удержанія отъ священнодѣйствія или требоисправленія предоставляется и теперь даже одному пресвитеру-благочинному (см изданную свят Синодомъ инструкцію благочинному § 57); во всѣхъ

другихъ правахъ участвуютъ и теперь пресвитеры-члены консисторіи, обсуждая преступленія духовныхъ лицъ и составляя приговоры объ отрѣшеніи отъ должности, о низведеніи священника въ причетники, о лишеніи сана о т. д Но какъ теперь, такъ и при новомъ, предположенномъ мною, судоустроистве ихъ рѣшеніе не есть окончательное, но должно подлежать разсмотрѣнію и утвержденію собора епископовъ,— свят Синода По вопросу о лишеніи сана пресвитера, даже еслибы и епископъ участвовалъ въ судѣ епархіальной инстанціи (какъ это существуетъ теперь), приговоръ, по канонамъ церкви и существующей практикѣ, не могъ бы быть окончательнымъ и подлежалъ бы разсмотрѣнію и утвержденію собора епископовъ Противъ этой очевидности фактовъ нечего было возразить моему критику, и онъ забывая каноны ищетъ защиты въ новыхъ судебныхъ уставахъ 1864 г, хотя они, какъ произведеніе современныхъ научныхъ требованій и потребностей современной жизни, не должны бы служить для него авторитетомъ, даже едва ли могутъ быть сочувственны ему по своимъ принципамъ Онъ говоритъ, что переносить дѣло въ такихъ случаяхъ (т-е по вопросу о лишеніи священства) въ святѣйшій Синодъ «значило бы вонти въ коренное противорѣчіе съ началами судебныхъ уставовъ 1864 г, которыми ревизіонный порядокъ восхожденія дѣлъ изъ низшей инстанціи въ высшую отмѣненъ, и дѣла восходятъ только по апелляціямъ и протестамъ прокуроровъ» (стр 170). Что же? значитъ, въ согласіи съ судебными уставами, нужно предоставить одному архіерею право лишать пресвитера священнаго сана и не подвергать его приговоръ разсмотрѣнію и утвержденію собора епископовъ? Нѣтъ, г критикъ, я пойду въ этомъ случаѣ противъ судебныхъ уставовъ и въ согласіи съ канонами и церковною практикою буду настаивать, чтобы подобные приговоры, будутъ ли они составлены въ епархіальномъ судѣ съ участіемъ епископа, или безъ участія его, непремѣнно разсматривались и утверждались соборомъ епископовъ, ибо *только онъ, какъ источникъ правъ, сообщаемыхъ пресвитеру чрезъ епископа, можетъ и лишать этихъ правъ* Оканчивая мой отвѣтъ на вопросъ рецензента, я могу сказать, что болѣе, нежели онъ, я думалъ и обращалъ вниманіе на самое существо и основаніе принадлежности судной власти въ церкви епископству и на степень участія въ этой власти, принадлежащую отдѣльному епископу, и потому, надѣюсь, что

мои разъясненія не собьютъ съ толку, не введутъ въ заблужденіе ни одного читателя Онъ легко пойметъ меня и мои мысли, если спокойно, радѣя о благоустроистве нашей церкви, отнесется къ дѣлу.

Изъ области праздныхъ теоретическихъ вопросовъ переходя въ практическую сферу, мои оппонентъ обнаруживаетъ особенную живость воображенія и изобрѣтательность Поле практическихъ соображеній, по его собственнымъ словамъ (стр 375), необозримо. И на этомъ то обширномъ полѣ свободно разыгрывается его фантазія и рисуетъ цѣлый рядъ картинъ въ отдѣльныхъ группахъ различныхъ классовъ людей, которыхъ онъ проводитъ предъ своимъ читателемъ и заставляетъ каждую группу произносить свое сужденіе «объ отнятіи судной власти у епископа» Сначала идетъ православный народъ (стр 170, т е 370 § 5) и, узнавъ отъ самихъ архіереевъ, что они лишены судной власти, предается величайшему изумленію и смущенію совѣсти, потомъ выступаютъ раскольники и *безуитствующая братія, постоянно стерегущіе и ревниво наблюдающіе за каждымъ нашимъ шагомъ* (стр. 371), первые, услышавъ объ отнятіи у архіереевъ судной власти, восклицаютъ «Смотрите ревнители древняго благочестія, великороссійская церковь и еще далѣе идетъ по пути новшествъ, уже и архіереи лишенъ судной власти, судятъ же одни пресвитеры Попраны правила св отецъ Стойте и держитеся древняго благочестія Послѣднія времена»,—вторые, т е. Гагаринъ, Августинъ Голицынъ, Мартыновъ и пр произносятъ приговоръ о порабощеніи нашей церкви государству (стр 372 § 6), наконецъ слѣдуютъ западные ревнители соединенія съ православною церковію (ibid § 7), и узнавъ, что архіереи не участвуетъ въ двухъ низшихъ инстанціяхъ епархіальнаго суда, отворачиваются отъ нашего православія, заключивъ отсюда, что оно искажено

Конечно, подобныя картины не могли предназначаться для насъ лично, для насъ и для того дѣла, разъясненіемъ котораго мы занимаемся, онѣ не имѣютъ ни малѣйшаго значенія, какъ изобрѣтенія праздной, запуганной фантазіи Всѣ они основаны на одномъ и томъ же ложномъ предположеніи, что у епископа отнимается судная власть въ церкви Но онѣ ловко разсчитаны на тѣхъ довѣрчивыхъ читателей, которые имѣютъ слабость пугаться безпричинно *страшныхъ словъ* и увлекаться *страшными картинами* Поэтому мы не надолго оста-

новимся на нихъ, какъ на образчикъ тѣхъ пріемовъ, которые издавна употребляются у насъ извѣстнаго рода ревнителями древняго благочестія при всякомъ случаѣ, когда нужно запугать общество и дискредитировать въ его глазахъ какую нибудь новую мѣру, не входящую въ узкія рамки ихъ пониманія интересовъ церкви и православія

«Представимъ себѣ, начинаетъ фантазировать мой критикъ, что *архіерей мірянину, пришедшему къ нему съ просьбой духовнаго суда, скажетъ,—что онъ не имѣетъ права судить.* Не естественны ли при этомъ вопросы со стороны челобитчика какъ? кѣмъ? давно ли? что за новость?» и вотъ произойдетъ великое смущеніе совѣсти православнаго народа (стр. 370) Всѣ подобные вопросы очень естественны со стороны каждаго мірянина, но каково же должно быть у моего критика понятіе о нашихъ архіереяхъ, если онъ считаетъ ихъ способными дать подобный отвѣтъ? Я думаю, что ни одинъ архіереи, если только онъ не смотритъ, подобно моему рецензенту, на свое положеніе, служеніе и значеніе въ церкви съ точки зрѣнія чиновнической и канцелярской, не можетъ и никогда не дастъ подобнаго отвѣта. Вся обширная область духовно-нравственнаго суда, съ его внушеніями, увѣщаніями, угрозами, епитиміями и другими духовными наказаніями, находится въ прямомъ распоряженіи у архіерея и принадлежитъ ему, какъ епископу церкви Съ этой стороны каждая просьба суда, каждая жалоба, каждое обвиненіе, каждое дѣло совѣсти христіанина представляютъ обильный матеріалъ для проявленія церковно-судной власти епископа, и не можетъ быть, чтобы на просьбу духовнаго суда, къ какому бы предмету она ни относилась, онъ далъ отвѣтъ, какъ чиновникъ, что это де не изъ нашего департамента, изъ другаго стола и т. п Напротивъ, я полагаю, что подобно епископамъ древней церкви, онъ, прежде всякой мысли о канцеляріяхъ, бумагахъ, резолюціяхъ и т п, отнесется ко всякой жалобѣ, распрѣ, пороку именно съ точки зрѣнія духовно-нравственныхъ своихъ правъ Да и съ точки зрѣнія чисто юридическихъ правъ епископъ никакъ не могъ бы дать подобнаго отвѣта. Какъ сосредоточивающій въ себѣ главный надзоръ за судопроизводствомъ въ епархіальныхъ инстанціяхъ и какъ блюститель благочинія въ своемъ предѣлѣ, епископъ (по предложенному мною плану судоустроиства), въ качествѣ главнаго прокурора, обязанъ принять каждую просьбу суда, или жалобу, распоря-

диться производствомъ слѣдствія, убѣдиться въ правотѣ обвиненія и поддерживать его на судѣ, чрезъ подчиненныхъ ему помощниковъ (см мартъ «Прав Обоз» 1871 г, стр 342—345) Новый порядокъ суда устранилъ бы только явленія въ подобномъ родѣ къ архіерею приходитъ мірянинъ сильный или богатый, жалуется на своего священника, описываетъ его черными красками и проситъ удалить, перевести его изъ этого прихода въ другой, архіерей соизволяетъ на эту просьбу, поручаетъ кому вздумаетъ произвести слѣдствіе и на представленномъ слѣдствіи, послѣ разныхъ пересмотровъ въ консисторіи, полагаетъ резолюцію перевести Подобныя явленія будутъ затруднительны при новомъ порядкѣ суда, направляемомъ къ независимости отъ административнаго произвола и къ обезпеченію правъ и самостоятельности духовенства Такимъ образомъ еслибы въ совѣсти православнаго народа произведено было смущеніе подобными отвѣтами со стороны архіереевъ, то вся отвѣтственность за это должна бы пасть на нихъ лично, а не на мѣру нами предлагаемую, въ смущеніи же, которое могъ произвести въ душѣ читателей мой критикъ своими измышленіями, онъ также долженъ нести на себѣ нравственную отвѣтственность.

Что скажутъ раскольники, когда услышатъ, что архіерей лишенъ судной власти? Мой критикъ думаетъ, что *немедленно въ раскольничей литературѣ явится нѣсколько сочиненій*, смыслъ которыхъ будетъ тотъ самый, какой выраженъ въ приведенныхъ выше словахъ его Я полагаю, что *ничего этого* не будетъ, потому что *ни отъ кого,—кромѣ моего оппонента* и его наивныхъ списателей, — *раскольники не могутъ услышать*, что у архіерея отнимается судная власть въ церкви, а если имъ разумно и спокойно будутъ растолкованы смыслъ, цѣль и значеніе предлагаемой мѣры, т е раздѣленія суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ, то они скажутъ большую благодарность высшей церковной власти, которая приметъ и проведетъ эту мѣру Непосредственно къ нимъ и ихъ положенію эта мѣра не относится, потому что дѣла по принадлежности къ расколу, подлежатъ, съ юридической стороны, не духовному, а общему суду, но она гораздо ближе будетъ подходить къ ихъ понятіямъ о церковномъ судѣ. Раскольниковъ всегда возмущалъ именно тотъ чиновно-бюрократическій типъ, который, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, усвоенъ нашею епархіальною администраціею, и за которымъ

они затрудняются разглядѣть духовно-нравственныя черты управленія и суда въ христіанской церкви Этимъ бюрократическимъ судомъ раскольники дѣиствительно весьма недовольны, жалуются на его медленность, продажность «отъ дѣлъ торговыхъ, отъ промысловъ отвлекутъ тебя года на четыре, потому что подсудимому паспорта нельзя дать, а кончится все дѣло тѣмъ, что коли неправду на судѣ скажешь (т е не признаешь себя раскольникомъ), такъ пошлютъ тебя три раза въ консисторію на увѣщаніе, выгонятъ, извѣстно, въ рабочую пору, и за каждое увѣщаніе возьмутъ цѣлковыхъ по два, а коли правду скажешь, въ острогѣ насидишься или въ закавказскій край угодишь» [4]) Въ епископѣ, какъ и во всей церковной іерархіи они высоко ставятъ не тѣ черты чиновно-бюрократической власти и канцелярской централизаціи, за которыя, величая ихъ именемъ церковносудной власти, стоитъ всѣми силами мой критикъ, а духовно-нравственныя права ея—право вязать и разрѣшать, налагать духовныя наказанія или епитиміи, отлучать отъ церковнаго союза Эти права они желали бы видѣть въ церкви на первомъ планѣ, на бездѣйствіе ихъ въ нашеи современной іерархіи они постоянно жалуются [5]) Этихъ духовныхъ правъ епископскаго сана и іерархіи наша мѣра нисколько не касается, ничѣмъ не ослабляетъ, а напротивъ, какъ мы надѣемся, приведеніемъ ея, т е. освобожденіемъ нашихъ архіереевъ отъ занятій формальнымъ судопроизводствомъ въ двухъ низшихъ инстанціяхъ, откроется болѣе свободы для проявленія духовно-нравственныхъ правъ ихъ и дѣятельности, хотя бы по отношенію къ тому же расколу Между тѣмъ вотъ этой-то дѣятельности и правамъ и не даетъ надлежащей цѣны мой оппонентъ, выдвигая вездѣ на первый планъ бюрократическія свойства и значеніе въ епархіальномъ судѣ нашего архіерея и защищая ихъ подъ невѣрнымъ названіемъ церковносудной власти епископа.

По поводу этои ссылки на расколъ я считаю не лишнимъ указать на общее отношеніе къ нему извѣстнаго рода ревнителеи и охранителеи православія нашей церкви. Расколъ сдѣлался у насъ орудіемъ не только политическихъ партій, но и представителей ретроградnаго направленія въ нашеи церков-

[4]) См „Христ Чтен“ 1863 г январь, стр 50

[5]) Ibid См также выписку, сдѣланную моимъ критикомъ на стр 371 й изъ раскольничьей апологіи

ной жизни Имъ эксплуатируютъ, ко вреду церковнаго благоустройства, всякій разъ, какъ почему-либо желательно затормозить примѣненіе какой-нибудь новой, даже очевидно благой, мѣры къ нашимъ церковнымъ потребностямъ Когда высказывалось у насъ желаніе видѣть Слово Божіе въ переводѣ на русскій языкъ, слышались голоса что скажутъ раскольники объ этомъ новшествѣ? Стоитъ теперь выразить желаніе о пересмотрѣ и исправленіи перевода богослужебныхъ славянскихъ книгъ, — и непремѣнно раздадутся изъ извѣстныхъ лагерей голоса «ахъ, какъ же это можно, а что скажутъ раскольники»? Такъ и по поводу предлагаемаго раздѣленія суда и администраціи расколъ употребляется какъ какое-то пугало, какъ тормазъ для остановки всякаго движенія на встрѣчѣ къ удовлетворенію настоятельныхъ потребностей церковной жизни нашей При этомъ даже не обращается вниманія на качество ожидаемаго впечатлѣнія какую бы нелѣпость ни вздумалось сказать раскольникамъ по поводу той или другой предлагаемой мѣры, на эту нелѣпость указываютъ, какъ на очень серьезное препятствіе для примѣненія извѣстной мѣры, какъ бы ни казалась она разумна и полезна сама по себѣ Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы развивать въ расколѣ болѣе здравыя и просвѣщенныя церковныя понятія и потребности, вмѣсто того, чтобы возвышать его до истиннаго разумѣнія этихъ потребностей, мы сами стремимся принизить свои понятія до точки зрѣнія раскола,—задерживаемъ удовлетвореніе этихъ потребностей въ своей церковной средѣ, заглушаемъ ихъ въ себѣ Расколъ болитъ смѣшеніемъ догмата съ обрядомъ, сущности вѣры со внѣшностію, буквы съ духомъ христіанства мы, вмѣсто того, чтобы врачевать эту болѣзнь, стремимся заразить ею самихъ себя Я не могу въ настоящемъ случаѣ входить въ подробное обсужденіе такого отношенія къ расколу, но не могу также не указать на великій вредъ для правильнаго развитія нашей церковной жизни, который можетъ происходить изъ подобной эксплуатаціи раскола при всякой попыткѣ къ улучшенію внѣшнихъ формъ церковнаго устройства Вниманіе къ расколу необходимо, но нужно, чтобы оно было въ пользу ему, а не во вредъ намъ самимъ, нашему церковному благоустроству Если мы не желаемъ становиться по отношенію ко многимъ вопросамъ внутренней церковной жизни на точку зрѣнія раскола, то должны не понижать наше собственное пониманіе до его уровня, а поднимать его пониманіе до наше-

го уровня, въ противномъ случаѣ мы дѣлаемъ плохую услугу и себѣ и расколу

Моего критика тревожитъ также, что и какъ по этому случаю будутъ толковать Гагаринъ, Голицынъ, Мартыновъ и прочая іезуитствующая братія, онъ боится, что они еще разъ обвинятъ насъ въ порабощеніи церкви государству, думаетъ, что подобное обвиненіе будетъ справедливо, и отъ него трудно будетъ отписаться (стр 372) Въ успокоеніе моего рецензента я могу сказать. во 1 хъ, что для православной церкви, въ дѣлѣ устройства и улучшенія внѣшней жизни ея членовъ, едвали можетъ имѣть серьезную важность мнѣніе подобныхъ господъ, отверженцевъ своего исповѣданія и своей народности. Для церкви, безъ сомнѣнія, гораздо важнѣе голосъ и заявленіе нуждъ отъ ея собственныхъ членовъ, для ихъ блага она дѣйствуетъ, узаконяетъ ту или другую мѣру, а никакъ не въ угоду разнымъ мнѣніямъ и сплетнямъ іезуитствующей братіи Во 2-хъ, если смыслъ и цѣль разъясняемой нами мѣры (т -е раздѣленія суда и администраціи въ епарх вѣдомствѣ) будутъ поняты іезуитствующею братіею правильно, то примѣненіе ея въ нашей церкви послужитъ поучительнымъ для нихъ урокомъ они еще разъ должны будутъ почувствовать, что православная церковь въ православномъ государствѣ понимаетъ и полагаетъ свою свободу и самостоятельность не въ отрицаніи здравыхъ общепризнанныхъ государственныхъ и научныхъ принциповъ, не во враждѣ къ правильнымъ порядкамъ жизни православнаго государства и общества, какъ понимаетъ это іезуитствующая братія и управляемое ею папство, что въ примѣненіи этихъ принциповъ (какъ напр раздѣленіе суда и администраціи) къ устройству и для блага внѣшней жизни своихъ членовъ она какъ прежде никогда не видѣла, такъ и теперь не видитъ никакого порабощенія государству, что, вслѣдствіе такихъ совершенно правильныхъ отношеній православная церковь никогда не станетъ, какъ не становилась никогда прежде, въ такой полный разрывъ, въ такую жестокую вражду съ христіанскимъ государствомъ, въ какую вошло теперь папство съ католическими государствами, благодаря вліянію іезуитствующей братіи, что поэтому она никогда не будетъ переживать такихъ глубоко печальныхъ кризисовъ, какіе переживаетъ теперь папство Наконецъ въ 3-хъ, если предполагаемая нами мѣра дойдетъ до іезуитствующей братіи въ томъ извращенномъ видѣ, какъ напр представлена она у моего

критика (т-е въ формѣ отнятія судной власти у епископа), то справедливость, мнѣ кажется, требуетъ возложить обязанность отписываться отъ обвиненій іезуитовъ именно на тѣхъ людей, которые трудились надъ извращеніемъ смысла этой мѣры въ глазахъ своихъ православныхъ соотечественниковъ

Наконецъ мой оппонентъ хочетъ воспользоваться для своей цѣли и западными ревнителями соединенія съ православною церковію, и ихъ просвѣщенное мнѣніе онъ хочетъ эксплуатировать для своихъ фантастическихъ устрашеній Наша церковь, говоритъ онъ, именно въ качествѣ древне епископальной, служитъ въ настоящее время предметомъ особеннаго вниманія членовъ епископальной англиканской церкви и нѣкоторыхъ другихъ западныхъ благонамѣренныхъ ученыхъ Раздѣленіе же суда и администраціи въ епархіальномъ нашемъ вѣдомствѣ превратитъ будто бы нашу епископальную церковь въ пресвитеріальную, потому что епископы наши будутъ лишены судной власти, а это обстоятельство произведетъ самое непріятное впечатлѣніе на западныхъ ревнителей соединенія съ православіемъ По счастію, за послѣднихъ опасаться нечего, они не раскольники, а ученые и просвѣщенные богословы, слѣдовательно не смѣшаютъ сущность церкви съ внѣшнимъ судопроизводствомъ въ епархіи, они не похожи также и на тѣхъ легковѣрныхъ читателей и списателей, которые безъ всякой провѣрки повторяютъ чужія слова, они какъ люди образованные легко разберутъ и распутаютъ силлогизмъ моего критика и сразу поймутъ, что раздѣленіе суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ не означаетъ отнятія судной власти у епископа. Стремясь къ православію нашей церкви, они не разумѣютъ подъ нимъ бюрократической централизаціи и произвола въ нашемъ епархіальномъ управленіи и судѣ На наше счастіе до нихъ мало еще доходитъ точныхъ свѣденій объ этихъ порядкахъ, въ противномъ случаѣ дѣйствительно можно было бы опасаться очень непріятнаго впечатлѣнія, потому что когда до нихъ, какими-нибудь путями, доходятъ подобныя свѣденія, то отзывы ихъ далеко не согласны съ воззрѣніями, какія распространяются нашими домашними защитниками офиціальнаго благополучія [6]) Къ тому времени, когда для ре-

[6]) Вотъ для примѣра нѣкоторые отзывы о внутреннихъ порядкахъ нашей церковной жизни изъ книги Деллингера (Kirche und Kirchen, Papsthum und Kirchenstaat), стоящаго теперь во главѣ церковнаго движенія старо католиковъ, выражающихъ также стремленіе „къ возсоединенію съ греко-восточною

вителеи соединенія откроется возможность къ болѣе близкому и вѣрному знакомству съ порядками нашего внутренняго церковнаго управленія и суда, намъ непремѣнно слѣдуетъ позаботиться объ измѣненіи и улучшеніи этихъ порядковъ, потому что за ними даже и ученымъ богословамъ (не только раскольникамъ) не легко будетъ распознать черты древнѣишаго церковнаго устроиства и управленія, которыя выносятся ими изъ глубокаго изученія исторіи христіанской церкви и христіанскихъ древностей.

Я отвѣтилъ на все, что казалось хотя сколько-нибудь за-

и русскою церковію " Въ русской церкви „епископъ и подчиненное ему духовенство раздѣлены между собою широкою, непроходимою пропастью"—фразы конечно слишкомъ сильныя, но въ нихъ вѣрно сказывается разобщенность интересовъ и отношеній между епископомъ и духовенствомъ „Между епископами нѣтъ внутренней связи и содѣйствія другъ другу " „Консисторіи извѣстны своею продажностію " „Бѣлое духовенство борется съ нуждою и бѣдностію " „Нѣтъ совмѣстнаго дѣйствія духовенства и мірянъ "—„Въ русской церкви нѣтъ соборовъ " (См стр 170—190 Kirche und Kirchen). Не смотря на ненадежность многихъ источниковъ, изъ которыхъ Деллингеръ черпалъ свои свѣденія о положеніи русской церкви, противъ нѣкоторыхъ изъ сдѣланныхъ имъ отзывовъ о нашихъ порядкахъ гораздо труднѣе отписаться, соблюдая искренность и правоту, нежели противъ обвиненій іезуитствующей братіи Нельзя же напр на послѣдній отзывъ „въ русской церкви нѣтъ соборовъ" отвѣчать такъ, какъ отвѣчаетъ мой критикъ на мое заявленіе, что въ нашихъ церковныхъ учрежденіяхъ не выдерживается соборное начало Онъ говоритъ напримѣръ (стр 362 Тв Отц), что „у насъ существуетъ св Синодъ, и соборное начало въ *необходимыхъ* случаяхъ дѣйствуетъ — дѣйствуетъ въ преподаніи священноначальственныхъ правъ епископу — въ хиротоніи его (т е говоря просто въ томъ, что епископы—члены Синода, при нареченіи во епископа, собираются вмѣстѣ и выслушиваютъ рѣчь отъ нарекаемаго, потомъ въ числѣ троихъ или болѣе рукополагаютъ его въ одной изъ соборныхъ церквей) — дѣйствуетъ въ надзорѣ за употребленіемъ имъ преподанныхъ ему правъ, и между прочимъ преподаннаго ему права (какъ же *епископъ* называется у моего критика *источникомъ* этого права? нельзя называть источникомъ того, что само беретъ свой истокъ изъ другаго высшаго начала) церковнаго суда ибо св Синодъ нынѣ и ревизіоннымъ и аппелляціоннымъ порядкомъ наблюдаетъ за употребленіемъ судной власти епископомъ, исправляетъ, отмѣняетъ рѣшеніе его суда (вотъ это правильное пониманіе положенія епископа въ системѣ церковнаго управленія и суда!)" Такимъ образомъ дѣятельность Синода, какъ высшей *коллегіальной* инстанціи по управленію и суду, мой критикъ принимаетъ за достаточное осуществленіе соборнаго начала въ церкви Онъ, какъ будто не знаетъ, что Синодъ нашъ собственно говоря, есть административная коллегія изъ постоянныхъ и повременныхъ, притомъ назначаемыхъ отъ правительства, членовъ, а не соборъ въ прямомъ каноническомъ смыслѣ Нѣтъ, г критикъ, подобнымъ отвѣтомъ, если даже прибавить къ нему, что архіереи съѣзжаются у насъ на юбилеи учрежденій и лицъ, что у насъ въ каждомъ губернскомъ и уѣздномъ городѣ существуютъ соборные храмы и соборное при нихъ духовенство, и т. п, не убѣдишь д-ра Деллингера въ надлежащемъ развитіи соборнаго начала въ нашей церкви. И напрасно въ слабости его обвинять государство, какъ дѣлаетъ это мой рецензентъ (стр 362) Существуютъ болѣе глубокія причины тому въ направленіи нашей церковно іерархической среды

служивающимъ вниманія въ теоретическихъ вопросахъ и практическихъ фантазіяхъ моего критика, хотя ни тѣ ни другія не имѣютъ отношенія къ смыслу и цѣли предложенной нами мѣры Свой отвѣтъ я писалъ не для него и не въ видахъ личныхъ препирательствъ, а для разъясненія самого дѣла и для тѣхъ изъ читателей, въ которыхъ софизмы и устрашенія моего критика могли произвести смущеніе совѣсти, запутать смыслъ и цѣль самой мѣры и бросить тѣнь на нее Я желалъ бы, чтобы они взглянули на мой отвѣтъ именно съ этой точки зрѣнія, а не какъ на упражненіе въ полемическомъ препирательствѣ, не какъ на личный разсчетъ съ моимъ критикомъ Напротивъ, въ предупрежденіе самой возможности подобныхъ препирательствъ на будущее время и желая оградить себя и свое время отъ безполезнаго употребленія, я долженъ заявить, что буду отвѣчать только на такіе вопросы и возраженія, которыя дѣйствительно относятся къ предмету нашего обсужденія, направлены къ раскрытію его сущности, и не буду тратить время на отвѣты на вопросамъ праздпаго хотя быть можетъ и естественнаго любопытства (въ родѣ того, что скажетъ тотъ или другой?) и на разсѣяніе разныхъ иллюзій, порождаемыхъ возбужденнымъ и раздраженнымъ воображеніемъ

Н Соколовъ

Примѣч редакціи Полагаемъ, что «новый вопросъ», придуманный г Лавровымъ по поводу церковно-судебной реформы, разрѣшенъ нашимъ уважаемымъ сотрудникомъ удовлетворительно. При бѣдности положительнаго содержанія и мелочной привязчивости и запутанности критическихъ пріемовъ въ статьѣ г Лаврова, Н К Соколовъ вынужденъ былъ сосредоточить вниманіе читателей на сопоставленіи и разъясненіи тѣхъ взглядовъ, какіе уже высказаны имъ въ ряду статей, прежде напечатанныхъ въ *Православномъ Обозрѣніи* Мы думаемъ, что серьезные читатели не найдутъ этого дѣла излишнимъ Правильное пониманіе идей церковнаго права у насъ до того еще смутно и слабо, что оказывается необходимымъ не разъ высказывать, но много разъ повторять, разъяснять и доказывать иныя не вошедшія въ общественное сознаніе идеи Къ тому же у насъ есть немало людей, которые намѣренно и ненамѣренно, сознательно и безсознательно, по личнымъ интересамъ или по безкорыстному служенію рутинѣ, стараются тормозить и извращать правильное развитіе разумной идеи и живаго вызываемаго неустранимыми требованіями времени дѣла Вотъ почему оказы-

вается необходимымъ по временамъ, отвлекаясь отъ положительнаго раскрытія идеи и прямыхъ практическихъ сторонъ живаго дѣла, выступать на непріятный по существу своему полемическій путь, заниматься разборомъ всякихъ мелочныхъ, фальшивыхъ и запутанныхъ недоразумѣній, предубѣжденій и перетолкованій. Въ виду такихъ обстоятельствъ,—при всей нашей увѣренности, что литературные труды Н К Соколова по вопросу церковно судебной реформы оцѣнены по достоинству людьми серьезными особенно духовенствомъ, давно желающимъ преобразованія церковнаго суда,—мы сочли нужнымъ убѣдить нашего сотрудника заняться разсмотрѣніемъ статьи г. Лаврова, какъ ни мало могъ представлять интереса самъ по себѣ разборъ хитросплетеній, не имѣющихъ положительнаго отношенія къ дѣлу Мы имѣли основаніе думать, что статья г Лаврова, не смотря на всю бѣдность ея положительнаго содержанія и рутинность критическихъ пріемовъ, можетъ быть принимаема нѣкоторыми за весьма надежный тормазъ къ практическому осуществленію предположенной церковно судной реформы и за неистощимый арсеналъ возраженій противъ разумнаго примѣненія здравыхъ юридическихъ началъ къ устройству церковнаго суда Не можемъ не пожалѣть, что съ этимъ дѣломъ связалъ свое имя профессоръ церковнаго права въ московской духовной академіи А Ѳ Лавровъ

РУССКАЯ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

О ЗЕМЕЛЬНЫХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ ВСЕРОССІЙСКИХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ, ПАТРІАРХОВЪ И СВ СИНОДА (988—1738 гг.). *Свящ М Горчакова* СПВ 1871 г [1])

Читая немногія сравнительно съ объемомъ книги отступленія, въ которыхъ о Горчаковъ переходитъ отъ простаго описанія и сопоставленія фактовъ къ ихъ критикѣ и объясненію ихъ внутренней связи, не разъ подумаешь, не виноватъ ли самый предметъ изслѣдованія въ характеризующемъ эти скудныя отступленія недостаткѣ ясности и глубины Изъ исторіи древне-русскаго церковнаго землевладѣнія авторъ выдѣлилъ свой предметъ не поперечнымъ, а такъ-сказать продольнымъ разрѣзомъ, предпринялъ изслѣдовать не все церковное землевладѣніе въ извѣстный достаточно ограниченный періодъ, а лишь одну довольно тонкую струю его, земельныя имущества главной каѳедры въ русской церкви, но за то отъ самаго зарожденія послѣдней и почти до половины XVIII вѣка, то-есть на протяженіи семи съ половиной столѣтій Но существовали ли въ этихъ имуществахъ выдающіяся особенности, которыя оправдывали бы отдѣльное историко юридическое изученіе ихъ и которыя только на нихъ и можно было бы изучить? Митрополиты древней Руси и потомъ патріархи не были самыми богатыми землевладѣльцами въ церковной средѣ нѣкоторые монастыри были богаче ихъ землями, даже между высшими іерархами русской церкви глава ея не былъ самымъ крупнымъ земельнымъ собственникомъ, уступая въ этомъ отношеніи новгородскому владыкѣ. Еслибы изслѣдователь задумалъ опредѣлить, какъ и съ какою силой отражалось церков-

---

[1]) Окончаніе См начало въ № 9 *Правосл Обозрѣнія* за текущій годъ.

ное значеніе землевладѣльца на юридическомъ, экономическомъ и нравственномъ бытѣ его вотчинъ, онъ также обратился бы прежде всего къ монастырямъ, которые, не уступая высшимъ іерархамъ во владѣльческихъ привилегіяхъ и другихъ послѣдствіяхъ вліятельнаго общественнаго положенія, могли проводить въ крестьянскую жизнь свое церковное вліяніе гораздо шире и разнообразнѣе уже потому, что стояли къ ней ближе, и не одна барщина съ денежнымъ и хлѣбнымъ оброкомъ служила взаимной связью обѣихъ сторонъ Монастырь былъ не только землевладѣльцемъ, но и земледѣльцемъ, являлся не только вотчинникомъ, но и мѣстомъ богомолья для окрестнаго населенія, послѣднее ходило туда поклониться гробу угодника и тамъ могло наблюдать уставную дисциплину общинной монастырской жизни, въ свою очередь и землевладѣлецъ въ лицѣ архимандрита, игумена или строителя, по нѣскольку разъ въ годъ ѣздилъ въ объѣздъ по своимъ селамъ для дѣлъ монастырскихъ земскихъ, для дозиранія хлѣбнаго и управы крестьянской, на пиры и братчины къ крестьянамъ ходилъ и дары принималъ Епископъ не могъ имѣть ни такихъ близкихъ сношеній съ своими вотчинами, ни такихъ разнообразныхъ средствъ вліянія на своихъ крестьянъ Такимъ образомъ главнѣйшіе моменты юридической и экономической исторіи церковнаго землевладѣнія въ древней Россіи сказывались съ наибольшей полнотой не въ судьбахъ вотчинъ первой церковной каѳедры, и на какіе бы вопросы эти послѣднія ни наводили изслѣдователя, онъ долженъ для полнаго разрѣшенія ихъ обращаться къ другимъ древне-русскимъ церковнымъ землевладѣльцамъ Легко замѣтить, что такой документальный ученый, какъ о. Горчаковъ, чувствовалъ себя въ великомъ затрудненіи всякій разъ, какъ ходъ изслѣдованія приводилъ его въ соприкосновеніе съ другими сферами церковнаго землевладѣнія въ древней Руси, которыхъ онъ не успѣлъ еще изучить съ привычной спеціальностью.

Итакъ изученіе земельныхъ имуществъ нашей митрополичьей и потомъ патріаршей каѳедры, взятыхъ отдѣльно, повидимому, не представляетъ особеннаго, самостоятельнаго, съ ними одними связаннаго научнаго интереса Отсюда впрочемъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы эти имущества не могли стать предметомъ особаго изслѣдованія возможность книги о Горчакова, содержащей въ себѣ 558 страницъ текста и 271 стр приложеній, достаточно доказываетъ противное Ученый, привыкшій въ

подробностяхъ прошедшаго наблюдать дѣйствіе общихъ историческихъ условій, можетъ и въ изученіи названныхъ имуществъ поставить вопросъ, разрѣшеніе котораго имѣетъ общій русско-историческій интересъ какъ соединеніе собственно церковныхъ элементовъ съ обще-русскими въ нашемъ церковномъ землевладѣніи отражалось и какими послѣдствіями обнаруживалось на земельныхъ владѣніяхъ перваго по іерархическому положенію церковнаго землевладѣльца въ древней Россіи? Не надобно только выпускать изъ глазъ дѣйствія этихъ обще-русскихъ историческихъ условій Положеніе церкви среди нихъ и послѣдствія, вышедшія для нея изъ этого положенія, глубоко поучительны въ научномъ отношеніи Въ началѣ нашей исторіи церковь явилась первой организованной общественной средой Въ то время, когда свѣтское общество погружено было въ хаосъ случайныхъ, неопредѣлившихся отношеній, когда въ немъ среди розни, внесенной господствомъ мелкихъ частныхъ и мѣстныхъ интересовъ, еще недавно пришедшихъ во взаимное столкновеніе, не существовало крѣпкой, установившейся объединяющей силы, — въ это время церковное общество представляло сравнительно стройное цѣлое, организованное по готовому образцу, управляемое готовыми твердыми законами, вынесенными имъ изъ купели Въ то время, когда слабые зародыши народнаго единства только-что начали развиваться, когда элементы единства внѣшняго политическаго, казалось, готовы были погибнуть среди безпорядочной борьбы, происшедшей отъ непримѣнимости узкаго родоваго начала съ одной стороны къ расходившимся все болѣе линіямъ княжескаго рода, съ другой—къ управленію обширной страной, нуждавшейся въ государственномъ порядкѣ,—въ это время одна церковь хранила въ своемъ ученіи и устройствѣ прочное начало и образецъ объединенія и порядка Церковныя недвижимыя имущества начали слагаться въ то время, когда развитіе частнаго землевладѣнія должно было задерживаться въ служиломъ классѣ кочеваньемъ дружины изъ волости въ волость вслѣдъ за князьями и неувѣренностью въ рабочихъ рукахъ, а въ крестьянской средѣ— обиліемъ пустынныхъ земель, колонизаціей, отсутствіемъ безопасности, когда господство родовыхъ отношеній сильно мѣшало утвердиться въ обществѣ даже понятію о частной собственности Церковь была уже значительнымъ земельнымъ собственникомъ, когда въ XIII и XIV в, при потомкахъ Все-

волода III, въ сѣверо-восточной Руси появились княжества, основанныя не на родовомъ, а вотчинномъ началѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ стала входить нѣкоторая опредѣленность въ общественныя отношенія, большая осѣдлость по крайней мѣрѣ въ средѣ князей и ихъ служилаго класса Естественно, что нѣкоторыя послѣдствія, вытекавшія изъ практическаго утвержденія права земельной собственности, должны были обнаружиться прежде всего въ церковномъ землевладѣніи Съ большимъ основаніемъ полагаютъ, что помѣстья, та форма частнаго землевладѣнія, которая въ послѣдствіи получила такое широкое развитіе въ государствѣ и поглотила вотчину, впервые сложились у насъ на церковныхъ земляхъ Легко можно допустить предположеніе, что московское государство, устрояясь въ XIV и XV вѣкѣ, для нѣкоторыхъ подробностей управленія и суда находило готовые образцы въ организаціи церковнаго управленія и суда Самъ о Горчаковъ своими указаніями готовъ поддержать это предположеніе Разсуждая о происхожденіи писцовыхъ книгъ, онъ говоритъ, что Иванъ III между прочимъ въ порядкѣ веденія при каѳедрѣ митрополита всероссійскаго описныхъ книгъ церковнымъ землямъ «нашелъ значительную подготовку для учрежденія такихъ актовъ, въ которыхъ бы заключались свѣдѣнія о состояніи землевладѣнія во всемъ государствѣ» (стр 77) Соображая время дѣйствія обстоятельствъ, которыя вызвали появленіе писцовыхъ книгъ въ Московскомъ государствѣ, авторъ утверждаетъ, что эти книги явились при Иванѣ III, въ концѣ XV вѣка Не посягая на неподлежащую спору ученость изслѣдователя, можно однакожъ замѣтить, что нѣкоторые слѣды существованія такихъ книгъ встрѣчаются и раньше конца XV вѣка, притомъ съ указаніемъ на новое, у автора не отмѣченное побужденіе, которое ихъ вызвало Въ завѣщаніи великаго князя Василія Васильевича сыновьямъ, писанномъ въ 1461—1462 году, читаемъ «а какъ почнутъ дѣти мои жити по своимъ удѣломъ, и моя княгини и мой сынъ Иванъ и мой сынъ Юрій, и мои дѣти пошлютъ писцевъ да удѣлы свои писцы ихъ опишутъ по крестному цѣлованью, да по тому письму и обложатъ по сохамъ и по людемъ, да по тому окладу моя княгини и мои дѣти и въ выходъ учнутъ давати сыну моему Ивану съ своихъ удѣловъ, а перемѣнитъ Богъ Орду, и моя княгини и мои дѣти возмутъ дань собѣ съ своихъ удѣловъ» Нѣтъ основанія думать, чтобы распоряженіе Василія было неслыханной дото-

лѣ новостью, какъ не была новостью доставка ордынской дани великими князьями Димитріи Донской, раздѣливъ свои владѣнія въ завѣщаніи на пять удѣловъ, могъ съ точностію разчислить долю, какую каждый изъ нихъ долженъ былъ вносить въ сумму ордынской дани или выхода Московскіе князья вообще любили имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, чѣмъ владѣли у Ивана Калиты былъ «великій свертокъ», въ которомъ записаны были купленные люди князя Все это впрочемъ нисколько не ослабляетъ вѣроятности выраженнаго о Горчаковымъ предположенія, что при составленіи писцовыхъ книгъ Московскаго княжества могли служить готовымъ образцомъ поземельныя описи, составленіе которыхъ церковное законодательство дѣлало обязательнымъ для митрополитовъ

При дальнѣйшемъ развитіи землевладѣнія въ той части Руси, гдѣ завязалось зерно Московскаго государства, историческій интересъ землевладѣнія церковнаго увеличивается Въ этой части Руси начали опредѣляться общественныя отношенія, до тѣхъ поръ остававшіяся неопредѣленными Особенности страны и ходъ ея заселенія Русскими дали здѣсь перевѣсъ началу вотчинности надъ родовыми понятіями, прежде господствовавшими въ княжескомъ владѣніи Подъ вліяніемъ этого вотчиннаго начала сѣверовосточная Русь въ продолженіе XIII и XIV в раздробилась на множество княжескихъ удѣловъ, наслѣдственныхъ въ извѣстныхъ княжескихъ линіяхъ Полными представителями стремленій, вытекавшихъ изъ этого начала, явились князья московскіе, потомки Даніила Александровича Въ продолженіе XIV в они куплей и другими способами примышляютъ себѣ села, волости и цѣлыя княжества Всѣмъ этимъ они распоряжаются какъ простые частные землевладѣльцы, не обнаруживая правительственныхъ, государственныхъ понятій и стремленій Съ такимъ же характеромъ являются и другіе князья того времени въ сѣверовосточной Руси Княжества удѣльныя теряютъ значеніе общей родовой собственности, превращаются въ частную земельную собственность князя, которой онъ распоряжается на правахъ частнаго владѣльца Князь переяславскій, умирая бездѣтнымъ, отказываетъ свой удѣлъ пріятелю своему князю московскому, помимо старшаго дяди, великаго князя владимірскаго; удѣльный князь тверской точно также завѣщаетъ свой удѣлъ другому удѣльному, двоюродному брату, руководствуясь единственно личной своей волей и забывая, что у него остается

родной братъ, одинъ изъ смоленскихъ князей женится на осиротѣвшей княжнѣ ярославской и получаетъ въ приданое княжество ея отца, одинъ изъ потомковъ его, князь заозерскій, точно также получаетъ въ приданое княжество Кубену. Утвержденіе вотчинности между князьями не осталось безъ вліянія на положеніе боярства въ сѣверовосточныхъ княжествахъ этотъ классъ вмѣстѣ съ князьями становится болѣе осѣдлымъ и землевладѣніе получаетъ болѣе значенія въ его хозяйственныхъ интересахъ Въ средѣ боярства XIV в начинаютъ являться крупные землевладѣльцы, подобные московскому Свиблу, владѣвшему не однимъ десяткомъ селъ и деревень въ уѣздахъ ростовскомъ, переяславскомъ, юрьевскомъ, устюжскомъ и въ Бѣжецкомъ краѣ Но служба по прежнему остается главнымъ интересомъ боярина Не замѣтно стремленія пріобрѣсти помимо службы самостоятельное и видное положеніе въ обществѣ въ качествѣ землевладѣльца. По прежнему право отъѣхать, уйти отъ одного князя къ другому служить для боярина единственнымъ обезпеченіемъ отъ обидъ и притязаній со стороны князя При такомъ правѣ и при распредѣленіи удѣловъ между сыновьями князя часто случалось, что бояринъ становился слугою не того князя, во владѣніяхъ котораго находились его земельныя имущества Это вызвало необходимость въ точномъ опредѣленіи отношеній боярина къ князю по землѣ и по службѣ Изъ этихъ опредѣленій, какъ они излагаются въ договорныхъ грамотахъ князей XIV—XV вѣка, всего яснѣе видно, насколько интересъ службы преобладалъ въ боярской средѣ надъ интересомъ землевладѣнія Послѣ объединенія Руси Москвой это обстоятельство оказало рѣшительное вліяніе на политическую участь боярства До того времени, пока это рѣшеніе не настало, указанное обстоятельство мѣшало боярамъ пріобрѣсти экономическую самостоятельность въ отношеніи къ князю Евдали можно предполагать значительное развитіе землевладѣнія въ другихъ классахъ свѣтскаго общества того времени Въ XIV в встрѣчаются богатые купцы землевладѣльцы, подобные московскому Некомату или нижегородскому Тарасу Петрову Новосильцеву Но такіе примѣры очень рѣдки, притомъ и тогда, какъ видно, со стороны князей дѣйствовало стремленіе, впослѣдствіи проникшее и въ законодательство, переводить землевладѣльцевъ неслужилыхъ въ служилый классъ упомянутый Тарасъ Петровъ Новосильцевъ за услуги, оказанныя нижегородскому князю

Димитрію Константиновичу, былъ пожалованъ боярствомъ Наконецъ извѣстны историческія и экономическія условія, не позволившія развиться классу крестьянъ собственниковъ въ древней Руси Такимъ образомъ въ свѣтскомъ русскомъ обществѣ XIV — XV в. только у служилыхъ людей высшихъ чиновъ можно искать значительнаго развитія частной земельной собственности Но различныя историческія условія, не мѣшая образованію даже крупнаго землевладѣнія въ боярствѣ, неблагопріятно дѣйствовали на его юридическій характеръ, не позволяли окрѣпнуть праву земельной собственности въ этомъ классѣ Московское боярство сложилось изъ разнообразныхъ сбродныхъ элементовъ, собравшихся въ Москву съ разныхъ сторонъ, иногда издалека, въ продолженіе того періода, когда сѣверовосточная Русь собиралась около Москвы Между способами пріобрѣтенія земельной собственности въ этомъ боярствѣ едвали не преобладающее значеніе имѣло княжеское пожалованіе Разсматривая по родословной книгѣ составъ московскаго боярства въ XVI вѣкѣ, не трудно замѣтить, что самый крупный элементъ по числу фамилій составляли потомки русскихъ князей Рюриковичей, превратившіеся изъ удѣльныхъ самостоятельныхъ владѣльцевъ въ слугъ своихъ родичей князей московскихъ При этомъ превращеніи они удерживали за собой часть своихъ измельчавшихъ удѣльныхъ вотчинъ, отбиравшихся въ пользу великаго князя московскаго, но удерживали ихъ также въ видѣ пожалованія отъ послѣдняго, и это въ юридическомъ отношеніи уравнивало ихъ родовыя вотчинныя владѣнія съ тѣми землями, которыми московскіе государь жаловалъ служилыхъ выходцевъ, пріѣзжавшихъ въ Москву изъ Орды или Литвы Можно думать, что эти обстоятельства не остались безъ дѣйствія при опредѣленіи общественнаго и политическаго положенія боярства въ Московскомъ государствѣ Это положеніе опредѣлилось подъ вліяніемъ двухъ движеній,—борьбы, которую боярство вело съ московскими государями въ XV — XVI в безъ достаточныхъ средствъ для успѣха, и потомъ подъ вліяніемъ все возраставшей государственной потребности въ низшихъ служилыхъ людяхъ и въ средствахъ для ихъ хозяйственнаго обезпеченія Послѣдствія этихъ движеній сильно отразились на юридическомъ положеніи боярскихъ вотчинъ Сперва служилые князья, потомъ бояре были ограничены въ правѣ распоряжаться своими вотчи-

нами и это ограниченіе сдѣлано во имя государственнаго интереса Въ частную земельную собственность боярина внесенъ былъ государственный элементъ, обязательная служба для владѣльца, и эта собственность такимъ образомъ превратилась изъ полной въ условную, изъ владѣнія на частномъ правѣ во владѣніе на правѣ государственномъ,—вотчина приблизилась по своему юридическому характеру къ тому типу землевладѣнія, какой представляло въ государствѣ помѣстье Среди этого превращенія частной земельной собственности въ государственное имущество и собственниковъ въ вѣчно-обязанныхъ служилыхъ людей одно церковное землевладѣніе нашло въ себѣ и обществѣ достаточно средствъ, чтобы удержать свой первоначальный юридическій характеръ, хотя указанная государственная потребность и на него простирала свое дѣйствіе, одно духовенство на соборахъ XVI вѣка могло выставить такія историческія и юридическія основы своей земельной собственности, которыя устояли и противъ государственныхъ соображеній и противъ экономическихъ интересовъ боярства и противъ нападеній со стороны извѣстнаго круга въ средѣ самого духовенства

Такимъ образомъ земельная собственность древне-русской церкви въ ходѣ своего образованія представляетъ много любопытныхъ особенностей сравнительно съ другими видами частнаго землевладѣнія въ древней Руси, по характеру и общественному положенію своихъ владѣльцевъ она должна была представлять въ своемъ строѣ и отношеніяхъ такія черты, которыхъ нельзя искать на земляхъ другихъ частныхъ древнерусскихъ владѣльцевъ, наконецъ по своимъ юридическимъ и историческимъ основамъ и по положенію въ государствѣ это былъ единственный видъ частной земельной собственности съ прочнымъ правомъ владѣнія, по крайней мѣрѣ въ то время, когда опредѣлялись положеніе и отношенія различныхъ общественныхъ элементовъ въ Московскомъ государствѣ Таковы стороны, съ которыхъ изученіе церковнаго землевладѣнія въ древней Руси можетъ открыть изслѣдователю много поучительныхъ выводовъ Если не вполнѣ, то нѣкоторыми чертами эти особенности должны были находиться и въ судьбѣ земельныхъ имуществъ древне-русской митрополичьей каѳедры Первая изъ указанныхъ сторонъ изображена о Горчаковымъ не вполнѣ удовлетворительно его очеркъ происхожденія и раз-

вития митрополичьихъ земель въ объемѣ не только не ставитъ послѣднихъ въ историческую связь съ общими условіями и ходомъ развитія частнаго землевладѣнія въ древней Руси, но не даетъ читателю достаточно яснаго и цѣльнаго представленія даже о постепенномъ образованіи и объемѣ земельной собственности всероссійскаго митрополита въ извѣстные періоды Надобно думать, что главной и даже единственной причиной этого недостатка была скудость сохранившихся историческихъ источниковъ За то авторъ посвящаетъ большую часть своей книги всестороннему изображенію внутренняго строя и управленія изслѣдуемыхъ земельныхъ владѣній съ ихъ административными, финансовыми и судебными отношеніями къ государству. Чтобы видѣть, какими послѣдствіями обнаруживались церковный характеръ и іерархическое положеніе владѣльца на строй и управленіи этихъ владѣній, воспользуемся двумя отдѣлами книги о Горчакова, описывающими этотъ строй и управленіе въ періодъ митрополичій и потомъ патріаршій, то-есть въ то время, когда разсматриваемыми имуществами завѣдывала русская церковь въ лицѣ своего высшаго представителя, а не свѣтская власть посредствомъ извѣстныхъ церковно административныхъ учрежденій (стр 169—307 и 345—442) При этомъ легко будетъ замѣтить, какія стороны юридическаго быта этихъ владѣній развиваются и какого рода интересы наиболѣе занимаютъ по отношенію къ нимъ правительственное вниманіе іерарха владѣльца Постараемся сдѣлать этотъ обзоръ выводовъ изслѣдователя возможно короче, внося въ него наиболѣе существенныя для нашей цѣли черты

Каѳедра всероссійскаго митрополита одною частью своихъ земель владѣла и пользовалась непосредственно, въ другой части уступала извѣстныя владѣльческія права другимъ установленіямъ или частнымъ лицамъ Къ первому разряду земель относилась и «домовая пашня» митрополита, большая часть которой къ концу митрополичьяго періода сосредоточивалась на митрополичьихъ земляхъ, ближайшихъ къ мѣстопребыванію владѣльца Впрочемъ авторъ говоритъ мало объ этомъ разрядѣ земель Далѣе, каѳедра отдавала свои земли на извѣстныхъ условіяхъ частнымъ лицамъ въ пожизненное владѣніе или въ помѣстья, даже продавала во владѣніе наслѣдственное, но съ тѣмъ, чтобы уступленная земля возвратилась къ собственнику, какъ скоро родъ купившаго ее «изведется» Большая

часть земель находилась въ безсрочномъ владѣніи такъ-называемыхъ «домовыхъ митрополичьихъ монастырей» и крестьянскихъ обществъ Существенныя особенности, отличавшія домовый митрополичій монастырь отъ другихъ, состояли въ томъ, что онъ находился не на своей, а на митрополичьей землѣ, и настоятель его не избирался братіей, а назначался митрополитомъ Въ половинѣ XVI в такихъ монастырей было 35. Поселенія крестьянъ на митрополичьихъ земляхъ носили названія починковъ, займищъ, деревень, селъ и т д Здѣсь можно замѣтить мимоходомъ о нѣкоторыхъ любимыхъ пріемахъ автора Мы видѣли напримѣръ, что онъ расположенъ къ общимъ мѣстамъ болѣе чѣмъ сколько нужно для разрѣшенія задачъ ученаго изслѣдованія Въ описаніи формъ крестьянскихъ поселеній найдемъ извѣстія, что по свидѣтельству лѣтописи русскіе Славяне жили селами еще до призванія князей и что каждый поселенецъ на митрополичьихъ земляхъ, садясь на опредѣленной мѣстности, ставилъ себѣ дворъ, но отличіе одной формы поселенія отъ другой не указано ясно Притомъ нѣкоторыя пристрастія идутъ за предѣлы излишняго, не только не объясняютъ, но даже запутываютъ дѣло Авторъ очень любитъ этимологическія толкованія По одному примѣчанію (на стр 195) видно, что онъ принадлежитъ къ той школѣ филологовъ, которая производитъ слово «село» отъ глагола «селиться» Такая филологія очень опасна въ историческихъ и юридическихъ изысканіяхъ Автору не нравится слышанное имъ отъ кого-то производство слова «деревня» отъ слова «дерево», онъ предпочитаетъ производить его отъ корня глагола «драть» и сближаетъ съ словами «дернь», «одерень», означавшими на юридическомъ языкѣ древней Руси пріобрѣтеніе въ безсрочное и неотъемлемое владѣніе, «и деревня, продолжаетъ онъ, какъ учрежденіе юридическое, была предметомъ безсрочнаго и неотъемлемаго владѣнія ея обывателей» (стр 201) Читатель недоумѣваетъ, какъ могли быть предметомъ такого владѣнія напримѣръ деревни, поставленныя крестьянами на владѣльческихъ земляхъ, съ которыхъ землевладѣлецъ могъ сослать обывателей по закону каждый годъ въ извѣстный срокъ Въ изложенномъ ниже юридическомъ опредѣленіи деревни самъ авторъ показалъ, какъ безплодно филологическое объясненіе, такъ сказать снятое со слова на глазомѣръ «итакъ, разсуждаетъ изслѣдователь, деревнею въ древней Руси назы-

валось такое крѣпко установленное земледѣльческое поселеніе, во владѣніи и пользованіи котораго находился опредѣленный участокъ земли, состоявшей въ безсрочномъ распоряженіи обывателей его для земледѣлія», и т д Здѣсь нѣтъ уже самой существенной черты, напоминающей этимологическое происхожденіе деревни отъ слова «одерень», именно неотъемлемости деревни у ея обывателей, за то трудно понять, какія явленія обобщены словами «крѣпко установленное», зная, что деревни исчезали такъ же легко, какъ и возникали, и въ юридическихъ актахъ довольно часто встрѣчается выраженіе «пустошь, что̀ была деревня» такая-то

По мѣрѣ усложненія дѣлъ и отношеній чисто свѣтскаго характера, входившихъ въ вѣдомство митрополичьей каѳедры, расширялся кругъ состоявшихъ при ней служилыхъ свѣтскихъ людей, бояръ, дѣтей боярскихъ, дьяковъ Происхожденіе и образованіе этого класса не раскрыто изслѣдователемъ съ достаточной ясностью До половины XVI в митрополиты принимали на свою службу и мѣняли этихъ людей такъ же свободно, какъ удѣльные князья Въ силу соборнаго постановленія 1551 г , перемѣны въ составѣ митрополичьяго боярства каѳедра не могла дѣлать «безъ царева вѣдома» Въ XV в въ случаѣ воины старые бояре митрополита, предки которыхъ служили каѳедрѣ до митрополита Алексія, выступали въ походъ подъ начальствомъ особаго митрополичьяго воеводы, другими начальствовалъ воевода великаго князя Изъ этихъ служилыхъ людей назначались каѳедрой органы для управленія ея земельными имуществами въ дѣлахъ недуховнаго характера Во главѣ этого управленія стоялъ при каѳедрѣ *дворецкій* . Авторъ только предполагаетъ, что появленіе этой должности при каѳедрѣ было подражаніемъ устройству княжескаго двора, но ничѣмъ не подтверждаетъ, что это было такъ, а не наоборотъ Въ извѣстныхъ источникахъ она является впервые въ половинѣ XV вѣка, когда ее занималъ чернецъ, въ послѣдствіи эта должность поручалась большею частью свѣтскимъ лицамъ Она выдѣлилась изъ должности казначея, вѣдавшаго митрополичье хозяйство Прибавимъ къ этому для сравненія, что при новгородской архіепископской каѳедрѣ казначеемъ впервые былъ назначенъ инокъ при архіеп Симеонѣ (1415—1421), «якоже и лѣпо есть», прибавляетъ біографъ архіеп Евѳимія «преже бо того въ древнихъ вси казначеи

міряне бяху.» При дворецкомъ по управленію землями митрополита состояли дьяки и подъячіе, называвшіеся дворцовыми Съ XV в одною изъ формъ вознагражденія служилыхъ людей за службу является въ актахъ раздача митрополичьихъ земель въ помѣстья, которой, какъ и назначеніемъ на должности сельскихъ управителей, завѣдывалъ дворецкій.

Управленіе каѳедры предоставляло крестьянамъ, селившимся на ея земляхъ, средства и право формироваться въ сельскія общества и заботиться о поддержаніи этихъ обществъ, послѣднее, замѣтимъ мимоходомъ, авторъ подтверждаетъ тѣмъ, что если крестьянинъ выходилъ изъ села, огнивши свой дворъ, оставшіеся крестьяне села, по распоряженію уставной митрополичьей грамоты, должны были ставить тотъ дворъ на свой счетъ, «чтобъ берегли другъ друга, чтобъ дворъ не огпоенъ былъ» Очевидно, здѣсь землевладѣлецъ, которому принадлежалъ огнесенный дворъ, заботится только о своемъ интересѣ. Община сама заботилась о раскладкѣ отведенной ей земли между своими членами Эта раскладка «всегда въ митрополичьихъ земляхъ лежала на обязанности самихъ общинъ» Впрочемъ въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ, что дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи находилась подъ контролемъ управленія каѳедры, и изъ напечатанной въ приложеніяхъ грамоты митрополита Симона (стр 41) видно, что каѳедра иногда сама распоряжалась раскладкой узнавъ, что крестьяне одного митрополичьяго монастыря пашутъ пашни на себя много, а на монастырь мало, митрополитъ указываетъ перемѣрить землю и отвести крестьянамъ во всѣхъ трехъ поляхъ по 5 десятинъ, а на монастырь пахать шестую десятину Волостями и селами митрополита управляли волостели, прикащики и посельскіе, которыхъ для домовыхъ земель назначала каѳедра, а для земель домоваго монастыря — настоятель съ братіей Чтобы составить понятіе объ условіяхъ, на которыхъ митрополичьи крестьяне пользовались землей, перечислимъ повинности, которыя отбывали крестьяне домоваго Константиновскаго монастыря по уставнымъ грамотамъ въ XIV и въ началѣ XVII в По уставной грамотѣ мптр Кипріана крестьяне монастыря обязаны были—«большіе», т е зажиточные, имѣвшіе лошадей, церковь наряжать, монастырь и дворъ обводить тыномъ, хоромы ставить, игуменскую часть пашни пахать взгономъ, сѣять, жать и свозить, сѣно косить десятинами и

на монастырскій дворъ свозить, сады оплетать и на неводъ ходить, пруды прудить, на бобровъ ходить, на Великъ и на Петровъ день приходить къ игумену съ приносами, что у кого въ рукахъ, пѣшеходцы, некопные крестьяне, къ празднику рожь мололи, хлѣбъ пекли, солодъ мололи, пиво варили, давалъ игуменъ ленъ въ село—и они пряли, на праздникъ всѣ люди давали игумену яловицу, пріѣзжалъ игуменъ въ село на братчину—давали овесъ конямъ его По уставной грамотѣ патріарха Іова 1602 г крестьяне того же Константиновскаго монастыря пашню пахали на монастырь по десятинѣ на выть (крестьянскій участокъ), сѣяли монастырскими сѣменами, хлѣбъ съ тѣхъ десятинъ жали, на монастырское гумно возили и складывали, молотили и въ житницы ссыпали, навозъ возили на монастырскую пашню съ дворовь конюшеннаго, коровьяго и гостиннаго на выть по 80 телѣгъ, сѣно косили для монастыря по 20 копенъ на выть, за сыръ, масло, яица, пшеницу, коноплю и овчину платили оброка въ монастырскую казну по полтинѣ съ выти, дѣлали крупы и толокна на выть по 4 четверти гречи или овса изъ монастырскаго хлѣба При поѣздкахъ въ Москву архимандритъ бралъ разъ въ годъ по подводѣ съ выти Крестьяне также ронили и возили лѣсъ, гдѣ промышлялъ его архимандритъ, и тѣмъ лѣсомъ монастырь городили и кельи ставили, дѣлали дворы конюшенныи, коровій и гостинный, городили огороды и гумна монастырскія, возили дрова по сажени на выть. Крестьяне другаго домоваго Новинскаго монастыря сверхъ повинностей и оброка монастырю платили еще игумену на платье по 10 денегъ съ выти Разумѣется, крестьяне кормили также управителеи, данныхъ имъ каѳедрою или домовымъ монастыремъ, прикащиковъ, посельскихъ, доводчиковъ, напримѣръ осенью платили посельскому съ выти 9 денегъ, доводчику алтынъ, прикащику съ доводчикомъ вмѣстѣ куря и поярокъ шерсти или вмѣсто того по деньгѣ съ выти Кромѣ суда домашнія дѣла и хозяйственныя сдѣлки крестьянъ между собою, даже ихъ неаккуратность служили источниками дохода для каѳедры, домоваго монастыря или ихъ чиновниковъ выдавая дочь замужъ за человѣка изъ другои волости, крестьянинъ платилъ гривну прикащику, если женился самъ, платилъ доводчику алтынъ или прикащику 10 денегъ, продавая или мѣняя лошадь или корову, онъ платилъ прикащику «явки» двѣ деньги, переходя изъ двора во дворъ

на житье, платилъ также 2 деньги; если, переходя изъ двора во дворъ на житье, того же дня не заявлялъ объ этомъ прикащику, платилъ послѣднему 4 алтына 1½ деньги протаможья, варя пиво, платилъ явки съ четверти по деньгѣ, сваривъ безъ явки, платилъ пени монастырю по 2 рубля (стр 217—225)

Переходимъ въ XVII вѣкъ и встрѣчаемъ такія новыя черты въ устройствѣ и управленіи патріаршихъ вотчинъ Система приказной администраціи, существовавшей въ государствѣ, проникла со всѣми своими особенностями и въ вѣдомство патріарха. и у патріарха явились приказы патріаршіе Разрядный, патріаршій Казенный, патріаршій Дворцовый Въ послѣднемъ сосредоточено было управленіе патріаршими вотчинами. Авторъ относитъ его учрежденіе къ 1613—1620 г Въ этотъ приказъ перешелъ служебный составъ прежняго вотчиннаго управленія во главѣ приказа стоялъ дворецкій, которому подчинены были дьяки, сначала одинъ, потомъ двое, подъячіе, стряпчіе и пристава приказа Дворецкій обыкновенно назначался государемъ и получалъ отъ патріарха опредѣленное денежное и хлѣбное жалованье По указу патр Адріана 1698 г денежный окладъ дворецкаго простирался до 400 руб Точно также опредѣленные доходы шли въ пользу прочихъ чиновниковъ приказа Какъ у царскихъ приказовъ, такъ и у патріаршаго Дворцоваго при входѣ стояли площадные дьяки, считавшіеся приписанными къ учрежденію, но безъ жалованія они кормились тѣмъ, что писали бумаги для людей, имѣвшихъ дѣла въ Дворцовомъ приказѣ, и прикладывали руки за негра мотныхъ Какъ и прежде, земли патріарха состояли или въ непосредственномъ управленіи и пользованіи каѳедры, или въ управленіи домовыхъ монастырей, или наконецъ въ помѣстной раздачѣ Въ домовыхъ вотчинахъ отъ земли, отданной во владѣніе крестьянамъ, отдѣлялась «десятинная» пашня, которая обработывалась на патріарха «задѣльемъ», барщиной Въ 1700 г домовой десятинной пашни было 1142 десятины Вотчинное управленіе каѳедры продолжало принимать крестьянъ на патріаршія земли и въ XVII в и притомъ въ такихъ размѣрахъ, что правительство должно было особыми мѣрами сдерживать побѣги крестьянъ отъ помѣщиковъ на земли патріарха и облегчать возвращеніе ихъ къ прежнимъ владѣльцамъ До 1641 г начать въ патріаршемъ Дворцовомъ приказѣ искъ противъ приказныхъ патріаршихъ людей за принятіе

бѣглаго крестьянина можно было только въ три срока въ году Въ 1641 г по просьбѣ дворянъ эти сроки были отмѣнены Дворяне жаловались на судебныя льготы въ патріаршихъ вотчинахъ Очевидно, условія пользованія патріаршей землей манили къ себѣ крестьянъ съ вотчинъ и помѣстій другихъ владѣльцевъ Каѳедра менѣе послѣднихъ чувствовала недостатокъ въ крестьянскихъ рабочихъ рукахъ Этимъ объясняется отчасти, почему вотчинное управленіе каѳедры и послѣ указа о прикрѣпленіи крестьянъ менѣе другихъ владѣльцевъ стѣсняла переходъ своихъ крестьянъ на чужія земли и съ меньшимъ усердіемъ отыскивала ушедшихъ О Горчаковъ увѣряетъ, что онъ не встрѣтилъ ни одного акта, изъ котораго можно было бы видѣть, чтобы управленіе каѳедры въ XVII в отыскивало или насильно возвращало на патріаршія земли убѣжавшихъ крестьянъ (стр 380) Управленіе и повинности крестьянъ въ общихъ чертахъ измѣнились въ XVII в очень мало какъ въ домовыхъ патріаршихъ вотчинахъ, такъ и на земляхъ домовыхъ патріаршихъ монастыреи Число послѣднихъ уменьшилось изъ 35 домовыхъ монастырей всероссійскаго митрополита уцѣлѣло послѣ смутнаго времени только 13, за то въ продолженіе XVII в приписалось къ патріаршему дому 11 новыхъ, которыхъ не было въ числѣ прежнихъ домовыхъ монастырей каѳедры Въ актахъ XVII—XVIII в авторъ нашелъ болѣе точныя извѣстія какъ о размѣрахъ патріаршихъ вотчинъ, такъ и о количествѣ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, которые получала съ нихъ каѳедра Въ 1666 г въ патріаршихъ вотчинахъ значилось по приказнымъ бумагамъ 6432 двора, Котошихинъ считалъ за патріархомъ болѣе 7000 дворовъ Въ началѣ XVIII в патріаршій Дворцовый приказъ считалъ въ своемъ вѣдомствѣ по 1701 годъ 9326 дворовъ, мужскихъ душъ въ нихъ 26 899, изъ нихъ 16 103 — на домовыхъ патріаршихъ земляхъ, остальныя на земляхъ домовыхъ монастырей Сумма денежныхъ доходовъ патріарха простиралась до 30 000 руб въ годъ, хлѣбныхъ съ десятинной пашни и оброчнаго хлѣба до 9000 четвертеи, не считая столовыхъ запасовъ, яицъ, масла и т п, доставлявшихся на патріаршій дворъ съ вотчинъ въ большомъ количествѣ (стр 343—345, 429)

Легко замѣтить, въ какомъ направленіи шло дальнѣйшее развитіе патріаршихъ вотчинъ Постановленія соборовъ XVI

вѣка не закрыли каѳедрѣ всѣхъ путей къ увеличенію ея земельнаго богатства и патріархъ, подобно прежнему всероссійскому митрополиту, принадлежалъ къ числу немногихъ богатѣйшихъ землевладѣльцевъ на Руси Хозяйственный интересъ оставался по прежнему единственнымъ, который преслѣдовала каѳедра въ отношеніи къ крестьянамъ своихъ земель Хозяйственныя отношенія каѳедры къ крестьянамъ опредѣлились точнѣе, вотчинная администрація стала сложнѣе, получила бо́льшую бюрократическую выработку Въ приложеніяхъ къ изслѣдованію о Горчакова напечатанъ документъ, изъ котораго видно, какого вотчиннаго управителя каѳедра считала хорошимъ Въ 1697 г патріархъ назначилъ правителемъ Дворцоваго приказа монаха Іосифа Булгакова съ званіемъ дворцоваго судьи Чрезъ полгода патріархъ пожаловалъ его хорошимъ денежнымъ окладомъ въ награду за «его службу и многое радѣніе къ дому Пречистые Богородицы и за денежную и хлѣбную многую прибыль, которую показалъ онъ,» и этотъ указъ патріархъ велѣлъ записать въ приказную книгу, чтобы «ему, судьѣ Іосифу, и впредь надежно было къ дому искать прибыли, а инымъ на то смотря также радѣнье казать и прибыли искать» Вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ подробностяхъ вотчинное патріаршее управленіе еще болѣе приблизилось къ строю государственной фискальной администраціи въ административныхъ пріемахъ и цѣляхъ трудно было найти разницу между приказами патріаршими и тѣми, въ которыхъ сосредоточено было управленіе государственными дѣлами свѣтскаго общества

Уже въ XVI в эта церковная администрація производила на нѣкоторыхъ представителей общества впечатлѣніе, соотвѣтствующее ея характеру Одинаковыя вотчинныя стремленія проводились изъ домовъ не только всероссійскаго митрополита, но и другихъ высшихъ іерарховъ русской церкви, не только въ канцеляріи митрополичьяго дворецкаго, но и въ другихъ сферахъ церковнаго управленія,—и ростовскій священникъ Георгій Скрипица послѣ собора 1503 г въ посланіи своемъ къ русскимъ святителямъ упрекалъ ихъ въ томъ, что они не наблюдаютъ за священниками и не посылаютъ въ города и села испытывать, кто какъ пасетъ церковь Божію, а назираютъ за священниками по царскому чину, чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, тіуновъ, доводчиковъ, ради своихъ

прибытковъ, а не по достоинству святительскому, что должно пасти церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ Внѣшній видъ церковнаго управленія въ XVII вѣкѣ еще болѣе оправдывалъ подобные упреки Явившись организованнымъ обществомъ въ то время, когда свѣтское общество еще не вышло изъ хаоса, церковь въ своихъ внѣшнихъ отношеніяхъ принимаетъ потомъ формы того устройства, какое сложилось въ послѣднемъ, является во всеоружіи того административнаго аппарата, посредствомъ котораго двигалось государственное управленіе И не только форма, но и духъ московскаго царскаго приказа проникъ въ церковное управленіе О митрополитѣ XV вѣка, о Фотіи лѣтописецъ могъ написать, что онъ закрѣпилъ за собой доходы, пошлины, земли, воды, волости и села на прокормленіе нищихъ и убогихъ, потому что церковное богатство — нищихъ богатство Въ архивныхъ бумагахъ вотчиннаго патріаршаго управленія авторъ нашелъ много доказательствъ хозяйственной заботливости и распорядительности каѳедры, но не видно, чтобы она оставила въ своихъ архивахъ и вотчинахъ много слѣдовъ дѣятельности въ томъ направленіи, какое лѣтописецъ замѣтилъ въ хозяйственныхъ заботахъ митрополита Фотія Изъ этого вышло, что въ 1762 г правительство, собираясь отобрать церковныя недвижимыя имущества, почло себя въ правѣ выразить «соболѣзнованіе,» что церковное управленіе мало думало объ осуществленіи правилъ, которыя бы въ простомъ народѣ учрежденіемъ благоразумно воспитанныхъ и обученныхъ священниковъ прямой путь къ исправленію нравовъ открывали

Вмѣстѣ съ перенесеніемъ въ церковную администрацію формъ и духа учрежденій, посредствомъ которыхъ дѣйствовала свѣтская власть, въ XVII в обнаружился во внѣшнихъ отношеніяхъ церкви другой фактъ, полное подчиненіе церковнаго управленія свѣтскому Въ вѣдомствѣ патріаршихъ вотчинъ этотъ фактъ повелъ къ любопытнымъ перемѣнамъ Во время междупатріаршества блюстителемъ патріаршаго престола для веденія текущихъ дѣлъ каѳедры становился митрополитъ крутицкій, но дѣлами патріаршаго Дворцоваго приказа онъ управлялъ не отъ себя, а отъ имени и по указу царя, послѣдній иногда непосредственно давалъ указы по дѣламъ патріаршихъ вотчинъ, поручая исполненіе ихъ своимъ сановникамъ (стр 350) Назначеніе дворецкаго зависѣло въ бо́ль-

шей части случаевъ уже не отъ патріарха, а отъ царя Классъ служилыхъ людей патріарха, дворянъ и дѣтей боярскихъ въ XVII вѣкѣ достигъ значительныхъ размѣровъ въ 1690 году ихъ считалось 209 человѣкъ Они получали помѣстья изъ земель патріарха Помѣстная система въ патріаршихъ вотчинахъ усвоила тѣ же формы и основанія, какія дѣйствовали въ испомѣщеніи служилыхъ людей государя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и патріаршіе дворяне и дѣти боярскіе стали въ положеніе государственныхъ служилыхъ людей, на нихъ и патріаршихъ земляхъ, которыми они владѣли, лежала та же обязанность государственной службы, какъ и на другихъ помѣщикахъ Такимъ образомъ, по выраженію о Горчакова, помѣстная система въ патріаршихъ вотчинахъ превратилась изъ частнаго вотчиннаго учрежденія въ государственный институтъ, состоявшій въ вѣдѣніи патріарха (стр 399). Эти и другія подобныя перемѣны въ положеніи патріаршихъ вотчинъ привели изслѣдователя къ выводу, что «церковно-имущественное значеніе этихъ вотчинъ исчезло совершенно, что онѣ къ концу XVII в не были уже частнымъ земельнымъ имуществомъ каѳедры, а превратились въ государственное достояніе, пожалованное патріарху во владѣніе и управленіе на время его служенія

Авторъ объясняетъ это превращеніе рядомъ соображеній, заслуживающихъ вниманія (стр 310—329) Воспроизводимъ главнѣйшія черты его разсужденія Въ санѣ патріарха всероссіискаго совмѣщались двѣ стороны, два элемента церковной власти патріархъ былъ и епархіальнымъ архіереемъ въ патріаршей епархіи и высшимъ правительственнымъ лицомъ въ помѣстной русской церкви Съ учрежденіемъ патріаршества вотчины патріарха стали принадлежать «не епархіальной каѳедрѣ московскаго архіерея, а патріарху, какъ высшей церковной власти въ помѣстной русской церкви » Вмѣстѣ съ этой перемѣной въ церковно юридическомъ значеніи земельныхъ владѣній патріарха они получили и новое названіе «патріаршихъ вотчинъ» Вмѣстѣ съ названіемъ они стали раздѣлять и судьбу другихъ вотчинъ въ государствѣ, а эти вотчины, вслѣдствіе измѣненія отношеній государства къ частному землевладѣнію, тогда уже находились въ одинаковомъ положеніи съ помѣстьями, потеряли значеніе частной земельной собственности и по служебному государственному значенію своихъ владѣльцевъ сдѣлались владѣніями на государственномъ правѣ

Далѣе цари, жалуя каѳедрѣ различныя льготы на ея земли, постепенно развивали въ себѣ мысль, что они жалуютъ ей и самое право на владѣніе этими землями Этому помогло еще прикрѣпленіе крестьянъ Благодаря ему каѳедра потеряла право свободно распоряжаться своими землями, на которыхъ жили крестьяне Отношенія между крестьянами и управленіемъ каѳедры стали теперь опредѣляться подъ вліяніемъ государственнаго закона Притомъ въ составъ владѣнія законъ внесъ, сдѣлалъ объектомъ вотчиннаго права и прикрѣпленныхъ крестьянъ Но государство никогда не могло выпустить послѣднихъ изъ своего распоряженія, оставить ихъ въ положеніи «исключительно частной, имущественной собственности» ихъ землевладѣльцевъ Слѣдовательно чрезъ крестьянъ оно получало право распоряжаться для своихъ цѣлей и тѣми вотчинными землями, съ которыми они были неразрывно связаны указомъ о прикрѣпленіи Такъ рукѣ государства открылся юридическій доступъ и къ патріаршимъ землямъ Съ другой стороны историческія событія, слѣдовавшія за прекращеніемъ династіи Рюриковичей, открыли патріархамъ чрезвычайную государственную дѣятельность Благодаря этому патріархъ сдѣлался первымъ послѣ царя лицомъ въ государствѣ, получилъ значеніе высшаго государственнаго сановника «Но въ XVII вѣкѣ, говоритъ о Горчаковъ, всякій государственный сановникъ владѣлъ вотчинами только потому, что служилъ государству», и его вотчины имѣли значеніе не частной, а государственной собственности Слѣдовательно и патріаршія вотчины въ юридическомъ смыслѣ были равны вотчинамъ и помѣстьямъ служилыхъ людей государя Наконецъ патріаршими вотчинами, какъ особой территоріальной областью въ государствѣ, управлялъ патріаршій Дворцовый приказъ, по устройству и вѣдомству своему совершенно сходный съ государственными учрежденіями этого рода Вотчинное и государственное управленіе вполнѣ совпадало въ патріаршихъ вотчинахъ Естественно, заключаетъ авторъ, что цари XVII вѣка стали смотрѣть на патріаршую вотчинную область какъ и на прочія области государства, состоявшія въ управленіи того или другаго приказа

Легко замѣтить, что здѣсь среди замѣчаній вѣрныхъ и новыхъ есть доводы, изъ которыхъ одни не объясняютъ разбираемаго факта, а сами имъ объясняются, другія имѣютъ къ

нему внѣшнее и случайное отношеніе, и что вообще вся аргументація страдаетъ нѣкоторой искусственностью и не захватываетъ корня вопроса Впрочемъ мы далеки отъ мысли разбирать воззрѣнія автора на исторію отношеній представителя русской церкви къ представителю русскаго государства Это вопросъ сложный, и по выходѣ разсматриваемой книги остающійся нерѣшеннымъ Замѣтимъ только, что въ судьбѣ патріарха съ его вотчинами сказалась судьба русской церкви съ ея поземельными и другими отношеніями, а условія, опредѣлившія отношеніе этой церкви къ государству, начали дѣйствовать и обнаруживаться не въ патріаршій періодъ Можно думать, что самый характеръ отношеній церковныхъ землевладѣльцевъ къ ихъ земельнымъ имуществамъ и жившимъ на нихъ крестьянамъ не остался безъ вліянія на ихъ судьбу. Такимъ образомъ переходъ въ собственность государства патріаршихъ вотчинъ, повидимому имѣвшихъ вмѣстѣ съ другими церковными землями столь прочныя юридическія основы, послѣ приведенныхъ мыслей автора—требуетъ дальнѣйшаго разъясненія Мало помогаетъ этому разъясненію и изложенный въ другомъ мѣстѣ книги (стр 132—168) трактатъ о теоріи неотчуждаемости церковныхъ земель, сложившейся, по мнѣнію автора, къ началу XVI вѣка на происхожденіе и значеніе этой теоріи онъ смотритъ довольно смутнымъ и одностороннимъ взглядомъ Но внутренній строй и управленіе патріаршихъ вотчинъ, юридическія и экономическія отношенія, въ нихъ дѣйствовавшія, изображены гораздо лучше читатель найдетъ здѣсь много любопытныхъ указаній и новыхъ фактовъ, хотя и не встрѣтитъ отвѣта на нѣкоторые возникающіе при чтеніи вопросы, и это изслѣдованіе могло бы стать капитальнымъ, еслибы внесено было больше осмотрительности и отчетливости въ анализъ фактовъ и больше ясности и отдѣлки въ изложеніе

К·

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ Литература старо католиковъ Сочиненіе Лангена о папской непогрѣшимости — Заграничныя извѣстія (изъ англійскихъ газетъ) *С. І Н* — Извлеченіе изъ отчета о состояніи московской духовной семинаріи по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1870—71 учебный годъ. *Прот Н В Благоразумова* — Разныя извѣстія.

ЛИТЕРАТУРА СТАРО-КАТОЛИКОВЪ

—

Сочиненіе Лангена о папской непогрѣшимости

Das Vaticanische Dogma von dem Universal-Episcopat und der Unfehlbarkeit des Papstes in seinem Verhaltniss zum neuen Testament und der patristischen Exegese Bitte um Aufklarung an alle Katholische Theologen von D-r Joseph Langen, ord Professor der neutestamentlichen Exegese an der Kath-theolog Fakultat zu Bonn *(Ватиканскій догматъ о вселенскомъ епископствѣ и непогрѣшимости папы въ его отношеніи къ Новому Завѣту и толкованію Отцевъ Молъба о вразумленіи ко всѣмъ католическимъ богословамъ отъ д ра Іосифа Лангена, ординарнаго профессора новозавѣтнаго екзегеса на католическо-богословскомъ факультетѣ въ Боннѣ)* 1871

Ватиканскій соборъ 1870 года и старокатолическое движеніе въ Германіи вызвало въ католико-богословской литературѣ цѣлый рядъ изслѣдованій преимущественно о правахъ и значеніи папской власти Въ настоящемъ случаѣ мы представляемъ вниманію читателей сочиненіе д-ра Лангена, заглавіе котораго выписано выше Сочиненіе это замѣтно отличается въ средѣ другихъ изслѣдованій, вызванныхъ старокатолическою полемикою, по спокойствію тона, безпристрастію изслѣдованія, а для насъ православныхъ кромѣ того по совершенному почти согласію сужденій западнаго ученаго о папской власти съ тѣмъ понятіемъ о ней, какое давно уже твердо стояло въ нашей православно-богословской литературѣ. Ланген одинъ изъ извѣстныхъ ученыхъ въ католической Германіи и одинъ изъ первыхъ дѣятелей въ средѣ старокатолической партіи Онъ,

какъ извѣстно, былъ однимъ изъ членовъ редакціонной коммиссіи при составленіи программы мюнхенскаго конгресса Подобно профессорамъ Деллингеру и Фридриху, онъ также былъ отлученъ отъ церкви за свой протестъ противъ новаго догмата И это вызвало его ближайшимъ образомъ къ составленію означеннаго сочиненія въ цѣляхъ собственнаго оправданія и для вразумленія другихъ относительно смысла новаго догмата

Въ предисловіи къ сочиненію своему д-ръ Лангенъ говоритъ

«Извѣстно, что въ началѣ прошлаго зимняго семестра, вслѣдствіе извѣстнаго вопроса о непогрѣшимости, была прервана моя общественная дѣятельность въ качествѣ профессора, а 31 го марта настоящаго года я, къ своему глубочайшему прискорбію, вынужденъ былъ прекратить и исправленіе своихъ священническихъ обязанностей Противъ этихъ церковныхъ карательныхъ мѣръ я былъ беззащитенъ, такъ какъ веденіе тяжбы по каноническимъ инстанціямъ ровно ничего не обѣщало впереди Чувствительная потеря смягчается для меня только свидѣтельствомъ ничѣмъ незапятнанной совѣсти Но и къ господину архіепископу кельнскому я однакоже не питаю никакой непріязни Ни одной минуты не сомнѣвался я въ томъ, что и онъ принимая свои мѣры противъ меня, тоже слѣдовалъ голосу своей совѣсти Тутъ послѣдовала катастрофа истинно трагическая и горе побѣжденнымъ въ борьбѣ разногласящихъ требованій совѣсти!

«Plebs odit damnatum (чернь ненавидитъ обвиненнаго), говорили еще древніе римляне за осужденнымъ идетъ слѣдомъ позоръ Съ каѳедръ и въ школахъ, въ ежедневныхъ листкахъ и брошюрахъ указываютъ на гордость и превозношеніе, какъ на причину, по которой не желаютъ «покориться» собору Эти нападки жестоки и несправедливы Противъ нихъ и можетъ и долженъ защищаться публичный преподаватель, у котораго, какъ бы невысоко онъ ни думалъ о своей дѣятельности, никогда не исчезнетъ прекраснѣйшее воспоминаніе о томъ довѣріи, какимъ онъ былъ прежде связанъ съ своими учениками Самою благородною задачею своей дѣятельности я постоянно считалъ ту, чтобы возбуждать въ сердцахъ юношей любовь къ самостоятельному и чуждому всего своекорыстнаго, все цѣло посвященному истинѣ изслѣдованію, которое важнѣе всякихъ другихъ результатовъ научной дѣятельности, и есть собственно добродѣтель ученаго И теперь, въ виду потрясающаго всю церковь богословскаго вопроса, ужели я могу отречься отъ того, что считалъ драгоцѣннѣйшимъ вѣнцемъ научной дѣятельности, отречься такъ, чтобы вѣрному разумѣнію истины предпочесть свои личные

интересы, чистой преданности ей—обладаніе какими либо преимуществами?

«Единственное оружіе, какимъ могу я воспользоваться для своей защиты, это—Писаніе, единственный авторитетъ, какимъ могу я подкрѣплять свои слова, это тѣ основанія и свидѣтельства, на какія я буду ссылаться Да будетъ же мнѣ позволенъ этотъ чуждый всякой притязательности способъ защиты, тѣмъ болѣе, что съ нимъ у меня соединена другая, болѣе благородная цѣль, именно цѣль самовразумленія, если таковое окажется возможнымъ Не тогда обрѣтаютъ истину, когда всякое сомнѣніе и недоразумѣніе скрываютъ въ своей груди, а когда открыто исповѣдуютъ ихъ и просятъ другихъ о помощи, если сами ничего уже болѣе сказать не умѣютъ Поэтому и я въ этомъ сочиненіи открываю свои мысли о соборѣ честно и прямо ясно и опрѣдѣленно, какъ они—въ моей собственной душѣ

«Оставаясь совершенно глухимъ къ насмѣшкамъ и недоступнымъ для софизмовъ, я буду благодаренъ каждому, кто покажетъ мнѣ дѣйствительный выходъ изъ этаго темнаго лабиринта указаніемъ въ Свящ Писаніи такихъ мѣстъ, какихъ я не зналъ, лучшимъ истолкованіемъ текстовъ, которыхъ я не выразумѣлъ, исправленіемъ заключеній, въ которыхъ я погрѣшилъ Но если другіе не найдутъ, чѣмъ поправить меня, то быть можетъ мое сочиненіе въ свою очередь способно будетъ утвердить и успокоить тѣхъ, у кого въ виду теперешнихъ замѣшательствъ начинаетъ колебаться основаніе вѣры, опора религіознаго знанія Строгостію научнаго изслѣдованія религія и благочестіе только просвѣтляются, кому хочется уничижить ихъ въ глазахъ лучшихъ людей, тотъ пусть относится къ нимъ поверхностно и неправдиво,—для многихъ это теперь стало признакомъ правовѣрнаго образа мыслей

«Наѳанаилъ, услышавъ отъ Филиппа, что Іисусъ изъ Назарета есть Мессія, съ невѣріемъ возразилъ изъ Назарета можетъ ли выйти что доброе? Но объ этомъ скептикѣ, не рѣшившемся вѣрить безъ доказательства, Спаситель далъ прекрасное свидѣтельство, что онъ поистинѣ израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства»

Далѣе, приступая къ самому изслѣдованію, д-ръ Лангенъ старается прежде всего, въ особой главѣ, опредѣлить самый смыслъ новаго ватиканскаго догмата и отношеніе его къ римскому ученію и папской власти вообще

«За ватиканскимъ соборомъ слѣдуетъ признать ту заслугу, что имъ устранена очень вредная, но весьма распространенная спутанность понятій Очень многіе, доселѣ проповѣдывавшіе непогрѣши-

мость папы, связывали съ этимъ ученіемъ вѣру въ непогрѣшимость церкви, какъ эта послѣдняя проявлялась преимущественно на вселенскихъ соборахъ Этимъ конечно установлялся въ высшей мѣрѣ странный дуализмъ два совмѣстныхъ органа непогрѣшимаго церковнаго учительства—непогрѣшимость одного папы, и непогрѣшимость папы въ соединеніи съ епископами Такое странное положеніе, разумѣется, никѣмъ бы не было защищаемо, еслибы не старались древнее католическое ученіе объ авторитетѣ соборовъ, о правѣ епископовъ на рѣшающій голосъ въ дѣлахъ вѣры, связывать со школьнымъ мнѣніемъ о папской непогрѣшимости Такому смѣшенію понятій, такому недостатку логической послѣдовательности ватиканскій соборъ за одинъ разъ положилъ конецъ Если папа непогрѣшимъ, какъ давно уже доказывали іезуиты, то и вселенскіе соборы рѣшаютъ съ непогрѣшимымъ авторитетомъ потому только, что это—рѣшеніе главы ихъ папы Папа при разрѣшеніи вопросовъ вѣры можетъ спрашивать епископовъ слѣдовать ихъ совѣту и ихъ свидѣтельству, присоединяться къ ихъ мнѣнію, но значеніе руководственнаго начала все получаетъ только отъ его признанія, отъ его слова Поэтому онъ можетъ пойти и противъ рѣшеній собора, и еслибы случилось такъ, что на одной сторонѣ стали бы всѣ прочіе епископы земнаго шара, а на другой одинъ папа, то всѣ христіане и всѣ епископы въ совокупности должны были бы подчиниться рѣшенію папы [1]) Поэтому если епископы сходятся на соборъ, то это только древнее, конечно къ ихъ положенію подходящее обыкновеніе, обычай, къ поддержанію котораго однакожъ папа нисколько не обязанъ Папа можетъ давать вѣрныя рѣшенія по вопросамъ вѣры, и не приглашая никого изъ епископовъ на совѣтъ Онъ можетъ прежде своего рѣшенія, обходя епископовъ, спросить другихъ людей—священниковъ, мірянъ, монаховъ, созвать

---

[1]) Потому и епископъ Мартинъ въ своемъ сочиненіи (Der wahre Sinn der Vaticanischen Lehrentscheidung über das unfehlbare päpstliche Lehramt т е Истинный смыслъ ватиканскаго догмата о непогрѣшимомъ учительствѣ папы, Paderborn 1871, s 22) имѣлъ полное право сказать, что спорнымъ предметомъ на соборѣ былъ собственно вопросъ „неизмѣнны ли догматическія рѣшенія папы *сами по себѣ, т-е и помимо всегда проявляющагося* предшествующаго или послѣдующаго *согласія церкви*, или же ихъ неизмѣнность условлена этимъ согласіемъ?“ И на стр 28 онъ столь же справедливо замѣчаетъ, что изъ самаго декрета ясно видно, что непогрѣшимостію папа обладаетъ не „чрезъ посредство церкви,“ а что она есть въ немъ проявленіе его высшей власти учительной (ein Ausfluss seiner höchsten Lehrgewalt) “

ихъ на соборъ и затѣмъ утвердить или отвергнуть предложенныя имъ рѣшенія Однимъ словомъ, непогрѣшимость церкви есть непогрѣшимость папы, по отношенію къ нему—единственно непогрѣшимому, всѣ остальные—епископы, священники, міряне, вѣрующіе и невѣрующіе находятся въ одномъ и томъ же положеніи, въ положеніи безусловнаго подчиненія Эту доктрину, по которой папа есть сама непогрѣшимая церковь, ватиканскій соборъ возвелъ въ догматъ Чтобы не оставить мѣста для сомнѣнія, ему мало было объявить, что и рѣшенія папы ex cathedra (съ каѳедры) *также* (т -е при рѣшеніяхъ вселенскихъ соборовъ) непогрѣшимы, напротивъ онъ самымъ опредѣленнымъ образомъ учитъ непогрѣшимость ex cathedra говорящаго папы есть именно та самая, какую Христосъ хотѣлъ сообщить Своей церкви [2]) Правда, нѣкоторые это положеніе, которое прямо стоитъ въ формулѣ соборнаго опредѣленія слѣдовательно должно быть непосредственнымъ внушеніемъ самого Св Духа, находятъ двусмысленнымъ и считаютъ возможнымъ давать ему такое толкованіе «и папа обладаетъ тою же непогрѣшимостію, какую Христосъ сообщилъ церкви, онъ *также* непогрѣшимъ, какъ церковь» Мы не хотимъ оспаривать такого толкованія Но стоитъ только внимательно прочитать изъясненіе, предпосланное формулѣ опредѣленія, чтобы понять, что соборъ желаетъ самымъ строгимъ способомъ объявить именно одного папу непогрѣшимо учащею церковію Папѣ усвоена здѣсь верховная власть учительства (sup-

---

[2]) Const 1 de eccl Chr c 4 Docemus et divinitus revelatum dogma esse definimus Romanum Pontificem, cum ex cathedra loquitur, i e cum omnium christianorum Pastoris et Doctoris munere fungens, pro suprema sua Apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa ecclesia tenendam definit, per assistentiam Divinam, ipsi in beato Petro promissam, ea infallibilitate pollere, qua divinus Redemptor ecclesiam suam in definienda doctrina de fide vel moribus instructam esse voluit ideoque ejusmodi Romani Pontificis definitiones ex sese, non autem ex consensu ecclesiae irreformabiles esse T -е „учимъ и опредѣляемъ, какъ богооткровенный догматъ римскій первосвященникъ, говоря съ каѳедры, т е дѣйствуя въ должности пастыря и учителя всѣхъ христіанъ, по высшей своей апостольской власти опредѣляя для соблюденія всей церкви ученіе о вѣрѣ или нравахъ, чрезъ божественное соприсутствіе, обѣтованное ему въ лицѣ св Петра, обладаетъ тою непогрѣшимостію, какую божественный Искупитель хотѣлъ даровать своей церкви въ дѣлѣ опредѣленія ученія о вѣрѣ или нравахъ, а посему такого рода опредѣленія римскаго первосвященника сами по себѣ, а не вслѣдствіе согласія церкви неизмѣняемы “

rema magisterii potestas), затѣмъ изъяснено, что поэтому епископы всего міра, порознь ли, или соединяясь на соборахъ, должны постоянно предлагать возникающіе споры о вѣрѣ на усмотрѣніе апостольскаго престола, чтобы такимъ образомъ въ случаяхъ уклоненія могли быть примѣняемы исправительныя мѣры, и вѣра не терпѣла бы никакого ущерба, папы же, *созывая вселенскіе соборы* или изслѣдуя мнѣніе церкви, разсѣянной по земному шару, при посредствѣ частныхъ соборовъ, или пользуясь другими какими пособіями, возводятъ въ догматъ то, что *они* съ Божіею помощію признаютъ согласнымъ съ св Писаніемъ и апостольскими преданіями [3]) *Вселенскіе соборы* поэтому ничего не рѣшаютъ, а рѣшаетъ *на* нихъ *папа*, пользуясь ими только какъ пособіями, которыя однакожъ онъ, смотря по обстоятельствамъ, можетъ замѣнить и другими вспомогательными средствами—собственнымъ изслѣдованіемъ вопроса или запросами римскимъ богословамъ и членамъ орденовъ Другими словами если доселѣ говорилось о непогрѣшимости учащей церкви, то это было справедливо настолько, насколько подъ церковію разумѣли папу Епископы не имѣютъ ни права, ни способности въ соединеніи съ папою рѣшать что либо въ дѣлѣ вѣры Если въ прежнія времена догматическихъ смутъ и сомнѣній при величайшихъ затрудненіяхъ и препятствіяхъ созывали соборы то это, насколько такой образъ дѣйствій считали необходимо нужнымъ, вызывалось только еретическими волненіями

Послѣдовательности ватиканскаго собора нельзя не признать и въ томъ, что папская непогрѣшимость берется у него не какъ что-то изолированное и вѣтромъ колеблемое, а основывается на прочномъ фундаментѣ Только этотъ фундаментъ такъ изумителенъ, что онъ ученіе о непогрѣшимости не только не поддерживаетъ, но и самъ возникаетъ подобно волшебному замку Прежде чѣмъ соборъ приступилъ къ изъясненію, что непогрѣшимость церкви есть непогрѣшимость папы, онъ постановилъ папа обладаетъ прямою и непосредственною (ordinaria et immediata), епископскою (vere episcopalis) властію какъ надъ всею церковію, такъ и надъ всѣми ея отдѣльными частями Т -е папа есть не только верховная глава всей

---

[3]) Romani autem Pontifices, prout temporum et rerum conditio suadebat, nunc convocatis oecumenicis conciliis aut explorata Ecclesiae per orbem dispersae sententia nunc per synodos particulares nunc aliis quae divina suppeditabat providentia, adhibitis auxiliis, ea tenenda definiverunt, quae s Scripturis et apostolicis traditionibus consentanea Deo adjutore cognoverunt

церкви, охраняющая, руководящая и устраняющая всѣ возможныя разстройства цѣлаго организма, но онъ есть собственно епископъ какъ римской, такъ и всѣхъ другихъ церквей, вся епископская власть содержится въ его рукахъ, прочіе епископы въ своихъ епархіяхъ суть только его намѣстники (викаріи), въ дѣятельность которыхъ онъ можетъ произвольно вмѣшиваться, и ихъ полномочія по своему благоусмотрѣнію расширять или ограничивать Ибо какъ скоро папѣ принадлежитъ potestas ordinaria надъ всѣми частями церкви, то онъ есть ordinarius епископъ всѣхъ епархій, и какъ одна епархія не можетъ имѣть двухъ епископовъ, управляющихъ независимо одинъ отъ другаго, то отсюда вытекаетъ то логическое слѣдствіе, что епископъ есть только уполномоченный, намѣстникъ папы А дальнѣйшимъ слѣдствіемъ этаго будетъ слѣдующее если существуетъ только одинъ дѣйствительный представитель епископской власти, то единственно на немъ зиждется и непогрѣшимость церкви, органомъ которой искони считали епископскій санъ Если признавали какъ бы оффиціальнымъ представительствомъ церкви епископство, то это была ошибка, такъ какъ въ церкви есть одинъ только истинный и дѣйствительный епископъ, папа, къ нему слѣдуетъ относить все, что въ древнее время усвоялось всей епископской корпораціи, онъ въ церкви составляетъ единственный авторитетъ въ дѣлѣ вѣры, и онъ одинъ—ея правитель »

Опредѣливъ смыслъ римскаго догмата, авторъ переходитъ далѣе къ разбору тѣхъ основаній на которыя онъ опирается Мы не считаемъ нужнымъ подробно слѣдить здѣсь за научною критикою автора Она состоитъ въ разборѣ трехъ извѣстныхъ мѣстъ изъ Евангелія (Матѳ XVI, 18, Іоан XXI, 15—17, Луки XXII, 31—32), на которыхъ въ римско-католической церкви издавна основывалось ученіе о главенствѣ апостола Петра надъ другими апостолами, и въ сопоставленіи отеческихъ толкованій на эти мѣста Все это давнымъ давно подробно разсмотрѣно въ нашей литературѣ Между прочимъ въ *Православномъ Обозрѣніи* 1868 года былъ напечатанъ рядъ статей съ обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ ученія о папской власти, вошедшихъ послѣ въ особо изданную книгу *О римскомъ католицизмѣ* (свящ Иванцова-Платонова) Для насъ въ настоящемъ случаѣ представляется здѣсь важнымъ то, какъ легко новѣйшіе римско католическіе писатели, вынуждаемые обстоятельствами (раздоромъ съ папою и отлученіемъ изъ Рима) стать на безпристрастную почву изслѣдованія Священнаго Писанія и церковной исторіи, сходятся съ тѣми выводами о значеніи папской власти, которые давнымъ давно твердо поставлены въ православно-богословской литературѣ, но

на которые католическіе ученые до своего раздора съ Римомъ не хотѣли обращать вниманія Выводы эти (какъ буквально приводятся они въ заключеніи изслѣдованій Лангена) состоятъ въ томъ, что извѣстныя (приведенныя выше) три мѣста изъ Евангелія рѣшительно не даютъ никакихъ основаній для римскаго ученія о папскомъ главенствѣ и папской непогрѣшимости, что апостола Петра въ древней церкви христіанской вовсе не считали какимъ-либо главою апостоловъ, а только первымъ въ средѣ ихъ, и что вообще образъ церкви Христовой, какъ онъ представляется въ новозавѣтныхъ книгахъ, и какъ изъясняли его древніе учители церковные совершенно несовмѣстенъ съ тѣмъ церковнымъ абсолютизмомъ какой впослѣдствіи выработался на западѣ въ римской церкви Точно тоже давно говорили римскимъ католикамъ православные писатели

Окончивъ свое чисто научное изслѣдованіе, авторъ въ заключеніи дѣлаетъ нѣсколько примѣненій къ современнымъ обстоятельствамъ римской церкви Здѣсь мы находимъ нѣсколько весьма не лишенныхъ интереса разсужденій о характерѣ послѣдняго римскаго собора, о настоящихъ отношеніяхъ къ нему со стороны католическихъ епископовъ, и о положеніи разорвавшей союзъ съ Римомъ католической партіи

«Еслибы я, говоритъ Лангенъ, результаты своихъ изслѣдованій обнародовалъ до 18 іюля прошлаго года, они можетъ быть встрѣтили бы одобреніе громаднаго большинства католическаго клира въ Германіи Но теперь многіе прочтутъ мой трудъ съ смущеніемъ, а иные быть можетъ даже съ негодованіемъ Мнѣ уже слышится, какъ говорятъ *но церковь сказала* На это я могу отвѣтить одно никогда *истиннымъ* церковнымъ авторитетомъ не возвѣщаются такія опредѣленія вѣры, неправильность которыхъ можно доказать Такъ какъ въ этомъ отношеніи ватиканскій догматъ представляется по меньшей мѣрѣ очень сомнительнымъ, то каждый католикъ не только имѣетъ право, но и прямо обязанъ по мѣрѣ силъ и способностей къ болѣе точному изслѣдованію смысла и происхожденія этого новаго догмата

Если мы теперь будемъ изслѣдовать съ совершеннымъ безпристрастіемъ возникновеніе этого новаго вѣроученія, веденіе дѣла на ватиканскомъ соборѣ, то мы опять встрѣтимся съ явленіями, наводящими на сильное раздумье, и тотъ, кто будетъ обсуждать дѣло самымъ кроткимъ образомъ, принужденъ будетъ возвѣщающій папскую непогрѣшимость авторитетъ признать очень сомнительнымъ

а) Тотчасъ послѣ объявленія о соборѣ составили для предварительныхъ догматическихъ изслѣдованій коммиссію изъ богослововъ,

настроенныхъ совершенно въ духѣ куріи, и предложили ей вопросъ о непогрѣшимости Всѣ, за исключеніемъ профессора Альцога изъ Фрейбурга, который для соблюденія вида безпристрастія былъ присоединенъ къ этой коммиссіи въ качествѣ представителя инаго богословскаго направленія, заранѣе согласились на догматизированіе папской непогрѣшимости Это случилось еще прежде, чѣмъ обнаружился хоть какой либо слѣдъ оппозиціи такому проэкту во Франціи и Германіи Далѣе, задуманное предпріятіе скрывали во мракѣ даже отъ самихъ епископовъ, такъ что многіе изъ нихъ отправились въ Римъ совсѣмъ не зная, о чемъ будетъ дѣло На самомъ соборѣ все производилось совершенно тайно, тогда какъ на основаніи прежней практики и по самому понятію о соборѣ въ такихъ случаяхъ требуется самая тщательная подготовка участвующихъ на немъ къ рѣшаемымъ вопросамъ, и возможно болѣе открытымъ способомъ дѣйствій укрѣпляется довѣріе вѣрующихъ къ безпристрастному ихъ разсмотрѣнію, соотвѣтственно святости самаго дѣла Припомнимъ объ апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ, а относительно послѣдняго пункта—о халкидонскомъ соборѣ, который въ заключеніе совѣщаній объявляетъ, что все было сдѣлано на немъ по правиламъ и канонично, не тайно, не воровски [4])

b) Самыя соборныя разсужденія какъ это доказываютъ противъ воли куріи обнародованные отрывки изъ актовъ, стѣсняющіе свободу совѣщаній порядки занятій, петиціи и письменныя жалобы епископовъ,—ведены были не такъ [5]), чтобы можно было сказать, что употреблены были всѣ человѣческія средства для изслѣдованія истины въ настоящемъ случаѣ Напротивъ все производитъ то неотразимое впечатлѣніе, что пущены были въ ходъ всѣ человѣческія средства для того, чтобы достигнуть во что бы то ни стало цѣли, какая имѣлась въ виду еще за долго до составленія собора Если нѣкоторые епископы *теперь* отрицаютъ это, то этимъ они противорѣчатъ своимъ собственнымъ заявленіямъ, которыя они оффиціально дѣлали на соборѣ Пока они не отрекутся отъ тѣхъ заявленій, какъ

---

[4]) Mansi VII, 428

[5]) Срав „Das Unfehlbarkeits-Decret vom 18 Juli 1870, auf seine kirchliche Verbindlichkeit geprüft“ (Декретъ 18 іюля 1870 г о непогрѣшимости разсмотрѣнный со стороны его церковной обязательности), изданіе Dr I F Ritter von Schulte Prag, 1870, гдѣ удобно для пересмотра сопоставлены самые важные отрывки изъ актовъ, и Documenta ad illustrandum Concilium Vaticanum anni 1870 Собрано и издано Dr J Friedrich 1 Abth Nordlingen 1871.

отъ неправильныхъ и сдѣланныхъ ими только въ жару страстнаго спора, дотолѣ не могутъ быть приняты въ уваженіе и ихъ позднѣйшія увѣренія, расчитанныя на успокоеніе вѣрующихъ

с) *Основательное* изслѣдованіе не предшествовало рѣшенію собора Извѣстенъ насильственный перерывъ соборныхъ разсужденій 3-го іюня, когда хотѣли еще говорить 49 ораторовъ, извѣстно также, что 4 го іюля отказались говорить всѣ записавшіеся ораторы, а также и ораторы меньшинства, утомленные волненіемъ и работой, подавляемые невыносимымъ жаромъ и убѣдившіеся въ безплодности рѣчей, какія приходилось произносить въ обширной залѣ (Aula), никуда негодной въ акустическомъ отношеніи Впрочемъ предоставимъ слово лично пережившему все это Мы ссылаемся не на заявленія, не разъ дѣланныя въ продолженіи собора, такъ какъ они могли быть пристрастны и страстны, а на посланіе 2 декабря 1870 г, въ которомъ не кто другой, какъ самъ его преосвященство, господинъ архіепископъ вѣнскій, кардиналъ Раушеръ возбуждалъ большинство нѣмецкихъ ученыхъ принять и защищать новый догматъ Онъ пишетъ «11 марта нѣсколько членовъ извѣстной deputatio de rebus fidei и большинство епископовъ, которые считали необходимымъ болѣе основательное разсмотрѣніе дѣла, потребовали для этого особой конференціи При этомъ было указано на то, что основательное раскрытіе чрезвычайно сложнаго, труднаго и щекотливаго вопроса, о которомъ шло дѣло, невозможно въ общемъ собраніи *Но конференція была отклонена* Я воспользовался случаемъ, какой мнѣ представился при общихъ разсужденіяхъ, чтобы поставить на видъ необходимость основательнаго, всѣ трудныя стороны обнимающаго раскрытія *Но мои усилія остались безъ послѣдствія*» Господинъ кардиналъ заключаетъ потомъ свое дружелюбное посланіе тою мыслію, что чего не сдѣлано на соборѣ, то восполнить призваны и способны преимущественно нѣмецкіе ученые Далѣе, почти всѣ австрійско нѣмецкіе епископы въ своемъ адресѣ, поданномъ ими папѣ 12 января 1870 г, изъясняютъ «нельзя обойти молчаніемъ, что въ словахъ и дѣйствіяхъ отцевъ церкви, въ чистыхъ первобытныхъ сказаніяхъ исторіи и въ самомъ христіанскомъ ученіи существуетъ нѣчто, наводящее на большія сомнѣнія (относительно догмата непогрѣшимости), *безъ обстоятельнаго разрѣшенія которыхъ* (quae nisi penitus solutae fuerint) *означенное ученіе никогда не можетъ быть представлено христіанскому народу Богооткровеннымъ* (nequaquam fieri posset)» Въ посланіи 17 іюля 55 епископовъ, возобновляя и подтверждая свое non placet, увѣряютъ, что ничего такого не случилось, что было бы въ состояніи измѣнить ихъ мнѣніе

Слѣдовательно, объявленіе догмата совершилось *завѣдомо* безъ основательнаго изслѣдованія рѣшаемаго вопроса Но древняя церковь признавала обязательными только такія соборныя опредѣленія, которыя могли ясно выказать свое согласіе съ св Писаніемъ, преданіемъ и прежними общепризнанными рѣшеніями въ дѣлахъ вѣры Стоитъ заглянуть въ собранія постановленій какого бы то ни было собора, чтобы видѣть, что въ нихъ, прежде чѣмъ дѣло дойдетъ до рѣшенія, къ соборнымъ актамъ повсюду приложены подробныя доказательства изъ Писанія и преданія, цѣлыя извлеченія изъ сохранившихся сочиненій учителей церкви Согласіе новыхъ опредѣленій съ древнимъ ученіемъ считалось какъ бы пробою ихъ значенія Такъ напримѣръ халкидонскій соборъ пишетъ къ императору Маркіану, что если (принятое уже и утвержденное) письмо папы Льва противъ евтихіанства несогласно съ св Писаніемъ и преданіемъ, *то противники пусть докажутъ это* [6]) Императоръ Константинъ (Погонатъ) пишетъ къ папѣ Льву II, (ер 1), что письмо, переданное ему папскимъ легатомъ Агаѳономъ (и послужившее основаніемъ для постановленій 6 го вселенскаго собора), онъ нашелъ православнымъ *вслѣдствіе сравненія его съ Евангеліемъ, апостольскими посланіями и рѣшеніями признанныхъ вселенскихъ соборовъ, а также вслѣдствіе справокъ по его цитатамъ съ подлинными мѣстами у св отцевъ* Подобнымъ же образомъ и въ письмѣ къ (мѣстному) римскому собору (ер 2) письма папы онъ находитъ согласными съ прежними соборами и св отцами Левъ II отвѣчаетъ императору (ер 3), что сошедшійся по императорскому повелѣнію синодъ (6 й вселенскій соборъ) совершенно согласуется съ синодомъ римскаго престола, содержитъ вѣрно ученіе апостоловъ, безъ убавленія и прибавки, и согласенъ съ прежними пятью вселенскими соборами Письмо Агаѳона и папскаго синода соборъ принялъ такъ какъ онъ нашелъ въ немъ чистое ученіе Петра, онъ, подъ предсѣдательствомъ императора, слѣдовалъ ученію апостоловъ Въ согласіи съ прежними пятью вселенскими соборами которые признаетъ вся церковь (κοιμοῖ καὶ ταυταις ακολουθεῖ), теперь и на 6-мъ соборѣ утверждается только то, что вытекаетъ изъ ихъ постановленій и ихъ раскрываетъ А къ испанскимъ епископамъ папа пишетъ (ер 4) еще опредѣленнѣе объ отцахъ означеннаго собора, что *они со страхомъ Божіимъ и любовію изслѣдовали предметы божественные*, что по волѣ его ими дѣйствительно показана и подтверждена чистота исповѣ-

---

[6]) Mansi VII, 465

данія, какъ *это доказываетъ согласіе соборныхъ рѣшеній о вѣрѣ съ изреченіями апостольскихъ мужей* По другому письму (ер 6), соборъ съ императоромъ во главѣ *чрезъ сравненіе папскихъ писемъ съ ученіемъ отцевъ* дозналъ, что римская церковь дѣйствительно слѣдуетъ апостольскому преданію Письмо Агаѳона представляетъ такое сопоставленіе соборныхъ рѣшеній о вѣрѣ съ свидѣтельствами отцевъ, которымъ лжеученіе вполнѣ уничтожается По словамъ письма къ испанскому королю (ер 7), императоръ созвалъ 6 й вселенскій соборъ и изслѣдовалъ точно и внимательно истину апостольскаго преданія и правоту вѣры чрезъ посредство соборовъ, свидѣтельствъ отцевъ, а также устныхъ заявленіи италіанскихъ епископовъ, присланныхъ Агаѳономъ Эти немногія, ради краткости, изъ безчисленныхъ, вполнѣ довѣріе внушающихъ показаній, пусть послужатъ доказательствомъ, что древняя церковь признавала значеніе только такихъ соборныхъ рѣшеній, которымъ предшествовало добросовѣстное изслѣдованіе, и согласіе которыхъ съ св Писаніемъ и преданіемъ можно было доказать Что такого изслѣдованія на ватиканскомъ соборѣ не было, это уже доказано

d) Но утвержденное папою рѣшеніе вселенскаго собора не есть ли вполнѣ уже достаточная замѣна недостающаго изслѣдованія преданія? Не есть ли это Богомъ допущенное дѣйствіе высшаго авторитета само по себѣ—вполнѣ достаточное доказательство на то, что ученіе, о которомъ идетъ рѣчь, *необходимо должно быть* основано въ преданіи? При такомъ предположеніи значило бы церковь изъ организма, подъ покровомъ Божіимъ дѣйствующаго доступными человѣку средствами, измѣнить въ оракула, которому не нуженъ человѣческій трудъ Но еслибы согласились признать и такое всей христіанской древности противорѣчащее ученіе, то по смыслу новаго догмата, признающаго голосъ папы единственно рѣшающимъ, весь авторитетъ декрета опять таки сведется на авторитетъ папы Поэтому и означенный выше вопросъ нужно будетъ поставить слѣдующимъ образомъ тотъ фактъ, что папа свои собственныя рѣшенія въ дѣлѣ вѣроученія объявляетъ непогрѣшимыми, не замѣняетъ ли вполнѣ достаточно доказательства изъ св Писанія и преданія? Это значило бы, конечно, заранѣе предположить, что доказать надлежало Такимъ образомъ, еслибы и были возможны какія либо догматическія рѣшенія безъ предварительнаго изслѣдованія св Писанія и преданія, то самъ папа ни въ какомъ случаѣ не могъ бы быть объявленъ единственно непогрѣшимо рѣшающимъ, если только это основное положеніе всѣхъ прочихъ рѣшеній напередъ не ограждено отъ всякаго разумнаго сомнѣнія св Писаніемъ и

преданіемъ. Если наконецъ признать голосъ собора не рѣшающимъ окончательно, но только свидѣтельствующимъ о существующемъ уже всеобщемъ сознаніи вѣры въ церкви, и въ такомъ смыслѣ принять его за основаніе къ объявленію непогрѣшимости, то и тогда результатъ не будетъ благопріятнѣе Предоставимъ говорить посланію 55 епископовъ отъ 17 іюля. «извѣстно вашей святости, что (въ происходящемъ голосованіи) 88 отцевъ по требованію своей совѣсти и своей любви къ церкви высказали non placet, 62 условное placet, около 70 воздержались отъ подачи голосовъ Другіе по болѣзни или другимъ важнымъ причинамъ возвратились уже въ свои епархіи Вашей святости и всему міру извѣстно наше мнѣніе (Votum), извѣстно и то, какъ много епископовъ, согласныхъ съ нашимъ мнѣніемъ, свой долгъ мы исполнили. Но съ того времени ровно ничего такого не случилось, что измѣнило бы наше мнѣніе, а напротивъ прибавилось многое и очень важное, что не позволяетъ намъ уклониться отъ принятаго нами рѣшенія Поэтому мы объявляемъ, что мы свое мнѣніе (Votum) возобновляемъ и подтверждаемъ. Подтверждая этимъ посланіемъ свое мнѣніе (Votum), мы рѣшились уклониться отъ публичнаго засѣданія 18 іюля Ибо дѣтская преданность (Pietät) и почтительность, которыя наша депутація незадолго предъ симъ повергла къ стопамъ вашей святости, не позволяютъ намъ въ дѣлѣ, столь близко касающемся личности вашей святости, открыто и въ лицо отцу сказать non placet » Нѣкоторые на основаніи словъ посланія къ Галатамъ 2, 11 такой шагъ 55 епископовъ назвали явною измѣною церкви Я не думаю, чтобы *столь* жесткій упрекъ былъ справедливъ, такъ какъ епископы во всякомъ случаѣ считали это письменное non placet относительно значенія сдѣланнаго 18 іюля объявленія равнозначительнымъ съ устнымъ non placet въ засѣданіи Какъ бы то ни было, очевидно одно, что на соборѣ самымъ торжественнымъ образомъ и для всѣхъ завѣдомо проявилось разногласіе въ рѣшеніи вопроса Такимъ образомъ никакъ нельзя утверждать, будто бы объявленіе непогрѣшимости послѣдовало по требованію всеобщаго сознанія вѣры въ церкви От селѣ вытекаетъ опять все тотъ же результатъ папа себя самого объявилъ непогрѣшимымъ, при чемъ соборъ этому объявленію рѣшительнаго значенія дать не могъ, доказательства изъ св Писанія и преданія приведены не были, и самое объявленіе на всеобщемъ сознаніи вѣры въ церкви не основано

Такимъ образомъ происхожденіе новаго догмата отнюдь не въ состояніи успокоить католическую совѣсть, которой этотъ догматъ чуждъ, и по изслѣдованіи новозавѣтныхъ мѣстъ и отеческихъ тол-

кованій онъ не можетъ не казаться очень сомнительнымъ Но при такомъ положеніи дѣла не можетъ ли ему дать инаго оборота тотъ фактъ, что въ настоящее время непогрѣшимость признали почти всѣ епископы, и противъ нея, за исключеніемъ уже отлученныхъ за свое противорѣчіе армянъ, ни одинъ епископъ не протестуетъ? Говорится вѣдь, что ecclesia dispersa (церковь въ разсѣяніи) имѣетъ точно такое же значеніе, какое и ecclesia in concilio congregata (собравшаяся на соборѣ) По существу дѣла это совершенно такъ, но по смыслу новаго догмата это не имѣетъ никакого значенія Папа непогрѣшимъ въ своихъ рѣшеніяхъ даже и помимо согласія церкви, поэтому здѣсь совершенно не имѣетъ никакого значенія то обстоятельство, продолжаютъ ли свою оппозицію епископы, или прекращаютъ? Но и по самому галликанскому (теперь конечно осужденному) ученію, не признаются ли папскія рѣшенія неизмѣнными въ томъ случаѣ, когда всѣ епископы ихъ принимаютъ или по крайней мѣрѣ имъ прямо не противорѣчатъ? На это нужно отвѣтить другимъ вопросомъ а не получило ли громкой извѣстности такое противорѣчіе епископовъ на соборѣ, не знаетъ ли весь міръ, что говорили тогда 55 епископовъ? На основаніи древней соборной практики, по которой извѣстное ученіе могло быть возводимо въ догматъ только при единодушіи [7]), и по которой еще на тридентскомъ соборѣ было взято назадъ предложеніе относительно папской непогрѣшимости, потому что единогласіе не состоялось [8]), и теперь

---

[7]) Сравн относительно того же предмета составленную большинствомъ епископовъ ученую памятную записку о необходимости нравственнаго единодушія въ соборныхъ рѣшеніяхъ о вѣрѣ (нѣмецкій переводъ Braunsberg, bei Peter 1870) Въ самомъ началѣ этаго сочиненія говорится „нравственное единодушіе для опредѣленій въ области вѣры столь необходимо, что сто епископовъ ватиканскому собору объявили, что въ случаѣ нарушенія этаго принципа ихъ совѣсть потерпитъ невыносимое угнетеніе, и авторитетъ собора подвергнется опасности самаго серьезнаго нападенія Сто епископовъ, въ числѣ которыхъ находятся мужи солидной учености и безспорной благонамѣренности, не стали бы говорить этаго на обумъ, безъ самыхъ сильныхъ побужденій, предъ лицемъ католическаго міра не стали бы высказывать вещей такой важности »

[8]) Ср Pallavicine Паллавичини) Hist Conc Trid XXI, 6, 3 f II, 1 Тогда этому вопросу дали такую форму выше ли папа даже и вселенскаго собора или нѣтъ? Во введеніи къ своему сочиненію (cap 10, 3) авторъ говоритъ „на флорентинскомъ соборѣ, бывшемъ не задолго предъ тѣмъ, было постановлено главенство папы надъ всею церковію, на послѣднемъ (5) латеранскомъ соборѣ явно поддерживалось его преимущество надъ соборомъ, на тридентскомъ со-

также извѣстное рѣшеніе не должно было бы состояться Папа постановилъ это рѣшеніе явно вопреки имѣющей важный вѣсъ большой части епископской учительной корпораціи Но не уничтожается ли это противорѣчіе епископовъ, бывшее при объявленіи догмата, послѣдовавшимъ затѣмъ «подчиненіемъ» ему? Это можно было бы допустить только въ томъ случаѣ, когда бы епископы объявили, что они свидѣтельствовали на соборѣ о существующей и внутренно ими самими исповѣдуемой вѣрѣ несогласно съ своимъ долгомъ, говорили неправду, поступили вопреки своей совѣсти Но настоящее «подчиненіе» епископовъ большинство людей объясняетъ только страхомъ разрыва съ Римомъ, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ вычеркнуть изъ исторіи по долгу и совѣсти высказаннаго на соборѣ и потому на вѣчныя времена неизмѣннаго мнѣнія

Но еслибы всѣ такія затрудненія и казались неразрѣшимыми, то не слѣдуетъ ли тѣмъ не менѣе «подчиниться въ слѣпой покорности,» потому что вѣдь католическая церковь можетъ быть только тамъ, гдѣ папа и *почти* всѣ епископы? Послушаемъ объ измышленной іезуитами «жертвѣ разума» одного изъ пламенныхъ защитниковъ непогрѣшимости, недавняго папу Григорія XVI (отдѣлъ о непогрѣшимости сар 15, § 3 въ сочиненіи «Тріумфъ св Престола») «церковь не признаетъ никакого такого деспотическаго правленія, которое бы человѣческій разсудокъ дѣлало рабомъ, и допускало властвовать одной только слѣпотѣ и невѣжеству Вѣра Христова отнюдь не есть невыносимое иго, которое, какъ измышляютъ невѣрные, все угнетаетъ и духовныя силы уничтожаетъ, правленіе церкви полно мудрости, иго Христово легко и пріятно Церковь, какъ любвеобильная мать и мудрая руководительница, всегда старается свой авторитетъ такъ примѣнить къ слабостямъ и нуждамъ, что обязанность безусловной правительницы чудеснымъ образомъ

борѣ не были обнародованы ни тотъ, ни другой членъ относительно папы Напротивъ изъ нашего изложенія видно, что когда дѣло шло о томъ, чтобы утвердить за папою то, что ему усвоено было на флорентинскомъ соборѣ, хотя на это соглашалась большая часть отцевъ, приняты были однакоже во вниманіе заявленія нѣсколькихъ французовъ, которые не составляли и десятой части собора Это отклонило папу и легатовъ отъ утвержденія декрета Такимъ образомъ согласіе и удовлетвореніе немногихъ онъ предпочелъ своей собственной пользѣ » Сказанное здѣсь авторомъ о флорентинскомъ соборѣ относится къ тому, что французы не признали его за вселенскій соборъ,—съ такимъ же отрицаніемъ, только въ высшей мѣрѣ, отнеслись они и къ 5 латеранскому собору

объединяется въ ней съ обязанностію руководительницы, совѣтницы и учительницы, вслѣдствіе чего для вѣрующихъ открывается возможность понять, какъ разумно то послушаніе, котораго она требуетъ отъ нихъ по отношенію къ истинамъ, ею предлагаемымъ, и сами противящіеся принуждены бываютъ сознать или по крайней мѣрѣ увидѣть неразуміе своего непослушанія Такъ церковь поступала на соборѣ, гдѣ она по материнской снисходительности давала противящимся самое широкое мѣсто участвовать вмѣстѣ съ нею въ составленіи общихъ основныхъ положеній и принциповъ, чтобы тѣмъ яснѣе оказывалось несоотвѣтствіе этихъ основныхъ положеній съ еретическимъ ученіемъ, и заграждалась бы для ереси всякая возможность утверждать, что она опирается на св Писаніе или преданіе Но она этимъ средствомъ не могла бы отклонять заблуждающихся отъ ихъ заблужденія, еслибы не изслѣдовала возраженій pro и contra, не выяснила предварительно принциповъ спора, не провѣрала вытекающихъ изъ нихъ слѣдствій, не распутывала хитросплетеній, вообще еслибы она не доводила истины до самой полной ясности Такимъ то образомъ церковь выполняетъ тотъ совѣтъ Тертуллиана, что съ цѣлію вразумленія и утвержденія нѣкоторыхъ нужно удѣлять время и самымъ противникамъ, чтобы не оставлять безъ изслѣдованія ни одного превратнаго мнѣнія, а отвергать его послѣ предварительнаго обсужденія » Что извѣстный своею строгостію папа Григорій XVI считалъ необходимымъ по самой любви и снисходительности церкви, ничего такого *не* было сдѣлано въ разсматриваемомъ нами случаѣ Не сдѣлано предварительно никакого основательнаго изслѣдованія, не представлено никакихъ доказательствъ, а прямо требуютъ, что конечно очень легко, повиновенія и подчиненія, даже вопреки ясному разумѣнію Учители богословія должны проповѣдовать догматъ, котораго они защищать не въ состояніи, для доказательства котораго не получили они матеріала ни отъ собора, ни отъ епископовъ, подчинившихся ему уже по времени, тогда какъ князь апостоловъ Петръ требуетъ и отъ простаго вѣрующаго, чтобы онъ постоянно былъ готовъ предъ каждымъ оправдать свою вѣру (I Петр 3, 15) «Жертва разума» поэтому не только недостойна человѣка, но и по основоположеніямъ Христіанства, по ученію самихъ папъ, начиная съ первыхъ и кончая предпослѣднимъ, никуда негодна и грѣшна Что касается наконецъ отношенія твердо держащихся преданной вѣры католиковъ къ іерархіи, то оно конечно представляетъ собою нѣчто очень ненормальное и въ высшей степени плачевное. Но къ сожалѣнію, многіе слишкомъ уже привыкли всецѣло отождествлять цер-

конь съ іерархіею, пусть и представляющею собою церковь, и за рѣдкими исключеніями явной невѣрности имѣющей руководственное значеніе Въ ослабленіе такой привычки слѣдуетъ припомнить о сходномъ съ настоящимъ положеніи дѣлъ во времена ріанства, когда ересь овладѣла почти всею церковію и епископами, и такіе мужи, какъ самъ св Аѳанасій, были отлучены отъ церкви папою [9]) Но и теоретически самые почтенные учители церкви высказываютъ совершенно иное ученіе, нежели то, на какое теперь указываютъ, чтобы поколебать совѣсть и вынудить слѣпое послушаніе Для примѣра сошлемся на строго вѣрующаго, и защитниками непогрѣшимости конечно не безъ основанія часто цитуемаго, Бонавентуру Въ своемъ комментаріи на сентенціи Ломбарда (lib 4, dist 4, p 1, dub 2) онъ пишетъ если вѣра и можетъ быть теряема частными лицами, то вообще она никогда не была теряема, и никогда не будетъ потеряна, какъ это видно изъ словъ вотъ Я съ вами во всѣ дни до конца міра (Мѳ 28, 20) *Какъ поэтому видъ всегда соблюдается по крайней мѣрѣ въ одномъ индивидуумѣ, такъ и вѣра хотя бы и въ одномъ какомъ либо изъ вѣрующихъ* Опять тамъ же Lib 4, dist 20, p 2, a 1 qu 2 *вся церковь* (universa ecclesia) не можетъ погрѣшить, ибо Петру въ качествѣ представителя церкви (in persona ecclesiae) сказано я молился о тебѣ и т д Кромѣ этого общаго объясненія, онъ въ своемъ комментаріи Лук 22, 32, дѣлаетъ еще другое Петру говоритъ Онъ какъ отличающемуся изъ всѣхъ апостоловъ, его утверждаетъ онъ заранѣе, потому что діаволъ преслѣдуетъ вѣрующихъ Господь молился здѣсь *не о томъ, чтобы Петръ не падалъ, но о томъ, чтобы онъ не палъ окончательно*, потому что несмотря за свое паденіе, онъ поднялся снова.

Должно ли посему католику въ виду всякихъ тщетныхъ уловокъ подъ страхомъ церковнаго наказанія выразить подчиненіе тому, что не можетъ устоять предъ судомъ разума и совѣсти? Не слѣдуетъ ли лучше припомнить слова изгнаннаго *Аѳанасія*, какими онъ изъ заточенія утѣшаетъ свою церковь «Богъ да подкрѣпитъ васъ' васъ печалитъ, что другіе насильственно овладѣли вашими церква-

[9]) Сравн *Mohler* Athanasius der Grosse und die Kirche seiner Zeit II. 204 f *Hefele* Quart-Schrift Tubingen 1853, s 278 ff Св. Пасхазій Радбертъ († 860), одинъ изъ самыхъ ортодоксальныхъ учителей своего времени, замѣчаетъ, что слова Плача Іереміи I, 15 Господь отъялъ князей моихъ изъ среды моей, исполнялись и на церкви, такъ что *нерѣдко изъ епископовъ и іи пресвитеровъ на всемъ земномъ шарѣ оставались только немногіе князья*, которые здравымъ ученіемъ вѣрно охранили каѳолическую вѣру

ми, вы же находитесь внѣ ихъ Но тѣ владѣютъ храмами, а вы апостольскою вѣрою. Тѣ въ церквахъ, но далеки отъ вѣры, вы внѣ церквей, но въ васъ—вѣра Что больше—вѣра, или домъ Божій? Очевидно, вѣра Слѣдовательно, кто больше потерялъ, или кто большимъ обладаетъ—кто владѣетъ вѣрою, или домомъ Божіимъ? Святъ храмъ, но только тогда, когда въ немъ проповѣдуется апостольская вѣра, когда въ немъ Святый обитаетъ Вы блаженны, потому что вы чрезъ вѣру состоите въ церкви, обитаете на твердомъ основаніи вѣры, этого для васъ довольно, именно полноты вѣры, которая остается въ васъ непоколебима и если Богъ возвратитъ вамъ когда либо церкви, какъ мы на то и надѣемся, то и тогда вѣру нужно ставить выше ихъ Чѣмъ повидимому крѣпче они (еретики) держатся за церкви, тѣмъ больше изъ нихъ извергаются Церкви имѣютъ важное значеніе только для такихъ, которые пребываютъ въ истинѣ, но такіе изгнаны и въ заключеніяхъ Самъ по себѣ домъ Божій никого не спасаетъ, потому что все дѣло—въ истинѣ »

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(изъ англійскихъ газетъ)

Корреспонденція журнала *Good Words* о движеніи старокатоликовъ центръ движенія, реакція епископовъ, характеристика руководителей движенія—Деллингеръ, Фридрихъ Губеръ, характеристика партіи, статья Фрошаммера митингъ проф Михелиса, о Гіацинтѣ, органѣ старокатоликовъ —Обращеніе латинскаго духовенства съ священными древностями.—Религіозная свобода въ Римѣ.— Открытіе гробницы св Амвросія въ Миланѣ

— Корреспондентъ журнала *Good Words* Льюисъ Гоггъ сообщаетъ цѣлый рядъ замѣтокъ о новомъ церковномъ движеніи въ Германіи

«Мюнхенъ, пишетъ онъ, служитъ центромъ этого движенія въ Германіи, хотя оно нисколько не ограничивается одною Баваріею Взоры всѣхъ, интересующихся ходомъ дѣла, какъ въ Германіи и въ Римѣ, такъ и внѣ ихъ, естественно обращаются къ Мюнхену, какъ такому городу, въ которомъ великій и почтенный богословъ, Деллингеръ, съ своими сотоварищами — профессорами Губеромъ и

---

[10]) Op ed Patav 1777, 1, 772

Фридрихомъ, первый смѣло поднялъ знамя какъ поборникъ древней вѣры противъ позднѣйшихъ, извращенныхъ нововведеній Рима

«Это—ихъ крѣпость, они выразительно заявляютъ, что какъ они сами, такъ и ихъ послѣдователи представляютъ *старо-католиковъ*, старо-католическую партію, въ противоположность ново-католической партіи *новаго догмата* Мюнхенское правительство само не вольно вовлечено въ этотъ вопросъ, который совершенно принимаетъ видъ важной борьбы между церковію и государствомъ Баваріи Причиною ея служатъ насильственныя мѣры церковныхъ властей — упрочить новый догматъ, подъ угрозою, въ случаѣ несогласія, лишенія церковныхъ таинствъ и христіанскаго погребенія Тѣ же самыя кары угрожаютъ лицамъ, подписывающимъ сочувственные адресы Деллингеру, такъ что въ настоящую минуту значительное число членовъ муниципальныхъ корпорацій, профессоровъ и студентовъ университета и другихъ мірянъ, равно какъ и нѣкоторые духовные, находятся подъ запрещеніемъ отлученія Епископы, въ сопровожденіи большей части духовенства, смѣло дѣйствуютъ, явно презирая правительство, и прямо нарушая конкордатъ между Баваріею и Римомъ Въ конкордатѣ говорится, что ни одинъ римскій декретъ не можетъ быть обнародованъ, прежде чѣмъ будетъ получено на то полномочіе отъ короля Епископовъ оффиціально предупреждали объ этомъ въ прошломъ августѣ, но они обнародовали новый догматъ, не озаботившись испросить на то согласіе правительства Архіепископъ бамбергскій особенно выказалъ себя въ этомъ отношеніи. Онъ—единственный изъ епископовъ—просилъ позволенія, и получивши отказъ, какъ высказали то двѣнадцать тысячъ баварцевъ въ своемъ недавнемъ публичномъ адресѣ къ королю вопреки особенному запрещенію послѣдовавшему въ отвѣтъ на его просьбу, обнародовалъ новый догматъ Его посланіе чрезвычайно смѣло, въ немъ приказывается духовенству объявить, что всѣ отказывающіеся отъ вѣры и повиновенія декрету ватиканскаго собора, или соглашающіеся на ересь и церковный расколъ, произведенный Деллингеромъ, подвергаются великому отлученію Юристы уже спрашиваютъ другъ у друга, въ какомъ отношеніи образъ дѣйствія епископовъ отличается отъ того оскорбленія, которое, по баварскимъ законамъ, подлежитъ наказанію за возмущеніе другихъ къ неповиновенію власти Они весьма сожалѣютъ, что правительство не дѣйствовало съ такою рѣшимостію, чтобы сразу пресѣчь подобный образъ дѣйствій Мы горько обманулись въ этихъ ожиданіяхъ, говорятъ они, «подъ вліяніемъ клерикаловъ, согласіе на догматъ, признанный вашимъ величествомъ опаснымъ

для политическихъ и общественныхъ основаній государства, возрастаетъ съ удивительною силой. Уже на Рейнѣ противленіе духовенства простерлось до такой степени, что оно отказалось обвѣнчать одного солдата, который, возвратившись съ войны, пожелалъ жениться, именно отказалось потому, что его имя встрѣтилось подъ протестомъ противъ папскаго религіознаго нововведенія.»—Адресъ къ королю останавливается на другомъ практическомъ затрудненіи, именно на вопросѣ о воспитаніи Міряне говорятъ «мы видѣли особенную опасность въ злоупотребленіяхъ, которыя начинаютъ извлекать многія духовныя лица изъ религіознаго воспитанія въ школахъ. Дитя обыкновенно пріучено смотрѣть на своего законоучителя, какъ на власть, оно слѣпо вѣруетъ и слѣдуетъ его словамъ, и въ эти впечатлительные дѣтскіе умы вкореняютъ теперь гибельное религіозное нововведеніе, и твердятъ ребенку въ школѣ, что если его отецъ не увѣруетъ, то онъ будетъ проклятъ и осужденъ Подписавшіе адресъ королю заявляютъ, что «гнетъ вліянія клерикаловъ ощущается многими и въ другихъ отношеніяхъ, торговому человѣку напр грозятъ разореніемъ, на что мы имѣемъ множество доказательствъ Люди независимые и здравомыслящіе находятъ въ себѣ достаточно силы, чтобы хладнокровно смотрѣть въ лице нападеній духовенства.. Но умы боязливые и люди зависимые поставлены въ самое затруднительное положеніе Они не могутъ понять и увѣровать, чтобы слабый смертный имѣлъ въ себѣ божеское свойство непогрѣшимости, но они опасаются за миръ своего дома, за благосостояніе своихъ дѣлъ, и уклоняются слѣдовать своимъ честнымъ сердечнымъ убѣжденіямъ Мы имѣемъ полное основаніе думать, что многія тысячи, кромѣ насъ, подписали бы означенный адресъ, еслибы они не боялись нападеній духовенства Да, мы знаемъ, вопреки всѣмъ общественнымъ заявленіямъ о противномъ, что добровольная покорность многихъ изъ духовенства есть безсознательная и не искренняя О, еслибы вашему величеству было благоугодно стать во главѣ этой духовной борьбы съ латинскою гордостью и латинскимъ невѣжествомъ, какъ вы первый подняли ваше знамя въ военной борьбѣ съ врагами имперіи.» Этотъ удивительный адресъ достаточно показываетъ, какой сильный отпоръ встрѣчаютъ насильственныя мѣры католическаго духовенства со стороны образованныхъ мірянъ, что особенно замѣтно въ большихъ городахъ, въ которыхъ ими явно руководятъ городскія власти.

Между тѣмъ толчокъ, данный мюнхенскимъ движеніемъ, кромѣ Германіи, ощущается въ школахъ Италіи, Франціи и бывшей Цер-

ковной области, которая жаждетъ хотя нѣкотораго возвращенія къ первоначальной чистотѣ и возстановленію конституціональнаго правленія церкви, вмѣсто деспотическаго папскаго произвола надъ церковію, всецѣло сосредоточившагося въ новомъ догматѣ «Я недавно встрѣтилъ нѣсколько доказательствъ этому въ Италіи Въ самомъ Римѣ, нѣсколько недѣль тому назадъ, я съ большимъ удовольствіемъ встрѣтилъ отца Гіацинта, который, совокупно съ итальянскими и другими друзьями, дѣлалъ все возможное, чтобы пробудить сочувствіе этой школы къ движенію Деллингера и къ той цѣли, которую онъ предположилъ себѣ въ своемъ удивительномъ *воззваніи къ католическимъ епископамъ*»

Далѣе корреспондентъ представляетъ очеркъ личностей мюнхенскаго тріо, д-ра Деллингера и профессоровъ—Фридриха и Губера «Я выше отозвался, замѣчаетъ онъ о д-рѣ Деллингерѣ какъ объ ихъ главномъ предводителѣ — и онъ вполнѣ заслуживаетъ это названіе сколько по своему болѣе чѣмъ семидесятилѣтнему возрасту, столько же и по высокому положенію, занимаемому имъ въ церкви и государствѣ Начальникъ королевской капеллы, членъ палаты перовъ, извѣстный профессоръ церковной исторіи въ своей собственной церкви, онъ занимаетъ такое положеніе, достойно поддерживаемое безпорочною жизнію и благочестіемъ, по которому на него всегда смотрѣли, какъ на главную опору римской церкви, и которое пріобрѣло ему всеобщее уваженіе, начиная отъ короля [1]) Впрочемъ его темпераментъ не соотвѣтствуетъ характеру пламеннаго народнаго предводителя Онъ не походитъ на Савонаролу, или Лютера, или на кого-либо изъ тѣхъ реформаторовъ, которые увлекаютъ массы своихъ согражданъ — сильнымъ голосомъ, краснорѣчіемъ, экзальтаціею, или смѣлою неожиданностію дѣйствій Я думаю, онъ не изъ числа великихъ проповѣдниковъ Церковная исторія составляла постоянное его ученое поприще Говорятъ, что онъ соединяетъ въ себѣ рѣдкую осторожность и благоразуміе, впрочемъ недавнее движеніе вполнѣ обнаружило его спокойный темпераментъ и мужественную рѣшимость Журналы сообщали уже, что, услышавъ о своемъ отлученіи, онъ воскликнулъ *Могила открылась подъ моими ногами; но, съ Божіею помощію, я не пойду въ нее съ ложью*

---

[1]) Относительно личности Деллингера считаемъ нелишнимъ привести слѣдующую замѣтку изъ *Church Review* „Деллингеръ, человѣкъ 70 лѣтъ, очень воздержанъ, онъ не нюхаетъ табаку и не куритъ, не пьетъ крѣпкихъ напитковъ; встаетъ въ четыре часа утра, ложится въ девять, его библіотека состоитъ изъ 30,000 томовъ и занимаетъ цѣлый домъ“

въ устахъ, согласившись на гибельное нововведеніе вѣры. Таковъ этотъ почтенный старецъ, имя котораго, какъ знамя, сбираетъ къ нему безчисленныхъ послѣдователей и даетъ имъ новыя силы въ этой борьбѣ

Профессоръ Деллингеръ неоднократно посѣщалъ Англію, и хорошо говоритъ по англійски, онъ имѣетъ въ Англіи многихъ вліятельныхъ друзей и знакомъ съ нѣкоторыми извѣстными членами англиканской церкви Изъ старо-католической школы въ Англіи не малое число принадлежитъ къ его приверженцамъ Они вполнѣ сочувствуютъ ему Впрочемъ д-ръ Ньюманъ не участвуетъ въ этомъ движеніи Вы, быть можетъ, помните выраженіе д-ра Ньюмана, что, въ случаѣ всеобщаго признанія папской непогрѣшимости, онъ склонитъ свою голову и смиренно сознается, что Провидѣнію было угодно отдалить торжество церкви еще на цѣлые вѣка

Въ той же самой тихой улицѣ, и въ одномъ и томъ же домѣ съ Деллингеромъ, живетъ молодой богословъ, Фридрихъ, другъ и, такъ сказать, адъютантъ Деллингера, занимающій точно также каѳедру церковной исторіи въ мюнхенскомъ университетѣ Онъ—лѣтъ около тридцати, благороденъ, скроменъ и почти застѣнчивъ въ обращеніи Его положеніе въ Римѣ на соборѣ выказало въ немъ глубокаго ученаго, точно такъ же, какъ его искренняя, мужественная рѣшимость въ сопротивленіи усиліямъ со стороны Рима— навязать силою новый догматъ, засвидѣтельствована тѣмъ, что правительство дозволило ему продолжать священнодѣйствіе въ королевской капеллѣ, несмотря на отлученіе отъ церкви, признаваемое имъ недѣйствительнымъ. Онъ также нисколько не обнаруживаетъ въ себѣ дарованій народнаго предводителя Вы вѣроятно знаете, что *письма Квирина*, написанныя изъ Рима во время собора, главнымъ образомъ приписываются профессору Фридриху, и отчасти нашему соотечественнику лорду Актону, вѣроятно, знаете и то, что эти письма подняли такую бурю въ Ватиканѣ, что единственно только связь Фридриха съ баварскимъ посольствомъ могла спасти его отъ изгнанія и ссылки

Профессоръ Губеръ въ мюнхенскомъ знаменитомъ тріо принадлежитъ къ мірянамъ. Онъ кажется на видъ лѣтъ сорока, это человѣкъ очевидно энергичный и неутомимо дѣятельный Лице его обѣщаетъ твердую рѣшимость Онъ занимаетъ каѳедру философіи въ мюнхенскомъ университетѣ Деллингеру и Губеру приписываютъ сочиненіе подъ заглавіемъ *Янусъ* Профессоръ Губеръ есть по преимуществу человѣкъ дѣла, практическій руководитель движенія. Онъ, можно сказать, держитъ всѣ нити его въ своихъ рукахъ на

всемъ протяженіи Баваріи, ведетъ сношенія и переписку съ различными частями государства, въ которыхъ бродитъ движеніе Я считаю счастливымъ предзнаменованіемъ, что профессоръ Губеръ изъ мірянъ Изъ его примѣра видно, что духовенству охотно готовы помогать въ этой борьбѣ и міряне Съ великимъ сочувствіемъ слушалъ я сильную, чистосердечную рѣчь профессора Губера при свиданіи съ нимъ, въ которой онъ высказалъ свои взгляды на настоящій ходъ дѣлъ Онъ чувствуетъ, что обществу угрожаютъ серьезныя опасности отъ дикихъ, опасныхъ теорій, политическихъ и соціальныхъ, равно какъ нравственныхъ и религіозныхъ Онъ чувствуетъ великую опасность отъ преобладанія религіознаго индифферентизма и быстрыхъ успѣховъ матеріализма, и происходящаго, вслѣдствіе того, упадка чувства нравственной отвѣтственности, въ особенности между студентами При всемъ своемъ сознаніи, что ни одно общество и ни одно государство не могутъ существовать безъ вліянія религіи, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ сознаетъ всю безнадежность попытокъ примирить новѣйшій ультра-монтанскій романизмъ съ новѣйшею наукою, современною мыслію и убѣжденіемъ въ свободныхъ конституціонныхъ государствахъ Вслѣдствіе того онъ убѣжденъ въ крайней необходимости церковной реформы, какъ единственно могущей примирить религію съ государствомъ, вѣру съ наукой Онъ также описалъ три главные элемента, доселѣ составляющіе германское церковное движеніе анти инфаллибилистовъ

Вопервыхъ, это, по его словамъ, богословы, признающіе новый римскій догматъ всецѣло несогласнымъ съ Священнымъ Писаніемъ, преданіемъ и церковною исторіею Мюнхенскіе ученые находятъ себѣ поддержку въ богословахъ, большею частію университетскихъ профессорахъ, изъ Бонна, Браунсберга, Бреслау, Кобленца, Кельна, Праги и другихъ городовъ Замѣчательнѣйшій изъ нихъ доселѣ профессоръ Михелисъ изъ Браунсберга, который ревностно старается популяризовать это движеніе—произнесеніемъ публичныхъ рѣчей въ разныхъ значительныхъ городахъ Эти-то ученые въ значительномъ количествѣ собрались недавно въ Мюнхенѣ, подъ предсѣдательствомъ Деллингера, и препоручили ему написать отъ своего лица отвѣтъ на пастырское посланіе германскихъ епископовъ Въ этомъ отвѣтѣ, какъ намъ извѣстно, были заявлены ихъ предположенія касательно церковной реформы Впрочемъ комитетъ дѣйствія старо католической партіи не ограничивается означенными лицами; говорятъ, что лордъ Актонъ принималъ сильное участіе въ ихъ послѣднихъ совѣщаніяхъ Онъ протестовалъ также противъ отлученія всѣхъ, подписавшихъ адресъ Деллингеру

Вовторыхъ, это либерало-католики, міряне, въ числѣ которыхъ находятся многія высокопоставленныя лица, взирающія на дѣло сколько съ богословской точки зрѣнія, столько же, и еще болѣе, съ политической и гражданской, они предчувствуютъ опасность, грозящую спокойствію и благосостоянію государства отъ вмѣшательства чужеземнаго, безотвѣтственнаго, деспотическаго главы церкви, который, подобно Людовику XIV, можетъ сказать о церкви *церковь—это я*,—и непогрѣшимые приговоры котораго могутъ со временемъ бурею потрясти царства и народы Нѣкоторые изъ высокихъ сановниковъ этого класса недавно препроводили прошеніе къ королю объ обнародованіи особеннаго закона съ цѣлію обузданія клерикальной партіи въ ея нарушеніяхъ баварской конституціи, и огражденія ихъ въ качествѣ членовъ церкви и государства Вопросъ въ этомъ фависѣ естественно интересуетъ юристовъ, какъ напримѣръ Берхтольда, экстраординарнаго профессора законовѣденія въ мюнхенскомъ университетѣ, котораго послѣдняя брошюра *о несовмѣстимости новаго папскаго догмата съ баварскою конституціею* заслуживаетъ особеннаго вниманія Газета *Die Allgemeine Zeitung* помѣщаетъ на своихъ страницахъ цѣлый рядъ ученыхъ статей относительно этого предмета, въ нихъ особенно задаются вопросомъ *ужели одни епископы могутъ безнаказанно нарушать основные законы конституціи?* Другая брошюра *объ обязанностяхъ государства въ отношеніи къ церковному движенію въ Баваріи*, энергично защищаетъ возстановленіе правъ мірянъ въ церкви, считая оное за самое дѣйствительное средство къ предохраненію противъ вторженій въ церковь священническаго деспотизма

Въ третьихъ, это—прогрессивно-политическая партія въ Германіи, которая относится съ большимъ сочувствіемъ къ движенію и энергично помогаетъ оному. Впрочемъ означенная партія никакъ не держитъ сторону римской церкви, она включаетъ въ себѣ многихъ лицъ, не принадлежащихъ къ римской церкви, и вполнѣ раздѣляющихъ взгляды анти-инфаллибилистовъ относительно религіи и политики Программа ихъ болѣе обширна, чѣмъ программа предыдущей партіи, члены которой, говоря вообще, строгіе консерваторы въ политикѣ и религіи, тогда какъ прогрессисты оказываются большею частію людьми съ демократическими тенденціями въ политикѣ и свободно мыслящими въ религіи Потому, замѣчаетъ д-ръ Губеръ, естественно, что хотя между этими тремя элементами существуетъ нѣкоторое разнообразіе въ мнѣніяхъ касательно достиженія цѣли, но всѣ они одинаково и рѣшительно враждебно смотрятъ на папское преобладаніе въ церкви и государствѣ

Вотъ настоящій ходъ дѣлъ въ Баваріи и другихъ частяхъ Германіи, говоритъ корреспондентъ журнала Далѣе онъ приводитъ выдержку изъ статьи одного № газеты „Allgemeine Zeitung“, принадлежащей профессору Фрошаммеру, въ которой такъ характезируется современное движеніе «Главный предметъ противодѣйствія есть догматъ папской непогрѣшимости и его безграничнаго, непосредственнаго господства надъ всѣми епископами и всею церковію Толки объ этой непогрѣшимости въ настоящее время занимаютъ умы всѣхъ, погрѣшимъ, или непогрѣшимъ папа—этотъ вопросъ служитъ теперь предметомъ разсужденій и споровъ въ домахъ и на улицахъ, между образованными и необразованными, подобно тому, какъ во времена аріанскихъ споровъ народъ повсюду, даже во время своихъ домашнихъ работъ, защищалъ догматъ предвѣчнаго рожденія Сына Божія и опровергалъ лжеученіе Арія. Конечно, чужестранецъ не замѣтитъ на тихихъ мюнхенскйхъ улицахъ такихъ признаковъ народнаго волненія, какія мы привыкли соединять въ своемъ умѣ съ великимъ аріанскимъ движеніемъ, однако признаки и при настоящемъ движеніи весьма сильны Доказательствомъ тому служитъ адресъ двѣнадцати тысячъ» (о которомъ мы сказали выше)

Далѣе, продолжаетъ корреспондентъ, профес Михелисъ собралъ митингъ въ Мюнхенѣ,—а одинъ американецъ, урожденецъ Германіи, такъ описываетъ мнѣ этотъ митингъ —«Я присутствовалъ на митингѣ въ Шанненхаллѣ, на которомъ находилось около двухъ тысячъ человѣкъ, съ большимъ вниманіемъ слушавшихъ двухчасовыя рѣчи профессоровъ Михелиса и Губера противъ папской непогрѣшимости,—притязаній на вселенское господство, противъ исповѣди и обоготворенія Пресвятой Дѣвы, возведеннаго Римомъ на степень догмата Германскіе міряне смотрятъ на все это совершенно иначе, чѣмъ итальянскіе Особенно въ настоящемъ движеніи замѣчательны разсужденія о римской исповѣди Адресъ двѣнадцати тысячъ прямо говоритъ о злоупотребленіяхъ исповѣдью —*Жены при этой исповѣди прибѣгаютъ нападать на своихъ мужей, отецъ предается проклятію въ присутствіи сына, и не только стараются дѣйствовать на слабую природу женщинъ во время исповѣди, но посылаютъ даже оффиціальныя письма, дѣлаютъ докучливыя посѣщенія* Эти усилія направлены къ тому, чтобы предупредить протесты противъ новаго догмата, или побудить къ отказу отъ протеста тѣ лица, которыя прежде заявили оный

Корреспондентъ письма, помѣщеннаго въ журналѣ *Good Words*, приводитъ еще нѣкоторыя подробности, уже извѣстныя читате-

лямъ *Православнаго Обозрѣнія* изъ прежде помѣщенныхъ въ немъ статей, но вотъ что, между прочимъ, говоритъ онъ въ заключеніе «Отецъ Гіацинтъ неоднократно и съ особенною силою настаиваетъ въ своемъ послѣднемъ воззваніи на рѣшеніи двухъ вопросовъ существеннѣйшей важности, именно—касательно возвращенія народу Священнаго Писанія и касательно уничтоженія насильственнаго безбрачія духовенства Я знаю, что и многіе изъ итальянскаго духовенства и мірянъ, подобно отцу Гіацинту и его германскимъ братьямъ, жаждущіе реформаціи, а не разрушенія своей древней исторической церкви, сердечно желаютъ того же самаго Они сознаютъ также необходимость богослуженія на національномъ языкѣ и измѣненій въ служебникѣ Прежде чѣмъ вы напечатаете это, заключаетъ корреспондентъ письма Льюисъ Гоггъ, баварское правительство вѣроятно сочтетъ необходимымъ прибѣгнуть къ болѣе рѣшительной политикѣ, чѣмъ доселѣ, и мы можемъ надѣяться, что старо-католическая партія въ Германіи со временемъ восторжествуетъ Что же касается до насъ, то всѣ мы слѣдимъ за великою религіозною борьбою съ глубокимъ участіемъ, и молимся, чтобы Господь, при помощи свѣта Своего Божественнаго Слова и Святаго Духа, направилъ ихъ къ полному исполненію своихъ высокихъ и святыхъ цѣлей—къ возстановленію чистоты и святости отечественной ихъ церкви и водворенію христіанскаго единенія по всей землѣ»

Въ постскриптѣ авторъ прибавляетъ «уже по окончаніи своего письма, я имѣлъ удовольствіе познакомиться еще съ однимъ замѣчательнымъ поборникомъ *«старо-католическаго движенія»* въ Боннѣ, именно съ профессоромъ боннскаго университета Нудтомъ, и Рейнкенсомъ, профессоромъ бреславскаго университета, тотъ и другой принимали участіе въ послѣдней мюнхенской конференціи и подписали извѣстную декларацію Они любезно снабдили меня однимъ изъ нумеровъ журнала *Reinischer Merkur*, заключавшимъ въ себѣ тотъ важный документъ, который, къ моему удовольствію, былъ вполнѣ перепечатанъ въ лондонскомъ *Guardian* отъ 21 іюня Что касается до журнала *Rheinsher Merkur*, то въ настоящее время это единственно спеціальный органъ германскихъ старо католиковъ, Нынѣшній издатель журнала Фридолиндъ Гофманъ Я желаю также обратить вниманіе вашихъ читателей на замѣчательнѣйшую рѣчь епископа Штросмайера, произнесенную на ватиканскомъ соборѣ которая только что отпечатана во Флоренціи подъ знаменательнымъ заглавіемъ *Папа и Евангеліе*, и перепечатана въ журналѣ *The Guardian* отъ 28 іюня. Она упала какъ бомба въ соб-

раніе отцевъ собора, и должна быть прочитана повсемѣстно Епископъ Штроссмайеръ доселѣ непреклонно твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ, и едва ли нужно прибавлять, что онъ сердечно симпатизируетъ *старо-католическому* движенію [2])

— Извѣстно, сколько подлоговъ и злоупотребленій сдѣлано было латинскимъ духовенствомъ относительно священныхъ древностей съ цѣлію обмана простодушныхъ Одинъ венгерскій священникъ изъ римско католиковъ сообщаетъ въ пресбургской газетѣ любопытный разсказъ о своемъ посѣщеніи церкви св Августина въ Римѣ Когда онъ взошелъ, то подошедшій къ нему престарѣлый капелланъ, босикомъ, предложилъ показать ему священные останки, хранящіеся въ церкви Проведши своего посѣтителя въ ризницу, онъ показалъ на богатой бархатной подушкѣ, лежавшей въ стеклянномъ сосудѣ, веревку, на которой повѣсился Іуда Искаріотскій (?!) Въ другомъ стеклянномъ ящикѣ хранилось крыло Архангела Гавріила, затѣмъ была принесена голова пѣтуха, который пѣлъ во время отреченія апостола Петра, далѣе—жезлъ, которымъ Моисей раздѣлилъ воды Чермнаго моря, и въ заключеніе—борода Ноя Старый капелланъ при своихъ разсказахъ неоднократно замѣчалъ посѣтителю, что такъ какъ онъ, повидимому, *человѣкъ благочестивый*, то можетъ получить небольшія частицы этихъ безцѣнныхъ рѣдкостей за умѣренную плату — Нашъ достопочтенный корреспондентъ, замѣчаетъ по этому случаю пресбургская газета, какъ кажется, не видалъ тамъ того, что составляетъ перлъ вышеозначеннаго собранія священныхъ рѣдкостей, — именно ступень той лѣстницы, которую Іаковъ видѣлъ во снѣ и по которой сходили и нисходили ангелы

— Мы ежедневно слышимъ, что въ Римѣ теперь предоставлена всевозможная свобода всѣмъ религіознымъ демонстраціямъ, однако несчастный торговецъ въ Корсо былъ жестоко избитъ за то, что покусился сдѣлать иллюминацію наканунѣ праздника Успенія «Долой съ лампами!» раздался крикъ, и бѣдный торговецъ отбѣжалъ къ дверямъ — Ужели я не свободенъ, спрашивалъ онъ, освѣтить церковь въ честь Пресвятыя Дѣвы? — Въ отвѣтъ на это посыпались удары, которые довели его до полумертваго состоянія Мы извлекаемъ этотъ фактъ, замѣчаетъ *Church Review*, изъ письма корреспондента, помѣщеннаго въ *L'Univers* Онъ достаточно характеризуетъ то враждебное настроеніе, какое нерѣдко сказывается въ

---

[2]) Рѣчь Штроссмайера мы напечатаемъ въ слѣдующей книжкѣ *Ред*

итальянцахъ по отношенію къ церкви подъ вліяніемъ послѣдняго политическаго переворота

— Флорентійскій корреспондентъ сообщаетъ, что недавно въ миланскомъ соборѣ были открыты гробница и мощи св Амвросія Медіоланскаго Древніе лѣтописцы утверждаютъ, что около 1014 года, т е спустя шесть столѣтій послѣ смерти великаго архіепископа, его останки были положены, вмѣстѣ съ останками св Гервасія и Протасія, въ извѣстномъ порфировомъ саркофагѣ и отнесены въ склепъ Базилика Въ послѣднее время, при передѣлкахъ въ соборѣ, рабочіе открыли большой склепъ, въ которомъ находился саркофагъ Онъ былъ открытъ съ большою торжественностію, и внутри его находились трое останковъ, совершенно сходныхъ съ описаніемъ древнихъ лѣтописцевъ Очевидно, замѣчаетъ корреспондентъ, въ немъ положительно находились останки св Амвросія и двухъ его сподвижниковъ

С І Н

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРІИ ПО УЧЕБНОЙ И НРАВСТВЕННО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТЯМЪ ЗА ИСТЕКШІЙ 1870—1871 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ

I Состояніе семинаріи по учебной части

Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и проч и перемѣны въ немъ

Въ истекшемъ 1870—71 учебномъ году штатъ служащихъ при московской семинаріи состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ ректора, инспектора, трехъ членовъ правленія отъ духовенства, 18 наставниковъ (изъ нихъ 7 также члены правленія), двухъ помощниковъ инспектора и 10 комнатныхъ надзирателей Ректоромъ состоялъ протоіерей Николай Благоразумовъ, инспекторомъ г Алексѣй Цвѣтковъ, членами правленія отъ духовенства по педагогическому и распорядительному собраніямъ вмѣстѣ—священники Воскресенскій (на Остоженкѣ) Григорій Смирновъ-Платоновъ и Преображенскій (во Спасской) Іоаннъ Веніаминовъ, по одному педагогическому собранію 10 мѣсяцевъ Власіевскій (въ старой Конюшенной) о Іоаннъ Побѣдинскій-Платоновъ, а потомъ за смертію его, послѣдовавшею 30 апрѣля 1871 г , законоучитель Александровскаго военнаго училища, о Александръ Иванцовъ-Платоновъ (съ 3 мая) Въ прошедшемъ году ректоръ преподавалъ догматическое богословіе, а инспек-

торъ всеобщую гражданскую (древнюю и часть средней) исторію Другіе наставники были слѣдующіе по изъясненію Священнаго Писанія ветхаго завѣта Троицкій (на Арбатѣ) священникъ (съ 31 января 1871 г.) Владиміръ Марковъ, онъ же преподаватель еврейскаго языка, и Сергѣй Писаревъ, онъ же преподаватель нѣмецкаго языка, членъ педагогическаго собранія правленія, новаго завѣта—Дмитрій Боголѣповъ (съ 21 августа 1870 г.), онъ же преподаватель нравственнаго богословія, русской словесности и исторіи литературы Иванъ Любимовъ и Сергѣй Рождественскій,—первый членъ педагогическаго, второй педагогическаго и распорядительнаго собраній, греческаго языка священники семинарской церкви Николай Малиновскій, Василій Страховъ и Троицкой, въ Странноприимномъ домѣ графа Шереметева, Викторъ Покровскій, онъ же преподаватель практическаго руководства для пастырей и французскаго языка, латинскаго языка—священникъ семинарской церкви Александръ Никольскій, онъ же преподаватель основнаго богословія и французскаго языка по второй каѳедрѣ, и библіотекарь фундаментальной библіотеки (съ 3 іюля 1870 г.), членъ педагогическаго собранія (съ 1 (17) февраля 1871 г.) и Петръ Цвѣтковъ (до 1 февраля 1871 г.), а потомъ Михаилъ Модестовъ (съ 8 марта того же года), математики и физики Тимоѳей Протасовъ, членъ педагогическаго собранія, и Василій Комаровъ, онъ же учитель церковнаго пѣнія, всеобщей гражданской исторіи по второй каѳедрѣ (средней и новой) и русской Александръ Лебедевъ, логики, психологіи и педагогики—Василій Бѣликовъ, онъ же секретарь правленія, членъ педагогическаго собранія, церковной исторіи, общей и русской Николай Бѣляевъ, онъ же преподаватель нѣмецкаго языка по второй каѳедрѣ, и библіотекарь *ученической* библіотеки, членъ педагогическаго собранія (съ 1 (17) февраля 1871 г.), литургики и гомилетики Николай Елеонскій (до 22 января 1871 г.), а потомъ Николай Никольскій (съ 20 февраля (1 марта) того же года), (гг Н. Елеонскій и П. Цвѣтковъ перешли на службу въ московскую академію) Помощниками инспектора состояли коллежскій совѣтникъ Стефанъ Скворцовъ и Николай Любимовъ [1]),

---

[1]) Нѣкоторые изъ наставниковъ и субъ-инспекторы, сверхъ службы при семинаріи, имѣли еще въ прошломъ году особыя занятія: инспекторъ Алексѣй Цвѣтковъ преподавалъ уроки по всеобщей гражданской исторіи въ домѣ воспитанія сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія (безмездно) и въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, Николай Бѣляевъ—тѣже уроки въ послѣднемъ заведеніи, Тимоѳей Протасовъ уроки физики въ первомъ (опять безмездно) и въ частномъ пансіонѣ Жукова, Иванъ Любимовъ уроки по русской словесности

комнатными надзирателями въ первыхъ четырехъ классахъ — всѣ воспитанники московской и виѳанской семинарій, на половину студенты Къ московской семинаріи причисленъ занимающійся описаніемъ славянскихъ рукописей синодальной (здѣшней) библіотеки, магистръ Іаѳитонъ Невоструевъ Кромѣ того, при семинаріи состояли экономомъ—священникъ Сергѣй Кандорскій; врачемъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Рахмановъ, почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части — потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Спиридоновъ

При опредѣленіи на наставническія вакансіи, конкурренты были подвергаемы, на основаніи устава (§ 58), испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, изъ коихъ два были читаемы кандидатомъ по собственному избранію, въ самомъ присутствіи правленія, а третій по назначенію педагогическаго собранія, въ подлежащемъ классѣ предъ учениками, и затѣмъ избраніе производилось чрезъ закрытую баллотировку Но позднѣе, именно въ педагогическомъ собраніи 11 мая 1871 г, примѣнительно къ постановленіямъ св Синода, разъясняющимъ данный § устава касательно замѣщенія праздныхъ наставническихъ вакансій, состоялось опредѣленіе, чтобы «на будущее время выслушивать при воспитанникахъ два пробныхъ урока кандидата, изъ коихъ одинъ на тему назначенную правленіемъ» Избраніе новыхъ членовъ правленія изъ наставниковъ дѣлалось также съ точнымъ соблюденіемъ правилъ устава, отъ духовенства же новый членъ былъ назначенъ епархіальною властію «какъ слѣдующій въ избирательномъ листѣ по большинству голосовъ» Относительно комнатныхъ надзирателей въ апрѣлѣ (отъ 30 числа) послѣдовалъ указъ св. Синода, обобщающій это учрежденіе для духовныхъ семинарій и предоставляющій воспитанникамъ семинарій, окончившимъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, на этихъ должностяхъ тѣже преимущества, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія Но у насъ какъ оставлены были нѣкоторые изъ прежнихъ, такъ на мѣсто выбывавшихъ въ епархіальное вѣдомство,

---

въ Александровскомъ военномъ училищѣ, субъ инспекторы Николай Любимовъ—тѣже уроки въ частной гимназіи Креймана, а Стефанъ Скворцовъ по естественной исторіи въ пансіонѣ г Войлошниковой, священникъ Николай Малиновскій состоялъ законоучителемъ въ Сиротскомъ домѣ и преподавалъ уроки греческаго языка въ лицеѣ Цесаревича Николая

принимались вновь за неимѣніемъ студентовъ и второразрядные, и опредѣлялись вообще по журнальнымъ постановленіямъ правленія, съ утвержденія епархіальнаго начальства. Жалованье имъ,—по 100 р каждому въ годъ, при квартирѣ и столѣ отъ семинаріи,—даровано было его высокопреосвященствомъ изъ каѳедральныхъ источниковъ

Обученіе въ семинаріи

Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи

Въ минувшемъ учебномъ году въ московской семинаріи изъ шести классовъ низшіе три оставались съ параллельными отдѣленіями первые два класса имѣли параллельныя отдѣленія всегда—по прежнему штату, раздѣленіе 3-го класса на два отдѣленія, вызванное многолюдствомъ учениковъ его, совершилось на дарованныя его высокопреосвященствомъ отъ сбереженій каѳедры средства При этомъ педагогическое собраніе правленія нашло нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствовавшемъ предыдущій годъ росписаніи учебныхъ предметовъ Именно, съ одной стороны, имѣя въ виду сложность обязанностей ректора и инспектора и то, что первый изъ нихъ имѣетъ 5 уроковъ, а второй 8,—въ облегченіе ихъ, положило отъ перваго взять урокъ нравственнаго богословія, возложивъ преподаваніе его на наставника по изъясненію Священнаго Писанія г Боголѣпова, — отъ втораго же 2 урока русской гражданской исторіи, передавъ преподаваніе ея наставнику всеобщей гражданской исторіи г Лебедеву,—въ замѣнъ двухъ его уроковъ въ VI классѣ по практическому руководству для пастырей, преподаваніе котораго взялъ на себя безвозмездно о Покровскій, опять въ замѣнъ лежавшаго на немъ въ предыдущемъ году одного греческаго урока въ VI классѣ, который теперь принималъ на себя, также безвозмездно, г Писаревъ, съ другой стороны имѣя въ виду, что наставникъ гомилетики и литургики г Елеонскій, взявшій на себя въ запрошломъ учебномъ году, при открытіи VI класса, преподаваніе основнаго богословія сверхъ своихъ предметовъ, находилъ для себя обременительнымъ преподавать этотъ предметъ въ наступавшемъ году, педагогическое собраніе, въ видахъ возможнаго уравненія количества уроковъ между наставниками, при настоящемъ распредѣленіи ихъ, сочло нужнымъ и справедливымъ вознаградить въ данномъ учебномъ году преподавателей нравственнаго и основнаго богословія, изъ коихъ первое взялъ на себя г Марковъ, а послѣднее о Никольскій Такимъ образомъ, на открытіе параллельнаго отдѣленія 3-го класса, преподаваніе въ которомъ взяли на се-

бя наличные наставники этого класса, и вообще на вознагражденіе наставниковъ, при новомъ распредѣленіи уроковъ между ними, тѣсно обусловленномъ означеннымъ параллельнымъ отдѣленіемъ, потребовалась сумма въ количествѣ 1290 руб (Полагая за каждый годовой урокъ, согласно уставу (§ 61), по 60 р , за 16 уроковъ въ параллельномъ классѣ—960 р , съ присоединеніемъ 150 р на приспособленіе новой классной комнаты съ необходимою мебелью—1110 руб , и на оплачиваніе 2 хъ уроковъ по основному и одного по нравственному богословію 180 р ,—1290 руб) Далѣе, наставниками теоріи словесности и исторіи русской литературы и наставниками греческаго языка сдѣланы были такія заявленія первыми, изъ коихъ каждый дотолѣ преподавалъ и теорію словесности и исторію литературы въ параллельныхъ отдѣленіяхъ I и II классовъ,—чтобы дозволено было имъ на будущее время подѣлить между собою преподаваніе означенныхъ предметовъ такимъ образомъ, чтобы одинъ изъ нихъ, г Рождественскій, преподавалъ только теорію словесности въ обоихъ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1-го класса, а другой, г Любимовъ, только исторію литературы въ обоихъ отдѣленіяхъ 2-го класса Педагогическое собраніе, признавая, согласно заявленію гг Л и Р , такое распредѣленіе между ними преподаваемыхъ ими предметовъ, при одинаковомъ количествѣ уроковъ, болѣе удобнымъ и полезнымъ въ интересѣ дѣла, разрѣшило имъ такое измѣненіе. Заявленіе же наставниковъ греческаго языка состояло въ слѣдующемъ съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія 3-го класса, у наставника греческаго языка въ этомъ классѣ, о Страхова, должно было прибавиться три новыхъ урока, но онъ, имѣя по греческому языку въ IV классѣ 5 уроковъ и въ 1-мъ отдѣленіи 3-го класса три урока, по слабости своего здоровья, находилъ затруднительнымъ для себя взять еще три урока во 2-мъ, вновь открытомъ, отдѣленіи 3-го класса, и потому вошелъ въ соглашеніе съ о Малиновскимъ, преподававшимъ до сихъ поръ греческій языкъ въ 1 мъ, 2-мъ и 5 мъ классахъ, по которому послѣдній, передавая о С свой урокъ въ 5-мъ классѣ, изъявилъ согласіе взять на себя, вмѣсто него, уроки греческаго языка въ обоихъ параллельныхъ отдѣленіяхъ 3 го класса, не требуя за то особаго вознагражденія, кромѣ 180 р , положенныхъ за три урока во вновь открытомъ отдѣленіи 3 го класса При этомъ оо Покровскій и Малиновскій, преподававшіе прежде греческій языкъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1-го и 2 го классовъ, также находили болѣе удобнымъ для себя и полезнымъ для дѣла такой порядокъ, чтобы, при совершенно одинаковомъ количествѣ уроковъ, одинъ изъ нихъ, о М преподавалъ греческій языкъ въ

обоихъ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1-го класса, а другой, о П взялъ на себя, въ замѣнъ уроковъ въ 1-мъ классѣ, уроки о М въ 1-мъ отдѣленіи 3 го класса Согласно желанію помянутыхъ наставниковъ, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, педагогическимъ собраніемъ разрѣшено было и это измѣненіе въ распредѣленіи уроковъ

Вообще же, въ назначеніи числа уроковъ на извѣстный предметъ семинарскаго курса, при общемъ количествѣ ихъ —18 въ недѣлю (со включеніемъ евреискаго и новыхъ языковъ), педагогическое собраніе правленія могло дѣйствовать пока только болѣе или менѣе примѣнительно къ требованіямъ новаго устава, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго сличенія росписаній — дѣйствующаго въ нашей семинаріи и *нормальнаго*, назначеннаго новымъ уставомъ

Наименованіе предметовъ	Количество уроковъ	
	По дѣйствующему въ семинаріи росписанію	По росписанію, назначенному уставомъ
Изъясненіе Священнаго Писанія	16	16
Русская словесность и исторія литературы	6	6
Греческій языкъ	15	20
Латинскій языкъ	11	15
Французскій и нѣмецкій языки	2	6
Математика	7	11
Физика (безъ космографіи)	3	4
Исторія всеобщая и русская	8	8
Логика	2	2
Психологія	2	2
Обзоръ философскихъ ученій совсѣмъ не былъ преподаваемъ		
Церковная исторія общая и русская	7	8
Литургика	2	3
Гомилетика	4	6
Основное богословіе	2	3
Догматическое богословіе	4	6
Нравственное богословіе	1	2
Практическое руководство для пастырей	2	4
Педагогика и дидактика	2	2
Чтеніе отцевъ церкви по-гречески	2	4

Дѣятельность наставниковъ, и мѣры принимаемыя правленіемъ семинаріи въ учебномъ отношеніи

Наставники семинаріи въ минувшемъ учебномъ году оказывали вообще надлежащую исправность въ исполненіи своихъ обязанностей,—ходили въ классы неопустительно, исключая случаевъ болѣзни, или уважительныхъ домашнихъ обстоятельствъ. Преподавая каждый свой предметъ по программѣ назначенной св Синодомъ, или, если нѣтъ синодской программы, по данной отъ педагогическаго собранія правленія (теперь впрочемъ недостаетъ *нормальныхъ* про-

граммъ лишь по тремъ предметамъ—логикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей), они заботились какъ о своевременномъ выполненіи ея, хотя бы по нуждѣ и въ сокращенныхъ размѣрахъ, такъ и о томъ, чтобы все преподанное ими было усвоено учащимися, какъ должно (Затрудненія къ выполненію присланныхъ изъ учебнаго комитета программъ, равно какъ къ употребленію рекомендованныхъ имъ учебниковъ наставники неминуемо должны были встрѣчать или испытывать отъ ограниченнаго — противъ нормы—числа уроковъ по извѣстнымъ предметамъ, отъ недостаточной подготовки и развитія учениковъ даже въ цѣломъ составѣ класса, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ неизбѣжнаго пока многолюдства почти во всѣхъ классахъ, далеко превышающаго штаты ихъ) По нѣкоторымъ предметамъ, въ облегченіе воспитанниковъ, преподавателями выдавались, предварительно разсмотрѣнныя ректоромъ, литографированныя записки, какъ то по общей церковной исторіи, по исторіи церковнаго краснорѣчія общаго и русскаго по Священному Писанію, логикѣ и отчасти по латинскому языку — Въ учебномъ отношеніи не мало содѣйствовали наставникамъ и воспитанникамъ и комнатные надзиратели Находясь постоянно при ученикахъ, надзиратели слѣдили за тѣмъ чтобы всѣ ученики въ назначенные часы занимались своимъ дѣломъ —своевременно приготовляли заданные имъ уроки и составляли письменныя упражненія Не ограничиваясь простымъ наблюденіемъ за ученическими занятіями, надзиратели нерѣдко помогали, особенно болѣе слабымъ ученикамъ младшихъ классовъ, въ самомъ усвоеніи уроковъ, или же прослушивали ихъ, такъ что наставники находили нужнымъ иной разъ поручать того или другаго изъ учениковъ ихъ преимущественному надзору Въ то время, когда наставники почему либо не могли быть въ классѣ, комнатные надзиратели или прочитывали ученикамъ рекомендованныя наставниками статьи, соотвѣтствующія содержанію урока, или наблюдали за исполненіемъ назначенной воспитанникамъ письменной работы

Въ видахъ болѣе успѣшнаго веденія учебнаго дѣла педагогическое собраніе принимало и нѣкоторыя общія мѣры Въ силу § 64 устава, ректоръ, предъ самымъ началомъ курса, обращался къ наставникамъ, прося ихъ «заявить свои предположенія объ измѣненіяхъ, какія они находятъ нужнымъ сдѣлать въ программѣ или методѣ преподаваемыхъ ими предметовъ,»—вообще соображенія о планѣ учебныхъ занятій съ воспитанниками въ наступавшемъ учебномъ году, которыя потомъ были обсуждены и ут-

перждены въ одномъ изъ первыхъ засѣданій правленія, съ участіемъ всѣхъ преподавателей Въ тоже время, на основаніи данныхъ наставниками отзывовъ о томъ, сколько письменныхъ упражненій они считали бы нужнымъ давать ученикамъ по своимъ предметамъ, какого рода упражненія и на какой срокъ, составлено было точное росписаніе проповѣдей, сочиненій, переводовъ и задачъ (домашнихъ и экспромтовъ) При окончаніи же учебнаго года наставники обязывались доставить ко дню испытаній конспекты дѣйствительно преподанныхъ ими въ томъ году уроковъ (и вмѣстѣ съ тѣмъ средніе баллы какъ по уставнымъ отвѣтамъ учениковъ, такъ и по письменнымъ упражненіямъ) Далѣе, для надежнѣйшаго и своевременнаго удостовѣренія въ усвоеніи учениками преподаваемыхъ имъ наукъ, педагогическое собраніе, по примѣру предшествовавшихъ годовъ, держась правила,—чтобы наставники въ каждый урокъ требовали отчета, среднимъ числомъ, не менѣе какъ у трехъ человѣкъ, ежемѣсячно разсматривало вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ, которыя, по § 50 устава, составлялись инспекторомъ именно на основаніи каждодневныхъ отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ въ *балловыхъ книгахъ* —Въ педагогическомъ собраніи 2 октября 1870 г было постановлено 1) пригласить наставниковъ тѣмъ ученикамъ, которые получатъ неудовлетворительный баллъ (менѣе 2) изъ какого-либо предмета, производить чрезъ каждыя 2—4 недѣли, по усмотрѣнію ихъ, соразмѣрно числу уроковъ, положенныхъ для извѣстнаго предмета въ недѣлю,—репетиціи, 2) поручить помощникамъ инспектора и комнатнымъ надзирателямъ объявлять такимъ ученикамъ, что они должны повторить всѣ уроки, пройденные въ промежутокъ времени отъ одной репетиціи до другой каковая мѣра помогала исправленію многихъ учениковъ Въ декабрѣ же мѣсяцѣ произведены были каждымъ наставникомъ общія репетиціи по пройденнымъ въ теченіи перваго полугодія отдѣламъ наукъ По окончаніи репетиціи, педагогическое собраніе нашло нужнымъ, какъ дѣлало оно и въ предпрошлые два года, поручить инспектору составить среднюю полугодичную вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ, тѣмъ болѣе, что въ низшихъ трехъ классахъ 17 человѣкъ (снизу 2+10+5) оставлены были на повторительный курсъ по малоуспѣшности, равно какъ 18 человѣкъ (трое изъ нихъ къ этому времени уже выбыли изъ семинаріи) вновь приняты въ 1-й классъ семинаріи «до усмотрѣнія ихъ успѣховъ въ теченіи первой половины наступавшаго учебнаго года» При разсмотрѣніи означеннои вѣдомости собраніемъ общій уровень ученическихъ успѣховъ найденъ былъ вообще очень удовлетворительнымъ,—сомнительные ученики го-

класса, какъ имѣющіе почти всѣ въ среднемъ выводѣ баллъ не менѣе 2,—приняты въ число дѣйствительныхъ учениковъ семинаріи, но при этомъ обращено было особенное вниманіе на малоуспѣшныхъ учениковъ другихъ классовъ, имѣющихъ не менѣе какъ по двумъ предметамъ неудовлетворительные баллы менѣе 2, или по одному какому-либо предмету, каковыхъ оказалось въ разныхъ классахъ первой категоріи 30 и второй 5 человѣкъ Такимъ ученикамъ опредѣлено было сдѣлать (и потомъ было сдѣлано) строгое внушеніе въ общемъ собраніи воспитанниковъ, напомнивъ имъ, что они не могутъ быть терпимы въ семинаріи, и если не окажутъ лучшихъ успѣховъ къ концу учебнаго года, то будутъ исключены изъ семинаріи —Желая постепенно подходить къ требованіямъ новаго устава и вмѣстѣ имѣя въ виду распоряженіе св Синода (опредѣленіе отъ 21 авг 1868 г) допускающее переэъзаменовку для учениковъ семинаріи (подъ извѣстными условіями), педагогическое собраніе признало благовременнымъ и полезнымъ (въ засѣданіи 1 февраля 1871 г) повысить переводные баллы, такъ чтобы ко второму разряду, съ правомъ на переводъ, причислялись воспитанники, имѣющіе въ общемъ среднемъ выводѣ не менѣе $2\frac{1}{2}$ (вмѣсто прежняго 2) и ни по одному предмету не получившіе окончательнаго балла менѣе 2 (вмѣсто прежняго $1\frac{1}{2}$) Стоитъ упомянуть также о постановленіи педагогическаго собранія относительно преподаванія новыхъ языковъ въ семинаріи До прошедшаго учебнаго года при преподаваніи какъ французскаго, такъ и нѣмецкаго языковъ встрѣчалось то важное неудобство, что одинъ и тотъ же наставникъ французскаго или нѣмецкаго языка долженъ былъ заниматься въ одно и то же время и съ учениками, только еще начинающими учиться которому-либо изъ указанныхъ языковъ, и съ такими, которые уже сдѣлали болѣе или менѣе значительные успѣхи въ изученіи ихъ,—и неудобство это тѣмъ болѣе было ощутительно, что желающихъ обучаться новымъ языкамъ (и при необязательномъ обученіи имъ,—съ нынѣшняго года оно сдѣлано обязательнымъ для учениковъ 1 класса) каждогодно бываетъ очень значительное количество Въ видахъ большаго удобства въ преподаваніи новыхъ языковъ и усиленія знаній по нимъ между учениками, въ началѣ прошлаго года положено было раздѣлить трудъ преподаванія этого и другаго изъ новыхъ языковъ между двумя наставниками, такъ чтобы одинъ преподаватель даннаго языка занимался съ учениками только-что начинающими обучаться этому языку, а другой съ такими изъ учениковъ, которые уже сдѣлали болѣе или менѣе значительные успѣхи въ знаніи того же языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и существующее вознагражденіе за

преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ подѣлить между четырьмя наставниками, вмѣсто двухъ,—на что преподаватели новыхъ языковъ, «ради успѣха дѣла», охотно согласились (Впослѣдствіи впрочемъ правленіе нашло возможнымъ выдать имъ въ вознагражденіе еще по 28 р 50 к изъ остаточной по жалованью наставниковъ суммы, такъ что каждый изъ нихъ получилъ въ годъ 100 р) —Изъ суммы средняго годичнаго балла всѣхъ учениковъ въ классѣ и средняго экзаменскаго балла по каждому предмету, равно — изъ суммы средняго балла по письменнымъ упражненіямъ, раздѣленной на число учениковъ въ данномъ классѣ, открывается слѣдующій средній баллъ успѣховъ цѣлаго класса по каждому предмету и по сочиненіямъ за истекшій учебный годъ (при извѣстномъ различіи въ самомъ составѣ разныхъ классовъ)

Въ VI классѣ по изъясненію Свящ Писанія 3,12, Догматическому Богословію 3,66, Нравственному Богословію 2,89, Гомилетикѣ 3,25, Исторіи русской Церкви 3,13, Практическому руководству для пастырей 3 48, Педагогикѣ и Дидактикѣ 3 58, Греческому языку 2,97, Письменнымъ упражненіямъ 2,90

Въ V классѣ По основному Богословію 3,27, Изъясненію Свящ Писанія 3,57, Гомилетикѣ 3,80, Литургикѣ 3,83, Церковной исторіи 3,67, Педагогикѣ 3,63, Греческому языку 3,34, Письменнымъ упражненіямъ (за исключеніемъ Литургики) 3,12

Въ IV классѣ По Священному Писанію 3,28, Психологіи 3,23, Физикѣ 3,31, Греческому языку 2,80, Латинскому языку 3,26, Письменнымъ упражненіямъ 2,56

Въ III классѣ По Священному Писанію 3,52, Логикѣ 3,63, Русской исторіи 3,73, Тригонометріи 3,41, Греческому языку 3,59, Латинскому языку 3,44, Письменнымъ упражненіямъ 2,98

Во II классѣ По Священному Писанію 3,28, Исторіи литературы 3,16, Всеобщей исторіи 2,98, Геометріи 2,93, Греческому языку 3,08, Латинскому языку 3,09, Письменнымъ упражненіямъ 2,77

Въ I классѣ По Священному Писанію 3,27, Русской словесности 3,18, Всеобщей исторіи 3,33, Алгебрѣ 3,28, Греческому языку 3,22, Латинскому языку 3,38, Письменнымъ упражненіямъ 2,99

Здѣсь кстати будетъ сказать о состояніи *ученической библіотеки*, весьма много содѣйствующей развитію и образованію воспитанниковъ семинаріи, и *физическаго кабинета*, только что получающаго у насъ надлежащее устройство Вниманіе и сочувствіе къ судьбѣ *своей* библіотеки со стороны воспитанниковъ, а вмѣстѣ, конечно, и со стороны ихъ родителей, въ прошедшемъ учебномъ году выразились въ томъ, что денежные сборы со всѣхъ обучающихся въ

семинаріи, по принятой правленіемъ раскладкѣ для дѣтей священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ, производились регулярно и исправно за сентябрскую, январскую и майскую трети года собрано было денегъ—252 р 7 к Въ педагогическомъ собраніи 20 декабря 1870 года разсмотрѣнъ и одобренъ составленный наставниками списокъ книгъ, предположенныхъ къ выпискѣ въ ученическую библіотеку,—всего до 80 названій по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, на сумму, приблизительно, до 150 р Но въ дѣйствительности можно было пріобрѣсть, и пріобрѣтено въ продолженіи года книгъ не много, именно до 40 названій Это—потому, что, при довольно значительныхъ расходахъ на исправленіе переплета находящихся въ употребленіи книгъ, нужно было уплатить долгъ книгопродавцу—коммиссіонеру семинаріи за прежде взятыя у него въ кредитъ книги —Съ глубокою благодарностью должно упомянуть, что редакціи московскихъ духовныхъ журналовъ—*Православнаго Обозрѣнія*, *Душеполезнаго Чтенія* и *Епархіальныхъ Вѣдомостей* присылали свои изданія для ученической библіотеки даромъ (Экземпляръ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* и *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* получался также даромъ для фундаментальной библіотеки) —Сверхъ того, пожертвованы недоставшія въ библіотекѣ первою редакціею экземпляръ ея журнала за 1869 г , а второю—за 1866—69 гг , и еще отъ самого о Нечаева двѣ книги его собственнаго сочиненія «Толкованіе на паремі изъ книги Бытія» и «на Божественную Литургію» Были и другія частныя пожертвованія отъ преосвященнѣйшаго Игнатія извѣстная—книга «Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка» и брошюра «10 словъ въ память пр М Филарета,» отъ ректора семинаріи—нѣсколько книгъ и журналъ «Московскія Университетскія Извѣстія» за текущій годъ, отъ бывшихъ—наставника семинаріи г Елеонскаго—«Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій прот Путятина» и ученика Ремизова—«Голосъ изъ земства» Кошелева и «Взглядъ на историческое значеніе женщины» Зыбиной (1 и вып [2]) Исторія физическаго кабинета такова Въ

---

[2]) Въ прошломъ учебномъ году поступило нѣсколько пожертвованій отъ разныхъ лицъ и въ фундаментальную библіотеку, которыя съ признательностью были приняты педагогическимъ собраніемъ правленія отъ в—пр экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія (чрезъ прот Гречулевича) 5 экз Словъ и рѣчей его, отъ пр Игнатія—„О системахъ земледѣлія“—разсужденіе А Совѣтова, „Бесѣды“ и описаніе путешествія къ Литовскимъ старообрядцамъ въ 1869—70 гг священноинока Павла, „Церковное пѣніе въ Россіи“ прот Ра-

началѣ 1869 года для первоначальнаго основанія его почетный блюститель семинаріи, г Спиридоновъ пожертвовалъ отъ себя 1000 р, на которые тогда же и куплены были самыя необходимыя машины и инструменты Съ этимъ количествомъ аппаратовъ нашъ физическій кабинетъ и оставался до половины мая 1871 года, когда, вслѣдствіе распоряженія св Синода (опредѣленіе 20 января (17 февраля), переданы были сюда 21 инструментъ изъ физическаго кабинета московской академіи, на сумму 170 р, и вмѣстѣ съ тѣмъ получены были на дальнѣйшее пополненіе семинарскаго кабинета 350 р изъ академически—епархіальныхъ остаточныхъ суммъ, на которые потомъ сдѣланъ былъ новый заказъ (теперь уже получен ныхъ) инструментовъ и приборовъ Словомъ, въ настоящее время физическій кабинетъ при здѣшней семинаріи своимъ составомъ не только отвѣчаетъ вполнѣ *нормальному* списку, утвержденному св Синодомъ но имѣетъ даже нѣсколько лишнихъ вещей, такъ какъ сами воспитанники, вообще начинающіе заниматься физикою, преподаваемою съ такъ называемыми *опытами*, съ гораздо большимъ интересомъ противъ прежняго, дѣлаютъ отъ себя посильныя пожертвованія въ его пользу такъ прошлогоднимъ курсомъ (какъ и ихъ предшественниками) собрано было до 15 р, и преподавателемъ физики получено отъ разныхъ лицъ 50 р (на эти деньги предположено пріобрѣсть электрическую индуктивную машину Гольца)

Число поступившихъ въ семинарію учениковъ (въ предѣлахъ отчетнаго года), переведенныхъ изъ класса въ классъ, съ показаніемъ ихъ балловъ, оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а также исключенныхъ по малоуспѣшности и другимъ причинамъ, и кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ

Въ августѣ 1870 года въ 1-й классъ семинаріи вновь было принято (изъ 162) 134 человѣка, поступившихъ изъ пяти училищъ, подвѣдомственныхъ московской семинаріи и (въ томъ числѣ) 14 экстерновъ изъ разныхъ другихъ духовныхъ же училищъ москов-

---

зумовскаго (2 й вып), „Вѣчный Календарь“ Хавскаго (тетрадь изъ 3 хъ листовъ) журналъ „М У Извѣстія“ за настоящій и прежніе годы, „отъ о прот Капустина—составленныя имъ „процентныя таблицы“ и французская брошюра Methode graphique pour diviser un Angle въ 2 хъ экз, отъ секретаря м консисторіи г Розанова собственное его сочиненіе „Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія со времени учрежденія св Синода“, отъ свящ Климента Ѳоменко 5 экз брошюры „О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Идрландіи “

ской и не московской епархіи (между ними впрочемъ трое свѣтскаго званія—сынъ мѣщанина изъ училища при синодальномъ хорѣ, сынъ учителя богородскаго приходскаго училища и сынъ коллежскаго секретаря, состоящаго смотрителемъ кизлярскаго провіантскаго магазина, учившійся въ Заиконоспасскомъ училищѣ) Полученные ими баллы таковы 27 человѣкъ ни по одному предмету не имѣютъ менѣе 3, 55 ни по одному предмету менѣе 2, 23 имѣютъ въ среднемъ выводѣ не менѣе $2^1/_2$ и по одному предмету менѣе 2, но не менѣе $1^1/_2$, 11 имѣютъ по двумъ и тремъ предметамъ менѣе 2 но не менѣе $1^1/_2$, 2 имѣютъ въ среднемъ выводѣ болѣе 3 и только по одному предмету 1, 4 имѣютъ изъ четырехъ и пяти предметовъ менѣе 2, но не менѣе $1^1/_2$, 12 имѣютъ въ среднемъ выводѣ не менѣе $2^1/_2$ и по одному предмету или $1^1/_4$, или 1 Учениковъ первыхъ четырехъ категорій положено было принять въ семинарію безусловно, трехъ же послѣднихъ категорій до усмотрѣнія ихъ успѣховъ въ теченіи первой половины учебнаго года, и педагогическому собранію, при разсмотрѣніи полугодичныхъ балловъ, имѣть сужденіе о томъ, могутъ ли они оставаться въ семинаріи для продолженія ученія (Всѣ они тогда были оставлены въ семинаріи, какъ упоминалось выше) [3] Такимъ образомъ, въ началѣ 1870—1871 учебнаго года всѣхъ учениковъ въ московской семинаріи было 494, по классамъ они распредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ въ двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ I класса—136 человѣкъ, съ 2 оставленными на повторительный курсъ по малоуспѣшности, въ двухъ отдѣленіяхъ II класса—82, съ 10 оставленными на повторительный курсъ (изъ нихъ 1 по собственному желанію, 2 за неявкою на экзаменъ по болѣзни и 7 по малоуспѣшности), въ двухъ отдѣленіяхъ III класса—105, съ 5 оставленными на повторительный курсъ по малоуспѣшности и съ вновь принятымъ псаломщикомъ одной изъ приходскихъ церквеи, въ IV классѣ (безъ параллельнаго отдѣленія)—67, съ 2 оставленными на повторительный курсъ по малоуспѣшности [4], въ V классѣ—61, съ 2 вновь принятыми

---

[3] Остальныхъ же 28 учениковъ, получившихъ по нѣсколькимъ предметамъ $1^1/_2$ и 1, принять въ семинарію не признано возможнымъ

[4] Сверхъ того, въ половинѣ ноября 1870 г, по распоряженію его высокопреосвященства, временно поступилъ на жительство въ семинарскій корпусъ студентъ и учитель Цетиньской семинаріи изъ черногорцевъ, Иванъ Княжевичъ, на содержаніе котораго шла годовая стипендія въ 85 р отъ Троице-Сергіевой лавры, и которому правленіемъ дозволено было приватно посѣщать уроки IV класса, чтобы приготовиться къ переходному экзамену въ V классъ Но въ августѣ нынѣшняго года Княжевичъ оставилъ семинарію, поступивъ въ московскій университетъ

бывшими учениками Виѳанской семинаріи, наконецъ въ VI классѣ 43 человѣка Въ продолженіи учебнаго года изъ числа 494 учениковъ выбыло изъ семинаріи уволены по собственному желанію, частію въ епархіальное вѣдомство, частію для поступленія въ другія учебныя заведенія 27, 12 еще до экзаменовъ (изъ нихъ 3 по неимѣнію средствъ къ содержанію, изъ числа принятыхъ въ I й классъ подъ сомнѣніемъ, 1 по болѣзни, 1 между ними изъ свѣтскаго званія) и 15 послѣ экзаменовъ, исключены 37, 1 въ маѣ мѣсяцѣ за неодобрительное поведеніе, всѣ остальные послѣ іюньскихъ и августовскихъ испытаній по малоуспѣшности Затѣмъ, на основаніи произведенныхъ въ томъ же іюнѣ и дополнительныхъ для совсѣмъ не бывшихъ тогда, или долженствовавшихъ переэкзаменовываться, въ августѣ — годичныхъ испытаній, 42 воспитанника признаны окончившими курсъ, изъ нихъ 5 удостоены 1-го разряда и степени студента, 32 причислены ко 2-му и 5 къ 3-му разряду, 1 оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни [5]) Изъ V класса въ VI переведено 53, 12 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2, съ оставленнымъ [6]) въ VI классѣ теперь 54 ученика въ числѣ ихъ находятся двое болгаръ, іеродіаконы, и одинъ псаломщикъ отъ домовой церкви, изъ IV въ V 49, 4 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2, съ 4 оставленными на повторительный курсъ (3 по болѣзни и 1 по малоуспѣшности) 53, а за недавнимъ увольненіемъ 2 по прошеніямъ и смертію 1, теперь въ V классѣ 50, изъ III въ IV 89, 18 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2, съ 2 оставленными на повторительный курсъ (оба по малоуспѣшности, происшедшей отъ болѣзни) 91, въ томъ числѣ одинъ псаломщикъ отъ приходской церкви IV классъ въ настоящее время раздѣленъ также на два параллельныхъ отдѣленія, при пособіи дарованномъ его высокопреосвященствомъ изъ каѳедральныхъ суммъ, разумѣя здѣсь (какъ говорено было и по отношенію къ III классу) и жалованье наставникамъ, изъ II въ III 56, 11 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2, съ 9 оставленными на повторительный курсъ (2 по болѣз-

---

[5]) Нужно замѣтить, что прошлогодній курсъ воспитанниковъ, выпущенныхъ изъ семинаріи, по причинѣ измѣненія двухгодичныхъ курсовъ на одногодичные, заключая въ себѣ остатокъ или конецъ предшествующаго курса, былъ довольно слабъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ что педагогическое собраніе, послѣ отказа двоихъ, намѣченныхъ было имъ къ поступленію въ академію, какъ сравнительно лучшихъ и надежныхъ по способностямъ и успѣхамъ, не могло рекомендовать никого болѣе Впрочемъ и изъ этого курса человѣка 3—4 успѣли поступить въ университетъ

[6]) Въ началѣ ноября этотъ ученикъ уволился изъ семинаріи по прошенію

ни и 7 по малоуспѣшности) 65, а за недавнимъ переходомъ одного изъ оставленныхъ въ Виѳанскую семинарію 64, изъ I во II—111, 21 въ 1 разрядѣ, прочіе во 2, съ 4 оставленными на повторительный курсъ (всѣ по малоуспѣшности) и съ перешедшимъ изъ Виѳанской семинаріи 116 [7]) Наконецъ, по пріемнымъ экзаменамъ въ августѣ текущаго года вновь принято въ I классъ изъ 140 учениковъ, включая сюда 10 экстерновъ, 95 Полученные ими баллы таковы 24 человѣка ни по одному предмету не имѣютъ менѣе 3, 61 ни по одному предмету менѣе 2, но 6 изъ нихъ въ русскомъ диктантѣ (въ 40 строкъ) допустили по 25 и болѣе грамматическихъ ошибокъ, давши устные отвѣты по русскому языку трое на 3 и трое на 2, которые потому и не приняты въ семинарію, 15 по одному какому-либо предмету имѣютъ 1 (трое и изъ русскаго языка), но въ общемъ среднемъ выводѣ не менѣе 3 Учениковъ второй и третьей категорій положено было принять въ семинарію «по вниманію къ переходному времени отъ стараго устава къ новому» [8]) Въ числѣ означенныхъ 140 учениковъ было 74 человѣка, окончившихъ нынѣ курсъ въ Заиконоспасскомъ училищѣ, изъ нихъ принято 500 29 въ Перервинскомъ, принято 20, 16 въ Коломенскомъ, принято 7, 11 въ Донскомъ,—приняты всѣ, въ числѣ 10 экстерновъ—трое получившихъ домашнее образованіе, изъ коихъ одинъ сынъ московскаго протоіерея, другой—діакона и третій служащаго въ архивѣ здѣшней консисторіи, трое изъ окончившихъ училищный курсъ въ 1870 году—одинъ въ Заиконоспасскомъ, другой въ Андроніевскомъ и третій въ Коломенскомъ училищѣ, двое изъ нынѣ окончившихъ курсъ въ Звенигородскомъ училищѣ, одинъ окончившій курсъ въ 1867 году въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ, 19 лѣтъ (почему и не былъ допущенъ къ экзамену) [9]),—наконецъ ту-

[7]) На экзаменахъ по догматическому богословію въ VI классѣ и литургикѣ въ V присутствовалъ преосвященнѣйшій викарій Игнатій Онъ же посѣтилъ семинарію въ ноябрѣ 1870 г, и слушалъ уроки догматическаго и основнаго ботословія, а 12 мая 1871 г посѣтилъ московскую семинарію митрополитъ Пальмирскій Кириллъ,—былъ на урокахъ греческаго языка, общей гражданской исторіи и догматическаго богословія, осматривалъ также семинарскую церковь, библіотеку, столовую, кухню и больницу

[8]) Остальныхъ же 45 учениковъ, не вошедшихъ въ указанныя три категоріи, рѣшено было не принимать въ семинарію

[9]) Нѣсколькихъ же учениковъ, только нынѣ окончившихъ училищный курсъ и поступившихъ въ училища еще до введенія въ нихъ новаго устава, 17 и 18 лѣтъ, равно какъ и недостигшихъ 14-лѣтняго возраста, положено было допустить къ пріемнымъ экзаменамъ, такъ какъ иначе могъ бы произойти въ настоящее переходное время учебной реформы „значительный ущербъ въ ходѣ ученія для многихъ учениковъ“

рецкій подданный, послушникъ Антіохійскаго въ Москвѣ подворья (по уваженію къ иностранному происхожденію, дозволено ему посѣщать классы временно—до представленія недостающихъ документовъ отъ своего начальства), вообще изъ экстерновъ принято 7 Кромѣ того, въ I классѣ 8 оставлены на повторительный курсъ (6 по малоуспѣшности, 1 по болѣзни и 1 по малолѣтству) и, значитъ, всего въ этомъ классѣ 103 человѣка Такимъ образомъ, въ самомъ началѣ нынѣшняго учебнаго года всѣхъ учениковъ въ здѣшней семинаріи было 482, а теперь состоитъ 478 (477)

II Состояніе семинаріи по воспитательной части.

Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи

Въ религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся въ семинаріи принимали болѣе или менѣе дѣятельное участіе вообще всѣ члены педагогической корпораціи семинаріи При оцѣнкѣ поведенія учениковъ педагогическое собраніе правленія въ истекшемъ учебномъ году, какъ и прежде, обращало вниманіе на точное исполненіе ученическихъ обязанностей, опредѣляемыхъ какъ предметами учебныхъ занятій, такъ и всѣмъ порядкомъ школьной жизни, — у каждаго изъ воспитанниковъ имѣлись подъ руками (въ литографированномъ видѣ) «правила поведенія», которыя въ достаточной полнотѣ и всесторонне обнимаютъ эту жизнь,—и составляло заключенія о поведеніи учениковъ, соображаясь съ личными условіями нравственнаго развитія каждаго и особенно съ воспріимчивостью къ воспитательному вліянію руководителей Въ видахъ большей правильности при опредѣленіи балловъ поведенія учениковъ, инспектору предоставлено было въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ о поведеніи означать только учениковъ какъ особенно одобряемыхъ въ поведеніи, такъ и замѣченныхъ въ неисправности, педагогическое же собраніе, при разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей, на основаніи представленій инспектора, сообща съ его помощниками, прибавляло или убавляло имъ баллы, и затѣмъ объявляло о томъ самимъ ученикамъ Общія же вѣдомости о баллахъ по поведенію воспитанниковъ инспекціи поручено было представлять въ два срока въ концѣ декабря, т -е по истеченіи перваго полугодія, и предъ окончаніемъ года Вмѣстѣ съ тѣмъ, для поощренія учениковъ къ болѣе усернымъ занятіямъ и лучшему поведенію, а съ другой стороны, чтобы ввести въ нѣкоторое участіе въ дѣлѣ воспитанія ихъ родителей и родственниковъ,—принято было за правило, чтобы инспекторъ съ своими помощниками ежемѣсячно извѣщалъ ро-

дителей или родственниковъ воспитанниковъ, живущихъ въ самой Москвѣ, о баллахъ, полученныхъ или (за мѣсяцъ) по успѣхамъ и поведенію, равно и о взысканіяхъ, какимъ кто изъ нихъ подвергался за проступки болѣе важные, а уѣздно-сельскимъ ученикамъ выдавались бы послѣ каждаго полугодія свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, которыя они обязывались потомъ возвратить съ подписью своихъ родителей или опекуновъ Въ то же время наставники содѣйствовали религіозно-нравственному воспитанію учениковъ своимъ личнымъ примѣромъ, напр вмѣстѣ съ ними исполняя христіанскій долгъ говѣнія въ семинарской церкви, а нѣкоторые, въ извѣстные дни великаго поста, даже участвуя въ церковномъ пѣніи, и живыми бесѣдами или объясненіями съ ними при разныхъ случаяхъ, не оставляя безъ замѣчаній проявленія въ нихъ какихъ-либо недобрыхъ качествъ, напр нарушенія правилъ вѣжливости и т п Ближайшіе блюстители нравственности инспекторъ и его помощники (вмѣстѣ или порознь) имѣли постоянный надзоръ за воспитанниками, присутствуя при молитвахъ утреннихъ и вечернихъ, равно какъ при воскресно-праздничномъ богослуженіи, при ихъ столѣ и во время приготовленія уроковъ и даже рекреаціонныхъ занятій, напр прогулки и игръ въ саду Дѣлу инспекціи не мало помогали и облегчали его опять комнатные надзиратели Руководясь въ своихъ дѣйствіяхъ, кромѣ данной имъ инструкціи, постоянными указаніями инспектора и его помощниковъ, комнатные надзиратели находились почти неотлучно при ученикахъ они присутствуютъ съ ними въ церкви, во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, равно и при богослуженіи, въ классахъ до прихода наставниковъ, а часто и при наставникахъ, во время ихъ вечернихъ занятій, во время прогулокъ, въ столовой—во время обѣда и ужина, и наконецъ въ спальныхъ комнатахъ Благодаря такой близости къ воспитанникамъ, надзиратели имѣли возможность ознакомиться болѣе или менѣе съ наклонностями и привычками каждаго изъ нихъ, и своими благовременными совѣтами и замѣчаніями старались отклонять ихъ отъ дурныхъ навыковъ и утверждать въ нихъ добрые Объ ученикахъ болѣе другихъ неисправныхъ, на которыхъ не дѣйствовали собственныя внушенія комнатныхъ надзирателей, они доводили до свѣдѣнія инспектора, или его помощниковъ, и чрезъ-то давали послѣднимъ возможность своевременно принимать мѣры къ ихъ исправленію, и на оборотъ, иногда воспитанникъ, въ которомъ примѣчались какія-либо дурныя наклонности, самимъ начальствомъ былъ поручаемъ особенному наблюденію комнатныхъ надзирателей *Дежурный* по корпусу надзиратель

наблюдалъ за поведеніемъ всѣхъ учениковъ вообще, не исключая и воспитанниковъ старшихъ классовъ Въ минувшемъ учебномъ году педагогическое собраніе задавалось также изысканіемъ способовъ болѣе близкаго и внимательнаго надзора за воспитанниками, живущими внѣ семинаріи, и болѣе частаго посѣщенія ихъ квартиръ лицами инспекціи При этомъ оно имѣло подъ руками слѣдующія данныя изъ 272 воспитанниковъ, живущихъ внѣ семинаріи, 225, какъ оказалось, живутъ въ домахъ родителей и родственниковъ, а остальные 47 помѣщаются въ 40 наемныхъ квартирахъ, разбросанныхъ въ разныхъ частяхъ города Не признавъ нужнымъ, исключая случаевъ особой надобности, посѣщать воспитанниковъ, живущихъ у родителей и родственниковъ, равно такихъ, которые живутъ въ семействахъ священниковъ и діаконовъ, въ качествѣ учителей ихъ дѣтей, или товарищей при ихъ занятіяхъ,—порядокъ посѣщенія учениковъ, помѣщающихся собственно на частныхъ или вольныхъ квартирахъ, педагогическое собраніе, *въ видѣ опыта,* опредѣлило такъ примѣнительно къ распредѣленію ученическихъ квартиръ по частямъ города, онъ былъ раздѣленъ на 6 округовъ, необходимо посѣтить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ каждую квартиру помощники инспектора посѣщаютъ квартиры воспитанниковъ, чередуясь между собою помѣсячно,—самъ же инспекторъ независимо отъ того—по усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности Такъ и ведено было это дѣло съ мая мѣсяца до конца учебнаго года Къ началу же настоящаго года, къ общему удовольствію членовъ семинарскаго правленія, родителей нашихъ воспитанниковъ и самихъ ихъ, осуществилась на дѣлѣ мысль, заявленная нами въ прошлогоднемъ отчетѣ,—устроилось особое общежитіе для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, избавившее ихъ отъ далекой ходьбы въ классъ, отъ мелочныхъ заботъ по хозяйству и разныхъ другихъ неудобствъ вольнонаемныхъ квартиръ, и поставившее подъ близкій и правильный надзоръ семинарскаго начальства [9])

---

[9]) Полная исторія устройства общежитія и пользованія имъ принадлежитъ будущему отчету въ настоящій разъ мы ограничимся лишь нѣсколькими словами о немъ Общежитіе открыто въ одномъ изъ семинарскихъ флигелей, обремонтированномъ на деньги, собранныя епархіальнымъ духовенствомъ, чрезъ добровольную подписку по приходамъ, въ ознаменованіе дня тридцатилѣтія архіерейскаго служенія высокопреосвященнѣйшаго архипастыря нашего, исполнившагося 15 декабря 1870 года, теперь въ немъ помѣщается 86 человѣкъ (почти исключительно дѣти уѣздно сельскихъ священно и церковно служителей), 13 полными пенсіонерами, со взносомъ 100 р , (одинъ изъ такихъ—въ каче-

Добрыя стороны въ поведеніи воспитанниковъ и проступки въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ, — мѣры взысканія и исправленія

Въ теченіи прошедшаго учебнаго года ученики московской семинаріи вообще вели себя очень хорошо Имена особенно отличавшихся благонравіемъ и исправностью воспитанниковъ, съ повышеніемъ балловъ поведенія, записывались въ «книгу поведенія», и самымъ лучшимъ изъ нихъ какъ по поведенію, такъ и по успѣхамъ 1 ноября прошлаго 1870 года, въ день годичнаго акта семинаріи, розданы были въ награду книги Упражненія, располагающія къ благочестію, были исполняемы воспитанниками охотно и усердно, съ болѣе или менѣе живымъ и яснымъ сознаніемъ ихъ важности для нихъ, какъ готовящихся къ пастырски-общественному служенію и руководительству народа Во время воскресно-праздничнаго богослуженія казеннокоштные ученики и пансіонеры всѣхъ классовъ участвовали въ церковномъ пѣніи, а воспитанники двухъ старшихъ классовъ, кромѣ того, въ чтеніи и отправленіи служебныхъ обязанностей въ алтарѣ, по назначенію, также въ произношеніи проповѣдей (въ семинарской церкви), если не своихъ собственныхъ, то печатныхъ, по выбору ректора, и устныхъ бесѣдъ въ воскресной школѣ (что все относится и къ своекоштнымъ ученикамъ 5 и 6 классовъ) Да позволено будетъ упомянуть здѣсь еще о нѣсколькихъ, такъ сказать, товарищески-общественныхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ воспитанники наши показали себя съ истинно доброй стороны это — добровольный сборъ пожертвованій на

ствѣ новаго стипендіата Андроніевскаго монастыря) и 23 полупансіонерами, со взносомъ 60 р въ годъ (по 20 р съ тѣхъ и другихъ, добавочныхъ къ установленному у насъ пенсіонерскому окладу, взималось на первоначальное обзаведеніе) Эти воспитанники, приходя съ общежительной квартиры въ семинарію (ходъ для нихъ открытъ чрезъ ближайшій краи сада) утромъ къ самой молитвѣ, остаются здѣсь и послѣ классовъ на цѣлый день, обѣдаютъ и ужинаютъ въ общей столовой, проводятъ вмѣстѣ съ своими товарищами рекреаціонные часы и время вечернихъ занятій въ тѣхъ же классныхъ комнатахъ, а въ квартиру возвращаются уже послѣ ужина и вечерней молитвы — только ночевать, съ двумя надзирателями Съ истинною признательностью должно упомянуть, что и въ прошломъ году нѣсколько недостаточныхъ учениковъ нашей семинаріи получали большія или меньшія пособія (сверхъ одного полнаго стипендіата) отъ Братства святителя Николая, равно какъ нѣсколькимъ изъ нихъ данъ былъ пріютъ въ монастыряхъ Высоко-Петровскомъ (1), Златоустовскомъ (4), Заиконоспасскомъ (1), Богоявленскомъ (1)

устроиство иконы св просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія, такой же сборъ (предначатый наставниками) на устройство православнаго храма въ Прагѣ, равно чествованіе, по извѣстному случаю, одного изъ заслуженныхъ наставниковъ семинаріи (Одинъ изъ воспитанниковъ два года уже состоитъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества) Съ обратной стороны, на основаніи полугодичной вѣдомости инспектора, 5 ученикамъ, за неодобрительные поступки и неоднократныя отступленія отъ требованій семинарской дисциплины, педагогическое собраніе понизило баллы по веденія на одну степень,—двоимъ съ 5 на 4 и троимъ съ 4 на 3 одинъ изъ послѣднихъ исключенъ былъ къ концу учебнаго года по малоуспѣшности, но съ повышеннымъ, за послѣдующую исправность, балломъ поведенія, тогда же 3 учениковъ, одного казенно-коштнаго съ балломъ поведенія 3 и двоихъ пансіонеровъ съ баллами 4 и 3 за ихъ особенно частыя отступленія отъ требованій дисциплины и особенно за пренебреженіе къ неоднократно дѣланнымъ имъ внушеніямъ и взысканіямъ, удалило изъ семинарскаго общежитія, такъ какъ они могли имѣть дурное вліяніе на своихъ товарищей одинъ изъ нихъ (съ балломъ 4) уволился изъ семинаріи по собственному желанію, другой былъ исключенъ по малоуспѣшности, но опять съ повышеннымъ, за исправность, балломъ поведенія,—къ концу года, третій же исключенъ въ маѣ мѣсяцѣ, съ балломъ поведенія 2, за то, что «дозволилъ себѣ сдѣлать въ классномъ журналѣ отмѣтки неприличныя, оскорбляющія нравственность и обидныя для наставниковъ» Затѣмъ, въ февралѣ одному объявленъ былъ въ присутствіи собранія выговоръ за куреніе табаку, съ предостереженіемъ о лишеніи казеннаго содержанія, въ апрѣлѣ одному пониженъ баллъ поведенія на одну степень (съ 5 на 4) за нарушеніе правилъ дисциплины, о поведеніи котораго его преосвященство требовалъ отъ инспектора особаго донесенія послѣ испытаній, въ іюнѣ одному за оскорбленіе комнатнаго надзирателя сдѣланъ строгій выговоръ отъ имени правленія (принимая во вниманіе единичность и непредумышленность поступка, и вмѣстѣ скорое и искреннее раскаяніе въ немъ) преосвященный же, требуя отъ инспектора особаго и подробнаго донесенія объ успѣхахъ этого ученика въ продолженіи года и на испытаніяхъ, предписалъ еще «увѣдомить о проступкѣ родныхъ его» Наконецъ, по годичной инспекторской вѣдомости, 17 ученикамъ были понижены баллы поведенія на одну степень за равные неодобрительные, хотя и не очень важные поступки, именно съ 5 на 4, и одному съ 4 на 3, которому однакожъ, при увольненіи изъ семинаріи по прошенію, оказалось возможнымъ возвратить прежній баллъ Болѣе важные

проступки воспитанниковъ записывались въ такъ-называемую «штрафную книгу,» за шалости же и незначительныя отступленія отъ «правилъ поведенія» виновные были подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ Наряду съ разъяснительными и предупреждающими наставленіями ректора, публичными (въ церкви) и частными (по классамъ), бдительнымъ надзоромъ инспекціи, усиліями педагогическаго собранія о лучшей постановкѣ ученической библіотеки, въ свободные отъ занятій часы, воспитанникамъ доставляемы были, возможныя по нашимъ средствамъ, болѣе или менѣе интересныя и полезныя *гимнастическія упражненія*, какъ то лѣтомъ лазанье по лѣстницамъ и канатамъ, бѣганье на исполинскихъ шагахъ, хожденье на ходуляхъ, игры въ кегли, кольцо, лапту, городки, а зимою — катанье на конькахъ по пруду и на санкахъ съ горы, въ семинарскомъ саду

Въ заключеніе всего мы считаемъ своимъ долгомъ выразить публично искреннѣйшую, сыновнюю признательность нашему благостнѣйшему архипастырю за его истинно отеческую попечительность о благосостояніи нашей семинаріи, простирающуюся одинаково какъ на учащихся, такъ и самихъ учащихъ, также преосвященнѣйшему Игнатію, ближайше вѣдающему всѣ дѣла семинаріи и всегда являющему ко всѣмъ намъ сколько заботливое, столько же милостивое архипастырское вниманіе, затѣмъ — глубокую, сердечную благодарность оо настоятелямъ монастырей, продолжающимъ заявлять свое сочувствіе дѣлу воспитанія дѣтей духовенства болѣе или менѣе значительными пожертвованіями, оо епархіальнымъ членамъ правленія, дружно и усердно содѣйствующимъ намъ въ разумномъ, постепенномъ введеніи новыхъ порядковъ, и всѣмъ вообще друзьямъ нашего заведенія, имѣющимъ такое или иное отношеніе къ нему, и такъ или иначе оказывающимъ свое живое и доброе участіе къ судьбѣ его

Прот Н Благоразумовъ

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Слухи о перемѣнахъ по духовной цензурѣ —Публичныя лекціи проф Осинина —Извѣстія изъ Нью-Іорка —О Гаэтани —Успѣхи православія на Востокѣ —Годичные акты въ московской и кіевской академіяхъ и въ московской семинаріи —Слухи о пенсіяхъ по духовно учебному вѣдомству —Желанія донскаго духовенства относительно соединенія духовныхъ училищъ съ свѣтскими — Гродненское дух училище — Открытіе V класса при вятскомъ дух училищѣ —Ревизія духовныхъ училищъ —Братство при нижегородской семинаріи —Куркундское братство и пожертвованія на прибалтійскія церкви — Церковностроительное дѣло въ витебской губ —Церковно-приходскія школы въ югозападномъ краѣ —Мѣры къ лучшему устройству кладбищъ въ Петербургѣ —Распоряженіе с петербургскаго епархіальнаго начальства — Вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ — Кассаціонныя рѣшенія сената по духовному вѣдомству — Комиссія по вопросу о преподаваніи Закона Божія — Пожертвованія прот Рождественскаго —По поводу юбилея гр Сперанскаго —Коропкая женская община

— Газеты распространили слухъ, что духовная журналистика въ скоромъ времени будетъ освобождена отъ предварительной цензуры, съ подчиненіемъ, на общихъ основаніяхъ, главному управленію по дѣламъ печати, и что всѣ существующіе духовные журналы не позже новаго года будутъ выходить подъ личною отвѣтственностью своихъ редакторовъ Это извѣстіе конечно возбудитъ въ обществѣ новыя ожиданія по отношенію къ духовной журналистикѣ Освобожденіе отъ предварительной цензуры считается самымъ благопріятнымъ условіемъ для расширенія круга и возвышенія уровня литературной дѣятельности Но насколько предполагаемая перемѣна по цензурѣ можетъ служить къ лучшему развитію духовной журналистики, нельзя еще сказать о томъ при явной неточности и неопредѣленности сообщеннаго газетами слуха. Предполагаемая перемѣна можетъ состояться именно не на общихъ, а на особенныхъ основаніяхъ Какія измѣненія будутъ сдѣланы въ цензурномъ уставѣ въ приложеніи къ духовной журналистикѣ? Будетъ ли составъ главнаго управленія по дѣламъ печати пополненъ новыми, компетентными лицами для сужденія о спеціальныхъ предметахъ богословской литературы? Какъ будетъ опредѣлена отвѣтственность авторовъ и редакторовъ по нарушенію правилъ о религіозной печати? Какъ обставлена будетъ практически предполагаемая перемѣна при данномъ состояніи духовно-судебной части? Никакихъ поясненій на такіе и подобные вопросы газеты не сообщаютъ, и судить о новомъ положеніи духовной журналистики теперь было бы преждевременно

— Движеніе старо-католиковъ Германіи, обнаружившихъ желаніе соединиться съ православною церковью, должно было вы-

звать и у насъ нѣкоторое движеніе, которое могло бы такъ-сказать выдти навстрѣчу желающимъ соединенія Должна была образоваться среда, сочувственная дѣлу религіознаго соединенія, съ которой старокатолики могли бы начать свои сношенія Понятно, какую важность имѣетъ для такой среды предварительное разъясненіе понятій, на которыхъ должны быть основаны между-церковныя отношенія Редакція *Прав Обозрѣнія* съ своей стороны предложила уже вниманію читателей нѣсколько статей съ цѣлью отчетливо и прочно установить наши отношенія къ старокатоликамъ Въ настоящее время профессоръ с -петербургской духовной академіи И Т Осининъ, принимавшій личное участіе въ засѣданіяхъ мюнхенскаго конгресса, читаетъ въ Петербургѣ публичныя лекціи о старокатолическомъ движеніи—вѣроятно съ тою же цѣлію дать русскому обществу надлежащее понятіе о заграничномъ движеніи и разъяснить наши предполагаемыя къ нему отношенія Какъ онъ исполнитъ это дѣло, мы сказать еще не можемъ,—но считаемъ нелишнимъ сообщить нашимъ читателямъ программу лекцій г. Осинина, которыя вѣроятно скоро будутъ напечатаны и появятся въ продажѣ

Первая лекція Значеніе и важность церковно-религіозныхъ вопросовъ и въ частности того, который избранъ для лекцій *Историческія причины и обстоятельства, вызвавшія современное движеніе въ западно-католической церкви* а) противорѣчіе, въ какое папство съ самаго начала своего историческаго развитія поставило себя съ основнымъ духомъ и устроиствомъ древней христіанской церкви (относительно епископовъ, мірянъ и соборовъ), б) развитіе въ западной церкви двухъ противоположныхъ воззрѣній на значеніе папства въ его отношеніи къ іерархіи и церковнымъ соборамъ (система папальная и епископальная), в) судьба обѣихъ системъ до новѣйшаго времени, г) прошлогодній папскій соборъ и его ближайшія послѣдствія

Вторая лекція .Мюнхенскій конгрессъ а) поводъ къ созванію конгресса, б) составъ и общій характеръ засѣданій конгресса, в) старо-католическая программа и пренія, происходившія при ея обсужденіи, г) пренія по вопросу объ учрежденіи самостоятельныхъ старо-католическихъ союзовъ и приходовъ, д) публичныя засѣданія конгресса, е) общественное богослуженіе старо-католиковъ въ Мюнхенѣ, ж) частныя совѣщанія между присутствовавшими на конгрессѣ.

Третья лекція. Отношеніе старо-католическаго движенія къ православной церкви Значеніе вопроса о сближеніи церквей Условія соединенія церквей Взглядъ на прежнія попытки къ соединенію церквей Мѣры, могущія содѣйствовать сближенію церквей. Виды и ожиданія въ будущемъ

—Въ американской епископальной церкви стремленіе къ соединенію съ православною также не ослабѣваетъ Въ газету *Современность* пишутъ изъ Нью-Іорка отъ 19 (31) октября, что туда прибыли и присутствовали за православной литургіей два епископа епископальной церкви—епископъ Флориды и епископъ Тенесси, въ качествѣ депутатовъ отъ только-что окончившагося съѣзда или собора епископовъ американской епископальной церкви, бывшаго въ Балтиморѣ Они явились депутатами, чтобы чрезъ наше православное духовенство въ Нью-Іоркѣ возобновить и усилить свои сношенія съ св Синодомъ, и выразили желаніе всей епископальной церкви, чтобы св Синодъ учредилъ особую коммиссію для скорѣйшей разработки вопроса, въ которую было бы вызвано нѣсколько американскихъ епископовъ

—Нашимъ читателямъ извѣстенъ православный англичанинъ С Г Гаѳерли, два года назадъ получившій благословеніе св Синода на устроеніе небольшой православной церкви въ г Вульвергамптонѣ Въ началѣ нынѣшняго года онъ рукоположенъ былъ въ Константинополѣ въ діакона, но рукоположеніе въ священника (о которомъ поспѣшили преждевременно извѣстить газеты въ февралѣ нынѣшняго года) замедлилось по нѣкоторымъ обстоятельствамъ побудившимъ его возвратиться въ Англію На святой недѣлѣ его супруга приняла православіе, и такимъ образомъ его семейное положеніе не представляло уже препятствія къ рукоположенію Но въ газетѣ Guardian напечатаны были два письма, бросавшія тѣнь на личность и предпріятіе Гаѳерли въ письмахъ говорилось, что въ Вульвергамптонѣ вовсе нѣтъ грековъ, и что Гаѳерли собираетъ желающихъ принадлежать къ устрояемой имъ церкви подкупомъ Чтобы оправдаться отъ такой клеветы, Гаѳерли рѣшился преслѣдовать издателя газеты судебнымъ порядкомъ, и дѣйствительно въ іюнѣ мѣсяцѣ онъ былъ оправданъ судомъ (съ участіемъ присяжныхъ), а противная сторона приговорена къ уплатѣ штрафа По возвращеніи его въ Константинополь святѣйшій патріархъ Анѳимъ VI не нашелъ препятствій къ его рукоположенію въ священника, которое и совершено 26 минувшаго сентября на о Халки, извѣстномъ своимъ богословскимъ училищемъ, въ ставропигіальномъ монастырѣ св Троицы рукополагалъ его митрополитъ Ахіалоса въ присутствіи митрополитовъ Никомидіи и Драмаса (послѣдній былъ свидѣтелемъ отъ патріаршаго престола) Въ настоящее время о. Гаѳерли находится въ Москвѣ, и вскорѣ отправится чрезъ Петербургъ—въ Англію, къ мѣсту своего служенія 14 ноября онъ принималъ участіе въ служеніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ, а 18 ноября

самъ совершалъ литургію на англійскомъ языкѣ въ домовой церкви М С Мухановой (пѣвчіе пѣли на нашемъ богослужебномъ языкѣ) По словамъ о Гаѳерли, церковь св Иліи въ Англіи, близъ Вульвергамптона, устроена въ главномъ, но въ ней недостаетъ еще многихъ священныхъ принадлежностей и вещей, по недостатку денежныхъ средствъ

— Православная церковь на Востокѣ сдѣлала недавно значительныя пріобрѣтенія, если вѣрно извѣстіе, сообщенное въ *Духовной Бесѣдѣ* изъ греческой газеты «Кліо» Пишутъ что въ г Дамаскѣ, резиденціи патріарха антіохійскаго, и въ окрестныхъ селеніяхъ, многіе изъ мусульманъ принимаютъ православіе Первый примѣръ этому подалъ одинъ изъ учителей мусульманской школы въ г Дамаскѣ, который съ 70 человѣками турокъ принялъ православіе въ селеніи Камо Его примѣру скоро послѣдовали и другіе окрестные жители Дамаска, такъ что всѣхъ мусульманъ, принявшихъ православіе съ августа по сентябрь, считаютъ до 5320 человѣкъ обоего пола Губернаторъ г Дамаска принялъ было строжайшія мѣры къ удержанію магометанъ отъ перехода въ православіе, приказалъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ изъ нихъ въ числѣ 14 человѣкъ и отправилъ ихъ въ Константинополь, но дальнѣйшія попытки турецкаго паши были удержаны русскимъ и греческимъ консулами, которые вступились за своихъ новыхъ единовѣрцевъ Крещеніе бывшихъ послѣдователей Магомета происходило почти ежедневно въ августѣ мѣсяцѣ какъ въ Дамаскѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ Наибольшіе труды въ обращеніи къ православію совершилъ игуменъ Вартумскаго монастыря.

— Въ минувшемъ октябрѣ московская и кіевская академіи и московская семинарія праздновали свои годичные акты Мы скажемъ объ этихъ актахъ, насколько въ нихъ выразилось состояніе самыхъ заведеній, оставляя подробности празднованія

— Московская духовная академія въ первый разъ праздновала свой годичный актъ по введеніи новаго устава, но днемъ акта осталось первое октября, какъ день открытія академіи Послѣ церковнаго торжества, собраніе происходило въ новоустроенномъ актовомъ залѣ Ректоръ академіи протоіерей А В Горскій читалъ съ каѳедры *объ іерусалимскомъ соборѣ 1672 года* Затѣмъ секретаремъ прочитанъ былъ отчетъ, изъ котораго видно, что въ московской академіи, со введеніемъ новаго устава, образовались 1 и 3 курсы съ тремя въ каждомъ отдѣленіями или факультетами богословскимъ, церковно-историческимъ и церковно практическимъ, что для всѣхъ курсовъ назначено новыхъ 11 каѳедръ, изъ которыхъ нѣкоторыя

открыты для двухъ курсовъ, что сверхъ того вмѣсто закрытой каѳедры математическихъ наукъ отърыто на суммы московской каѳедры преподаваніе естественно-научной апологетики Всѣхъ штатныхъ преподавателей къ концу года состояло 25 человѣкъ, изъ нихъ—ординарныхъ профессоровъ 7, экстраординарныхъ 5, доцентовъ 10, лекторовъ новыхъ языковъ 3, и кромѣ того 2 приватъ-доцента Студентовъ на первый курсъ было принято 37, изъ нихъ 30 (въ числѣ ихъ одинъ священникъ) зачислены на казенно-коштныя вакансіи, одинъ поступилъ на содержаніе изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, содержаніе троихъ отнесено на сумму, жертвуемую отъ московской каѳедры, прочіе трое оставлены на своемъ содержаніи Въ третьемъ курсѣ студентовъ было 57 человѣкъ и въ числѣ ихъ три іеродіакона греки, одинъ іеромонахъ, два священника и одинъ діаконъ Изъ славянъ былъ одинъ—сербъ По окончаніи трехгодичнаго курса, трое выпущены изъ академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, прочіе перешли на четвертый курсъ. Постороннихъ слушателей на первомъ курсѣ было 5 (между ними одинъ черногорецъ) и на третьемъ одинъ Въ теченіи учебнаго года наставники академіи прослушали 132 пробныхъ лекціи воспитанниковъ академіи, искавшихъ преподавательскихъ каѳедръ въ семинаріяхъ Коммиссій, образованныхъ совѣтомъ для обсужденія вопросовъ, вызванныхъ новымъ уставомъ, было въ теченіи года до 105 Нѣкоторые наставники, кромѣ непосредственныхъ своихъ обязанностей, исполняли различныя обязанности по назначенію начальства и по званію членовъ ученыхъ обществъ, а также заявили себя печатными учеными трудами Изъ пожертвованій въ пользу академіи, кромѣ суммы, жертвуемой высокопреосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ отъ суммъ московской каѳедры въ количествѣ 2660 р въ годъ, значительнымъ вкладомъ было пожертвованіе 4% непрерывно-доходнаго билета въ 5000 р отъ А И Хлудова на стипендію имени В М Ундольскаго для одного изъ студентовъ церковно-историческаго отдѣленія Въ заключеніе отчета объявлено было объ избраніи совѣтомъ академіи въ званіе почетныхъ членовъ московской академіи — оберъ прокурора св Синода гр Д А Толстаго, высокопреосвященнаго Макарія архіепископа литовскаго и ректора московскаго университета С М Соловьева Положено было поднести дипломы на званіе почетныхъ членовъ и почетнымъ членамъ бывшей академической конференціи— митрополиту с -петербургскому Исидору, митрополиту кіевскому Арсенію, графу С Г. Строганову и С И Баршеву

— Кіевская духовная академія, прожившая уже два года по но-

вому уставу, праздновала годичный актъ 3 октября На актѣ прочитаны были—рѣчь проф Воронова *о введеніи христіанства у полабскихъ славянъ* и отчетъ о состояніи академіи за истекшій учебный годъ Вотъ важнѣйшія данныя изъ отчета Каѳедръ въ кіевской академіи теперь 23 (не считая 3 новыхъ языковъ), изъ нихъ занято 18, вакантныхъ 5, изъ коихъ три замѣщены временными преподавателями, на другія двѣ имѣются въ виду кандидаты Засѣданій совѣта, состоявшаго изъ одиннадцати членовъ, было 21, общихъ собраній 18 Преподавателей состояло 26, въ томъ числѣ ординарныхъ профессоровъ 8, экстраординарныхъ 6, доцентовъ 9 и лекторовъ 3 Требуемой уставомъ степени доктора богословія не пріобрѣлъ еще ни одинъ, но въ скоромъ времени готовятся четыре диспута Почти всѣ наставники, кромѣ чтенія лекцій, вели практическія занятія съ студентами IV курса занятія эти главнымъ образомъ состояли въ указаніи и разборѣ литературы предмета и ближайшихъ пособій, въ пріученіи студентовъ къ работѣ надъ первыми источниками, въ назначеніи имъ лекцій для произнесенія съ каѳедры Сверхъ того отдѣльныя коммиссіи профессоровъ выслушали 92 пробныя лекціи студентовъ, окончившихъ уже курсъ, а двое профессоровъ преподавали въ другихъ заведеніяхъ (въ университетѣ и епархіальномъ женскомъ училищѣ) Наконецъ дѣятельность профессоровъ постоянно выражалась въ литературныхъ трудахъ, печатавшихся преимущественно въ академическомъ журналѣ. Съ преобразованіемъ кіевской академіи, существовавшей прежде съ двухлѣтними выпусками, въ 1869 г отърыты были въ ней на первыи годъ только два курса—первый изъ вновь поступившихъ, и третій изъ пробывшихъ два года до преобразованія. въ минувшемъ году образовались курсы 1, 2 и 3 Общее число студентовъ было 123, изъ нихъ на 1 курсѣ 32, на второмъ 39 и на четвертомъ 52 человѣка, въ наступившемъ учебномъ году образовались три непрерывные курса, а съ будущаго года сформируются всѣ четыре курса по новому уставу и будетъ производиться ежегодный выпускъ Изъ 52 человѣкъ на послѣднемъ курсѣ по богословскому отдѣленію было 12 чел , по церковно историческому 20 и церковно-практическому 20 Въ числѣ ихъ были 2 болгара, 2 серба, 1 грузинъ, 1 осетинъ, 1 грекоуніатъ Всѣ они по новому уставу должны были готовиться къ магистерству по извѣстной спеціальности Застигнутые преобразованіемъ уже на третьемъ году своей академической жизни, они явились въ исключительномъ положеніи имъ предстояло—сдать кандидатскій экзаменъ по всѣмъ предметамъ, во вторыхъ написать кандидатское сочиненіе, и наконецъ готовиться

къ магистерству по избранной группѣ предметовъ Результатомъ экзаменовъ было, что кандидатами признаны всѣ 52 студента послѣдняго курса Изъ сочиненій кандидатскихъ семь признаны достойными печати Результатомъ магистерскихъ экзаменовъ по той или другой спеціальности—было, что изъ 52 оказалось 35 магистрантовъ Изъ всего же числа окончившихъ курсъ—8 человѣкъ, по особымъ условіямъ своего воспитанія, не подлежатъ обязательной духовной службѣ, а остальные 44 остались въ распоряженіи духовнаго вѣдомства Изъ нихъ уже поступили преподавателями въ семинаріи 20 человѣкъ, 3—въ смотрители училища, 1 въ помощники смотрителя и 1 въ японскую духовную миссію О прочихъ курсахъ академіи замѣтимъ только, что изъ 39 человѣкъ втораго курса переведено въ третій 30, пять держатъ по болѣзни дополнительное испытаніе, трое вышли изъ академіи, изъ 32 человѣкъ перваго курса переведены во второй 20 чел., въ составѣ перваго курса было семь волонтеровъ изъ воспитанниковъ семинаріи, изъ гимназій не явилось ни одного Въ обоихъ курсахъ находится 2 грека, 7 сербовъ, 2 молдаванина, 1 грузинъ, 1 болгаринъ. При академіи имѣется библіотека, пока еще безъ лекторіи, состоящая изъ 12,182 названій въ числѣ 25,487 томовъ, и изъ 300 рукописей въ числѣ 329 нумеровъ Въ прошломъ году Высочайше повелѣно выслать въ кіевскую академію на счетъ казны 75 томовъ 2-го «Полнаго Собранія Законовъ,» сверхъ того поступили пожертвованія отъ митрополитовъ Исидора и Арсенія, экзарха Евсевія, архим Антонина (прислававшаго нѣсколько листовъ древнихъ рукописей, между прочимъ 2 листа палимпсеста греческаго Евангелія IV или V в), епископа Мелхиседека, Максимовича и др Составляется инвентарь и алфавитный каталогъ библіотеки, послѣ чего будетъ приступлено къ составленію и печатанію систематическаго каталога Возобновлена выдача студентамъ премій изъ процентовъ Евгеніево-Румянцевскаго капитала, и за сочиненіе «Фресковыя изображенія по лѣстницамъ на хоры Кіево софійскаго собора» выдана премія въ 100 р автору студенту Н Смирнову Заявлена мысль объ устройствѣ при академіи *церковно-археологическаго музея*—съ чисто-научными цѣлями, куда могли бы поступать священныя украшенія и церковная утварь, оказавшіяся непригодными къ дальнѣйшему употребленію при богослуженіи мысль эта обратила вниманіе бывшаго недавно въ Кіевѣ археологическаго съѣзда На содержаніе академіи въ 1871 году исчислено 115,607 р 23 к Перестройка зданій академіи, примѣнительно къ требованіямъ новаго устава, обсуждена въ особой коммиссіи и предстоитъ еще въ будущемъ.

— На годовомъ праздникѣ московской семинаріи, происходившемъ 31 октября,—послѣ церковнаго торжества, вниманіе присутствующихъ занято было обозрѣніемъ воскресной школы, которая собрана была въ трехъ классныхъ залахъ въ количествѣ 170—180 учениковъ отъ 9-ти до 35 ти-лѣтняго возраста и даже старѣе Это обозрѣніе усилило вниманіе собранія къ читанной на актѣ статьѣ наставника педагогики В Е Бѣликова—*о состояніи воскресной школы при московской семинаріи сравнительно съ мнѣніями барона Корфа* (Эта статья будетъ напечатана въ *Правосл Обозрѣніи)* О состояніи же московской семинаріи по учебной и нравственно-воспитательной частямъ читатели могутъ получить подробныя свѣдѣнія изъ читаннаго на актѣ отчета ректоромъ прот Н В Благоразумовымъ, напечатаннаго выше

— Газета *Современность* сообщаетъ слухъ, что духовною администраціею поставленъ на очередь вопросъ о пенсіяхъ и о правахъ лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, сообразно съ новымъ уставомъ Пишутъ, что занятія по этому дѣлу ведутся энергично Нѣтъ сомнѣнія, что удачное разрѣшеніе этого вопроса не мало послужитъ ко благу духовно учебныхъ заведеній и остановитъ на духовно-учебной службѣ многихъ способныхъ преподавателей, которые въ настоящее время спѣшатъ оставлять эту службу, предпочитая ей другія поприща дѣятельности

— Наши духовныя училища находятся въ критическомъ положеніи Многолюдность дѣтей духовнаго званія съ одной стороны и ограниченность штатовъ, назначенныхъ для училищъ, съ другой, требуютъ или открывать параллельные классы при училищахъ, или заводить новыя училища Можетъ быть духовенство ревностно отнеслось бы къ этому дѣлу, еслибы не представлялось впереди новое стѣсненіе—въ ограниченности семинарскихъ штатовъ, а особенно еслибы учебное дѣло въ училищахъ находилось въ болѣе удовлетворительномъ состояніи и давало бы возможность продолжать образованіе и помимо семинаріи въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ При такомъ положеніи дѣла духовенство во многихъ епархіяхъ единодушно приходитъ къ сознанію потребности—преобразовать духовныя училища въ прогимназіи Такъ въ недавное время въ донской епархіи духовенство Нижне-Чирскаго благочинія пришло къ убѣжденію въ необходимости—соединивъ духовныя училища съ свѣтскими окружными, преобразовать ихъ въ прогимназіи, которыя давали бы возможность непоступившимъ въ семинарію продолжать образованіе въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ Мнѣніе Нижне-Чирскаго благочинія, раздѣляемое всѣмъ

окружнымъ духовенствомъ, было представлено предсѣдателемъ Усть-медвѣдицкаго училищнаго съѣзда преосвященному Платону, архіепископу донскому, вмѣстѣ съ ходатайствомъ депутатовъ всего Усть-медвѣдицкаго съѣзда о введеніи въ духовномъ училищѣ общаго образованія Правленіе мѣстнаго дух училища и правленіе донской семинаріи, куда было передано это ходатайство на разсмотрѣніе, нашли невозможнымъ осуществленіе желаній духовенства, и дѣло осталось пока безъ дальнѣйшаго движенія

— Намъ кажется, что вопросъ о духовныхъ училищахъ настоятельно требуетъ внимательнаго пересмотра такъ или иначе нужно установить и обезпечить способы первоначальнаго образованія дѣтей духовенства Иначе можетъ случиться, что духовенство, затрудненное положеніемъ духовныхъ училищъ, не поведетъ въ нихъ своихъ дѣтей и будетъ искать другихъ способовъ къ ихъ образованію и устроенію Подобные случаи кажется начинаютъ сбываться Въ *Литов Еп Вѣд* напечатано, что въ гродненское духовное училище въ прошломъ августѣ *не поступило ни одного воспитанника* На рапортѣ о семъ исправляющаго должность смотрителя послѣдовала резолюція преосвященнаго «передать дѣло на обсужденіе *епархіальнаго съѣзда*» Интересно знать, какія желанія заявитъ духовенство и что постановитъ епархіальный съѣздъ?

— Между тѣмъ учебный комитетъ находитъ возможнымъ и св Синодъ разрѣшаетъ—открывать при дух училищахъ V-й классъ въ удовлетвореніе той потребности, о которой мы говоримъ По примѣру харьковскаго дух училища и на тѣхъ же основаніяхъ, разрѣшено св Синодомъ съ начала нынѣшняго учебнаго года открыть при *вятскомъ* дух училищѣ, согласно желанію духовенства вятской епархіи, V-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, при чемъ педагогическому собранію вятской семинаріи поручено точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ всеобщей и гражданской исторіи и русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ V й классъ гимназіи, а для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ ввести и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ

— Съ своей стороны семинаріи не должны оставаться равнодушными къ положенію учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ Но-

ное распоряженіе св Синода о ревизіи духовныхъ училищъ семинарскими правленіями имѣетъ весьма важное значеніе, если только оно получитъ надлежащій успѣхъ въ практическомъ примѣненіи Самый важный пунктъ въ этомъ распоряженіи есть тотъ, которымъ предписывается производить обозрѣніе училищъ *въ учебное время*, когда можно наблюдать за методомъ и пріемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора Такимъ образомъ семинаріи сами могутъ теперь принять участіе въ направленіи учебнаго дѣла въ дух училищахъ Другія подробности новаго распоряженія состоятъ въ слѣдующемъ назначеніе ревизіи предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ, которые дѣлаютъ предложеніе о томъ семинарскому правленію, ревизорами могутъ быть только ректоръ, инспекторъ и преподаватели семинаріи, средства на отправленіе и содержаніе ревизоровъ должно изыскивать мѣстное духовенство Не можемъ не замѣтить, что безусловное устраненіе отъ ревизій членовъ правленія отъ духовенства, едва ли справедливое само по себѣ, можетъ въ разныхъ отношеніяхъ парализовать новую мѣру

— При *нижегородской* духовной семинаріи учреждается *Братство св Іоанна Дамаскина* съ цѣлію вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, особенно сиротамъ, обучающимся въ параллельныхъ классахъ, такъ какъ они не пользуются казеннымъ содержаніемъ Мысль о братствѣ предложена была духовенству ректоромъ семинаріи, и обсуждена была на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ Существующій въ нижегородской епархіи общеепархіальный комитетъ, сознавая нужду помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ, но не имѣя въ своемъ распоряженіи постояннаго источника къ пособіямъ и находя невозможнымъ обременять духовенство и церкви новымъ добавочнымъ сборомъ, нашелъ необходимымъ обратиться къ общественной благотворительности и просить преосвященнаго объ учрежденіи братства при семинаріи Ректоръ семинаріи съ коммиссіею изъ трехъ членовъ-учредителей братства принялъ на себя трудъ составить проектъ устава братства и вмѣстѣ съ наставниками объявилъ согласіе принимать дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ братства

— Число братствъ въ Прибалтійскомъ краѣ увеличилось еще однимъ недавно открыто *Куркундское Свято-Николаевское братство* Учрежденіе братства вызвано стѣсненнымъ положеніемъ Куркундскаго прихода, состоящаго изъ 700 душъ, разбросанныхъ среди лютеранъ на разстояніи 30—35 верстъ отъ церкви, крайне бѣднаго, безъ всякихъ средствъ къ воспитанію дѣтей прихожанъ въ духѣ православія Цѣли братства слѣдующія· собираніе средствъ на

благолѣпіе храма,—устройство и содержаніе при церкви приходской и другихъ школъ для воспитанія въ духѣ православія дѣтей прихожанъ, — матеріальная и нравственная помощь бѣднѣйшимъ дѣтямъ православныхъ прихожанъ Учредители взываютъ о помощи къ православному русскому обществу

— Пожертвованія на прибалтійскія церкви также не прекращаются По извѣстію *Правит Вѣстника*, петербургскій купецъ Д Ядровъ, сочувствуя нуждамъ прибалтійскихъ церквей, пожертвовалъ три иконостаса и годовые святцы на три церкви (48 иконъ на каждую), а московскій купецъ И Александровъ пожертвовалъ полный комплектъ утварныхъ церковныхъ вещей для пяти храмовъ

— По извѣстію газеты *Голосъ*, министерство внутреннихъ дѣлъ испрашиваетъ къ ассигнованію въ 1872 году на церковно-строительныя издержки по *витебской* губерніи до 50 000 руб , въ томъ числѣ на открытіе новыхъ работъ 44 000 р по сооруженію новыхъ церквей въ пяти мѣстностяхъ

— Въ юго-западномъ краѣ болѣе двухъ лѣтъ продолжались переговоры между духовенствомъ и кіевскимъ окружнымъ начальствомъ по вопросу о допущеніи назначенныхъ въ 1869 году инспекторовъ народныхъ училищъ къ личному осмотру церковно-приходскихъ школъ Въ настоящее время, какъ пишутъ въ *Биржевыхъ Вѣдом*, соглашеніе между епархіальными начальствами трехъ губерній юго-западнаго края съ одной стороны, и кіевскимъ окружнымъ начальствомъ съ другой, состоялось инспекторы народныхъ училищъ края будутъ объѣзжать и осматривать училища подвѣдомыя духовенству, дѣйствуя при этомъ по особой инструкціи, составленной для нихъ министерствомъ народнаго просвѣщенія по соглашенію съ мѣстными епархіальными начальствами Церковно-приходскія школы въ краѣ по прежнему останутся въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго духовенства, подъ контролемъ епархіальныхъ архіереевъ Контроль же за школами со стороны инспекторовъ народныхъ училищъ будетъ ограничиваться посѣщеніемъ ими школъ исключительно съ тою цѣлію, чтобъ окружное начальство могло правильнѣе распредѣлять между школами пособія изъ назначенныхъ на этотъ предметъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 26 мая 1869 г суммъ, ассигнуя оныя только лучшимъ училищамъ изъ числа тѣхъ, коими завѣдуетъ духовенство Для этой цѣли отпущенъ въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія особый кредитъ въ 30 тысячъ, которыя распредѣлены теперь министерствомъ по 10 тысячъ на каждую изъ трехъ губерній края

— Въ *Правит Вѣстникѣ* напечатанъ Высочаише утвержденный

докладъ о мѣрахъ къ лучшему устройству кладбищъ въ С -Петербургѣ Начальнику губерніи предоставляется сдѣлать распоряженія къ отводу насчетъ средствъ городской кассы новыхъ мѣстъ для кладбищъ по Николаевской желѣзной дорогѣ и по Старо-Парголовской дорогѣ и о приръзкѣ девяти десятинъ къ Больше-Охтенскому кладбищу Вновь устроенныя кладбища должны быть открыты не позднѣе лѣта или осени будущаго года, затѣмъ привозъ покойниковъ на три существующія кладбища—Митрофановское, Волковское и Смоленское—изъ больницъ и богоугодныхъ заведеній воспрещается, — для нихъ назначаются новыя кладбища, преимущественно по Николаевской желѣзной дорогѣ Санитарной коммиссіи поручается изслѣдовать, возможно ли допустить безъ вреда для окрестнаго населенія дальнѣйшее погребеніе покойниковъ на Смоленскомъ кладбищѣ на остающемся свободномъ пространствѣ Оберь-прокурору св Синода поручается, на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства, принять мѣры къ лучшему содержанію кладбищъ Въ виду предстоящихъ городу затратъ на устройство новыхъ кладбищъ, министру внутр дѣлъ предоставлено войти въ сношеніе съ оберъ-прокуроромъ св Синода относительно предоставленія платы за мѣста для погребенія на вновь устраиваемыхъ кладбищахъ въ пользу городской кассы

— По *с-петербургской* епархіи сдѣлано распоряженіе, по которому желающіе вступить въ третій бракъ не обязываются испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, и духовные отцы могутъ сами налагать на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію Это распоряженіе обосновано такъ «по соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями оказывается, что гражданскія узаконенія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семъ съ просьбами къ епархіальному архіерею, и для такихъ лицъ не постановлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст 23 зак гражд т X, по коей желающій вступить въ бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семъ обращаться къ своему приходскому священнику, равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе третье брачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст 23, 29 и 31) испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея Относительно отлученія третье брачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженцы всенародному осужденію не подвергаются (прав 50 св Вас Вел), и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр 4), безъ воспрещенія входа въ церковь, притомъ обязательное выполненіе срочной эпитиміи установлено

для непріемлющихъ совершенства покаянія (6 всел соб пр 102), по ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же)» Такимъ образомъ отмѣна архіерейскаго разрѣшенія на третій бракъ можетъ имѣть значеніе собственно юридическое, открывающееся изъ соображенія съ гражданскими узаконеніями нравственная, духовная сторона дѣла остается безъ измѣненія, и архіерейское вразумленіе, увѣщаніе, наказаніе, разрѣшеніе—не исключается, а получаетъ только высшее, чисто духовное значеніе, усмотрѣнію духовныхъ отцевъ можетъ быть предоставлено—обращаться къ духовному содѣйствію и полномочію святительскаго сана въ нужныхъ случаяхъ

— По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, послѣдовалъ (отъ 24 авг) циркуляръ управляющаго министерствомъ юстиціи къ старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, которымъ разрѣшается назначать это вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ признанъ достаточнымъ

— Въ *Духовной Бесѣдѣ* начато печатаніе кассаціонныхъ рѣшеній правительствующаго сената, относящихся до духовнаго вѣдомства и состоявшихся въ 1870—1871 годахъ Доселѣ напечатаны рѣшенія по дѣламъ 1) о правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею, 2) о гражданскихъ обязательствахъ между духовными лицами, 3) объ изъятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе Собраніе этихъ рѣшеній, составляемыхъ магистромъ А Богословскимъ, вѣроятно, вскорѣ поступитъ въ продажу въ отдѣльной брошюрѣ

— Въ сентябрѣ мѣсяцѣ открыта въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ прот І В Васильева, коммиссія для пересмотра программы и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ

— Протоіерей малой церкви зимняго дворца І В Рождественскій, устроившій на своей родинѣ въ г Вязникахъ женскую духовную богадѣльню и пожертвовавшій на это дѣло 5000 р, недавно обезпечилъ содержаніе богадѣльни и на будущее время Посѣтивши въ нынѣшнемъ году это заведеніе, прот Рождественскій внесъ вновь 4000 р, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а 220 р процентовъ употреблялись на ежегодное содержаніе богадѣльни

— Владимірская епархія собирается достойно почтить столѣтнюю годовщину памяти графа Сперанскаго Преосвященный Антоній,

архіепископъ владимірскій, составилъ коммиссію изъ пяти почетныхъ лицъ, которая, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Надеждина, въ засѣданіи 10 ноября, постановила пригласить преподавателей семинаріи, училищъ, чиновниковъ консисторіи и священно-церковно-служителей владимірской епархіи, а равно прихожанъ, къ пожертвованіямъ Одинъ изъ крестниковъ гр Сперанскаго, родившійся въ 1818 г въ Пензѣ, гдѣ тогда былъ губернаторомъ Сперанскій, прислалъ нѣсколько сотъ рублей прося употребить ихъ на какое-либо дѣло, достойное памяти знаменитаго государственнаго человѣка Сумма всѣхъ пожертвованій, по приблизительному счету, должна составить до 3000 р Изъ нихъ 2000 р предполагается положить въ кредитное учрежденіе, а проценты (90 р въ годъ) обращать въ стипендію одному изъ лучшихъ по поведенію и успѣхамъ воспитанниковъ владимірской дух семинаріи, съ прибавленіемъ къ его родовой фамиліи *Сперанскій* Затѣмъ предположено заказать одному изъ художниковъ портретъ графа М М Сперанскаго и поставить его въ золотой рамѣ въ залѣ семинаріи, — наконецъ въ селѣ Черкутинѣ, родинѣ гр Сперанскаго, учредить училище *(Русск В)*

— Съ 1862 года собирались пожертвованія на устройство въ память святителя Тихона на мѣстѣ его рожденія женской общины Пожертвованія поступали въ комитетъ подъ предсѣдательствомъ Иверскаго архимандрита Лаврентія Ревностнымъ строителемъ Коропкой общины, созиданіе которой продолжалось девять лѣтъ, былъ Н В Елагинъ Нынѣ община окончательно устроена и открыта Освященіе храма въ честь Божіей Матери совершено 1 октября высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ с петербургскимъ, а на другой день освященъ другой престолъ храма во имя св Тихона преосвященнымъ Θеоктистомъ, викаріемъ новгородскимъ Матеріальныя средства общины обезпечены пріобрѣтеніемъ земли для хозяйства

ИЗВѢЩЕНІЕ

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, стодѣтія со дня рожденія графа Михаила Михаиловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить въ этотъ день память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Втораго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя статсъ-секретарь баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій въ настоящее время изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ признательности прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастіе входить о всемъ томъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору, вслѣдствіе чего Его Императорское Величество, 9 ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и паннихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 декабря (1871 г.), пригласивъ къ сему богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго графа Сперанскаго,

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Втораго Отдѣленія,—съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ въ извѣстный періодъ времени юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ университетовъ, поочередно,

3) Типографіи Втораго Отдѣленія изготовить и издать портретъ графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала,

и 4) вычеканить отъ правительства, въ память покойнаго графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ чтителей памяти покойнаго графа Михаила Михаиловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями

Пожертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи хозяйственный комитетъ который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала, въ кредитное учрежденіе и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе Комитетъ помѣщается въ домѣ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, Литейной части 2 го участка, по Литейному проспекту № 46, приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ пополудни, во всѣ присутственные дни Въ пріемѣ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ Москва, ноября 25 дня 1871 г

Цензоръ Протоіерей *С Зерновъ*

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ИСТИНАХЪ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ

ПУБЛИЧНЫЯ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ

ЧТЕНІЕ ВОСЬМОЕ

ОБЪ ИСКУПЛЕНІИ ПАДШАГО ЧЕЛОВѢКА.

Значеніе предыдущихъ чтеній для настоящаго —Еще о грѣхѣ и о назначеніи человѣка —Искупленіе какъ внутренняя тайна тріипостаснаго Божества — Искупленіе какъ тайна упостаси Сына Божія —Сила искупленія какъ дѣла примиренія человѣка съ Богомъ —Воплощеніе Бога Слова Ключъ къ сей тайнѣ есть Божія любовь —Земная жизнь Богочеловѣка какъ истинная человѣческая жизнь по намѣренію Божію,—какъ совершеніе спасенія падшаго человѣка —О лицѣ Богочеловѣка въ Его уничиженіи —Прославленіе Сына человѣческаго въ Воскресеніи —Вознесеніе на небо —Вѣра и невѣріе въ отношеніи къ лицу Христа Господа

Всѣ предыдущія наши чтенія были ради настоящаго чтенія о лицѣ и дѣлѣ Господа Спасителя нашего Предыдущія чтенія были подготовленіемъ настоящаго, имѣя собственно его предметъ своимъ внутреннѣйшимъ предметомъ, своею конечною цѣлію —Христіанство въ своемъ существѣ есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, посему-то оно есть чудо, а не есть порожденье естественное Это мы и старались уяснить въ предварительномъ историческомъ отдѣлѣ нашихъ чтеній Христосъ есть то желаніе лучшаго, котораго возжелалъ древній, культурный міръ въ своемъ концѣ концовъ Христосъ есть руководитель и надежда народа избраннаго Для Христа, по мановенію Его Десницы, уготовлялись пути не только предте-

чею Іоанномъ, но всѣми пророками до Іоанна и всѣми событіями древней исторіи, которую въ глубинѣ ея хода можно назвать предъуготовленіемъ христіанской исторіи Первое чудесное явленіе Христіанства уже прямо было явленіе Христа, Его лица и Его Духа Та дивная на началѣ любви основанная жизнь, которая засвѣтилась въ первомъ обществѣ христіанъ, собственно была *излитіемъ любви* Христа *въ сердца вѣрующихъ Духомъ Святымъ* Такъ относятся три первыя историческія чтенія къ настоящему —Отношеніе послѣдующихъ чтеній о самихъ истинахъ Вѣры едвали даже нужно напоминать внимательному слушателю Глубочайшая тайна внутренней жизни Божіей, вѣра въ тріединаго Бога открывается намъ собственно во Христѣ и открыта съ тѣмъ, да познаемъ *Его же Богъ Отецъ послалъ есть—Іисуса Христа* Въ *этомъ* познаніи мы уразумѣваемъ и мысль творенія, какъ *предваренге* нашего *искупленія*, то есть уразумѣваемъ твореніе во лишь свѣтѣ искупленія. Въ *томъ же* наконецъ познаніи открылась намъ и тайна нашего существа—тайна нашей воли и ея грѣха

Истина о грѣхѣ въ связи съ истиною о назначеніи человѣка есть *ближайшая* къ предмету настоящаго чтенія, потому къ ней намъ необходимо еще обратиться нашимъ вниманіемъ, чтобъ и ее рѣшительнѣе освѣтить въ сопоставленіи съ предметомъ настоящей бесѣды, и—свѣтъ этого предмета лучше изобразить въ свойственной ему силѣ, ибо нашъ глазъ лучше понимаетъ свѣтъ, когда рядомъ съ нимъ лежитъ тѣнь Грѣхъ есть тѣнь, спасеніе есть свѣтъ.

Грѣхъ воли сталъ смертью для человѣка Воля въ существѣ своемъ есть сила благая, такова всеблагая воля Божія Сотворенной волѣ надлежало по вѣрѣ въ истину воли Божіей придержаться ея заповѣди для собственнаго самоутвержденія или спасенія Изначала такое самоотреченіе не было бы крестомъ для человѣческой воли ибо она уже имѣла *естественно* свободное движеніе въ предѣлахъ всеблагой воли Божіей Напротивъ, грѣхъ воли, ея самость, осуществившая угодное себѣ, но неугодное Богу или зло, погубили волю, распяли и положили во

гробъ. Надѣюсь, вы сознаете, что мы изображаемъ дѣйствительность, а не что-либо превыспреннее, — дѣйствительность, которой въ точности соотвѣтствуютъ выраженія, повидимому, образныя выраженія Грѣхъ воли человѣка не перетворилъ его природу, но ввелъ въ нее противоборствующее начало, и вотъ—крестъ, и крестъ безъ примиренія, отсюда въ человѣкѣ стыдъ предъ собою, страхъ передъ Богомъ, отсюда два закона въ одномъ человѣкѣ,—одинъ изначальный, богонасажденный, благой, *законъ ума*,—другой привзошедшій, самопоставленный, злой, *законъ во удѣхъ* или законъ неразумія, *который воюетъ противу закона ума*; отсюда въ совѣсти человѣка постоянная борьба, какъ бы тяжба помысловъ осуждающихъ другъ друга и оправдывающихся другъ передъ другомъ (Рим II, 15) И это-то крестное изтязаніе, непрерывное изтязаніе со стороны грѣха мало по малу и сводитъ человѣка во гробъ Такова противоразумная дѣйствительность грѣха, такова злоба его тайны

Но не такая судьба для человѣка назначена была волею творческою Первое состояніе человѣка до его отпаденія было высокое, а его назначеніе было еще высшее Творческой любви угодно было, чтобы богоподобный человѣкъ созданный для живаго участія въ жизни Божіей,—своею волею, то есть подвигомъ *вѣры* въ *любовь* Бога постепенно самъ глубже и глубже усвоялъ своему существу святыню и праведность богодарованныя. Утверждаясь болѣе и болѣе въ добрѣ, человѣкъ *болѣе и болѣе* пріобщался бы божественнаго естества,—непосредственно духомъ, ибо *Духъ есть Богъ*, но чрезъ духъ, по его образу, преображалась бы и самая тѣлесность человѣка Въ добромъ развитіи онъ восходилъ бы до той мѣры, пока весь всецѣло—изначала *душа живая*—преобразился бы *въ духъ животворящъ*. Изображаемъ ли мы образъ мечтательный? Нѣтъ, мы списываемъ этотъ образъ съ дѣйствительнаго, явленнаго на земли лика Сына человѣческаго, который въ Своей человѣческой дѣйствительности есть тотъ истинный человѣкъ, какимъ надлежало быть первому и всѣмъ человѣкамъ по намѣренію Бо-

жію *Первый человѣкъ Адамъ бысть въ душу живу, послѣдній Адамъ въ духъ животворящъ*, послѣднее сказано о Христѣ, но апостолъ изъясняетъ, что по этому образу *Господа съ неба, создавшаго человѣковъ*, долженъ *всякій человѣкъ* обновляться изъ ветхаго въ новаго *обновляться въ разумъ по образу* Создавшаго его (Кол III, 10) Уже въ первопачальномъ изреченіи творческаго совѣта о сотвореніи человѣка было предуказано это высочайшее его назначеніе Бл. Іеронимъ говоритъ объ апокалипсисѣ, послѣднемъ откровеніи Божіемъ. «сколько словъ, столько таинъ» Таковы же первыя слова Откровенія Исторія сотворенія человѣка въ книгѣ Бытія есть цѣлая, а потому и пророчественная исторія человѣка Вѣка потребовались для раскрытія ея И нынѣ во свѣтѣ лица Христова ясно, какова эта исторія, до какихъ ея предѣловъ предписуютъ ее оныя Божественныя слова *сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію* Духъ Божій не остановился на созерцаніи перваго творенія, но видѣлъ человѣка какъ бы у самой цѣли его назначенія Духъ зналъ, что цѣль творенія тогда только будетъ достигнута вполнѣ, когда человѣкъ сдѣлается причастнымъ сугубаго дара отображенія и подобія Сына Божія Полнота этого подобія исполняется даже до спрославленія человѣка съ Господомъ *съ Нимъ спрославимся*

Поймемъ теперь всю грозную сторону грѣха Онъ лишилъ человѣка блаженства первобытнаго состоянія, но этого мало онъ преградилъ путь дальнѣйшаго достиженія творческой цѣли Грѣхъ есть преступленіе первой Божіей заповѣди человѣку, но этого мало онъ есть всецѣлое нарушеніе Божіей воли о человѣкѣ, онъ есть нарушеніе всей цѣли творенія Посему то грѣхъ, еще прежде креста голгофскаго, есть крестъ для Божіей любви, отъ вѣка предвидѣнный, отъ вѣка волею Его воспринятый, слѣдственно—Крестъ вѣчный

Но сей Крестъ есть наше спасеніе Вотъ предметъ настоящаго чтенія

Немудрено, если въ созерцаніи сего высокаго предмета будетъ трудно нашей мысли Она должна двигаться осторожно

Дѣло же стоитъ труда Всѣ другія познанія не достигаютъ настоящей своей цѣли, если мы не умѣемъ познать Христа Онъ есть ключъ отверзающій всѣ тайны, и Онъ призвалъ насъ *разумомъ въ Свой свѣтъ*.

Намъ открыто, что Сынъ Божій есть *Агнецъ закланный прежде сложенія міра* (Апок XIII, 8—1 Петр I 19, 20) Итакъ грѣхъ человѣка предвидѣнъ прежде сотворенія человѣка, и его высокое назначеніе обезпечено искупленіемъ *Богъ избралъ насъ во Христѣ прежде сложенія міра, быти намъ святымъ и непорочнымъ предъ Нимъ въ любви* (Еф 1, 3 и 4) Итакъ крестъ Сына Божія есть *Вѣчный крестъ*

Но какъ возможенъ составъ такого креста? Святый Богъ не можетъ любить грѣха, и однако Богъ неизмѣнно любитъ человѣка, несмотря на его грѣхъ· какъ это возможно? Въ Богѣ нѣтъ внутреннихъ противорѣчій, или какъ чудно просто выражается апостолъ *Богъ не есть да и нѣтъ*, и однако любовь Святаго Бога къ грѣшному человѣку *представляется* противорѣчіемъ?—Поймемъ, что вопросъ объ искупленіи прежде всего есть вопросъ внутренней жизни Божіей Вопросъ, какъ человѣкъ можетъ избѣжать гнѣва правосудія Божія за грѣхъ и возвратить себѣ или удерживать на себѣ любовь Божію? это есть уже вопросъ второй, зависящій отъ рѣшенія перваго —Какъ же возможно крестное примиреніе въ самой жизни Божіей, внутри самаго Божества?

Оно возможно, и—именно тѣмъ, вполнѣ удовлетворительнымъ способомъ, какой явленъ міру во Христѣ Господѣ Богъ возлюбившій человѣка въ сотвореніи, до конца возлюбилъ его, и эта безконечная любовь совершается *тѣмъ* праведнымъ способомъ, что Богъ Отецъ *хощетъ* Сына Своего Единороднаго, въ которомъ человѣкъ вѣчно усыновленъ Богу, поставить предъ судомъ Своей правды творческой и искупляющей Самъ Сынъ Божій, создавшій человѣка несмотря на предвидѣнный грѣхъ,—долженъ въ Своемъ Лицѣ исполнить волю Божію о человѣкѣ, и такимъ образомъ осудить и изгладить грѣхъ Такова

воля Бога Отца *отъ вѣка*!—И сія воля также отъ вѣка принимается волею Бога Сына Какъ вѣчное Слово Отца, Онъ отъ вѣка изглаголалъ *жертвы* то-есть иной *жертвы не восхотѣлъ еси, тѣло же сверши́лъ Ми еси, се иду, еже сотвори́ти волю Твою, Боже* (Евр .10, 5—7) Сего ради *любитъ Его Отецъ и Духомъ Своей любви почиваетъ въ Немъ*, а чрезъ Него и въ человѣкѣ, который такимъ образомъ отъ вѣка искупленъ отъ грѣха Такова тайна примиренія во внутреннеи тройческой жизни Первѣе — *вѣчно* совершается примиреніе въ самой жизни Божіеи, *явившееся* потомъ во времени Что̀ можетъ быть праведнѣе, Богодостойнѣе, цѣлесообразнѣе сего крестнаго примиренія? *Извнутри* Божіей жизни идетъ спасеніе человѣка

Простремся теперь далѣе въ познаніи сего пути нашего спасенія Божій совѣтъ о нашемъ искупленіи вѣченъ, но какъ же устраняется имъ зло грѣха? Воля Бога о человѣкѣ неизмѣнна Но какъ можетъ быть измѣнено противное ей дѣйствіе грѣха человѣческаго? Всемогуществомъ ли прощающей, милующей любви? Но Божія любовь прощаетъ и милуетъ не по произволу, она дѣйствуетъ согласно Своему существу, а существо ея—святость, правда или иначе—правосудіе Оно требуетъ, чтобъ грѣхъ несъ за собою слѣдствія своей природы Эти слѣдствія мы и чувствуемъ на себѣ въ тысячѣ образовъ въ насъ и вокругъ насъ всяческія бѣдствія и наконецъ смерть Такъ, согласно правосудію, грѣхъ есть саморазрушеніе Но этимъ же самымъ онъ становится какъ бы разрушеніемъ дѣла Божія, будучи орудіемъ погибели человѣчества. А человѣчество усыновлено Богомъ и тѣмъ воспринято въ жизнь Божію значитъ грѣхъ сокрушая человѣка какъ бы пытается внести свое зло даже внутрь самой жизни Божіей, доказывая своею злобою аки бы тщету творческой мысли о человѣкѣ и творческой любви къ человѣку Какъ же могло быть измѣнено такое противное Богу дѣйствіе грѣха,—измѣнено такъ однако, чтобъ сіе измѣненіе было достойно святои, праведной любви? — Божественная любовь знаетъ такое средство, которое ни единому сотворенному уму

не можетъ придти на мысль Вполнѣ Богодостойное, слѣдственно всеправедное средство это состоитъ въ томъ, чтобы Богу внутренно предстояло *всегда* вѣчно-*святое человѣчество*,—чтобы грѣхъ былъ свободно отринутъ этимъ святымъ человѣчествомъ,—чтобы оно само своею человѣческою волею оправдало творческую о человѣкѣ мысль —Такъ мы уразумѣваемъ, въ доступныхъ намъ, но довольно не тѣсныхъ по нашей потребности предѣлахъ,—уразумѣваемъ разумъ тайны вѣчнаго Божія опредѣленія *о воплощеніи* Сына Божія Въ Его Богочеловѣческомъ лицѣ *вѣчно* предстоитъ Богу св человѣчество,—отъ вѣка волею своею отрицающее грѣхъ

Но на семъ еще нельзя остановиться Ибо надлежало, чтобы это святое человѣчество оправдало не себя только въ своемъ св лицѣ, но именно первозданное человѣчество, прельщенное грѣхомъ, надлежало, чтобы была оправдана творческая мысль не о возможномъ только единомъ святомъ несозданномъ человѣкѣ, но именно о святости человѣческаго Божія созданія —Въ сей-то мысли можно понимать, почему вѣчный нашъ Искупитель, Сынъ Божій, входитъ въ ограниченіе собственно *нашего* человѣческаго естества, пріобщается нашей плоти и крови, дабы потомъ взаимно насъ пріобщить Своей святѣйшей плоти и крови, и такимъ образомъ очищать насъ отъ грѣха, освящать и поставлять предъ Богомъ святыми и непорочными въ Его любви

Доселѣ мы старались уразумѣть, почему для спасенія нашего есть праведно, Искупителемъ быть Сыну Божію, и быть притомъ въ Богочеловѣческомъ лицѣ Но какъ возможно Богу сдѣлаться человѣкомъ? Безъ сомнѣнія, это поразительная мысль· Богъ въ ограниченіи нашей природы!

Мы уже научены Откровеніемъ, что самое сотвореніе человѣка есть дѣло Сына Божія и что человѣкъ созданъ по образу Сына Божія и предназначенъ къ уподобленію Сыну Божію Вотъ первая опорная для насъ мысль къ уразумѣнію вочеловѣченія Господа Идите отъ сей мысли и представляйте, что Богъ прежде сложенія міра уже любитъ человѣка въ

Вѣчномъ Сынѣ Своемъ, въ которомъ человѣкъ уже отъ вѣка *пріемлется въ жизнь Божію* или усыновляется Богу, по Апостолу —Сія-то вѣчная любовь и осуществляется въ явленіи вочеловѣченія Сына Божія, — *по благоволенію хотѣнія Бога Отца, въ похвалу славы благодати Его, ею же облагодатствова насъ въ Возлюбленномъ* (Ефес I, 3—6) Не пытайтесь понимать это иначе, какъ изъ послѣдовательности *любви* Любовь Господа сотворила человѣка, притомъ въ Своемъ образѣ, и это уже было ея самоограниченіемъ но самоограниченіе есть законъ любви И вотъ та же любовь, въ силу существа своего, для высшихъ своихъ цѣлей вселяется въ человѣка, или дѣлается человѣкомъ это есть уже самоуничиженіе, но это есть также высшее величіе любви *похвала славы благодати* Не отвлеченнымъ понятіемъ всемогущества, но живою мыслію святой любви должны мы измѣрять возможность уничиженія Бога даже до облаченія въ ограниченіе нашей природы Спросите прежде всего могло ли согласоваться съ требованіемъ святости Божіей оставить недостигнутою цѣль, предназначенную Самимъ Богомъ человѣчеству?— Не могло сіе согласоваться съ Его святостію Спросите потомъ могла ли степень уничиженія быть для любви Божіей ограниченіемъ въ достиженіи этой цѣли?—Для Бога было бы одно только ограниченіе—грѣхъ, но грѣхъ и отрицается отъ вѣчности, грѣху и нѣтъ мѣста въ человѣчествѣ Христовомъ Посему-то Христосъ воспріемлетъ человѣчество освященное Духомъ Святымъ, посему-то Христосъ раждается безъ мужа, т -е не путемъ грѣховнаго человѣческаго рожденія Такъ разумны всѣ дѣла Божіи!—Кромѣ же грѣха для любви Божіей нѣтъ предѣла проявленія

Любовь и дѣятельность любви относятся къ такимъ дѣйствительностямъ жизни, которыя могутъ быть понимаемы не отвлеченно, но живымъ воспріятіемъ. Возьмите аналогію изъ области человѣческой любви Съ нерваго взгляда представляется напр страннымъ, чтобы духъ человѣческій, перешедшій въ жизнь вѣчнаго блаженства, могъ ощущать склонность,

возвратиться къ ограниченіямъ и страданіямъ здѣшней жизни, ибо онъ вѣдь перешелъ въ высшій порядокъ бытія Но пусть это будетъ духъ отца или матери, оставившихъ въ этой жизни заблудшаго сына или дочь Хотя бы это былъ и не единственный путь спасенія, но еслибы блаженному духу была дана увѣренность, что онъ можетъ съ своей стороны спасти такимъ образомъ сына или дочь, будете ли вы сомнѣваться въ томъ, что любовь сдѣлала бы такаго блаженнаго духа способнымъ возвратиться снова къ страданіямъ и уничиженію земной жизни, только бы привести съ собою эту добычу любви? Такова логика любви Но тайна величайшей земной любви—отецъ и сынъ, родители и дѣти—есть отраженіе высшаго первообраза въ Богѣ, и нѣтъ ни одного закона, ни одного идеала любви, котораго бы человѣкъ не имѣлъ изъ Бога Самъ Господь Богъ, у пророка Исаіи, материнскую любовь, какъ самую беззавѣтную любовь,—представляетъ образомъ Своей любви къ людямъ *развѣ можетъ мать забыть свое дѣтище, чтобъ не сжалиться надъ плодомъ чрева своего? Такъ и Я не забуду тебя* (Ис 49, 15) Посему-то мысль о вочеловѣченіи Бога, даже въ языческомъ ея искаженіи, мыслилась именно какъ откровеніе любви Тому, кто слушая Божіи слова «*такъ возлюбилъ Богъ міръ что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякъ вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную*», — кто, слушая эти слова, не чувствуетъ глубины ихъ истины, такому человѣку слѣдуетъ отказать вообще въ воспріимчивости какъ къ божественному, такъ и къ истинному

Когда теперь намъ говорятъ, будто вочеловѣченіе производитъ измѣненіе во внутреннемъ существѣ Божіемъ, или—что Богъ не можетъ отказаться отъ Своихъ вышемірныхъ свойствъ, какъ это предполагается въ ограниченіи воплощенія то въ этихъ прерѣканіяхъ мы ничего не видимъ кромѣ недомышленной мысли, или недоразумѣнія Это именно частію мы уже показали относительно вопросовъ о твореніи. И здѣсь должно сказать. вопервыхъ, совѣтъ искупленія вѣченъ, вѣчно

есть въ жизни Божіей долженствующее быть проявленнымъ во времени вочеловѣченіе, слѣдственно здѣсь нѣтъ ни тѣни перемѣны въ существѣ Бога неизмѣняемаго Вовторыхъ, неприступная вышемірность или невидимость, или иначе неявляемость есть свойство Отца Сынъ есть уже Его *проявленье* Правильно понимаемый вопросъ о воплощеніи надлежитъ поставлять не въ такой ведущей къ недоумѣніямъ неопредѣленности какимъ образомъ *Богъ* можетъ сдѣлаться человѣкомъ? Правильная, опредѣленная постановка должна быть такова какимъ образомъ въ свойствѣ вѣчнаго существа Божія—быть *Сыномъ* съ личнымъ отношеніемъ къ Богу Отцу,—какимъ образомъ въ этомъ заключается возможность вочеловѣченія? Но основныя черты для возможнаго уразумѣнія этого изображены выше не произвольно, но согласно съ Откровеніемъ Сынъ есть *образъ*, проявленіе Бога невидимаго, человѣкъ созданъ по образу Сына Божія посему Онъ, Сынъ Божій, и возстановляетъ впадшемъ человѣчествѣ *Свой* образъ, посему человѣчество не чуждо Его Ипостаси и можетъ, по благоволенію хотѣнія Его, быть вмѣстителемъ Его явленія *)

Но какъ ни близка внутренняя аналогія между Сыномъ какъ вѣчнымъ образомъ Божіимъ и между человѣкомъ какъ созданіемъ Сына и Его подобіемъ однако для уразумѣнія таины *Лица* явившагося Богочеловѣка, тайны *единства Его Лица*, всѣ доступныя намъ мѣры уже недостаточны Уразумѣть это богочеловѣческое единство невозможно, какъ невозможно уразумѣть и самое единство Божія Существа Здѣсь ясно только одно, что такъ должно быть, — въ Богочеловѣкѣ мы должны

*) Желающіе продолжить для себя углубленіе въ тайну воплощенія могутъ найти къ сему твердое руководство въ словѣ истиннаго помазанія, въ словѣ преосв Филарета на день Благовѣщенія о потребности воплощенія Бога Слова (т I, отдѣл III, слово 3) Я не бралъ изъ этого слова ничего ибо надлежало или все взять, или все оставить, такова цѣлость драгоцѣннаго сокровища Но надѣюсь, что говорю въ согласіи съ великимъ учителемъ

имѣть не просто Богоявленіе, не на время только явленіе Бога въ образѣ человѣческаго существованія ради какого-либо единичнаго откровенія Какъ Искупителю, Ему подобаетъ освятить первѣе въ Своемъ собственномъ лицѣ и наше тѣло и нашу душу, дабы затѣмъ очистить и освятить чрезъ Себя насъ во всеи цѣлости нашей природы Какъ примиритель, первѣе всего Онъ совершаетъ примиреніе во внутренней жизни Божіей, и потомъ уже есть міротворецъ между человѣками и Богомъ. Итакъ Онъ долженъ быть истинный человѣкъ и вмѣстѣ Богъ въ одномъ лицѣ Дальше сего не можетъ идти наша мысль, но за то отсюда начинается созерцаніе Предъ нами поистинѣ историческое Лицо, человѣкъ, который по свидѣтельству Писанія и живаго церковнаго преданія, — зачатъ и родился въ извѣстное время, возрасталъ тѣломъ и духомъ, ощущалъ голодъ и жажду, ходилъ и утомлялся, радовался и скорбѣлъ совершенно почеловѣчески, страдалъ и умеръ, предъ нами историческій истинный человѣкъ, дѣйствительно живущій человѣческою жизнію И объ этомъ-то человѣкѣ Откровеніе также говоритъ, что онъ зачатъ отъ Духа Свята, еще болѣе — въ Немъ Само Вѣчное Слово стало плотію (Іоан I, 1), въ Немъ обитала вся полнота Божества тѣлесно, что Онъ умерши во скресъ, и чрезъ сорокъ дней по воскресеніи и явленіи на землѣ, съ плотію вознесся на небо въ вѣчную божественную славу Итакъ предъ нами Божественное Лице въ человѣческой природѣ, или Богочеловѣкъ какъ сдйное Лице Единство это— таина, по отношенію къ которой все величіе разума состоитъ въ признаніи ея тайною, однако тайною такого свойства, какого требуютъ всѣ свѣты нашего познанія объ искупленіи грѣшнаго человѣчества Въ вѣчности откроется намъ болѣе Когда будетъ вполнѣ удовлетворена высшая потребность спасенія, тогда въ этомъ самомъ найдетъ себѣ большее удовлетворенье и потребность разумѣнія

Обратимся къ созерцанію земной жизни Христа Господа какъ жизни нашего Спасителя Здѣсь мы увидимъ *осуществленную* тайну искупленія

Совершившася, изрекъ великимъ гласомъ Господь Іисусъ на крестѣ, предавая Духъ Свои Богу Отцу И вся жизнь Господа Іисуса была этимъ *крестнымъ* совершеніемъ младенчество со всею его безпомощностію, пролитіе крови обрѣзанія, подчиненіе ветхозавѣтному очищенію, постепенное возрастаніе тѣломъ и разумомъ и премудростію, повиновеніе земной матери и мнимому отцу, далѣе—крещеніе въ покаяніе не за себя, искушеніе по всяческихъ отъ діавола человѣкоубійцы, жизнь глубокаго смиренія и постояннаго уничиженія во все время служенія спасенію людей, обращеніе съ грѣшниками, терпѣніе съ учениками, безмолвное перенесеніе злобы и ненависти враговъ, упорства людей своихъ—Израиля, и самаго предательства Іуды, наконецъ вольное страданіе и пріятіе смерти со всепрощеніемъ врагамъ—такова бездна явленнаго Божія снисхожденія во Христѣ Въ глубокой дали ветхозавѣтнаго времени пророку Иліѣ было открыто это божественное кроткое снисхожденіе въ слѣдующемъ знаменіи «земля тряслась, но Богъ не былъ въ землетрясеніи, подвиглась буря, но буря не означала приближенія Бога, наконецъ сталъ замѣтень тихо вѣющій вѣтеръ, и Богъ явился въ пріятномъ западномъ вѣтрѣ» Такъ явился Богъ въ Іисусѣ Правда, чудеса Его были Божественными силами какъ бы проторгавшимися чрезъ покровъ уничиженія но Онъ удерживалъ ихъ сильною рукою, да не проявляется то, что Онъ *равенъ Богу* ибо Онъ восхотѣлъ *умалить себя, зракъ раба пригимъ* Онъ воспрещалъ разглашать о своихъ чудесахъ Еще при Его крещеніи было небесное о Немъ свидѣтельство, но тотчасъ послѣ сего Онъ *удаляется въ уединеніе* пустыни Въ преображеніи Его открылась Божественная слава, но только тремъ изъ учениковъ, и о сей славѣ Онъ запретилъ имъ говорить до тѣхъ поръ, пока изъ мертвыхъ вескреснетъ Слово Его, какъ божественное, было со властію но сіе дано примѣтить не многимъ. Самый взоръ Его проявлялъ божественное величіе, но какъ бы на мгновеніе, это примѣтили лишь въ послѣдніе дни воины пришедшіе взять Его, но тотчасъ же были ободрены сокрывшим-

ся внутрь величіемъ, и взяли Іисуса какъ простаго подсудимаго Никто надъ Нимъ не имѣлъ ни единыя власти, никто не могъ взять отъ Него душу Его, но Онъ Самъ отдаетъ жизнь и душу, допуская въ Своихъ страданіяхъ обнаруживать оброку человѣческаго грѣха всѣ его злыя дѣйствія Такъ Онъ уничижительно пережилъ и перечувствовалъ все то, что причинилъ Богу грѣхъ, чтобъ перечувствовать потомъ въ *смерти* также кротко-послушно страшный *судъ Божій* надъ человѣкомъ Такъ Онъ держалъ Свое человѣчество во образѣ уничиженія до тѣхъ поръ, пока продолжалось повелѣнное Ему и воспринятое Имъ дѣло крестной любви,—даже до оставленія Сына Богомъ Отцемъ Когда дѣло было кончено и цѣль его достигнута, Онъ изрекъ *совершишася*, и предалъ жизнь и душу въ руки Отца, а святѣйшее тѣло гробу человѣческому, обильной слезами матери — землѣ, которая въ собственное освященіе принимаетъ въ себя первое тѣло, отъ коего не приходитъ въ нее запахъ тлѣнія,—принявши и каплю крови животворящей, какъ бы въ второе *новое начало* высшаго творенія

Теперь осуществилось вѣчное *примиреніе* человѣчество во Христѣ, искупленное, примиренное, соединенное съ Богомъ возратилось на лоно Божіе, и первымъ цвѣтомъ весны славы, наступившей для человѣка, было Воскресеніе человѣческой природы во Христѣ, какъ чистаго вмѣстилища уже неудерживаемой славы Богочеловѣка Воскресеніе Христа есть прославленіе Его человѣчества, и въ Немъ и наше прославленіе Мнѣ кажется, что разбойникъ первый приведенный Христомъ въ рай, сдѣлавшись первенцемъ спасенія изъ всѣхъ человѣковъ, былъ вмѣстѣ образомъ всѣхъ падшихъ человѣковъ бывшихъ какъ бы злодѣями предъ Богомъ, уничижившимъ Сына Божія, и сіе-то уничиженіе, или сіе орудіе уничиженія Господь вводитъ теперь въ рай какъ Свою славу

Итакъ жизнь уничиженія Спасителя человѣковъ запечатлѣвается жизнію *прославленія* Его человѣчества Однако сіе прославленіе не есть еще открытіе полной славы Его лица

Въ этомъ различеніи мы имѣемъ твердую точку опоры для уразумѣнія состоянія Христова въ Его воскресеніи. Прославленъ еще только Богочеловѣкъ, земля и земной человѣкъ еще не прославлены, посему и явленія Воскресшаго на землѣ людямъ скорѣе суть прикровенія Его славы, посему этихъ явленій Воскресшаго могли быть удостоены только тѣ, у которыхъ открыты были очи вѣры и которые были начинательно предосвящены Самимъ Господомъ Нѣтъ сомнѣнія, что эти явленія были по существу таковы, что въ отношеніи къ нимъ возможно невѣріе чувственнаго человѣка Однако Прославленному Самому угодно было и возможно было, давать и чувствамъ Его учениковъ потребное для вѣры увѣреніе «Принеси перстъ твой сѣмо и виждь руцѣ Мои, принеси руку твою и вложи въ ребра Моя, и не буди невѣренъ, но вѣренъ» (Іоан XX, 27) —«Осяжите Мя, и видите, яко духъ плоти и кости не имать, якоже Мене видите имуща И сіе рѣкъ, показа имъ руцѣ и нозѣ Еще же не вѣрующимъ имъ отъ радости и чудящимся, вземъ предъ ними яде рыбы печены часть и отъ пчелъ сотъ» (Лук XXIV, 39—43) —Невѣріе нашего времени, безъ воли Самого Господа, хотѣло бы осязать Его,—не разумѣя, что прославленнаго тѣла нельзя испытывать по произволу тлѣнными орудіями Но мы въ самомъ этомъ невѣріи можемъ имѣть утвержденіе вѣры Въ самомъ дѣлѣ, никакой другой фактъ не встрѣчалъ болѣе энергическаго противорѣчія со стороны невѣрія, какъ Воскресеніе Христово что̀ это значитъ? Это значитъ то, что зло поражено въ главу, что Воскресеніе Спасителя есть для зла смертельный врагъ, съ которымъ оно въ агоніи и борется до безумія Между тѣмъ немного существуетъ частныхъ фактовъ въ исторіи, въ пользу которыхъ можно было бы представить столько многостороннихъ, жизненно-истинныхъ свидѣтельствъ, какъ фактъ Воскресенія Самое разнообразіе и какъ бы несходство повѣствованій евангельскихъ о Воскресеніи какъ нельзя болѣе подходитъ къ существу столь новаго событія, столь поразительнаго и потому приводящаго чувства самихъ учениковъ въ смущеніе, въ сму-

щеніе радости, удивленія, въ святое смущеніе, которое Духу Божію угодно было сохранить и въ Писаніи — въ память и назиданіе Церкви

Мы сказали, что прославленіе Воскресшаго не есть еще откровеніе полной славы Его лица Ибо такое Откровеніе невозможно на землѣ еще непрославленной, ибо прославленіе міра должно быть только слѣдствіемъ прославленія человѣковъ, а наше прославленіе должно совершиться правильнымъ, постепеннымъ путемъ свободнаго усвоенія дѣла Христова Для сего Христосъ основываетъ на землѣ Церковь, сначала состоявшую изъ немногихъ душъ избранныхъ, вѣровавшихъ въ Него, которыхъ Онъ посылаетъ въ міръ какъ Отецъ послалъ Его Самаго, — чтобы весь міръ сталъ Его церковію — совершаясь извнутри вѣрою въ Него и силою Его Духа Такъ, еще невозможно было, по закону божественнаго порядка, Воскресшему Христу тотчасъ же открыть полноту Своей славы въ явленіи ея міру, и вотъ Прославленный, *до лѣтъ Божія устроенія*, возвращается въ божество, ниспосылая Своей Церкви для ея совершенія потребное обиліе Духа

Итакъ — человѣчество должно еще усовершаться до своего прославленія путемъ *внутренняго* усвоенія дѣла Христова — Духомъ дѣйствующимъ въ Церкви. Таково значеніе *вѣры* какъ вѣчнаго закона спасенія Когда будетъ достигнута цѣль Церкви въ человѣчествѣ, тогда и міръ, нынѣ несовершенный будетъ возсозданъ въ міръ совершенства Мы вѣруемъ, по Писанію, въ прославленіе земли (Апок XXI, 1), съ воскресеніемъ мертвыхъ она перестанетъ быть могилою тлѣнія, тогда она и будетъ способна къ воспріятію полнаго Откровенія славы Богочеловѣка Во второе пришествіе Онъ придетъ уже во славѣ *Тогда*, но не прежде, эта слава будетъ уже рѣшительнымъ, неотразимымъ доказательствомъ истинности и перваго уничиженія Сына Божія и Его прославленія въ Воскресеніи — А между тѣмъ именно такого доказательства *нынѣ* хотѣло бы невѣріе. Разумѣетъ ли оно, что то будетъ для него подавляющимъ вѣчно-мучительнымъ для совѣсти доказательствомъ, какъ

для Вѣры это будетъ чудно-радостнымъ увѣреніемъ и оправданіемъ? Весь разумъ спасенія во Христѣ заключается въ томъ, что оно не налагается какъ иго человѣку, какъ чувственная, вещественная обязательность, но предлагается его *волѣ*, которая можетъ вѣровать и невѣровать Богу нужны не рабы, но чада свободы Въ лицѣ Своихъ учениковъ Христосъ открылъ всему міру «*лучше для васъ*, если Я *пойду* къ Отцу Моему, если Я не пойду, Духъ не пріидетъ, если же пойду, пошлю Его вамъ и Онъ будетъ вашимъ утѣшителемъ въ вѣкъ, и *Онъ наставитъ васъ на всякую истину*» Спасеніе во Христѣ предлагается свободному усвоенію нашего духа и свидѣтельствуется Духомъ Божіимъ, какъ внутренняя, а не внѣшняя истина Отъ того-то человѣческая свобода и споритъ о Христѣ, и понятно, что этотъ споръ не можетъ быть рѣшенъ по желанію совопросниковъ какимъ-либо видимымъ вещественно-осязательнымъ явленіемъ — до лѣтъ Божія устроенія, прежде наступленія дня великаго и страшнаго, дня явленія Господа въ славѣ всепоражающей До той поры невѣріе свободно, а вѣра требуетъ мужества и совершенія въ терпѣніи Такъ именно говорится въ послѣдней книгѣ Откровенія «неправедныи *пусть* еще дѣлаетъ неправду, нечистый *пусть* еще сквернится,—праведный да творитъ правду *еще*, и святый да святится *еще* Се, гряду скоро, и возмездіе Мое со мною, чтобъ воздать каждому по дѣламъ его» (Апок XX, 11, 12)

Прот Н Сергіевскій

ВОПРОСЪ О ЗЛѢ.

ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ ЭРНЕСТА НАВИЛЯ.

ЧТЕНІЕ 7.—ПОМОЩЬ.

Чего недостаетъ намъ въ присутствіи добра, это силы, потребной къ совершенію его За исключеніемъ случаевъ, когда мы бываемъ ослѣплены страстію, увлекающею насъ, мы чувствуемъ, мы понимаемъ, что слѣдованіе по пути зла дѣлаетъ насъ несчастными, но мы не имѣемъ мужества разорвать узы, связующія насъ съ несчастіемъ. Гдѣ мы можемъ найти силу, недостающую намъ?

Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, поищемъ символа той силы—въ силѣ, которою мы располагаемъ, чтобы дѣйствовать на наше тѣло, или въ томъ, что называютъ силою физическою Подлинно, здѣсь болѣе, чѣмъ символъ Взаимная связь нашихъ двухъ природъ столь тѣсна, глубока и постоянна, что онѣ никогда, въ своемъ совмѣстномъ существованіи, не отдѣляются другъ отъ друга Наша жизнь духовная не иначе обнаруживаетъ себя, какъ подъ условіемъ существованія органовъ и при посредствѣ ихъ Ложный идеализмъ, результатъ заблуждающейся философіи, одинъ можетъ не признавать нравственнаго значенія дисциплины тѣла Съ другой стороны было бы невозможно оспорить существованіе вліянія нравственности на отправленія организма, гигіена, какъ сказалъ кто-то, есть бо-

лѣе добродѣтель, чѣмъ знаніе Человѣкъ, которыи будетъ обладать волею настолько твердою, чтобы съумѣть управить тѣло свое по истиннымъ законамъ природы, получитъ лучшій результатъ для здоровья, нежели человѣкъ, руководимый искуснѣйшимъ изъ врачей, но легко уступающій дѣйствію безпорядочныхъ наклонностей Сила, которую называютъ физическою, и сила, именуемая нравственною, имѣютъ слѣд самыя тѣсныя отношенія между собою, и, ища объяснить себѣ дѣйствіе, оказываемое волею на органы мысли, никогда не найдутъ абсолютнаго раздѣленія между нашею тѣлесною и духовною природою Но, не входя въ разсмотрѣніе предмета, который бы повелъ насъ слишкомъ далеко, поищемъ только въ силѣ тѣлесной—символа силы нравственной

Какимъ образомъ поддерживается и развивается въ насъ сила, которую мы обнаруживаемъ въ движеніяхъ мускульныхъ? Чрезъ самое упражненіе свое, вотъ почему ручной трудъ, прогулка, гимнастика способствуютъ укрѣпленію здравія. Но упражненіе поддерживаетъ силу не иначе, какъ расходуя ее, и скоро разрушило бы ее, еслибы она не была укрѣпляема пищею Мы принимаемъ пищу то въ твердомъ, то въ жидкомъ видѣ, и твердыя части пищи должны быть разжижены, чтобы служить питанію Процессъ питанія совершается посредствомъ изумительнаго сочетанія отправленій явленій пищеваренія и кругообращенія крови и соковъ, и существуетъ въ совокупности сихъ явленій феноменъ первичный, отъ котораго исходитъ все остальное Феноменъ этотъ—дыханіе Въ моментъ, когда дитя готовится начать свою собственную жизнь, выходя изъ нѣдръ своеи матери, необходимо прежде всего, чтобы воздухъ вошелъ въ его легкія, чтобы оно дышало, и только, когда въ немъ совершился процессъ дыханія, оно въ состояніи взять грудь своей кормилицы Таковы факты, въ которыхъ мы находимъ символъ питанія силъ души

I ПИЩА ДУШИ.

Сила духовная развивается въ насъ вопервыхъ чрезъ свое собственное упражненіе, и упражненіе постепенное Многіе изъ людей находятъ себя слабыми въ важныхъ случаяхъ, потому что пренебрегли малыми усиліями воли и малыми добродѣтелями Но эта сила, поддерживаемая и возращаемая въ насъ самымъ упражненіемъ своимъ, имѣетъ нужду въ пищѣ, а пища духовная слагается изъ идей и чувствъ Идеи суть въ нѣкоторомъ родѣ твердая часть пищи души, а чувства ея жидкая часть Какъ твердыя части служатъ питанію тѣла не иначе, какъ подъ условіемъ своего разжиженія, такъ идеи дѣйствуютъ на волю только когда переходятъ въ чувства, чувство,—вотъ что составляетъ для насъ побужденіе къ дѣйствованію и слѣд силу

Какого рода идеи развиваютъ силу души, потребную ей для осуществленія добра? Это вопервыхъ созерцаніе нравственнаго закона и размышленіе о немъ Созерцайте различные классы нашихъ обязанностей, ихъ распорядокъ не менѣе изумительныи, какъ и тотъ, какой намъ представляютъ явленія природы, ихъ взаимныя отношенія и ихъ общую зависимость отъ закона милосердія, отъ коего онѣ исходятъ всѣ, какъ лучи свѣта—отъ солнца Созерцайте въ особенности, чтобы предохранить себя отъ обольщенія жизни, глубокую гармонію, существующую между долгомъ и счастіемъ Доходите до убѣжденія, съ помощію трудовъ ученыхъ, мыслей Сократа напр и неподражаемыхъ страницъ Цицерона, что всякое исканіе счастія внѣ области нравственнаго порядка—напрасно, что въ обычномъ теченіи вещей трудъ родитъ обезпеченность, правдивость влечетъ за собою уваженіе другихъ; и что, въ случаяхъ, когда необходимо бываетъ отрекаться отъ всѣхъ сихъ благъ, существуетъ въ самой жертвѣ, принесенной во имя долга, залогъ радости, превосходящей всѣ другія вы встрѣтитесь съ

мыслями, которыя дадутъ вамъ дѣйствительную силу для борені й жизни

Что касается до чувствъ, которыя могутъ приходить намъ на помощь въ борьбѣ противъ зла, то въ ряду ихъ стоитъ прежде всего самая симпатія, какую внушаетъ къ себѣ добро, и которая есть результатъ мыслей, указанныхъ нами. Созерцаніе нравственнаго закона, совершаемое съ должнымъ спокойствіемъ, въ молчаніи страстей, всегда готовыхъ поднять голосъ противъ правила,—созерцаніе это естественно пробуждаетъ въ душѣ любовь къ добру, которая есть сила, потому что наклоняетъ сердце на сторону внушеній совѣсти Добро въ самомъ дѣлѣ имѣетъ въ себѣ красоту особаго рода, которая для тѣхъ, кто наученъ чувствовать ее, есть красота, затмѣвающая собою всѣ другія Мы поймемъ это изъ сравненія Когда вы выходите изъ театра или съ бала, поднимите глаза, если ночь ясна, и остановите взоръ вашъ на тверди. Вы убѣдитесь, что небо, усѣянное звѣздами, имѣетъ красоту спокойную, глубокую, совершенно иного характера, нежели красота зрѣлищъ, освѣщенныхъ пламенемъ свѣчей и люстръ Созерцаніе нравственнаго закона производитъ чувство аналогичное съ тѣмъ, какое внушаетъ видъ тверди. Оно пробуждаетъ въ насъ чувство красоты высшей всѣхъ тѣхъ, какія мы встрѣчаемъ въ сферѣ страстей и интересовъ Вотъ почему часто приводили и часто еще будутъ приводить эти слова Канта «Двѣ вещи наполняютъ душу восторгомъ и умиленіемъ, всегда возникающими въ ней съ новою силою и возрастающими по мѣрѣ того, какъ мысль чаще обращается къ нимъ и долѣе останавливается на нихъ *небо звѣздное—надъ нами, законъ нравственный—въ насъ*» [1])

Зрѣлище добра имѣетъ слѣд въ себѣ нѣчто, неодолимо влекущее насъ къ добру Еслибы мы чаще размышляли о чу-

---

[1]) *Critique de la raison pratique* Conclusion, page 389 de la traduction Barni

десахъ закона, мы были бы менѣе слабы въ виду зла Этотъ способъ неоспоримъ, но онъ имѣетъ отвлеченный характеръ Мы обладаемъ болѣе привычнымъ для насъ и болѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ тому, чтобы наклонять наше сердце на сторону внушеній совѣсти Это средство—личныя привязанности Ничто болѣе не укрѣпляетъ насъ въ борьбѣ съ искушеніями, какъ личныя привязанности совпадающія съ любовію къ добру, и этотъ способъ находится часто въ распоряженіи нашей воли Представьте себѣ напр юношу, воспитаннаго родителями почтенными (замѣтимъ мимоходомъ, что, въ силу глубоко вкоренепнаго въ людяхъ инстинкта природы, большая часть тѣхъ родителей, которые бы въ дѣйствительности заслуживали мало почтенія, стараются являть себя въ глазахъ дѣтей своихъ достойными почтенія), представьте себѣ этого юношу—вдали отъ роднаго очага и въ борьбѣ съ страшнымъ искушеніемъ Дѣло идетъ о его совѣсти, быть можетъ о его чести, онъ готовъ пасть Въ эту минуту мысль о его домашнихъ возстаетъ предъ нимъ Онъ можетъ отвернуться отъ этого спасительнаго образа и отдаться мечтаніямъ сердца, очарованнаго зломъ, но если онъ встрѣчаетъ съ любовію благотворный лучъ, блеснувшій ему, если онъ останавливается надолго мыслію на этомъ отцѣ, матери, которыхъ сердце онъ готовится разбить не видите ли вы, что актомъ собственной воли онъ создаетъ въ себѣ силу, мощную для добра? Личныя привязанности слѣд есть наша опора въ борьбѣ жизни Вотъ почему необходимо, въ случаяхъ когда выборъ возможенъ, выбирать тщательно лица, на коихъ ищутъ сосредоточить свои привязанности, чтобы эти привязанности составляли пособіе, а не препятствіе, въ дѣлѣ нравственнаго развитія души Вотъ почему необходимо блюсти и лелѣять въ себѣ, болѣе чѣмъ лелѣютъ цвѣты кладбищъ, воспоминаніе о тѣхъ, которые удалились изъ этого міра, пройдя напередъ предъ нами по пути жизни съ яснымъ, безупречнымъ челомъ, — на тотъ конецъ, чтобы воспоминаніе о нихъ всегда служило для насъ какъ бы силою спасительною и чтобы, хотя уже мертвые для жизни

земной, они вѣщали бы еще намъ въ глубинѣ сердецъ нашихъ, и приходили на помощь къ намъ въ минуты борѣнія жизни Вотъ почему наконецъ жизнь нравственная можетъ достигать полноты своего развитія только въ томъ случаѣ, когда сердце раскрыло себя для чувства любви божественной и сосредоточило такимъ образомъ свои привязанности на одномъ Существѣ, которое всегда и во всемъ абсолютно тождественно съ добромъ Любовь къ тварямъ, даже лучшимъ изъ нихъ, можетъ всегда болѣе или менѣе находиться въ противорѣчіи съ закономъ Единственная любовь, всегда пребывающая въ нерушимой гармоніи съ совѣстію, есть любовь къ Тому, Который есть Виновникъ совѣсти и Творецъ закона

Идеи, чувства такова пища души Эта пища духовная предложена намъ не только въ нашихъ отношеніяхъ къ современнымъ намъ людямъ, она предложена намъ еще въ преданіи, связующемъ насъ съ совокупностію человѣчества Преданіе это, въ шатрѣ аравитянина и въ хижинахъ пастуховъ альпійскихъ, выступаетъ въ формѣ легендъ, повѣствуемыхъ вокругъ домашняго очага, въ условіяхъ нашей цивилизаціи оно является главнымъ образомъ въ формѣ чтенія Чтеніе уничтожаетъ для насъ преграды, воздвигаемыя пространствомъ и временемъ, и обращаетъ въ наше распоряженіе всѣ умственныя сокровища рода человѣческаго Какое разнообразіе способовъ предлагаетъ оно для того, чтобы мы могли питать душу мыслями и чувствами, укрѣпляющими ее Читайте исторію, и идите далѣе поверхности читаемаго, проникайте до великихъ законовъ, открывающихъ себя въ ходѣ дѣлъ человѣческихъ вы увидите справедливость всегда торжествующею въ концѣ концовъ, читайте біографіи, истинныя біографіи, тѣ, которыя представляютъ намъ людей такими, каковы они были, не драпируя ихъ въ мантіи чуждыя имъ вы увидите героевъ добра часто преслѣдуемыми и оскорбляемыми, потому что въ мірѣ царитъ безпорядокъ, но вы увидите ихъ всегда ставящими совѣсть свою выше всѣхъ сокровищъ и всѣхъ удовольствій міра Вы увидите великихъ эгоистовъ, все принесшихъ въ жертву

для удовлетворенія своихъ наклонностей, и которые обладая богатствомъ и могуществомъ, возсѣдая быть можетъ на самыхъ знаменитыхъ тронахъ вселенной, умерли между тѣмъ полные отвращенія къ жизни и презрѣнія къ самимъ себѣ

Мы можемъ такимъ образомъ почерпать въ чтеніи (не говоря даже о книгахъ, содержащихъ въ себѣ предписанія мудрости и правила опыта), мы можемъ почерпать въ чтеніи мысли и чувства, способныя приходить къ намъ на помощь Но не слѣдуетъ забывать, что пища обращается въ силу не иначе, какъ подъ двоякимъ условіемъ—ея доброкачественности и употребленія въ должномъ количествѣ Если вы читаете книги, отвѣчающія вашимъ страстямъ и способныя усугубить ихъ дѣйствіе въ васъ, если вы читаете этого рода писанія, «которыя есть какъ бы стокъ нечистотъ человѣческой мысли, и которыя, несмотря на цвѣты, украшающіе ихъ, таятъ въ себѣ не иное что, какъ вопіющій развратъ» [2]), вы не сдѣлаете себѣ добра Что же касается до количества умственной пищи, — послушайте этихъ мудрыхъ словъ предостереженія, начертанныхъ Александромъ Вине «отличительная болѣзнь нашего вѣка — та, что онъ читаетъ слишкомъ много и читаетъ дурно Чтеніе, которое называютъ *занятою праздностію* и которое можно бы было назвать *льнивою дѣятельностію*, есть главное занятіе большинства людей, коихъ мысль, непрестанно, но слабо, возбуждаемая относительно тысячи различныхъ предметовъ, умираетъ всюду въ самомъ зародышѣ, и кончаетъ тѣмъ, что является лишенною всякой силы, самодѣятельности, независимости Безъ свободнаго воздѣйствія читателя на мысли автора, чтеніе часто есть скорѣе зло, чѣмъ добро Глотать и не переваривать въ себѣ глотаемаго, не ведетъ ни къ чему Горе тому, кто забываетъ это! Горе тому, кто является причастнымъ этой алчности, этому аппетиту, неуправленному благоразумiемъ, которыи дѣлаетъ похожимъ нашъ вѣкъ на

---

[2]) Lacordaire, *Lettres a des jeunes gens*, page 198 de la 1-re édition

прожорливое боа, взобравшее въ себя непомѣрное количество печатной бумаги и задыхающееся отъ невозможности переварить ее Читайте, но мыслите, и не читайте, если не хотите мыслить—когда читаете, и мыслить—когда кончили читать»[3]) Не культура только разума здѣсь въ опасности, но и сила воли, ибо насколько мысль здравая и разумно управленная есть сила для добра, настолько нерѣшимость, колебаніе, вялость мысли являются причинами безсилія

Идеи истинныя, чувства чистыя находятся такимъ образомъ въ нашемъ распоряженіи, и отъ насъ зависитъ питать ими силу души Но намъ часто случается укрѣплять въ себѣ дурныя страсти, живущія въ насъ, идеями ложными и чувствами преступными Вмѣсто здоровой пищи мы принимаемъ ядъ, мы слѣдуемъ по меньшей мѣрѣ ненормальной нравственной діэтѣ, эта дурная діэта разслабляетъ насъ, и мы жалуемся потомъ, что намъ недостаетъ силы Кто виноватъ?

Соображенія эти важны, но они не относятся къ сущности нашего предмета Предполагая волю направленною къ добру, мы видимъ, какимъ образомъ она можетъ быть укрѣпляема. Но именно самой этой воли, этой силы всецѣло наклоненной на сторону добра, и недостаетъ намъ Кажется слѣд, что, ища укрѣпить въ себѣ волю нашу посредствомъ той же самой воли нашей, мы вращаемся въ кругу Кругъ этотъ не совершенно безвыходенъ, ибо каждый владѣетъ извѣстною степенью силы, и знать средство увеличивать въ себѣ силу, которою располагаютъ, сообщая ей должное направленіе, это уже много За всѣмъ тѣмъ значительная часть вопроса остается нерѣшенною Имѣемъ ли мы какое-либо прямое, ближайшее средство для того, чтобы увеличивать въ себѣ мощь воли? Существуетъ ли въ жизни души феноменъ первичный, подобный тому, какой составляетъ дыханіе въ жизни тѣла? Запросъ

---

[3]) *Choix de lectures prises dans les auteurs classiques de la litterature francaise* Note finale

этотъ ставитъ насъ въ виду вопросовъ, относящихся до факта молитвы Предметъ слишкомъ обширный, равно какъ и весьма важный Размышленія, которыя я намѣренъ предложить, имѣютъ общій характеръ Я ограничиваю между тѣмъ наше настоящее изслѣдованіе самымъ предметомъ, занимающимъ насъ—изысканіемъ силы воли Можно ли испрашивать у Бога силы, въ которой ощущаешь нужду? Въ борьбѣ жизни, предоставлены ли мы однимъ собственнымъ средствамъ и помощи другихъ людей, подобныхъ намъ,—или мы можемъ призывать на помощь—Всемогущаго?

II МОЛИТВА

Молитва есть фактъ всеобщій Въ молитвѣ, какъ и во всемъ, проявляетъ себя существенный безпорядокъ, коренящійся въ человѣчествѣ Разбойникъ острововъ Калабрійскихъ молитъ, говорятъ, Мадонну объ успѣхѣ преступленія, которое готовится совершить, глава государства, приготовляясь вести войну явно несправедливую, учреждаетъ общественныя моленія, желая призвать Бога въ помощь несправедливости мы имѣемъ примѣры полнѣйшаго извращенія молитвы, являющейся здѣсь молитвою о злѣ Есть люди, которые, какъ этотъ честный грекъ, Исхомакъ, коего портретъ оставилъ намъ Ксенофонъ [4]), испрашиваютъ у верховнаго всемогущества торжества надъ врагами, доброй репутаціи, здоровья и всѣхъ радостей жизни Но мы находимъ также всюду и всегда въ нѣкоторой мѣрѣ истинную духовную молитву, молитву, испрашивающую силы на добро у Того, Кто есть источникъ всякаго добра и всякой силы Эта молитва—вы найдете ее въ одномъ изъ прекраснѣйшихъ хоровъ Софокла, начинающемся такими словами «Да будетъ дано мнѣ сохранить во всѣхъ моихъ дѣйствіяхъ и словахъ святую чистоту!» [5]) А наша мо-

---

[4]) Dans l'Economique – См *la Vie eternelle*, бесѣда

[5]) Oedipe roi

литва, наша, я хочу сказать, та, которой мы всѣ научены въ нашемъ дѣтствѣ,—не угодно ли вамъ воскресить ее въ своей памяти? Чего учили насъ просить? «Нашего хлѣба насущнаго,» чтобы мы знали и помнили, Кто раститъ пшеницу на засѣянной бороздѣ Чего опять? «Чтобы святилось имя Божіе» т -е чтобы всѣ люди болѣе и болѣе проникались тою основною истиною, что воля Божія тождественна съ добромъ Чего мы просимъ еще? Чтобы эта воля была исполнена, чтобы добро совершалось на землѣ, и чтобы мы были избавлены отъ зла прощеніемъ и помощію на добро Вотъ, во всей ея величественной простотѣ, молитва духовная, истинная молитва добра, и о ней-то мы будемъ говорить

Я долженъ разсѣять опасеніе, могущее возникнуть въ умахъ нѣкоторыхъ изъ васъ Не опасайтесь, чтобы я хотѣлъ проникнуть здѣсь въ самыя сокровенныя тайны жизни душъ, и ввести всегда относительно грубое орудіе анализа въ возвышеннѣйшія отправленія жизни духа Заявляютъ сомнѣніе насчетъ достоинства молитвы я хочу изслѣдовать возраженіе, и имѣю надежду опровергнуть его, вотъ все Я не желаю доказывать необходимость молитвы, а только помочь вамъ, если это возможно, молиться въ мирѣ, согласно желанію вашего сердца

Вы услышите нерѣдко сужденія, выражающія вообще ту мысль, что молитва принадлежитъ дѣтству человѣчества, и исчезаетъ мало-по-малу предъ свѣтомъ рефлексіи, предъ результатами новѣйшей культуры Это вопросъ факта, но я не вижу чтобы фактъ, о которомъ возвѣщаютъ, былъ точно подмѣченъ Инстинктъ молитвы, кажется, столь же могущественъ въ наши дни, какъ и нѣкогда Искусство на столько хорошо знаетъ это, что всегда обращается къ нему. Чтобы исключить изъ произведенія искуства идею и чувство молитвы, для сего надлежало бы уничтожить самыя лучшія страницы, я не скажу Расина, но Гюго, Ламартина, Мюссе, попрать самыя блестящія свѣтила нашихъ музеумовъ живописи, признать незаслуживающими вниманія самыя возвышеннѣйшія мелодіи музыки,

ибо всегда, когда музыка возвышается до выраженія молитвенныхъ движеній души, она восходитъ на самую вершину искусства Замѣтьте, что я не говорю здѣсь о личныхъ чувствахъ артистовъ, но о чувствѣ всеобщемъ, къ которому они не обращались бы, еслибы это чувство исчезло Знаніе не находится ли въ противорѣчіи съ молитвой? Будь это такъ, Кеплеръ не вѣрилъ бы въ молитву, Ньютонъ сомнѣвался бы въ ней, и Фарадей, умирая, не оставилъ бы міру ученыхъ примѣръ благочестія, равнаго генію, одушевлявшему его [6])

Не видно слѣд, когда мы вопрошаемъ факты, чтобы молитва исчезала предъ новѣйшею культурою, какъ это утверждаютъ нѣкоторые [7]). Но главное возраженіе ставится насчетъ философіи Утверждаютъ во имя философіи, что молитва есть нѣчто неразумное Обвиненіе важно, ибо если мы обязаны часто поступать вопреки разсужденіямъ человѣческимъ, то мы не должны дѣлать ничего противнаго разуму, разуму первобытному и истинному, взятому такимъ, какъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца Но подлинно ли философія и молитва не совмѣстимы другъ съ другомъ? Я имѣлъ случай въ своихъ изслѣдованіяхъ ознакомиться съ немалымъ числомъ философовъ и настоящаго времени, и вѣковъ прошедшихъ Я нашелъ, что многіе изъ нихъ, я васъ завѣряю въ томъ, и изъ числа наиболѣе великихъ, были люди благочестивые и молившіеся какъ дѣти, ибо нѣтъ двухъ способовъ молиться Сегодня даже, перелистывая, прежде чѣмъ отправиться сюда, книгу только что отпечатанную, *Жизнь знаменитыхъ ученыхъ*, Фигье, я слу-

---

[6]) Lez *Archives des sciences physiques et naturelles* de la *Biblioteque universelle* (octobre 1867) la notice de M de la Rive, sur Faraday

[7]) Мнѣніе, противоположное опровергаемому мною, содержится въ новомъ твореніи Емиля Ювентанъ *Etat de croyances* (1 vol in—12, Paris, Meyereis, 1868, На страницѣ 22 авторъ говоритъ, что „всѣ наблюденія утверждаютъ въ той мысли, что въ различныхъ направленіяхъ, число людей вѣрующихъ въ молитву растетъ замѣтнымъ образомъ“ Точка зрѣнія, на которой стоитъ Ювентанъ, глубоко рефлексивный характеръ его мысли, и его безпристрастное отношеніе къ фактамъ, даютъ великій вѣсъ его слову

чайно напалъ на разсказъ о смерти одного извѣстнаго философа, смѣлаго новатора, Петра Рамусъ, павшаго жертвою Варѳоломеевской рѣзни Когда онъ увидѣлъ предъ собою убійцъ, вошедшихъ въ его рабочій кабинетъ, коего дверь они выломали, онъ попросилъ у нихъ минуты, одной минуты, и произнесъ громкимъ голосомъ эти молитвенныя слова, дошедшія до насъ «Боже, я согрѣшилъ противъ Тебя, я дѣлалъ злое предъ лицемъ Твоимъ, Твои суды—правда и истина Будь милостивъ ко мнѣ, и прости этимъ несчастнымъ, они не знаютъ, что дѣлаютъ» [8]) Когда Декартъ, умъ независимый и могучій, какимъ только могъ явиться когда либо умъ человѣческій, переживалъ смертельные припадки своей послѣдней болѣзни, онъ впалъ въ родъ бреда, не нарушавшаго правильнаго теченія его мыслей Тѣ, которыя слышали его возвышенныя слова, удивлялись, что этотъ геометръ, метафизикъ, говорилъ не о наукахъ, которыми столько былъ занятъ, но о величіи Бога и бѣдности человѣка [9]) Я не желаю умножать моихъ примѣровъ, укажу на одинъ еще Есть философъ, коего жизнь и писанія я изучалъ долгое время Менъ-де-Биранъ Менъ-де-Биранъ, какъ администраторъ и человѣкъ государственный, достигъ высшихъ политическихъ должностей, но онъ всегда имѣлъ непреодолимое вліяніе къ самонаблюденію и изученію великихъ вопросовъ, относящихся до назначенія человѣка Что составляетъ его заслугу въ области знанія, вотъ Лучше и яснѣе, чѣмъ это дѣлали до него, онъ опредѣлилъ роль воли во всѣхъ отправленіяхъ человѣческой жизни Онъ съумѣлъ различить начало воли не только въ нашихъ дѣйствіяхъ, но и въ нашихъ мысляхъ, чувствованіяхъ, даже въ тѣлесныхъ ощущеніяхъ Но въ то время, какъ онъ выяснялъ болѣе и болѣе, путемъ ученаго анализа, роль воли и то, чѣмъ она должна быть въ жизни человѣка, въ то самое время, путемъ опыта продолжительнаго и часто болѣзненнаго, онъ приходилъ также къ убѣж-

---

[8]) См *Ramus* par Charles Waddington (1 vol in—8, Paris 1855), p 254

[9]) *Vie de Monsieur Des Cartes*, par Baillet Livre VII, chap XXI, p 419

денію въ слабости воли Движеніемъ души медленнымъ, сдержаннымъ, обнимавшимъ годы жизни и, среди всѣхъ невѣрностей и колебаній, всегда въ сущности управленнымъ въ одномъ и томъ же смыслѣ, онъ привлеченъ къ Богу и умеръ съ молитвою на устахъ [10]) Нѣтъ слѣд причины считать философію и молитву чѣмъ-то несовмѣстимымъ одно съ другимъ въ наше время столько же, какъ и въ вѣкъ Декарта и въ эпоху, когда жилъ Рамусъ

Теперь какъ скоро отрицательное ученіе о молитвѣ овладѣло разумомъ, въ состояніи ли это ученіе уничтожить въ сердцѣ того, кто исповѣдуетъ его, прирожденный инстинктъ молитвы? Нѣтъ, это также вопросъ факта Никогда философія, отрицающая всякую возможность отношеній между Богомъ и человѣкомъ, не развивалась съ большею широтою и блескомъ, какъ въ концѣ прошедшаго столѣтія Что случилось? Говорятъ, что матросы, казавшіеся нечестивыми, колѣнопреклоняются въ молитвѣ въ минуты бури, но есть въ мірѣ иныя бури, кромѣ бурь океана. Въ концѣ прошедшаго столѣтія, люди, возросшіе въ атеизмѣ, образовавшіе себѣ изъ него родъ профессіи, нашли въ сердцѣ своемъ, въ минуты революціонныхъ крушеній, инстинктъ, потребность и голосъ молитвы [11]). Вотъ аналогичный съ симъ фактъ, повторившійся при обстоятельствахъ менѣе печальныхъ Одинъ уважаемый писатель начала этого столѣтія воспитанъ, былъ въ духѣ философіи своего времени и наученъ отрицать силу молитвы Онъ готовился кончить одно твореніе свое, написанное имъ въ защиту дѣла, всецѣло лежавшаго у него на сердцѣ Онъ сдѣлалъ все, что было въ его власти сдѣлать, и вотъ строки, которыя онъ писалъ къ одному изъ корреспондентовъ своихъ· «Богу принадлежитъ сдѣлать остальное, я молилъ Его о томъ горячо и со слезами,—вещь слишкомъ необычная для меня и быть можетъ непослѣдова-

---

[10]) *Maine de Biran, sa vie et ses pensees* 1 vol in-12, Paris, 1857

[11]) Испаръ, напр См *la Vie eternelle*, бесѣда 5 См также біографію Лагарпа

тельная,—но сердце мое было полно, и я чувствовалъ нужду молиться» [12])

Инстинктъ молитвы существуетъ слѣдовательно, не взирая на ученія, отвергающія его Не необходимо даже, чтобы быть въ состояніи молиться, имѣть положительную вѣру въ Бога Кто можетъ молиться? Всѣ, исключая атеистовъ, которые увѣрены, что Богъ не существуетъ Но есть ли атеисты? Есть ли—не ученія атеистическія (ихъ по несчастію много), но люди совершенно увѣренные, что Бога нѣтъ? Позволительно усумниться въ томъ; многіе очаги кажутся потухшими, между тѣмъ какъ огонь тлѣетъ еще въ нихъ подъ цепломъ Внѣ предположенія атеизма дѣйствительнаго, всѣ могутъ пытаться молиться, и я не вижу, что можно бы было возразить противъ аргументаціи поэта, которыи, сказавши

„Вѣрьте мнѣ, молитва есть вопль надежды!
Чтобы Богъ слышалъ насъ, будемъ взывать къ Нему,"—

кажется, спрашиваетъ себя а если Бога нѣтъ?—и продолжаетъ·

„Если небо пусто, мы не оскорбляемъ никого,
Если насъ слышитъ кто-либо, да умилосердится Онъ надъ нами" [13])!

Философія, говоря вообще, не несовмѣстима съ молитвой, системы, отрицающія существованіе отношеній между Богомъ и человѣкомъ, не разрушаютъ инстинкта молитвы, даже у самыхъ послѣдователей своихъ; и никакое ученіе, если оно не есть атеизмъ въ собственномъ смыслѣ слова, не воспрещаетъ законно тому, кто ощущаетъ нужду быть укрѣпленнымъ въ силахъ, искать помощи у Бога Существуетъ однако въ области знанія значительное теченіе, уносящее души далеко отъ Бога, теченіе, усиленное трудами людей, которые сами въ себѣ были людьми благочестивыми и коихъ ученіе шло вопреки ихъ жизни. Существуетъ философія, и философія весьма распространенная, которая утверждаетъ, что молитва есть нѣчто неразумное

---

[12]) Correspondance de S***

[13]) Alfred de Musset, *l'Espoir en Dieu*

или, другими словами, что непозволительно твари, дѣлающей употребленіе изъ своего разума, искать помощи у Бога Какое это ученіе? То, которое мы уже встрѣтили и обозначили, ученіе, отрицающее всякій элементъ свободы и видящее во вселенной не болѣе, какъ совокупность явленій, управленныхъ по законамъ безусловной необходимости Если все опредѣлено въ смыслѣ безусловной необходимости, если не существуетъ въ мірѣ никакого начала свободы,—то безполезно и просить чего-либо Заключеніе вѣрно, но я прибавляю. безполезно и дѣлать что-либо, заключеніе одинаково вѣрно Ученіе, отрицающее дѣйствительность молитвы, равно отрицаетъ и дѣйствительность усилій человѣческихъ, проявляемыхъ въ трудѣ Это единственный аргументъ, который я намѣренъ раскрыть Противополагаютъ идеѣ молитвы—мысль, что все опредѣлено роковымъ, неизмѣннымъ образомъ Я ищу доказать, что, если возраженіе справедливо, то оно подрываетъ значеніе труда

Вѣрите ли вы въ дѣйствительность проявленія силы человѣческой въ трудѣ? Смотрите, какое дѣйствіе оказываетъ человѣкъ на природу Мы оплодотворяемъ почву земли, мы сдерживаемъ рѣки плотинами, мы улучшаемъ виды растительные и поколѣнія животныхъ, или, дѣйствуя въ смыслѣ противоположномъ, мы истощаемъ почву земли неблагоразумною культурою, мы обнажаемъ горы отъ лѣсовъ, и воды источниковъ, разливаясь, затопляютъ долины, мы искажаемъ породы животныхъ Наше дѣйствіе на природу весьма ограниченно мы не могли бы безспорно заставить нашу планету выдти изъ орбиты своей, землетрясеніе обращаетъ въ ничто трудъ цѣлыхъ поколѣній, но эта сила ограниченная существуетъ Какой ея крайній предѣлъ? Никто не могъ бы сказать сего Невѣроятно, чтобы, слѣдуя мечтѣ одного новѣйшаго утописта, человѣчество успѣло когда-либо преобразить океанъ въ бассейнъ лимонада, но если здравый смыслъ произноситъ надлежащій приговоръ о мечтаніяхъ безумцевъ, то геній, съ другой стороны, часто опровергалъ и часто еще будетъ опровергать рутинныя предсказанія невѣждъ Мы оказываемъ неоспоримое дѣйствіе на природу.

Не оказываемъ ли мы дѣйствія на общество? Не дѣйствуемъ ли мы на подобныхъ намъ—примѣромъ, словомъ, взглядомъ? Остановитесь вы, инженеръ, намѣревающійся поднять плотину, садоводъ, предполагающій улучшить свои продукты, мать, желающая расположить къ добру души дѣтей своихъ, политика, ищущая оказывать дѣйствіе на общество, остановитесь и скажите себѣ что мы хотимъ дѣлать? Не все ли опредѣлено роковымъ и безусловнымъ образомъ? Нѣтъ, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы оцѣнить проявленія силы человѣческой, нашъ вѣкъ охотнѣе становится на сторону гордости, чѣмъ унынія Чего ищутъ достигнуть между тѣмъ всѣ тѣ, которые трудятся, въ области ли то матеріи или въ области духа? Они—въ виду порядка вещей, который они усиливаются видоизмѣнить своимъ трудомъ Они не думаютъ, слѣдовательно, чтобы все во вселенной было опредѣлено роковымъ образомъ

Вы понимаете, куда направляется мой аргументъ, и думаете быть можетъ, что я пускаюсь въ предпріятіе софистическое. Вы соглашаетесь, что человѣкъ можетъ оказывать вліяніе на природу и на общество, но вы мыслите, что дѣйствіе Божіе неизмѣнно, непреложно, и что слѣдовательно аргументъ, основанный на дѣйствительности труда человѣческаго, не можетъ вести мысль къ признанію дѣйствительности молитвы, поелику молитва стремится видоизмѣнять дѣйствія Божества Возраженіе имѣетъ основаніемъ своимъ идею абсолютнаго различія между дѣйствіемъ Бога и дѣйствіемъ человѣка, но идея эта ложна, вы сейчасъ убѣдитесь въ томъ

Что собственно можетъ дѣлать человѣкъ, когда онъ дѣйствуетъ на природу? Онъ можетъ (это замѣчаніе канцлера Бэкона) [14]) удалять одну отъ другой или сближать одну съ другой двѣ части матеріи А далѣе? Ничего Во всѣхъ трудахъ

---

[14]) „Сближать одни съ другими или удалять одни отъ другихъ тѣла міра естественнаго, вотъ къ чему сводится все могущество человѣка, все остальное природа совершаетъ сама въ себѣ, и образомъ незримымъ для насъ“ *Novum organum*, livre 1, aphorisme 4.

своихъ, начиная отъ устроиства часовъ самыхъ микроскопическихъ до построенія величественнѣйшаго собора, человѣкъ всегда дѣлаетъ только то, что сближаетъ одну съ другой или удаляетъ одну отъ другой части матеріи, все остальное дѣлается безъ него, и почти всегда средствами неизвѣстными ему Вы поднимаете напр воду въ насосъ, и говорите себѣ дѣйствіемъ труда моего я поднимаю воду въ наносъ. Согласенъ, но подъ какимъ условіемъ? Подъ условіемъ извѣстнаго рода организаціи воды и всѣхъ силъ, дѣйствующихъ въ этой жидкости, подъ условіемъ притягательной силы земли и давленія атмосферы Когда вы поднимаете воду въ насосъ, небо и земля трудятся съ вами, всѣ силы природы подчиняются на данномъ пунктѣ, и вопреки естественному теченію вещей, дѣйствію вашей воли. И когда бы вы подняли воду просто рукою, фактъ оставался бы тѣмъ же, потому что и въ этомъ случаѣ начиная отъ момента самоопредѣленія вашей воли всѣ силы природы уже дѣйствовали бы въ самой внутренности вашего тѣла, чтобы сообщить рѣшеніе вашей воли — вашей рукѣ, и движеніе руки — водѣ, которая ею будетъ поднята Философія, установляющая абсолютное различіе между дѣломъ человѣческимъ и дѣломъ Божіимъ, есть слѣдовательно философія не глубоко мыслящая Она предполагаетъ, что противно всякой дѣйствительности, что человѣкъ можетъ дѣлать что либо помимо дѣйствія силъ природы, проявляющихъ волю Творца

Естественное теченіе вещей, т -е непосредственное дѣло Божіе, видоизмѣняется слѣдовательно непрестанно трудомъ человѣческимъ. Скажемъ ли, что мы нашимъ трудомъ измѣняемъ намѣренія Божіи? Нѣтъ, ибо Богъ, создавши насъ свободными, содѣлалъ насъ участниками силы Своей и хощетъ, чтобы мы были *соработники у Него* (1 Кор III, 9), трудиться не значитъ слѣдовательно измѣнять Его намѣренія, но совершать ихъ Человѣкъ чувствуетъ въ самомъ себѣ присутствіе силы для дѣйствованія, онъ дѣйствуетъ, видитъ результаты

своихъ дѣйствій, и предоставляетъ философамъ думать и говорить, что все опредѣлено роковымъ образомъ

Вотъ теперь вопросъ, представляющійся нашему изслѣдованію молитва есть ли сила? Одарены ли мы способностію почерпать силу въ самомъ источникѣ ея, искать ея въ Богѣ? Мы имѣемъ инстинктъ молитвы, равно какъ и инстинктъ дѣйствія, и Богъ, создавшій насъ для труда, равно создалъ насъ для молитвы Но столько людей, которые не молятся! А столько людей, которые не трудятся; или, что сводится къ тому же, которые трудятся только подъ желѣзнымъ гнетомъ необходимости Изъ того, что есть лѣнивые, не слѣдуетъ, чтобы человѣкъ не былъ организованъ для труда, и изъ того, что есть уста всегда заключенныя предъ Богомъ, не слѣдуетъ, чтобы человѣкъ не былъ организованъ для молитвы

Мы имѣемъ инстинктъ молитвы Можемъ ли мы осязать результаты ея? Безъ сомнѣнія Вотъ человѣкъ, борющійся съ великимъ искушеніемъ Чувствуя себя близкимъ къ паденію, онъ воззвалъ къ Богу, и Богъ поддержалъ его Вы скажете быть можетъ это человѣкъ съ сильною волею, и въ томъ случаѣ, когда бы онъ не молился, результатъ былъ бы тотъ же Увѣрены ли вы подлинно въ томъ? Эпидемія свирѣпствуетъ въ городѣ Врачи и лица должностныя исполняютъ свой долгъ, долгъ присвоенный ихъ званію Но вотъ люди, вотъ женщины, которые, не будучи обязаны никакою частною должностію, не ища славы, не побуждаемые интересомъ знанія, не ожидая ни почетнаго креста, ни Монтіоновой преміи, посвящаютъ себя съ полнымъ самоотверженіемъ дѣлу облегченія общественныхъ бѣдствій; и они молились Вы скажете быть можетъ это натуры самоотверженныя, еслибы они и не молились, ихъ образъ дѣйствій былъ бы тотъ же Увѣрены ли вы подлинно въ томъ? Люди эти утверждаютъ, что они нашли силу въ молитвѣ Кто вы, чтобы сказать имъ нѣтъ?

Трудиться не значитъ измѣнять предначертанія Божіи, но совершать ихъ, поелику Богъ создалъ насъ для труда Молитва не стремится измѣнять предначертанія Божіи, она совершаетъ

ихъ, поелику Богъ вложилъ въ насъ потребность и инстинктъ молитвы

Молитва и трудъ вызываютъ одни и тѣ же возраженія, но возраженія эти отправляются изъ идеи, что нѣтъ свободы ни въ Богѣ ни въ человѣкѣ, и что міръ есть механизмъ роковой и неизмѣнный Съ этой точки зрѣнія, которая есть точка зрѣнія атеизма явнаго или прикровеннаго, безполезно, безъ сомнѣнія, просить о чемъ-либо, но также безполезно и дѣлать что-либо Ученіе, провозглашающее всеобщій фатализмъ, настолько противорѣчитъ непосредственному чувству дѣйствительности и сознанію рода человѣческаго, что отъ него въ правѣ требовать, чтобы оно предъявило доказательства, на которыхъ утверждается, но доказательства эти—оно не имѣетъ ихъ и никогда не будетъ имѣть

Трудъ и молитва, объ эти силы согласуются одна съ другой, онѣ согласуются—въ исканіи силы для дѣйствія Противополагаютъ часто одно другому (это тема многихъ новѣйшихъ писателей) молитву, которая говорятъ, была занятіемъ древнихъ временъ, и трудъ, который есть добродѣтель временъ новѣйшихъ Я не знаю, молились ли древніе значительно болѣе, чѣмъ молимся мы, но я убѣжденъ, что мы не трудимся значительно болѣе, чѣмъ трудились они. Что касается до противоположенія взаимнаго труда и молитвы, оно не основано на существѣ дѣла, но сложилось подъ впечатлѣніемъ злоупотребленій ложнаго благочестія Молитва, которая бы хотѣла замѣнить собою трудъ, была бы насмѣшкою и почти преступленіемъ Больной, не имѣющій ни золота, ни серебра, ни силы, ни слова, быть можетъ, даетъ свою молитву, и горе тому, кто презрѣлъ бы подобный даръ! Но со стороны того, кто можетъ дѣйствовать, сказать подобному себѣ братъ, мнѣ не желательно потревожить покой свой, чтобы оказать тебѣ услугу, но я буду молить Бога, чтобы Онъ помогъ тебѣ,—значитъ явно издѣваться надъ людьми и надъ Богомъ Тому, кто сказалъ бы дѣйствуйте вмѣсто того чтобы молиться, мы всегда должны быть готовы отвѣчать. я молюсь, чтобы имѣть силу дѣйствовать

Эти двѣ силы, гармонирующія между собою, трудъ и молитва, подчинены одному и тому же условію, и имѣютъ одну и ту же границу, положенную имъ Ихъ общее условіе — постоянство Мы впадаемъ часто въ этомъ отношеніи въ заблужденіе, являющееся причиною многихъ преткновеній въ жизни Разсуждаютъ и дѣйствуютъ такъ, какъ еслибы всякая молитва долженствовала имѣть непосредственно всю полноту своего дѣйствія, какъ еслибы достаточно было воскликнуть однажды: Боже мои!, чтобы все было исполнено Это — заблужденіе дитяти, которое въ своемъ ребяческомъ нетерпѣніи желало бы, чтобы трудъ былъ оконченъ въ ту тамую минуту, какъ онъ предпринятъ Если молитва есть естественное отправленіе жизни существъ духовно-нравственныхъ, то это — отправленіе, никогда не прекращающееся Если молитва есть дыханіе души, то она должна быть непрестанно возобновляема Вѣруя въ силу и безпредѣльность божественной благодати, мы не имѣемъ права надѣяться, въ обычномъ теченіи путей Промысла, что одно минутное воззваніе, обращенное къ Виновнику жизни, освободитъ нашу волю отъ оковъ дурныхъ привычекъ, укоренявшихся въ насъ въ продолженіи десяти, двадцати, тридцати лѣтъ, быть можетъ Постоянство есть слѣдовательно общее условіе труда и молитвы Что касается до границы, положенной этимъ двумъ силамъ, то она лежитъ въ непроницаемыхъ для насъ намѣреніяхъ Верховнаго всемогущества Сколько молитвъ, не получающихъ явнаго и непосредственнаго отвѣта! Сколько усилій, не достигающихъ, повидимому, цѣли своей! Мудрость Верховная предоставляетъ себѣ утверждать, окончательно, и благоуспѣшность нашихъ усилій, и результатъ нашихъ молитвъ

Мы нашли слѣдовательно прямой источникъ силы, этой силы, которую мы должны затѣмъ хранить и поддерживать въ себѣ разумною духовною діэтою Одинъ изъ васъ писалъ мнѣ, выражая мысль многихъ не будемъ ли мы прямо говорить о помощи, которая содержится въ вѣрѣ христіанской, въ вѣрѣ въ собственномъ смыслѣ слова? Сила искомая не заключается ли

въ вѣрованіи во Христа, какъ Бога? Вопросъ этотъ важенъ, не будетъ ли онъ затронутъ? Вопросъ будетъ затронутъ прямо и разсмотрѣнъ въ границахъ указуемыхъ программою нашего изслѣдованія и составомъ этого собранія

III ВОПРОСЪ ВѢРЫ

Оповѣщая о нашихъ собраніяхъ, мы объявили, что предметомъ ихъ будетъ *философское* изслѣдованіе проблеммы зла Это значило сказать, что мы должны являться сюда, не принимая на себя напередъ никакого обязательства, кромѣ одного—приносить души серьезно настроенныя и умы правые къ изслѣдованію вопроса, неоспоримо важнаго Не существуетъ между нами связи, проистекающей изъ какой-*либо* общности вѣрованія, которая бы поставляла насъ подъ общій авторитетъ Взятые тѣмъ, что мы есть, со всѣми разностями, оттѣнками, особенностями, характеризующими людей и не подходящими подъ наши отвлеченныя дѣленія, мы образуемъ собою два класса Одни исповѣдуютъ себя христіанами, т е людьми, пріемлющими сверхъестественное свидѣтельство Христа, и, если они послѣдовательны, людьми готовыми идти туда, куда будетъ вести ихъ авторитетъ Христа. Другіе здѣсь просто въ качествѣ людей, съ ихъ разумомъ, сердцемъ и совѣстію Я могъ до сего времени обращаться безразлично ко всѣмъ, потому что стоялъ на общей почвѣ человѣчества Теперь я въ необходимости—сдѣлать разграниченіе

Итакъ мы, которые суть христіане или, что справедливѣе въ большинствѣ случаевъ, которые желаемъ быть христіанами, что утверждаемъ мы относительно предмета нашего изслѣдованія? Мы утверждаемъ, что только въ вѣрѣ въ Распятаго на Голгоѳѣ и въ причастіи благодати, проистекающей изъ сего источника милосердія, можетъ находить душа, вмѣстѣ съ истинною молитвою, и силу необходимую для того, чтобы она могла совершить въ себѣ эту перемѣну, это обращеніе, долженствующее извлечь ее изъ бездны эгоизма и поставить на

путь милосердія Вы, которые вѣруете, какова бы ни была степень вашей вѣры, ваше вѣрованіе есть ваше сокровище. Но это сокровище—не какъ сокровище скупаго Кто владѣетъ имъ, долженъ распространять его, потому что оно умножается въ той мѣрѣ какъ, раздѣляютъ его Вы имѣете слѣдовательно явить свидѣтельство вашей вѣры Вы должны привлекать вниманіе людей къ источнику силы, живущеи въ васъ, посредствомъ вашихъ дѣлъ и вашихъ чувствованій, являя въ дѣлахъ—милосердіе, въ чувствахъ—радость, потому что всякая истинная вѣра есть источникъ милосердія и побужденіе къ радости Вы должны затѣмъ присоединить рѣчь къ примѣру и распространять ваши убѣжденія словомъ Но остерегитесь идти противъ законныхъ чувствъ другихъ Не увеличивайте собственною погрѣшностію трудностей, съ которыми должна бороться истина, чтобы успѣть проникнуть въ души Когда вы обращаетесь къ людямъ одной и той же вѣры съ вами, смѣло напоминайте имъ о требованіяхъ авторитета, которому вы подчиняетесь, какъ и они Но когда вы даете отчетъ о живущемъ въ васъ упованіи тѣмъ, которые суть просто люди, подобные вамъ, не имѣющіе съ вами какъ вѣрующими ничего общаго, не забывайте никогда, что это люди подобные вамъ, т е имѣющіе, какъ и вы, волю, которая принадлежитъ Богу, но которой другіе люди не въ правѣ располагать Уважайте во всемъ свободу другаго, и, чтобы сказать сущность дѣла въ двухъ словахъ, если вы хотите служить съ пользою дѣлу вѣры христіанской, предлагайте ее, но не налагайте

Для васъ, которые, не относя себя къ числу христіанъ, пришли сюда съ намѣреніемъ заняться изслѣдованіемъ философскимъ, свидѣтельство вѣрующихъ есть фактъ, воспроизводящійся предъ вами и относительно котораго вы призваны дать отчетъ себѣ Вы не можете пренебречь имъ, не нарушая условій изслѣдованія, насъ собирающаго. Философія въ самомъ дѣлѣ есть изысканіе всецѣло свободное, т. е чуждое всякаго догматическаго предрѣшенія во просовъ,—и изысканіе, коего предметъ имѣетъ характеръ всеобщности, она отличается

отъ знанія частныхъ именно всеобщностію своего предмета Свобода, всеобщность таковы двѣ существенныя черты философіи Въ своемъ изысканіи причинъ, коими обусловлено дѣйствительное состояніе міра, вы встрѣчаетесь съ свидѣтельствомъ христіанъ, занимающимъ весьма важное мѣсто въ исторіи Что должно думать о фактѣ, на которомъ утверждается ихъ вѣра? Вопросъ этотъ воспрещенъ вамъ? Ваше изысканіе не свободно Вопросъ этотъ чуждъ вамъ? Ваше изысканіе не всеобще Въ томъ и другомъ случаѣ вы преступаете условія философіи Необходимо слѣд , въ изслѣдованіи истинно серьезномъ и свободномъ, поставить прямо вопросъ вѣры, т е вопросъ о характерѣ свидѣтельства Христа Не касаться этого вопроса, потому только что онъ считался бы уже рѣшеннымъ въ смыслѣ отрицательномъ, значило бы дѣйствовать подъ вліяніемъ предразсудка, и этотъ предразсудокъ составлялъ бы догматическое предрѣшеніе, хотя и противоположное догмату, исповѣдуемому вѣрующими, но не менѣе отъ того искажающее характеръ знанія

Какъ скоро вопросъ поставленъ, онъ можетъ возымѣть два рѣшенія Свидѣтельство Христа есть ли свидѣтельство божественное, основанное на авторитетѣ, имѣющемъ законность непререкаемую? Если, обсудивъ вопросъ, вы скажете: нѣтъ, вы будете искать инаго основанія, отличнаго отъ того, какое даетъ вѣра, чтобы организовать вашу мысль и жизнь Если, обсудивъ вопросъ, вы скажете. да, вы воидете въ область вѣры. Если вы сказали нѣтъ, то или ваше изысканіе не приведетъ васъ ни къ какому результату, или вы придете къ тому, что сдѣлаетесь позитивистомъ, гегелистомъ, деистомъ, пантеистомъ, или формулируете еще какое-либо ученіе, лично вамъ принадлежащее Вы будете имѣть философію, философія эта можетъ быть даже христіанскою въ извѣстной мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, что вы примете часть вѣроученія христіанскаго, но ученія, которыя вы примете такимъ образомъ, останутся для васъ простыми ученіями, не утвержденными на началахъ, которыя даетъ вѣра Такимъ-то образомъ большая часть со-

временныхъ философовъ французскихъ, такъ-называемыхъ спиритуалистовъ, таятъ въ своихъ воззрѣніяхъ элементы, коихъ первоначальный источникъ есть очевидно проповѣдь христіанская Подобнымъ образомъ и я предложилъ вамъ философское рѣшеніе проблемы зла, извлеченное изъ догмата, но которое мы отдѣлили отъ догмата, и которое можно принять, если найдутъ, что оно изъясняетъ факты, не принимая всей совокупности вѣрованій христіанскихъ Какъ бы то ни было, если вы сказали нѣтъ—на вопросъ вѣры, вы останетесь въ области общей философіи, философіи въ истинномъ смыслѣ слова

Если вы сказали да, если вы приняли свидѣтельство Христа, какъ свидѣтельство божественное, вѣра, которая будетъ результатомъ вашего изысканія, явится въ васъ исходнымъ началомъ новаго труда мысли, ибо, какъ сказалъ Ансельмъ, вѣра ищетъ разума Вы будете организовать тогда вашу мысль и жизнь, отправляясь изъ данныхъ христіанскихъ Если вы учитель въ школѣ, вы построите систему богословскую Если вы не учитель, но просто человѣкъ мыслящій, желающій дать отчетъ себѣ относительно логической связи началъ содержимой имъ вѣры съ ихъ послѣдствіями, вы построите то, что вы будете имѣть право назвать философіею христіанскою, потому что это слово *христіанскій* будетъ значить тогда, что вы находитесь не на почвѣ общей, чисто человѣческой, философіи, но въ области вѣры Тамъ, гдѣ божественное свидѣтельство воспринято разумомъ, изысканіе основаній истины останавливается, какъ корабль бросаетъ якорь входя въ пристань, и трудъ мысли принимаетъ иной характеръ Философія, въ собственномъ смыслѣ слова, прекращается—на почвѣ вѣры, и продолжается, если вѣра служила предметомъ отрицанія осмысленнаго, но тамъ, гдѣ прежде изслѣдованія существовало бы отрицаніе, которое въ этомъ случаѣ было бы не инымъ чѣмъ, какъ предразсудкомъ, истинная философія, которая есть знаніе безпристрастное и вполнѣ независимое, не могла бы ни прекращаться, ни продолжаться, потому что она никогда бы и не начиналась

Не правда ли, что мысль истинно свободная не можетъ пройти мимо факта столь знаменательнаго, какъ дѣйствіе вѣры христіанской въ мірѣ, безъ того, чтобы не устремиться на изслѣдованіе его съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ? Много есть людей между тѣмъ, я разумѣю людей знанія, никогда не трудившихся надъ подобнымъ изслѣдованіемъ, никогда не имѣвшихъ даже мысли ставить предъ собою серьезно вопросъ вѣры Какъ это можетъ быть? Фактъ изъясняется частію причинами историческими, въ подробное раскрытіе которыхъ мы не могли бы воидти здѣсь Я намѣренъ указать впрочемъ на одну изъ нихъ злоупотребленіе началомъ авторитета и вмѣшательство гражданскихъ властей въ дѣло религіи Въ эпоху, когда обвиненіе въ ереси, постановленное церковнымъ авторитетомъ, могло вести за собой тяжкія послѣдствія для временной жизни людей, люди, искавшіе сохранить независимость своей мысли и не желавшіе стать мучениками, не находили ничего лучшаго, какъ объявлять, что, преданные изысканіямъ философскимъ, они держатся совершенно въ сторонѣ отъ области религіозной и не простираютъ своего анализа, ни въ какой степени, на истины вѣры Тогда-то возникла странная теорія, что будто можетъ быть двѣ истины одна, которую изучаютъ въ качествѣ ученаго, другая, къ которой прилѣпляются въ качествѣ вѣрующаго Тогда-то итальянецъ Помпонаци, написавъ книгу противъ безсмертія души, утверждалъ, что въ остальномъ, какъ вѣрный католикъ, онъ вполнѣ принималъ ученіе о будущей жизни, съ точки зрѣнія вѣры Злоупотребленію авторитетомъ вторило нежеланіе изслѣдованія Одною изъ причинъ, затрудняющихъ, теперь даже, распространеніе вѣры христіанской, служитъ фактъ, что многіе изъ людей не хотятъ изслѣдовать религіозные вопросы по безотчетному страху, наслѣдію рабства вѣковъ прошедшихъ Но времена свободы наступили Вопіющая несообразность—думать, чтобы могло быть двѣ истины Истинная свобода и сила мысли присущи только человѣку, коего взоръ провидитъ сквозь облако предразсудковъ и созерцаетъ, во всемъ ея величіи и простотѣ, проблемму, по-

лагаемую фактомъ существованія вѣры христіанской Что я долженъ дѣлать, слѣд? Показать, какъ вопросъ вѣры, ставящійся столь многоразличнымъ образомъ, вытекаетъ прямо и естественно изъ изслѣдованія, насъ собирающаго

Добро имѣетъ исторію, оно имѣло своего рода битвы, отступленія и торжества Но есть въ исторіи добра имя, занимающее въ ней совершенно особое мѣсто, никто въ сущности не отрицаетъ сего имя Іисуса Назорянина Свѣтъ нравственнаго закона былъ распространяемъ въ древнемъ мірѣ мышленіемъ мудрецовъ, трудившихся надъ выясненіемъ требованій совѣсти и опредѣленіемъ законовъ жизни общества существъ духовно-нравственныхъ Но, по мѣрѣ того, какъ свѣтъ нравственный возсталъ, нравы упадали все болѣе и болѣе, и римская цивилизація являла въ себѣ постыдную смѣсь разврата и жестокости Существовалъ какой-то глубокій разладъ между совѣстію и жизнію человѣчества, и чѣмъ яснѣе мудрецы видѣли образъ добра, тѣмъ болѣе чувствовали безсиліе свое — осуществить его въ мірѣ Тогда-то возгремѣло слово Пророка галилейскаго, и содѣлалось исходнымъ началомъ возстановленія общества, низпавшаго въ бездну разврата Я хочу васъ обратить на этотъ счетъ къ труду, который не можетъ быть заподозрѣнъ, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ могъ бы быть заподозрѣнъ я нѣкоторыми изъ васъ Это— твореніе французскаго писателя Дени «*Исторія нравственныхъ идей въ древности*» [15]) Дени, повидимому, положительно склоняется къ отрицанію сверхъестественнаго воплощенія Божества въ лицѣ Христа Онъ приводитъ множество мѣстъ, чтобы доказать, что нравственная истина выработана въ сознаніи человѣчества изслѣдованіями древней философіи, но ему приходится доказать также, что растлѣніе нравовъ увеличивалось по мѣрѣ того, какъ мудрецы приходили къ болѣе ясно-

---

[15]) *Histoire des idees morales dans l antiquite* Deux volumes in—8, librairie Auguste Durand, 1856

му и раздѣльному пониманію истинныхъ законовъ природы,- и онъ признаетъ, что та сила, мощь, которою подвигнуты люди къ осуществленію нравственнаго закона, возникла прямымъ образомъ не изъ системъ философіи, но изъ христіанской проповѣди Слово ученія христіанскаго, вотъ что дало движеніе прогрессу, составляющему сущность и основу новѣйшей цивилизаціи, даже тѣ, которые не хотятъ признать божественности Евангелія, вынуждены часто провозглашать этотъ фактъ, стоя на почвѣ исторіи Чтобы признать это, необходимо допустить, что міръ—на пути прогресса Дозвольте мнѣ сдѣлать на этотъ счетъ одно личное признаніе Я знаю, что благоразумнѣйшимъ считается—говорить какъ можно менѣе о себѣ, но вы знаете также, что, когда люди отдаютъ свои мысли на общее обсужденіе, ничто быть можетъ не имѣетъ столько вѣса здѣсь, какъ заявленіе о томъ, что они лично испытали на самихъ себѣ Итакъ вотъ что случилось со мною въ отношеніи идеи прогресса

Каждый изъ насъ, вслѣдствіе ли обстоятельствъ, сопровождающихъ его явленіе въ міръ, или также, думаю, по причинѣ тѣхъ или другихъ особенностей своего темперамента, наклоненъ болѣе взирать съ любовію или на отдаленное прошедшее, или на грядущее будущее Во мнѣ всегда преобладала любовь къ прошедшему, вслѣдствіе ли общихъ причинъ, указанныхъ мною, или быть можетъ потому, что, нечувствительный къ поэзіи, я нахожу, что эти пути временъ, нѣкогда столь прославленные нашимъ Тепферомъ [16]), пути, скользящіе между высокими плетнями, огибающіе поля, вьющіеся по теченію ручейковъ, имѣютъ болѣе прелести, нежели наши прямолинейныя полосы, прекрасно содержимыя, и размѣренный строй телеграфныхъ столбовъ, быть можетъ наконецъ потому, что въ виду зрѣлищъ, какія разыгрывались на политической сценѣ Европы отъ дней моей юности, я всегда испытывалъ чувство, далеко несродное уваженію къ этимъ людямъ, которые встрѣ-

[16]) *Melanges* de Rodolphe Töpffer

чаютъ криками одобренія всякую новизну, разсчитывая обезпечить себѣ при новомъ порядкѣ вещей возможно лучшее положеніе, — людямъ, обращающимся спиною по всѣмъ заходящимъ солнцамъ и преклоняющимся предъ всѣми вновь восходящими свѣтилами,—и которыхъ видятъ часто рукоплещущими, въ случаѣ успѣха, тому, что они порицали, когда успѣхъ казался сомнительнымъ По всѣмъ этимъ причинамъ я расположенъ былъ дурно относиться къ новизнамъ и мало вѣрить въ прогрессъ Но въ 1854 году я приглашенъ былъ читать въ Женевѣ курсъ публичныхъ лекцій по вопросу о вліяніи Христіанства на судьбы общества Мнѣ надлежало обнять взоромъ весь процессъ исторической жизни человѣчества въ теченіи XVIII вѣковъ Я убѣдился тогда, что всякая новизна не есть прогрессъ, что, въ общемъ ходѣ развитія общества, существуютъ паденія, повороты назадъ, затмѣнія совѣсти, колебанія общественнаго мнѣнія, но что при всемъ томъ, если брать во вниманіе великія движенія и пути, нельзя не видѣть возрастанія—и возрастанія прогрессивнаго—въ законахъ и нравахъ общества, началъ достоинства, справедливости и благожелательности Я убѣдился, что если всѣ воды источниковъ низпадаютъ въ бездны океана, то волна человѣчества, какъ бы часто ни упадала до уровня океана, всегда однако высится въ направленіи къ небу Съ тѣхъ поръ, не считая себя обязаннымъ встрѣчать одобреніемъ всякое нововведеніе, не отказывая себѣ въ правѣ порицать новизны дурныя и протестовать противъ торжествъ мнимыхъ,—я увѣровалъ и увѣровалъ серьезно въ прогрессъ, и впечатлѣніе это никогда не теряло силы во мнѣ Я былъ побѣжденъ истиной

Но откуда идетъ прогрессъ?—Я вамъ сказалъ это Почва человѣчества приготовлена трудомъ совѣсти и мысли мудрецовъ, но мудрость древняя обрѣла лучъ свѣта, не встрѣтивъ силы Она не смогла надѣлить родъ человѣческій прочнымъ началомъ жизни Зародышъ силы истинной вкорененъ на почвѣ словомъ христіанскимъ Съ тѣхъ поръ дерево добра выросло Оно можетъ покрыться мохомъ, плесенью, сухими, мертвыми

вѣтвями Но сокъ вѣчной юности живетъ и кругообращается въ немъ Оно должно казаться еще слишкомъ молодымъ всякому, кто провидитъ размѣры, до какихъ ему опредѣлено мириться и расти самою природою его, и тѣ, которые чуждаются его, подобны людямъ, пренебрегающимъ вѣковымъ дубомъ, подъ сѣнію коего находили пріютъ отцы ихъ и который силенъ будетъ распростирать свои вѣтви и на грядущія поколѣнія, и ищущимъ взамѣнъ того выростить на пескѣ желуди, уже высохшіе

Мы содержимъ въ себѣ два инстинкта любовь къ прошедшему и любовь къ будущему, и оба эти инстинкта равно истинны Не создавая себѣ никакой иллюзіи, не ожидая отъ обществъ земли того, чего земля никогда не въ состояніи будетъ осуществить, — не скрывая отъ себя потрясеній, бурь, катастрофъ, могущихъ ожидать насъ и быть можетъ недалекихъ отъ насъ мы должны признать, что общества человѣческія стремятся представить собою, все менѣе и менѣе несовершенный, отблескъ царства добра Но будущее проистекаетъ изъ прошедшаго, прогрессъ есть развитіе чистыхъ зародышей, вкорененныхъ въ преданіи Наша любовь къ тому, что было, и наша жажда новизны находятъ свое взаимное примиреніе въ нашей привязанности къ преданію сбереженному, очищенному, и тѣмъ вѣрнѣе сбереженному, чѣмъ оно серьезнѣе очищено Раздѣленіе людей на два лагеря, изъ коихъ одинъ ищетъ сохранить все то, что есть, другой—все разрушить, раздѣленіе это, проявляющее себя всюду и во всемъ, отъ деревенскихъ сходокъ до политики государствъ, отъ простаго обмѣна мыслей между двумя индивидуумами до жаркихъ препирательствъ въ мірѣ знанія и идей,—не можетъ быть признано законнымъ Борьба двухъ исключительныхъ партій есть можетъ быть явленіе весьма сродное нашимъ дурнымъ сердцамъ, ибо это борьба страстей и интересовъ Но не открывалась ли предъ вами заря лучшихъ временъ всякій разъ, когда вы освобождали себя изъ-подъ вліянія страстей и интересовъ? Новаторы, вы хотите разрушить добро прошедшаго и отказаться

отъ наслѣдія вѣковъ? Консерваторы, вы ищете остановить дѣло настоящаго и помѣшать развитію добра въ будущемъ? Нѣтъ, между знаменемъ одной изъ сихъ борющихся партій и знаменемъ другой существуетъ третье,—знамя людей, ищущихъ въ трудѣ настоящаго приготовить будущее, развитіемъ всякаго добра прошедшаго и постепеннымъ разрушеніемъ зла Это—партія мира, справедливости и истины Здѣсь выступаетъ значеніе будущаго, преклонимся предъ нимъ съ твердымъ упованіемъ Теперь обратитесь назадъ, и скажите,—не имѣетъ ли здѣсь значенія прошедшее, скажите—то, что составляетъ силу и славу нашей цивилизаціи, не есть ли плодъ мысли христіанской, скажите — это взаимное сближеніе всѣхъ индивидуумовъ и всѣхъ народовъ въ духѣ справедливости и благожелательности не есть ли дѣло Того, Кто покрылъ славою Своею небеса, возвѣщая миръ на землѣ всѣмъ людямъ доброй воли и рѣшимости?

Іисусъ Назорянинъ является въ исторіи какъ Виновникъ величайшаго раскрытія силы общественной для добра, это фактъ безспорно изумительный и ставящій серьезно вопросъ Дивно, что зародышъ прогресса всеобщаго вкорененъ на почвѣ человѣческой не школами Греціи и не практическою мудростію Рима, по Обитателемъ Назарета галилейскаго Но не берите во вниманіе только общественную дѣятельность Сына Маріи, смотрите на Его вліяніе на индивидуумовъ Альфредъ Мюссе, жертва чувственныхъ страстей, коихъ гибельный характеръ онъ не переставалъ сознавать даже и тогда, какъ повиновался имъ, остановился однажды предъ высокою личностію Августина,—и, видя этого пламеннаго сына Африки вполнѣ торжествующимъ надъ страстями, губившими его самого, начерталъ слѣд немногія слова, не недостойныя поистинѣ памяти святаго «человѣкъ самый человѣчественный, какой только былъ когда-либо, это Августинъ» [17]) Гдѣ взялъ силу бл Авгу-

[17]) *La Confession d'un enfant siecle*, deuxieme partie, chapitre IV.

стинъ, чтобы торжествовать надъ страстями, обуревавшими его? Онъ сказалъ это довольно громко для того, чтобы кто могъ не знать сего Мы говорили о Паскалѣ. Паскаль былъ человѣкъ до того болѣзненный, что, начиная отъ девятнадцатилѣтняго возраста своей жизни, онъ не проводилъ ни одного дня, не испытывая тѣхъ или другихъ страданіи въ своемъ тѣлѣ Въ этомъ слабомъ тѣлѣ обитала душа столь отважная и возвышенная, столь быстро проникавшая въ самыя крайнія глубины мысли, что она не могла не знать всѣхъ мученій разума И этотъ самый Паскаль, говоря о состояніи души своеи, восклицалъ «радость, радость, радость и — слезы радости» [18])! Откуда онъ взялъ силу, чтобы торжествовать надъ скорбію, удручавшею его? Онь повѣдалъ то въ строкахъ, которыя не забудутся Но къ чему останавливаться на именахъ знаменитыхъ? Вѣра христіанская дѣйствуетъ слишкомъ мало для добра, это вина и стыдъ тѣхъ, которые исповѣдуютъ ее, но она дѣйствуетъ. Освѣдомьтесь о томъ, что происходитъ въ мірѣ, близь васъ и вдали отъ васъ Сколько искушеній побѣжденныхъ! Сколько жизнеи обновленныхъ! Сколько дѣлъ самоотверженія! Сколько слезъ, растворенныхъ утѣшеніемъ! Сколько лучей свѣта, сіяющихъ даже среди агоній и мрака смерти! Сколько силы наконецъ, силы — чтобы нести скорбь, силы—чтобы торжествовать надъ печалію, силы—чтобы противостоять безпокойству, силы—чтобы побѣждать искушеніе, силы—чтобы дѣлать добро,—породило и порождаетъ всѣ дни это одно имя, одно слово Іисусъ!

Уничтожьте это имя! Еслибы вы могли изгладить его изъ памяти людей, какъ все померкло бы на землѣ, какая непроницаемая мгла сокрыла бы отъ насъ наше солнце! мгла, еще болѣе непроницаемая, чѣмъ та, какая распростерта была надъ древнимъ міромъ въ минуты его агоніи, потому что мракъ, смѣняющій свѣтъ, сильнѣе мрака, предшествующаго свѣту

---

[18]) Edition Faugere, tome I, pag 20.

Всякое убѣжденіе серьезное имѣетъ свои права Но (я говорю это не во имя моихъ личныхъ вѣрованій, но во имя очевиднѣйшихъ интересовъ человѣчества, во имя немощей укрѣпленныхъ, скорбей утѣшенныхъ), — сколь неизвинительна здѣсь поспѣшность! Сколь преступно легкомысліе! Какъ нужно быть твердымъ въ своихъ мысляхъ и увѣреннымъ въ своихъ отрицаніяхъ, чтобы рѣшиться посвятить свое слово и перо на разрушеніе всего, что носитъ печать вѣры на землѣ!

Но въ правѣ ли мы брать во вниманіе только одну сторону дѣла? Не должны ли мы къ разсмотрѣнію добра, проистекающаго изъ вѣры христіанской, присоединить и изслѣдованіе зла, за которое обвиняютъ ее? Остережемся оставлять въ тѣни эту сторону нашего предмета На что жалуются? Подъ предлогомъ религіи, ищутъ богатства, власти, матеріальныхъ выгодъ Во имя религіи — совершались насилія, притѣсненія, царилъ деспотизмъ, такъ что всѣ друзья свободы отброшены какъ бы силою въ лагерь, враждебный вѣрѣ Въ двухъ словахъ жалуются на то, что религія есть часто не болѣе какъ личина, прикрывающая собою низкія исканія чувственности и гордости Фактъ ли это? Фактъ и фактъ неоспоримый Откуда онъ? Внѣшнимъ ли его вѣрѣ христіанской? Думаете ли вы, что брамины Индіи и жрецы Монголіи не ищутъ никогда, подъ предлогомъ религіи, осуществленія интересовъ далеко не духовныхъ? Если не вѣра христіанская, то по крайней мѣрѣ не религія ли вообще производитъ эти печальные результаты? Увѣрены ли вы, что всѣ патріотизмы безукоризненно чисты, и что никогда частные интересы не прикрываются именемъ интереса общественнаго? Настолько ли вы молоды и несвѣдущи въ дѣлахъ міра, чтобы не знать, что, если вѣра имѣетъ своихъ фарисеевъ, то политика и филантропія имѣютъ также своихъ тартюфовъ? Что касается до преслѣдованій, вѣру ли христіанскую вы будете обвинять за эдикты императоровъ римскихъ, обагрившіе міръ кровію христіанскою? Въ Индіи проливалась кровь послѣдователей Будды вѣра ли христіанская виною тому? И здѣсь опять должно ли признать отвѣт-

ственною въ томъ, если не вѣру христіанскую, то религію вообще? Своекорыстіе властелиновъ земли и страсти народовъ породили и порождаютъ еще многихъ мучениковъ, тиранія Силлы выходила не изъ религіознаго мотива, и когда терроръ французскій проливалъ рѣки крови и извлекалъ потоки слезъ, не о религіи шло дѣло тутъ Не видите ли вы, что вы—въ присутствіи страстей, выходящихъ изъ дурнаго сердца человѣческаго и примѣшивающихъ себя ко всему? Вы принимаете за причину зла то, что есть только случай, въ которомъ зло воспроизводитъ себя Страсти приходятъ особенно въ броженіе по поводу религіозныхъ интересовъ, когда привлечено всеобщее вниманіе къ вопросамъ религіи Когда выступаютъ на первомъ планѣ интересы общественные, страсти примѣшиваются къ интересамъ общественнымъ, лицемѣріе и преслѣдованіе воспроизводятъ себя въ политикѣ, мы видѣли это и увидимъ еще Но пойдемъ прямо къ вопросу нашему

Іисусъ Назорянинъ отвѣтственъ ли въ злѣ, совершаемомъ во имя Его? Училъ ли Онъ, примѣромъ Своимъ, искать богатства и власти земной подъ предлогомъ служенія небу? Вы знаете, что фанатизмъ проявилъ себя, на глазахъ Его, въ лицѣ учениковъ Его Что сказалъ Онъ тѣмъ, которые хотѣли низвести огонь съ неба на негостепріимный городъ? «Вы не знаете, какого вы духа» А тому, кто извлекъ мечъ, чтобы защитить Его «Вложи мечъ твой въ ножны» И въ другомъ случаѣ «Царство Мое не отъ міра сего» [19]) Іисусъ имѣлъ послѣдователей и имѣетъ ихъ Въ теченіи трехъ вѣковъ христіане никогда не проливали иной крови, кромѣ своей, и двери темницъ не открывались ни для кого, какъ только для нихъ Въ продолженіи XVIII вѣковъ всегда были, и есть еще, люди, добровольно, во имя высшихъ интересовъ человѣчества, обрекавшіе себя на лишеніе благъ земли, и отрекавшіеся отъ цѣлей эгоизма Но я спрашиваю васъ, которые жалуетесь на

[19]) Лук IX, 55 —Мѳ XXVI, 52 —Іоан XVIII, 36

зло, порождаемое религіей эти ли люди суть истинные христіане, или тѣ другіе? Іисусъ предвидѣлъ и осудилъ напередъ всѣ злоупотребленія, совершенныя и совершаемыя въ отношеніи слова Его Нѣтъ ни одного протеста, износимаго отъ сердца праваго и совѣсти возвышенной противъ недостойнаго употребленія, на какое можетъ быть обращаемо дѣло религіи, которыи бы не заключался въ словѣ Христа Земля видѣла культы безнравственные,—развратъ, отождествленный съ благочестіемъ, жестокости, возведенныя на степень священнодѣйствія, порокъ, вооруженный священнымъ авторитетомъ, нисходилъ къ людямъ изъ жилища боговъ ихъ, и совѣсть Сократа стоила болѣе, чѣмъ Олимпъ Но въ мірѣ христіанскомъ то, что есть поводъ къ злоупотребленіямъ, всегда будетъ и началомъ протеста противъ сихъ злоупотребленій Въ мірѣ христіанскомъ, когда въ немъ воспроизводятъ себя возмутительные факты лицемѣрія или фанатизма, какъ они всюду воспроизводятъ себя, всегда есть возможность воззвать отъ храма къ Богу, коего чтутъ въ немъ, и отъ представителя религіи къ тому, коего онъ именуетъ себя служителемъ Слово христіанское течетъ какъ источникъ, оплодотворяющій почву человѣчества Протекая въ средѣ этого растлѣннаго грѣхомъ человѣчества, источникъ покрывается иломъ и нечистотами, но взирайте на начало его тамъ онъ течетъ всегда чистый, свѣтлый, прозрачный Не усвояйте же ему ила и нечистотъ, не принадлежащимъ ему и которыя онъ уноситъ съ собою и очищаетъ въ себѣ Іисусъ, повторяю, есть величайшее имя, имя, которому нѣтъ подобнаго Для всякаго слѣд внимательнаго и безпристрастнаго ума возникаетъ вопросъ кто былъ этотъ *Сынъ человѣческій*, Коему принадлежитъ столь исключительное положеніе въ исторіи развитія добра?

Я ставлю этотъ вопросъ, я не изслѣдую его, онъ не входитъ въ программу нашу, и такъ важенъ, что заслуживаетъ быть разсмотрѣннымъ особо. Время между тѣмъ кончить

Прежде открытія нашихъ чтеній, по поводу заглавія, подъ

какимъ они были оповѣщены, я получилъ со стороны письмо, начертанное перомъ, обличающимъ душу артиста Меня спрашивали, не созерцаніе ли красоты и добра истинно спасительно, и не опасно ли слишкомъ углубляться въ разсмотрѣніе зла? Отвѣчаю не слѣдуетъ смотрѣть на зло, и надобно спѣшить отвращать свой взоръ отъ него, если чувствуютъ себя слабыми въ присутствіи его и имѣютъ основаніе опасаться, что легко могутъ уступить его соблазнамъ Но зло столь тѣсно связано съ нашею жизнію, что являетъ намъ себя, хотя бы мы и не желали видѣть его, и какъ сказалъ Паскаль, «хорошо пріучиться извлекать пользу изъ зрѣлища зла, поелику оно такъ обычно, между тѣмъ какъ добро такъ рѣдко»[20]) Я надѣюсь, что мы не разстанемся, не научившись, хотя частію, извлекать пользу изъ зрѣлища зла Резюмируемъ главныя черты изслѣдованія, которое мы оканчиваемъ теперь

Добро должно быть, оно есть воля Божія Осуществленіе добра ввѣрено твари свободной, тамъ, гдѣ недоставало бы свободы, не могло бы быть ни добра, ни зла Изъ существованія твари, одаренной свободою, проистекаетъ возможность возстанія со стороны тои твари противъ Творца, создавшаго ее, и всѣхъ послѣдствіи сего возстанія Возстаніе произошло, родъ человѣческій актомъ собственной воли уклонился отъ закона, предначертаннаго ему, и мы несемъ на себѣ послѣдствія всеобщаго паденія Но добро есть дѣло Всемогущаго, а Всемогущему не можетъ недоставать времени, чтобы осуществить Свои намѣренія Источникъ нашего уныніа часто кроется въ нашемъ нетерпѣніи, мы хотимъ измѣрять нашею короткою мѣрою пути Того, Который долготерпѣливъ, потому что вѣченъ

Зла не должно быть, оно есть отрицаніе воли Божіей Назвать его значитъ провозгласить вмѣстѣ и обязанность вести

---

[20]) Septième lettre à M lle de Roannez Edition Faugere, tome 1, page 51

борьбу съ нимъ и святую надежду торжествовать надъ нимъ. Для того, кто, не желая подвергать сомнѣнію авторитетъ разума и достоинство совѣсти, хранитъ непоколебимо вѣру въ благость Верховнаго начала вселенной, добро свѣтится въ самомъ изслѣдованіи зла, и всѣ жалобы унынія преобразуются наконецъ въ гимнъ упованія

Съ франц. свящ. Н. Протопоповъ

НОВѢЙШІЙ СПИРИТИЗМЪ

И ЕГО СВЯЗЬ СЪ ДРЕВНИМИ ЯЗЫЧЕСКИМИ СУЕВѢРІЯМИ И ЗАБЛУЖДЕНІЯМИ

(Окончаніе)

XXVII

Сами спириты сознаются, что ихъ ученіе не ново, что оно находилось еще въ древнемъ язычествѣ Кардекъ такъ выражается относительно перевоплощенія «Говорятъ догматъ воплощенія не есть новый, а заимствованъ нами (спиритами) у Пиѳагора Но мы никогда и не говорили, чтобы спиритское ученіе было новое, спиритизмъ, будучи *закономъ природы*, долженъ существовать отъ начала временъ, и мы всегда усиливались доказать слѣды его въ отдаленной древности Пиѳагоръ не авторъ системы переселенія душъ (метемпсихоза), онъ почерпнулъ ее у философовъ индійскихъ и у египтянъ, гдѣ это ученіе существовало съ незапамятныхъ временъ» [1]) И дѣйствительно, спиритскія мнѣнія не составляютъ новости, они были извѣстны въ древнѣйшихъ религіозныхъ системахъ языческихъ, они нѣсколько разъ возобновлялись въ христіанствѣ и существовали даже до послѣдняго времени

По древнѣйшему ученію Зенд-Авесты персидскои, Творческое Слово произвело множество высшихъ и низшихъ духовъ

[1]) „Le livre des Esprits “ p 96

(феруеровъ), которые суть первообразы всего существующаго, и которые въ то же время имѣютъ земное тѣло Сотворивъ землю, Богъ поселилъ на ней чистыхъ духовъ и облекъ ихъ въ разныя тѣла, чтобы они могли развиваться и укрѣплять свои силы Первымъ изъ воплощенныхъ на землѣ духовъ былъ быкъ (олицетвореніе органической жизни), въ которомъ заключались всѣ зародыши животной жизни Самъ человѣкъ получаетъ отъ родителей только тѣло, а разумный духъ нисходитъ къ нему съ неба во время рожденія тѣла По смерти человѣка духъ его является къ Ормузду, гдѣ произносится надъ нимъ судъ, и если духъ оказывается плохо исполнившимъ законъ Ормузда, то низвергается въ мрачную пропасть, гдѣ посредствомъ новыхъ мученій онъ долженъ очищаться отъ зла, и въ концѣ концовъ всѣ духи станутъ блаженными и возвратятся въ свое первобытное, чистое состояніе [2])

Въ этомъ ученіи Зороастра, происшедшемъ за 600 лѣтъ до Р Христова, содержится много сходнаго съ ученіемъ спиритовъ о духахъ, ихъ сотвореніи и воплощеніи въ тѣла, очищеніи по смерти и окончательной участи, только здѣсь нѣтъ переселеній съ одной планеты на другую Но чего не сдѣлали персы, то восполнили египтяне и индійцы

«Духи, по ученію египтянъ, получивъ свое начало отъ Бога, вышли изъ повиновенія Ему, за что Богъ заключилъ ихъ въ тѣлесную форму, дабы они исправились на землѣ Человѣческая душа есть падшій духъ, который существовалъ еще до соединенія съ тѣломъ Такимъ образомъ земная жизнь для человѣка служитъ средствомъ покаянія и очищенія, а тѣло есть мѣсто заключенія—темница души По окончаніи земной жизни духъ отрѣшается отъ плоти, возвращается въ Озирисовы чертоги, гдѣ произносится надъ нимъ приговоръ. Если на судѣ окажется, что духъ не вполнѣ очистился отъ грѣховъ, то онъ

---

[2]) *Новицкій* „Постепенное развитіе философскихъ ученій“ ч I, стр 87, 90, 95, 96, 97 *Калметъ* „О явленіяхъ духовъ“ 1866 г ч II, стр 9—10

снова посылается въ тѣло человѣка или животнаго или даже въ растеніе, судя по степени его виновности [3]) Странствованіе духа изъ одного тѣла въ другое продолжается до тѣхъ поръ, пока онъ не очистится совершенно, на что удѣляютъ египтяне не болѣе 3000 лѣтъ Когда же духъ совершенно очистится, то изъ аментеса (т -е надземнаго воздушнаго пространства между землею и луною) онъ проходитъ чрезъ сферу планетъ, гдѣ мало по малу сбрасываетъ свою одежду, оставляя на каждой планетѣ то, что получилъ при нисхожденіи своемъ на землю Оттуда чрезъ млечный путь и зодіакъ, именно чрезъ знакъ козерога, онъ возносится въ высшія области, въ жилище чистыхъ боговъ и духовъ, чтобы вмѣстѣ съ ними навсегда жить жизнію блаженною Когда всѣ падшіе духи очистятся, міръ возвратится къ первобожеству, изъ котораго произошелъ [4])

Кто не увидитъ изъ сего краткаго очерка, какъ до подробностей сходно ученіе древнихъ язычниковъ, существовавшее за тысячу лѣтъ до Р Хр, съ мнимо-новымъ ученіемъ христіанскихъ спиритовъ XIX вѣка? Въ ученіи египтянъ уже весьма опредѣленно раскрывается ученіе о духахъ, ихъ перевоплощеніи, странствованіи изъ тѣла въ тѣло, и возвращеніи ихъ въ лоно божества

Подобное же ученіе, только еще въ болѣе развитомъ видѣ, мы встрѣчаемъ у индійцевъ «Вѣчный, Единый, погруженный въ созерцаніе своего собственнаго бытія, рѣшился, по истеченіи временъ, сообщить величіе своей природы существамъ, которыя были бы способны участвовать въ его блаженствѣ и служить его величію Онъ образовалъ таковыхъ существъ частію изъ своей собственной природы, а частію при вліяніи

---

[3]) По смерти духа, можно вызывать разными заклинаніями души умершихъ и заставить ихъ отвѣчать на предложенные вопросы И Эмпедоклъ, по свидѣтельству древнихъ, предпринималъ съ своимъ ученикомъ Горгіемъ заклинаніе духовъ Diog Laert I, VIII, Sect IV, 559

[4]) *Новицкій* „Постеп разв философ ученій“ стр 126, 132, 133—135 *Калметъ*“ „ о явленіяхъ духовъ“ ч II, стр 11—14

качествъ природы, и оставилъ ихъ съ возможностію несовершенства, предоставляя имъ свободный выборъ между тѣмъ и другимъ Такъ какъ многіе изъ духовъ пали, то Богъ создалъ матеріальный міръ, чтобы дать возможность падшимъ духамъ очищаться и достигать совершенства Сотворивъ вселенную, Богъ низпослалъ туда падшихъ духовъ и воплотилъ ихъ въ тѣла Такъ какъ весь міръ есть мѣсто странствованія душъ, мѣсто ихъ ссылки и наказанія, то между тварями нѣтъ существеннаго различія, въ животныхъ и растеніяхъ проявляется тотъ же духъ, какъ и въ человѣкѣ Души человѣческія суть падшіе духи, которые могутъ соединяться съ тѣломъ только посредствомъ тончайшей оболочки По смерти (которая не есть уничтоженіе, а только постоянное возобновленіе въ новыхъ формахъ) душа все-таки оставляетъ при себѣ оболочку тѣла, съ которою странствуетъ или внизъ по тѣламъ животныхъ, или же вверхъ по небеснымъ планетамъ По окончаніи совершеннаго очищенія, духи снова возвратятся въ божественную субстанцію» [5])

Въ этомъ ученіи, кромѣ странствованія духовъ, встрѣчаемъ еще мнѣніе, что одинъ и тотъ же духъ проявляется въ растеніяхъ и человѣкѣ, а главное, здѣсь находится мнимо-высокое ученіе спиритовъ о *перисприи* (тѣлесной оболочкѣ), съ которымъ духи странствуютъ по разнымъ тѣламъ Между тѣмъ спириты ученіемъ о перисприи мечтаютъ сообщить роду человѣческому великое открытіе, подобное ньютоновскому

У индійцевъ есть даже Мессія въ спиритскомъ смыслѣ, это будда Шак-Ямуни (Багаванъ) Онъ явился на землѣ, чтобы собственною жизнію показать живымъ существамъ ближайшій путь къ высочайшему совершенству и блаженству, возобновить буддійское ученіе, принадлежащее всѣмъ вѣкамъ и мірамъ, существовавшимъ даже до появленія міра въ настоящемъ его устройствѣ [6])

---

[5]) *Новицкій* „Постепенное развит философ ученій“ ч I, стр 161, 167 169, 170, 248 *Калметъ* ч II, стр 15—16

[6]) *Новицкій* „Постепенное развитіе философскихъ ученій“ ч I, стр 185

Спиритское ученіе о переселеніи душъ и перевоплощеніи встрѣчается и у грековъ Такъ пиѳагорейцы учили, что прежде соединенія съ земными тѣлами, души или духи живутъ въ воздушномъ пространствѣ, по смерти же людей онѣ странствуютъ по тѣламъ различныхъ животныхъ, и наконецъ однѣ изъ нихъ добрыя возносятся въ горнее мѣсто, къ первобытной единицѣ (божеству), и составляютъ тамъ одно общество, другія, именно злыя и несовершенныя, терпятъ наказаніе, нисходятъ въ тартаръ, гдѣ устрашаетъ ихъ громъ и гдѣ Фуріи держатъ ихъ въ несокрушимыхъ оковахъ По истеченіи извѣстнаго времени тѣ и другія снова воплощаются, соединяются съ тѣлами человѣческими, и опять жизнь ихъ течетъ тѣмъ же путемъ, пока онѣ не достигнутъ полнаго блаженства [7]) Нѣкоторые изъ послѣдующихъ философовъ также повторяли пиѳагорейское и египетское ученіе о переселеніи душъ и странствованіи ихъ по различнымъ тѣламъ [8]) Въ этомъ отношеніи представляются характерными слова Эмпедокла, который говоритъ, что онъ былъ то молодымъ человѣкомъ, то растеніемъ, то птицею, то рыбою «Въ одну изъ фазъ своего развитія я блуждалъ, продолжаетъ тотъ же философъ, какъ легкій призракъ, путешествуя на небо, но тотчасъ низверженъ я былъ въ море, брошенъ на землю, поднялся на солнце, вмѣстѣ съ вихремъ крутился въ воздухъ» [9]) Даже великій Платонъ, преобразователь греческой философіи, раздѣлялъ общее вѣрованіе, что душа существовала до начала земной жизни, куда она посылается для наказанія Самое знаніе души, по Платону, есть только ἀνάμνησις—припоминаніе того, что она знала до соединенія съ тѣломъ По смерти тѣла души странствуютъ по различнымъ тѣламъ животнымъ и человѣческимъ,

---

[7]) *Риттеръ* „Исторія философіи“ ч I, стр 362 — 365, *Новицкій* „Постепенно развит философ ученій“ ч II, стр 159, 179

[8]) Ibid, стр 287

[9]) Voyage d'Anacharsis c LXIV, „Les superstitions du paganisme, renouvelées, ou le spiritisme devoilè 1863, p. 43

пока послѣ предварительнаго очищенія снова не возвратятся на небо въ свое первобытное состояніе [10]) Тѣ же понятія и вѣрованія встрѣчаются у философовъ александрійскаго періода Плутарха [11]) Нумснія [12]), жившихъ уже по Р Христовомъ Даже мнимо-высокое ученіе спиритовъ о перисприи извѣстно было цѣлой школѣ неоплатониковъ Ямвлихъ говоритъ «звеномъ, которое соединяетъ душу съ земнымъ тѣломъ, служитъ тонкое, эфирное тѣло души, одаренное неразумными силами» [13])

XXVIII

Прошли времена язычества, но не исчезли языческія суевѣрія въ родѣ человѣческомъ При самомъ обращеніи въ христіанство одни принимали его всецѣло, съ полною искренностію и преданностію, съ безусловнымъ отверженіемъ прежнихъ заблужденій, другимъ же хотѣлось, принимая христіанство, удержать нѣкоторыя изъ прежнихъ языческихъ представленій, и примирить ихъ съ новыми христіанскими понятіями Отсюда образовалось множество еретическихъ сектъ, въ воззрѣніяхъ которыхъ самымъ страннымъ образомъ перепутались понятія языческія съ христіанскими Отсюда послѣдовало новое возникновеніе языческихъ суевѣріи въ христіанскомъ мірѣ

Въ ряду религіозныхъ ученій, бывшихъ въ близкомъ сродствѣ съ языческими вѣрованіями въ отношеніи къ спиритскимъ мнѣніямъ, на первомъ планѣ можетъ быть поставлено гностическое ученіе.

Въ основу гностическаго ученія положены были восточныя вѣрованія, по преимуществу индійцевъ и египтянъ Не удивительно, что и здѣсь было тоже міросозерцаніе, какое мы встрѣчали въ древнемъ язычествѣ Богъ, по ученію гностиковъ, про-

---

[10]) *Новицкій* „Пост разв философ ученій“ ч III, стр 47, 52, 57
[11]) Ibid. ч IV, стр 29
[12]) Ibid стр 33
[13]) Христ Чтен 1861 г ч I стр 61

извелъ изъ себя, изъ своей плиромы множество духовныхъ существъ — эоновъ, раздѣляющихся на три чина, отличные одинъ отъ другаго Совершеннѣйшіе изъ эоновъ втораго чина возгордились своимъ высокимъ положеніемъ и отложились отъ верховнаго Существа они создали матеріальный міръ — планеты, на которыхъ сами поселились, и землю, на которой поселили созданныхъ ими людей Человѣческая душа также создана эонами и есть истеченіе божества Но она нарушила божественную заповѣдь, и для очищенія своей вины изгнана въ тѣло, образованное изъ матеріи, которое составляетъ для души темницу и узы Съ цѣлію очищенія, душа находится въ безпрестанномъ переселеніи, проходитъ различныя ступени животнаго бытія и разныя степени развитія, а въ заключеніе должна возвратиться къ своему источнику—Богу

Христосъ, по мнѣнію гностиковъ, не есть Сынъ Божій, а только одинъ изъ высшихъ эоновъ Онъ приходилъ на землю, чтобы просвѣтить людей высокимъ знаніемъ и преподать имъ своимъ примѣромъ, какъ они могутъ достигать скорѣйшаго соединенія съ Богомъ Въ этомъ только смыслѣ и называется Христосъ Искупителемъ

Гностики признаютъ и таинства — крещеніе, какъ знакъ принятія въ чинъ духовъ, и евхаристію, какъ эмблему мистическаго соединенія съ высочайшимъ существомъ Наконецъ гностики обращались и къ теургіи и магіи ,съ цѣлію исторгнуть человѣка изъ узъ матеріи и соединить его съ чистыми духами,—такое занятіе нерѣдко доходило у нихъ до роли низкаго фокусничества [14]).

Такимъ образомъ изъ смѣшенія языческихъ вѣрованій съ христіанскимъ ученіемъ образовалась новая система, по своему направленію близко подходящая къ спиритизму, такъ что гностики по справедливости могутъ быть названы предтечами новѣйшихъ спиритовъ XIX вѣка, совмѣстившими въ своемъ ученіи

---

[14]) *Новицкій* „Постепенное развитіе философск ученій“, ч IV, стр 42 43, 54, 58

язычество и христіанство Греческая философія и гностическія вѣрованія, распространенныя преимущественно въ Александріи, имѣли вліяніе и на нѣкоторыхъ христіанскихъ мыслителей, жившихъ тамъ Ими увлекались знаменитѣйшіе изъ учителей христіанской александрійской школы — Климентъ и Оригенъ Послѣдователи Оригена (оригенисты), осужденные на V вселенскомъ соборѣ, обвинялись во многихъ языческихъ заблужденіяхъ Они учили о предсуществованіи душъ человѣческихъ, о заключеніи ихъ въ тѣла, какъ въ темницы Они вѣрили также, что всѣ планеты и стихіи одушевлены, отвергали вѣчныя муки на томъ основаніи, что люди должны постепенно усовершенствоваться,—и зло рано или поздно должно исчезнуть, а останется одно добро [15]) Все это остатки языческихъ вѣрованій, перенесенныхъ на христіанскую почву

Если мы перенесемся съ востока на западъ, то увидимъ, что языческія суевѣрія и повѣрія еще болѣе сильно были развиты здѣсь, особенно въ средневѣковое время Извѣстно, что аравитяне, утвердившись въ Испаніи, завладѣли здѣсь всею промышленностію и много содѣйствовали возвышенію наукъ и искусствъ Но при всей благотворности ихъ вліянія, аравитяне содѣйствовали распространенію языческихъ суевѣрій между христіанами Они занимались гаданіями, волшебствомъ, предвѣщаніями, сношеніями съ адомъ и нечистыми духами, при чемъ вѣрили въ возможность получать тайны съ неба и откровенія. Западное духовенство начало строго преслѣдовать колдуновъ, особенно женщинъ-вѣдьмъ, устроилась страшная инквизиція, самые аравитяне были изгнаны изъ Испаніи Католическая вѣра, повидимому, утвердилась и сильно вкоренилась на западѣ Но остатки древнихъ языческихъ вѣрованій, преслѣдуемые внѣшнею силою, хранились тайно въ средневѣковыхъ западныхъ сектахъ—у катаровъ, валденсовъ и др., ожидая болѣе благопріятныхъ условій для своего обнаруженія

---

[15]) „Христ Чтен“ 1866 г, ноябрь, стр 662 примѣч 2-е

Возвращеніе къ языческому образованію въ вѣкъ такъ называемаго гуманизма, и свобода мысли, распространившаяся на западѣ вмѣстѣ съ реформаціоннымъ движеніемъ въ средѣ самой церкви, открыли путь къ новому возстановленію языческихъ понятій въ христіанскомъ мірѣ У многихъ католическихъ ученыхъ XV и XVI вѣка христіанскія понятія почти совершенно передѣлываются въ языческія Кардиналъ Бембо называетъ Богородицу богинею, имя Духа Святаго замѣняетъ дыханіемъ небеснаго зефира, Сына Божія называетъ Минервою, вышедшею изъ чела Юпитера Представители языческой религіи были возвышены до обожанія,—Платонъ, по мнѣнію Фичино, былъ посланникъ Божій, свыше вдохновенный, это Моисей, говорившій по гречески Тоже высказывалось о Пиѳагорѣ, Сократѣ и другихъ мудрецахъ Неудивительно при этомъ, если языческія вѣрованія ставили на ряду съ христіанскими и во всѣхъ религіяхъ находили истину Николай Кузанскій видитъ всѣ народы собравшимися въ Іерусалимъ, и изъ нихъ каждый, оставаясь при своей религіи, славословитъ Бога на своемъ языкѣ и по своему возвѣщаетъ одну великую истину Такое языческое направленіе, вновь возникшее въ христіанствѣ, сдѣлалось причиною образованія новыхъ еретическихъ сектъ и ученій среди христіанскаго міра Ослабленіе твердыхъ убѣжденій и нравовъ въ средѣ самаго христіанскаго общества, искаженіе чистой евангельской истины въ самыхъ церковныхъ ученіяхъ запада, и развившаяся въ обществѣ оппозиція противъ церкви, дали удобную почву для распространенія среди христіанскаго міра мнѣній и вѣрованій совершенно противныхъ христіанству Вліяніе язычества на жизнь общества обнаружилось и въ возобновленіи древнихъ гаданій, суевѣрныхъ волхвованій и предсказываній будущаго Таково было въ началѣ XVIII вѣка общество розен-крейцеровъ, выдававшихъ себя за магиковъ и чудотворцевъ, получавшихъ внутреннее вдохновеніе, и обольщавшихъ народъ Эта секта имѣла большое значеніе при дворѣ прусскаго короля Фридриха III Появленіе и успѣшное дѣйствіе такихъ лицъ,

какъ чудесникъ Месмеръ, шарлатанъ графъ Калиостро,—чѣмъ инымъ можно объяснить, какъ не языческимъ направленіемъ общества? О графѣ Калиостро, врачевавшемъ больныхъ, прямо говорили, что онъ получилъ по наслѣдству тайны египетской магіи

Изъ подобнаго же антихристіанскаго направленія, пропитаннаго языческими вѣрованіями, объясняютъ появленіе секты—Сведенборгіанъ, повторившеи въ своемъ ученіи гностическія вѣрованія и находящейся въ ближайшей связи съ спиритизмомъ Подобно спиритамъ, Сведенборгъ думаетъ основать новую эпоху и новую церковь на землѣ Онъ называетъ Іисуса Христа только проповѣдникомъ естественной религіи, а себя величаетъ пророкомъ новаго Іерусалима, проповѣдникомъ такой религіи, исповѣданіе которой избавляетъ отъ всякаго загробнаго суда и по смерти прямо приводитъ къ вѣчной жизни Сведенборгъ сходится съ нынѣшними спиритами по своеи догматической самоувѣренности и своеобразному толкованію Св Писанія, таинственный смыслъ котораго, будто, помраченъ людьми, и только чрезъ Сведенборга сообщается роду человѣческому Согласно такому принципу, Сведенборгъ понимаетъ въ аллегорическомъ смыслѣ повѣствованіе Моисея о прародителяхъ, ихъ грѣхопаденіи и первобытной жизни Самыя лица Адама и Евы онъ считаетъ не дѣйствительными, а олицетвореніемъ первобытной церкви Грѣхъ прародителей Сведенборгъ не распространяетъ на ихъ потомство, а видитъ въ каждомъ человѣкѣ источникъ прирожденной скверны Если нѣтъ прирожденной порчи, то нѣтъ необходимости и въ Искупителѣ И дѣйствительно, Сведенборгъ, подобно гностикамъ, полагаетъ цѣль пришествія Іисуса Христа только въ возстановленіи имъ духовнаго міра на небѣ, угнетеннаго злыми ангелами Отвергнувъ искупительное значеніе Іисуса Христа, Сведенборгіане не признаютъ спасительной силы за таинствами Подобно гностикамъ и спиритамъ, они считаютъ крещеніе только внѣшнимъ обрядомъ, обозначающимъ принятіе человѣка въ церковное общество, а не благодатнымъ средствомъ нашего спасе-

нія, принимаютъ таинство Евхаристіи, но не признаютъ за нимъ искупительной жертвы Наконецъ Сведенборгіане отвергли ученіе христіанской церкви о кончинѣ міра, страшномъ судѣ и воскресеніи мертвыхъ [16])

Секта Сведенборгіанъ весьма сильно распространилась по Германіи, Франціи, Англіи, Америкѣ, такъ что явившійся спиритизмъ нашелъ себѣ большую поддержку въ Сведенборгіанахъ, признавшихъ новое ученіе сроднымъ себѣ

Наконецъ распространеніе языческихъ вѣрованій, сродныхъ спиритамъ, въ христіанскихъ странахъ не ограничилось XVIII вѣкомъ Въ половинѣ настоящаго столѣтія публично доказывалась правдивость языческихъ вѣрованій, за которыя были осуждены еще оригенисты Такъ Петцани въ своемъ сочиненіи [17]) (1847 г) вмѣстѣ съ Оригеномъ допускаетъ, что души созданы прежде тѣлъ и воплощаются въ человѣкѣ, признаетъ также странствованіе душъ по разнымъ планетамъ, на звѣздахъ, лунѣ и под [18]) И всѣ эти мысли были высказаны за нѣсколько лѣтъ до учителя спиритовъ Кардека, начавшаго выдавать подобныя мнѣнія за свои собственныя, совершенно новыя, сообщенныя ему высшими духами

Не трудно замѣтить и изъ сихъ историческихъ данныхъ, что спиритское ученіе не есть новое, составляющее великое пріобрѣтеніе для рода человѣческаго, открытое чрезъ особенныя сообщенія изъ духовнаго міра Нѣтъ, это ученіе существовало за долго до Рождества Христова въ космогоніяхъ индійцевъ, египтянъ, персовъ и грековъ Послѣдніе передали ихъ міру христіанскому сначала въ лицѣ александрійской школы, потомъ чрезъ разныя еретическія секты среднихъ вѣковъ, и наконецъ въ воззрѣніяхъ разныхъ отступившихъ отъ

---

[16]) О сведенборгіанахъ см Духовн Бесѣду 1859 г № 29, Хр Чт 1866 г январь

[17]) „Exposé d'un nouveau système philosophique“ въ главѣ “Destiné de l'homme“ и въ главѣ „Essai sur Origene “

[18]) Радуга 1864 г

правильнаго толкованія христіанства мыслителей и фантастовъ новѣйшаго времени Спиритизмъ только въ связи высказалъ то, что до него было разбросано, и приведши въ систему и порядокъ древне-языческія вѣрованія, сохранившіяся въ обществахъ христіанскихъ до послѣдняго времени, началъ выдавать подобныя мнѣнія за мнимо-высокія, божественныя и свыше откровенныя вѣрованія А легковѣрные и поддались обольщенію новыхъ распространителей религіозныхъ вѣрованій, и наружно принадлежа къ христіанству, душею и сердцемъ отдаются языческой магіи, давнымъ давно осужденной и отвергнутой и наукою и истинною вѣрою

XXIX

Какое же заключеніе изъ всего сказаннаго мы должны вывести о сущности, характерѣ и достоинствѣ спиритскаго ученія?

Вникая въ смыслъ этого ученія, прежде всего нельзя не заподозрить приписываемый ему высшій богооткровенный характеръ Спириты выдаютъ свои мнѣнія не просто за произведенія человѣческаго ума или фантазіи, но за откровенія, свыше сообщаемыя людямъ изъ міра духовнаго Между тѣмъ они не представляютъ намъ никакого ручательства въ томъ, что ихъ ученіе имѣетъ дѣйствительно высшій откровенный характеръ Въ самыхъ личностяхъ апостоловъ и провозвѣстниковъ этого новаго ученія мы вовсе не видимъ тѣхъ высшихъ качествъ и признаковъ, какими всегда отличались и должны отличаться истинные провозвѣстники Божественнаго откровенія Во многихъ изъ нихъ болѣе встрѣчаются черты и свойства тѣхъ *лживыхъ пророковъ*, отъ которыхъ такъ многократно предостерегало насъ истинное откровеніе Божіе, черты и свойства фокусниковъ и шарлатановъ, дѣлающихъ себѣ выгодный промыселъ изъ своей мнимо-откровенной миссіи, обольщающихъ людей для пріобрѣтенія себѣ матеріальныхъ выгодъ, связей, почета, виднаго общественнаго положе-

нія Другіе изъ провозвѣстниковъ новаго ученія—люди искренніе, безкорыстные и нравственные, но черезчуръ увлекающіеся, не крѣпкіе умомъ, болѣе живущіе чувствомъ и воображеніемъ, способные невольно обманывать себя и другихъ Наконецъ большая часть спиритовъ—люди обыкновенные, люди средняго нравственнаго уровня, съ обычными житейскими слабостями и недостатками, въ которыхъ мы также не видимъ никакихъ особенныхъ нравственныхъ преимуществъ для того, чтобы быть имъ избранными органами и орудіями высшаго откровенія Объяснять же способность извѣстныхъ людей къ принятію высшихъ откровеній, независимо отъ ихъ нравственныхъ качествъ, одними какими-либо ихъ физіологическими особенностями — напр избыткомъ въ организмѣ какого-либо особаго магнетическаго или электрическаго тока, какъ объясняютъ иногда сами спириты,—это значитъ уже самое понятіе о духовномъ откровеніи низводить въ рядъ естественныхъ, матеріальныхъ фактовъ, къ разряду которыхъ вѣроятно и принадлежитъ большая часть явленій спиритизма, но которыя не имѣютъ въ себѣ никакого высшаго духовнаго откровеннаго значенія Тѣмъ болѣе не соотвѣтствуютъ понятію объ истинномъ откровеніи тѣ внѣшнія условія, которыя употребляются и считаются необходимыми у спиритовъ для полученія сообщеній отъ духовъ. Разныя предварительныя приготовленія, извѣстныя условія въ расположеніи и обстановкѣ самаго мѣста, гдѣ производятся спиритскія засѣданія (сеансы), напряженное нервное возбужденіе, намѣренное подавленіе сознанія и воли, разныя механическія дѣйствія при вызываніи духовъ, доселѣ употребляемыя спиритами—все это гораздо болѣе подходитъ къ характеру дѣйствій живыхъ прорицателей и чудотворцевъ—разныхъ языческихъ маговъ и пиѳій, нежели къ характеру истиннаго святаго откровенія И ужели въ самомъ дѣлѣ можно думать, чтобы по одной прихоти, изъ-за одного праздная любопытства, въ заранѣе опредѣленное время, даже иногда на открываемыхъ прямо съ денежною цѣлію сеансахъ чистые духи изъ горняго міра являлись и сообщали людямъ свои от-

кровенія? Не вносятъ ли здѣсь грубыя, недостоиныя, матеріальныя представленія въ самое понятіе о мірѣ духовномъ—мірѣ высшей святости и чистоты, и объ откровеніи—высочайшемъ и свободнѣйшемъ дѣйствіи Божіей силы въ мірѣ?

Вникая въ самое содержаніе спиритскихъ откровеній, т -е въ сущность различныхъ мнѣній, возвѣщаемыхъ спиритами отъ имени духовъ, мы не видимъ въ нихъ ничего такого, что бы само собою свидѣтельствовало о ихъ высшемъ откровенномъ происхожденіи Ничего въ ученіи спиритскомъ нѣтъ такого, что безъ помощи высшихъ духовъ не могло бы быть придумано самымъ обыкновеннымъ человѣческимъ умомъ и праздною фантазіею Не за чѣмъ было бы высшимъ безтѣлеснымъ духамъ оставлять свои небесныя сферы и входить въ сверхъестественныя сношенія съ обитателями бѣдной планеты—земли для того только, чтобы возвѣщать людямъ такія истины, въ которыхъ и безъ того для людей нѣтъ ничего новаго и необыкновеннаго Съ другой стороны, еслибы дѣйствительно эти сверхъестественныя сообщенія были справедливы, еслибы спириты на самомъ дѣлѣ съ такою легкостію и въ такомъ обиліи, какъ это они приписываютъ себѣ, могли получать откровенія отъ высшихъ духовъ, какъ бы людямъ нашего времени, такъ неутомимо и напряженно трудящимся надъ разрѣшеніемъ различныхъ научныхъ и общественныхъ вопросовъ, и такъ нерѣдко путающимся и заблуждающимся въ разъясненіи самыхъ коренныхъ жизненныхъ началъ,—какъ легко было бы чрезъ откровенія духовъ безъ особенныхъ напряженій и излишнихъ колебаній обогатиться множествомъ новыхъ свѣтлыхъ идей, глубокихъ и твердыхъ жизненныхъ принциповъ, замѣчательнѣйшихъ научныхъ открытій и т д Ничего этого однакоже не даетъ намъ спиритизмъ Высшіе духи, сообщающіе свои откровенія чрезъ спиритовъ, не только не открываютъ ничего новаго, чего бы люди и сами безъ нихъ не могли придумать, но еще выдаютъ нерѣдко за новыя идеи, за необычайныя открытія такія понятія, которыя извѣстны были со временъ глубокой древности за тысячи лѣтъ назадъ,—извѣстны

бьіли у народовъ мало-образованныхъ и младенчески неразвитыхъ—у древнихъ индійцевъ, египтянъ и персовъ въ пору самаго фантастическаго направленія ихъ міровоззрѣній, и которыя давнымъ давно критически разобраны, опровергнуты и оставлены болѣе просвѣщенными народами, при свѣтѣ новой болѣе точной и строгой науки и новой высшей истинно-откровенной религіи

Если далѣе разсматривать систему философскаго и религіознаго ученія спиритовъ съ точки зрѣнія обычной историко-философской или научной критики, какъ одну изъ научныхъ или философскихъ системъ, какъ произведеніе естественнаго человѣческаго ума, то и въ этомъ отношеніи никакъ нельзя дать ей сколько-нибудь высокаго и цѣннаго значенія Собственно говоря, спиритскую систему нельзя даже серьезно и ставить на ряду съ другими замѣчательнѣйшими произведеніями человѣческой мысли—съ научными и философскими системами, отличающимися глубиною своихъ основаній, цѣльностью и стройностью развитія, послѣдовательностью и доказательностью выводовъ, и при самой односторонности и даже фальшивости общаго направленія производящими глубокое и съ какой бы то ни было стороны, съ положительной или отрицательной, возбудительное вліяніе на развитіе человѣческой мысли, на расширеніе и болѣе правильное освѣщеніе той или другой отрасли знаній Въ спиритской системѣ нѣтъ ни философской глубины, ни оригинальности, ни строгой послѣдовательности, ни научной доказательности Она представляетъ сборъ разныхъ мнѣній и гаданій, большею частію весьма неглубокихъ и произвольныхъ, не обоснованныхъ на какомъ-либо твердо научномъ или философскомъ принципѣ, и связанныхъ между самою лишь внѣшнею связью Спиритскую систему, серьезно говоря — даже и нельзя называть произведеніемъ строгаго философски и критически мыслящаго ума, она въ большей части своей есть произведеніе праздной мечтательной фантазіи Большая часть спиритскихъ мыслителей принадлежатъ именно къ разряду тѣхъ людей, у которыхъ духовныя

силы дѣйствуютъ обратно своему правильному назначенію,— которые мечтаютъ тамъ, гдѣ нужно мыслить, слѣпо вѣруютъ тамъ, гдѣ нужно изслѣдовать, — и напротивъ пускаются въ свободныя изслѣдованія и разсужденія тамъ, гдѣ нужно вѣровать Спириты—мечтатели въ наукѣ, суевѣры въ философіи и вольнодумцы въ религіи Большую часть своихъ произвольныхъ положеній спириты высказываютъ догматически, не подтверждая никакими твердыми доказательствами, и ссылаясь какъ на высшее подтвержденіе ихъ—на то, что эти истины сообщаются имъ духами, и нерѣдко духами извѣстныхъ мыслителей и ученыхъ и знаменитыхъ историческихъ личностей Поэтому и вести серьезный научный споръ съ спиритами оказывается такъ неудобно и неумѣстно, и съ этой стороны спириты напрасно жалуются на то, что серьезные мыслители и ученые мало обращаютъ вниманія на ихъ систему, и не вступаютъ съ ними въ открытый споръ. Вина этому—самый характеръ спиритскаго ученія, тамъ нельзя вести серьезный научный споръ, гдѣ дѣло касается области, не подлежащей научному изслѣдованію, и гдѣ употребляются пріемы разсужденія и аргументаціи вовсе не научные . Между тѣмъ эти самыя высокія истины, которыя по словамъ спиритовъ сообщаются имъ отъ высшихъ чистѣйшихъ духовъ, оказываются иногда не только недостойными высшаго духовнаго міра, но и стоящими ниже самаго обыкновеннаго уровня человѣческихъ понятій—жалкими, грубыми, давно устарѣвшими суевѣріями

Еслибы ученіе спиритское дѣйствительно получалось изъ одного и того же высшаго источника, то въ такомъ случаѣ между частными мнѣніями спиритовъ, какъ между отдѣльными пунктами одного и того же откровеннаго ученія, должно бы по крайней мѣрѣ существовать полнѣйшее согласіе Между тѣмъ и этого не оказывается Въ спиритскомъ ученіи представляется много противорѣчій, при всемъ недавнемъ развитіи этой системы, послѣдователи ея уже очень значительно расходятся въ толкованіи самыхъ существенныхъ пунктовъ Нѣсколько примѣровъ этому мы указывали при изложеніи дог-

матическаго ученія спиритовъ Такъ напр въ ученіи о злыхъ духахъ спириты то отвергаютъ совсѣмъ ихъ существованіе, то допускаютъ ихъ, въ ученіи о происхожденіи рода человѣческаго нѣкоторые признаютъ Адама и Еву дѣйствительными личностями—первыми прародителями рода человѣческаго, другіе просто миѳическими олицетвореніями, а иные дѣйствительными людьми, но не первыми, а одними изъ первыхъ, Іисуса Христа нѣкоторые спириты называютъ Богомъ и Сыномъ Божіимъ, а иные простымъ сотвореннымъ духомъ Взаимное несогласіе спиритскихъ ученій рѣзко бросается въ глаза при сличеніи самыхъ замѣчательныхъ сочиненій ихъ учителей, напр при сравненіи сочиненій А Кардека съ сочиненіемъ нашего русскаго спирита Болтина «Догматы Христовой церкви, изложенные согласно спиритскому ученію»,—хотя сочиненіе Болтина и одобрено было самимъ Кардекомъ [19]) Противорѣчіе спиритскихъ ученій касается не только частныхъ пунктовъ, но самой внутренней основы спиритизма Такъ напр спиритизмъ объявляетъ себя системою прямо противоположною матеріализму и пантеизму, и между тѣмъ самъ въ своихъ толкованіяхъ постоянно впадаетъ то въ матеріализмъ, то въ пантеизмъ Спиритизмъ поставляетъ своею цѣлію противодѣйствіе матеріалистическому направленію времени, укрѣпленіе вѣры въ міръ духовный—въ безсмертіе человѣческой души, и между тѣмъ онъ самъ въ своемъ ученіи о духахъ и способахъ ихъ сообщеній съ людьми насквозь проникнутъ матеріалистическими представленіями, а своимъ ученіемъ о перевоплощеніяхъ духовъ совершенно искажаетъ и затемняетъ чистую идею безсмертія Нечего уже говорить о томъ, что въ частныхъ откровеніяхъ духовъ, въ отвѣтахъ, какіе даютъ они на разные вопросы, касающіеся чьего либо личнаго положенія, семейной жизни и т д, высказывается нерѣдко столько вздора, противорѣчій, и даже вредныхъ и безнравственныхъ

[19]) Подробности о семъ см въ Домашней Бесѣдѣ 1867 года, вып 32, 33

внушеній, что сами спириты считаютъ нужнымъ довѣрять этимъ откровеніямъ съ большою осторожностью

Неудовлетворительность, лживость и взаимное противорѣчіе многихъ спиритскихъ откровеній сами спириты объясняютъ различными качествами духовъ, отъ которыхъ получаются откровенія Духи чистые, совершенные и знающіе всегда сообщаютъ людямъ истинныя и добрыя понятія Но духи несовершенные могутъ сообщать ошибочныя и завѣдомо ложныя понятія Есть духи шалуны, легкомысленные и безпокойные, которые нарочно, ради забавы, смущаютъ людей разными выдумками, сплетнями и мистификаціями Есть духи лживые и злые, которые цѣлію своей дѣятельности поставляютъ распространять между людьми ложныя и вредныя понятія, возбуждать между ними ненависть, раздоры и всякія порочныя склонности И подобные духи являются людямъ большею частью подъ чужими именами, подъ именами чистыхъ и свѣтлыхъ духовъ И этимъ-то объясняются лживость и противорѣчія многихъ откровеній, получаемыхъ на спиритскихъ сеансахъ Нельзя не сказать, что такое объясненіе—съ положительной стороны весьма жалкое, а съ отрицательной оно же можетъ послужить сильнѣйшимъ аргументомъ противъ всей научной и религіозной спиритской системы Въ самомъ дѣлѣ, если спиритскія откровенія получаются изъ такого темнаго, неопредѣленнаго, и не подлежащаго сколько-нибудь твердой повѣркѣ источника, если на ряду съ истинными откровеніями отъ духовъ совершенныхъ спириты получаютъ множество ошибочныхъ и завѣдомо ложныхъ откровеній отъ духовъ несовершенныхъ и злыхъ, то какимъ образомъ на основаніи этихъ откровеній можно строить какую-нибудь научную и религіозную доктрину? Правда, спириты выдумываютъ разные способы для того, чтобы отличать откровенія истинныя отъ ложныхъ, по самой манерѣ выраженія откровеній приписываютъ себѣ способность распознавать внушенія чистыхъ и серьезныхъ духовъ отъ нечистыхъ и несерьезныхъ, наконецъ въ самомъ мірѣ духовномъ чрезъ другихъ духовъ наводятъ справки о томъ, дѣйствитель

но ли въ извѣстное засѣданіе явился такой-то духъ (какимъ онъ называетъ себя), и правду ли онъ говорилъ Но могутъ ли спириты представить хоть сколько-нибудь твердое ручательство въ томъ, что придуманные ими способы различенія духовъ и ихъ откровеній точны и удовлетворительны? А что если, ставши на точку зрѣнія самихъ же спиритовъ, т -е признавши эти откровенія дѣйствительными откровеніями изъ міра духовнаго, лишь нѣсколько измѣнить взятую точку зрѣнія предположеніемъ, что эти духи-сообщатели откровеній — всѣ духи лживые, злые и нечистые? Можетъ быть, они намѣренно и согласились между собою обманывать самонадѣянныхъ и суевѣрныхъ спиритовъ, въ чемъ конечно и можетъ заключаться для нихъ прямой разсчетъ и удовольствіе? Можетъ быть, они нарочно и являются спиритамъ подъ именами свѣтлыхъ духовъ, и говорятъ имъ въ иныхъ случаяхъ нѣчто похожее на дѣло и правду только для того, чтобы тѣмъ удобнѣе завлечь легковѣрныхъ въ безвыходныя дебри лжи и погибели? Изъ Священнаго Писанія мы дѣйствительно знаемъ, что злые духи могутъ преобразовываться въ ангеловъ свѣтлыхъ, являться людямъ подъ чужими именами, говорить съ ними даже отъ имени Божія, приводить тексты Свящ Писанія и т д Что, если спиритскія откровенія происходятъ изъ этого источника, могутъ ли они дать вѣрныя данныя для построенія истиннаго религіознаго и философскаго знанія? Не заведутъ ли они умы легковѣрныхъ людей поддающихся имъ въ такія темныя трущобы, гдѣ придется имъ потерять послѣднія искры природнаго свѣта и смысла?

Не имѣя въ себѣ серьезнаго научнаго и философскаго характера, являясь болѣе произведеніемъ суевѣрной и фантастической мечтательности, спиритизмъ и не можетъ конечно считаться сколько нибудь серьезнымъ пріобрѣтеніемъ въ развитіи человѣческой мысли, и не можетъ обѣщать какого-либо благотворнаго вліянія на возбужденіе человѣческаго ума, на развитіе научныхъ знаній и т д Скорѣе можно ожидать отъ него противоположныхъ послѣдствій Если бы спиритизмъ по-

лучилъ преобладающее вліяніе надъ человѣческими умами, это конечно могло бы угрожать крайнимъ застоемъ науки, разслабленіемъ и помраченіемъ человѣческой мысли Вмѣсто здраваго изслѣдованія предметовъ, подлежащихъ человѣческому вѣдѣнію, спиритизмъ направляетъ умы въ область мечтательныхъ догадокъ относительно тайнъ невѣдомаго міра Вмѣсто самостоятельнаго рѣшенія возбуждаемыхъ наукою и жизнью вопросовъ, спиритизмъ на все ищетъ отвѣтовъ изъ другаго міра Онъ пріучаетъ своихъ адептовъ обращаться къ наставленіямъ и руководству духовъ не только въ вопросахъ, выходящихъ изъ предѣловъ человѣческаго разумѣнія, въ которыхъ дѣйствительно уму человѣческому нужна высшая помощь, высшее откровеніе, напр въ области религіознаго знанія, но и въ вопросахъ естественной жизни человѣческой, въ вопросахъ научныхъ, общественныхъ, политическихъ, даже въ разрѣшеніи недоумѣній частной семейной жизни и т д Если-бы такимъ образомъ людямъ дѣйствительно можно было обо всемъ получать готовые отвѣты и наставленія отъ духовъ, то уму человѣческому почти не было бы надобности ни мыслить о чемъ-либо самостоятельно, ни изучать что-либо, и мысль человѣческая отъ полнаго бездѣйствія естественно должна была бы тупѣть болѣе и болѣе Наконецъ, нельзя не признать вреднаго вліянія спиритизма на состояніе самаго органа умственной человѣческой дѣятельности въ томъ отношеніи, что спиритизмъ усиленными нервными возбужденіями прямо разслабляетъ и притупляетъ этотъ органъ,—для успѣха своихъ дѣйствій въ сообщеніи съ духами прямо требуетъ намѣреннаго подавленія сознанія и воли, напряженнаго, пассивнаго состоянія, ненормальнаго подчиненія чужой волѣ и т. д Все это конечно не можетъ имѣть добраго вліянія на развитіе человѣческой мысли.

Точно также и въ нравственномъ отношеніи вліяніе спиритизма не обѣщаетъ добрыхъ послѣдствій. Многіе увлекаются въ спиритскомъ ученіи высокими нравственными понятіями—прекрасными словами о любви, братствѣ, равенствѣ, свободѣ,

терпимости, гуманности и т д Но эти прекрасныя слова не есть собственное достояніе и изобрѣтеніе спиритизма. Въ настоящее время нѣтъ ни одной философской, политической и соціальной системы, которая бы не употребляла этихъ словъ, а подъ-часъ и не злоупотребляла ими Въ существѣ же своемъ всѣ эти высокія понятія имѣютъ свой главный источникъ въ христіанствѣ, и могутъ быть правильно понимаемы и примѣняемы только при свѣтѣ христіанскаго ученія. Въ спиритизмѣ, какъ и во всѣхъ другихъ системахъ, заимствующихъ изъ христіанства прекрасныя слова, но расходящихся съ нимъ въ самомъ духѣ, нужно обращать вниманіе не столько на самую проповѣдь о любви, братствѣ, свободѣ и т д, а на ея практическія примѣненія и послѣдствія Многіе и съ практической стороны очаровываются въ спиритизмѣ строгою нравственною жизнью нѣкоторыхъ его приверженцевъ Нѣкоторымъ въ особенности бросается въ глаза то, что иные изъ приверженцевъ спиритизма, бывшіе прежде людьми вѣтренными, легкомысленными, ни во что не вѣрующими, ни къ чему серьезно не относящимися, сдѣлавшись спиритами, становятся людьми серьезными, сосредоточенными, глубоко-вѣрующими (въ своемъ смыслѣ), строго нравственными Но отдѣльныя личности высокаго и благороднаго нравственнаго характера могутъ быть между послѣдователями самыхъ различныхъ ученій,—только по нимъ нужно съ осторожностью судить о нравственномъ характерѣ и вліяніи того или другаго ученія Характеръ нравственнаго вліянія какой бы то ни было системы нужно опредѣлять не по отдѣльнымъ личностямъ, а по цѣлымъ массамъ, поддающимся ему, и притомъ на пространствѣ довольно значительнаго времени и при различныхъ условіяхъ къ обнаруженію этого вліянія Что касается до нравственныхъ перемѣнъ къ лучшему, совершаемыхъ спиритизмомъ надъ иными легкомысленными и невѣрующими людьми, то эти перемѣны, особенно если дѣло касается извѣстныхъ личностей, весьма понятны и естественны Бываютъ дѣйствительно люди такіе легкомысленные, такъ не серьезно ко всему относящіеся,

такъ легко имѣющіе что-либо похожее на убѣжденія, что для нихъ переходъ къ какому бы то ни было убѣжденію, къ какому бы ни было ученію есть во всякомъ случаѣ нравственная перемѣна къ лучшему Конечно, лучше хоть чему-нибудь вѣровать, нежели ничему, — лучше имѣть хоть какія-нибудь нравственныя правила и убѣжденія, нежели никакихъ Что касается до особенной серьезности и сосредоточенности, отличающей характеръ нѣкоторыхъ послѣдователей спиритскаго ученія, эти частныя черты нравственнаго вліянія также можно объяснить весьма естественно, онѣ дѣйствительно въ значительной степени могутъ зависѣть отъ характера самаго спиритскаго ученія, только не всегда ихъ можно считать добрымъ признакомъ нравственнаго состоянія духа Отвлекая вниманіе людей отъ предметовъ и явленій окружающей дѣйствительности, обращая его въ область вопросовъ и стремленій, выходящихъ за предѣлы обыкновенной жизни въ міръ фантастическій, темный и таинственный, спиритизмъ естественно налагаетъ на характеръ наиболѣе искреннихъ и впечатлительныхъ своихъ послѣдователей печать особенной серьезности и сосредоточенности Только эта серьезность и сосредоточенность переходитъ иногда всѣ надлежащіе предѣлы, доходитъ до затмѣнія смысла и подавленія самаго чувства жизни, до сумасшествія и самоубійства Все это впрочемъ касается только такихъ послѣдователей спиритскаго ученія, которые относятся къ нему наиболѣе серьезно и искренно А какое нравственное вліяніе можетъ производить спиритизмъ въ массѣ менѣе искреннихъ и благонадежныхъ своихъ послѣдователей! Какой широкій просторъ даетъ онъ всякой распущенности и всякому злоупотребленію! Какъ удобно можетъ онъ пріучать людей легкомысленно играть самыми высокими нравственными понятіями, самыми серьезными вопросами жизни!. Не много еще лѣтъ распространяется спиритское ученіе, а между тѣмъ сколько уже безнравственности и зла распространилось подъ покровомъ и въ значительной степени подъ вліяніемъ спиритизма Сколько обнаружилось въ разныхъ мѣ-

стахъ спиритскихъ обмановъ, эксплуатацій Какъ сильно подъ вліяніемъ спиритскаго ученія о бракѣ и внутреннемъ сродствѣ душъ разшатывается семейное начало! Сколько семейныхъ раздоровъ и вражды возбуждено внушеніями духовъ! Бывали уже случаи, когда спиритизмъ служилъ покровомъ и для самыхъ темныхъ преступленій! Самый таинственный характеръ спиритскихъ обществъ даетъ въ нихъ мѣсто всякимъ злоупотребленіямъ И если въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія общества иллюминатскія и масонскія, по началу своему имѣвшія цѣли самыя высокія, филантроническія—сдѣлались притономъ всякой распущенности, безнравственности, обмановъ, интригъ и преступленій, то какихъ послѣдствій нужно ожидать отъ спиритизма, имѣющаго въ самой основѣ своей начала весьма сомнительныя и темныя?.

XXX

Въ заключеніе всего, обращая вниманіе на отношенія спиритизма къ христіанству, мы должны выставить на видъ ту фальшивость, съ которою спириты то стараются представлять свое ученіе совершенно согласнымъ съ христіанствомъ, то прямо противополагаютъ его христіанству, гордо объявляя, что спиритизмъ есть новая религія, долженствующая замѣнить собою христіанство Перваго способа дѣйствій спириты держатся съ людьми неопытными, простодушными, еще не совсѣмъ пристрастившимися къ спиритизму, и не совсѣмъ равнодушными къ дѣлу христіанскаго убѣжденія Понятное дѣло, что еслибы спиритизмъ, распространяясь въ средѣ христіанскаго общества, прямо сталъ объявлять себя ученіемъ противнымъ христіанству, то этимъ многихъ оттолкнулъ бы отъ себя, потому что въ современномъ обществѣ, при всеи легкости отношеній къ дѣлу религіи, при всей слабости истинно-христіанскаго образованія, все-таки очень немного людей способныхъ прямо отказаться отъ христіанства, и стать во враждебныя отношенія къ нему Спириты и разсчитываютъ не на положительную вражду къ христіанству, а именно на ту легкость рели-

гіознаго убѣжденія, на ту слабость религіознаго образованія, при которыхъ многихъ изъ людей общества можно незамѣтно и постепенно отвлекать отъ христіанства Поэтому спириты стараются на первыхъ порахъ скрывать всѣ несогласія своего ученія съ истиннымъ христіанствомъ,—стараются представлять себя людьми глубоко религіозными и истинными христіанами,—много говорятъ о Богѣ, о вѣрѣ, о нравственности, говорятъ, что у нихъ начала и цѣли совершенно общія съ христіанствомъ—возвышеніе религіи и нравственности, противодѣйствіе матеріалистическому и атеистическому направленію, укрѣпленіе вѣры въ бытіе духовнаго міра, въ безсмертіе человѣческой души и т д При этомъ спириты любятъ нерѣдко приводитъ тексты Священнаго Писанія и примѣры изъ церковной исторіи, стараясь впрочемъ своеобразнымъ истолкованіемъ постепенно склонять умы своихъ послѣдователей къ пониманію христіанскихъ истинъ, расходящемуся съ общимъ христіанскимъ пониманіемъ Наконецъ спириты не стѣсняются наиболѣе простодушныхъ послѣдователей увѣрять въ своемъ христіанскомъ направленіи даже тѣмъ, что они въ своихъ собраніяхъ вызываютъ духовъ самыхъ уважаемыхъ христіанскихъ святыхъ—апостола Павла, Іоанна Богослова, Іоанна Златоуста, Блаженнаго Августина и др, выражая этимъ какъ будто особенное почтеніе къ нимъ Разумѣется, подобными пріемами могутъ обманываться только люди легковѣрные и мало знакомые съ истинными основаніями христіанской религіи Достаточно сколько-нибудь ознакомиться съ спиритскою системою, краткій очеркъ которой представленъ нами выше по сочиненіямъ извѣстнѣйшихъ спиритскихъ учителей, чтобы видѣть, какъ существенно эта система расходится съ истиннымъ христіанствомъ въ самыхъ главныхъ догматическихъ пунктахъ—въ ученіи о Троичности лицъ Божества и объ отношеніяхъ Бога къ міру, въ ученіи о лицѣ Сына Божія Іисуса Христа, въ ученіи о твореніи міра, происхожденіи людей, о грѣхѣ, искупленіи, о церкви, таинствахъ и о будущей жизни Далѣе, обращая вниманіе на то, какъ

спириты толкуютъ различные тексты Священнаго Писанія, мы видимъ, что они совершенно извращаютъ ихъ смыслъ, и расходятся съ принятымъ въ церкви общимъ христіанскимъ толкованіемъ, намѣренно для обольщенія незнающихъ людей стараясь Священнымъ Писаніемъ подтверждать свои своеобразныя несогласныя съ христіанствомъ мнѣнія [20]) Наконецъ вызываніе на спиритскихъ сеансахъ духовъ христіанскихъ святыхъ, самихъ апостоловъ, можетъ ли въ какомъ бы то ни было отношеніи, въ глазахъ здравомыслящаго христіанина, служить признакомъ уваженія къ христіанской вѣрѣ,—не есть ли оно напротивъ самое грубое, самое дерзкое кощунство надъ христіанствомъ? Съ другой стороны, обращая вниманіе на то,

---

[20]) Такъ напримѣръ въ подтвержденіе своего ученія о перевоплощеніяхъ духовъ спириты приводятъ извѣстныя слова изъ бесѣды Спасителя съ Никодимомъ *Истинно, истинно говорю, если кто не родится свыше, же можетъ увидѣть царствія Божія* (Іоан III, 3) Кому не извѣстно, что въ этихъ словахъ говорится о духовномъ рожденіи — о возрожденіи людей таинствомъ крещенія, какъ это далѣе ясно видно и изъ слѣдующихъ словъ Спасителя *если кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (*ст 5*) *Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (*ст 6*) Но спириты подъ *рожденіемъ свыше* разумѣютъ именно повторительное рожденіе *по плоти, перевоплощеніе* Не ясно ли здѣсь извращеніе словъ Спасителя? Точно также свое ученіе о перевоплощеніи спириты думаютъ основать на слѣдующихъ словахъ изъ книги Іова· „*Аще умретъ человѣкъ, живъ будетъ, скончавъ дни житія своего, потерплю, дондвже паки буду* (Іова XIV гл 14—15)“ Въ этихъ словахъ праведный Іовъ пророчествуетъ о будущемъ воскресеніи мертвыхъ при концѣ міра, какъ это ясно видно изъ предшествующаго 12 го стиха, гдѣ говорится „человѣкъ же уснувъ не возстанетъ, *дондеже нв будетъ небо сошвено, и не возбудятся отъ своего сна* “ Но спириты не признаютъ воскресенія мертвыхъ въ христіанскомъ смыслѣ, и думаютъ находить въ приведенныхъ 14 и 15 стихахъ вѣру Іова въ перевоплощеніе, видоизмѣняя означенныя слова такимъ образомъ „человѣкъ, умирая, не перестаетъ жить, оканчивая дни моего земнаго существованія, я буду ждать жизни, ибо я возвращусь въ нее снова Послѣ того Ты воззовешь меня снова, и я буду повиноваться “ См „Les dogmes l'eglise du Christ, expliques d'apres le spiritisme p 206,“ „Le livre des esprits“ edit 15 № 222 pag 105—107, Точно также спириты извращаютъ мѣста Писанія касательно творенія міра, человѣка, лица Іисуса Христа, Его втораго пришествія, вѣчныхъ мученій грѣшниковъ, и т д

какъ истинная христіанская вѣра всегда относилась къ ученіямъ и дѣйствіямъ подобнымъ спиритизму,—обращая вниманіе на прямыя и строгія прещенія противъ волхвованій и вызываній духовъ, находящіяся въ законѣ Моисеевомъ, въ книгахъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, въ дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ, въ писаніяхъ многихъ отцевъ церкви и постановленіяхъ древнихъ соборовъ, нельзя не признать, что между спиритизмомъ и христіанствомъ нѣтъ ничего общаго, и что нельзя поэтому, какъ думаютъ многіе непослѣдовательные люди, сохраняя вѣрность христіанскому убѣжденію, въ тоже время увлекаться и заниматься спиритизмомъ Пора спиритизму сбросить съ себя фальшивую маску, и прямо, если угодно, объявить свое ученіе противнымъ христіанству, не обольщать простодушныхъ и малознающихъ людей увѣреніями въ мнимо-христіанской религіозности своего общества, въ томъ, будто у него съ христіанствомъ совершенно одинаковыя мысли, пути и цѣли

Въ кругу своихъ наиболѣе близкихъ приверженцевъ руководители спиритскихъ обществъ и теперь уже не скрываютъ своихъ враждебныхъ отношеній къ христіанству и къ церкви, и прямо объявляютъ, что ихъ ученіе есть новая религія, ниспосланная людямъ на смѣну отживающаго христіанства Чтожъ, можетъ быть такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ? Но достаточный отвѣтъ на это нами уже данъ въ самомъ изложеніи спиритскаго ученія и въ объясненіи его историческаго происхожденія Все, что есть въ спиритскомъ ученіи, особенно въ нравственной части его свѣтлаго, добраго, возвышеннаго,—все это заимствовано изъ христіанства, и вовсе не составляетъ собственнаго и исключительнаго достоянія спиритизма Все же остальное, за исключеніемъ этого, въ спиритизмѣ представляетъ собраніе заблужденій самыхъ жалкихъ, суевѣрій самыхъ темныхъ и опасныхъ, заблужденій и суевѣрій притомъ вовсе не новыхъ, а возвращающихъ мысль человѣческую ко временамъ давняго и самаго грубаго язычества Съ этой стороны значительное распространеніе спиритскихъ заблужденій въ

современномъ обществѣ, независимо отъ ихъ ложнаго и опаснаго въ религіозномъ отношеніи смысла, служитъ весьма печальнымъ показателемъ нравственнаго умственнаго состоянія той части общества, которая увлекается подобными заблужденіями

Въ заключеніе противъ всякихъ мечтаній о замѣнѣ христіанской религіи какою-либо новою религіею или о какомъ-либо новомъ своеобразномъ несогласномъ съ апостольскими и вселенскими преданіями истолкованіи христіанскихъ догматовъ, мы должны напомнить слова апостола Павла, что спасенію людей *никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ* (1 Коринѳ III, 11) и что *еслибы самъ апостолъ или ангелъ съ небеси сталъ благовѣствовать намъ что-либо другое, кромѣ благовѣствованнаго, анаѳема да будетъ* (Галат I, 8)!

***

КОНГРЕССЪ КАТОЛИКОВЪ ВЕНГРІИ

и

УГОРСКІЕ РУССКІЕ.

(*Окончаніе*)

Послѣ четырехъ-мѣсячнаго перерыва, конгрессъ наконецъ возобновилъ свои засѣданія 9 марта Коммиссія 27 исполнила его порученіе Конгрессу теперь предстояло совершить самое важное обсудить приготовленный коммиссіей проэктъ автономіи и принять его въ томъ или другомъ видѣ, съ большими или меньшими измѣненіями Въ рѣчи при возобновленіи засѣданій предсѣдатель, примасъ Шиморъ, указалъ три условія, необходимыя, по его мнѣнію, для надлежащаго завершенія взятаго на себя конгрессомъ дѣла «мы, говорилъ онъ, при организаціи автономіи церкви должны остеречься подражанія всякой политической системѣ и остаться въ предѣлахъ организаціи вообще католической церкви, мы должны удержать неизмѣнными апостольскія права патронатства нашего высокаго государя и короля, въ своихъ стремленіяхъ мы должны руководиться мыслію, чтобы католицизмъ, бывшій въ продолженіе осьми столѣтій столпомъ царства св Стефана, и теперь послужилъ крѣпчаишими узами для связи различныхъ національностей нашего отечества и плодотворнымъ источникомъ духовнаго и нравственнаго возвышенія и преуспѣянія»

Мы сказали бы, что весьма естественно слышать отъ служителя религіи предостереженіе отъ увлеченія политической системой, еслибы онъ въ слѣдующей же фразѣ не убѣждалъ стремиться къ тому, отъ чего такъ рѣшительно предостерегаетъ въ первой Въ латинствѣ, превратившемъ церковь въ

политическую систему, забывается и какъ бы не понимается различіе между политическимъ и религіознымъ Предостереженіе архіепископа Шимора выходило вовсе не изъ религіозныхъ стремленій Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ проэктомъ большинства членовъ коммиссіи 27, меньшинство ея либеральныхъ членовъ представило особое мнѣніе, выражавшее нѣсколько весьма важныхъ требованій большею частію чисторелигіознаго характера, но становившихся въ разрѣзъ съ проэктомъ большинства Ниже мы укажемъ на особенность этихъ требованій, а теперь замѣтимъ, что они были не въ духѣ политической системы латинской церкви, и до чего они не нравились примасу—это показала аудіенція, данная имъ депутаціи меньшинства Въ день открытія засѣданій послѣдняя явилась къ примасу, какъ предсѣдателю конгресса, чтобы отдать ему честь и выразить надежду на его безпристрастіе и справедливость въ руководительствѣ преніями собранія Онъ принялъ депутацію болѣе чѣмъ недружелюбно «Я начинатель дѣла о конгрессѣ, говорилъ онъ, но я не раздѣляю вашихъ взглядовъ, *я готовъ идти впередъ, но только до воротъ ада, а въ адъ меня не затащитъ никакая сила!*» Мы слышали объ этой аудіенціи отъ очевидцевъ, и намъ передавали, что грубымъ тономъ, какимъ примасъ произносилъ эти слова, онъ заставилъ депутацію просто бѣжать отъ него

Такъ какъ проэктъ коммиссіи 27, послѣ разныхъ разсужденій и возраженій, былъ принятъ конгрессомъ безъ существенныхъ измѣненій, то мы теперь же изложимъ его содержаніе, предоставляя себѣ указать его измѣненія тогда, когда мы будемъ говорить о требованіяхъ либеральнаго меньшинства конгресса и русскихъ уніатскихъ депутатовъ

Ему было дано заглавіе *Проэктъ статута католической автономіи въ Венгріи* Онъ состоитъ изъ пяти главъ или отдѣловъ и 131 параграфа Имъ проэктируется устроить независимое управленіе церкви слѣдующимъ образомъ

Католики Венгріи и Трансильваніи принадлежащую имъ, по закону 1848 г XX, § 2, автономію для управленія дѣлами своихъ церквей и школъ организуютъ *на основаніи* общаго участія и вліянія духовныхъ и мірскихъ вѣрныхъ Кругъ дѣйствія этой автономіи, при сохраненіи высочайшаго права патронатства апостольскаго короля, простирается на назначеніе личнаго состава церкви, на народное воспитаніе, на имущества церквей и школъ, на человѣколюбивыя учрежденія и вообще

на всѣ тѣ мірскія стороны католическои церкви Венгріи, которыя не касаются въ строгомъ смыслѣ догматовъ, церковнаго устройства, богослуженія и дисциплины, и которыя одинаково интересуютъ и духовныхъ и мірскихъ вѣрныхъ Относительныя автономическія власти по дѣламъ католической церкви Венгріи сносятся съ римскимъ престоломъ государственной власти апостольскаго короля Всѣ католическіе фонды, религіозные, учебные и другіе, составляютъ собственность католической церкви Венгріи, исключая однакоже имуществъ, находящихся въ обладаніи или пользованіи католическихъ духовныхъ бенефиціантовъ Духовные бенефиціанты остаются въ пользованіи и обладаніи своими бенефиціями, принадлежащими имъ канонически, только съ соблюденіемъ опредѣленныхъ для этого ограниченій, а католическіе фонды, религіозные, учебные и другіе, находящіеся теперь въ управленіи гражданской государственной власти, впредь будутъ переданы для надлежащаго управленія автономическимъ властямъ,—для этого надлежащимъ законнымъ порядкомъ они записываются въ поземельной книгѣ на имя католической церкви

На различныхъ ступеняхъ автономіи учреждаются съ правами частію совѣщательными, частію рѣшительными и частію исполнительными, слѣдующія корпораціи и органы a) католическій конгрессъ страны съ директоріей при немъ и надлежащими исполнительными органами, b) въ каждой епархіи—епархіальное церковное собраніе и епархіальный церковный совѣтъ, c) въ каждомъ деканатѣ или благочиніи—свой церковный совѣтъ и d) въ каждомъ приходѣ—церковное собраніе общины и церковно-приходскій совѣтъ Всѣ эти автономическія власти и органы вѣдаютъ своими дѣлами совершенно независимо отъ гражданскихъ органовъ, хотя и подъ высшимъ надзоромъ государственной власти, они представляютъ церковные, воспитательные и имущественные интересы католиковъ въ отношеніи къ государству и другимъ исповѣданіямъ

Конгрессъ католиковъ страны есть высшая автономическая власть -очъ ежегодно держитъ въ Пештъ-Офенѣ свои обычныя засѣданія Кромѣ архіепископовъ, епископовъ, аббата изъ Мартинсберга, протоіереевъ изъ Яссо и Чорны, аббата изъ Зирци и настоятеля паристовъ, этотъ конгрессъ еще состоитъ изъ 37 депутатовъ, избираемыхъ приходскимъ клиромъ, и 132 избираемыхъ мірянами, которые избираются на три года Предсѣдательство въ конгрессѣ принадлежитъ князю примасу, а

въ случаѣ вакантности каѳедры примаса, старѣйшему по службѣ архіепископу, кромѣ того, конгрессъ еще выбираетъ изъ своей среды мірскаго вицепрезидента и необходимыхъ духовныхъ и мірскихъ нотаріевъ Католическій конгрессъ страны есть представитель всеи католическои церкви Венгріи и Трансильваніи въ отношеніи къ Риму, къ государству и прочимъ вѣроисповѣданіямъ, при назначеніи на высшія церковныя должности, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ право назначенія принадлежитъ королю, конгрессъ является необходимымъ посредникомъ Ему принадлежитъ право распоряженія дѣлами всѣхъ тѣхъ учебныхъ и человѣколюбивыхъ католическихъ заведеній, которыя содержатся или поддерживаются не *исключительно* особыми епархіями и ихъ церковными общинами или частными католиками и особыми корпораціями, но католическою церковію Венгріи вообще чрезъ конгрессъ страны этимъ правомъ онъ пользуется или чрезъ директорію или чрезъ относительные епархіальные и благочинническіе церковные совѣты Онъ заботится о правильномъ и цѣлесообразномъ управленіи церковными имуществами, фондами и учрежденіями, онъ рѣшаетъ объ издержкахъ суммъ, притекающихъ въ центральную церковную кассу, утверждая годовои бюджетъ, представляемый ему директоріей

Доходы церковной католической кассы составляютъ a) доходы отъ католическихъ религіозныхъ и учебныхъ фондовъ, b) доходы отъ вакантныхъ высшихъ церковныхъ мѣстъ, c) ежегодные взносы высшихъ духовныхъ сановниковъ теперешніе бенефиціанты дѣлаютъ взносы по доброй волѣ, но для ихъ преемниковъ сумма взноса будетъ строго опредѣлена сообразно съ доходностію бенефиціи, въ послѣднемъ случаѣ рѣшенія конгресса представляются на утвержденіе его апостольскаго величества короля, d) излишки отъ доходовъ по учебнои части

Конгрессъ заботится объ улучшеніи матеріальнаго положенія низшаго клира и бѣднѣйшихъ монастырей, въ случаѣ нужды даже можетъ наложить на вѣрныхъ церковную подать, имѣетъ право надзора за всѣми корпораціями и органами католической автономіи, онъ налагаетъ дисциплинарныя взысканія по такимъ жалобамъ, которыя возникаютъ противъ профессоровъ и учителей и противъ чиновниковъ автономіи относительно исправленія ими своихъ служебныхъ обязанностей, онъ опредѣляетъ правила для разрѣшенія могущихъ возникнуть вопросовъ относительно автономіи между священниками

и общинами, между органами и чиновниками автономіи Для могущихъ случиться измѣненій въ статутѣ автономіи нужно согласіе двухъ третей присутствующихъ членовъ конгресса. Избираемые члены конгресса избираются *епархіальными собраніями* тайною подачей голосовъ и абсолютнымъ большинствомъ

Исполнительные органы католическаго конгресса страны суть a) *директорія* и b) *правители особыхъ отдѣленій*

Во главѣ *директоріи* стоитъ князь примасъ въ случаѣ же вакантности острихомской каѳедры, старѣйшій по службѣ изъ архіепископовъ Онъ состоитъ кромѣ того изъ *трехъ* духовныхъ и шести мірскихъ совѣтниковъ, которые избираются конгрессомъ страны изъ своей среды на три года, каждый годъ выбываетъ треть ихъ,—выбывающіе, впрочемъ, могутъ быть избираемы снова,—и трехъ правителей отдѣленій Директорія изъ среды совѣтниковъ выбираетъ каждый годъ мірскаго вице-президента Она наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ рѣшеній конгресса страны, а именно a) смотритъ за управленіемъ отвѣтственныхъ правителей отдѣленій, b) можетъ пріостановить всякое такое распоряженіе правителя отдѣленія, которое найдетъ противнымъ рѣшеніямъ конгресса или упреждающимъ такое рѣшеніе во вредъ дѣла, въ этомъ случаѣ она дѣлаетъ свое распоряженіе подъ собственною отвѣтственностію, c) въ случаѣ опущеній, сдѣланныхъ правителями отдѣленій, она напоминаетъ имъ о томъ, а въ случаѣ нужды даже удаляетъ ихъ административнымъ путемъ отъ должности, d) она наблюдаетъ за состояніемъ каѳолической центральной кассы страны и представляетъ ежегодно бюджетъ конгрессу

Директорія чрезъ конгрессъ дѣлаетъ апостольскому королю представленія трехъ кандидатовъ для замѣщенія каждаго изъ высшихъ духовныхъ мѣстъ, принимая во вниманіе соотвѣтствующее предварительное предложеніе, а именно a) для замѣщенія архіепископскихъ и епископскихъ каѳедръ и для пожалованія королевскихъ аббатствъ и протопресвитератовъ, она соглашается о томъ съ соборомъ епископовъ и относительнымъ епархіальнымъ совѣтомъ, b) въ отношеніи къ аббатамъ и настоятелямъ монашескихъ орденовъ, она принимаетъ за основу своего предложенія кандидацію относительнаго монастыря, c) въ отношеніи бенефицій капитуловъ, она принимаетъ во вниманіе кандидацію относительнаго епархіальнаго совѣта и соглашается съ относительнымъ епархіальнымъ епископомъ, а

въ случаѣ вакантности каѳедры, съ относительнымъ капитуломъ Она разрѣшаетъ восходящіе къ ней споры или вопросы о правахъ патронатства по смыслу закона или утвердившагося обычая и посредствуетъ въ созваніи чрезвычайныхъ собраній католическаго конгресса страны. Для того, чтобы рѣшенія дирекціи имѣли законную силу—нужно присутствіе по крайней мѣрѣ семи ея членовъ, каждый сочленъ отвѣчаетъ за свой голосъ Директорія имѣетъ обыкновенно одно засѣданіе каждый мѣсяцъ и относительные протоколы этихъ засѣданій представляются конгрессу

Во главѣ корпораціи автономическихъ чиновниковъ стоятъ *три*, опредѣляемые директоріей, самостоятельные *правители отдѣленій* личнаго состава, просвѣщенія и финансовъ, имъ назначается соотвѣтствующее содержаніе Они ведутъ дѣла, каждый своей части, самостоятельно и подъ собственною отвѣтственностію, исполняютъ рѣшенія конгресса и могущія случиться порученія директоріи, дѣлаютъ предложенія конгрессу и директоріи, слѣдятъ и наблюдаютъ за низшими автономическими корпораціями и органами, и сносятся съ ними, ежегодно предлагаютъ свои соображенія о бюджетѣ, каждый по своей части, изъ которыхъ дирекція составляетъ уже общій бюджетъ

Автономическія власти каждой епархіи суть а) *епархіальное церковное собраніе* и b) избираемый имъ *епархіальный церковный совѣтъ*

Епархіальное собраніе составляютъ епархіальный епископъ, который есть и естественный предсѣдатель собранія, дѣйствительные каноники епархіальнаго капитула, одинъ представитель уѣздныхъ соборныхъ капитуловъ (коллегіальныхъ), архидеканъ и изъ каждаго деканата дѣйствительный деканъ, провинціалъ настоятель монастыря, если въ епархіи находятся монастыри, аббаты и протоіереи, по одному избранному представителю отъ клира каждаго деканата, депутатъ отъ епархіальной епископской богословской семинаріи, одинъ представитель отъ находящихся въ епархіи католическихъ юридическихъ академій, высшихъ и низшихъ гимназій, учительскихъ семинарій и реальныхъ школъ, и избранные представители мірянъ каждаго деканата, при чемъ число мірскихъ представителей конгресса должно быть непремѣнно вдвое больше числа представителей клира Избираются на три года Конгрессъ изъ своей среды избираетъ мірскаго вицепрезидента Предме-

ты вѣдѣнія епархіальнаго собранія по отношеніи къ епархіи тѣ же, что и предметы вѣдѣнія конгресса для всей католической церкви Венгріи Оно собирается ежегодно, избираетъ представителеи какъ духовныхъ, такъ и мірянъ на общій конгрессъ страны, блюдетъ за экономіей, за просвѣщеніемъ и пр Оно дѣиствуетъ, впрочемъ, какъ корпорація, подчиненная конгрессу

Его исполнительныи органъ есть *епархіальный церковный совѣтъ*, въ которомъ предсѣдательствуетъ епископъ и въ которыи епархіальное собраніе изъ своей среды избираетъ *трехъ* совѣтниковъ изъ клира и *шесть* изъ мірянъ Чрезъ него директорія исполняетъ рѣшенія конгресса, касающіяся епархіи, и съ нимъ сносятся правители отдѣленіи директоріи по дѣламъ общимъ всей церкви Въ дѣлахъ своей епархіи совѣтъ дѣйствуетъ также самостоятельно и подъ такою же отвѣтственностію предъ епархіальнымъ собраніемъ, какъ и дирекція подъ отвѣтственностію предъ конгрессомъ, епархіальный совѣтъ назначаетъ профессоровъ въ тѣ воспитательныя заведенія, которыя находятся въ вѣдѣніи епархіальнаго собранія, исключая епископскихъ богословскихъ семинарій, учебныхъ заведеніи монашескихъ орденовъ, исключая законоучителей и катехизаторовъ и такихъ профессорскихъ мѣстъ, назначеніе на которыя опредѣлено завѣщательными грамотами учредителей Но онъ наблюдаетъ, чтобы и эти профессоры своими учительскими способностями удовлетворяли нормѣ, опредѣленной конгрессомъ страны Онъ утверждаетъ учителей, избранныхъ церковно-приходскими совѣтами, если не найдетъ къ тому какого-нибудь основательнаго препятствія, и выдаетъ имъ указы объ опредѣленіи, если же по чему-нибудь онъ не можетъ утвердить избраннаго, онъ приказываетъ новый выборъ Онъ наблюдаетъ за исправною уплатою жалованья штатнымъ профессорамъ и учителямъ, опредѣляемымъ конгрессомъ и, относительно, директоріеи, въ случаѣ опущеніи дѣлаетъ свои распоряженія Онъ заботится о надлежащемъ употребленіи суммъ кассы, находящейся въ распоряженіи епархіальнаго собранія, а для этого a) заблаговременно приготовляетъ бюджетныя соображенія, b) провѣряетъ счеты и дѣлаетъ свои замѣчанія, и какъ то, такъ и другое представляетъ епархіальному собранію для дальнѣйшихъ распоряженій Въ управленіи имуществъ и учрежденій, находящихся подъ распоряженіями и контролемъ епархіальнаго собранія, онъ требуетъ отчетъ отъ

относительныхъ управителей, провѣряетъ ихъ счеты и въ сопровожденіи своихъ замѣчаній представляетъ епархіальному собранію Онъ заботится о томъ, чтобы относительные церковно-приходскіе совѣты надлежащимъ образомъ управляли имуществами и доходами церковныхъ общинъ, онъ контролируетъ это управленіе и ревизуетъ церковно-приходскіе счеты по донесеніямъ деканатскихъ совѣтовъ. Онъ принимаетъ и передаетъ по инвентарю большія епархіальныя бенефиціи и завѣдуетъ управленіемъ этихъ бенефиціи при ихъ вакантности Онъ наблюдаетъ, чтобы имущество бенефиціи и его инвентарь сохранялись въ неприкосновенности Онъ наблюдаетъ, чтобы патроны точно исполняли свои обязанности Какъ высшая ревизіонная или апелляціонная власть, онъ произноситъ рѣшенія по всѣмъ жалобамъ, которыя возникаютъ противъ рѣшеній и распоряженій деканатскихъ совѣтовъ, въ случаѣ нужды онъ созываетъ чрезвычайное епархіальное собраніе Для того, чтобы его рѣшенія имѣли законную силу, нужно присутствіе по крайней мѣрѣ семи членовъ совѣта Сочлены епархіальнаго совѣта каждый отвѣчаетъ за свой голосъ, а потому, если возникнетъ несогласіе въ мнѣніяхъ, каждое особое мнѣніе заносится въ протоколъ

Церковные совѣты деканатовъ или благочиній учреждаются въ каждомъ округѣ декана Члены деканатскихъ совѣтовъ суть предсѣдатель его изъ клира, предсѣдатель изъ мірянъ и по одному мірскому депутату отъ каждаго церковно-приходскаго совѣта Деканъ округа есть естественный предсѣдатель деканатскаго совѣта, который, кромѣ того, ежегодно изъ своей среды выбираетъ мірскаго предсѣдателя (sic) Деканатскій совѣтъ распоряжается о производствѣ выборовъ духовныхъ и мірскихъ представителей въ епархіальное церковное собраніе, и именно слѣдующимъ образомъ а) *для выбора представителя отъ клира* деканъ, по порученію деканатскаго совѣта, созываетъ приходскихъ священниковъ, кастелановъ и всѣхъ мірскихъ и монашескихъ священниковъ, имѣющихъ право совершать мессу, въ одно избирательное собраніе, собравшіеся тайнымъ голосованіемъ и абсолютнымъ большинствомъ избираютъ духовнаго представителя, а тѣ, которые не могли лично явиться въ собраніе, должны свой избирательный голосъ прислать письменно, адресуя на повѣрочный избирательный комитетъ собранія b) *Для выбора мірскихъ представителей* деканатскій совѣтъ раздѣляетъ округъ деканата на столько избира-

тельныхъ округовъ, сколько деканатъ долженъ послать представителей, и всѣ церковно-приходскіе совѣты одного округа выбираютъ одного представителя Для подачи голосовъ въ церковно-приходскихъ совѣтахъ деканатскій совѣтъ въ каждомъ избирательномъ округѣ опредѣляетъ одинъ день и вмѣстѣ для счета голосовъ назначаетъ коммиссію, которая, на основаніи представленныхъ ей избирательныхъ протоколовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, утверждаетъ результатъ выборовъ Избранные такимъ образомъ представители, духовный съ протоколомъ, подписаннымъ деканомъ, а мірскіе, съ вѣрительнымъ актомъ, подписаннымъ деканатскимъ совѣтомъ, посылаются какъ уполномоченные представители въ епархіальное собраніе Деканатскій совѣтъ наблюдаетъ за надлежащимъ веденіемъ воспитательнаго дѣла и доходами народныхъ школъ, находящихся въ его округѣ, и за исполненіемъ данныхъ предписаній и распоряженій, о дѣйствительныхъ недостаткахъ и случающихся нуждахъ онъ доноситъ епархіальному совѣту, сопровождая свое донесеніе, по обстоятельствамъ, соображеніями о мѣрахъ, какими можно удовлетворить этимъ нуждамъ Онъ пунктуально требуетъ школьные и другіе отчеты отъ церковно приходскихъ совѣтовъ и препровождаетъ о нихъ свои свѣдѣнія епархіальному совѣту Получаемый имъ отъ церковно приходскаго совѣта протоколъ о выборѣ учителя для приходской школы, вмѣстѣ съ его документами, онъ пересылаетъ епархіальному церковному совѣту съ своею помѣткою того обстоятельства, что противъ выбора не возникаетъ никакого сомнѣнія, въ противномъ случаѣ, выборный протоколъ онъ сопровождаетъ указаніемъ на сомнительныя обстоятельства и дѣлаетъ свое предложеніе Онъ наблюдаетъ за правильнымъ и должнымъ управленіемъ церковно-приходскихъ имуществъ и употребленіемъ доходовъ, повѣряетъ церковно приходскіе счеты и доноситъ о томъ епархіальному совѣту Если выбываетъ приходскій священникъ, деканатскій совѣтъ заботится, чтобы бенефиція была въ полномъ составѣ и цѣлости—такъ, какъ все значится въ инвентарѣ, по инвентарю же деканатскій совѣтъ передаетъ ее вновь опредѣляемому приходскому священнику Деканатскій совѣтъ чрезъ декана или другаго своего сочлена, или чрезъ особую коммиссію, смотря по обстоятельствамъ, изслѣдуетъ и рѣшаетъ по жалобамъ во взаимныхъ отношеніяхъ между приходскими общинами, приходскимъ священникомъ, учителемъ и другими церковно-приходскими должно-

стными лицами, равно какъ и разбираетъ возраженія противъ законности состава церковно-приходскаго совѣта, какъ вторая инстанція, онъ рѣшаетъ по всѣмъ тѣмъ жалобамъ, которыя возникаютъ противъ рѣшеній и распоряженій церковно-приходскаго совѣта, представитель относительнаго церковно приходскаго совѣта въ деканатскомъ совѣтѣ въ такихъ случаяхъ не имѣетъ голоса Для исполненія текущихъ дѣлъ деканатскій совѣтъ избираетъ коммиссію, которой предсѣдатель есть деканъ и относительный мірской предсѣдатель совѣта Деканатскій совѣтъ обыкновенно держитъ свои засѣданія каждые полгода, въ чрезвычайныхъ случаяхъ отъ президента зависитъ созывать его и чаще Для того, чтобы рѣшенія его получили законную силу, нужно присутствіе по крайней мѣрѣ трехъ духовныхъ и шести мірскихъ членовъ

Вѣрные каждаго прихода образуютъ особую *церковную общину*, которая пользуется своими правами и исполняетъ свои обязанности а) чрезъ *церковно-приходское собраніе* и b) чрезъ *церковно-приходскій совѣтъ*

Членъ *церковно-приходскаго собранія* есть каждый членъ общины, мужчина достигшій 24-лѣтняго возраста, католикъ, исполняющій свои обязанности въ отношеніи къ церкви и школѣ, не состоящій подъ уголовнымъ судомъ и наказаніемъ и въ здравомъ умѣ Въ немъ предсѣдательствуетъ приходскій священникъ, а отъ мірянъ есть мірской предсѣдатель и секретарь тѣже самыя лица суть предсѣдатели и секретарь и въ церковно - приходскомъ совѣтѣ Церковно - приходское собраніе чрезъ каждые три года избираетъ членовъ въ церковно-приходскій совѣтъ, при чемъ соблюдаются слѣдующія предписанія а) каждый избиратель, умѣющій читать и писать, есть вмѣстѣ и избираемый, b) допускается выборъ *единогласнымъ мнѣніемъ*, если этого потребуютъ десять сочленовъ, c) жалобы противъ законности выбора вообще подаются деканатскому совѣту, а противъ одного избирателя церковно-приходскому совѣту, — такія жалобы принимаются только въ продолженіе осьми дней послѣ выборовъ Приходское собраніе утверждаетъ ежегодный бюджетъ, чрезвычайные церковно-приходскіе налоги разрѣшаются церковно-приходскимъ собраніемъ, которое для этой цѣли созывается церковно-приходскимъ совѣтомъ

Церковно-приходскій совѣтъ составляютъ а) приходскій священникъ, его помощникъ, штатные учители католическихъ приходскихъ школъ, въ общинахъ, гдѣ ихъ нѣсколько, тамъ

они принимаютъ участіе чрезъ своего представителя, и именно такъ, что они тайнымъ голосованіемъ избираютъ каждые три года такимъ представителемъ одного изъ своихъ сотоварищей, b) католическій патронъ приходской церкви,—гдѣ ихъ нѣсколько, тотъ, кого они изберутъ, c) совѣтники, избираемые церковно-приходскимъ собраніемъ каждая церковная община, которой число душъ не свыше 2000, избираетъ 12 членовъ совѣта, община насчитывающая болѣе 2000 и не болѣе 4000 душъ, 20 членовъ, отъ 4000 до 8000 душъ— 40 членовъ, отъ 8 до 12 000 — 60 членовъ, отъ 12 до 16 000 душъ — 80 членовъ, община, имѣющая болѣе 16 000 душъ, избираетъ 100 членовъ При каждомъ выборѣ избираются и кандидаты, которыми считаются тѣ, которые получили наибольшее число голосовъ послѣ избранныхъ членовъ Приписныя приходскія церкви составляютъ съ главною приходскою церковію одинъ совѣтъ, и церковно-приходское собраніе избираетъ изъ приписныхъ приходовъ столько членовъ въ приходскій совѣтъ, сколько нужно судя по относительной численности ихъ народонаселенія Президентъ приходскаго совѣта есть приходскій священникъ, мірской президентъ есть приходскій патронъ, а гдѣ ихъ нѣсколько, тотъ, кого они изберутъ Церковно-приходскій совѣтъ изъ своей среды избираетъ вице-президента и секретаря. Церковно-приходскій совѣтъ ежегодно долженъ составлять списокъ избирателей и избираемыхъ для церковно-приходскаго собранія. Въ концѣ каждаго третьяго года онъ распоряжается о выборѣ сочленовъ въ приходскій совѣтъ, а для этого a) по крайней мѣрѣ за 14 дней онъ назначаетъ мѣсто и время выборовъ и извѣщаетъ о томъ прихожанъ, b) въ тоже время извѣщаетъ, что на извѣстномъ мѣстѣ по крайней мѣрѣ за восемь дней до выборовъ будетъ выставленъ избирательный списокъ, c) для веденія выборовъ и въ нужномъ случаѣ для собранія голосовъ онъ назначаетъ особую коммиссію, которая подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника или мірскаго президента наблюдаетъ за порядкомъ въ церковно-приходскомъ собраніи Если противъ кого нибудь изъ новоизбранныхъ членовъ совѣта возникнутъ возраженія, которыя окажутся основательными, то его мѣсто заступаетъ кандидатъ, получившій послѣ него наибольшее число голосовъ, кандидаты заступаютъ мѣста и тѣхъ членовъ, которые въ теченіе трехъ лѣтъ умираютъ или почему-либо выбываютъ Церковно-приходскій совѣтъ каждые три года избираетъ съ своей стороны мірскаго

представителя въ деканатскіи совѣтъ и снабжаетъ его полномочіемъ Тамъ, гдѣ сама община владѣетъ правомъ патронатства, тамъ мѣстный приходскіи совѣтъ избираетъ приходскаго священника, но такъ, что онъ на этотъ разъ подъ предсѣдательствомъ декана округа избираетъ тайнымъ голосованіемъ одного изъ трехъ кандидатовъ, предложенныхъ ему епископомъ Онъ избираетъ приходскаго учителя, учительницъ, органиста, представляя протоколъ избранія чрезъ деканатскіи совѣтъ епархіальному, наблюдаетъ за народнымъ образованіемъ и за точнымъ исполненіемъ по сему предмету опредѣленій конгресса, объ упущеніяхъ и недостаткахъ доноситъ деканатскому совѣту для дальнѣйшихъ распоряженій Онъ заботится о поддержаніи и благоустройствѣ церкви, школы, дома приходскаго священника и другихъ приходскихъ учрежденіи, избирая для этого особаго попечителя и помощника ему Онъ приготовляетъ приходскіи бюджетъ и представляетъ его приходскому собранію. Средства, которыми удовлетворяются церковно-приходскія нужды собственно по церкви, по школѣ и пр , составляются a) изъ доходовъ церковно-приходскихъ фундацій, b) изъ доходовъ въ церкви и по школѣ, c) изъ доходовъ бенефиціи приходскаго священника, когда она праздна, d) изъ доходовъ недвижимой приходско-церковной собственности, e) изъ церковно-приходской подати Церковно-приходскій совѣтъ ведетъ счеты приходовъ и расходовъ и представляетъ ихъ чрезъ деканатскій совѣтъ епархіальному

Самое поверхностное знакомство съ настоящими порядками въ венгерской латинской церкви убѣдитъ каждаго, что новая организація проектируетъ ввести въ ней весьма существенныя измѣненія

И вопервыхъ, она измѣняетъ отношенія церкви къ государству Доселѣ интересы католическаго вѣроисповѣданія и церкви въ отношеніи къ королю, государству и правительству представлялись церковной іерархіей Король и правительство опредѣляли епископовъ и знали только ихъ, предоставляя имъ распоряжаться тѣмъ, что было подъ ними, по своей волѣ, почти безконтрольно, они были и управляющими каждыи своей епархіи и судіями Теперь представителемъ церкви съ характеромъ административнымъ и судебнымъ становится новое учрежденіе — церковный конгрессъ, которыи, кромѣ высшихъ духовныхъ сановниковъ и представителей клира, составляютъ и представители мірянъ, даже въ двоиномъ числѣ противъ пред-

ставителеи клира Лицемъ къ лицу къ государству становится такимъ образомъ учрежденіе, которое можно назвать болѣе истиннымъ представителемъ церкви, понимаемой въ широкомъ и настоящемъ ея смыслѣ, церкви учащей и пасомыхъ вмѣстѣ, чѣмъ то была одна іерархія

Въ прежнія времена высшія церковныя мѣста и бенефиціи король раздавалъ безъ всякаго посторонняго вмѣшательства по своеи свободной волѣ, ограниченной только законами страны, по которымъ онъ напр не могъ назначать на епископскую бенефицію иностранца, а долженъ былъ назначать своихъ способныхъ и заслуженныхъ священниковъ Съ введеніемъ конституціоннаго правленія и отвѣтственнаго министерства, король сталъ раздавать такія мѣста по предложенію министровъ и за ихъ отвѣтственною подписью впрочемъ король и здѣсь не стѣсненъ предложеніями министровъ, потому что онъ всегда можетъ назначать такого министра, который согласится утвердить своею подписью такого кандидата, котораго онъ находитъ болѣе согласнымъ съ своими видами Проектированный теперь статутъ ограничиваетъ королевское право назначенія выборомъ только изъ трехъ кандидатовъ, и этихъ кандидатовъ представляетъ ему католическая директорія, выборъ членовъ которой не зависитъ отъ него, какъ зависитъ отъ него выборъ министровъ короны, чрезъ смѣну которыхъ онъ всегда могъ найти и на церковныя высшія мѣста угодныхъ себѣ кандидатовъ А такъ какъ вмѣстѣ съ этимъ за высшими церковными сановниками остается право по своему сану засѣдать въ палатѣ магнатовъ, куда членовъ обыкновенно назначаетъ самъ король, то изъ новаго положенія о назначеніи на высшія церковныя бенефиціи выходитъ, что они тамъ явятся не столько представителями короны, сколько повѣренными католической директоріи

Доселѣ всѣ церковныя имущества находились въ управленіи гражданской власти, отъ которой представители церковной власти имѣли право только требовать, чтобы эти имущества употреблялись сообразно съ своимъ назначеніемъ, а доходы отъ высшихъ церковныхъ бенефицій за время ихъ вакантности поступали въ собственность короны и государства въ силу того закона, что корона наслѣдуетъ всякое выморочное имущество, какъ и доходы отъ всякои высшей бенефиціи, въ промежутокъ отъ смерти одного бенефиціанта до назначенія на его мѣсто другаго, а главное, доселѣ церковь не была юри-

дическою личностію, которая бы, какъ такая, владѣла и распоряжалась своимъ особымъ имуществомъ, но были только церковныя имущества, присвоенныя той или другой цѣли Въ послѣднемъ отношеніи имущественное положеніе церкви въ Венгріи въ сущности было таково, каково оно было и въ другихъ католическихъ государствахъ И пользуясь именно этимъ положеніемъ, всѣ другія католическія государства, исключая почти одной Венгріи, совершили тѣ реформы, которыя извѣстны подъ именемъ отобранія церковныхъ имуществъ Церковныя имущества, слагавшіяся или изъ приношеній правительствъ, или изъ вкладовъ частныхъ лицъ, нося названіе *церковныхъ* по ихъ цѣли или по ихъ распорядителямъ, нигдѣ вообще не ставились подъ властію церкви, какъ юридической личности на правахъ собственника Это были имущества только для извѣстныхъ церковныхъ цѣлей, гарантированныя въ этомъ значеніи правительствами до тѣхъ поръ, пока оно было ограничено въ этомъ случаѣ частнымъ правомъ собственника, давшаго свое имущество для церковной цѣли и пока государство находило, что имущество употребляется дѣйствительно для опредѣленной цѣли за выморочностію перваго и за несоотвѣтствіемъ послѣдней, государство всегда имѣло юридическое право объявить на церковныя имущества свои притязанія Этимъ правомъ воспользовались правительства Франціи, Испаніи и Италіи, чтобы имущества, назначенныя для церковныхъ цѣлей, обратить въ государственную собственность, тѣмъ же воспользовался нѣкогда и императоръ Іосифъ II въ отношеніи къ Австріи, но онъ не приложилъ его во всей широтѣ къ Венгріи Здѣсь для цѣлей церкви и теперь есть такое количество имуществъ, какого, можетъ быть кромѣ Испаніи, не было въ распоряженіи церкви ни даже въ цвѣтущія времена ея преобладанія, разумѣется относительно къ числу католиковъ и членовъ іерархіи Теперь новый проектъ автономіи хочетъ утвердить эти имущества, исключая впрочемъ высшихъ церковныхъ бенефицій, за церковію, какъ юридическою личностію, и требуетъ въ поземельной книгѣ записать церковь владѣтельницею этихъ имуществъ въ качествѣ полноправнаго собственника Этимъ образомъ венгерское государство должно будетъ навсегда отказаться отъ тѣхъ мѣропріятій, которыя, часто даже не въ пользу государства, были совершены въ этомъ случаѣ другими католическими правительствами По новому проекту государство перестаетъ пользоваться выморочнымъ правомъ

въ отношеніи къ высшимъ церковнымъ бенефиціямъ отнынѣ доходы во время ихъ вакантности поступаютъ не въ государственное казначейство, а въ центральную католическую кассу

Католическому конгрессу присвоивается весьма существенное, равняющееся съ государственнымъ, право наложенія церковной подати

Не менѣе существенныя измѣненія новая организація проектируетъ ввести во внутреннее управленіе церкви Примаса Венгріи, какимъ здѣсь считается архіепископъ острихолмскій (гранскій), какъ и вообще примасовъ въ католическихъ церквахъ, нельзя считать лицомъ, сосредоточивающимъ въ себѣ управленіе помѣстной церкви Нѣкоторыя помѣстныя латинскія церкви насчитываютъ по нѣскольку примасовъ въ Португаліи примасомъ считается архіепископъ брагскій, но та же честь принадлежитъ и патріарху Лиссабона; въ Испаніи у архіепископа толедскаго честь примаса оспариваетъ архіепископъ Сант-Яго, какъ считающій себя преемникомъ св апостола Іакова, во Франціи, несмотря на то, что примасомъ считается архіепископъ лионскій, наибольшимъ вліяніемъ на церковныя дѣла пользуется архіепископъ Парижа Примасъ—это больше титулъ чести Правительственными центрами церкви скорѣе можно считать архіепископіи, потому что титулъ архіепископа здѣсь соединяетъ въ себѣ юрисдикцію нѣкотораго права имѣть въ своемъ вѣдѣніи или подчиненіи епископовъ сопредѣльныхъ епархій Но за этими центрами для помѣстныхъ католическихъ церквей нѣтъ центровъ у себя дома въ своихъ областяхъ, а есть только одинъ общій центръ въ чужомъ государствѣ, въ Римѣ Если переидетъ въ жизнь проектированная организація, то въ Венгріи будетъ созданъ мѣстный центръ для латинской церкви, и не единоличный, и не клерикальный, а церковно-народный, въ католическомъ конгрессѣ Явленіе—небывалое въ латинской церкви

Новая организація хочетъ уступить мірскому элементу болѣе или менѣе значительное участіе и вліяніе на выборъ высшихъ пастырей церкви, на мѣстное епархіальное управленіе, на внѣшнія отношенія между приходскими священниками и пасомыми, на католическія школы и проч, образуя на различныхъ ступеняхъ органы церковнаго самоуправленія всюду изъ духовныхъ членовъ и въ преобладающемъ числѣ представителей народа То несомнѣнно, что подобная постановка дѣла должна возбудить въ мірянахъ интересъ къ церкви и религіи,

и можетъ послужить къ оживленію религіознаго чувства какъ въ пастыряхъ, такъ и пасомыхъ

Отдавая справедливое проекту большинства коммиссіи 27, въ требованіяхъ меньшинства мы должны уважить то важное преимущество, что они начало, положенное въ основу новой организаціи самоуправленія церкви въ ея внѣшнихъ дѣлахъ—*именно начало взаимнаго вліянія и участія духовныхъ и мірскихъ вѣрныхъ*,—проводятъ гораздо послѣдовательнѣе и можетъ быть гораздо сообразнѣе съ духомъ христіанства

И вопервыхъ меньшинство хотѣло бы нѣсколько расширить кругъ дѣйствій католическаго конгресса предоставленіемъ ему права вліянія на нѣкоторыя дисциплинарныя стороны церкви Впрочемъ, оно поступило здѣсь весьма осторожно оно хотѣло видѣть конгрессъ въ подобныхъ вопросахъ даже не рѣшителемъ, а только выразителемъ мнѣній и требованій съ правомъ петиціи къ считающему себя главою церкви Такъ напримѣръ меньшинство еще на разсужденіяхъ коммиссіи 27 заявило, что конгрессу должно быть присвоено право требовать отмѣны непонятнаго для вѣрныхъ языка въ богослуженіи и замѣны его понятнымъ Это требованіе поддерживалъ и членъ коммиссіи Эммануилъ Грабаръ, принадлежащій къ большинству русскихъ уніатскихъ депутатовъ, для нѣсколькихъ приходовъ южной части мукачевской епархіи, состоящихъ частію изъ омадьярившихся русскихъ а частію изъ перешедшихъ въ унію мадьяръ, гдѣ не говорятъ иначе, какъ помадьярски Правда, поведеніе г Грабара въ этомъ случаѣ было рисковано дѣйствуя въ духѣ своего народа и для поддержанія вмѣстѣ съ своею церковію и своей народности, онъ теперь требованіемъ введенія мадьярскаго языка въ богослуженіе,—положимъ, что только для нѣкоторыхъ изъ своихъ единовѣрцевъ,—предлагалъ мадьярамъ въ руки превосходное средство для мадьяризаціи его народа Но онъ въ этомъ случаѣ показалъ вѣрность началу восточной церкви и хотѣлъ доказать, что и другія требованія большинства русскихъ уніатскихъ депутатовъ вовсе не выходятъ изъ политическихъ цѣлей, а суть требованія чисто церковныя, и главное, держась меньшинства, онъ хотѣлъ вызвать большинство на радикальныя реформы, которыя могутъ быть только въ пользу восточной церкви Требованіе г Грабара, вмѣстѣ съ требованіемъ меньшинства, было отвергнуто даже епископомъ Стефаномъ Панковичемъ, который, къ соблазну своихъ пасомыхъ, какъ мы то видѣли выше, допускаетъ

мадьярскій языкъ при богослуженіи въ своемъ каѳедральномъ соборѣ въ Ужгородѣ, гдѣ нѣтъ въ томъ никакой нужды

Большинство въ своемъ проектѣ совершенно умолчало о важномъ правѣ короля *jus placeti regii*, по которому всякое папское распоряженіе публикуется въ мѣстной церкви только съ дозволенія короля умолчаніемъ о немъ большинство хотѣло сдѣлать это право и существующимъ и несуществующимъ вмѣстѣ, смотря по обстоятельствамъ Меньшинство хотѣло точно опредѣлить положеніе этого права при новой организаціи оно требовало удержанія этого права, но такъ, чтобы король передалъ его конгрессу, чтобы такимъ образомъ собраніе духовныхъ и мірскихъ представителей церкви рѣшало, принимаетъ ли оно, или нѣтъ, извѣстное опредѣленіе и распоряженіе непогрѣшимаго главы церкви Непогрѣшимость папы предоставляется суду собранія обыкновенныхъ смертныхъ! Какая злая насмѣшка!

Самое непріятное требованіе, которымъ особенно долженъ быть недоволенъ примасъ, по причинѣ котораго вѣроятно онъ и отказался сопутствовать меньшинству въ адъ, — это было требованіе, уничтожавшее аномалію, допущенную въ проектѣ большинства, по которой для епископскихъ бенефиціи сдѣлано то исключеніе, что они по прежнему остаются въ распоряженіи бенефиціантовъ и не включаются въ число общихъ имуществъ церкви Меньшинство требовало, чтобы эти имущества были причислены къ общемуцерковному фонду, и епископамъ было положено опредѣленное изъ него жалованье. Меньшинство основывало свое требованіе на весьма прочныхъ, весьма человѣчныхъ и весьма христіанскихъ основаніяхъ Примасъ имѣетъ болѣе полумилліона гульденовъ годоваго дохода, другіе епископы, кромѣ уніатскихъ, каждый—самое меньшее—имѣетъ восемьдесять тысячъ гульденовъ Ужели такія суммы должны служить для личныхъ цѣлей епископовъ? А между тѣмъ проектъ большинства говоритъ о наложеніи церковной подати въ случаѣ нужды, приходскіе священники и особенно почти всѣ капелланы едва имѣютъ средства для насущнаго хлѣба Положивъ приличное содержаніе епископамъ, одними остатками отъ ихъ громадныхъ доходовъ можно избѣжать необходимости наложенія церковной подати и удовлетворить нужды бѣдныхъ приходскихъ тружениковъ

Большинство опредѣляетъ, чтобы на будущее время избираемые члены конгресса избирались епархіальными собраніями,

меньшинство требуетъ, чтобы они избирались прямыми выборами по приходамъ Большинство во всѣхъ автономическихъ корпораціяхъ предсѣдательство оставляетъ какъ естественное право за духовными представителями, меньшинство, на томъ основаніи, что автономическіе органы учреждаются не для чисто религіозныхъ, но для внѣшнихъ дѣлъ церкви, требуетъ, чтобы предсѣдатели избирались. Большинство оставляетъ право патронатства, по которому для прихода патронъ-помѣщикъ избираетъ священника, а гдѣ правомъ выбора пользуется приходъ, тамъ ограничиваетъ право прихода тѣмъ, что онъ долженъ выбрать одного изъ трехъ предложенныхъ ему епископомъ кандидатовъ, меньшинство требуетъ уничтоженія патроновъ и предоставленія самимъ прихожанамъ выбирать себѣ кого угодно во священника, разумѣется изъ правоспособныхъ. Большинство собственно директоріи присвоиваетъ *право избирать* трехъ кандидатовъ во епископа *для представленія королю*, хотя директорія и должна при этомъ имѣть въ виду и кандидацію, представленную ей епархіальнымъ собраніемъ, меньшинство требуетъ, чтобы самый выборъ опредѣлялся епархіальнымъ собраніемъ, а директорія была бы при этомъ только посредницей Большинство епископскія семинаріи, гдѣ приготовляются приходскіе священники, ставитъ въ исключительное положеніе и не допускаетъ на нихъ вліянія автономическихъ органовъ, ни конгресса, ни епархіальнаго собранія, оставляя ихъ въ исключительномъ и неограниченномъ завѣдываніи епископа, меньшинство требуетъ и эти заведенія поставить подъ вліяніе автономическихъ органовъ, на томъ основаніи, что пасомые чрезъ своихъ представителей имѣютъ право слѣдить за тѣмъ воспитаніемъ, какое дается ихъ будущимъ пастырямъ Однимъ словомъ, въ требованіяхъ меньшинства видно стремленіе дать мірскому элементу самое близкое и самое дѣйствительное участіе во внѣшнихъ дѣлахъ церкви и тѣмъ предохранить вновь созидаемые автономическіе органы отъ опасности быть только по формѣ и представителями мірскаго элемента, а на дѣлѣ остаться орудіями одной клерикальной партіи

Разсужденія о проектѣ автономіи, прежде въ цѣломъ его составѣ, а затѣмъ объ отдѣльныхъ его пунктахъ, продолжавшіяся отъ 9 до 30 марта н с включительно, начались оживленной борьбою между партіями большинства и меньшинства. Во главѣ партіи меньшинства на этотъ разъ выступилъ мірской представитель г Барталъ, человѣкъ съ глубокимъ богос-

ловскимъ образованіемъ и замѣчательнымъ краснорѣчіемъ, замѣчательнѣйшими изъ его сторонниковъ были двое изъ представителей клира, приходскій священникъ Гатала и каноникъ, изъ словаковъ, о Бабичь, оба люди ученые и краснорѣчивые Отца Кути, священника изъ Бѣлграда Стольнаго, который такъ отличался во главѣ либеральной партіи на предварительномъ конгрессѣ, теперь не было бѣлградскій епископъ постарался не допустить его до выборовъ въ депутаты на настоящій конгрессъ Во главѣ партіи большинства явился калочскій архіепископъ Гайнальдъ, человѣкъ умный и необыкновенному краснорѣчію котораго отдаютъ честь даже его враги

Большинствомъ голосовъ конгресса, несмотря на блестящія рѣчи со стороны меньшинства въ защиту отдѣльнаго мнѣнія меньшинства членовъ коммиссіи, за основу разсужденій былъ принятъ проектъ большинства Далѣе, при разсужденіяхъ объ отдѣльныхъ пунктахъ, въ началѣ меньшинство энергично вступало въ споры, представляло къ проекту свои поправки и защищало ихъ въ длинныхъ рѣчахъ, но большинство упорно не соглашалось принять ни одного изъ ихъ существенныхъ требованій Тогда меньшинство рѣшило безполезно протягивать дѣло вмѣшательствомъ въ споры и разсужденія, когда большинство остается совершенно глухо къ заявленіямъ противной стороны Поэтому, вторая половина проекта прошла почти безъ всякихъ возраженій, а весь проектъ, какъ мы и замѣтили выше, былъ принятъ большинствомъ безъ существенныхъ измѣненій Впрочемъ, заявленіе своихъ требованій меньшинствомъ и особенно ихъ блестящая поддержка не прошли даромъ меньшинство образовалось весьма грозное,—оказалось, что противъ проекта большинства подали голоса болѣе трети полнаго числа всѣхъ депутатовъ конгресса Такое меньшинство,—если оно и ничего не достигло теперь,—на будущихъ собраніяхъ конгресса легко можетъ сдѣлаться большинствомъ и побѣда можетъ остаться за нимъ

Не были уважены большинствомъ конгресса и требованія большинства русскихъ уніатскихъ депутатовъ Мы выше упоминали, что ихъ предложеніе, вмѣстѣ съ подобнымъ же предложеніемъ уніатскаго румынскаго депутата, о созваніи особаго уніатскаго конгресса и представленная ими въ томъ же смыслѣ просьба за подписью болѣе чѣмъ 200 лицъ русской уніатской интеллигенціи, были переданы конгрессомъ коммиссіи 27, въ составѣ которой было и трое уніатскихъ русскихъ предста-

вителей принадлежащіе къ меньшинству мукачевскій епископъ Стефанъ Панковичъ и г Александръ Негребецкій, и принадлежащіи къ большинству (т -е русскому) г Эммануилъ Грабаръ Для составленія первой редакціи проекта коммиссія 27 избрала изъ своей среды под-коммиссію изъ 9 членовъ, которой были переданы и предложенія уніатскихъ депутатовъ Под-коммиссія, составивъ проектъ, дала странное мнѣніе о требованіяхъ большинства уніатскихъ депутатовъ, — мнѣніе очевидно преднамѣревавшее пустую проволочку этого важнаго дѣла по ея мнѣнію, ихъ требованія должны быть оставлены безъ разсмотрѣнія до тѣхъ поръ, когда снова соберется конгрессъ, который между тѣмъ именно коммиссіи передалъ ихъ для предварительнаго обсужденія Впрочемъ, когда составленный под-коммиссіей проектъ обсуждался въ полномъ составѣ коммиссіи 27, г Эммануилъ Грабаръ счелъ нужнымъ предлагать свои поправки, изъ которыхъ ни одна не была принята, изъ которыхъ двѣ были приняты потомъ на самомъ конгрессѣ и, что замѣчательно, по предложенію членовъ меньшинства русскихъ депутатовъ, которые, какъ члены коммиссіи, сами противились этимъ поправкамъ, слыша ихъ предлагаемыми депутатами большинства своихъ собратій Эти поправки касались заглавія проекта автрономіи и употребленія доходовъ отъ высшихъ церковныхъ бенефицій въ уніатскихъ епархіяхъ. Внесеніе этихъ поправокъ искусно, хотя и нечестно, было оставлено меньшинствомъ русскихъ депутатовъ до конгресса лишь для того, чтобы совсѣмъ закрыть дорогу къ соглашенію съ большинствомъ своихъ собратій

Въ первое же засѣданіе конгресса (9 марта н с), г Эммануилъ Грабаръ заявилъ о положеніи дѣла большинства своихъ собратій и о томъ пренебреженіи, съ какимъ коммиссія 27 отнеслась къ возложенному на нее порученію Конгрессъ долженъ былъ повторительно дать коммиссіи 27 порученіе (а эта опять предварительно под-коммиссіи изъ 9) разсмотрѣть и дать свое мнѣніе о требованіяхъ уніатскихъ депутатовъ

Пока она исполняла это порученіе, шли разсужденія о проектѣ Въ нихъ дѣятельное участіе принимали тѣ немногіе члены изъ уніатовъ, которые готовы отступиться отъ своей церкви, но которые хотѣли показать, что они дѣйствуютъ во имя всѣхъ своихъ единовѣрцевъ Любопытно, что когда шли разсужденія о проектѣ въ общемъ его составѣ, выступилъ съ длинною рѣчью только-что тогда назначенный въ лугожскую

епархію, уніатскій румынскій епископъ Олтеану, еще молодой человѣкъ, выдававшійся изъ всѣхъ возсѣдавшихъ епископовъ красивою наружностію, своею небритою бородою (другіе, даже уніатскіе епископы брѣютъ бороды) и длинными волосами Нужно замѣтить, что въ Лугожъ есть православный румынскій епископъ, а уніатская епархія тамъ почти безъ пасомыхъ мадьярское правительство держитъ тамъ уніатскаго епископа въ надеждѣ въ будущемъ составить для него уніатскую епархію, а въ настоящемъ оно имѣетъ въ немъ политическаго агента Олтеану развязнымъ мадьярскимъ языкомъ, признаваясь, что онъ одинокъ въ конгрессѣ, что около нѣтъ не только его собратій—другихъ румынскихъ уніатскихъ епископовъ, но нѣтъ ни представителей румынскаго уніатскаго клира, ни представителей мірянъ, объяснилъ свое появленіе тѣмъ, что онъ отказывается отъ признанія независимости блазендорфской уніатской митрополіи, отъ которой онъ долженъ быть въ прямой зависимости, и считаетъ для себя лучшимъ, и совѣтовалъ бы то и своимъ собратіямъ, стоять въ прямой зависимости отъ примаса Венгріи Такое безцеремонное отступничество отъ своей родной церкви не понравилось даже латинскимъ епископамъ Высказавшись за принятіе проекта большинства, Олтеану обѣщалъ, что при обсужденіи отдѣльныхъ его пунктовъ онъ сдѣлаетъ предложенія въ интересахъ своей церкви но другой разъ онъ постыдился открыть свои уста и не исполнилъ своего обѣщанія За то по предложеніямъ русскихъ уніатскихъ членовъ конгресса, епископа Панковича и Александра Негребецкаго, принятымъ большинствомъ конгресса, статутъ автономіи получилъ названіе *статута автономіи католиковъ латинскаго и греческаго обряда*, а доходы отъ вакантныхъ высшихъ церковныхъ бенефицій въ уніатскихъ епархіяхъ назначены къ поступленію не въ центральную католическую кассу, а для приращенія фонда, назначеннаго на пособіе священническимъ вдовамъ и сиротамъ этихъ епархій. Поправки эти незначительны, но важно то, что статутъ, составленный латинниками и для латинниковъ, теперь формально распространялся и на уніатовъ

Этимъ образомъ конгрессъ косвенно уже давалъ отрицательный отвѣтъ и даже подрывалъ на теперешнее время смыслъ и значеніе требованій большинства уніатскихъ депутатовъ, на которыя свое мнѣніе коммиссія 27-ми приготовила только тогда, когда весь проектъ былъ уже принятъ, а на другой день кон-

грессъ предполагалъ закрыть свои засѣданія Это было 29 марта, когда коммиссія представила въ конгрессъ свое мнѣніе, и тотчасъ же хотѣли начать его обсужденіе На этотъ разъ былъ въ засѣданіи престарѣлый пряшевскій епископъ, почтенный Іосифъ Гаганецъ Мы слышали его рѣчь дребезжащимъ голосомъ почти со слезами говорилъ онъ, что требованія большинства уніатскихъ депутатовъ справедливы, но что для *мира церковнаго* онъ готовъ принять проектъ большинства конгресса За нимъ произнесъ свою рѣчь Александръ Негребецкій противъ этихъ требованій Но большинство русскихъ депутатовъ протестовало противъ открытія разсужденій о ихъ требованіяхъ такъ внезапно, безъ всякаго предварительнаго оповѣщенія, когда самъ конгрессъ нѣкогда опредѣлялъ назначить *особый день* для этихъ разсужденій Протестъ былъ поддержанъ меньшинствомъ латинскихъ депутатовъ, и разсужденія были отложены на слѣдующее 30 марта, когда конгрессъ и заключилъ свои засѣданія

Мы присутствовали при разсужденіяхъ этого дня, но не излагаемъ ихъ, считая для этого лучшимъ дать въ приложеніи полный отчетъ о нихъ большинства русскихъ депутатовъ Мы считаемъ себя нравственно обязанными напечатать этотъ отчетъ въ точномъ нашемъ переводѣ съ мадьярскаго на русскій языкъ, хотя бы то въ великороссійской печати, тѣмъ болѣе, что большинство русскихъ депутатовъ, давшее въ свое время отчетъ о первомъ періодѣ засѣданій конгресса на мадьярскомъ и русскомъ языкахъ, теперешній отчетъ, гораздо болѣе важный и знакомящій во всѣхъ подробностяхъ съ ихъ требованіями и основаніями для нихъ, успѣло напечатать только на мадьярскомъ языкѣ и едва ли сможетъ когда-нибудь напечатать его и на русскомъ [1]) Теперь замѣтимъ только, что большинство русскихъ депутатовъ держали себя въ этихъ разсужденіяхъ съ достоинствомъ; рѣчь г Павла Грабара, еще молодаго человѣка, сказанная съ чувствомъ, краснорѣчиво, вызывала нѣсколько разъ одобренія всѣхъ безъ исключенія членовъ конгресса; рѣчь А И. Добрянскаго, показывавшая въ немъ давнюю привычку говорить въ собраніяхъ, обнаружила въ немъ глубокое не только юридическое, но и богословское образованіе, которому должны были отдать честь сами епископы

[1]) Мы напечатаемъ этотъ отчетъ въ одной изъ ближайшихъ книжекъ „Правосл Обозрѣнія“ *Ред*

Когда конгрессъ торжественно большинствомъ голосовъ отвергъ требованія русскихъ уніатскихъ депутатовъ, тогда одинъ изъ ихъ собратовъ, здѣшній адвокатъ Юрій Форкашъ, видный красивый мущина, съ широкою русскою бородою, всталъ и не менѣе торжественно, внушительно-громовымъ голосомъ, во имя всѣхъ своихъ собратій произнесъ протестъ противъ такого рѣшенія Этимъ закончились разсужденія по дѣлу русскихъ уніатовъ и вообще разсужденія конгресса о проектѣ автономіи

Не менѣе торжественно и можетъ быть еще болѣе внушительно заявляли свои протесты противъ подведенія уніатской церкви подъ одну организацію съ латинской уніаты— румыны, хотя то они сдѣлали и внѣ конгресса 4 апрѣля, т -е четыре дня спустя по закрытіи конгресса, румынскія газеты Германштада обнародовали слѣдующее воззваніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и президента высшей королевско-венгерской аппелляціонной палаты, Владислава Васильевича Поппа къ *румынскои греко-католической интеллигенціи* «Сила идеи реформаціи, какъ извѣстно, произвела въ Трансильваніи ослабленіе католицизма и значительное уменьшеніе числа католиковъ послѣдніе при содѣйствіи владѣтелей страны, для того чтобы укрѣпить католицизмъ, задумали привлечь къ уніи съ западною церковію послѣдователей восточной Бѣдственное и невыносимое положеніе румыновъ Трансильваніи, которые, за исключеніемъ перешедшихъ въ кальвинизмъ, принадлежали къ восточной церкви и какъ такіе не имѣли никакихъ политическихъ правъ, было главною причиною того, что старанія католиковъ привлечь въ церковную унію румыновъ увѣнчались успѣхомъ Въ надеждѣ, что ихъ положеніе облегчится, ихъ участь улучшится, румыны восточнаго исповѣданія приняли унію но, ревнуя о національномъ характерѣ своей церкви и свято храня вѣру своихъ отцевъ, они согласились только на тѣ пункты уніи, которые не измѣняли національнаго характера ихъ церкви, они не дали повода къ тому, чтобы ихъ считали отступниками въ собственномъ смыслѣ, и употребили всѣ мѣры къ тому, чтобы предотвратить чуждое вліяніе на ихъ церковныя дѣла Именно они согласились 1) признать первенство римскаго папы, 2) не осуждать католиковъ за то, что они совершаютъ Евхаристію на неквасномъ хлѣбѣ, 3) что признаютъ чистилище и 4) исхожденіе Св Духа и отъ Сына, а не отъ одного только Отца, какъ учитъ восточная

церковь Только эти *четыре* пункта, и ничего больше, принялъ великій синодъ 1697 года И въ самомъ дѣлѣ, эти четыре пункта не измѣняли ни національнаго характера нашей восточной церкви, ни существа и формы нашей религіи Румыны и послѣ уніи въ своихъ церковныхъ дѣлахъ зависѣли только отъ своего архіепископа, о папѣ въ Римѣ дѣлалось упоминаніе только когда дѣлалась вакантною архіепископская каѳедра Евхаристія, какъ прежде, такъ и до сихъ поръ совершается насъ на квасномъ хлѣбѣ, а не на остіи За умершихъ мы молились и будемъ молиться, совершали панихиды и будемъ совершать безъ упоминанія, какъ было прежде, о чистилищѣ Святый Духъ — по нашимъ церковнымъ книгамъ — происходитъ отъ Бога Отца, и нашъ Символъ Вѣры не подвергся измѣненію Посягательства римско-католиковъ мѣшаться въ церковныя дѣла унитовъ и стремленіе мѣрять ихъ на свою мѣрку, обманутыя надежды найти въ уніи улучшеніе своего положенія и другія причины, которыя перечислять теперь не въ моей задачѣ,повели за собою то, что очень многіе униты опять стали называться не-унитами, и возвратились въ лоно своей матери церкви Оставшіеся въ соединеніи съ западною церковію еще доселѣ называются унитами или греко-католиками Римско-католическая іерархія не имѣла никакого вліянія на дѣла унитской церкви, ни на богослужебныя и дисциплинарныя, ни на управленіе имѣніями и школами, всѣми этими дѣлами сообразно съ канонами распоряжалась унитская церковь чрезъ посредство собственныхъ органовъ. Если и бывали случаи, что приказъ Венгріи, вопреки смысла уніальнаго договора, обнаруживалъ посягательства показать свою власть, впрочемъ всегда больше по формѣ, чѣмъ по сущности, на унитской церкви, то на этихъ посягательствахъ далеко нельзя основать іерархическаго права римско-католической церкви имѣть вліяніе на выше перечисленныя дѣла унитской церкви! Униты румыны всегда противились вмѣшательству примаса Венгріи въ дѣла ихъ церкви, а наконецъ добились отъ короны полнѣйшаго освобожденія унитской церкви отъ римско-католической не только *de jure*, но *de facto*, возстановивши ее во всѣхъ своихъ правахъ это они совершили возстановленіемъ въ городѣ *Альба-Юлія* (Карлсбургъ) древней митрополіи, которая теперь внесена въ государственные законы По всему этому нужно бы было полагать, что теперь независимость и существованіе унитской церкви обезпечено самымъ надежнѣй-

шимъ образомъ, а между тѣмъ ей грозитъ потеря того и другаго. Римско-католическая церковь Венгріи, позаботившаяся на конгрессѣ въ Пештѣ организаціей своей автономіи оградить свое существованіе и независимость, не задумалась попирать ногами существованіе и независимость другихъ церквей, намѣреваясь уничтожить автономію унитской помѣстной церкви Протестъ митрополита румыно-унитской церкви, протесты капитуловъ, викаріевъ, приходскихъ священниковъ были не въ состояніи объяснить и убѣдить членовъ венгеро-католическаго конгресса въ Пештѣ, что ихъ конгрессъ не имѣетъ права мѣшаться въ дѣла румыно-унитской церкви *Нѣтъ, они рѣшили* въ засѣданіи 20 марта, что ихъ статутъ будетъ не для одной римско-католической церкви, но и для *греко*-католической, не Венгріи только, но и Трансильваніи, не только для нихъ, *но и для насъ—безъ насъ*, безъ насъ, которые вовсе не нуждаемся въ ихъ опекѣ! Римско-католическіе отцы этотъ статутъ поспѣшили до страстной недѣли обсудить и принять и теперь представятъ его на высшее одобреніе Хотя я думаю, что никто изъ румыновъ-унитовъ не можетъ согласиться принять опредѣленія сказаннаго статута, въ обсужденіи котораго не принималъ участія ни одинъ румынъ изъ унитовъ, кромъ двухъ пастырей [1]), *бросившихъ* свои паствы, хотя, я знаю, эти статуты, опредѣленные одною корпораціей, не имѣютъ никакого значенія для другой корпораціи, не подчиненной, а равноправной, однако я думаю, что на обязанности насъ унитовъ лежитъ благовременно и обстоятельно оповѣстить компетентныя мѣста о положеніи дѣла, чтобы они не приняли и не дали своей санкціи статуту и въ его отношеніи къ румыно-унитской церкви, по невѣдѣнію отношеній, или введенные въ это заблужденіе участіемъ въ этомъ дѣлѣ двухъ румыно-унитскихъ епископовъ,—а такая ошибка могла бы повести за собою замѣшательства и пожалуй можетъ произвести расколъ въ нѣдрѣ унитской церкви Такъ какъ

---

[1]) Кромѣ епископа Олтеану, на послѣднемъ засѣданіи конгресса дѣйствитель но появлялся унитскій епископъ Велико-Варадина, но именно только появлялся. своимъ минутнымъ появленіемъ онъ хотѣлъ услужить католикамъ, но не хотѣлъ, чтобы этимъ оскорблялись и *свои* Однажды онъ подалъ было голосъ, впрочемъ не смѣлый, въ пользу уніатскихъ требованій, но видя, что эти требованія находятъ мало сочувствія между большинствомъ, послѣ онъ иногда только появлялся въ конгрессѣ молчаливымъ зрителемъ, но даже и противъ такого его поведенія теперь *свои* энергически протестуютъ

протесты нашего архіепископа и другихъ доселъ оставались безплодными, то необходимо, чтобы всѣ, кто признаетъ права нашей церкви и считаетъ долгомъ исполнить въ отношеніи къ ней свою обязанность, составили собраніе, чтобы посовѣтоваться въ немъ объ образѣ и формѣ, какимъ и въ какой лучше извѣстить компетентныя мѣста объ истинномъ положеніи дѣла, чтобы такимъ образомъ предупредить санкцію статута въ его отношеніи къ румынской унитской церкви, и чтобы испросить право созвать особый конгрессъ румыно-унитской церкви Такъ какъ дѣло спѣшное, то я позволяю себѣ просить всю румыно-унитскую интеллигенцію собраться на пятый день Пасхи, т-е 13 апрѣли н с, въ греко-католической церкви въ Карлсбургѣ, гдѣ будетъ находиться и нижеподписавшійся Для предупрежденія всѣхъ непріятностей, которыя могутъ быть вслѣдствіе созванія такого собранія, симъ имѣю честь дать знать о созваніи собранія королевскому комиссару Клаузенбурга Владиславъ Васильевичъ Попиъ» Просимъ имѣть въ виду, что такъ пишетъ унитъ и такъ рѣзко протестуетъ первый юристъ Венгріи, который стоитъ во главѣ судебнаго вѣдомства всей Венгерской страны Собраніе въ назначенный день состоялось какъ нельзя болѣе при благопріятныхъ обстоятельствахъ и самое многочисленное на немъ единодушно былъ заявленъ протестъ противъ измѣнившихъ своей церкви двухъ епископовъ и было положено просить сеймъ страны не считать составленный католическимъ конгрессомъ статутъ примѣнимымъ къ унитской румынской церки, а дозволить послѣдней созвать свой особый конгрессъ для упорядоченія своихъ дѣлъ

Примасъ Венгріи представилъ было составленный статутъ прямо на утвержденіе короля-императора, безъ посредства мадьярскаго правительства и венгерскаго сейма На послѣднемъ депутатъ Гиди, при первыхъ слухахъ о томъ, заявилъ протестъ и доказалъ, при настоящемъ конституціонномъ правленіи, невозможность такого веденія дѣла Поэтому, еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ король передалъ статутъ мадьярскому правительству для представленія его на обсужденіе сейму, послѣ котораго только онъ и обѣщалъ дать ему свою санкцію Если самъ конгрессъ не уважилъ требованій унитскихъ, то, надѣется, что сеймъ обратитъ на нихъ свое вниманіе Дѣло унитовъ пока не кажется погибшимъ По день, который мы подписываемъ ниже, министерство еще не представляло статута на обсужденіе сейма Къ

наибольшему удовольствію, считаемъ нужнымъ замѣтить, что энергическое поведеніе русско-унитскихъ народолюбцевъ не прошло даромъ для ихъ противниковъ самъ епископъ Стефанъ Панковичъ вездѣ старается теперь казаться строгимъ блюстителемъ тѣхъ самыхъ обрядовъ своей церкви, которые прежде нарушались имъ съ откровеннымъ легкомыслемъ

Прот К Кустодіевъ

Пештъ—Офенъ
9 (21) ноября 1871 г

СТАРИННЫЙ БЫТЪ ДУХОВЕНСТВА.

Исторія московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія св Синода (1721—1821) Соч *Н Розонова* Москва Ч I, 1869 Ч II (въ двухъ книгахъ) 1870 Ч III (въ двухъ книгахъ) 1871

Книга, заглавіе которой мы выписали, обнимаетъ столѣтній періодъ времени — отъ учрежденія св Синода до вступленія на московскую каѳедру покойнаго митрополита Филарета Она представляетъ собою сборникъ свѣдѣній о ходѣ и состояніи епархіальной жизни, извлеченныхъ изъ документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ московской духовной консисторіи Всѣ эти свѣдѣнія распредѣлены въ книгѣ по извѣстнымъ рубрикамъ, приложеннымъ къ дѣлу такъ-сказать отвнѣ, на основаніи отвлеченныхъ соображеній Но нѣкоторымъ предметамъ свѣдѣнія оказались такъ обильны, что не могли быть помѣщены въ текстѣ и отнесены авторомъ въ примѣчанія, размѣръ которыхъ значительно увеличилъ книгу, по другимъ частямъ извѣстія на столько скудны, что остаются замѣтные пробѣлы въ самомъ текстѣ, а во взаимномъ отношеніи предлагаемыхъ матеріаловъ не проведена историческая связь, и изложеніе носитъ большею частію анекдотическій характеръ Поэтому, отдавая должную честь трудолюбію автора, мы должны сказать, что книга его не составляетъ собственно исторіи московской епархіи. цѣльнаго и связнаго изложенія въ историческомъ смыслѣ она не представляетъ Иныя рубрики, подъ которыя подводятся выписываемые матеріалы, могутъ казаться по мѣстамъ произвольными,—наоборотъ могутъ возникать различные немаловажные вопросы, обойденные авторомъ, на которые отвѣтъ придется искать въ томъ же архивѣ новымъ изслѣдователямъ Содержаніе архива, дав-

шаго начало разсматриваемой книгѣ, вообще далеко не исчерпано въ ней, и представляется намъ несравненно богаче и значительнѣе Впрочемъ мы не намѣрены писать разборъ книги г Розонова, и предпочитаемъ ограничиться въ нашей статьѣ изложеніемъ такихъ свѣдѣній, которыя наиболѣе заключаютъ въ себѣ интереса, и удобнѣе, нежели другія, могутъ быть представлены въ одной цѣльной картинѣ Таковы преимущественно данныя относительно состоянія и быта духовенства въ старые годы,— данныя, которыми книга г Розонова изобилуетъ

Прежде всего считаемъ нужнымъ замѣтить, что московская епархія по своему объему была слишкомъ обширна и нерѣдко подвергалась измѣненію въ своемъ составѣ Будучи еще патріаршею областью, она заключала въ себѣ города Нижній Новгородъ и нижегородскіе уѣзды, Галичъ и Вятку съ пригороды, Пинегу, Мезень, Ржевъ, Боровскъ, Дмитровъ, Серпуховъ, Брянскъ, Сѣвскъ, Курскъ, Рыльскъ, Бѣлгородъ и др Сдѣлавшись синодальною областью, московская епархія увеличилась присоединеніемъ новыхъ городовъ и уѣздовъ, такъ въ 1723 г причислена къ ней тамбовская епархія, въ 1725 г — отъ новгородской епархіи 19 погостовъ рождественскаго уѣзда, въ 1726 г —отъ нижегородской Арзамасъ, Ярополчъ (вязниковская слобода) съ уѣздами Въ 1742 году, когда московская епархія перестала именоваться синодальною областью, въ ея предѣлы входили—Москва съ 7 десятинами, 8 ближайшихъ городовъ (на разстояніи отъ Москвы не далѣе 150 в) и болѣе 28 отдаленныхъ городовъ (на разстояніи 200—700 в) Въ 1764 г., по росписанію епархій, составленному коммиссіею о церковныхъ имуществахъ и Высочайше утвержденному, нѣкоторые изъ прежнихъ городовъ московской епархіи отошли къ другимъ Въ 1775 г , по ходатайству преосвящ Платона, болѣе отдаленные города еще отчислены, съ этого времени московскую епархію составляли только Москва съ ея десятинами, Калуга и Звенигородъ съ ихъ уѣздами Наконецъ, въ 1788 г , вслѣдствіе именнаго указа привести раздѣленіе епархій въ сообразность съ новымъ раздѣленіемъ губерній россійской имперіи (установл 1775 г), къ московской епархіи присоединены церкви упраздненныхъ епархій — крутицкой и переяславской [1])

[1]) Ч II, кн I, стр 11—12 и примѣч , ч II, кн II, стр 49—51, ч III кн I, стр 13, 154—157

Говоря о состоянiи духовенства московской епархiи, не будемъ стѣсняться предѣлами ея, придерживаться строго ея границъ, за тотъ или иной перiодъ времени, нѣтъ, кажется, и нужды духовенство московской епархiи по своему быту не было поставлено въ какое нибудь исключительное положенiе, чтобы разсматривать его слѣдовало подъ условiемъ строгаго выдѣленiя изъ ряда другихъ, все, что справедливо сказать о московскомъ духовенствѣ, возможно отнести въ той или иной мѣрѣ и къ духовенству другихъ епархiй

Московское духовенство, какъ и другихъ епархiй, въ продолженiи всего столѣтняго перiода синодальнаго управленiя, подвергалось значительнымъ перемѣнамъ Перемѣны эти были чувствительны для него по многимъ причинамъ, но мало, вообще говоря, способствовали улучшенiю его быта Приходское духовенство положительно бѣдствовало, едва ли не за все истекшее столѣтiе приходы большею частiю были дробные, причты сложные, доходы скудные Не въ лучшемъ положенiи находились и причты безвотчинныхъ соборовъ, ружныхъ церквей и въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ таже нужда, тоже безотрадное положенiе О ничтожности средствъ къ содержанiю приходскаго духовенства можно положительно утверждать, имѣя въ виду ту плату, какую оно получало за исправленiе требъ, въ первой половинѣ прошлаго столѣтiя причтамъ платили въ Москвѣ большею частiю за крестины 10—25 к, свадьбу 25—50 к, молебенъ на дому 2, 10, 15, 20 к, всенощную [illegible]ю на дому 15—20 к, соборованiе 25—40 к, погребенiе 10—30 к, сорокоустъ 50—80 к, во второй половинѣ столѣтiя плата нѣсколько возвысилась за славленье 5--25 к, крестины 25 к—1 р, вѣнчанiе 1—2 р, погребенiе 50 к—2 р, сорокоусты 1—5 р,—въ нѣкоторыхъ московскихъ приходахъ причты получали хлѣбъ и пирогъ при отправленiи въ праздничные дни молебновъ на дому Положимъ, что и цѣны на жизненные припасы въ то время были не велики въ первой половинѣ столѣтiя—четверть ржи 60—70 к, овса 40—50 к, крупы гречневой 1—1 р 20 к, четверикъ гороху и конопли 10 к, пудъ ржанаго печенаго хлѣба до 26 к, пшеничнаго до 64 к, коровьяго масла 2 р 14 к пудъ, постнаго 19 пудъ говядины 12 к, во второй половинѣ—четверть ржи 1 р 80 к—4 р 50 к, овса 1 р 50 к—3 р, пудъ коровьяго масла 2 р. 80 к—3 р. 20 к,

постнаго до 2 р 60 к, говядина 3—4 к фунтъ, сотня яицъ до 60 к [2]) Но плата за требоисправленія во всякомъ случаѣ была крайне недостаточна для сколько нибудь сноснаго содержанія причтовъ Можно представить, какая была нищенская плата въ сельскихъ приходахъ, когда столичное духовенство получало такія скромныя дачи! Какихъ нибудь постороннихъ источниковъ дохода причты не могли имѣть торговля духовнымъ издавна была воспрещена,—владѣніе вотчинами и крѣпостными людьми, за исключеніемъ только монастырей, соборовъ и нѣкоторыхъ церквей, въ послѣдствіи также, — церковныхъ домовъ для причтовъ не имѣлось Бывали, правда, попытки со стороны начальства къ устройству помѣщеній для служителей церкви, какъ напр въ 1722 г, но онѣ не приводили къ желаемому результату Собственные же дома священно и церковно-служителей не могли способствовать улучшенію положенія домовладѣльцевъ они пріобрѣтались дорогою цѣною, покрыть которую не скоро могъ и выгодный доходъ съ дома Неудивительно, что при такомъ положеніи многіе изъ священно и церковно-служителей прибѣгали къ незаконнымъ и часто унизительнымъ средствамъ дохода Кто являлся на рынкѣ въ качествѣ наймита, кто прибѣгалъ къ вымогательствамъ при совершеніи требъ, кто отдавалъ деньги въ ростъ или торговалъ лѣсомъ, иные, наконецъ, устроивали между собою денежныя сдѣлки и переходили отъ церкви къ церкви Изъ этихъ средствъ особенно выгодными и потому общераспространеннымъ являлось наймитство [redacted] (рынки), Ильинскій, Варварскій, Никольскій, особенно Спасскій, никогда не оскудѣвали священно-служителями наймитами Ежедневно, съ ранняго утра, особливо же въ воскресные и праздничные дни, послѣдніе собирались сюда со всѣхъ концовъ, и благочестивые обыватели города имѣли всегда подъ рукой за выгодную плату необходимаго священнослужителя для отправленія, въ случаѣ, богослуженія, дома ли, въ церкви ли Несмотря на то, что духовное начальство неустанно воспрещало такую профессію, приказывало благочиннымъ и консисторскимъ солдатамъ ловить виновныхъ, иногда жестоко наказывало ихъ,—крестцовые попы не

[2]) Ч II, кн. I, стр 171, ч. II, кн II, стр 337, ч III, кн I, стр 148

переводились [3]) Бѣдные церковно и священно-служители уѣздовъ, даже другихъ епархій, какъ то особенно тяготѣли къ Москвѣ не рѣдко покидали свои приходскія церкви, являлись въ столицу-матушку и прокармливались отправленіемъ службъ по найму или у частныхъ лицъ или приходскихъ священниковъ, равно и другими незаконными средствами А московскіе причетники, какъ видно изъ предписанія преосв Амвросія 1770 г, употребляли иногда такую хитрость подавали прошеніе объ опредѣленіи ихъ во священники или діаконы къ сельскимъ церквамъ и, по опредѣленіи на мѣста, вскорѣ же оставляли свои церкви подъ какимъ нибудь благовиднымъ предлогомъ, стараясь такъ или иначе пристроиться въ Москвѣ — къ домовымъ церквамъ или викарными Если къ этому прибавить еще то большое число недѣйствительно служащихъ причетниковъ, дѣтей священно и церковно-служителей, которые ютились при церквахъ, въ качествѣ церковно-служителеи, а отчасти и священниковъ самоставовъ, то не трудно будетъ представить себѣ, на сколько изобиловала Москва всяческими священно-церковно-служителями, какъ сильно было со-

---

[3]) По разбору 1769 г безмѣстныхъ священниковъ въ московской епархіи значилось 257 чел, діаконовъ 11 Консисторія представляла преосвященному, что означенныхъ священнослужителей „если оставить жительствовать въ Москвѣ, то отъ сходбищъ на крестцѣ никакими запрещеніями ихъ удержать не можно, тѣмъ болѣе, что они отъ пріисканія себѣ мѣстъ нарочно удаляются, дабы, шатаясь по Москвѣ, быть безъ всякаго за ними присмотра въ сущемъ самодовольствѣ, получая пропитаніе посредствомъ онаго самоблазнительнѣйшаго на крестцѣ къ служенію найма“ (Ч II, кн II, стр 73—74) Ихъ тогда же опредѣлено было раздѣлить на три группы къ первой отнести оставшихся безмѣстными не по своей винѣ, ко второй — лишенныхъ мѣстъ, но не запрещенныхъ въ священнослуженіи, къ третьей — запрещенныхъ Священнослужителямъ перваго разряда разрѣшено отправлять богослуженіе по требованію мѣстныхъ священниковъ и не иначе, какъ по полученіи на то билета отъ заказчика (благочиннаго), а также хлопотать объ опредѣленіи викаріями къ приходскимъ церквамъ, священнослужителей втораго разряда опредѣлено распредѣлить до времени викаріями къ великоприходнымъ уѣзднымъ церквамъ, запрещенныхъ же—выслать изъ Москвы и опредѣлить на праздныя дьячковскія и пономарскія мѣста Несомнѣнно однако, что немногіе оставили Москву съ одной стороны недостатокъ мѣстъ, съ другой — личное нежеланіе священнослужителей отправляться въ уѣзды было достаточнымъ противовѣсомъ данному распоряженію.

перничество между ними и какъ слѣдовательно должно быть незавидно ихъ матеріальное положеніе Но эта центростремительная сила, отовсюду привлекавшая духовныхъ въ Москву, въ тоже время служитъ свидѣтельствомъ, что бѣдность, нужда сельскаго духовенства была невыносима

Начальство, разумѣется, брало свои мѣры къ улучшенію положенія духовенства — соединяло малые приходы, упраздняло бѣдныя церкви, сокращало составы причтовъ, — но положеніе послѣднихъ въ сущности мало измѣнялось къ лучшему Штатами 1722 г опредѣлено было въ градскихъ соборахъ по 2 свящ, 2 діак, 2 дьячка, 2 поном и 1 протоіер,—въ приходскихъ церквахъ 1 свящ на 100 дворовъ, 2 на 200, и 3 и не болѣе двухъ діаконовъ на 300 дв, и по 1 дьячку на каждаго священника,— а всѣхъ сверхштатныхъ внести въ подушный окладъ Но наличное число причтовъ въ московскихъ соборахъ оставлено неприкосновеннымъ Въ слѣдующемъ году (1723) сдѣлано ограниченіе относительно сверхштатныхъ священниковъ и діаконовъ они оставлены на старыхъ мѣстахъ съ правомъ получать прежніе доходы впредь до открытія праздныхъ мѣстъ, на которыя они— первые кандидаты Въ 1727 г дикастерія (консисторія) опредѣлила сверхштатныхъ священниковъ викаріями или придѣльными къ приходскимъ церквамъ, съ тѣмъ, чтобы «онымъ недѣйствительно служащимъ быть до пріисканія праздныхъ мѣстъ и служеніе и всякія требы отправлять имъ съ прочими дѣйствительно служащими попами въ равенствѣ, и всякимъ церковнымъ доходомъ и землею и сѣнными покосы, чѣмъ прежде владѣли, владѣть имъ по прежнему » Насколько такимъ образомъ штаты 1722 г. улучшили положеніе причтовъ,—понятно и безъ комментарій А нужно еще прибавить, что означенные штаты не коснулись малоприходныхъ и при вотчинниковыхъ домахъ церквей, онѣ оставлены на прежнемъ положеніи, приходскихъ людей и вотчинниковъ только *обязали сказками* содержать причты въ надлежащемъ довольствѣ При императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ (1743 г) снова найдено было нужнымъ оставить при церквахъ то число священно и церковно-служителей, которое опредѣлено штатами 1722 г, а всѣхъ недѣйствительно служащихъ при церквахъ причетниковъ и дѣтей священно-церковно-служителей, не записанныхъ въ школы, внести въ подушный окладъ, съ припискою

ихъ къ посадамъ, казеннымъ и помѣщичьимъ землямъ Несмотря на то, недѣйствительно-служащіе по прежнему продолжали жить при церквахъ, не приписываясь въ подушный окладъ, или же приписывались за дѣйствительно служащими Штаты 1764 г назначили жалованье только тѣмъ монастырямъ, соборамъ и церквамъ, раздѣливъ ихъ на классы, у которыхъ значительное число крестьянъ отошло въ вѣдомство коллегіи экономіи Соборы же и церкви, у которыхъ было менѣе 20 д крестьянъ, оставлены за штатомъ, той же участи подпали и всѣ сельскія церкви, хотя бы за ними было большое число крестьянъ, такимъ образомъ и церквамъ предоставлено «довольствоваться своими приходами и имѣющимися при нихъ землями и другими, какія есть кромѣ крестьянскихъ жеребьевъ, угодьи» Соборы и церкви, получавшіе *руги не болѣе 10 р въ годъ* и не имѣвшіе приходовъ, положено упразднить «такимъ жалованьемъ священно-служителямъ содержаться нельзя *и отъ сего они въ разные непорядки впадаютъ*» Относительно же «придѣльныхъ поповъ» тогда же генерально для всѣхъ соборовъ и церквей постановлено — не быть имъ (что, однако, не мѣшало имъ быть) Насколько штаты 1764 г вообще способствовали улучшенію быта московскаго духовенства, положительно нельзя сказать, по отсутствію опредѣленныхъ данныхъ, но можно полагать, что немного Нищенство въ Москвѣ между монашествующими развилось до такой степени, что найдено необходимымъ назначить окладное жалованье и заштатнымъ монастырямъ, а до поступленія ихъ въ штатное число, въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ никого не постригать въ монашество, число праздношатающихся по Москвѣ священно и церковно-служителей было такъ значительно, что императрица въ 1769 году повелѣла произвести разборъ духовенству [1]) Правда, съ отчисленіемъ церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство коллегіи экономіи, духовенство освобождено отъ разныхъ денежныхъ сборовъ, существовавшихъ до того, но эта льгота, чувствительная сама по себѣ, могла ли много облегчить матеріальное положеніе духовенства съ отобраніемъ у него вотчинъ? Перемѣны

---

[1]) Ч I, стр 70—71, 103, 104, примѣч стр 230, ч II, кн I, стр 167, ч IV, кн II, стр. 107—111, 328—330

1764 г объщали повидимому быть благодѣтельными для бѣлаго духовенства, но и послѣ штатовъ 1764 г продолжаются тѣ же явленія—обиліе крестцовыхъ поповъ (между ними, не слѣдуетъ забывать, были не одни безмѣстные), существованіе между духовенствомъ всякихъ незаконныхъ средствъ прокормленія, его чуть не поголовное нищенство Духовенство соборныхъ и ружныхъ церквей въ Москвѣ *по прежнему бѣдствовало* Штаты 1764 г только сократили число членовъ причта при соборахъ, а не назначили безвотчиннымъ соборамъ и ружнымъ церквамъ окладовъ. Уѣздное духовенство *жило по прежнему»* (т е бѣдственно) [5]) Моровая язва 1771 г значительно дала себя почувствовать московскому духовенству Приходы какъ въ Москвѣ, такъ и ея окрестностяхъ, послѣ язвы пришли въ крайнее разстройство многія церкви остались безъ приходовъ, другія безъ причтовъ Мѣры тогда принятыя значительно поправили дѣло, но не дали, разумѣется, желаемаго положенія причтамъ Синодальная контора замѣщала праздныя священно-служительскія мѣста тѣми безмѣстными, которыхъ при преосвящ Амвросіи (1768—1771) положено было высылать изъ Москвы или отпускать по билетамъ на служеніе въ приходскія церкви, кромѣ того, она открыла свободный входъ въ московскую епархію духовенству другихъ епархій, который вскорѣ же и воспретила за множествомъ желавшихъ Преосв Платонъ какъ въ Москвѣ, такъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ, упразднялъ малоприходныя и бѣдныя церкви и приписывалъ ихъ къ другимъ церквамъ, присоединяя приходскіе дворы къ сосѣднимъ церквамъ [6]),—существованіе домовыхъ церквей допускалъ только подъ условіемъ, чтобы священнослуженіе и требы въ нихъ совершали приходскіе причты,—викарныхъ, придѣльныхъ священниковъ не допускалъ,—причтамъ ружныхъ церквей, существованіе которыхъ признавалъ возможнымъ, самъ опредѣлялъ содержаніе [7]) Узнавъ, что священники москов-

---

[5]) Ч II, кн II, стр 352, 328

[6]) Такъ упразднены въ Москвѣ 1789 г церковь Воскресенская въ Булаковѣ, приходъ приписанъ къ Георгіевской на Варваркѣ, 1791 г Леонтія ростовскаго, въ приходѣ которой *былъ одинъ дворъ*, — онъ приписанъ къ Ильинской на Тверской, 1792 г — Предтеченская на Лѣнивкѣ, приходъ приписанъ къ Антипіевской

[7]) Сумма, ассигнованная казною на ружныя церкви, предоставлена была въ его распоряженіе

ской епархіи, въ видахъ увеличенія своихъ доходовъ, не заботились о полномъ комплектѣ причтовъ, даже принимали мѣры къ возможному сокращенію ихъ, преосвящ Платонъ немедленно предписалъ священникамъ — имѣть при себѣ узаконенное число членовъ причта, грозя въ противномъ случаѣ отрѣшеніемъ отъ мѣстъ Въ 1778 г св Синодъ опредѣлилъ новый составъ причтовъ по числу прихожанъ гдѣ до 150 и 200 дворовъ—тамъ 1 свящ, 2 дозволены въ томъ случаѣ, если дворы отдалены отъ церкви и прихожане просятъ другаго священника,—на 200—300 дв 2 свящ, — при большемъ количествѣ прихожанъ 3 свящ, число діаконовъ и причетниковъ оставлено на прежнемъ основаніи при одномъ священникѣ два причетника, при двухъ одинъ діаконъ. Сокращать штатное число членовъ причта дозволено, а увеличивать нѣтъ Сравнивая означенную норму съ вышеприведенною штатовъ 1722 г, небольшое замѣчаемъ различіе,—слѣдовательно не много могло оно и подвинуть дѣло впередъ, возмемъ только во вниманіе, безъ дальнихъ соображеній, что какихъ-нибудь 300—350 дворовъ, еще не оправившіеся послѣ моровои язвы, *должны* были обезпечить свой причтъ, состоящій изъ 10 членовъ, и мы поймемъ, насколько эти дворы *могли* обезпечить его, хотя бы и желали того Очень естественно, что священно-и-церковно-служители стали ухищряться на выдумки у нихъ пошло за обычай подавать прошенія о сдачѣ своихъ мѣстъ, по престарѣлости или болѣзненному состоянію, другимъ, пускаясь затѣмъ въ наймичество или устроиваться къ болѣе выгоднымъ мѣстамъ Обилие праздношатающихся, не дѣйствительно служащихъ, вновь вызвало, въ 1784 г, именной указъ о разборѣ духовенства Въ немъ между прочимъ предписано «викарныхъ и домовыхъ священниковъ, яко сверхъ штата и указнаго положенія состоящихъ, опредѣлить на штатныя священническія мѣста Ежели бы праздныхъ священническихъ мѣстъ не оказалось, то до времени укомплектовывать ихъ на праздныя діаконскія и даже на причетническія мѣста, а до времени укомплектованія показанныхъ священниковъ на праздныя священническія мѣста, кромѣ семинаристовъ, никого не производить» Спустя два года послѣ этого указа, консисторія представляла преосвященному, что въ московской епархіи уже больше не существуетъ викарныхъ и домовыхъ священниковъ, такъ какъ, за исключеніемъ 6-ти, ко-

торымъ запрещено священнослуженіе за ихъ пороки, всѣ распредѣлены, кто къ церквамъ на штатныя священническія мѣста, кто въ монастыри въ число братства по собственному желанію, кто по престарѣлости отданъ на пропитаніе родственникамъ и постороннимъ лицамъ, а кто и умеръ Вслѣдствіе такого представленія, преосвящ Платонъ и объявилъ по епархіи, что прихожане могутъ хлопотать о производствѣ на священно-и-церковно-служительскія мѣста необучавшихся въ школахъ Несмотря однако на заявленіе консисторіи о размѣщеніи всѣхъ викарныхъ и домовыхъ священнослужителей, праздные попы и вообще наймиты не переводились Въ 1815 г преосвящ Августиномъ повторено было предписаніе Платона о найминахъ [8]) Прекращенія наймитовъ-поповъ, благодаря матеріальному состоянію духовенства, и не могло быть Это зависѣло отъ крайней бѣдности духовенства Уже одно то обстоятельство, что попы-наймиты собирались на рынки, куда стекался всякій сбродъ, гдѣ не гнушались лохмотьями, — говоритъ достаточно, что нужда прежде всего влекла ихъ сюда Улучшеніе матеріальнаго положенія духовенства императоръ Павелъ Петровичъ считалъ «одною изъ главнѣйшихъ обязанностей своего царствованія»,—такъ по крайней мѣрѣ онъ объявилъ въ указѣ 18 декабря 1797 г Что же въ этомъ отношеніи сдѣлано для московской епархіи въ его царствованіе? Возвышены, какъ и вездѣ, оклады жалованья архіерейскому дому, соборамъ, монастырямъ и всѣмъ служащимъ при нихъ, сравнительно со штатами 1764 г ,—архіерейскому дому и монастырямъ отведены земли съ угодьями (архіер дому 60 дес , монаст по 30 д), даны изъ казенныхъ оброчныхъ статей мельницы, рыбныя ловли и другія угодья,—предписано въ приходахъ, гдѣ причты состояли не на жалованьи, а получали содержаніе отъ земли, имъ опредѣленной, церковную землю (33 десятины) отдавать въ пользованіе прихожанамъ, за что эти послѣдніе обязаны выдавать на содержаніе причтовъ то количество хлѣба, какое по средней пропорціи собрать можно, или ту сумму денегъ, какую на извѣстное количество хлѣба съ церковной земли слѣдуетъ получить священно-церковно-служите-

*) Ч III, кн II, стр. 105.

лямъ по справочнымъ цѣнамъ,—начальнику губерніи вмѣстѣ съ преосвященнымъ уравнять поселянъ малоприходныхъ церквей съ великоприходными въ исполненіи возложенной на нихъ обязанности,—земской полиціи строго наблюдать, чтобы причты получали опредѣленное имъ содержаніе отъ прихожанъ сполна и въ свое время (вскорѣ послѣ жатвы), — земли писцовыя, какъ излишнія, отдавать въ наймы, а самимъ священно-и-церковнослужителямъ не обработывать, что было бы несообразно съ ихъ саномъ, вдовы и сироты членовъ церковныхъ причтовъ, которыя прежде не считались принадлежащими къ духовному званію, теперь (1799 г) призрѣны св Синодомъ престарѣлымъ больнымъ, увѣчнымъ изъ нихъ предоставлены богадѣльни, тѣмъ же, которыя не пожелаютъ поступить въ богадѣльню, найдено возможнымъ выдавать деньги на содержаніе изъ штрафныхъ суммъ консисторіи, изъ сбора денегъ при погребеніи умершихъ на кладбищахъ, и изъ другихъ возможныхъ въ епархіи источниковъ,—прочимъ вдовамъ и сиротамъ дано право торговли Какъ видимъ, значительно противъ прежняго улучшено положеніе высшаго, привилегированнаго, и затѣмъ монашествующаго духовенства Большинство же бѣлаго духовенства епархіи, приходское, осталось почти въ прежнемъ видѣ Сомнительно, чтобы освобожденіе священно-церковно-служителей отъ обработки земли, какъ не сообразное съ ихъ саномъ, облегчило положеніе причтовъ Обязательная обработка церковной земли прихожанами, вмѣшательство въ это дѣло полиціи, скорѣе могли повредить дѣлу обезпеченія причтовъ натянутыя отношенія между причтами и прихожанами, непрошенные посредники между ними не могли обѣщать ничего хорошаго Что положеніе большинства причтовъ было и въ это время недостаточно,—это доказывается указомъ св Синода 1800 г, которымъ дозволялось, въ видахъ увеличенія средствъ къ содержанію, сокращать при соборныхъ и ружныхъ церквахъ число членовъ причта, что и не замедлило войти въ силу При Александрѣ Благословенномъ—новыя мѣропріятія и старое положеніе московскаго духовенства Постановленіе, состоявшееся при Павлѣ Петровичѣ, касательно обработыванія церковной земли прихожанами въ сельскихъ приходахъ, св Синодъ нашелъ, въ 1801 г, неудобнымъ, такъ какъ «постановленіе сіе съ одной стороны поставляетъ священно-

и-церковно-служителей въ безпрерывную зависимость отъ прихожанъ въ насущномъ ихъ хлѣбѣ, съ другой стороны налагаетъ на сихъ послѣднихъ новую и необычайную имъ повинность, и тѣмъ разрываетъ союзъ мира, любви и добраго расположенія, какой между всѣми сынами церкви, а паче между пастырями церковными и стадомъ ихъ словеснымъ, вѣра полагаетъ, и что духовенство, бывъ самимъ Богомъ предуставлено къ назиданію нравовъ народа, имѣетъ обязанность примѣромъ своимъ привлекать и ободрять его къ трудолюбію и ко всѣмъ хозяйственнымъ упражненіямъ» Въ 1805 г св Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ сколько возможно возбуждать въ прихожанахъ готовность замѣнять доходы, собираемые причтами въ праздники хожденіемъ по домамъ, опредѣленнымъ жалованьемъ, находя мѣру осуществимою, такъ какъ жители г Архангельска изъявили на то свое желаніе Въ 1808 г комитетъ при начертаніи правилъ для духовныхъ училищъ, разсуждая объ улучшеніи церковныхъ причтовъ, предположилъ уничтожить доходы за мірскія требы и замѣнить ихъ доходомъ постояннымъ, на томъ основаніи, что «сборъ за мірскія требы поставитъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны, упадая большею частію не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, а на нѣкоторыя только лица по случайнымъ происшествіямъ жизни, оный весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ» Ни та, ни другая мѣра обезпеченія приходскаго духовенства не осуществилась Положеніе церк причтовъ отъ такихъ прекрасныхъ намѣреній не стало лучше Послѣ же двѣнадцатаго года оно несомнѣнно ухудшилось Съ нашествіемъ непріятелей въ Москвѣ лишились домовъ и имѣнія — протоіереевъ и священниковъ 227, діаконовъ 155, причетниковъ 293,—пособія же разоренному духовенству выдавались въ довольно скромныхъ размѣрахъ — отъ 800 р до 30 Въ 1819 г, когда въ Москвѣ и ея окрестностяхъ еще живы были слѣды непріятельскаго нашествія и когда приходы не успѣли еще оправиться, въ московской епархіи состояло церквей 1,271 на 119,881 дворъ, т-е на каждую церковь среднимъ числомъ 94 двора, что очень незначительно, особенно если взять въ соображеніе, что къ числу означенныхъ дворовъ принадлежали 32,741 раскольниковъ и что всѣхъ священно-и-церковно-служителей значилось

4,423 чел (въ томъ числѣ протоіер и свящ 1,358, діаконовъ 594, дьячковъ и пономъ 2,471), послѣ двѣнадцатаго года священно-церковно-служители разоренныхъ церквей не шли въ другія епархіи и даже уѣзды московской, а гнѣздились въ Москвѣ,—приписныя церкви зачастую обращались въ самостоятельныя, при легкомъ для того условіи со стороны прихожанъ—простомъ обязательствѣ выстроить домъ для причта или дать подписку на безбѣдное содержаніе причта,—разоренныя непріятелями церкви постоянно возобновлялись усердіемъ прихожанъ, въ 1817 г самъ Государь, въ бытность въ Москвѣ, обратилъ вниманіе на недостаточное содержаніе московскихъ соборовъ и приказалъ преосвящ Августину составить новые штаты, въ увеличенныхъ размѣрахъ, для соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго [9])

Бѣдственное положеніе въ матеріальномъ отношеніи духовенства еще болѣе ухудшалось тѣми постоянными денежными сборами, на которые духовенство обречено было древними постановленіями Въ продолженіе первой половины прошлаго столѣтія, какъ и ранѣе того, священно-и-церковно-служители московской епархіи платили пошлины съ домовъ, приходскихъ дворовъ, съ пашенной земли, вносили дани полоняночныя (на выкупъ плѣнныхъ), заѣздъ, съ вѣнечныхъ памятей (за оффиціальную бумагу при вступленіи въ бракъ), на подмогу полковымъ священникамъ, содержаніе духовныхъ правленій съ учрежденія св Синода, какъ десятильничьихъ дворовъ при патріархахъ, лежало на духовенствѣ, съ половины XVIII ст къ тому присоединился еще, по распоряженію епархіальнаго начальства, сборъ на пѣвчихъ Не могли не дать почувствовать себя московскому духовенству ставленническіе сборы и разные денежные штрафы На основаніи патріаршихъ постановленій, подтвержденныхъ св Синодомъ въ 1723 г, съ духовныхъ брались пошлины, при опредѣленіи на мѣста и посвященіи въ санъ, въ такихъ размѣрахъ съ просвирничьихъ, пономарскихъ и дьячковскихъ памятей (указовъ)

---

[9]) Ч II, кн II, стр 101—102, ч III, кн I, стр 116, 125, 136—137, 191—197, 246, 261 — 263, прим стр 137, 165, ч III, кн II, стр 28, 43, 95, 176 примѣч стр 47—49

20 к ,—изъ дьячковъ въ діаконы и діаконовъ въ попы 1 р 26 к ,—изъ дьячковъ въ попы 2 р 33 к За дозволеніе вдовому священнику служить взималось 15 к (такъ называемыхъ епитрахильныхъ), за дозволеніе служить вдовому діакону 7½ к (по орарныхъ) Съ возводимыхъ въ санъ — іеромонаха—15 к , протоіерея 25, игумена 50, архимандрита 1 р За написаніе указовъ и грамотъ плата взималась само собою Бумага для ставленниковъ до 1742 употреблялась гербовая За подписаніе прежнихъ грамотъ новоопредѣленными въ епархію архіереями полагалось съ грамот діак 10, свящ 15, протоіер 24½ к , игум 50, архим 1 р На подводы для разъѣздовъ архіерея по епархіи — своя плата Не нужно опускать безъ вниманія того обстоятельства, что при этихъ, такъ сказать, оффиціальныхъ и прямыхъ денежныхъ сборахъ, ставленническія дѣла не обходились священно-и-церковно-служителямъ безъ побочныхъ сборовъ, сколько съ одной стороны узаконенныхъ или установившихся обычаемъ, столько же и незаконныхъ Плата при подачѣ прошеній, при ставленническомъ допросѣ, справки, экзаменаціи, денежные сборы на выдачу архіерею (70 к) и всѣмъ служащимъ при синодальномъ домѣ, начиная съ казначея и кончая истопниками, не могли не тяготить и безъ того отягощеннаго духовенства, не могли не сопровождаться злоупотребленіемъ Разные вымышленные сборы со ставленниковъ—постригальные, отводные и т под обращали, правда, вниманіе св Синода Инструкцією, данною преосвящ Веніамину, предписывалось «при отправленіи ставленническихъ дѣлъ синод иподіаконы и прочими служители и въ синодальномъ казенномъ приказѣ надъ подъячими, которые принимаютъ пошлинныя деньги, смотрѣть накрѣпко, дабы съ ставленниковъ *до посвященія и по посвященіи*, кромѣ надлежащихъ указныхъ денегъ, богомерзкихъ взятокъ отнюдь не брали, и *онымъ людямъ тѣмъ разоренія не наносили* Слышно есть, что тѣ иподіаконы и подъячіе и прочіе *берутъ сверхъ подлежащаго съ тѣхъ людей*, не страшась ничего, *немалыя денежныя взятки*, а тѣ бѣдные люди, не имѣя о себѣ свободнаго голосу, *отъ того претерпѣваютъ великое разореніе*» Инструкція даже обязывала допрашивать ставленниковъ по священству съ подпискою — «кто изъ иподіаконовъ и изъ подъячихъ, или изъ прочихъ чиновъ, что съ нихъ сверхъ указнаго взяли *деньгами и прочимъ*

себѣ во взятокъ, и на кого кто покажетъ, тѣхъ имая, въ то же время, допрашивать, и по подлинному свидѣтельству съ тѣхъ продерзателей оныя взятки возвращать и отдавать тѣмъ обидимымъ безъ всякаго удержанія, въ немедленномъ времени, съ росписками, и тѣмъ виновнымъ чинить за то указъ, чему будутъ по приличнымъ къ тому указамъ достойны, и что учинено будетъ, о томъ св пр Синоду писать обстоятельно безъ опущенія» Но предписанія оказывались мало дѣйствительными, они шли своимъ чередомъ, заведенный порядокъ своимъ Въ поискахъ за мѣстами священно-и-церковно-служителямъ не приходилось уже обращать вниманіе на предъявляемыя требованія они вздыхали и отдавали послѣдніе гроши Церковные причетники, сверхъ денежныхъ сборовъ, которымъ подвергались наравнѣ съ другими лицами своего званія, платили, вслѣдствіе указа Петра I (1705 г), по 30 р за бороду, при нежеланіи брить ее Въ 1765 г высочаишимъ указомъ объявлено «за предписаннымъ на архіерейскіе домы штатнымъ положеніемъ, всѣ по прежнимъ патріаршимъ установленіямъ и синодальнымъ опредѣленіямъ положенные съ священно-церковно-служителей сборы, яко то съ производимыхъ на степени настоятелеи, въ архимандриты, игумены, протопопы и іеромонахи, также съ благословенныхъ о строеніи и освященіи церквей,—а вдовымъ попамъ и діаконамъ съ епитрахильныхъ и постихарныхъ и переходныхъ грамотъ отставить, и тѣхъ епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ не давать, кромѣ однихъ только тѣхъ, у которыхъ настоящія при поставленіи ихъ въ тѣ чины утратятся, также и новопосвященнымъ и переведеннымъ въ епархіи архіереямъ прежнихъ данныхъ тѣмъ священно-служителямъ грамотъ не подписывать, понеже таковаго обычая и въ древнія времена не было, и для того ихъ въ епархіи отнюдь не забирать, а во время архіерейскаго своей епархіи посѣщенія на подводы и на прочее отнюдь не требовать, а поступать въ силу духовнаго регламента непремѣнно Точію съ однихъ въ священный чинъ и въ церковный причетъ поставленныхъ изъ дьяконовъ въ попы, а изъ дьячковъ въ діаконы по 2 р, а съ дьячковъ и пономарей по 1 р, а болѣе того отнюдь ни подъ какимъ видомъ не домогаться, да и самимъ въ оные чины производимымъ ничего болѣе означеннаго положенія никому не давать» Съ отмѣною сборовъ при ставленническомъ дѣлопроизвод-

ствѣ, прекращены денежные сборы и при архіерейской каѳедрѣ на ризницу и пѣвчихъ De jure сборы покончили свое существованіе, но de facto они, хотя тайнымъ образомъ, продолжались Сборы же съ духовенства на содержаніе духовныхъ правленій имѣли свою законную силу и при митрополитѣ Платонѣ Какъ бы то ни было, положеніе московскаго духовенства относительно разныхъ пошлинъ указомъ 1765 г значительно облегчено [10]) Но его не переставали, какъ и прежде, преслѣдовать разные денежные штрафы Патріаршее постановленіе не начинать въ городахъ по церквамъ благовѣста ранѣе соборнаго строго наблюдалось въ Москвѣ за все время обозрѣваемаго нами періода Митроп Стефанъ въ 1705 г указомъ подтвердилъ постановленіе относительно своевременнаго благовѣста (не ранѣе соборнаго,—Успенскаго),—при чемъ предписано являться священникамъ на канунѣ храмовыхъ праздниковъ къ митрополиту за благословеніемъ и записываться въ приказѣ церковныхъ дѣлъ, кому приказано будетъ праздновать со всенощнымъ бдѣніемъ, а къ литургіи благовѣстить ранѣе обыкновеннаго Ослушники подвергались 2 р 15 к пени Въ 1714 г. указомъ митрополита она возвышена до 10 р Въ 1726 г дикастерія указъ митроп четырнадцатаго года поставила на видъ поповскимъ старостамъ [11]), угрожая имъ двойнымъ штрафомъ (20 р) за недонесеніе объ ослушникахъ Въ 1727 г распоряженіе о неблаговѣстѣ въ церквахъ прежде соборнаго снова подтверждено Тоже повторяется и въ послѣдующія десятилѣтія Наблюденіе за благовѣстомъ поручалось и благочиннымъ и консисторскимъ солдатамъ, получавшимъ долю изъ штрафа, за нарушеніе порядка относительно благовѣста причты платили отъ 3 до 10 р

Не мало было и другихъ случаевъ и узаконеній, благодаря которымъ духовенству приходилось расплачиваться трудовыми

---

[10]) Ч I, стр 43, 44, 58, примѣч стр 177, ч II, кн I, стр 87, примѣч стр 34, 35, 60, ч II, кн II, стр 46, ч III, кн I, стр 36

[11]) На ихъ обязанности лежали сборы съ подвѣдомыхъ церквей окладныхъ денегъ и другихъ пошлинъ въ казну, объявленіе предписаній начальства, надзоръ за поведеніемъ священно-церковно-служителей и даже производство судебныхъ слѣдствій Съ отмѣною при Екатеринѣ II-й окладныхъ пошлинъ съ духовенства, покончили свое существованіе и старосты поповскіе

рублями Такъ, 1736 г съ одного архимандрита за неслуженіе молебна въ царскій день взято штрафу 50 р, при Амвросіи причты допустившіе у себя служить постороннему лицу штрафовались 1 р въ пользу доносившаго о томъ, — вдвое платили за держаніе у себя лицъ безъ письменныхъ видовъ, при Платонѣ (Левшинѣ) съ священно-и-церковно-служителей за легкіе проступки, какъ напр за непочтеніе къ начальнику, за опущеніе богослуженія въ праздничные дни, за возвышеніе платы при требоисправленіи, взималась отъ 1 до 5 р, въ его же управленіе не бывшіе въ крестномъ ходу вносили—діаконъ 50 к, свящ 1 р, архим 3 р Денежнымъ штрафамъ причты подвергались и при другихъ преосвященныхъ Вообще говоря, при вопіющей бѣдности, духовенству московской епархіи чуть ли не на каждомъ шагу приходилось расплачиваться деньгами Понятны послѣ этого тѣ наставленія, какія давали своимъ дѣтямъ лучшіе люди того времени относительно духовенства, въ родѣ даннаго В Н Татищевымъ своему сыну «старайся имѣть попа ученаго *наради его безбѣднымъ пропитаніемъ, для того, чтобы отъ него навозомъ не пахло*» Впрочемъ, говоря о бѣдности московскаго духовенства, необходимо замѣтить, что изъ круга пригнетеннаго и обездоленнаго духовенства епархіи вообще, и въ частности приходскаго, рѣзко выступаютъ только монашествующіе монастырей, имѣвшихъ вотчины, соборяне владѣвшіе крестьянами, и причты нѣкоторыхъ церквей, имѣвшіе многолюдные приходы Они жили въ довольствѣ, даже роскошно по тому времени Такъ напр соборяне архангельскаго собора имѣли въ услуженіи собственныхъ крестьянъ, держали экипажи и лошадей [12])

При томъ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи, въ которомъ находилось вообще духовенство московской епархіи, нисколько не удивительно, что священно и церковно-служители, не только сельскіе, но и городскіе, стояли на одномъ уровнѣ съ податными сословіями, какъ въ общественной жизни, такъ и въ частной, домашней. При Петрѣ I они исполняли всѣ полицейскія повин-

---

[12]) Ч I, стр 112, ч III, кн I, стр 133, 71, ч III, кн II, стр 71 ч II, кн I, стр 179

ности ходили на караулы къ рогаткамъ, дежурили въ съѣзжихъ домахъ, являлись на пожары съ огнегасительными снарядами, отдавали свои домы подъ военный постой и т д Съ теченіемъ времени они по немногу освобождались отъ такихъ обязанностей Постановленіями 1724 и 1730 гг домы церковныхъ причтовъ изъяты отъ военнаго постоя Въ 1726 г «протопопы верхнихъ и нижнихъ соборовъ съ братіею и причетниками и московскихъ сороковъ старосты поповскіе со всѣми приходскими священно-церковно-служителями подали просьбу въ московскую дикастерію, объявляя, что московская полицмейстерская канцелярія наряжаетъ ихъ какъ въ ночное, такъ и въ денное время, на караулы къ рогаткамъ, а кромѣ того они должны являться съ пожарными орудіями на пожары и исполнять обязаны вкупѣ съ гражданствомъ по полицмейстерской инструкціи всѣ другія полицейскія обязанности Потому въ служеніяхъ во святыхъ Божіихъ церквахъ и въ мірскихъ требахъ бываетъ не безъ остановки И какъ военный артикулъ запрещаетъ съ карауловъ отлучаться, то случается, что сущіе въ болѣзняхъ въ приходахъ умираютъ безъ исповѣди и причащенія, церковники же оставляютъ въ ночномъ времени церкви Божія безъ всякаго охраненія», и просили освободить ихъ отъ означенныхъ полицейскихъ обязанностей Рѣшеніе по этой просьбѣ московскихъ священно-церковно-служителей состоялось спустя уже 10 лѣтъ Въ 1736 г указомъ 10 мая предписано было «священно-церковно-служителей какъ въ Москвѣ, такъ и во всей Россіи дневать и ночевать на съѣзжіе дворы и къ офицерамъ въ домы для работъ и посылокъ къ колодникамъ, дабы въ церковной службѣ остановки не было, не спрашивать» Освободить духовныхъ отъ карауловъ при рогаткахъ и хожденія на пожары сенатъ находитъ себя не въ правѣ Только при Елизаветѣ Петровнѣ, въ 1742 г, духовенство освобождено отъ этихъ тяжелыхъ и несовмѣстныхъ съ его саномъ обязанностей Отъ другихъ же полицейскихъ повинностей, какъ напр отъ мощенія мостовой и наблюденія чистоты, духовенство не было освобождено, даже указомъ 17 апрѣля 1821 года [13])

---

[13]) Ч I, стр 131—133, ч II, кн I, стр 166—167

Тѣлеснымъ наказаніямъ служители церкви подвергались наравнѣ съ простолюдинами Наказаніе плетьми было тогда весьма обычнымъ явленіемъ въ жизни духовенства Плетьми наказывали и канцелярскаго чиновника и сельскаго и московскаго священнослужителя и іеромонаха извѣстнаго всѣмъ монастыря,—наказывали и за неисправности по службѣ, и за строптивость, и за заговорныя тетради, и за буйство, — наказывали и секретно и публично Плетьми не скупились и назначали ихъ почти безъ различія за малыя и большія вины Такъ, въ 1724 г у одного священника найдены заговорныя его руки тетради и дикастерія опредѣлила «не лишая попа священства, учинить ему наказаніе плетьми, и обязавъ его сказкою съ поруками, впредь такого противнаго православію дѣйствія отнюдь не чинить, подъ лишеніемъ вѣчно своего званія, и подъ жестокимъ за преступленіе на тѣлѣ наказаніемъ, сослать его въ монастырь и велѣть содержать его въ тяжкихъ трудахъ монастырскихъ, и священно-служенія ему до указу не касатися, а означенныя заговорныя письма сжечь, дабы соблазна о имѣющейся въ нихъ непотребности никто не имѣлъ,» за неподачу своевременно метрикъ тремъ московскимъ попамъ (1726 г) учинено «наказаніе плетьми безпощадное, при собраніи старостъ и знаменитыхъ церквей поповъ, дабы впредь имъ такъ и другимъ чинить было неповадно», одинъ іеромонахъ за бездоказательное *слово и дѣло* наказанъ плетьми (1727 г) при присланномъ изъ Преображенскаго приказа подъячемъ, въ 1728 г попъ города Тарусы «въ неплатежѣ доимочныхъ на правежѣ» жестоко битъ поповскимъ старостой [14]), не стерпя тѣхъ побой, онъ сказалъ за собою *слово и дѣло*, а за это по распоряженію дикастеріи наказанъ плетьми безпощадно, «дабы впредь таковаго дерзновенія чинить было неповадно», и отлученъ отъ священнодѣйствія на годъ, діаконъ Вознесенской у Никитскихъ воротъ, церкви, за пьянство подвергнутъ (1731 г) наказанію плетьми при собраніи всѣхъ поповскихъ старостъ и свя-

[14]) Правежъ—это азіатскій обычай бить прутьями по голымъ ногамъ должниковъ, для взысканія казенныхъ и частныхъ недоимковъ Обычай этотъ должно быть не легко обходился виновнымъ, когда образовалъ пословицу дай срокъ — не сбей съ ногъ (Русск посл Снегирева)

щенно-служителей г Москвы, одному московскому діакону за непочтеніе къ отцу дикастерія (1733 г) прописала нещадное плетьми наказаніе и содержаніе въ монасырѣ «до тѣхъ поръ дондеже онъ въ постоянство пріидетъ», іеродіаконъ Чудова монастыря за буйство въ монастырѣ наказанъ плетьми (1742 г.) въ томъ же монастырѣ, «при собраніи всего монашества на соборѣ», и запрещенъ въ священнодѣйствіи до указу Своихъ копистовъ дикастерія то и дѣло отрезвляла плетьми и желѣзами, а повытчиковъ тѣми же мѣрами пріучала къ своевременному докладу бумагъ Сельскіе священно-церковно-служители нарочито прибывали въ московскую дикастерію, для совершенія надъ ними обычнаго обряда истязанія плетьми Совершенно тоже самое повторяется и далѣе, послѣ переименованія (1744 г) дикастеріи въ консисторію плети не прекращаются Съ Екатерины II духовенство вздохнуло свободнѣе тѣлесныя наказанія стали выводиться Въ 1767 г св Синодъ указомъ 7 іюля отмѣнилъ тѣлесныя наказанія священникамъ и іеромонахамъ за проступки, и плети остались только для низшаго духовенства А въ 1796 г. Павломъ Петровичемъ,— вслѣдствіе ходатайства св Синода объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ священнаго сана за уголовныя преступленія на томъ основаніи, что «чинимое наказаніе священно-служителямъ наравнѣ съ преступниками изъ подлаго народа, въ виду самыхъ тѣхъ прихожанъ, кои получали отъ нихъ спасительныя тайны, располагаетъ народныя мысли къ презрѣнію священнаго сана»,—отмѣнены были тѣлесныя наказанія священно-служителямъ и за уголовныя преступленія,—впрочемъ не надолго, государь вскорѣ нашелъ нужнымъ возстановить тѣлесныя наказанія какъ для дворянъ и купцовъ, такъ и священнослужителей, на томъ основаніи, что послѣ преступленія дворянинъ уже не дворянинъ, священно-служитель—не священно-служитель Но Александръ Павловичъ разсудилъ иначе, подтвердивъ манифестомъ 2 апрѣля 1801 г грамоту дворянству о ненаказаніи дворянъ тѣлесно, указомъ 22 мая предписалъ «Высочайшую конфирмацію декабря 9 дня 1796 г объ освобожденіи священно-служителей отъ тѣлеснаго наказанія, за уголовныя преступленія, привести навсегда въ полную ея силу» [15])

[15]) Ч III, кн I, стр 195, 264

Съ отмѣною въ 1767 г для лицъ высшаго духовенства тѣлесныхъ наказаній за проступки, усилились, отчасти употреблявшіяся и прежде, другаго рода наказанія, также тяжкія и много унижавшія духовенство Содержаніе въ цѣпи и оковахъ, публичные поклоны, монастырское подначаліе иногда могли замѣнять плети Сажаніе въ цѣпи не составляло собственно наказанія оно имѣло только смыслъ ареста Но въ иныхъ случаяхъ консисторія употребляла цѣпь и оковы какъ особый видъ наказанія, опредѣляя «онаго N, дабы какъ ему, такъ и другимъ такихъ поступковъ чинить было неповадно, содержать подъ карауломъ въ цѣпи» Для этого при консисторіи имѣлись большія и малыя цѣпи Цѣпи давали чувствовать себя виновнымъ Въ 1745 г одинъ изъ подвергнутыхъ этому наказанію подалъ жалобу въ синодальную контору на консисторію въ томъ, что она приказала наложить на него двѣ цѣпи, одну въ 6, другую въ 9 пудовъ, да на ноги желѣзы Содержаніе въ цѣпяхъ и оковахъ продолжалось отъ мѣсяца до полугода и болѣе Виновные содержались или при консисторіи или въ монастырѣ Поклоны сдѣлались особенно любимымъ наказаніемъ съ митроп Тимоѳея Исполненіе ихъ назначалось или наединѣ подъ надзоромъ приставленнаго лица, или публично въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ Число поклоновъ консисторія назначала разное, смотря по винѣ, но нерѣдко оно округлялось крупными цифрами— пятьсотъ, восемьсотъ, тысяча ,—въ такихъ случаяхъ впрочемъ исполненіе поклоновъ допускалось съ разсрочкою Съ поклонами иногда соединялось прочитываніе канона покаяннаго Отсылаемымъ въ монастырь подъ началъ или дозволялось, при запрещеніи въ священно-служеніи, принимать участіе въ церковныхъ службахъ, или назначалось исполненіе при богослуженіи опредѣленнаго числа поклоновъ, или предписывалась черная работа — рубка дровъ, ношеніе воды и т под Пребываніе въ монастырѣ подъ началомъ назначаемо было на разные сроки, но вообще было продолжительно Въ первое время опредѣляемые подъ начатъ въ монастырь водились къ мѣсту назначенія скованными, но потомъ этотъ обычай Синодъ отмѣнилъ, «разсуждая, что отъ сего людямъ священнаго чина наносится не малая обида и можетъ произойти пареканіе и помѣшательство» Существовали для духовенства епархіи и не столь жестокія кары

содержаніе на хлѣбѣ и водѣ, стояніе на колѣняхъ, выговоръ въ присутствіи консисторіи или духовнаго правленія, мукосѣяльные труды Содержаніе на хлѣбѣ и водѣ узаконенное число дней и недѣль выпадало болѣе на долю монашествующихъ Стояніе на колѣняхъ преосв Платонъ II (Левшинъ) предписывалъ неоказавшимъ своимъ начальникамъ должнаго повиновенія Такъ, въ 1782 г онъ назначилъ за неповиновеніе «попу у благочиннаго испросить прощеніе въ духовномъ правленіи, при собраніи всѣхъ слободскихъ священниковъ, и доколѣ не испроситъ стоя на колѣняхъ, дотолѣ не велѣть ему служить» Выговоръ въ присутствіи консисторіи или духовнаго правленія употреблялся въ двоякомъ видѣ — простой, сопровождавшійся подпискою виновнаго въ выслушаніи выговора, и строгій, съ письменнымъ обязательствомъ виновнаго подвергнуться при повтореніи проступка всей строгости законовъ Мукосѣяніе въ монастырскихъ поварняхъ возлагалось на лицъ почтенныхъ въ духовенствѣ, или монаховъ, протоіереевъ, или старцевъ, которыхъ неудобно было бы подвергать другаго рода наказаніямъ Крестовому попу случилось однажды (въ 1735 г) отправить службу безъ указа, за это опредѣлено было наказать его плетьми, но такъ какъ «оный попъ явился весьма старъ и дряхлъ, то для его старости и дряхлости ему наказанія не чинить, а за ту его продерзость посадить его въ синодальномъ домѣ въ хлѣбню на трои сутки и сѣять муку; и по исполненіи того освободить его съ подпискою» Срокъ для мукосѣянія назначался иногда довольно продолжительный, чудовскій іеромонахъ обреченъ на содержаніе «въ монастырскихъ мукосѣяльныхъ трудахъ цѣломѣсячное время» Случалось, что для отягощенія этого рода наказанія консисторія предписывала мукосѣяльные труды производить въ желѣзахъ [16]) Было не мало и другихъ мѣръ наказанія въ рукахъ консисторіи — низведеніе напр священно-служителей въ причетническую должность, — которыя всею своею тяжестію ложились на духовенство

Вся эта система наказаній свидѣтельствуетъ, что епархіальное начальство слишкомъ низко смотрѣло на духовенство При та-

[16]) Ч I, стр 216—218, ч II, кн. I, стр 128, ч II, кн II, 293—294, ч III, кн I, примѣч стр 52, ч I, стр 82

комъ положеніи дѣла, какъ могло относиться къ духовенству общество? Стоящіе по своему положенію выше священнослужителя и имѣвшіе средства и какое-нибудь значеніе въ то время нерѣдко позволяли себѣ такія дѣйствія относительно духовенства, которыя прямо даютъ разумѣть, что на священнослужителя смотрѣли, какъ на раба, какъ на безотвѣтное существо, надъ которымъ можно безнаказанно совершать все, что вздумается Въ 1770 г, когда ранній священникъ Николо-Гнѣздниковской церкви шелъ домой, купецъ зазвалъ его къ себѣ, велѣлъ своимъ людямъ надѣть на шею священника желѣзную рогатку, заперъ висячимъ замкомъ и отправилъ его домой, но священникъ въ такомъ видѣ пошелъ съ жалобой въ консисторію Помѣщики относились къ священно-церковно-служителямъ еще возмутительнѣе Они изъ одного каприза лишали причты содержанія, «оскорбляли ихъ не только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ», иногда совсѣмъ прогоняли отъ себя, самоуправствовали и безчинствовали до невѣроятія Помѣщикъ села Любимова звенигородскаго уѣзда, Чарторыжскій взятъ дьячка, отрѣшеннаго консисторіею за пьянство и буйство отъ мѣста, подъ свое покровительство явился въ церковь (25 сент 1750 г) во время литургіи, поставилъ дьячка на клиросъ и приказалъ отправлять свою должность, когда же священникъ сталъ воспрещать дьячку, — «оный помѣщикъ Чарторыжскій въ томъ чинилъ великій крикъ и бранилъ его попа матерными словами, и онъ попъ, видя во исправленіи божественной литургіи остановку, просилъ его помѣщика слезно, дабы далъ совершить божественную литургію безмятежно» На другой день помѣщикъ приказалъ бить священникова сына батожьемъ, священникъ пришелъ въ домъ помѣщика и просилъ отпустить сына, помѣщикъ схватилъ попа за бороду и ударивъ о землю, велѣлъ людямъ бить его ругательски А вотъ и другой случай такого же отношенія помѣщика къ священнику Г Серпухова Богоявленской церкви священникъ «24 августа (1751 г) шелъ въ приходъ свой, за 8 верстъ отъ церкви, въ сельцо Мокрое, съ дароносицею за пазухою, для пріобщенія св таинъ Дорогою онъ увидѣлъ у крестьянина князя Вяземскаго свою лошадь, взятую въ хлѣбѣ, и вознамѣрился было отобрать ее, но за такую дерзость оный князь билъ его большою ѣзжалою конскою плетью Священникъ пред-

ставлялъ о себѣ князю, что онъ въ тотъ день литургисалъ и имѣетъ дароносицу со святыми дарами, но князь продолжалъ бить его. Священникъ побѣжалъ въ рощу, князь на лошади, догоняя его, продолжалъ бить, бывшіе на полѣ князя крестьяне, по приказанію его, нагнавъ священника въ той рощѣ, били попа кулачьемъ и топтунами, а потомъ тащили попа за волосы чрезъ поле на гумно въ сельцо князя Пущино Здѣсь князь слѣзъ съ лошади, бранилъ попа матерными словами, билъ кулачьемъ и топталъ въ грудь, отъ чего дароносица выпала на землю Князь пхнулъ ее ногой, отъ чего она разсыпалась и выпали изъ нея св дары и онъ попъ еле-живъ отправился домой»[17])

Угнетаемое со всѣхъ сторонъ подобными отношеніями, могло ли духовенство епархіи само имѣть сознаніе о своемъ личномъ достоинствѣ? Естественно, что нравственный уровень его стоялъ на крайне низкой степени, и консисторскіе протоколы не мало представляютъ тому доказательствъ Пьянство, со всѣми его послѣдствіями, являлось неисцѣльною болѣзнію сословія Діаконы и священники, не говоримъ уже о причетникахъ, открыто заходили въ кабаки, пили тамъ вмѣстѣ съ чернью и дрались, бродили по улицамъ, заводя съ прохожими ссоры, валялись гдѣ пришлось, и т д.,—безобразныхъ чрезъ мѣру или валявшихся по улицамъ забирали и отводили то на съѣзжую, то въ полиціймейстерскую канцелярію Жестокія наказанія не устрашали пьющихъ Одинъ діаконъ, «будучи противъ дворца ея величества верхомъ на лошади, пьяный упалъ съ лошади и говорилъ невѣжливыя слова» и государыня велѣла своимъ гренадерамъ отвести его въ дикастерію,—другой поднятъ на улицѣ въ полуобнаженномъ видѣ и отправленъ въ дикастерію изъ полиціймейстерской канцеляріи Не успѣла консисторія принять и раздѣлаться съ двумя попами, за пьянство и буйство приведенными къ ней, какъ другая пара учинила въ пьяномъ видѣ такой бой между собою, что одинъ изъ нихъ, разбитый до крови и съ разшибеннымъ лѣвымъ глазомъ, прибѣжалъ въ консисторію съ жало-

[17]) Жалобы на подобныя обиды въ большинствѣ случаевъ оставались напрасными дѣло обыкновенно затягивалось и причты по прежнему находились въ полной рабской зависимости помѣщиковъ Ч П, кн I, стр примѣч 197

бой на своего сопротивника Одинъ напивается дома и, какъ полный хозяинъ тиранствуетъ надъ женой, «похваляяся ей переломить руку да ногу, отчего де она скитается межъ дворовъ»,— другой, какъ управитель духовнаго правленія, находитъ себя въ правѣ пьянствовать и буйствовать «въ судебной свѣтлицѣ», собирая на вино «съ поповъ и церковниковъ копѣйки по три, по двѣ и по одной съ человѣка» Два московскіе священника по возвращеніи съ крестнаго хода, въ облаченіи, «пьяные учинили великій крикъ, ругались скверными словами и тѣмъ неудовлетворясь, другъ друга начали бить кулаками, отъ которыхъ ихъ непорядочныхъ и безчинныхъ поступковъ многіе священники и бывшіе господа въ тои церемоніи знатные унимали ихъ, но только отъ того они долго не унялися», между тѣмъ другіе какъ бы изъ соревнованія старались превзойти своихъ собратій безобразіями зайдутъ въ фартуну (кабакъ), напьются до того, что себя забываютъ, пляшутъ, поютъ «непристичныя, скверныя, касающіяся къ блудодѣйству и противныя священному чину пѣсни» и бранятся «скверною матерною бранью» Въ дѣлахъ консисторіи, изложенныхъ г Розановымъ, встрѣчается не мало жалобъ отъ прихожанъ на соблазны въ жизни причтовъ Въ 759 г, читаемъ въ жалобѣ прихожанъ Никольской церкви, что въ Пупышахъ, на своего священника. «будучи на улицѣ называемой Балчугъ въ кабакѣ, билъ тамъ крестьянскую женку Анну Яковлеву заморскою палкою, и гналъ ее берегомъ близь Москвы рѣки, бивши тою же самою палкою до самой ихъ церкви, и тою палкою ее изувѣчилъ, и за то увѣчье заплатилъ ей деньги, въ 760 г. отецъ его, бывшій священникъ той же церкви, въ день Срѣтенія Господня, за непристойные его поступки и буйство, просилъ ихъ прихожанъ подать на него просьбу объ отрѣшеніи отъ мѣста, но они не подали въ надеждѣ его исправленія Онъ же, Михайловъ, напиваючись всегда знакомство имѣетъ съ подобными себѣ пьяницами, которые у него ночуютъ и ночнымъ временемъ происходятъ между ими всегдашніе шумы и драки и кричаніе караула, отъ чего пришелъ въ такую слабость, что и въ церкви Божіей бываетъ очень рѣдко, въ 763 г, дек 23, пришедши въ домъ прихожанина купца Леона Мусина, заперши дверь, билъ его смертельно, о чемъ онъ Мусинъ объявлялъ имъ прихожанамъ, а въ семъ 764 г, марта 21, послѣ утрени въ цер-

кви бранилъ всякою непотребною бранью дьячка Ѳедорова, а 26 марта на паперти, схватя его за волосы, билъ смертельными побои, топталъ ногами, и онъ дьячекъ исповѣданъ и освященъ св елеемъ» Священникъ села Парѳеньева за пьянство и буйство лишенъ былъ въ 1720 г сана съ оставленіемъ въ причетническомъ званіи,—той же участи подвергся и діаконъ Покровской, въ Кудринѣ, церкви Ивановъ Первый билъ пристава коломенскаго духовнаго правленія, посланнаго за нимъ, ударилъ діакона въ церкви служебникомъ до крови, буянилъ въ храмѣ, разъ зашелъ сюда въ шляпѣ во время служенія вечерни, вырвалъ у дьячка книгу, бросилъ на полъ и сталъ ругаться Другой избилъ капральскую жену и ея сына, въ церкви шумѣлъ и озарничалъ,—а когда, по доносу на него и распоряженію преосвященнаго, явились слѣдователи, діаконъ бранилъ и слѣдователей и преосвященнаго (1768 г) «сквернымі матерными словами», потомъ схватилъ ножъ и побѣжалъ въ церковь, слѣдовали заперлись въ церкви, послѣ многихъ напрасныхъ ударовъ въ дверь, діаконъ сталъ звонить въ колоколъ, на что собралось много народу, геройство его покончилось съ приходомъ десятскихъ, которые связали его и представили въ консисторію Пьянство и драки духовныхъ лицъ нерѣдко кончались трагическими сценами,—въ родѣ слѣдующей Жена одного изъ московскихъ священно-служителей какъ то согрубила своему мужу, тотъ принялся ее учить, 15-ти-лѣтній сынъ вступился за мать, тогда родитель такой далъ ему урокъ, что несчастный чрезъ нѣсколько минутъ умеръ [18]) Пьянство господствовало съ такою силою, что часто нетрезвые священнослужители встрѣчались преосвященнымъ и даже не скрывались отъ взора государей (наприм въ 1817 г) при посѣщеніи церквей Эти обстоятельства принудили св Синодъ въ 1819 г издать указъ противъ пьянства въ духовенствѣ, который и предъявлялся каждому ставленнику

Другое темное явленіе въ быту духовенства представляли ссоры и тяжбы Въ 1738 г покрывался соборъ Василія Блаженна-

---

[18] Ч I, примѣч стр 216—217, ч II, кн I, примѣч стр 46, 51—52, 55, 90, ч II, кн II, примѣч стр 93—95, 97—98, ч III, кн I, прим стр 50, ч III, кн II, прим стр 72

го. Протопопъ собора Иванъ Климентовъ «вышелъ изъ дому своего для присмотру за работными людьми Къ той же работѣ вышелъ и попъ того собора Никита Васильевъ, знатно умышленно, и безъ всякія причины бранилъ его, протопопа, всякими ругательными скверными словами, и называлъ воромъ и разстригою и поднявъ съ земли полкирпича хотѣлъ его убить Онъ протопопъ обороняя себя кричалъ караулъ и караульные солдаты взяли попа Никиту и купно съ нимъ, протопопомъ, привели на Красное крыльцо, оттуда они отосланы въ губернскую канцелярію, гдѣ и содержались Во время содержанія въ канцеляріи, того сентября въ 27 число, въ небытность судящихъ, въ вечеру, въ секретарской палатѣ попъ Никита паки бранилъ его, протопопа, всякою скверною бранью, и называлъ шельмою и воромъ, такъже и жену его, протопопа, порицалъ безчестными словами , которыхъ ругательныхъ словъ священному чину и плодить не подлежитъ, и будто онъ, протопопъ, произведенъ въ оной соборъ воромъ Мишкою Дудинымъ, а онъ, богомолецъ, въ означенный соборъ произведенъ въ протопопа согласнымъ св правит всеросс Синода опредѣленіемъ, а не какимъ Мишкою Дудинымъ » Въ настоящемъ случаѣ неясны причины ссоры,—но въ большинствѣ случаевъ ссоры въ быту духовенства происходили изъза дѣлежа доходовъ Въ 1732 г діаконъ церкви Николая Чудотворца, что за Москвою рѣкою, и причетники подали жалобу на священника, отнявшаго у нихъ псалтырныя по усопшихъ деньги Въ 1745 г свящ Архангельскаго собора Мартьяновъ жаловался на свящ того же собора Соколова, что «онъ Соколовъ, который ему Мартьянову сынъ духовный, забывъ страхъ Божій и санъ свои и пренебрегая данную ему чрезъ рукоположеніе архіерейское хиротонію священства, въ жительствѣ своемъ поступаетъ непорядочно гнусственными и другими виды, и помянутаго числа злообразно поношалъ его всякими словами, яко нечестнаго человѣка и бранилъ неподобною скверною бранью и называлъ его воромъ, и ухвативъ въ той палаткѣ настольную оловянную чернильницу, вознамѣрился бить его оной, яко сущаго вора или злодѣя » Чрезъ нѣсколько времени подалъ жалобу въ консисторію и Соколовъ, объясняя, что «въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года дано имъ отъ государыни на Архангельскій соборъ—протопопу съ братіею 500 р , и изъ того числа по раз-

дѣлу доставлось ему 50 р, и онъ Соколовъ, пришедши въ палатку соборную, послалъ человѣка своего М Ѳедорова для покупки въ городъ и тѣмъ временемъ уснулъ А попъ Мартьяновъ у него соннаго вынулъ изъ кармана 49 р, да собственныхъ его 1 р 26 к и отвезъ въ домъ свой, и когда онъ Соколовъ пришелъ къ нему въ домъ, то съ великою нуждою отдалъ 40 р, а остальныхъ не отдаетъ» Подобныя ссоры и жалобы были на столько общи и часты, что наконецъ преосвящ Платонъ вынужденъ былъ установить норму раздѣла для всѣхъ вообще доходовъ. [19])

Грубость нравовъ простиралась до того, что нѣкоторые изъ членовъ причта принимали участіе въ разбояхъ, бывшихъ въ духѣ того времени На ярмаркѣ 29 іюня 1750 г въ селѣ Никольскомъ произошла большая драка между мастеровыми людьми и крестьянами, «большой той драки и озарничеству зачинатели села Богородскаго попъ Михаилъ Андреевъ съ дѣтьми, да села Іевлева попъ Дмитрій Степановъ, отъ которыхъ и стрѣльба была по фабричнымъ, и притомъ дѣти попа (Андр) кричали «бейте фабричныхъ до смерти»—и оные поповы дѣти многимъ обывателямъ въ селахъ и деревняхъ чинятъ великія озарничества» Сынъ означеннаго попа Михайло (35 л) производитъ въ окрестностяхъ Москвы грабежи и разбои Одинъ изъ московскихъ, викарный священникъ церкви великомученика Никиты на Швивой горкѣ, имѣя сообщничество съ разбойниками, давалъ имъ пріютъ въ своемъ домѣ и принималъ награбленныя вещи, за что и лишенъ сана въ 1765 г Діаконъ мосальскаго уѣзда, села Таретова, обвиненъ былъ (1780 г) уголовною палатою въ соучастіи съ разбойниками и бѣжалъ Мы приводимъ только болѣе крупные факты, оставляя многія подробности

Многіе изъ духовенства принимали участіе въ публичныхъ увеселеніяхъ, «ѣздили съ бабами на роспускахъ на извощикахъ,» какъ объявляетъ дикастеріи въ 1742 г синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховской На Спасскомъ крестцѣ происходили постыдный торгъ, съ убавкою цѣны другъ предъ другомъ, скверно-

---

[19]) Слч ч I, стр примѣч 211, 205, ч II, кн I, стр пр 81, ч II, кн II, стр примѣч 96

словная брань, драки, неприличныя игры, и проч Патріаршій указъ 1605 г въ такомъ видѣ изображаетъ Спасскій крестецъ «а садятся де безъ мѣстные попы у Фроловскаго (Спасскаго) мосту и безчинства чинять великія, межъ себя бронятся и укоризны чинятъ скаредныя и смѣхотворныя, а иные межь себя играютъ и борются, и въ кулачки бьются, а которые наймутся обѣдни служити, и они съ своею братіею, съ которыми бранилися, не простясь божественную литургію служатъ» Не въ лучшемъ видѣ представлялся крестецъ и въ XVIII ст. Крестцовымъ попамъ въ безчинствѣ не уступали настоятели монастырей—архимандриты, игумены и игуменьи «Оные начальствующіи являющихся въ винахъ подчиненныхъ имъ, не разсуждая о нихъ, что изъ нихъ кто есть іеромонахъ, іеродіаконъ и монахъ, и о согрѣшеніяхъ, противъ чего и по какой причинѣ оное воспослѣдовало, но тотчасъ, увѣдавъ, хотя мало, и не удостовѣрясь подлинно, не токмо безъ совѣта, но и безъ вѣдома прочей братіи. *не яко братію, но яко злодѣевъ, безчеловѣчно ранами на тѣлѣ, обнажа ихъ предъ мірскими, кто при томъ наказаніи бываетъ, смертно бьютъ и наказуютъ*» Иные начальствующіе и не го еще позволяли себѣ Игуменъ Троицкаго Лютикова монастыря Иннокентій, какъ свидѣтельствуетъ дѣло 1791 г, виновныхъ въ тюрьмѣ содержалъ недѣли по двѣ и болѣе, а инымъ голову и бороды брилъ, а прочихъ, къ деревянной стѣнѣ приставя, ниточкою подъ бороду запечатывалъ, и часа по четыре и болѣе въ лѣтнее время на солнцѣ ставя морилъ а послушниковъ одного привязалъ къ столбу и посадилъ голаго на снѣгъ, и держалъ съ часъ, а другаго посадилъ въ тюрьму на свѣтлой недѣли, двои сутки не давалъ ни хлѣба, ни воды а самъ поѣхалъ въ г Болховъ для свиданія съ своею родною матерью, а болѣе для того, чтобъ повидаться съ своею полюбовницею, о которой весь городъ извѣстенъ» Игуменъ Чудова монастыря Иннокентій провинившихся повелѣвалъ выводить изъ церкви и садить голымъ сѣдалищемъ на снѣгъ Перервинскій игуменъ Варлаамъ наказывалъ виновныхъ собственноручно [20])

---

[20]) Ч II, кн II, стр 72, ч II, кн I, стр 69, ч III, кн I, стр пр 128, ч II, кн I прим стр 193—194

Грубость нравовъ въ духовенствѣ много поддерживалась отсутствіемъ образованія Большинство священно-служителей въ самой Москвѣ состояло изъ непостигшихъ школьной мудрости Только начиная съ Платона II число такъ-называемыхъ ученыхъ священниковъ и діаконовъ, т-е ходившихъ до богословіи или философіи, стало понемногу преобладать надъ неучеными Ранѣе же его значительный перевѣсъ былъ на сторонѣ неученыхъ При вступленіи Платона (1775 г) на московскую каѳедру въ Москвѣ ученыхъ священно-служителей было всего 108, тогда какъ однихъ священниковъ съ протоіереями считалось 303 А ранѣе—и того менѣе въ 1749 г—всего 40 Благодаря многозаботливой дѣятельности Платона, въ 1811 г уже насчитывалось до 392 ученыхъ священно-служителей изъ 495 При такомъ маломъ числѣ ученыхъ священно-служителей сравнительно съ неучеными въ обозрѣваемомъ столѣтіи, естественно встрѣтить въ дѣлахъ консисторскаго архива факты грубаго невѣжества московскаго духовенства Дѣла архива свидѣтельствуютъ, что были священно-служители—«не токмо не обучившіеся букварю и прочихъ заповѣдей и пѣнію, но и чтенію мало умѣющіе»—отправлявшіе въ день по двѣ обѣдни,—служившіе литургію въ нетрезвомъ видѣ или не вливъ вина въ потиръ и употребляя одну теплоту съ тѣломъ Христовымъ,—что агнцы для преждеосвященныхъ обѣденъ хранились не на престолѣ, а въ печуркахъ, что эти агнцы иногда причетники съѣдали До чего доходило невѣжество московскаго духовенства въ XVIII ст, какъ былъ низокъ его уровень сознанія, всего рѣзче доказываетъ тотъ фактъ, что священно-служители при своихъ показаніяхъ въ консисторіи весьма откровенно и простодушно заявляли *N бранилъ насъ матерными словами, на что и мы ему говорили тоже* [21]) Не такъ бросается въ глаза это невѣжество московскаго духовенства, если принять во вниманіе, что оно не составляло исключительнаго явленія моск епархіи По свидѣтельству разныхъ лицъ, въ XVIII ст и вообще все наше русское духовенство было на столько невѣжественно, что въ средѣ его

---

[21]) Ч II, кн II, стр 306, прим стр 13, 87, ч III, кн I, 272—273, стр пр 52, 53

находились священно-служители, не знавшіе когда жили пророкъ Илія и Маккавеи до Рождества Христова или по Рождествѣ, полагавшіе, что «которымъ ножомъ св Петръ усѣкъ Малхово ухо, тѣмъ въ послѣдствіи св Илія перерѣзалъ жрецовъ Ваалovыхъ» [22]), не имѣвшіе понятія о тѣлѣ Христовомъ [23]), не знавшіе, что есть вѣра, не умѣвшіе отправлять церковной службы, даже чйтать, не могшіе дать отвѣта на вопросъ татарки о вѣрѣ [24]) Преосвященные московской епархіи брали свои мѣры къ возможному образованію или лучшее искорененію крайняго невѣжества духовенства. опредѣляли на мѣста подъ условіемъ умѣнья пѣть и читать и знанія катихизиса,—заставляли ученыхъ священниковъ и діаконовъ трудиться надъ составленіемъ и сказываніемъ проповѣдей,—разсылали по причтамъ катихизисы съ предписаніемъ изучать ихъ, подъ угрозою штрафа, — отсылали неумѣвшихъ читать въ монастыри обучаться чтенію,—брали со ставленниковъ обязательства не пьянствовать, не буйствовать, не воровать, учить катихизисъ,—плодили поповскихъ старостъ, благочинныхъ, надзирателей за поведеніемъ священно-церковно-служителей Но всѣ подобныя мѣры были мало дѣйствительны, благодаря общему строю жизни и условіямъ быта духовенства. Экзаменаторы опредѣляемыхъ на мѣста, какіе-нибудь іеромонахи и іеродіаконы, въ большинствѣ случаевъ были сами люди малосвѣдущіе Они обращали вниманіе только на выучку и потому аттестовали ставленниковъ въ знаніи катихизиса такимъ образомъ «N катихизисъ *читаетъ въ твердость* и силу онаго разумѣетъ хорошо,» «N силу символа православной вѣры и всего надлежащаго до катихизиса *изустно сказалъ*» Проповѣди священно-служители, за привычною лѣностью, говорили неохотно, даже печатныя, несмотря на всѣ приказанія и штрафы Катихизисы или совсѣмъ не учились или учились напамять Отсылка въ монастыри неумѣвшихъ читать, какъ мѣра частная и поздняя, оказывалась ничтожною Обязательства ставленниковъ не замедлили принять

---

[22]) Древн Росс Вивліоѳ ч XVII, стр 51

[23]) Соч Дм Рост ч I, стр 139

[24]) Соч Посошкова, стр 10, 13, 19 „Въ Новгородъ 1720 г новоставленникъ не могъ ни единыя страницы во евангеліи прочести, еже бы разомъ пяти шести не помѣшатися “

смыслъ пустой формы Благочинные и другіе надзиратели за поведеніемъ священно и церковно-служителей, эти «духовные фискалы, которые все надсматривали и епископу доносили,» не терпимы были духовенствомъ и нерѣдко своимъ существованіемъ не столько приносили пользы, сколько вреда

Несправедливо было бы винить духовенство московской епархіи за поразительную грубость нравовъ и нравственную распущенность Воспитавшись въ извѣстной средѣ, унаслѣдовавъ отцовскія и дѣдовскія привычки и понаровки, находясь среди прежнихъ условій жизни, оно не могло высвободиться изъ окоченѣвшихъ формъ быта исторія не терпитъ скачковъ Тоже пьянство, буйство, невѣжество, словомъ преобладаніе нисшихъ, чувственныхъ наклонностей предъ высшими, духовными духовенство встрѣчало повсюду [25]) Благодаря чему же могло оно стать выше общества, выше своей среды, шагнуть по времени впередъ? Какъ сельское, такъ и городское духовенство епархіи вообще не думало считать себя выше простолюдина, не любило отдѣляться отъ него и костюмомъ Несмотря на постоянныя требованія преосвященныхъ, чтобы ставленники непремѣнно носили приличныя священному сану одежду и обувь, несмотря на обязательства ихъ подписками ходить въ таковой одеждѣ и обуви по опредѣленіи на мѣста, — они не переставали ходить въ крестьянской одеждѣ и обуви (лаптяхъ) [26]) Такая близость ихъ къ народу и по уровню образованія и внѣшнему виду дѣлала ихъ въ кругу простолюдина своимъ человѣкомъ простолюдинъ и обходился съ такимъ священно-служителемъ за панибрата и не желалъ лучшаго Ученыхъ священниковъ и діаконовъ онъ не долюбливалъ тѣ если и не выдѣляли себя изъ среды его, то ставили на видъ свою школьную ученость, гордились ею Этимъ объясняется, почему прихожане московскихъ церквей «поношающе говорили, что имъ школьниковъ отнюдь не надобно, и пусть школьники идутъ въ села и учатъ тамо деревенскихъ мужиковъ, а московскіе жители до нихъ-де еще переучены, да и лучше ихъ, и ежели школьникъ впредь придетъ въ ихъ церковь, они

---

[25]) Чит Записки Данилова и Болотова

[26]) Ч II, кн I, стр 28, 29, 104, 116

генеральное опредѣленіе положили—метлой изъ церкви вынать»[27]) Съ теченіемъ же времени когда общій строй жизни сталъ измѣняться къ лучшему, грубость общества уступать мѣсто образованію, хотя и проявлявшемуся сначала подъ видомъ рабскаго подражанія европеизму, когда свѣтъ просвѣщенія началъ понемногу проникать въ средніе и даже низшіе слои общества, когда взглядъ на священно-служителей сталъ мѣняться и слѣдовательно предъявляться иныя требованія — само духовенство внутреннею силою обстоятельствъ преобразовывалось, возвышаясь въ собственномъ сознаніи При митрополитѣ Серафимѣ московскіе священно-служители стали не только ходить въ приличномъ сану одѣяніи, но и щеголять Ученыхъ членовъ причта прихожане начали уже цѣнить, относиться съ расположеніемъ къ хорошимъ проповѣдникамъ, аттестуя ихъ съ доброй стороны[28]) Къ концу истекшаго столѣтія синодальнаго управленія въ средѣ московскаго духовенства стали даже появляться лица слишкомъ надменныя, съ развитымъ черезчуръ сознаніемъ о своемъ личномъ достоинствѣ Свидѣтельствомъ тому служитъ слѣдующій фактъ Преосв Серафимъ назначилъ катихизаторомъ въ Казанскій и Покровскій соборы священника Верхоспасскаго собора Андреева Протоіерей этого собора И Левшинъ представилъ преосвященному, что въ Казанскомъ и Покровскомъ соборахъ есть свои ученые священники, которые проповѣданіе Слова Божія поставили бы за честь себѣ, а лучше священнику Андрееву предоставить толкованіе катихизиса въ своемъ придворномъ соборѣ Митрополитъ эту честь предложилъ самому протоіерею, но Левшинъ отвѣчалъ «слишкомъ 8 мѣсяцевъ служилъ я одинъ въ присутствіи государя императора и много разъ получалъ лично отъ императора благодарность за

---

[27]) Ч II, кн I, стр пр 32

[28]) Діакону Троицкой, въ Вишняковѣ, церкви Петрову прихожане выдали въ 1771 г аттестатъ, въ которомъ съ большою похвалою отзывались объ немъ, указывая между прочимъ на то, что онъ „отъ всѣхъ себѣ заслуживаетъ имя хорошаго проповѣдника чрезъ частое и изрядное проповѣданіе Слова Божія, а паче достойную похвалу и благодарность за изъясненіе православнаго ученія исповѣданія, каждаго недѣльнаго дни, предъ собраніемъ въ приходской ихъ церкви“ Ч II, кн II, стр пр 68

службу, такъ и отъ высочайшей фамили, — такъ для меня довольно похвалы и той чести, что я уже лично по службѣ государю императору и двору извѣстенъ»[29]) Подобный фактъ ясно показываетъ, что какъ прежде московское духовенство, забитое, не имѣло понятія о своемъ личномъ достоинствѣ и потому поражало крайнею грубостью и приниженностью, такъ теперь оно стало заявлять себя поступками, вытекавшими изъ сознанія о своемъ личномъ достоинствѣ, т -е что оно значительно шагнуло впередъ на пути развитія Это отчасти подтверждается и тѣмъ фактомъ, что въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ означеннаго періода московскіе священнослужители заводились библіотеками, въ которыхъ между прочими книгами были Душенька—Богдановича, Опытъ о человѣкѣ—Попэ, Басни—Федра, Живописецъ—Новикова, Сокращеніе высшей математики, комедіи[30]) Болѣе или менѣе, разумѣется, подвинулось въ своемъ развитіи и сельское духовенство,—по крайней мѣрѣ въ составѣ его за позднѣйшее время насчитывалось значительное число ученыхъ, а въ жизни его не встрѣчалось примѣровъ баснословнаго невѣжества и прежней крайней грубости нравовъ

Приведемъ еще нѣсколько данныхъ при книги г Розанова, хотя не поддающихся объединенію въ цѣльной картинѣ, тѣмъ не менѣе интересныхъ

Консисторія въ прошломъ столѣтіи нерѣдко имѣла полную самостоятельность въ своей административной дѣятельности Это было преимущественно въ періоды междуархіерейства Но случалось, что и при епархіальныхъ архіереяхъ вся власть и сила сосредоточивалась въ рукахъ консисторіи Какъ вообще за все время своего существованія, такъ особенно въ эти періоды своей власти консисторія хозяйничала въ епархіи съ полной непринужденностью, мало заботясь о томъ, чтобы ея опредѣленія были основаны на твердыхъ началахъ Убѣдиться въ томъ легко слѣдуетъ только ознакомиться съ двумя-тремя опредѣленіями Въ 1747 году, когда ученикъ полотняной фабрики Липа, по приходѣ изъ церкви, сказалъ «въ церкви пѣли, аки

[29]) Ч III, кн II, стр примѣч 143
[30]) Ч III, кн II, стр пр 142

собаки лаяли,» а жена переплетчика, жившая въ одномъ съ нимъ домѣ, назвала его за то богохульникомъ, консисторія, по донесеніи ей о такомъ казусѣ, постановила «Какъ ей женкѣ того Липу богохульникомъ называть, такъ и ему Липѣ предосудительныхъ о церковномъ пѣніи словъ, яко невѣдущему Св Писанія, было не должно», и потому на страхъ, дабы какъ имъ, такъ и другимъ впредь таковыхъ продерзкихъ словъ произносить было неповадно, онымъ—переплетчиковой женѣ за называніе онаго Липу богохульникомъ, чего по слѣдствію не явилось, и вышеписанному ученику Иванъ Липѣ за предосужденіе божественнаго пѣнія учинить въ московской духовной консисторіи жестокое плетьми наказаніе и обязать ихъ подпискою, дабы впредь таковыхъ и подобныхъ словъ чинить не дерзали, подъ опасеніемъ съ ними въ свѣтскомъ судѣ наказанія» [31]) Въ томъ же смыслѣ рѣшены жалобы московскаго попа и жены его другъ на друга, и московской діаконицы на побои мужа и жаловавшіеся и обжалованные подвергнуты наказанію, да по второмъ дѣлу консисторія кстати прихватила и отца діаконицы—сельскаго дьячка, какъ соучастника [32]) Въ слабое управленіе митрополита Тимоѳея (1757—1767) консисторія забрала къ себѣ всѣ дѣла и вполнѣ распоряжалась по устройству епархіи, особенно въ послѣдніе годы управленія преосвященнаго, когда онъ отстранилъ отъ себя всѣ дѣла Секретари консисторіи обыкновенно являлись съ дѣлами въ загородное село Черкизово, гдѣ жилъ митрополитъ Тимоѳей, получали отъ него словесныя приказанія и эти послѣднія писали на дѣлахъ . Благодаря такому порядку, консисторія не особенно радѣла по дѣлопроизводству, у нея накопилось много нерѣшенныхъ дѣлъ, да и рѣшенными-то не могла она похвалиться Когда въ 1766 году коллегія экономіи затребовала отъ консисторіи свѣдѣній «по скольку въ соборныя, верховыя и ружныя церкви за просфоры и кутью надлежитъ раздавать денегъ»,—консисторія потребовала свѣдѣній отъ мѣстныхъ священнослужителей. Свѣдѣнія относительно примѣрной суммы представлены разнорѣчивыя Тогда консисторія

---

[31]) Ч II, кн I, стр примѣч 148

[32]) Ibid примѣч стр 90

разсудила, что «для достовѣрнаго таковой суммы расположенія, дабы въ оной не было какого излишества, слѣдуетъ войти въ подробнѣйшее разбирательство разсмотрѣніемъ, сколько для одной литургіи на просфоры муки, а для паннихиды на кутью пшеницы, сахару, меду и прочихъ принадлежащихъ къ тому матеріаловъ въ натурѣ нужныхъ окажется» Отъ магистрата затребованы справочныя цѣны, приходорасходчикомъ куплены всѣ нужные матеріалы и консисторія произвела опытъ на 40 копѣекъ приготовила 10 кутей съ наборомъ, на 13½ копѣекъ 10 кутей безъ набора Вопросъ о просфорахъ рѣшенъ на основаніи сообщенія чудовскаго просвирника, что у него продаются просфоры (служба—5 просфоръ) перваго сорта 2½ к, втораго по 1 к, третьяго по 1 деньгѣ [33]) Въ 1813 году консисторія много разсуждала о священникѣ Спасскаго на Бору собора, Михаилѣ Онуфріевѣ который въ 1812 году по волѣ Наполеона носилъ камилавку и облаченъ былъ въ архіерейскую одежду, и опредѣлила «по силѣ Воинскихъ процессовъ 2-й части, 5 главы, 10 пункта, Именнаго указа 1763 года, февраля 10 дня п. 3, хотя его, священника, отъ суда и освободить, *но во избѣжаніе впередъ чего-либо подобнаго съ его стороны*, отъ соборной Спасской церкви отрѣшивъ его навсегда, послать въ Бобреневъ Голутвинъ монастырь подъ строгій надзоръ настоятеля *Съ какovымъ родомъ жизни сходствуютъ какъ вдовство его, такъ и лѣта*» Священникъ былъ посланъ въ монастырь, но св. Синодъ, которому было дано о томъ знать, нашелъ справедливымъ возвратить виновнаго къ Спасскому собору [34]) Ко вступленію въ бракъ куму и кумѣ консисторія при митрополитѣ Серафимѣ не находила законнаго препятствія, на томъ основаніи, что въ указѣ 1710 года воспрещенія на то нѣтъ и по правиламъ требника полагается достаточнымъ одинъ изъ воспріемниковъ мужскаго или женскаго рода, смотря по роду воспринимавшаго отъ купели [35]) Бракоразводныя дѣла консисторскаго архива представляютъ между прочимъ такого рода случаи изъ церковной

---

[33]) Ч II, кн II, примѣч стр 18
[34]) Ч III, кн II, примѣч стр 15
[35]) Ч III, кн II, стр 166

практики вступленіе въ супружество разведенныхъ за прелюбодѣяніе безъ повторенія надъ ними чина вѣнчанія [36]), преслѣдованіе причтовъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, вѣнчавшихъ браки лицъ, состоявшихъ въ 6-й степени родства, разводы (при преосвященномъ Серафимѣ) супруговъ за прелюбодѣяніе только подъ единственнымъ условіемъ—свидѣтелей очевидцевъ преступнаго дѣйствія, разводы за неспособностью къ брачному сожитію только въ случаѣ ея прирожденности (неспособность, начавшаяся послѣ брака, не уважалась, хотя бы она была доказана медициной и грозила смертію одному изъ супруговъ) [37])

Въ числѣ біографическихъ данныхъ относительно преосвящ Амвросія рѣзко выдвигаются свѣдѣнія, характеризующія его вельможную жизнь Изъ описи имущества, разграбленнаго въ Чудовомъ монастырѣ возмутившеюся чернью, 15 и 16 сентября 1771 года, видно, что архипастырь имѣлъ много разныхъ и богатыхъ рясъ, полурясокъ, полукафтановъ, епанчей, шубъ, тулуповъ, камзоловъ,—большой запасъ разныхъ мѣховъ (рыси, 10 бѣлыхъ медвѣдей, 4 черныхъ сибирскихъ лисицъ, лебяжья овчина и небольшая медвѣжья, постилавшаяся въ каретѣ подъ ноги) и матерій разнаго достоинства, дорогихъ кушаковъ, тростей, сапоговъ, туфель, ковровъ, да серебряною и золотою монетою—12,000 рублей Въ числѣ бѣлья между прочимъ было тонкихъ полотняныхъ рубашекъ 252, греческихъ махровыхъ утиральниковъ 15, колпаковъ и простынь греческихъ махровыхъ же по 6, платковъ шелковыхъ персидскихъ $1^1/_2$ дюжины, въ числѣ мебели два мраморныхъ стола на деревянныхъ рѣзныхъ ножкахъ, три канапе, изъ коихъ одно было покрыто бѣлымъ ковромъ, кровати одна (желѣзная) съ парчевымъ изголовьемъ, покрывалась бѣлою парчею съ красными цвѣтами, боковыя полы ея—тафтяныя красныя, вокругъ полъ позументъ серебряный съ золотыми кистями, другая (деревянная) кровать имѣла тюфякъ пуховый, 6 пуховыхъ подушекъ, одѣяло зеленаго атласа, кромѣ того, изъ постельныхъ принадлежностей

---

[36]) Ч II, кн I, стр 136 и примѣч

[37]) Ч III, кн II, стр 164—167

было одѣяло рысье, покрытое голубою матерією съ красными цвѣтами и четыре замшевыхъ дорожныхъ подушки Изъ мелкихъ вещей карманные больше часы съ репетицією въ 200 рублей, другіе золотые въ 150 рублей, ящикъ чернаго заморскаго дерева, отдѣланный серебромъ и заключающій въ себѣ серебряную чернильницу со всѣмъ прибором въ 1000 рублей, двѣ золотыхъ табакерки въ 450 рублей Въ погребѣ преосвященнаго Амвросія имѣлось въ запасѣ венгерскаго, самаго хорошаго, три антала непочатыхъ, каждый по 25 рублей, еще венгерскаго 48 бутылокъ, шампанскаго $1^1/_2$ дюжины, бургонскаго краснаго 2 дюжины, рейнвейну самаго хорошаго 36 бутылокъ, канорь-алекту 3 дюжины, бѣлаго стараго французскаго бочка, краснаго ординарнаго бочка, кагорскаго краснаго вина 40 бутылокъ, пива аглицкаго 100 бутылокъ, 7 погребцовъ разныхъ, въ каждомъ по 12 штофовъ съ заморскими водками и ликерами [38])

Не безъинтересны и свѣдѣнія, которыя были доставлены въ 1817 году князю Голицыну настоятелями монастырей о происходившемъ въ Москвѣ въ 1812 году Изъ показаній настоятелей узнаемъ, что непріятели много ругались и надъ святынею и надъ духовенствомъ въ церквахъ ставили лошадей, въ олтаряхъ помѣщали кровати, престолы и жертвенники употребляли вмѣсто столовъ, въ иконостасахъ вбивали гвозди для вѣшанія конской сбруи, производили въ церквахъ пьянства и разныя неблагопристойности, лошадей вмѣсто ковровъ покрывали ризами, постели свои — плащаницами, одѣвались въ ризы и въ нихъ производили работы, кололи образа и употребляли вмѣсто дровъ, монаховъ обнажали и въ такомъ видѣ заставляли носить разныя тяжести, таскали ихъ за волосы и бороды, запрещали, въ случаѣ дозволенія отправлять службы въ монастыряхъ, молиться о побѣдѣ надъ супостаты Впрочемъ, о варварскихъ поступкахъ французовъ 1812 года болѣе или менѣе извѣстно [39])

Н Покровскій

---

[38]) Ч II, кн II, стр 332—336

[39]) Ч III, кн II прямѣч стр 18—32

МѢСТНЫЙ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНЫЙ ВОПРОСЪ

Дополненія и поясненія къ статьѣ „О мѣстности и строеніяхъ, принадлежащихъ духовному училищу при Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ“ (*Прав Обозр 1871 г сентябрь*)

Въ настоящее время читатели *Православнаго Обозрѣнія* успѣли уже ознакомиться съ предметомъ статьи о мѣстности и строеніяхъ Заиконоспасскаго духовнаго училища Не можемъ не заявить, что сочувствіе и убѣжденіе не только духовенства (что и печатно заявлено въ № 42 *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*), но и общества, относительно права, склоняются преимущественно на сторону училища—по важности и ясности самыхъ документовъ, свидѣтельствующихъ въ его пользу

Въ промежутокъ времени — отъ напечатанія статьи донынѣ, мы имѣли случаи обмѣняться объясненіями и съ лицами противнаго мнѣнія Объясненія сіи не поколебали нашего убѣжденія въ правотѣ училищной стороны Тѣмъ не менѣе мы считаемъ не лишнимъ—спорный, и для нѣкоторыхъ темный, вопросъ разъяснить подробнѣе, имѣя въ виду противопоставляемыя училищному праву возраженія и основываясь на нѣкоторыхъ вновь найденныхъ нами документахъ

Возраженія противъ училищнаго права, какія случилось намъ слышать, или настаиваютъ на полномъ отрицаніи права бывшей славяно-греко-латинской академіи на принадлежность ей, въ смыслѣ *собственности*, двора или вообще мѣстности при монастырѣ, или проводятъ ту мысль, что у *настоящаго* духовнаго училища нѣтъ *передаточнаго акта* на владѣніе мѣстностію и строеніями, принадлежавшими бывшей академіи Поэтому мы намѣрены разобрать безпристрасно то и другое мнѣнія, и считаемъ нужнымъ сопоставить акты и доказательства на право владѣнія дворомъ какъ со стороны академіи или духовнаго училища, такъ и со стороны монастыря для открытія истины въ спорномъ дѣлѣ должно вѣдать не одну сторону, но обѣ, или иначе сказать—

нужно сравнить и взвѣсить доказательства той и другой стороны Посему въ предлагаемой статьѣ мы представимъ сравнительное достоинство I, документовъ и доказательствъ со стороны прежней академіи и монастыря — на право владѣнія дворомъ, II, доказательствъ нынѣшняго училища и монастыря—на то же право, и III, доказательствъ училища на право владѣнія лавками противъ школьнаго двора и другими строеніями, состоящими нынѣ въ вѣдѣніи монастыря

I

Отрицать права бывшей славяно-греко-латинской академіи на принадлежность ей всей земли, отъ въѣздныхъ воротъ до строеній присутственныхъ мѣстъ—въ ширину, и отъ Китайской стѣны до Никольской улицы въ длину, по нашему мнѣнію, невозможно Такъ а) въ изложенной уже нами грамотѣ царя Ѳеодора Алексѣевича дѣло о пожаловании для училища земли поставлено такъ ясно, и обособленность сей земли отъ владѣній монастыря, а равно и то, что эта земля какъ прежде не принадлежала монастырю, такъ и въ то время не монастырю отдана, а собственно училищу, такъ очевидны, что никакого противнаго толкованія не допускаютъ Сначала въ грамотѣ говорится, что для *вѣчнаго* утвердительства училища, и за основаніе оному незыблемое, царь положилъ *самый* монастырь назначить на *житіе блюстителю* академіи и *учителямъ*, а затѣмъ уже сказано о землѣ на устроеніе училища по чину академіи, именно, что она пожалована *подлъ* того монастыря,—слѣдовательно не изъ его владѣнія, и не ему въ собственность, но академіи Жалованная грамота царя Ѳеодора Алексѣевича 1682 года составляетъ для училища основный, ясный и притомъ *завѣтный актъ* на принадлежность ему земли, отъ границы монастырской земли до присутственныхъ мѣстъ въ ширину и отъ Никольской улицы до Китайской стѣны въ длину

б) Хотя въ сохранившейся копіи грамоты количество саженей пожалованной училищу *подлъ* монастыря земли въ длину и ширину не показано, но для опредѣленія границы сей земли со стороны монастыря, а слѣдовательно—и количества всей училищу принадлежащей земли, не представляется никакого затрудненія, при опредѣленномъ указаніи другихъ документовъ о размѣрѣ земли принадлежавшей собственно монастырю изъ начала *По строильнымъ* или *писцовымъ книгамъ* 1626 года Спасскому монастырю принадлежало малое количество земли въ ширину, считая отъ Николаевскаго Греческаго монастыря (не болѣе $16^1/_2$ саженей), еще точнѣе отъ каменной церкви, — принимаемой безъ трапезы и паперти, устроенныхъ уже позднѣе учрежденія академіи,—*до дворовъ* на землѣ земскаго приказа, или до мѣста по-

жалованнаго въ 1682 году училищу, показано монастырской земли *шесть съ получетвертью саженей*, и такъ какъ все это пространство въ послѣдствіи застроено трапезою и папертью, то послѣднею оканчивается предѣлъ монастырской земли, за которою слѣдуетъ уже земля училища во всю ширину по Никольской улицѣ до строеній земскаго приказа О томъ же, что собственно монастырю и послѣ принадлежало малое количество земли, свидѣтельствуетъ, позднѣе устроенія академіи, ректоръ ея и архимандритъ монастыря Ѳеофилактъ Лопатинскій въ 1718 году, объясняя въ прошеніи царю Петру I, что обитель сія *прежде была малая* А что выраженіе *прежде была* нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто бы только до учрежденія академіи обитель была *малою*, а послѣ уже не была таковою,—сіе видно изъ связи рѣчи въ прошеніи ректора, упомянувъ о школахъ и о школьномъ дворѣ отдѣльно, онъ говоритъ затѣмъ о недостаточности келлій въ самомъ монастырѣ для братіи, и разъясняетъ, что обитель (и) *прежде была малая*, да *къ тому часть келій монастыря по указу отдана ради учителей* въ началѣ установленія школъ Отсюда ясно, что подъ монастыремъ ректоръ архимандритъ Ѳеофилактъ разумѣетъ только собственно-монастырскую часть земли, которая отъ школъ съ ихъ дворомъ въ прошеніи рѣзко отдѣляется Затѣмъ ректоръ архимандритъ проситъ царя отдать монастырю *часть* Иконнаго ряда противъ монастыря, а не противъ *школьнаго двора*, для построенія братскихъ келлій, при чемъ не касается земли, школамъ принадлежащей, между тѣмъ какъ на школьномъ дворѣ нашлось бы мѣсто для братскихъ коллій, если бы монастырь имѣлъ право пользованія онымъ какъ своею собственностію, какъ нашлось оное внутри двора, по линіи бывшихъ на Никольской улицѣ лавокъ, для построенія каменныхъ палатъ учителямъ Столь же ясное свидѣтельство о *малости* обители находится въ дѣлѣ св Синода 1732—1735 гг, объ отшедшей къ денежному двору части земли въ 5 саженъ шириною, на которой существовали амбаръ и конюшенный сарай для «монастырскихъ и всякихъ нуждъ» Въ протоколѣ св Синода по сему дѣлу отъ 14 іюля 1732 г и въ другихъ указахъ сказано, что если оная земля взята будетъ къ денежному двору, то для построенія амбара и конюшеннаго сарая не будетъ мѣста *за пребезмѣрною въ той* обители тѣснотою, или какъ въ другомъ мѣстѣ сказано *ради безмѣрныя малости земли* Судя по значительному количеству общей училищно-монастырской земли, можно ли понимать эти выраженія иначе, нежели какъ по дѣлу представляется, именно, что по соглашенію монастыря съ училищемъ на отшедшей землѣ находились амбаръ и сарай для нуждъ того и другаго, но по взятіи сей части земли къ денежному двору, и при неприкосновенности *школьнаго* двора, у монастыря—соб-

ственно, какъ безмѣрно малаго, не было мѣста для построенія амбара и сарая?

в) Естественно, что земля пожалованная академіи не отдѣлялась какими-либо видимыми знаками отъ собственно-монастырской земли по положенію, ректору академіи неизмѣнно принадлежало настоятельство надъ монастыремъ, и самый монастырь отданъ былъ училищу на *житіе блюстителю и учителямъ*, при такой общности завѣдыванія, въ строгомъ раздѣленіи границъ монастыря и училища не представлялось и нужды По сей-то причинѣ нерѣдко училище и монастырь были трактуемы какъ одно цѣлое, и оба тѣсно соединенныя учрежденія обобщались подъ названіемъ монастыря *училищнаго* Но это обобщеніе мѣстностей не давало однакожъ перевѣса монастырю во владѣніи обобщенными мѣстностями, напротивъ преимущество или преобладаніе всегда оставалось на сторонѣ академіи Пожалованная академіи мѣстность всегда считалась неприкосновенною ея собственностію, и на своей мѣстности академія неоспоримо имѣла не только *школьныя палаты*, но и свой *школьный дворъ* и свои *школьныя ворота* (до 1732 года — переднія и *заднія*, а послѣ однѣ *переднія*, т -е нынѣшнія въѣздныя), въ отличіе отъ воротъ собственно монастырскихъ (что подъ колокольнею) *О школьномъ дворѣ* и о *школьныхъ воротахъ*, рядомъ съ границею собственно-монастырской земли или нынѣшнихъ въѣздныхъ, упоминается уже въ прошеніи ректора Ѳеофилакта и въ указѣ Петра I въ 1718 году, какъ о частяхъ отдѣльныхъ отъ монастыря и ему не принадлежавшихъ Равно во многихъ документахъ послѣдующаго времени, указанныхъ нами прежде, ясно поименовываются *школьный дворъ* и *школьныя ворота*, изъ этихъ документовъ особенно замѣчательны тѣ, въ которыхъ говорится *о мостовыхъ противъ школьнаго двора*, и тѣ, въ которыхъ излагаются ходатайства ректоровъ архимандритовъ, и распоряженія начальства, о томъ, чтобы, по вниманію къ бездоходности и крайней скудости училищнаго монастыря, *мостовыя и противъ монастыря* по Никольской улицѣ были устрояемы и исправляемы на суммы монастырскаго приказа или коллегіи экономіи, какъ и мостовыя *противъ школьнаго двора*, съ внѣшней стороны раздѣльность владѣній училища и монастыря въ общей и пограничными знаками внутри нераздѣленной мѣстности, тутъ обозначается ясно и твердо. А что подъ *школьными* воротами, упоминаемыми въ документахъ, должно разумѣть нынѣшнія въѣздныя ворота или переднія, отъ которыхъ и должна считаться земля школьнаго двора, а не *заднія* существовавшія до 1732 г ,—это можно видѣть изъ слѣдующаго при встрѣчѣ Петра I послѣ побѣды въ 1703 г были устроены *при* академіи тріумфальныя ворота съ разными надписями и символическими украшеніями, въ 1709 году *около* ака-

демии опять устроены были тріумфальныя у воротъ арки, и ученики въ бѣлыхъ одеждахъ, съ вѣнками на головахъ и вѣтвями въ рукахъ, выходили на срѣтеніе государю, полагали предъ нимъ вѣнки и вѣтви и пѣли канты (Ист Академ *Смирнова* стр 187), то же было и въ 1721 году (стр 188) При вступленіи въ Москву императрицъ Елисаветы Петровны — въ 1742 г и Екатерины II—въ 1762 г для коронованія, академія выставила у *своихъ* тріумфальныхъ *воротъ* по 40 студентовъ, которые пѣли сочиненныя на тѣ случаи канты (ib, стр 188) Очевидно, что сіи торжественныя встрѣчи устрояемы были академіею у *своихъ переднихъ* воротъ, а не у другихъ, и это тѣмъ болѣе вѣрно, что въ 1762 году никакихъ другихъ *школьныхъ воротъ* на Никольской улицѣ не могло и быть, такъ какъ по перестройкѣ семи старыхъ и устроеніи, на мѣстѣ деревяннаго забора къ монетному двору, новыхъ двухъ палатъ, на всемъ протяженіи отъ нынѣшнихъ въѣздныхъ воротъ вплоть до монетнаго двора съ 1753 г была сплошная глухая стѣна учительскихъ палатъ

Итакъ жалованная грамота служила для академіи несомнѣннымъ актомъ на владѣніе пожалованною ей землею *подлѣ* монастыря За симъ въ пользу училища говорятъ свидѣтельства о томъ, что эта земля и въ послѣдствіи всегда составляла дѣйствительную и отдѣльную собственность училища и никогда не принадлежала монастырю, который самъ по себѣ, какъ прежде, такъ и послѣ учрежденія академіи, считался обителью *малою*, и что школьный дворъ по линіи Никольской улицы всегда отдѣлялся отъ монастырской земли, а потому и самыя въѣздныя ворота, какъ ведущія къ школамъ, или на землю школьнаго двора, назывались по преимуществу *школьными* или *школьнаго двора воротами* Достовѣрно, что академія была всегда главнымъ хозяиномъ и распорядителемъ не только на пожалованной ей мѣстности при монастырѣ, но и въ мѣстности самаго монастыря, грамотою царя Ѳеодора Алексѣевича положеннаго *на житіе блюстителю ея и учителямъ*

Посмотримъ теперь, какіе акты и доказательства имѣетъ монастырь на принадлежность ему вообще занимаемой училищемъ земли и въ частности двора Актовъ онъ не представляетъ никакихъ, — а доказательства выставляетъ, но не твердыя Дѣйствительно, не существуетъ не только акта, но даже простаго свидѣтельства ни на то, чтобы пожалованная училищу земля *подлѣ* монастыря принадлежала ему до 1682 года или до пожалованія ея на устроеніе академіи,—ни на то, чтобы означенная земля въ 1682 году была прирѣзана къ монастырю, или ему отдана во владѣніе, такъ чтобы можно было сказать, что подъ строенія академіи земля отведена была уже изъ монастырскаго владѣнія, и притомъ *частію*, т-е сколько требовалось занять

подъ строенія, не застроенныя же части этой мѣстности—оставались бы попрежнему во владѣніи монастыря и были монастырскими, — ни наконецъ на то, чтобы земля, училищу пожалованная, какъ-нибудь впослѣдствіи была передана или уступлена монастырю и сдѣлалась монастырскою собственностію, ничего подобнаго ни въ какихъ дукументахъ не встрѣчается, кромѣ того, что иногда вся училищно-монастырская мѣстность безразлично называлась монастырскою или монастыремъ безъ всякаго значенія въ разсужденіи права владѣнія Что же касается доказательствъ въ пользу монастыря, то намъ извѣстны пока три такихъ доказательства, именно

а) Ссылаясь на ту же грамоту царя Ѳеодора Алексѣевича объ учрежденіи академіи, смыслъ который полагаемъ достаточно уже ясенъ для читателей, защитники интересовъ монастыря представляютъ, что академія устроена *въ* монастырѣ (тогда какъ въ грамотѣ прямо сказано *при* монастырѣ, — Ист Рос Іерарх ч I, стр 520, изд 1807 г), и всю мѣстность считаютъ *монастырскою* до монетнаго двора, такъ что уже изъ монастырской земли отведено будто бы нѣсколько саженъ *подъ строенія подлѣ монастыря* (вмѣсто *земли подлѣ монастыря*) *къ неглинным воротамъ, а не на переднемъ дворѣ*, или что тоже—безъ передняго двора Защитники интересовъ монастыря, употребляя послѣдній оборотъ съ цѣлію отвергнуть принадлежность школамъ двора, не принимаютъ во вниманіе того, что и самый монастырь названъ существующимъ близъ *неглинныхъ воротъ*, а слѣдовательно и онъ потому же не можетъ заявлять права на принадлежность ему двора или мѣста ближе къ Никольской улицѣ Для усиленія доказательства прибавляютъ еще, что «въ послѣдствіи, когда строителемъ монастыря Сильвестромъ Медвѣдевымъ подана была патріарху Адріану на завѣдывавшихъ академіею братьевъ Лихудовъ жалоба, что они *стали* подъ строенія школьныя *захватывать* монастырскія земли, то по повелѣнію патріарха около 1690 года они были отстранены отъ училища и переведены въ другіе монастыри» Смыслъ этого довода тотъ, что подъ строенія академіи будто бы *отведено было* изъ *монастырской земли* только нѣсколько саженъ къ неглинным воротамъ, т-е по линіи Китайской стѣны, Лихуды же стали *еще* и *снова* захватывать подъ школьныя строенія монастырскую землю *на переднемъ дворѣ*, за что, вслѣдствіе жалобы строителя монастыря, по повелѣнію патріарха они и устранены отъ училища По справедливымъ сказаніямъ исторіи, дѣло представляется въ другомъ свѣтѣ Сильвестръ Медвѣдевъ, потерявшій надежду быть ректоромъ академіи и потому питавшій нерасположеніе къ учителямъ Лихудамъ, дѣйствительно подавалъ патріарху доносъ на нихъ, но не въ томъ, что они стали еще *захватывать* подъ строенія

землю монастырскую, а что будто бы *захватили* подъ школы земли монастырскія Но это было не что иное, какъ клевета, какъ свидѣтельствуетъ Ѳеодоръ Поликарповъ въ *Извѣстіи* объ академіи 1726 г, и другіе послѣдующіе историки Поликарповъ выражается такъ Сильвестръ клеветалъ на Лихудовъ, *ухитривъ, акибы оные учители захватили подъ школы земли монастырскія* значитъ не правда — то, что земля, школами занятая, была монастырская Притомъ хотя Лихуды и отстранены отъ школъ при патріархѣ Адріанѣ, но не въ 1790 г, а уже въ 1794 году, и не по жалобѣ Сильвестра или не за то, что они будто бы *стали* захватывать земли монастырскія, а вслѣдствіе личнаго недовольства ими патріарха іерусалимскаго Досиѳея и строгихъ его противъ нихъ писемъ къ патріарху Адріану и къ царямъ Не вѣрно и то, что они будто бы посланы въ другіе монастыри, они оставались нѣкоторое время въ Москвѣ и стали учить въ другихъ мѣстахъ Подробное разъясненіе исторіи Лихудовъ можно видѣть въ Исторіи славяно-греко-латинской академіи г *Смирнова*. 1855 г, стр 26—37

б) Другое доказательство монастыря на владѣніе всѣмъ дворомъ, съ строеніями противъ онаго по улицѣ, основывается на указахъ Петра I отъ 1718 г и Петра II отъ 1728 г, тоже приведенныхъ уже нами въ прежней статьѣ Ректоръ Ѳеофилактъ Лопатинскій просилъ царя Петра I, дабы повелѣно было «школы и дворъ *школьный* починить, очистить, келліи учителямъ построить новыя каменныя или деревянныя, часть же иконнаго ряда, бывшую при томъ монастырѣ вмѣсто стѣны съ окнами въ оной на монастырь, длиною отъ монастырскихъ до *школьныхъ* воротъ, отдать монастырю на монастырскія келліи, въ коихъ былъ большой недостатокъ» Посему Петръ I отъ 12 февраля 1718 г. указалъ «школы и *школьный дворъ* починить и очистить, келліи (для учителей) построить каменныя, и иконный рядъ длиною отъ монастырскихъ до *школьныхъ* воротъ отдать въ монастырь и перестроить на келліи изъ монастырскаго приказа» Указъ же императора Петра II отъ 9 окт 1728 г служитъ только подтвержденіемъ указа Петра I Въ немъ сначала изложено содержаніе указа Петра I, прошеніе вотчинниковъ иконнаго ряда о томъ, чтобы за взятыя отъ нихъ лавочныя мѣста и за каменное строеніе выданы были имъ деньги, и архимандрита Спасскаго монастыря Гедеона съ братіею прошеніе о томъ, чтобы на назначенныя лавки и лавочныя мѣста выдана была имъ, для утвержденія, жалованная грамота, затѣмъ изложено повелѣніе его величества вотчинникамъ за взятыя отъ нихъ лавки и лавочныя мѣста выдать деньги изъ камеръ-коллегіи, а архимандриту Гедеону и по немъ будущимъ архимандритамъ съ братіею оными лавками и лавочными мѣстами владѣть по силѣ указа Петра I, и для того

жалованную грамоту изъ сената выдать Итакъ прошена была *часть* ряда иконнаго при самомъ монастырѣ, и отдана была *часть* же, такъ понималъ это и самъ ректоръ Ѳеофилактъ, который въ доношеніи своемъ въ канцелярію сенатскаго правленія отъ 19 сентября 1718 г изъяснялъ между прочимъ, что «указомъ его царскаго величества отъ 12 февраля велѣно—*часть* иконнаго ряда отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ отдать въ монастырь и на келліи перестроить, но досель ничего не сдѣлано» То же писалъ въ канцелярію синодальнаго правленія архимандритъ Германъ въ 1730 г Лавки эти перестроены на келліи, по свидѣтельству документовъ монастыря и архимандрита Дамаскина отъ 1781 г, уже въ 1743 году и въ оныхъ жили монашествующіе до 1845 года Но защитники монастыря вмѣсто *части* лавокъ, служившихъ стѣною при самомъ монастырѣ, принимаютъ весь *иконный рядъ* до монетнаго двора, вмѣсто же выраженія отъ *монастырскихъ до школьныхъ воротъ* употребляютъ другое *до заднихъ проѣздныхъ въ школу воротъ*, существовавшихъ нѣкогда близъ строеній монетнаго двора и называвшихся въ точности *задними школьнаго двора воротами* (Ист академіи *Смирнова*, стр 89), *переднихъ же школьныхъ* (нынѣшнихъ въѣздныхъ) воротъ не допускаютъ, и считаютъ монастырскими сіи именно ворота, а не собственныя *монастырскія* ворота подъ колокольнею, и такимъ образомъ дѣлаютъ выводъ, что лавки отданы монастырю на *переднемъ* дворѣ, или что то же съ переднимъ дворомъ, такъ какъ для проѣзда къ лавочнымъ подваламъ дворъ былъ необходимъ,—и наконецъ, утверждаютъ, что лавки велѣно перестроить *на лавки же* Замѣтимъ, что защитники монастыря всячески избѣгаютъ выраженія *школьный дворъ*, несмотря на то, что въ указахъ Петра I и Петра II о *школьномъ дворѣ* говорится, какъ объ отдѣльной отъ монастыря части Но кромѣ того, что *задняя* (черныя) *ворота школьнаго двора* предполагаютъ существованіе переднихъ и главныхъ воротъ того же двора, приводимое защитниками монастыря доказательство опровергается слѣдующими данными 1) тѣ лавки, которыя по просьбѣ архимандрита Ѳеофилакта Петромъ I отданы монастырю, и при Петрѣ II утверждены за нимъ, были вмѣсто стѣны для монастыря, а не для школьнаго двора, 2) хотя въ стѣнѣ лавокъ были окна на монастырь, но подваловъ, которымъ бы требовался проѣздъ, подъ лавками не было, 3) вмѣстѣ съ лавками отданы монастырю только *лавочныя мѣста*, принадлежавшія вотчинникамъ, больше же никакой части земли не было отдано, 4) по точному выраженію указовъ, лавки отданы для перестроенія не на лавки, а на келліи, каковыя послѣ и устроены между колокольнею и школьными (въѣздными) воротами и 5) должно принять во вниманіе и то, что уплаченная по указу Петра II сум-

ма 1181 р 77½ к весьма недостаточна, если эту уплату принимать за всѣ каменныя лавки съ лавочными мѣстами отъ монастырскихъ воротъ до монетнаго двора

в) Третье доказательство въ пользу монастыря утверждается на двухъ вѣдѣніяхъ св Синода и правительствующаго сената отъ 1732 г по дѣлу объ отшедшей въ томь году къ монетному двору землѣ до 5 саженъ шириною, и указываетъ съ особенною силою на употребленныя въ тѣхъ вѣдѣніяхъ выраженія *монастырской* земли,—и выданы деньги за землю въ *монастырь* Но на однихъ этихъ выраженіяхъ нельзя, по нашему мнѣнію, основавь твердаго права чтобы доказать принадлежность земли монастырю, потребно имѣть въ виду предварительный актъ объ отдачѣ земли монастырю, а такого акта не было и нѣтъ Если-бы монастырь представилъ сотни документовъ съ подобными выраженіями, то, при отсутствіи основнаго акта о принадлежности училищной мѣстности монастырю, о предоставленіи ему законнаго права на владѣніе сю, всѣ такія выраженія документовъ будутъ указывать только на обычное обобщеніе мѣстностей училища и монастыря, состоявшихъ подъ управленіемъ одного и того же лица—ректора и архимандрита Упомянутыхъ вѣдѣній Синода и сената мы прежде не имѣли въ виду, нынѣ же мы имѣемъ копіи съ 11-ти вѣдѣній, доношеній, протоколовъ и указовъ по дѣлу о взятой подъ строеніе монетнаго двора землѣ, начавшемуся въ январѣ 1732 г и окончившемуся уже въ 1735 г По нашему мнѣнію, всѣ эти документы больше говорятъ въ пользу училища, нежели монастыря Вотъ ихъ перечень и краткое содержаніе 1) правител сената вѣдѣніе святѣйшему Синоду отъ 29 февраля 1732 г, коимъ сообщается для зависящаго распоряженія, *что* для большей удобности и пространства денежнаго двора признано нужнымъ заднія его палаты, которыя стоятъ къ Спасскому *училищному* монастырю, разобрать за ветхостію и подвинуться на 5 саженей къ тому монастырю, такъ какъ на сей землѣ никакого строенія нѣтъ, а въ оный монастырь за землю хотя что заплатить, и *что* докладъ сената о семъ ея императорское величество собственноручно апробовать соизволила 2) Св Синоду въ С-Петербургѣ отъ оставшихся въ Москвѣ членовъ Синода доношеніе, поданное 6 марта 1732 года, въ коемъ изъясняется, *что* земли, которую положено взять къ денежному двору, по измѣренію оказалось длинникомъ отъ улицы до городской стѣны 27½ саж, а поперечникомъ въ переднемъ концѣ отъ *заднихъ школьнаго двора воротъ* 5½ саж, а въ заднемъ у городской стѣны 5 саженъ, и *что* архимандритомъ монастыря заявлено слѣдующее на оной землѣ находились монастырскіе амбары и сарай деревянные, но по принужденію отъ денежнаго двора въ январѣ того года сломаны, и если ту землю

положено будетъ отдать, то не только *монастырю*, но и *всему училищу* въ проѣздѣ будетъ не малое утѣсненіе, и въ академіи въ ученіи свѣту не будетъ, конюшеннаго сарая при монастырѣ нѣтъ и для построенія сарая и амбара, безъ коихъ пребыть нельзя, удобнаго въ монастырѣ мѣста не имѣется, и того ради та земля монастырю нужна, по справкѣ же оказалось, что руки ея величества указомъ 17 марта 1730 года повелѣно *училища всѣми потребными удовольствовать*, и по силѣ того указа Спасскую обитель *яко въ училищахъ весьма нужную* утѣснять не должно, посему испрашивается справедливѣйшее ходатайство, дабы обитель отъ таковаго утѣсненія была уволена 3) Протоколъ св Синода въ С-Петербургѣ подписанный 14 іюля 1732 г, коимъ положено по силѣ высочайшаго распоряженія землю отдать денежному двору, а за понесенный убытокъ, наипаче же въ знакъ награжденія, выдано бъ было въ Спасскій *училищный монастырь* до 500 р, для чего св Синоду въ Москвѣ сообщить вѣдѣніемъ, а въ монетную контору о выдачѣ 500 руб послать указъ 4) Вѣдѣніе св Синода въ С-Петербургѣ св Синоду въ Москвѣ отъ 24 іюля и 5) указъ въ монетную контору отъ 25 іюля того же содержанія 6) Вѣдѣніе св Синода правит сенату отъ 24 іюля съ краткимъ сообщеніемъ, что занятіе земли училищнаго монастыря денежнымъ дворомъ соединено съ неудобствами для *училищнаго* монастыря 7) Протоколъ св Синода отъ 4 января 1735 года, въ коемъ излагается, что о выдачѣ денегъ *училищному* монастырю по посланному въ монетную контору указу доселѣ св Синоду не рапортовано, а посему въ силу Высочайшаго указа отъ 17 марта 1730 г положено послать въ канцелярію монетнаго правленія указъ съ требованіемъ доношенія о томъ, уплачены ли деньги, и если распоряженіе еще не учинено, то почему 8) Указъ такого же содержанія посланный въ канцелярію монетнаго правленія 9) Краткое донесеніе сей канцеляріи, слушанное 17 января 1735 года 10) Протоколъ св Синода, подписанный 24 февраля 1735 г, коимъ положено предписать Спасскаго *училищнаго* монастыря архимандриту и *ректору Стефану* имѣть прилежно тщательное въ монетной конторѣ и въ сенатѣ стараніе о полученіи оныхъ денегъ 11) Указъ изъ св Синода Спасскаго *училищнаго* монастыря архимандриту и *ректору* отъ 4 марта 1735 г, въ которомъ, по изложеніи всего хода дѣла, предписывается ему имѣть прилежно тщательное стараніе о полученіи изъ монетной конторы денегъ, за отданную землю, и о послѣдующемъ донести Вскорѣ деньги уплачены и доношеніемъ о полученіи оныхъ дѣло оканчивается По внимательномъ разсмотрѣніи всего дѣла оказывается не совсѣмъ то, что видится защитникамъ правъ монастыря, и они напрасно усиливаются оградить себя выраженіями *мона-*

стырской земли, а не *училищной*, и—отдать въ *монастырь*, а не въ *училище* Дѣло по началу говоритъ, что монастырь—*училищный;* а если и самый монастырь принадлежитъ училищу, то очевидно, что и интересы здѣсь преслѣдуются не столько ради монастыря, сколько ради училища, и точнѣе—не столько монастырскіе, сколько училищные Въ самомъ дѣлѣ, указывается на утѣсненіе въ такихъ выраженіяхъ *не токмо монастырю, но и всему училищу,* или *Спасскую обитель утѣснять не должно яко въ училищахъ весьма нужную* А что главнымъ образомъ берется въ основаніе къ тому, чтобы *училищный* монастырь *всемѣрно* былъ вознагражденъ за понесенный убытокъ? То, «поноже въ составленномъ за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки 17 марта 1730 г указѣ напечатано *училища всѣми потребными удовольствовать*» Очевидно, въ виду св Синода имѣется интересъ не монастыря, а училища Есть въ означенныхъ документахъ выраженія, и собственно до монастыря касающіяся, напр *что* обитель сія *скудная* и пространство земли ея *пребезмѣрно малое,*—чего нельзя сказать о ней въ совокупности съ школьнымъ дворомъ, и *что* конюшеннаго двора въ томъ монастырѣ нѣтъ, и построить его негдѣ,—значитъ бывшій сарай на взятой землѣ не для монастыря существовалъ, а для ректора, и даже—не на монастырской собственно землѣ

Итакъ у монастыря есть основаніе — считать своею принадлежностью только· а) небольшую землю, числящуюся за нимъ по строительнымъ книгамъ 1626 г и б) прибавленную къ нему часть земли отъ монастырскихъ до школьныхъ (въѣздныхъ) воротъ, бывшую подъ иконными лавками и по указамъ 1718 и 1728 годовъ ему отданную вмѣстѣ съ существовавшими на оной лавками, съ тѣмъ, чтобы лавки перестроены были на *келлги* для братіи, каковыя и были устроены въ 1743 г На владѣніе же другими частями монастырско-училищной мѣстности никакихъ актовъ монастырь не имѣетъ

II

Все доселѣ сказанное служитъ къ уясненію и подтвержденію правъ бывшей славяно-греко-латинской академіи на принадлежность ей двора и вообще земли *подлъ* монастыря Нѣкоторые изъ сторонниковъ монастыря повидимому не отрицаютъ правъ академіи, но за то никакъ не согласны признать за нынѣшнимъ училищемъ права на означенное владѣніе Въ основаніе сего полагается то, что училище не имѣетъ *передаточнаго акта* на владѣніе мѣстностію бывшей академіи, какъ наслѣдіемъ своимъ, ему, говорятъ, св Синодомъ дозволено только перемѣститься въ монастырь, и изъ того, что прежде была въ Заиконоспасскомъ монастырѣ академія, не слѣдуетъ, что земля, которую она за-

нимала нѣкоторыми строеніями, должна перейти во владѣніе училища, а потому всѣ доказательства училища не имѣютъ *юридической* силы Не будемъ останавливаться на томъ, что и въ этомъ изъясненіи видны слѣды перваго, по отношенію къ самой академіи отрицательнаго мнѣнія, т е будто бы академія *занимала* у монастыря землю временно и по уступкѣ, а не по прямому праву владѣла ею(?!) У училища нѣтъ, говорятъ, *передаточнаго акта* на землю Спрашивается отъ кого —передаточнаго акта? Ужъ конечно—не отъ монастыря, а отъ академіи, коей дѣйствительно принадлежала земля Кому же передана, или должна и могла быть передана земля, принадлежавшая академіи? Положимъ, что ни у училища, ни у монастыря передаточнаго акта нѣтъ но все-таки становишься въ недоумѣніе при мысли, неужели же земля академіи должна или могла быть передана монастырю? Посмотримъ безпристрастно на дѣло и разберемъ права какъ училища, такъ и монастыря и съ этой стороны

Училище само-по-себѣ, конечно, нельзя назвать прямымъ и полноправнымъ наслѣдникомъ академіи Правда — и то, что въ 1814 г, при переведеніи академій изъ Заиконоспасскихъ зданій въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру и при помѣщеніи въ оныхъ училища, не было составлено *акта* — въ строгомъ смыслѣ относительно передачи мѣстности и зданій отъ академіи училищу но едва ли и представлялась какая-либо особенная нужда въ такомъ формальномъ актѣ Сущность дѣла въ томъ, что земля пожалована на устроеніе духовнаго училища на *вѣчное* время, слѣдовательно она и должна принадлежать именно духовному училищу, а не другому какому-либо учрежденію, и соединенные съ пользованіемъ ею интересы должны быть только училищные, а не иные, главнымъ же хозяиномъ и распорядителемъ пожалованной духовному училищу земли представляется св Синодъ Итакъ то обстоятельство, что, вмѣсто училища—по чину академіи, въ 1814 г съ Высочайшаго утвержденія положено помѣстить на землѣ и въ зданіи академіи низшее духовное училище, не измѣняетъ силы и духа первоначальнаго ихъ назначенія Главное—то, что мѣсто положено для духовнаго училища на вѣчное время, а какого *чина* духовному училищу указано будетъ занимать оное въ то или другое время, — академіи ли, семинаріи ли, или собственно училищу,—это состоитъ въ распоряженіи св Синода Еслибы св Синодъ призналъ нужнымъ помѣстить въ означенныхъ зданіяхъ опять академію или духовную семинарію, какъ прежде было, то сіе состоитъ въ полной его власти, — и сущность завѣтнаго положенія измѣнится тогда только, когда мѣсто, назначенное вообще для духовнаго училища, будетъ отдано въ пользу инаго учрежденія Такимъ образомъ дѣло нынѣ идетъ о правахъ не *теперешняго* духовнаго учи-

лища, а вообще—духовно-учебнаго вѣдомства, вопреки извѣстнымъ притязаніямъ монастыря И если хозяинъ училищнаго мѣста и зданій неизмѣнно — св Синодъ, то къ чему нужны были тутъ особенные *передаточные акты* сверхъ обычныхъ распоряженій о перемѣщеніи? А распоряженія св Синода въ семъ смыслѣ весьма ясно и опредѣленно выразились троекратно а) въ 1814 г по опредѣленію св Синода положено помѣстить въ Заиконоспасскихъ зданіяхъ духовное уѣздно-приходское училище по тогдашнему преобразованію, б) въ 1822 г святѣйшимъ же Синодомъ положено перевести въ оныя московскую духовную семинарію, даже съ отдѣленіемъ къ ней нѣкоторыхъ монастырскихъ комнатъ и в) по переведеніи же семинаріи въ новыя зданія въ 1844 г св Синодомъ положено опять перемѣстить въ оныя духовное училище, при чемъ, по утвержденнымъ св Синодомъ планамъ и смѣтамъ, зданія возобновлены и дворъ вымощенъ булыжнымъ камнемъ на ассигнованную св Синодомъ сумму, и какъ зданія, такъ и дворъ переданы училищу по описи Изъ документовъ же по послѣднему дѣлу видно, что весь дворъ и въ сіе время признаваемъ былъ *училищнымъ* ибо въ смѣтѣ на предполагавшееся устроеніе навѣса для дровъ близъ самыхъ лавокъ по линіи оныхъ, составленной согласно проекту разсмотрѣнному въ департаментѣ проектовъ и смѣтъ, отъ 17 іюня 1849 г, и опредѣленіемъ св Синода отъ 25 апрѣля (15 мая) утвержденной, прямо сказано на постройку дровянаго навѣса *на дворѣ Заиконоспасскаго духовнаго училища* (Арх сем прав 1849 г)

При ясности древнихъ актовъ о пожалованіи бывшей академіи всего участка земли, состоявшаго подъ ея зданіями и дворомъ, и притомъ не изъ монастырскаго владѣнія отведеннаго, а вновь академіи дарованнаго *подлѣ* монастыря, и при ясномъ свидѣтельствѣ документовъ позднѣйшаго времени о принадлежности означеннаго участка училищу, имѣетъ особенную силу фактическое *непрерывное* владѣніе дворомъ какъ со стороны академіи до 1814 г и училища и семинаріи до 1844 г, такъ и со стороны настоящаго училища со времени переведенія онаго въ Заиконоспасскія зданія Владѣніе духовнаго училища всѣмъ нынѣшнимъ дворомъ никогда и не было оспариваемо, преданія прежняго времени о принадлежности двора училищу еще живы, и въ памяти старожиловъ самаго монастыря доселѣ хранится увѣренность въ семъ Мы сами помнимъ, какъ въ 1852 г одного напоминанія начальника училища монастырскому начальству, допускавшему загромождать дворъ и свозить на него снѣгъ съ улицы, о томъ, что дворъ — училищный, достаточно было для пресѣченія безпорядковъ,—и это все было недавно Потому-то притязаніе со стороны монастыря на занятіе двора явилось новымъ и неожиданнымъ притязаніемъ

Итакъ нынѣшнее духовное училище имѣетъ въ защиту своихъ правъ то, что вмѣстѣ съ училищными зданіями переданъ ему по распоряженію св Синода и дворъ, которымъ оно владѣло безпрепятственно до настоящаго времени Какіе же у монастыря имѣются акты и документы, на основаніи коихъ онъ могъ бы присвоивать себѣ права на мѣстность бывшей академіи? Никакихъ подобнаго рода актовъ нѣтъ, и никакого распоряженія высшаго начальства, коимъ бы предоставлялась или передавалась въ собственность монастырю хотя какая-либо часть изъ наслѣдія бывшей академіи, не было Да и возможно ли представить, чтобы монастырь могъ быть наслѣдникомъ академіи въ чемъ-нибудь, кромѣ того, что для него сдѣлано было въ разное время *ради академіи* до разрыва связи съ нею настоятелей монастыря

Вотъ еще нѣкоторыя изъ слышанныхъ нами соображеній защитниковъ монастыря 1) указываютъ *на давность пользованія дворомъ и со стороны монастыря* но при этомъ сами же защитники правъ монастыря признаютъ, что пользованіе дворомъ между училищемъ и монастыремъ *издавна было общее* Казалось бы, что изъ сего можно выводить только то, что и право на владѣніе дворомъ должно быть по крайней мѣрѣ общее «Но монастырь, говорятъ они, — существовалъ ранѣе училища, а потому и права монастыря на владѣніе дворомъ *старше* и *крѣпче*» Возраженіе это имѣло бы силу при томъ условіи, еслибы земля была отведена подъ строенія академіи изъ монастырскаго владѣнія, но изъ свидѣтельства древнихъ актовъ и документовъ оказывается, что земля, составляющая училищную мѣстность, до пожалованія оной училищу не принадлежала монастырю, онъ существовалъ съ своею собственною землею, и какъ до учрежденія академіи, такъ и послѣ того считался обителію *малою* (1718 г) и даже *пребезмѣрно малою* (докум 1732—3 гг.) Итакъ монастырь *старше* училища по отношенію къ своей только землѣ, а такъ какъ нынѣшняя училищная мѣстность въ 1682 году вновь пожалована *подлъ* монастыря училищу,—то права училища на оную выходятъ не только *крѣпче*, но и *старше*, потому что первоначальнымъ владѣльцемъ оной является училище, монастырь же сталъ пользоваться оною уже послѣ, и именно по установленіи связи съ училищемъ настоятелей монастыря 2) Въ подкрѣпленіе доказательства отъ *старѣйшинства* защитники правъ монастыря приводятъ еще слѣдующія соображенія а) «при монастырѣ изначала долженъ же былъ существовать дворъ для разъѣздовъ» — Отвѣчаемъ у монастыря, при первоначальномъ его бытѣ до основанія академіи *подлъ* него, былъ и свой дворъ въ 6⅛ саженей ширины отъ дворовъ на землѣ земскаго приказа до каменной монастыр-

ской церкви (строит кн 1626 г), когда при ней еще не было трапезы (до 1701 г) и паперти (до 1742 г), но съ застроеніемъ сего пространства трапезою и папертію монастырь пользовался для разъѣздовъ уже школьнымъ дворомъ б) «А особенно при лавкахъ для склада товаровъ въ подвалы необходимо и издавна долженъ былъ оставаться монастырскій дворъ между нынѣшними лавками и училищными строеніями» Нельзя признать правильнымъ сего соображенія Мало ли что можемъ мы признавать потребнымъ? Монастырю пожалованы лавки и лавочныя мѣста или земля, лавками занятая, и только, объ отдачѣ при томъ двора при лавкахъ не сказано,—значитъ онъ и не отданъ, то—другое дѣло, что во дворѣ имѣлась надобность для разъѣздовъ, но надобность чего-либо не можетъ быть поставлена въ доказательство принадлежности или собственности Мы же прежде доказали, что бывшія иконныя лавки на Никольской улицѣ, противъ *школьнаго двора*, съ одной стороны не принадлежатъ монастырю, а съ другой—имѣли выходы единственно на улицу, въ нижній этажъ *по ступенькамъ*, а въ верхній—*съ галлереи*, за лавками же во дворѣ находились учительскія палаты съ окнами и выходами во дворъ, и съ погребами внизу, какъ это видно изъ указа св Синода отъ 3 сентября 1753 года и изъ *Извѣстія* архимандрита Дамаскина 1781 г Такимъ образомъ, если изначала и существовалъ дворъ, то не монастырскій, а *школьный*, и не для склада товаровъ при лавкахъ, а вообще для разъѣздовъ, а равно для входовъ въ академическія палаты для учителей и въ погреба, и преимущественно для училищныхъ потребностей б) Противъ представленнаго училищемъ факта, что, по утвержденнымъ св Синодомъ въ 1849 г смѣтамъ, дворъ выстланъ вновь булыжнымъ камнемъ на ассигнованную св Синодомъ сумму, возражаютъ, что «это перемощеніе было вынуждено только перестройкою училищныхъ зданій», но что «какъ тротуары и мостовыя противъ лавокъ по улицѣ, такъ и дворы передній и задній еще ранѣе 1849 году были замощаемы и исправляемы на суммы монастыря, какъ видно изъ монастырскихъ документовъ» Первую часть возраженія мы совершенно отрицаемъ перемощеніе двора *не перестройками вызвано въ послѣдствіи*, а вошло въ смѣту по предварительному соображенію потребности въ оном Относительно же второй части возраженія должно сказать, что въ прошедшемъ столѣтіи *школьный дворъ*, а равно и *мостовыя* не только *противъ школьнаго двора*, но и *противъ* самаго *монастыря*—по крайней скудости его были замощаемы и исправляемы на суммы монастырскаго приказа и коллегіи экономіи, какъ это доказано документами въ прежней нашей статьѣ Дѣло не могло происходить иначе и во все время, пока на Никольской улицѣ противъ школьнаго двора существо-

вали собственно — *учительскія палаты* Но въ послѣдствіи, именно послѣ 1816 г, когда всѣ флигеля по Никольской улицѣ отданы были въ попеченіе монастыря, уже безъ всякаго сомнѣнія монастырь обязанъ былъ устраивать и починять мостовыя и тротуары противъ флигелей, такъ какъ, обративъ учительскія палаты въ лавки, онъ одинъ пользовался и доходами съ лавокъ. Что же касается того, чтобы передній, т е училищный дворъ былъ замощаемъ на суммы монастыря, то сіе весьма сомнительно, можетъ быть, въ монастырскихъ документахъ и говорится о замощеніи дворовъ, но по всей вѣроятности здѣсь должно разумѣть собственные дворы внутри и позади самаго монастыря, а если когда и приходилось ему исправлять училищный дворъ, то развѣ въ позднѣйшее время, при владѣніи флигелями, обращенными начальствомъ монастыря въ лавки съ подвалами, имѣвшими нужду въ подъѣздѣ, и слѣдовательно—по сознанію обязанности и какъ бы въ вознагражденіе за пользованіе училищнымъ дворомъ Къ сему г) въ доказательство правъ монастыря на владѣніе дворомъ присовокупляютъ, что «въ планахъ, выданныхъ монастырю изъ правленія IV округа путей сообщенія въ 1861 г, дворъ названъ «монастырскимъ» Не твердое доказательство Планы училищно-монастырской мѣстности имѣются и у училища, предварительно разсмотрѣнные тоже округомъ, и св Синодомъ утвержденные въ 1849 г, въ коихъ дворъ прямо названъ дворомъ Законоспасскаго духовнаго училища однако защитники монастыря не хотятъ признать за училищными планами юридическаго значенія потому, что они выданы, между прочимъ, на перемощеніе двора для училища, а не *на владѣніе* этимъ дворомъ Можно ли же приписывать даннымъ монастырю планамъ мѣстности юридическое значеніе, какъ акту на владѣніе? Откуда слѣдуетъ, что только планамъ монастырскимъ должно принадлежать исключительно значеніе юридическое? Вообще говоря, правленіе IV округа, выдавая планы на построеніе зданій, главнымъ образомъ входитъ при томъ въ разсмотрѣніе только правильности построекъ внутри опредѣленной мѣстности, и если обращаетъ вниманіе на границы земли, то только по отношенію къ сосѣднимъ владѣльцамъ Мѣстности же училища и монастыря издавна обобщались, а въ этомъ-то и заключается вся сила того, возбуждающаго недоумѣнія, обстоятельства, что въ утвержденныхъ округомъ разновременно планахъ общая училищно-монастырская мѣстность иногда называется просто монастырскою Взглядъ на совмѣстную училищно-монастырскую мѣстность какъ на *единое* владѣніе, установился издавна на томъ основаніи, что *монастырь* былъ *училищный*, и монастырь и училище состояли подъ начальствомъ одного лица—ректора и архимандрита но иное дѣло—какъ смо-

трѣли на это со стороны другихъ вѣдомствъ, и — иное, какъ должно смотрѣть на сіе духовное вѣдомство или начальство училища и монастыря въ совокупности Разные взгляды необходимо образуютъ двѣ стороны *внѣшнюю* и *внутреннюю* Такъ какъ владѣнія монастыря и училища, существовавшія совмѣстно, издавна обобщались подъ названіемъ монастыря, или монастырскихъ, то въ порядкѣ межевомъ съ внѣшней стороны, т-е по отношенію къ инымъ сосѣднимъ владѣльцамъ, измѣненія границъ на планахъ не могло быть допущено безъ основаній Что же касается до внутренняго распредѣленія владѣній между монастыремъ и училищемъ, то входить въ разбирательство сего при выдачѣ плановъ правленіе округа не имѣло ни побужденій, ни основанія Если планъ мѣстности двухъ совмѣстныхъ владѣльцевъ вообще вѣренъ и предположенныя постройки признаются правильными, то и дѣлу конецъ, хотя бы при этомъ допущена была несообразность новыхъ экспликацій съ прежними относительно распредѣленія мѣстности и строеній между двумя общими владѣльцами Примѣръ сего указанъ нами въ прежней статьѣ на планахъ училищно-монастырскихъ зданій 1844 года, на мѣстѣ издавна и постоянно бывшихъ учительскихъ квартиръ во флигелѣ за настоятельскими покоями, означено—*монастырскія келліи,* такъ это и осталось, и округомъ пропущено Удивительно ли потому, что и на выданныхъ монастырю въ 1861 г планахъ дворъ показанъ *монастырскимъ*? Такъ было представлено отъ монастырскаго начальства, а правленію IV округа не было нужды входить въ разбирательство правъ на владѣніе между монастыремъ и училищемъ въ общей мѣстности, разбирательство сихъ правъ есть дѣло внутреннее, и принадлежитъ главному начальнику обоихъ совмѣстныхъ учрежденій—св Синоду Изъ соображенія изложенныхъ обстоятельствъ мы имѣетъ основаніе составить заключеніе скорѣе въ пользу училища, нежели монастыря, а именно разсмотрѣнные правленіемъ округа планы общей училищно-монастырской мѣстности есть и у училища и у монастыря, тѣ и другіе выданы округомъ по случаю построекъ, а не на владѣніе, но въ однихъ дворъ поименованъ училищнымъ, а въ другихъ — монастырскимъ На какой же сторонѣ должна быть правда? До рѣшенія сего вопроса дойдемъ путемъ слѣдующаго соображенія планы монастырскіе хотя и выданы округомъ, но такъ какъ при семъ округъ могъ и не обратить вниманія на то—какъ поименованы въ экспликаціяхъ разныя мѣстности въ общемъ училищно-монастырскомъ владѣніи, то экспликаціямъ данныхъ монастырю плановъ нельзя приписывать юридическаго значенія Поелику же принадлежащіе училищу планы не только разсмотрѣны правленіемъ округа въ отношеніи правильности построекъ, но и утверждены св Синодомъ, который

есть главный хозяинъ училища и монастыря и которому одному принадлежитъ распредѣленіе владѣній между училищемъ и монастыремъ то наименованіе въ сихъ планахъ двора *училищнымъ* имѣетъ юридическую силу въ смыслѣ права на владѣніе

Итакъ мы не отрицаемъ того, что монастырь издавна пользовался дворомъ училища 1) онъ пользовался не по праву собственности, а по уступкѣ и вслѣдствіе необходимости, сначала, и во все время существованія академіи, пользованіе со стороны монастыря ограничивалось только ближайшею частію двора для разъѣзда, послѣ 1816 г, когда учительскіе флигеля по линіи двора на Никольской улицѣ, съ погребами подъ оными, отданы были въ попеченіе монастыря, а имъ обращены въ лавки съ подвалами, оказалась потребность въ проѣздѣ къ подваламъ для складовъ товара, а въ недавнее время монастырь сталъ ставить свои дрова на части двора, ближайшей къ церкви, тогда какъ прежде складъ монастырскихъ дровъ находился внутри мѣстности собственно монастырской, на внутреннемъ и заднемъ дворахъ 2) При всемъ томъ наибольшая часть двора всегда находилась въ полномъ распоряженіи училища, и слѣдовательно преимущество всегда было на сторонѣ послѣдняго 3) Такъ какъ пользованіе дворомъ со стороны монастыря было не по праву собственности, а только заимообразное по согласію училища, училище же, пользуясь дворомъ само по преимуществу, не утратило своего права на принадлежность ему всего двора и не отказывалось отъ этого права то, по закону, монастырь не можетъ на основаніи одного пользованія дворомъ, какъ бы оно продолжительно ни было, считать его своимъ владѣніемъ Свода законовъ, изд 1857 г т X, гл 4, кн 2, въ статьѣ 560 сказано «для силы давности надобно владѣть *на правѣ собственности*, а не на иномъ основаніи Какъ посему одно *пользованіе* не составляетъ основанія къ праву собственности, то государственные крестьяне, городскія общества и духовныя установленія, равно всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ *пользованіи*, какъ бы то пользованіе ни продолжалось» Въ статьѣ же 567 того же тома сказано «давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ Владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжался тѣмъ имуществомъ какъ своею собственностію»

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать могутъ ли имѣть предъ судомъ справедливости какое-либо значеніе притязанія монастыря на владѣніе наслѣдіемъ бывшей академіи, въ ущербъ

училищнымъ интересамъ, когда самъ онъ еще не освобожденъ отъ служебнаго отношенія своего къ училищу, хотя и пересталъ именовать себя *училищнымъ?* Грамотою царя Ѳеодора Алексѣевича Спасскій, за иконнымъ рядомъ, монастырь, ради *вѣчнаго* утвердительства училища, положенъ на *житіе блюстителю училища и учителямъ* но никакого акта, въ смыслѣ отмѣны положенія о немъ царя Ѳеодора Алексѣевича, не существуетъ Итакъ не училище должно зависѣть отъ монастыря, а самъ монастырь отъ училища, какъ *училищный,* отселѣ всякое покушеніе его на завладѣніе училищною мѣстностію есть нарушеніе *завѣтныхъ* правъ и привиллегій училища, тѣмъ болѣе, что какъ самое возвышеніе монастыря имѣло силу лишь относительную къ академіи, такъ и его самостоятельность есть случайная и яснымъ положеніемъ или актомъ высшаго правительства не подтверждена

III

Доселѣ мы ограничивались сравненіемъ доказательствъ правъ училища и монастыря по отношенію вообще къ мѣсту, пожалованному училищу *подлъ* монастыря, и въ частности и преимущественно по отношенію къ училищному двору, на владѣніе коимъ заявилъ притязаніе монастырь Но по справедливости дѣло не должно остановиться на этомъ ибо а) на землѣ, пожалованной въ 1682 году академіи *подлъ* монастыря, существуютъ строенія, которыя построены для академіи и состояли въ ея дѣйствительномъ владѣніи около ста лѣтъ, и только случайно, или временно, но не окончательно, поступили въ попеченіе монастыря, и б) такъ какъ самый монастырь, по уложенію царя Ѳеодора Алексѣевича, отданъ на вѣчное время на житіе блюстителю и учителямъ академіи, и вслѣдствіе того еще въ 1686 году построенъ былъ внутри мѣстности монастыря флигель для ректора и учителей, простирающійся до мѣстности Греческаго монастыря, и состоявшій во владѣніи училищнаго вѣдомства до 1844 года, а въ 1791 году на Никольской улицѣ рядомъ съ строеніями Греческаго же монастыря построенъ на епархіальныя средства флигель для учителей, и такъ какъ строенія сіи никакимъ законнымъ актомъ изъ владѣній училища не отчуждены, то право училища на всѣ упомянутыя строенія остается во всей силѣ Скажемъ наше мнѣніе о томъ и другомъ

а) О книжныхъ лавкахъ Если дворъ принадлежитъ по всѣмъ правамъ училищу, и мѣстность онаго была всегда отдѣльною отъ монастыря и для него неприкосновенною,—какъ мы видѣли изъ древнихъ документовъ,—то монастырю ничего на оной не могло принадлежать, и всѣ бывшія на оной строенія должны быть несомнѣнно училищныя Несомнѣнные документы, относя-

щіеся до строеній нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ, доказываютъ, что оныя ни по первоначальному происхожденію своему и назначенію, ни въ разсужденіи способовъ построенія оныхъ, не могли принадлежать монастырю, равно и въ послѣдствіи не могли поступить въ законное владѣніе его по праву передачи или уступки Исторія нынѣшнихъ книжныхъ лавокъ подробно изложена нами въ прежней статьѣ, и потому мы представимъ теперь только выводы изъ прежняго изслѣдованія Монастырь полагаетъ, что всѣ лавки иконнаго ряда на лѣвой (отъ Кремля) сторонѣ Никольской улицы, отъ монастырскихъ воротъ до монетнаго двора, отданы ему съ лавочными мѣстами по указамъ Петра I и Петра II но мы изъ содержанія обоихъ указовъ и другихъ, относящихся къ сему дѣлу, документовъ, доказали, что отданъ *не весь* иконный рядъ съ мѣстами, а только *часть* ряда, длиною отъ монастырскихъ (подъ колокольнею) до школьныхъ (нынѣшнихъ въѣздныхъ) воротъ А такъ какъ притомъ монастырю отданы только лавочныя мѣста, или земля, состоявшая собственно подъ лавками, и слѣдовательно на эту только землю подъ лавками монастырь и можетъ имѣть право, то при дальнѣйшемъ изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, строго держась этого историческаго свидѣтельства, къ чему придемъ мы? Къ несомнѣнному убѣжденію въ несостоятельности заявляемаго монастыремъ притязанія на владѣніе нынѣшними лавками Спрашивается нынѣшнія книжныя лавки однѣ ли и тѣже въ сущности съ прежде бывшими лавками иконнаго ряда, и на томъ же ли существуютъ мѣстѣ, на которомъ находились лавки иконнаго ряда? Нисколько Нельзя же вопреки ясному выраженію указовъ 1718 и 1728 гг говорить, будто пожалованныя монастырю лавки велѣно перестроить на *лавки же* поелику монастырскій приказъ не могъ поступить вопреки указамъ, коими часть лавокъ отдана монастырю для перестройки ихъ на *келлги* для монаховъ монастыря. А еслибы какимъ-либо образомъ и случилось, чтобы лавки перестроены были на *лавки же*, то онѣ должны бы были приносить монастырю дѣйствительный доходъ,—между тѣмъ извѣстны многократныя заявленія монастыря предъ начальствомъ,—отъ начала своего существованія - до 1781 года (въ *извлеченіи* архимандрита Дамаскина, поданномъ св Синоду въ семъ году), и даже позднѣе,—о томъ, что монастырь не имѣлъ никакихъ доходныхъ статей Но всѣ недоумѣнія и споры о бывшихъ нѣкогда лавкахъ иконнаго ряда, и всѣ притязанія монастыря на принадлежность ему нынѣшнихъ лавокъ, окончательно разрѣшаются указомъ св. Синода отъ 3 сентября 1753 г, и копіею контракта, присланною изъ канцеляріи св Синода отъ 17 сентября того года По силѣ сего указа велѣно бывшія на Никольской улицѣ лавки со ступеньками *разобрать*, *такъ*, *чтобы ихъ отнюдь не было*, и оныя

въ тоже время уничтожены Такимъ образомъ того, что присвояетъ себѣ монастырь на основаніи указовъ 1718 и 1728 гг, т -е лавокъ съ мѣстами въ 1753 году не стало,—лавки уничтожены, а мѣста лавочныя отошли подъ улицу, для разширенія ея Здѣсь, значитъ, и всѣмъ притязаніямъ монастыря на владѣніе лавками и лавочными мѣстами на Никольской улицѣ до монетнаго двора—конецъ!

Что же такое—нынѣшнія книжныя лавки, и откуда онѣ взялись? Изъ указа Петра I отъ 12 февраля 1718 г видно, что симъ указомъ, кромѣ исправленія школъ, очищенія школьнаго двора и передачи части иконнаго ряда отъ монастырскихъ до школьныхъ воротъ монастырю на келліи для братіи, — велѣно построить келліи для учителей каменныя, вмѣсто бывшихъ внутри монастыря и обветшавшихъ деревянныхъ Дѣло это замедлилось Представленіе ректора архимандрита Ѳеофилакта въ сенатскую канцелярію въ сентябрѣ также не имѣло успѣха Почему протекторъ академіи, митрополитъ Стефанъ Яворскій 27 октября 1718 г подалъ царю прошительное донесеніе собственно о томъ, что школы и школьный дворъ доселѣ не исправлены, и келліи учительскія не построены, и имъ жить — негдѣ, а потому въ ученіи будетъ остановка, по сему прошенію послѣдовалъ отъ 5 ноября 1718 г новый Высочайшій указъ монастырскому приказу о точномъ исполненіи указа 12 февраля, съ требованіемъ доношенія «за чѣмъ по прежде посланнымъ указамъ не учинено» Нѣтъ сомнѣнія, что требованія школьныя были въ то же время удовлетворены (хотя пунктъ указа 12 февраля 1718 г о перестройкѣ части лавокъ подъ монашескія келліи долго оставался не исполненнымъ) Ректоръ архимандритъ Дамаскинъ въ поданномъ св Синоду *извѣстіи* въ 1781 году опредѣленно говоритъ, что лавки отъ воротъ до денежнаго двора по силѣ указа отъ 12 февраля 1718 г отданы *для строенія учительскихъ покоевъ*, и что на семъ мѣстѣ построенъ флигель для помѣщенія монашествующихъ и бѣльцевъ учителей Свѣдѣніе это, правда, не совсѣмъ точно, ибо лавки на Никольской улицѣ существовали противъ училищнаго двора и послѣ, учительскіе же покои построены, по всей вѣроятности, во дворѣ училища позади лавокъ Такое предположеніе наше нисколько не произвольное Указъ св Синода отъ 3 сентября 1753 г и присланный при указѣ изъ синодской канцеляріи къ ректору академіи отъ 17 сентября того же года контрактъ какъ нельзя лучше разъясняютъ и дополняютъ существенную сторону этого дѣла, изъ нихъ оказывается, что 1) до 1753 года существовали на Никольской улицѣ лавки со ступеньками, выдававшіяся въ оную сравнительно со строеніемъ по обѣимъ сторонамъ, но въ семъ году, въ силу Высочайшаго указа императрицы Елисаветы Петровны, для разши-

ренія улицы оныя лавки сломаны и совершенно уничтожены, 2) за лавками, во дворѣ училища, по линіи улицы, находились въ то время 7 каменныхъ академическихъ или учительскихъ палатъ съ погребами, каковыя палаты, за уничтоженіемъ лавокъ, велѣно перестроить такъ, чтобы они были въ уровень съ строеніями монетнаго двора, и не выдавались противъ нихъ на улицу, и чтобы на улицу была отъ нихъ глухая каменная стѣна, отдѣланная въ уровень и по одному фасаду съ зданіями монетнаго двора, а на мѣстѣ деревяннаго забора, между старыми палатами и строеніями монетнаго двора, велѣно построить, одинаковаго размѣра и вида и подъ одну глухую по улицѣ стѣну, еще двѣ палаты, съ погребами же подъ ними для учителей, и 3) перестройка старыхъ и построеніе новыхъ палатъ произведены подъ вѣдѣніемъ ректора академіи, Донскаго архимандрита, безъ всякаго участія со стороны Заиконоспасскаго монастыря, матеріалъ для сего употребленъ частію старый, полученный отъ разобранныхъ лавокъ, а частію—новый отъ подрядчиковъ, деньги же на уплату подрядчикамъ велѣно употребить академическія, остаточныя отъ жалованья и по содержанію академіи Такъ и сдѣлано Итакъ нынѣшнія лавки суть учительскія палаты и собственность бывшей академіи Ректоръ архимандритъ Дамаскинъ въ 1781 г говорилъ, и свидѣтельство это несомнѣнно, что въ его время лавокъ на Никольской улицѣ противъ школьнаго двора не было, а были учительскія палаты Такъ было на дѣлѣ и послѣ 1781 года во все время существованія при Заиконоспасскомъ монастырѣ академіи (до 1814 г), и даже въ теченіе двухъ годовъ существованія низшаго училища въ зданіяхъ бывшей академіи Хотя съ 1788 года ректоры академіи и архимандриты монастыря произвольно стали мало-по-малу обращать учительскія палаты въ лавки, но до ноября 1816 года, по несомнѣннымъ документамъ училища, въ означенныхъ палатахъ жили учители, и только по предоставленіи всѣхъ флигелей по Никольской улицѣ въ попеченіе монастыря, оныя палаты окончательно обращены въ лавки Но слѣды первоначальнаго устройства, назначенія и употребленія означенныхъ палатъ сохранились доселѣ, несмотря на данное имъ видоизмѣненіе Взгляните на эти строенія съ училищнаго двора, и вамъ ясно представится девять прежнихъ учительскихъ палатъ, отдѣленныхъ пилястрами, свидѣтельствующими о раздѣленіи палатъ внутренними каменными простѣнками, и въ каждой изъ палатъ, кромѣ входовъ въ погреба подъ ними, вы увидите мѣста бывшихъ въ нихъ входовъ и оконъ во дворъ, по одному въ каждой палатѣ, въ точной сообразности съ описаніемъ палатъ въ указѣ св Синода отъ 3 сентября 1753 г и въ присланной изъ синодальной канцеляріи отъ 17 того же сентября къ ректору академіи архимандриту Донскаго монастыря

Варлааму копіи съ контракта на производство работъ по перестройкѣ семи старыхъ и устройству двухъ новыхъ учительскихъ палатъ, съ погребами подъ ними для академіи По какому же праву достояніемъ академіи пользуется монастырь, тогда какъ онъ самъ отданъ былъ академіи, какъ училищный!

Когда и какъ учительскія палаты передѣлались въ нынѣшнія книжныя лавки,—о томъ подробно сказано нами прежде Здѣсь мы войдемъ въ разсмотрѣніе только преимущества правъ училища предъ монастыремъ на владѣніе оными, по существу дѣла о первоначальномъ построеніи оныхъ и о послѣдующемъ ихъ положеніи Если нынѣшнія лавки суть палаты, издавна построенныя на казенныя суммы монастырскаго приказа для учителей академіи, а въ 1753 году перестроенныя, — съ прибавленіемъ двухъ новыхъ палатъ, на остаточныя академическія суммы безъ всякаго участія со стороны монастыря, и до позднѣйшаго времени были занимаемы учителями, то какое же право на владѣніе ими могъ имѣть монастырь? И такъ какъ онъ съ 1816 года пользуется ими, то законно ли и твердо ли основанное на семъ право? Посмотримъ, какъ устроилось это дѣло Въ 1814 году, по перемѣщеніи академіи изъ Заиконоспасскихъ зданій въ Свято-Троицкую Лавру, открыто въ сихъ зданіяхъ духовное училище, и ректоромъ его сдѣлался Знаменскаго монастыря архимандритъ, настоятельство же надъ Заиконоспасскимъ монастыремъ предоставлено ректору московской (Перервинской) семинаріи Такимъ образомъ связь настоятеля Заиконоспасскаго монастыря съ училищемъ прекратилась, и управленія училища и монастыря раздѣлились Измѣнился съ тѣмъ вмѣстѣ и порядокъ прежняго хозяйства, по которому какъ училищныя строенія, такъ и монастырскія поддерживались казенными средствами, теперь училище содержалось на духовно-учебные капиталы, а монастырь предоставленъ былъ собственнымъ его средствамъ Между тѣмъ и число учителей училища сократилось, при училищѣ остались, по всей вѣроятности, только младшіе учители, жившіе въ палатахъ на Никольской улицѣ, квартиры же старшихъ учителей, жившихъ въ одномъ флигелѣ съ настоятелемъ, оставались пустыми Все это и подало поводъ къ учиненію домашняго раздѣла строеній, и значитъ дѣлежу собственно подлежали учительскія квартиры, за излишествомъ и—можетъ быть за недостаткомъ училищныхъ средствъ, остававшіяся безъ употребленія и исправленія Излишнія квартиры могли быть съ пользою употреблены для монастыря но нужно было приискать какія-либо основанія для передачи ихъ въ вѣдѣніе монастыря Дѣло клонилось конечно къ пользѣ монастыря, впрочемъ ведено было прямо Ректоръ семинаріи пишетъ къ ректору училища, что по переведеніи академіи изъ Заиконоспасскихъ зданій нѣкоторыя

учительскія и другія комнаты остаются въ запущеніи и безъ исправленія по *нерѣшимости*, что училищу и что монастырю принадлежать должно (т.-е на будущее время, — потому что дѣйствительныя владѣнія того и другаго не могли быть не извѣстны) Еслибы флигеля противъ училища на Никольской улицѣ, занятые въ то время еще учителями, принадлежали монастырю, то откуда могла бы возникнуть *нерѣшимость*, и почему бы настоятелю монастыря не заявить прямо, что они суть монастырскіе? Но ректоръ семинаріи по чувству справедливости не рѣшается на такое заявленіе Потому для представлявшагося необходимымъ раздѣла излишнихъ строеній приняты въ основаніе потребности новаго училища, и слѣдовательно опять въ смыслѣ нерѣшительномъ и неокончательномъ Въ самомъ дѣлѣ,—не стоять же квартирамъ пустыми? а для того, чтобы монастырь могъ занять ихъ, требовалось основаніе, по которому бы онъ могъ исправлять и содержать ихъ на свои средства не напрасно, и вотъ придумано учинить полюбовный раздѣлъ строеній между монастыремъ и училищемъ Ректоръ семинаріи, предлагая ректору училища проектъ распоряженія о раздѣлѣ, проситъ его — «ежели сіе распоряженіе достаточно для всѣхъ потребностей училища, увѣдомить его съ прописаніемъ всего сего распоряженія, именно съ тою цѣлію, дабы оное было монастырю *основаніемъ* въ устроеніи зданій» Итакъ вотъ *основаніе*, на которомъ монастырь сталъ владѣть и пользоваться учительскими палатами! Другаго же *основанія*, болѣе точнаго, или на древнихъ актахъ утверждающагося, къ таковому завладѣнію не было тогда, и нынѣ нѣтъ Но учиненный такимъ образомъ домашній раздѣлъ училищныхъ помѣщеній между монастыремъ и училищемъ, — вызванный необходимостію исправлять кому-нибудь опустѣвшія комнаты, основанный, при нерѣшимости того, кому ими владѣть должно, единственно на личномъ мнѣніи одного изъ производившихъ раздѣлъ о томъ, что для училища *довольно*, и на полномъ согласіи съ тѣмъ мнѣніемъ другаго, порѣшенный затѣмъ опредѣленіемъ правленія семинаріи, ректоромъ коей былъ Заиконоспасскій же архимандритъ, съ утвержденія только мѣстнаго преосвященнаго, высшимъ же начальствомъ училища и монастыря и главнымъ хозяиномъ училищныхъ зданій св Синодомъ не утвержденый, можно ли признать юридически правымъ и окончательнымъ? Конечно, нѣтъ Да и сами дѣлители учиненному ими раздѣлу не придавали рѣшительнаго значенія, потому что, хотя и положено перевесть учителей изъ занимаемыхъ флигелей на Никольской улицѣ въ назначенныя имъ комнаты во флигелѣ рядомъ съ настоятельскими покоями, но флигеля на Никольской улицѣ отданы только въ *попеченіе*, а не во владѣніе монастыря Итакъ изъ всего процесса означеннаго

раздѣла училищныхъ зданій между монастыремъ и училищемъ—съ одной стороны не видно того, чтобы монастырь предварительно дѣлежа признавалъ свое право на владѣніе отдѣленными къ нему строеніями рѣшительнымъ или несомнѣннымъ,—ибо онъ беретъ излишнія училищныя зданія только въ свое *попеченіе* и ищетъ разрѣшенія на то у ближайшаго училищнаго начальства только для того, чтобы имѣть какое-либо *основаніе къ устроенію зданій*, а съ другой стороны нельзя извлечь и такого вывода, чтобы училище окончательно поступилось своимъ правомъ, или отказалось отъ него или наконецъ утратило всякое право на принадлежавшія академіи зданія Поступиться строеніями и отказаться отъ нихъ въ пользу монастыря мѣстное училищное начальство не имѣло права безъ разрѣшенія высшаго духовно-училищнаго начальства св Синода Утратить же свое право чрезъ упомянутый раздѣлъ не могло потому, что строенія переданы монастырю только временно, да и самый монастырь не былъ формально освобожденъ отъ древняго, завѣтнаго положенія о немъ царя Ѳеодора Алексѣевича—служить на житіе блюстителю и учителямъ академіи, потому то, когда съ переведеніемъ московской семинаріи въ Заиконоспасскія зданія въ 1822 году потребовалось расширеніе помѣщеній для оной, св Синодомъ разрѣшено отдѣлить къ ней четыре комнаты изъ вѣдѣнія училищнаго монастыря Не предполагалъ ли монастырь, что со временемъ можно окончательно завладѣть отведенными ему строеніями—на основаніи закона о *десятилѣтней давности* владѣнія? Но по смыслу вышеприведенныхъ обстоятельствъ здѣсь непримѣнимо положеніе о безспорномъ владѣніи (училище по прежнему уставу имѣло ли возможность къ заявленію своихъ правъ?), или о давности владѣнія, — такъ какъ юридически было только пользованіе, и притомъ незаконное А пользованіе не даетъ права на владѣніе по ст 560 X тома Св Закон А то обстоятельство, что отдѣленныя монастырю строенія на Никольской улицѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мостовыя съ тротуарами противъ оныхъ по улицѣ послѣ 1816 года были устрояемы на монастырскія суммы, не можетъ служить препятствіемъ къ возвращенію строеній училищному вѣдомству, поелику монастырь одинъ пользовался до сего времени значительными доходами съ тѣхъ строеній и слѣдовательно не на комъ другомъ, какъ на немъ, лежала и обязанность исправленій Все, сказанное о лавочныхъ строеніяхъ противъ школьнаго двора, въ полной силѣ относится и къ особому флигелю, на Никольской улицѣ рядомъ съ строеніями Греческаго монастыря, и съ 1816 года занятом у монастыремъ

б) Что же касается до учительскихъ квартиръ, занятыхъ монастыремъ, по переведеніи семинаріи въ 1844 году, во флигелѣ

рядомъ съ настоятельскими покоями—къ Греческому монастырю, то о неимѣніи у монастыря законнаго права на владѣніе оными и говорить нечего, это завладѣніе учительскими комнатами произведено монастыремъ не только безъ разрѣшенія высшаго духовно-училищнаго начальства, но даже безъ всякаго сношенія съ мѣстнымъ училищнымъ начальствомъ Судя безпристрастно, можно ли сказать, что монастырь пользовался или владѣетъ академическими зданіями *по закону?* Давно монастырь пользуется сими зданіями? Отвѣтимъ въ 564 ст X т Св Зак сказано «имущества, обращенныя въ *заповѣдныя*, *не подлежатъ дѣйствію земской давности*, въ случаѣ неправильнаго ими, или частію ихъ, завладѣнія» (Сл ст 528) Не сомнѣваемся утверждать, что по силѣ грамоты царя Ѳеодора Алексѣевича, коею положены—самый монастырь на житіе блюстителю и учителямъ академіи и земля *подлѣ* него—на устроеніе академіи ради вѣчнаго утвержденія училища, мѣстность и строенія училища могутъ быть признаваемы за имущества *заповѣдныя*, и дѣйствію закона и земской десятилѣтней давности не подлежащія

Итакъ у училища есть акты и документы, имѣющіе достаточную силу даже въ юридическомъ смыслѣ у монастыря же нѣтъ ни актовъ, ни документовъ ни на принадлежность ему земли училищнаго двора, ни на право владѣнія строеніями бывшей академіи

Р С Т

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1871.

ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ

Стр

Объ основныхъ истинахъ Христіанской Вѣры Публичныя апологетическія чтенія *Прот Н А Сергіевскаго*
Чтеніе второе До-христіанское язычество въ его паденіи, какъ свидѣтельство Божественнаго происхожденія Христіанства 1
Чтеніе третье Ветхозавѣтное іудейство въ его судьбахъ, какъ свидѣтельсто вѣчной силы Божественнаго Откровенія и божественности Христіанства . 117
Чтеніе четвертое Божественное руководство въ дохристіанской исторіи къ приготовленію путей Христіанству и необычайное его явленіе и первое дѣйствіе въ мірѣ 251
Чтеніе пятое О бытіи и существѣ Бога 419
Чтеніе шестое О твореніи міра и человѣка 438
Чтеніе седьмое О человѣкѣ, его изначальномъ состояніи и первомъ грѣхопаденіи 569
Чтеніе восьмое Объ искупленіи падшаго человѣка 729
Блаженный Іеронимъ Стридонскій, какъ историкъ и полемикъ *А А Смирнова* . 24
Большой московскій соборъ 1666 — 1667 гг Гл IV *В Богословскаго* . . 45
Изъ современнаго быта Англиканской Церкви *М М Сухотина* . . 71
Амурская духовная миссія въ 1870 году *Преосвящ. Вениамина, епископа камчатскаго* . 94
Слово на день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны *Свящ Н. К Протопопова* 132
Изъ исторіи богословской полемической литературы XVIII столѣтія *Д Г. Извѣкова* 139, 267
Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великой Россіей (1654 годъ) *Г Ѳ Карпова* 172, 308
Новѣйшій спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями *** 196, 456, 644, 781
Напутственное слово къ воспитанникамъ VIII выпуска Александровскаго военнаго училища *Свящ А М Иванцова Платонова* 245

Стр

Русская церковно-историческая литература «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св Синода (988—1738 гг) свящ М Горчакова» *К* . 328, 709

Старо-католическая партія въ Германіи . 341

Мѣстный духовно-училищный вопросъ Историческое изслѣдованіе о мѣстности и строеніяхъ, принадлежащихъ духовному училищу при ставропигіальномъ Зачатіевскомъ училищномъ монастырѣ *Р С Т* 363

О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ По поводу статьи «Новый вопросъ въ православной русской церкви» въ *Прибавленіяхъ* къ «Твор Св Отцевъ» *Н К Соколова* 486, 680

Еще о старо-католическомъ движеніи въ Германіи *Отъ редакціи* 519

Письмо къ доктору богословія и профессору Деллингеру по поводу программы, разсмотрѣнной и утвержденной конгрессомъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ 9 (21) сентября 1871 г *Одного изъ православныхъ мірянъ* 521

Конгрессъ католиковъ Венгріи и Угорскіе Русскіе *Письма изъ Пешта Прот К Л Кустодіева* 548, 808

Еще по поводу старо-католическаго движенія въ Германіи *Отъ редакціи* . 592

Письмо къ утрехтскому епископу янсенисту Лоосу *Покойнаго А С Хомякова* . 603

Вопросъ о злѣ Публичныя чтенія *Эрнеста Навиля* Переводъ *Свящ Н К Протопопова*

Чтеніе шестое Борьба жизни . 616

Чтеніе седьмое (и послѣднее) Помощь 745

Старинный бытъ духовенства По поводу книги «Исторія московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія св Синода (1721—1821) Н Розанова» *Н А Покровскаго* 835

Мѣстный духовно-училищный вопросъ Дополненія и поясненія къ статьѣ «О мѣстности и строеніяхъ Зачатіевскаго духовнаго училища» *Р С Т* 873

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ

Св Иринея Лионскаго «Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій» (*Окончаніе*) . 715

Св Ипполита сочиненіе «О философскихъ умозрѣніяхъ» или «Обличеніе всѣхъ ересей» Съ предисловіемъ переводчика Кн 1 Переводъ *свящ П. А Преображенскаго* I—VI 1—6

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОДЕРЖАНІЕ Рѣчь епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости — Лѣтопись духовно учебной реформы Дѣятельность овще епархіальныхъ и окружно училищныхъ съѣздовъ духовенства *(пермская епархія)* П Б—ва — Разныя извѣстія. — Библіографическій листокъ — Редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей "— *Объявленія*,— *о Новыхъ Книгахъ, Духовныхъ Журналахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*

РѢЧЬ ЕПИСКОПА ШТРОССМАЙЕРА О ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

—

Въ *Православномъ Обозрѣніи* неоднократно упоминалось о рѣчи епископа Штроссмайера, произнесенной имъ на ватиканьомъ соборѣ, о папской непогрѣшимости Въ настоящее время мы имѣемъ возможность передать читателямъ въ полномъ видѣ эту замѣчательную рѣчь, заимствуя ее изъ газеты *The Guardian*, гдѣ недавно появилась она въ переводѣ съ итальянскаго подлинника, изданнаго во Флоренціи подъ заглавіемъ *Папа и Евангеліе* Вотъ эта рѣчь

—

«Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, впрочемъ съ чистою и спокойною совѣстію передъ живымъ, всевидящимъ Богомъ, я открываю мои уста среди васъ, въ этомъ торжественномъ собраніи

«Съ самаго начала, какъ я получилъ право засѣдать съ вами, я внимательно слѣдилъ за рѣчами, произносимыми въ этомъ собраніи, надѣясь, съ великимъ желаніемъ, что со временемъ и на меня сойдетъ свыше лучъ божественнаго свѣта, просвѣтитъ очи моего разумѣнія, и позволитъ мнѣ согласиться съ опредѣленіемъ этого святаго вселенскаго собора при полномъ уясненіи дѣла

Проникнутый чувствомъ отвѣтственности, которую долженъ буду дать Богу, я принялся за изученіе Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ, и я искалъ въ этой неоцѣненной сокровищницѣ истины отвѣта на вопросъ, дѣйствительно ли святой первосвященникъ, предсѣдательствующій здѣсь, есть преемникъ св Петра, намѣстникъ Іисуса Христа, и непогрѣшимый учитель церкви?

Для рѣшенія этого важнаго вопроса я былъ принужденъ игнорировать настоящее состояніе вещей, и съ свѣточемъ евангельскимъ въ рукѣ переноситься къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанизма, ни галликанизма, и когда учителями церкви были св Павелъ, св Петръ, св Іаковъ и св Іоаннъ—такими учителями, которымъ никто не можетъ отказать въ божественномъ авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учитъ находящаяся передъ мною Библія и что тридентскій соборъ назвалъ *правиломъ вѣры и нравственности*

Итакъ, я открылъ эти священныя страницы Что же! Какъ осмѣлюсь я выразить это? Я не нашелъ въ нихъ ничего, что подтверждало бы мнѣнія ультрамонтановъ И еще болѣе, къ моему величайшему изумленію, при обозрѣніи этихъ апостольскихъ дней, я не нашелъ ни малѣйшаго намека на папу, какъ преемника св Петра и намѣстника Іисуса Христа, точно такъ же, какъ не нашелъ никакого намека на Магомета, который въ то время не существовалъ

Вы, монсиньоръ Маннинъ, скажете, что я богохульствую, вы, монсиньоръ Пій, скажете, что я безумствую Нѣтъ, монсиньоры, я не богохульствую и не безумствую Теперь, прочитавши весь Новый Завѣтъ, поднявши руку предъ этимъ святымъ Распятіемъ, я свидѣтельствую предъ Богомъ, что не нашелъ въ немъ ни малѣйшихъ слѣдовъ папства въ томъ видѣ, въ какомъ оно является въ настоящее время

Не отвлекайте мнѣ во вниманіи, достопочтенные братья, и вашимъ ропотомъ и возгласами не оправдывайте тѣхъ, которые, подобно отцу Гіацинту, говорятъ, что настоящій соборъ не свободенъ, и что наши голоса были завербованы въ пользу его съ самаго начала (in precedenza imposti) Еслибы дѣйствительно было такъ, то это благородное собраніе, на которое обращены взоры всего свѣта, естественно можетъ подвергнуться самому постыдному недовѣрію Если мы желаемъ сдѣлать его великимъ, мы должны быть свободны

Благодарю его преосвященство, архіепископа Дюпанлу, за знаки одобренія, которые онъ дѣлаетъ своею головою это ободряетъ меня,—и я продолжаю

Итакъ, прочитавши священныя книги съ тѣмъ вниманіемъ, которымъ наградилъ меня Господь, я не нашелъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ Іисусъ Христосъ давалъ бы св Петру первенство надъ апостолами, его сотрудниками

Если Симонъ, сынъ Іонинъ, былъ тѣмъ, чѣмъ, по нашему вѣро-

ванію въ настоящее время есть его святѣйшество Пій IX, то удивительно, какъ Господь не сказалъ ему когда Я взойду къ моему Отцу, то всѣ апостолы должны будутъ повиноваться тебѣ, какъ повинуются Мнѣ Я поставляю тебя Своимъ намѣстникомъ на землѣ

И не только Христосъ Іисусъ ничего не сказалъ объ этомъ, но даже, когда Онъ обѣщалъ престолы Своимъ апостоламъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ, Онъ обѣщалъ имъ всѣмъ одинаково, не упоминая, что между этими престолами—престолъ, принадлежащій св Петру, будетъ выше, чѣмъ прочіе По всей вѣроятности еслибы это было благоугодно Ему, Онъ такъ и сказалъ бы Что мы должны заключать изъ этого молчанія? То, въ силу логичности, что Христосъ не желалъ сдѣлать Петра главою апостоловъ

Когда Христосъ посылалъ апостоловъ на евангельскую проповѣдь, Онъ всѣмъ имъ далъ одинаковую власть вязать и рѣшать, и всѣмъ далъ обѣтованіе Святаго Духа Позвольте мнѣ повторить еслибы Онъ благоволилъ поставить Петра Своимъ намѣстникомъ, онъ вручилъ бы ему главное начальство надъ своимъ духовнымъ воинствомъ

Христосъ, такъ говоритъ Свящ Писаніе, запретилъ Петру и прочимъ апостоламъ господствовать и стремиться къ господству, или имѣть власть надъ вѣрующими подобно царямъ языческимъ (Ев Лук XXII, 25) Еслибы св Петръ былъ избранъ папою, то Господь Іисусъ не сказалъ бы такъ, потому что, по нашему преданію, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча — символы духовной и свѣтской власти

Одно чрезвычайно изумило меня Раздумывая объ этомъ, я сказалъ себѣ, еслибы апостолъ Петръ былъ избранъ папою, то ужели могло быть дозволено прочимъ апостоламъ послать его вмѣстѣ съ Іоанномъ въ Самарію для проповѣданія Евангелія Сына Божія? (Дѣян VIII, 14)

Что подумали бы вы, достопочтенные братья, еслибы въ эту минуту намъ было дозволено послать его святѣйшество Пія IX, а его преосвященство монсиньора Плантье—къ патріарху константинопольскому просить его положить конецъ восточной схизмѣ?

Но здѣсь есть другой, еще болѣе важный фактъ

Въ Іерусалимѣ собирается вселенскій соборъ рѣшить вопросъ, разъединяющій вѣрующихъ Кто созвалъ бы этотъ соборъ, еслибы св Петръ былъ папою? Св Петръ Кто предсѣдательствовалъ бы на немъ? Св Петръ или его легаты Кто составлялъ бы и обнародовалъ опредѣленія собора? Св Петръ Такъ, но впрочемъ ничего этого не было Апостолъ присутствовалъ на соборѣ, какъ

и другіе, и не онъ созвалъ соборъ, но св Іаковъ, и когда были обнародованы опредѣленія, то они были обнародованы отъ лица апостоловъ, старѣйшинъ и братьевъ (Дѣян XV)

Такъ ли мы поступаемъ въ нашей церкви? Чѣмъ болѣе я изслѣдую Свящ Писаніе, достопочтенные братья, тѣмъ болѣе я убѣжденъ въ томъ, что въ Священномъ Писаніи сынъ Іонинъ—не представляется первымъ Теперь, когда мы учимъ, что церковь основана на св Петрѣ, св Павелъ, въ авторитетѣ котораго нельзя сомнѣваться, въ посланіи къ ефесеямъ говоритъ (II, 20), что она основана на основаніи апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну Самому Христу.

И тотъ же самый апостолъ такъ мало вѣруетъ въ главенство св. Петра, что открыто порицаетъ тѣхъ, которые говорятъ *мы Павловы, мы Аполлосовы* (Коринѳ I, 12), равно какъ и тѣхъ, которые скажутъ *мы Петровы* Потому, еслибы этотъ послѣдній апостолъ былъ намѣстникомъ Господа Іисуса Христа, то св. Павелъ не рѣшился бы такъ сильно порицать тѣхъ, которые принадлежали къ его собственнымъ приверженцамъ

Тотъ же самый апостолъ, перечисляя служенія въ церкви, упоминаетъ объ апостолахъ, пророкахъ, евангелистахъ, учителяхъ и пастыряхъ

Ужели должно думать, достопочтенные братья, что св Павелъ, великій апостолъ языковъ, забылъ упомянуть о первомъ изъ этихъ служеній, *о папствѣ*, еслибы папство было Божественнаго установленія? Это забвеніе кажется мнѣ столь же невозможнымъ, какъ еслибы историкъ настоящаго собора не упомянулъ ни однимъ словомъ объ его святѣйшествѣ, Піѣ IX (*Нѣсколько голосовъ «замолчи, еретикъ, замолчи!»*)

Успокойтесь, достопочтенные братья, я еще не кончилъ Воспрещая симъ продолжать, вы доказываете передъ свѣтомъ, что дѣлаете несправедливость и заграждаете уста малѣйшаго члена этого собранія Я продолжаю

Апостолъ Павелъ ни въ одномъ изъ своихъ посланій къ различнымъ церквамъ не упоминаетъ о первенствѣ Петра Еслибы это первенство существовало, еслибы, однимъ словомъ, церковь имѣла въ своемъ обществѣ верховную главу, непогрѣшимую въ ученіи, то ужели великій апостолъ языковъ забылъ бы упомянуть объ этомъ? Впрочемъ, что я говорю? Онъ, по всей вѣроятности, написалъ бы длинное посланіе объ этомъ важнѣйшемъ вопросѣ Итакъ когда воздвигается зданіе церкви, ужели можно было забыть основаніе и фундаментъ для онаго? Теперь, если вы не признаете, что

апостольская церковь была еретическою, чего никто изъ насъ не желаетъ и не осмѣливается утверждать, то мы должны сознаться, что церковь никогда не была прекраснѣе, чище, святѣе какъ во времена апостольскія, когда не было папъ *(Крики «неправда! неправда!»)* Пусть монсиньоръ ди-Лаваль не отрицаетъ этого Если кто изъ васъ, достопочтенные братья, осмѣливается думать, что церковь, имѣющая въ настоящее время своею главою папу, тверже въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ церковь апостольская, тотъ пусть скажетъ это открыто передъ лицемъ всего свѣта, потому что настоящее собраніе служитъ центромъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ полюса до полюса Я продолжаю

Я не нашелъ ни малѣйшаго слѣда или намека на папскую власть ни въ одномъ изъ посланій св. Павла, св Іоанна и св Іакова Св Лука, историкъ миссіонерскихъ подвиговъ апостоловъ, также молчитъ касательно этого важнѣйшаго вопроса

Молчаніе этихъ святыхъ мужей, которыхъ посланія составляютъ часть канона боговдохновеннаго Писанія, всегда представлялось мнѣ сомнительнымъ и невозможнымъ, еслибы Петръ былъ папою, и также неизвинительнымъ, какъ еслибы Тьеръ, описывая исторію Наполеона Бонапарта, забылъ назвать его императоромъ

Я вижу предъ собою одного изъ членовъ собранія, который, указывая на меня пальцемъ, говоритъ «вотъ епископъ-схизматикъ, который пришелъ къ намъ въ овчей одеждѣ »

Нѣтъ, нѣтъ, достопочтенные братья, я не взошелъ въ это торжественное собраніе какъ воръ, окномъ, но дверью, какъ и вы сами, титло епископа дало мнѣ право на это, точно такъ же, какъ моя христіанская совѣсть понуждаетъ меня высказать откровенно то, что я считаю истиною

Но что меня изумило высшимъ образомъ, то это—молчаніе св Петра Еслибы апостолъ былъ тѣмъ, чѣмъ мы называемъ его теперь, т-е намѣстникомъ Іисуса Христа на землѣ, то онъ вѣроятно зналъ бы это, если же онъ зналъ это, то почему же онъ ни единожды не дѣйствовалъ какъ папа? Онъ могъ бы дѣйствовать такъ въ день Пятидесятницы, когда произнесъ свою первую рѣчь,— и не дѣйствовалъ, на соборѣ іерусалимскомъ, и не дѣйствовалъ, въ Антіохіи, и не дѣйствовалъ, равно также онъ не выставляетъ себя папою ни въ первомъ, ни во второмъ своемъ посланіи, —написанныхъ къ церкви Теперь можете ли вы, достопочтенные братья, представить себѣ св Петра папою?

Впрочемъ, если вы желаете доказывать, что онъ былъ папою, то естественно должны доказать, что онъ не зналъ объ этомъ фак-

тѣ Теперь, я спрашиваю всякаго разсудительнаго и мыслящаго человѣка, совмѣстимы ли эти два предположенія?

Обратимся къ началу Я говорю, при жизни апостоловъ, церковь никогда не думала, что долженъ быть какой-либо папа Если желаемъ доказать противное, то мы должны бросить въ огонь всѣ священныя писанія, или всецѣло ихъ игнорировать

Но я слышу со всѣхъ сторонъ не былъ ли св Петръ въ Римѣ? Не былъ ли онъ распятъ въ немъ головою внизъ? Не въ этомъ ли вѣчномъ городѣ находится каѳедра, съ которой онъ училъ, и алтари, при которыхъ онъ совершалъ божественную литургію?

Достопочтенные братья! Что св Петръ былъ въ Римѣ, это единственно основывается на преданіи, но еслибы онъ и дѣйствительно былъ епископомъ римскимъ, то какъ изъ этого епископства вы можете заключить объ его главенствѣ?

Скалигеръ, одинъ изъ ученѣйшихъ людей, не поколебался сказать, что епископство св Петра и пребываніе въ Римѣ должно быть отнесено къ смѣшнымъ легендамъ (*Неоднократные крики «заградите ему уста, заградите ему уста, пусть онъ убирается съ каѳедры»*)

Достопочтенные братья! Я готовъ замолчать, но не лучше ли въ такомъ собраніи, какъ наше, изслѣдовать все, по заповѣди апостольской, и вѣрить во все справедливое? Но, достопочтенные братья, мы имѣемъ такого свидѣтеля, передъ которымъ должны преклониться и безмолствовать всѣ, не исключая его святѣйшества Пія IX Этотъ свидѣтель—исторія

Она—не легенда, которая можетъ быть составлена въ родѣ того, какъ горшечникъ составляетъ глину для своихъ сосудовъ, напротивъ она подобна алмазу, который вырѣзываетъ на стеклѣ неизгладимыя слова Если доселѣ, основываясь единственно на ней, я не нашелъ никакихъ слѣдовъ папства во времена апостоловъ, то это не моя вина, а вина исторіи Желаете ли вы поставить меня въ положеніе лица, обвиняемаго во лжи? Сдѣлайте одолженіе, если только можете

Я слышу справа слѣдующія слова *Ты еси Петръ, и на семъ камени Я созижду церковь Мою* (Мат XVI)

Я сейчасъ готовъ отвѣчать на это возраженіе, мои достопочтенные братья, но прежде чѣмъ сдѣлать это, я желаю ознакомить васъ съ результатомъ моихъ историческихъ изслѣдованій

Не нашедши никакихъ слѣдовъ папства во времена апостольскія, я сказалъ себѣ я найду то, чего ищу, въ лѣтописяхъ церкви Да, говорю откровенно, я искалъ папу въ первыя четыре столѣтія, — и не нашелъ его

Надѣюсь, никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитетѣ св епископа иппонійскаго, великаго и блаженнаго Августина Этотъ благочестивый учитель, честь и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ меливійскомъ (Melive). Въ опредѣленіяхъ этого достопочтеннаго собранія находятся слѣдующія замѣчательныя слова *Кто захочетъ аппелировать къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря, тотъ нигдѣ не будетъ принятъ въ общеніе въ Африкѣ*

Африканскіе епископы признавали римскаго епископа такъ незначительнымъ, что даже наказывали отлученіемъ тѣхъ, которые пожелали бы жаловаться ему

Тѣ же самые епископы, на шестомъ карѳагенскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія, епископа этого города, писали къ Целестину, римскому епископу, для предостереженія его—не принимать апелляцій ни отъ африканскихъ епископовъ, ни отъ священниковъ, или клириковъ, и что онъ не долженъ болѣе присылать своихъ легатовъ или уполномоченныхъ, и что онъ не долженъ водворять въ церкви человѣческую гордость

Что римскій патріархъ съ самыхъ первыхъ временъ старался сосредоточить въ себѣ всевозможную власть—это очевидный фактъ, но равно также очевидный фактъ, что онъ не имѣлъ того главенства, которое приписываютъ ему ультрамонтаны Еслибы онъ владѣлъ имъ, то какъ африканскіе епископы, и св Августинъ—первый въ числѣ ихъ, — могли осмѣлиться воспретить аппелляцію на ихъ опредѣленія къ его верховному трибуналу?

Я безъ затрудненія сознаюсь, что римскій патріархъ занималъ первое мѣсто Въ одномъ изъ законовъ Юстиніана говорится *согласно съ опредѣленіемъ четырехъ соборовъ, мы постановляемъ, чтобы св папа древняго Рима былъ первымъ изъ епископовъ, а чтобы святѣйшій архіепископъ константинопольскій, Новаго Рима, былъ вторымъ* Итакъ склонись предъ главенствомъ папы—скажете вы мнѣ Не будьте такъ поспѣшны, достопочтенные братья, въ своихъ умозаключеніяхъ, что будто бы законъ Юстиніана былъ написанъ въ пользу защищаемаго вами ученія

Первенство есть одно,—а власть юрисдикціи другое дѣло Представимъ себѣ, напримѣръ, что во Флоренціи составился соборъ всѣхъ епископовъ королевства, — первенство, конечно, было бы отдано примасу Флоренціи, какъ между восточными оно было бы предоставлено патріарху константинопольскому, а въ Англіи—архіепископу кэнтерберійскому Но ни тотъ, ни другой, ни третій изъ

занятаго ими положенія не могутъ разсчитывать на юрисдикцію касательно своихъ собратій

Важность римскихъ епископовъ проистекала не отъ какой-либо божественной силы, но отъ важности того города, въ которомъ находилась ихъ каѳедра Монсиньоръ Дарбуа не выше по своему достоинству архіепископа авиньонскаго, но, несмотря на то, Парижъ даетъ ему преимущества, котораго онъ не имѣлъ бы, еслибы его дворецъ, вмѣсто береговъ Сены, находился на берегахъ Роны То, что истинно и справедливо въ религіозныхъ дѣлахъ, точно также истинно и справедливо въ дѣлахъ гражданскихъ и политическихъ Флорентійскій префектъ нисколько не выше префекта г Пизы, но въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ онъ имѣетъ бо́льшую важность

Я сказалъ, что съ самыхъ первыхъ столѣтій римскій патріархъ стремился къ вселенскому господству надъ церковію Къ несчастію, онъ почти достигъ этого, но не успѣлъ всецѣло въ своихъ притязаніяхъ потому, что императоръ Ѳеодосій II постановилъ закономъ, чтобы константинопольскій патріархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ (Theod cod de sacr etc)

Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ новаго и древняго Рима въ тоже самое положеніе относительно всѣхъ дѣлъ, даже церковныхъ (Can 28)

Шестой карѳагенскій соборъ запретилъ всѣмъ епископамъ принимать на себя титулъ князя епископовъ или верховнаго епископа

Что касается до титула вселенскаго епископа, который приняли на себя папы позднѣе, то св Григорій I, полагая, что его преемники никогда не подумаютъ украсить себя имъ, написалъ слѣдующія слова Да не пожелаетъ ни одинъ изъ моихъ предшественниковъ принять на себя это нечестивое имя, потому что когда какой-либо патріархъ присвояетъ себѣ названіе вселенскаго, то титулъ патріарха не заслуживаетъ довѣрія Итакъ пусть христіане чуждаются желанія присвоивать себѣ такой титулъ, который поселяетъ недовѣріе къ ихъ собратіямъ

Слова св Григорія были направлены противъ его константинопольскаго собрата, который претендовалъ на первенство въ церкви Папа Пелагій II называетъ Іоанна, константинопольскаго епископа, который домогался верховнаго священства *безбожнымъ и нечестивымъ* Не заботьтесь, говорилъ онъ, о титулѣ вселенскій, который незаконно присвоилъ себѣ Іоаннъ,—пусть никто изъ патріарховъ не беретъ на себя этого нечестиваго наименованія, потому что чего намъ ждать, если въ средѣ священнослужителей являются

подобныя стремленія? Надъ нами сбудется то, что было предсказано *онъ есть князь сыновъ гордости* (Pelag II Lett 13)

Эти авторитетныя свидѣтельства, а я могу представить болѣе сотни подобныхъ, не доказываютъ ли яснѣе солнечнаго свѣта въ полдень, что первые римскіе епископы никогда не были признаваемы *за вселенскихъ епископовъ и главъ церкви?* И съ другой стороны, кто не знаетъ, что съ 325 года, въ которомъ былъ собранъ первый никейскій соборъ, до 580 года, въ которомъ былъ созванъ второй константинопольскій вселенскій соборъ, между болѣе чѣмъ 1109 епископами, присутствовавшими на шести первыхъ вселенскихъ соборахъ, западныхъ епископовъ находилось не болѣе девятнадцати человѣкъ?

Кто не знаетъ, что эти соборы созывались императорами безъ оповѣщенія, а иногда помимо желанія римскаго епископа? Быть можетъ, вы скажете, что Осій, епископъ кордовскій, предсѣдательствовалъ на первомъ никейскомъ соборѣ, и издалъ постановленія его? Но тотъ же самый Осій въ послѣдствіи предсѣдательствовалъ на сардійскомъ соборѣ, на которомъ впрочемъ отсутствовалъ легатъ Юлія, епископа римскаго Не говорю болѣе, достопочтенные братья, а перехожу теперь къ сильному доказательству, на которое вы сослались прежде для подтвержденія главенства римскаго епископа

Подъ камнемъ (pietra), на которомъ основана святая церковь, вы разумѣете Петра (Pietra) Еслибы это было истинно, то споръ прекратился бы, но наши предки—а они, конечно, что нибудь да знали — думали не такъ, какъ мы

Св Кириллъ, въ своей четвертой книгѣ о Святой Троицѣ, говоритъ Я думаю, что подъ камнемъ мы должны разумѣть непоколебимую вѣру апостоловъ Св Иларій, епископъ пуатьерскій, въ своей второй книгѣ о Св Троицѣ, говоритъ камень (pietra) есть благословенный и единственный камень вѣры исповѣдаемой устами св Петра, и въ шестой книгѣ о Троицѣ онъ говоритъ на семъ камнѣ исповѣданія вѣры основана церковь Богъ, по слову св Іеронима (въ шестой книгѣ на св евангелиста Матѳея), основалъ Свою церковь на этомъ камнѣ, и отъ сего камня апостолъ Петръ получилъ свое названіе Послѣ него св Златоустъ въ пятьдесятъ третьей бесѣдѣ на евангелиста Матѳея говоритъ на семъ камнѣ Я создамъ церковь Мою, т е на вѣрѣ исповѣданія Теперь, каково было исповѣданіе апостола? Вотъ оно — Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго

Амвросій, св архіепископъ медіоланскій (въ толкованіи второй главы посланія къ Ефесеямъ), св Василій Селевкійскій и отцы собора халкидонскаго учатъ точно такъ же

Изъ всѣхъ учителей христіанской древности св Августинъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по учености и святости; итакъ, прислушайтесь къ тому, что онъ пишетъ въ своемъ второмъ трактатѣ на первое посланіе св. Іоанна Что означаютъ слова Созижду церковь Мою на семъ камнѣ? Они означаютъ—на сей вѣрѣ, — на тѣхъ словахъ *Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго*

Въ 124-й его бесѣдѣ на св Іоанна мы находимъ слѣдующее знаменательное выраженіе на семъ камени твоего исповѣданія Я создамъ церковь Мою—Камень же былъ Христосъ

Великій епископъ такъ мало вѣрилъ, что церковь была основана на св. Петрѣ, что въ своей тринадцатой бесѣдѣ къ паэомымъ сказалъ слѣдующее ты Петръ, и на семъ камнѣ (pietra) твоего исповѣданія, на семъ камнѣ словъ твоихъ· *Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго,* Я создамъ церковь Мою

Мнѣніе св Августина объ этомъ знаменитомъ мѣстѣ было мнѣніемъ всего христіанства въ его время Посему, для краткости, я высказываю слѣдующія положенія

1. Іисусъ Христосъ далъ Своимъ апостоламъ ту же самую власть, какую и св Петру

2 Апостолы никогда не признавали съ св Петрѣ намѣстника Іисуса Христа и неногрѣшимаго учителя церкви.

3 Св. Петръ никогда не думалъ быть папою, и никогда не дѣйствовалъ, какъ дѣйствуютъ папы

4 Соборы четырехъ первыхъ столѣтій, признавая высокое положеніе, занимаемое римскими епископами въ церкви ради важности Рима, приписывали ему только первенство чести, — но никогда первенства власти, или юрисдикціи.

5 Св отцы, въ знаменитомъ мѣстѣ *Ты Петръ, и на семъ камнѣ создамъ церковь Мою,* никогда не думали находить тотъ смыслъ, что церковь основана на Петрѣ (super Petrum), но на камнѣ (super petram), т е на исповѣданіи вѣры апостола

Я торжественно заключаю на основаніи данныхъ исторіи, разума, логики, здраваго смысла и христіанской совѣсти, что Іисусъ Христосъ не далъ никакого главенства св Петру, и что римскіе епископы сдѣлались владыками церкви не иначе, какъ подавляя постепенно, одинъ за другимъ, всѣ права епископства (*Голоса «замолчи, безсовѣстный протестантъ! Замолчи!»*)

Я не безсовѣстный протестантъ Нѣтъ, тысячу разъ, нѣтъ!

Исторія не есть католическая, или англиканская, или кальвинистическая, или лютеранская, или греческая, или армянская, или ультрамонтанская Она есть то, что есть—то есть, нѣсколько сильнѣе всѣхъ исповѣданій вѣры и каноновъ вселенскихъ соборовъ(?)

Пишите противъ нея, если смѣете! Но вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно такъ же, какъ вынувши изъ Колизея какой-либо камень не можете ниспровергнуть этимъ колоссальное зданіе Если я сказалъ что-либо исторически ложно, докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и, не колеблясь ни на минуту, я готовъ честно защищаться, но будьте терпѣливы, и вы увидите, что я сказалъ не все, что желалъ, или долженъ былъ сказать, и еслибы мнѣ готовился даже огненный костеръ на площади св Петра, я не долженъ молчать, а обязанъ продолжать

Монсиньеръ Дюпанлу, въ своихъ извѣстныхъ замѣчаніяхъ по поводу настоящаго ватиканскаго собора, сказалъ и весьма основательно, что если мы признаемъ Пія IX непогрѣшимымъ, то по необходимости должны, и, вслѣдствіе естественной логики, обязаны признать равно непогрѣшимыми всѣхъ его предшественниковъ Хорошо! Но здѣсь, достопочтенные братья, исторія возвышаетъ свой авторитетный голосъ въ доказательство что нѣкоторые папы погрѣшали

Вы можете протестовать противъ этого, или отрицать это, какъ вамъ угодно, но я докажу это

Папа Викторъ (192) сначала одобрилъ монтанизмъ, и потомъ осудилъ его

Марцеллинъ (296—303) былъ идолопоклонникомъ Онъ взошелъ въ храмъ Весты и принесъ жертву богинѣ Вы скажете, что это было дѣломъ слабости, но я отвѣчаю, намѣстникъ Іисуса Христа умираетъ, но не дѣлается отступникомъ

Либерій (358) согласился на осужденіе Аѳанасія и рѣшился принять аріанство, для того, чтобы его вызвали изъ ссылки и возвратили прежнюю каѳедру

Гонорій (625) придерживался моноѳелитизма, отецъ Гратри основательно доказалъ это

Григорій I (578—90) называетъ того антихристомъ, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа, и несмотря на то Бонифацій III (607—8) понудилъ отцеубійцу императора Фоку дать себѣ означенный титулъ

Пасхалій II (1088—1099) и Евгеній III (1145) одобряли дуэли, Юлій II (1609) и Пій IV (1560) воспрещали оныя Евгеній IV (1431—1439) признавалъ базельскій соборъ и возстановленіе употребленія св чаши въ церкви богемской Пій II (1458) уничтожилъ эту привиллегію Адріанъ II (867—872) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными, Пій VII (1800—23) осуждалъ ихъ Сикстъ V (1585—1590) обнародовалъ изданіе Библіи, и извѣстною буллой одобрилъ

чтеніе оной Пій VII осуждалъ читающихъ оную Климентъ XIV (1700—21) уничтожилъ орденъ іезуитовъ, дозволенный Павломъ III, Пій VII возстановилъ оный

Но къ чему обращаться къ столь отдаленнымъ доказательствамъ? Святѣйшій отецъ нашъ, присутствующій здѣсь, въ своей буллѣ, заключающей въ себѣ правила для настоящаго собора, не уничтожилъ ли, на случай своей смерти во время засѣданій онаго, то, что въ прошломъ могло противорѣчить ему, — даже рѣшенія своихъ предшественниковъ? Я никогда не кончилъ бы, достопочтенные братья, еслибы хотѣлъ предложить вашему вниманію всѣ противорѣчія папъ въ ихъ ученіи Итакъ, если вы провозглашаете непогрѣшимость дѣйствительнаго папы, то вы должны или доказать невозможное, то есть что папы никогда не противорѣчили одинъ другому, или иначе заявить, что по откровенію Св Духа, вамъ бывшему, непогрѣшимость папства имѣетъ свое начало только съ 1870 года Осмѣлитесь ли вы сдѣлать это?

Простой народъ весьма легко можетъ относиться безразлично и пропускать безъ вниманія тѣ богословскіе вопросы, которыхъ не понимаетъ и которые считаетъ маловажными, но какъ бы безразлично ни относился онъ къ религіознымъ вопросамъ, касательно фактовъ онъ держитъ себя иначе Теперь не обольщайте себя Если вы подпишете догматъ папской непогрѣшимости, то наши враги—протестанты тѣмъ смѣлѣе войдутъ въ протестъ, что имѣютъ на своей сторонѣ исторію, тогда какъ мы имѣемъ противъ нихъ только наше собственное отрицаніе Что мы скажемъ имъ, когда они выставятъ предъ нами всѣхъ римскихъ епископовъ — до его святѣйшества Пія IX? Ахъ! — еслибы они всѣ были какъ Пій IX, то мы дѣйствительно торжествовали бы, — но, увы! это не такъ. (*Крики «замолчи, замолчи, довольно, довольно»*) Не кричите, монсиньоры! Бояться исторіи значитъ считать себя побѣжденными, и, сверхъ того, еслибы вы могли вылить на нее всю воду Тибра, то и это не изгладило бы въ ней ни малѣйшей страницы Позвольте мнѣ говорить я буду по возможности кратокъ относительно этого весьма важнаго вопроса

Папа Вигилій (538) купилъ папство у Велизарія, полководца императора Юстиніана Конечно, вѣрно и то, что онъ нарушилъ свое обѣщаніе и ничего не заплатилъ за него

Согласно ли съ постановленіями апостольскими покупать тіару? Второй халкидонскій соборъ положительно запретилъ это Въ одномъ изъ его постановленій мы читаемъ слѣдующее епископъ, получающій свой санъ за деньги, да лишится онаго, и да отлучится

Папа Евгеній III (въ оригиналѣ IV) (1145) подражалъ Виргилію Св Бернардъ, блестящая звѣзда своего вѣка, порицалъ папу слѣдующими словами можешь ли ты показать мнѣ въ этомъ великомъ городѣ Римѣ какое-либо лицо, признающее тебя за папу, если только оно не было подкуплено золотомъ или серебромъ?

Достопочтеннѣйшіе братья! Будетъ ли вдохновенъ Св Духомъ тотъ папа, который производитъ куплю при вратахъ храма? Имѣетъ ли онъ какое-либо право учить церковь непогрѣшимо?

Вы очень хорошо знаете исторію Формоза, чтобы прибавлять къ ней что-либо Стефанъ IX приказалъ вырыть его тѣло, одѣть въ папское облаченіе, персты, которые онъ слагалъ для благословенія, отсѣчь,—и потомъ бросили его въ Тибръ, объявивши клятвопреступникомъ и беззаконнымъ За это онъ былъ въ послѣдствіи заключенъ въ темницу, отравленъ, и удавленъ Но смотрите, какъ велось дѣло въ послѣдствіи Романъ, преемникъ Стефана, и послѣ него Іоаннъ X возстановили память Формоза

Но вы скажете мнѣ — это басни, а не исторія Басни! Ступайте, монсиньоры, въ ватиканскую библіотеку и прочитайте Платина, историка папства и лѣтописи Баронія (897)

Это такіе факты, которые, для чести папскаго престола, не слѣдовало бы обнародовывать, но когда идетъ дѣло о нововведеніи такого догмата, который можетъ произвести въ нашей средѣ великій расколъ, то ужели любовь къ св. Церкви, каѳолической, апостольской и римской—должна наложить на наши уста молчаніе? Я продолжаю

Ученый кардиналъ Бароній, говоря о папскомъ дворѣ, замѣчаетъ (обратите особенное вниманіе на эти слова) — чѣмъ явилась римская церковь въ эти дни Какъ она безславна! Въ Римѣ управляютъ только всесильные придворные Они-то—продаютъ, промѣниваютъ и покупаютъ епископство и страшно сказать,—они осмѣливаются возводить на престолъ св. Петра своихъ любимцевъ, лжепапъ (Бароній—912)

Скажете ли вы, что эти лже-папы не истинные? Пусть такъ, но въ такомъ случаѣ, если въ продолженіе пятидесяти лѣтъ римскій престолъ былъ занятъ анти-папами, то какъ вы сохраните связь епископскаго преемства?

Могла ли церковь, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе полутора столѣтія, существовать безъ главы, и оставаться безъ вождя? Теперь смотрите, большая часть этихъ анти папъ занимаютъ мѣсто въ генеалогическомъ древѣ папства, и вѣроятно тѣ самые, которыхъ описалъ Бароній, потому что даже Дженебрардо, великій льстецъ

папства, осмѣлился замѣтить въ своихъ лѣтописяхъ (901) это столѣтіе несчастливо, такъ какъ почти въ продолженіе 150 лѣтъ папы не имѣли ни малѣйшихъ добродѣтелей своихъ предшественниковъ, и сдѣлались скорѣе отступниками (Apostates), чѣмъ апостолами (Apostles)

Можно понять, какъ долженъ былъ краснѣть знаменитый Бароній, передавая потомству дѣянія этихъ римскихъ епископовъ Говоря объ Іоаннѣ XI (931), законномъ сынѣ папы Сергія и Мароціи, онъ записалъ въ своихъ лѣтописяхъ слѣдующія слова святая церковь, то-есть римская, была дерзко попрана такимъ чудовищемъ Іоаннъ XII (956), избранный папою на восьмнадцати лѣтнемъ возрастѣ—по вліянію придворныхъ, былъ нисколько не лучше своего предшественника

Мнѣ совѣстно, достопочтенные братья, осквернять вашъ слухъ такими мерзостями Я умалчиваю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи, я отвращаюсь отъ Іоанна XXII (1316), который отвергалъ безсмертіе души, и былъ низложенъ святымъ соборомъ констанскимъ

Нѣкоторые возразятъ, что этотъ соборъ былъ только частный, пусть такъ, но если вы отвергаете авторитетъ его, то, по законамъ логики, должны признать незаконнымъ и избраніе Мартина V (1417), бывшее на ономъ Что сдѣлается тогда съ папскимъ преемствомъ? Можете ли вы отыскать нить его?

Я не говорю о волненіяхъ и расколахъ, которые безчестили тогда церковь Въ эти несчастные дни римскій престолъ былъ занимаемъ двумя, а иногда тремя соперниками Кто изъ нихъ былъ истинный папа?

Повторяю еще разъ, если вы опредѣляете непогрѣшимость настоящаго римскаго епископа, то должны признать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ, безъ всякаго исключенія Но можете ли вы сдѣлать это, когда исторія съ ясностію солнечнаго свѣта подтверждаетъ, что папы заблуждались въ своемъ ученіи? Можете ли вы сдѣлать это и доказать, что корыстолюбивые, кровосмѣсители, убійцы, святокупцы—папы были намѣстниками Іисуса Христа? О! достопочтенные братья, доказывать подобную чудовищность,—поистинѣ было бы гораздо хуже, чѣмъ предательство Іисуса Христа Іудою это значило бы бросить грязью въ Его лицо (*Крики «Долой съ каѳедры, скорѣе! заградите уста еретику!»*)

Достопочтеннѣйшіе братья! Вы покрываете воплями мой голосъ, но гораздо достойнѣе васъ было бы взвѣсить мои основанія и мои доказательства въ виду спорнаго вопроса Повѣрьте мнѣ, исторію

нельзя перевернуть по своему, она есть, и останется навѣки, самымъ энергическимъ протестомъ противъ догмата папской непогрѣшимости Вы можете провозгласить оный единодушно, но я никогда не подамъ за него своего голоса

Монсиньоры! Истинно вѣрующіе обращаютъ къ намъ свои взоры, ожидая отъ насъ хоть какого-нибудь врачевства для излѣченія безчисленныхъ золъ, безчестящихъ церковь, ужели вы обманете ихъ надежды? Какова будетъ наша отвѣтственность предъ Богомъ, если мы оставимъ безъ всякаго вниманія этотъ торжественный случай, посланный намъ Богомъ для уврачеванія истинной вѣры?

Воспользуемся имъ, мои братья вооружимся святою храбростію, сдѣлаемъ сильное и благородное усиліе, возвратимся къ ученію апостольскому, потому что безъ него мы имѣемъ одни только заблужденія, тьму и ложныя преданія

Воспользуемся нашимъ разумомъ и умственными силами для того, чтобы признавать единственно непогрѣшимыми учителями въ дѣлѣ нашего спасенія апостоловъ и пророковъ

Твердые и непоколебимые на камнѣ Боговдохновеннаго Священнаго Писанія, мы съ полною вѣрою пойдемъ предъ лицомъ міра, и, подобно апостолу Павлу, въ присутствіи вольнодумцевъ, *мы будемъ знать единаго Іисуса Христа, и сего распята* Мы одержимъ побѣду проповѣдію *безумія Креста,* какъ Павелъ побѣдилъ ученыхъ людей Греціи и Рима,—и римская церковь будетъ имѣть свой славный 89 годъ (*Бурные крики «Долой! Вонъ протестанта, кальвиниста, предателя церкви!»*)

Ваши крики, монсиньоры, не страшатъ меня Если мои слова пламенны, то мой умъ холоденъ Я ни Лютеронъ, ни Кальвиновъ, ни Павловъ, ни Аполлосовъ, но Христовъ (*Новые крики «анаѳема, анаѳема отступнику!»*)

Анаѳема, монсиньоры, анаѳема! Вы хорошо знаете, что протестуете не противъ меня, но противъ святыхъ апостоловъ, подъ покровомъ которыхъ находится св церковь Ахъ! Еслибы, покрытые саванами, они могли выдти изъ своихъ гробницъ, ужели они сказали бы что-либо иное, несогласное съ моею рѣчью?

Что вы сказали бы имъ, когда своими писаніями они говорятъ вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго ими и такъ безкорыстно запечатлѣннаго ихъ кровію? Ужели вы осмѣлились бы сказать имъ—мы предпочитаемъ вашему ученіе нашихъ собственныхъ папъ, нашего Беллармина, нашего Игнатія Лойолу? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ,—если только вы не заградили вашъ слухъ, чтобы не слышать, не закрыли ваши очи,

чтобы не видѣть, не притупили вашъ умъ, чтобы не разумѣть Ахъ! Если Всевышній Царь желаетъ наказать насъ,—пусть Десница Его такъ же тяжело падетъ на насъ, какъ нѣкогда на Фараона Онъ не имѣетъ нужды для этого дозволить солдатамъ Гарибальди изгнать насъ изъ этого вѣчнаго города Ему стоитъ только дозволить имъ обоготворить Пія IX, какъ мы обоготворили Пресвятую Дѣву

Оставьте, оставьте, достопочтенные братья, ваши угрожающіе жесты, спасите церковь отъ гибели, которая грозитъ ей, ищите единственно въ Священномъ Писаніи то правило вѣры, по которому мы должны вѣровать и исповѣдовать Я сказалъ «да поможетъ мнѣ Богъ!»

Эти послѣднія слова, замѣчаетъ журналъ, были приняты съ такими знаками неодобренія и шума, какъ будто все это происходило на театрѣ, а не на соборѣ

Всѣ отцы встали, многіе оставили залу Весьма многіе изъ итальянцевъ, американцевъ и нѣмцевъ, и нѣкоторые изъ французовъ и англичанъ, окружили смѣлаго оратора, и, дружески пожимая ему руки, свидѣтельствовали свое полное съ нимъ согласіе

Эта рѣчь, которая, по замѣчанію того же журнала, въ шестнадцатомъ столѣтіи могла бы доставить отважному епископу славу умереть на кострѣ, въ настоящее столѣтіе вызвала только пренебреженіе Пія IX и всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ извлекать свою пользу изъ невѣжественнаго состоянія народовъ Бѣдные слѣпцы, они сами упадутъ въ ту яму, которую ископали для другихъ (Пс VII, 16)!

С І Н

ЛѢТОПИСЬ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ РЕФОРМЫ

—

Дѣятельность обще-епархіальныхъ и окружно училищныхъ съѣздовъ духовенства

(Пермская епархія)

Епархіальный съѣздъ духовенства *пермской* епархіи, собиравшійся въ іюнѣ прошлаго года, въ ряду вопросовъ, предложенныхъ преосвященнымъ, обсуждалъ слѣдующіе о достаточности или недостаточности изысканныхъ доселѣ средствъ къ содержанію духовныхъ училищъ, о затрудненіяхъ въ доставленіи и пользованіи ими, а также объ улучшеніи въ училищныхъ зданіяхъ (впрочемъ въ тѣхъ только пре-

дѣлахъ, которые были доступны для съѣзда, и на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя онъ могъ получить изъ словеснаго отзыва нѣкоторыхъ депутатовъ) По вопросу о томъ, достаточны ли для своей цѣли изысканныя доселѣ къ содержанію духовныхъ училищъ средства, съѣздъ выразилъ такое мнѣніе такъ какъ правленіями окружныхъ училищъ не сдѣлано епархіальному духовенству никакихъ заявленій о недостаточности тѣхъ средствъ, которыя уже изысканы имъ на содержаніе училищъ, то и вопросъ этотъ оставить безъ рѣшенія, и передать на обсужденіе окружныхъ училищныхъ съѣздовъ При обсужденіи вопроса не представляется ли затрудненій какъ въ доставленіи средствъ содержанія училищъ, такъ и въ пользованіи ими,—одинъ депутатъ предъявилъ съѣзду то затрудненіе, что нѣкоторые причты отказываются платить положенные на нихъ взносы, ссылаясь на свою бѣдность, равно и церковные старосты отказываются отъ взноса опредѣленной части церковныхъ доходовъ—тоже по крайней бѣдности церквей, другой съ своей стороны указалъ, какъ на значительное затрудненіе къ своевременному доставленію изысканныхъ духовенствомъ средствъ, то обстоятельство, что для доставленія въ училищныя правленія взносовъ не назначено опредѣленнаго срока Принимая во вниманіе означенныя заявленія, съѣздъ положилъ просить преосвященнаго сдѣлать настоятельное распоряженіе, чтобы, несмотря ни на какіе отзывы, взысканы были слѣдующіе взносы съ тѣхъ церквей и причтовъ, которые уклоняются отъ нихъ,—на томъ, между прочимъ, основаніи, что взносы эти всегда соразмѣрны средствамъ церквей и причтовъ, и чтобы на будущее время всѣ взносы непремѣнно доставляемы были въ училищныя правленія полугодно впередъ—къ 1-му января и 1-му іюля По вопросу—не нужны ли какія улучшенія въ училищныхъ зданіяхъ, и если нужны, то какія могутъ быть изысканы для того средства, съѣздъ постановилъ заявленій о недостаточности и неудобствахъ училищныхъ зданій по пермскому, екатеринбургскому и далматовскому училищамъ отъ депутатовъ не сдѣлано, депутаты же—прот К—въ и Б—нъ хотя и высказали желаніе пріобрѣсть для соликамскаго училища собственный домъ, котораго оно доселѣ не имѣетъ, но какъ объ этомъ со стороны его преосвященства уже сдѣлано будто бы формальное представленіе въ св Синодъ (что въ своей резолюціи подтвердилъ преосвященный), то и не входить въ обсужденіе заявленія названныхъ депутатовъ Вообще же съѣздъ полагаетъ, что вопросъ объ улучшеніи училищныхъ зданій,—гдѣ такія улучшенія требуются, долженъ быть обсуждаемъ окружными училищными съѣздами, по

заявленію училищныхъ правленій и совмѣстно съ ними, а потому заключилъ—передать этотъ вопросъ на обсужденіе окружныхъ училищныхъ съѣздовъ Относительно учрежденія *приготовительныхъ школъ* для дѣтей лицъ духовнаго званія съѣздъ, взявъ во вниманіе а) что дѣти отцевъ, обучавшихся въ семинаріи и училищахъ, могутъ быть приготовляемы къ поступленію въ духовныя училища самими родителями, б) что во всѣхъ почти заводахъ и во многихъ селахъ есть училища вѣдомствъ—народнаго просвѣщенія, государ имуществъ и горнаго, а при нѣкоторыхъ церквахъ—церковно приходскія школы, въ которыхъ и могутъ обучаться какъ сироты, такъ и дѣти имѣющія отцевъ, в) что съ открытіемъ въ пермской губерніи земскихъ учрежденій училища, какъ можно ожидать, будутъ увеличиваться въ числѣ,—призналъ учрежденіе особыхъ приготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства ненужнымъ Удобнѣе и лучше было бы открыть приготовительные классы при духовныхъ училищахъ но это опять предоставить окружнымъ училищнымъ съѣздамъ Если же дѣйствительно встрѣтится невозможность нѣкоторымъ сиротамъ приготовляться къ поступленію въ духовное училище въ сельскихъ и заводскихъ школахъ, то такихъ обязаны обучать опекуны, если же опекуна у сироты нѣтъ, то просить преосвященнаго возложить эту обязанность на мѣстныхъ священно церковно служителей Утверждая это постановленіе депутатовъ съѣзда, преосвященный приписалъ «къ чему они симъ журналомъ обязываютъ духовенство, сдѣлать это извѣстнымъ ему чрезъ напечатаніе журнала въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Обязывая мѣстныхъ священно и церковно-служителей приготовлять сиротъ къ поступленію въ училища, указываю на пріютъ, существующій при Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ, гдѣ сироты съ полнымъ тщаніемъ обучаются подъ наблюденіемъ самого настоятеля монастыря»

Далѣе, на съѣздѣ обсуждался вопросъ объ устройствѣ *общежитій* для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ и о средствахъ для нихъ Въ разъясненіе этого вопроса, о предсѣдателемъ прочитанъ былъ съѣзду предложенный правленіемъ семинаріи проэктъ общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи Выслушавъ этотъ проэктъ, съѣздъ не могъ не убѣдиться въ необходимости и пользѣ общежитія для учениковъ семинаріи, но, имѣя въ виду, съ одной стороны, необезпеченность въ матеріальномъ отношеніи самого духовенства и множество другихъ, не менѣе настоятельныхъ нуждъ, требующихъ отъ него значительныхъ пожертвованій, а съ другой—постепенное уменьшеніе штатнаго числа учениковъ семинаріи, какъ своекоштныхъ, такъ и казенноконштныхъ (въ самомъ дѣлѣ, въ педа

гогическомъ собраніи 6 февраля того же года, ректоръ семинаріи заявлялъ передъ членами правленія о надобности въ виду недостатка почти во всѣхъ классахъ многихъ учениковъ до полнаго числа, опредѣленнаго штатомъ для мѣстной семинаріи, принять какія либо мѣры къ замѣщенію праздныхъ ученическихъ вакансій, напр заблаговременно припечатать о томъ въ мѣстныхъ епарх вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія, съ точнымъ указаніемъ всѣхъ условій пріема въ семинарію для желающихъ),—съѣздъ затруднился дать полное согласіе на устройство при семинаріи общежитій, и ограничился только мнѣніемъ такъ какъ съѣзду извѣстно, что въ семинаріи нѣтъ положеннаго по штату числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и зданіе семинаріи, вмѣщавшее въ себѣ нѣкогда и училище, довольно обширно, то просить правленіе семинаріи, не найдетъ ли оно возможнымъ давать помѣщеніе въ семинарскомъ корпусѣ тѣмъ изъ своекоштныхъ учениковъ, которые пожелали бы имѣть для себя квартиру, за извѣстную плату, въ самой семинаріи Сужденіе же объ устройствѣ общежитій при училищахъ—предоставить окружнымъ училищнымъ съѣздамъ Правленіе семинаріи тогда же отвѣчало, съ своей стороны, что, вслѣдствіе приспособленія семинарскихъ зданій къ требованіямъ новаго устава, всѣ помѣщенія въ нихъ получили уже свое назначеніе, и потому оно не находитъ возможнымъ принимать пансіонеровъ, если число полнокоштныхъ воспитанниковъ будетъ полное, т-е если оно будетъ состоять изъ 100 человѣкъ, въ противномъ же случаѣ правленіемъ будутъ принимаемы только пансіонеры (но не полные пансіонеры и не полупансіонеры,—см §§ 164 и 5 сем уст), съ платою за содержаніе 50 р въ годъ Между тѣмъ въ маѣ нынѣшняго года правленіе семинаріи опубликовало въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующее постановленіе, состоявшееся по поводу донесеній инспектора о замѣчаемыхъ инспекціею нѣкоторыхъ проступкахъ учениковъ, проявляющихся исключительно между помѣщающимися въ городскихъ квартирахъ и влекущихъ за собою печальныя для нихъ послѣдствія принявъ во вниманіе съ одной стороны, что своекоштные воспитанники, по замѣчанію одного изъ членовъ отъ духовенства, получаютъ отъ родителей своихъ весьма значительную сумму (около 5,000 р въ годъ) и расходуютъ ее безъ всякаго контроля, а съ другой стороны—заявленіе инспектора, что въ настоящее время квартиръ весьма много (около 40) и расположены онѣ такъ, что представляютъ большія неудобства для постояннаго надзора за нравственностью воспитанниковъ со стороны инспекціи, что гораздо лучше было бы для означенной цѣли сгруппировать воспитанни-

ковъ на меньшее число квартиръ,—педагогическое собраніе постановило 1) правленіе семинаріи, снова (то есть, послѣ отказа прошлогодне іюньскаго съѣзда духовенства устроить общежитіе для своекоштныхъ учениковъ семинаріи) усматривая вопіющія нужды какъ въ устройствѣ для своекоштныхъ воспитанниковъ лучшихъ и удобныхъ квартиръ, такъ въ сгруппированіи самихъ воспитанниковъ на меньшемъ числѣ квартиръ, положило сообщить въ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, что отъ того, крайне неудобнаго, размѣщенія квартиръ, какое существуетъ въ настоящее время, происходятъ печальныя послѣдствія, и потому необходимо самому духовенству принять мѣры къ пріисканію лучшихъ и удобныхъ квартиръ, по возможности просторныхъ, чтобы можно было болѣе или менѣе значительными группами жить воспитанникамъ, 2) по пункту о безконтрольности полученія и расходованія воспитанниками денегъ, имъ посылаемыхъ,—не найдетъ ли оно (духовенство) возможнымъ принять мѣры къ устраненію вредныхъ послѣдствій такого порядка, напр чрезъ порученіе контроля за расходованіемъ своекоштными воспитанниками денегъ или одному изъ членовъ отъ духовенства, или инспекціи [1]) —Наконецъ, относительно открытія при семинаріи *класса иконописанія* съѣздъ принялъ во вниманіе слѣдующее желающихъ учиться иконописанію учениковъ семинаріи было въ 1866—7 учебномъ году 15 человѣкъ, въ 1867—8 году 10, и—это еще до полной реформы семинаріи, когда учебныхъ предметовъ было меньше и свободнаго отъ классныхъ занятій времени больше, нынѣ же и внѣ-классное время занято преподаваніемъ языковъ еврейскаго и татарскаго, ученія о расколѣ, обученіемъ пѣнію и гимнастическими упражненіями при такихъ обстоятельствахъ, т -е, при малочисленности желающихъ обучаться иконописанію и по неимѣнію учениками семинаріи свободнаго времени, съѣздъ призналъ открытіе класса иконописанія ненужнымъ, а если найдутся желающіе, то могутъ обучаться живописи на собственныя средства —Полагая извѣстное вознагражденіе членамъ семинарскаго правленія, двоимъ, обязаннымъ являться на педагогическія и распорядительныя собранія—большее, третьему, свободному отъ пос-

---

[1]) Въ сентябрѣ нынѣшняго года распорядительнымъ собраніемъ было постановлено содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи пищею во время нахожденія ихъ въ семинарской больницѣ (исключая пансіонеровъ) относить на счетъ ихъ родителей, и о возвратѣ истрачиваемой на нихъ суммы, по мѣрѣ накопленія ея, относиться съ требованіями къ нимъ (родителямъ) или непосредственно, или чрезъ ов благочинныхъ, смотря потому, какъ это будетъ удобнѣе

лѣднихъ собраній, на половину меньшее, съѣздъ въ особенности нашелъ нужнымъ возложить на него обязанность составлять и разсылать родителямъ таблицы вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей, съ замѣчаніями семинарской инспекціи [2])

Депутаты пермскаго училищнаго округа имѣли, по дѣламъ своего училища, четыре съѣзда два—въ январѣ и іюнѣ 1869 г, одинъ—въ іюнѣ 1870 г и одинъ въ іюнѣ же 1871 г (разумѣется, мы говоримъ только по извѣстнымъ намъ, *опубликованнымъ* даннымъ) Чтобы опредѣлить количество суммы, потребной на содержаніе пермскаго училища въ 1869 году, съѣздомъ признано было за нужное предварительно опредѣлить 1) у кого именно изъ священно церковно-служителей и скольких дѣтей принимать на содержаніе въ счетъ епархіальныхъ средствъ, 2) сколько имѣть такихъ учениковъ въ училищномъ общежитіи на полномъ содержаніи и на половинномъ, 3) какую пищу и сколько блюдъ въ какіе дни приготовлять для учениковъ, живущихъ въ общежитіи, 4) какую одежду, обувь, бѣлье и спальныя принадлежности давать полнокоштнымъ воспитанникамъ и на

---

[2]) Въ „предложеніи“ преосвященнаго были указаны для обсужденія съѣзда и другіе вопросы, а именно объ учрежденіи епархіальнаго *женскаго училища* на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ устава этихъ училищъ, о способахъ обезпеченія сиротъ и вдовъ духовенства, и—въ связи съ этимъ объ учрежденіи *эмеритальной кассы* для духовенства и е, о *выборѣ благочинныхъ*, начало которому было положено съ самого поступленія настоящаго владыки на пермскую епархію „Вопросъ о выборномъ началѣ, пишетъ корреспондентъ *Совр Листка* (№ 57 за 1870 г), разсмотрѣнъ, можно сказать, со всѣхъ сторонъ, и предусмотрѣны всѣ могущія встрѣтиться недоумѣнія и столкновенія при выборѣ Сдѣлано новое распредѣленіе благочинническихъ округовъ по всѣмъ уѣздамъ, опредѣлены подробныя правила для выборовъ, которые должны были происходить вездѣ одновременно, признано необходимымъ опредѣленное вознагражденіе избраннымъ благочиннымъ, но назначеніе этого вознагражденія предоставлено самому духовенству каждаго благочиннического округа (и вообще введены ежегодные благочинническіе съѣзды, но вопросъ о *благочинническихъ совѣтахъ* былъ устраненъ предсѣдателемъ), съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе, по общему согласію собравшихся священно церковно служителей, назначаемо было прежде избранія—до баллотировки Срокъ службы назначенъ трехлѣтній, но это только на первый разъ, такъ какъ очень можетъ быть, что первый выборъ будетъ не безъ ошибокъ, по незнакомству духовенства другъ съ другомъ и по новости дѣла “ Благодарное своему архипастырю духовенство единодушно положило купить икону Спасителя и поднести ее, при адресѣ, на память о бывшемъ съѣздѣ

какіе сроки, 5) разсмотрѣть составленную училищнымъ правленіемъ смѣту расходовъ по содержанію училища, ремонту, отопленію, освѣщенію и другимъ статьямъ По первому пункту съѣздъ постановилъ принимать въ общежитіе на счетъ тѣхъ средствъ, какія изысканы будутъ духовенствомъ училищнаго округа,—а) сиротъ, не имѣющихъ отца, и такихъ дѣтей, которыхъ отцы не состоятъ уже по чему-либо на службѣ, на полное содержаніе, б) отцовскихъ дѣтей принимать—у причетниковъ изъ двухъ учащихся сыновей одного на половинное содержаніе, изъ троихъ—одного на половинное, другаго на полное, у діакона изъ троихъ учащихся—одного на половинное, изъ четверыхъ—одного на полное, другаго на половинное, у священника изъ четверыхъ—одного на половинное, изъ пятерыхъ—одного на полное, другаго на половинное,—у причетника очень бѣднаго и имѣющаго дома многочисленное семейство принимать и одного сына на половинное содержаніе Во всѣхъ этихъ случаяхъ принимать въ училищное общежитіе старшихъ сыновей и притомъ благонадежныхъ по успѣхамъ и поведенію Вслѣдствіе заявленія одного изъ депутатовъ,—ученика, удостоеннаго дароваго содержанія не лишать его за шалости, если этотъ ученикъ очень хорошихъ успѣховъ, но, въ видахъ исправленія, употреблять другія отеческія мѣры Преосвященный написалъ противъ этого пункта въ подлежащихъ §§ устава «не предоставлено съѣздамъ входить въ обсужденіе условій для пріема на епархіальное содержаніе, которыя притомъ положительно опредѣлены въ самомъ уставѣ (§ 110), что касается мѣръ исправленія и взысканія за проступки учениковъ, то взысканіе и назначеніе ихъ, по силѣ § 41 учил уст, также не принадлежитъ къ предметамъ занятій съѣздовъ это возлагается на обязанность и отвѣтственность училищныхъ правленій Посему заявленныя въ этомъ отношеніи на съѣздѣ предположенія и желанія не могутъ считаться обязательными для училищнаго правленія Послѣднее можетъ принимать ихъ во вниманіе лишь въ той мѣрѣ, поколику они не будутъ противорѣчить требованіямъ устава и важнѣйшимъ учебно воспитательнымъ цѣлямъ заведенія » По второму пункту положить число воспитанниковъ на полномъ даровомъ содержаніи, приблизительно къ нынѣшнему числу ихъ (44 на полномъ и 8 на половинномъ), 45 полнокоштныхъ и 15 полукоштныхъ,—такъ какъ, по заявленію членовъ правленія отъ духовенства, просьбы всѣхъ, нуждающихся въ даровомъ содержаніи, удовлетворены, и слѣдовательно значительнаго числа учениковъ, имѣющихъ право поступить въ общежитіе, не предвидится По третьему пункту—о пищѣ завтракъ давать изъ

бѣлаго хлѣба и частію чернаго Столъ въ скоромные дни въ будни щи и каша, а иногда, вмѣсто каши, жареное, въ воскресенье или праздникъ—въ обѣдѣ холодное, щи и жареное, въ ужинѣ щи и каша, въ постные дни въ будни щи изъ крупы, или изъ капусты или бульонъ изъ картофеля и каша, а въ праздничные и воскресные дни въ обѣдѣ—изъ рыбы уха (кромѣ великаго поста) и жареное изъ картофеля, а въ ужинѣ уха и каша Въ постъ порцію хлѣба увеличивать Хлѣба назначили по 1 пуду 10 ф на человѣка въ мѣсяцъ, хлѣбъ готовить ситный, такъ-называемый, кислый По четвертому пункту—объ одеждѣ давать каждому полнокоштному воспитаннику сюртукъ и брюки суконные на два года, другіе—изъ бумажной матеріи и такой же халатъ, на два года, тулупъ, крытый сукномъ, стеганыи на верблюжей шерсти и подбитый демикотономъ, или русинетомъ, съ мѣховымъ воротникомъ, на весь курсъ—на 4 года Фуражки—одну лѣтнюю, а другую зимнюю стеганую,—обѣ на два года, галстуковъ—два изъ бумажной матеріи Для обуви—давать двѣ пары сапогъ и одни калоши въ годъ, къ нимъ двѣ пары холщевыхъ портянокъ—на годъ Изъ бѣлья—рубашекъ и панталонъ 4 пары, на два года, изъ полотна, два полотенца на каждаго, безсрочно, смотря по мѣрѣ надобности, два платка въ годъ бумажныхъ, изъ спальнаго бѣлья—двѣ простыни и двѣ наволоки на подушки, на два года, изъ полотна, двѣ пераныхъ подушки—безсрочно Полукоштнымъ давать спальный приборъ тюфякъ, одѣяло, простыни и подушки,—если, за удовлетвореніемъ полнокоштныхъ, эти вещи будутъ оставаться лишними Полнокоштнымъ ученикамъ, кончившимъ курсъ въ училищѣ, также и исключеннымъ изъ училища, согласно опредѣленію правленія, при выходѣ ихъ изъ училища, отдавать сюртукъ и брюки—обѣ пары, и лѣтнюю и зимнюю, если онѣ довольно поношенныя и если прошелъ или оканчивается срокъ, на который онѣ сдѣланы, а когда онѣ новыя, или мало поношенныя, то оставить ученику одну лѣтнюю пару, отдавать также одну пару бѣлья, сапоги съ калошами, одну фуражку и платокъ (Впослѣдствіи выше описаннымъ епархіальнымъ съѣздомъ, по заявленію семинарскаго правленія, сдѣлано было общее постановленіе по отношенію ко всѣмъ училищамъ о предоставленіи полнокоштнымъ ученикамъ приличной одежды, при поступленіи ихъ изъ училищъ въ семинарію) По пятому пункту по смѣтѣ, составленной училищнымъ правленіемъ на 1869 годъ, положено было на содержаніе полнокоштнаго ученика 50 р въ годъ, полукоштнаго 25 р и, сверхъ того, на вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ 19 р, но съѣздъ, признавъ достаточнымъ имѣть пер-

выхъ, вмѣсто 49, 45 вакансій, вторыхъ, вмѣсто 43, 15. по причинѣ дороговизны всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, положилъ увеличить количество суммы на содержаніе учениковъ пищею и одеждою, и ассигновалъ на каждаго полнокоштнаго ученика по 65 р въ годъ, полукоштнаго по 30 р ,—всего же 3,375 р По смѣтѣ на больницу назначено 90 р —собственно на наемъ фельдшера и на медикаменты (врачъ г И—ый пользовалъ учениковъ училища безмездно), но съѣздъ опредѣлилъ въ вознагражденіе фельдшеру 60 р въ годъ и на медикаменты столько же На библіотеку суммы не положено по смѣтѣ съѣздъ призналъ полезнымъ и даже необходимымъ учредить училищную *(ученическую)* библіотеку, а о смотритель училища заявилъ, что въ ученикахъ усматривается большая охота къ чтенію книгъ и что начало такой библіотеки положено уже пожертвованіемъ нѣсколькихъ книгъ отъ члена училищнаго правленія (отъ духовенства), прот А Б—на Посему съѣздъ постановилъ для сформированія ученической библіотеки пригласить чрезъ о о благочинныхъ духовенство училищнаго округа къ пожертвованіямъ или деньгами, или книгами, пригодными и полезными для дѣтей, на учебники же для полнокоштныхъ учениковъ съѣздъ ассигновалъ 100 р и на письменныя принадлежности для нихъ 35 р (Общая цифра всѣхъ расходовъ по училищу опредѣлена съѣздомъ въ 4,800 р) Такъ какъ смѣты расходовъ на содержаніе училищъ въ 1869 году еще не были утверждены св Синодомъ и потому оставалось неизвѣстнымъ, будетъ ли ассигнована на содержаніе пермскаго училища положенная по прежнимъ штатамъ сумма на первую половину 1869 г , послѣ которой предназначена полная реформа училища, то съѣздъ долженъ былъ заняться изысканіемъ другихъ источниковъ для этой цѣли, и—только на половину года, именно 2,500 р При семъ депутатомъ, свящ Г О—вымъ прочитана была записка объ этихъ источникахъ, въ которой онъ предлагаетъ—а) учрежденіе въ церквахъ пермскаго училищ округа кружекъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній («на воспитаніе духовнаго юношества»), б) отчисленіе отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ какой-либо части ихъ и в) денежный обязательный взносъ съ священно церковно-служителей въ опредѣленномъ размѣрѣ Обсудивъ предлагаемыя къ изысканію средствъ мѣры, съѣздъ опредѣлилъ первую мѣру—объ учрежденіи при церквахъ кружекъ признать и просить его преосвященство или разрѣшить собственною властію, или ходатайствовать предъ св Синодомъ о разрѣшеніи поставить и обносить въ церквахъ, наряду съ прочими существующими кружками, новую кружку въ пользу дух -учебныхъ заведеній,

впредь до рѣшенія правительствомъ вопроса объ улучшеніи быта духовенства, когда можно будетъ упразднить ее Преосвященнымъ сдѣлано было представленіе объ этой мѣрѣ въ св Синодъ, по послѣдній не утвердилъ ея Вторую мѣру—объ отчисленіи изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ какой-либо части также принять, и взявъ для того въ основаніе церковные доходы за 1867 годъ, отчислить по православнымъ церквамъ по 3% какъ изъ кошельковыхъ, кружечныхъ и прикладныхъ суммъ, такъ и изъ доходовъ отъ церковныхъ домовъ, лавокъ, вѣсовъ, мельницъ, перевозовъ и другихъ арендныхъ статей, *единовѣрческія* же церкви отъ такого взноса на первый разъ освободить [2]) По счисленію съѣзда, этой суммы долж-

---

[2]) Такъ какъ на настоящій, *первый* по времени, съѣздъ единовѣрческое духовенство не избрало и не прислало отъ себя депутатовъ, то положено было просить преосвященнаго сдѣлать распоряженіе, чтобы „и духовенство единовѣрческихъ церквей пермскаго учил округа, котораго (духовенства) дѣти обучаются тоже въ мѣстномъ училищѣ, не уклонялось отъ избранія и присылки депутатовъ на будущіе съѣзды,—имѣя въ виду, что и оно, согласно уставу, должно принять участіе въ общемъ дѣлѣ воспитанія и содержанія духовнаго юношества "—Выпишемъ кстати нѣсколько строкъ изъ письма на имя преосвященнаго старосты Невьянской единовѣрческой церкви, М М—на Препровождая отъ себя 5 р на содержаніе екатеринбургскаго дух училища, онъ такъ изъясняетъ „побужденіе къ сему малому, но искреннему своему пожертвованію" на нужды духовнаго училища „Понимая единовѣріе въ смыслѣ тѣснѣйшаго нашего единенія по вѣрѣ съ православною церковію, я всегда питалъ душевное сочувствіе къ интересамъ св церкви Посему я не могу относиться равнодушно, безучастно къ судьбѣ духовныхъ училищъ, которыя предназначены быть разсадниками будущихъ пастырей церкви Въ училищахъ начинается воспитаніе и тѣхъ, которые со временемъ должны быть духовными руководителями паствъ единовѣрческихъ Полагаю, что мой взглядъ на духовныя училища не расходится со взглядомъ на сей предметъ ревнителей единовѣрія Мнѣ неизвѣстно, будутъ ли приглашены къ участію въ содержаніи училища церкви и приходы единовѣрческіе Но полагаю, что паствы единовѣрческія не отстанутъ отъ православныхъ въ великомъ дѣлѣ служенія св церкви, если къ нимъ обратятся съ живымъ словомъ увѣщанія и братской взаимности единовѣрческіе о о благочинные, которые въ своихъ округахъ знаютъ средства и духъ единовѣрцевъ — Единовѣрцы мнительны въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ обходятъ правомъ соглашенія,—не податливы тамъ, гдѣ рѣшаютъ дѣло, не прося ихъ ни помощи, ни участія въ дѣлѣ, даже самомъ благомъ Но, при удобныхъ посредникахъ между училищемъ духовнымъ и единовѣрческими паствами, можно надѣяться, добрые единовѣрцы охотно присоединятъ свои пожертвованія къ капиталу потребному на содержаніе духовнаго училища" и т д „Смѣю думать, заключаетъ онъ, что общее вели-

но было составиться до 2,076 р 20 к Взносъ процентовъ, по количеству церковныхъ доходовъ, предположено было распредѣлить по благочиніямъ, а какъ доходы нѣкоторыхъ церквей очень бѣдны, можно сказать—ничтожны и недостаточны даже на покупку ладона, муки и воска, то предоставить благочиннымъ, по совѣщанію съ священниками и церковными старостами, или уменьшить размѣръ взноса съ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей, или вовсе освободить отъ него, и слѣдующую съ нихъ сумму разложить на другія достаточныя церкви, но такъ, чтобы вся вышеисчисленная—слѣдующая съ каждаго благочинія—сумма была собрана и представлена сполна Мѣру касательно обязательнаго денежнаго взноса въ опредѣленномъ и разнообразномъ (?) размѣрѣ со всѣхъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ съѣздъ призналъ неравномѣрною, потому что есть причты вообще весьма бѣдные, въ особенности же діаконы и причетники, которымъ назначенный обязательный взносъ будетъ обременителенъ,—посему опредѣлилъ сумму, потребную въ дополненіе къ 3% церковныхъ доходовъ для содержанія училища за одну половину года въ количествѣ 423 р 80 к, опять распредѣлить между благочиніями православныхъ церквей, по числу причтовъ въ каждомъ благочиніи (252,—впрочемъ не поровну, а сообразно средствамъ ихъ содержанія, по 1 р 57½ к, какъ было разложено іюньскимъ съѣздомъ того же года), возложить также взносъ и на причты единовѣрческихъ церквей, находящихся въ пермскомъ училищномъ округѣ (28, въ другомъ мѣстѣ показано 35) въ размѣрѣ 1 р на каждый причтъ Затѣмъ предсѣдатель съѣзда (протоіереи юговскаго собора А Луканинъ) сдѣлалъ слѣдующее предложеніе по случаю приготовленія училища къ полной реформѣ, для усиленія занятій и для поднятія уровня успѣховъ учениковъ, которые соотвѣтствовали бы требованіямъ § 124 устава духовныхъ семинарій, и большему числу учениковъ училища открывали двери въ семинарію, правленіемъ семинаріи предложено училищному—вмѣсто трехъ, бывшихъ по прежнему уставу, уроковъ въ день, ввести положенное новымъ уставомъ число уроковъ, значительно увеличенное, и, вслѣдствіе этого, труды учителей въ первой половинѣ (даннаго) года увеличатся (6-ю въ каждомъ отдѣленіи училища, а въ трехъ отдѣленіяхъ 18-ю), между тѣмъ жалованье въ эту половину они будутъ получать по старымъ

кое дѣло содержанія духовныхъ училищъ, такъ тѣсно связанное съ интересами св церкви, много бы выиграло чрезъ взаимный обмѣнъ мыслей между училищными членами отъ духовенства и попечителями единовѣрческихъ церквей “

еще штатамъ (отъ 240 до 300 р въ годъ) въ вознагражденіе увеличенныхъ трудовъ учителей, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ и нужнымъ, на основаніи примѣчанія къ ст 68 устава духовныхъ училищъ, увеличить имъ жалованье изъ какихъ-либо источниковъ Съѣздъ призналъ справедливымъ дать учителямъ посильное вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ духовенства, и, взявъ во вниманіе § 68 устава, которымъ положено по 20 р за каждый годовой урокъ, сверхъ положенія, опредѣлилъ за 18 лишнихъ полугодовыхъ уроковъ, по 10 р за каждый—180 р, распредѣливъ эти деньги по 72 к на каждый изъ 252 причтовъ округа и предоставивъ училищному правленію распредѣлить ихъ между учителями, по своему усмотрѣнію Смотритель училища (прот І Любимовъ) предложилъ вопросъ какую плату назначить съѣздъ за полныхъ пансіонеровъ, и при этомъ заявилъ, что не было случая, и нельзя ожидать, чтобы кто-либо пожелалъ поступить въ училищное общежитіе полнымъ пансіонеромъ Посему собранію депутатовъ оставалось опредѣлить плату только за пансіонеровъ Нѣкоторые изъ депутатовъ полагали было назначить плату, смотря по сану, различную съ дѣтей священническихъ 45 р, діаконскихъ 40 р, причетническихъ 35 или 30 р, либо въ другомъ какомъ нибудь размѣрѣ Съѣздъ, послѣ преній, большинствомъ голосовъ постановилъ взимать одинаковую плату 40 р въ годъ съ дѣтей какъ священническихъ, такъ діаконскихъ и причетническихъ Опять предсѣдатель съѣзда сдѣлалъ заявленіе такого рода иногда отцовскія дѣти, состоящія на квартирахъ, особенно причетническія, по случаю не присылки, или не своевременной присылки изъ дому денегъ, затрудняются найти себѣ денегъ для покупки хлѣба и перебиваются займами, толкаются съ просьбами объ одолженіи къ разнымъ лицамъ, кромѣ хлѣба, могутъ быть и другія у учениковъ неотложныя нужды, которыхъ они не могутъ удовлетворять за неполученіемъ отъ отцевъ денегъ, напр на уплату за подводу при отправкѣ на вакатъ, на покупку учебныхъ пособій, и—потому предложилъ учредить при училищѣ *ссудную кассу*, въ основаніе которой онъ тутъ же пожертвовалъ отъ себя 10 р О смотритель училища отозвался, что учрежденіе такой кассы полезно Собраніе депутатовъ положило открыть ссудную кассу въ видѣ опыта и въ основаніе ея принять пожертвованіе о протоіереѣ Л, просить училищное правленіе для записи прихода и ссуды денегъ завести особую книгу, принять на себя трудъ дѣлать изъ этихъ денегъ нуждающимся ученикамъ ссуды безъ процентовъ, на срокъ или безъ срока, по усмотрѣнію правленія, слѣдить за обратнымъ поступленіемъ выданныхъ въ ссуду денегъ, и

въ случаѣ долговременнаго, продолжающагося болѣе трехъ мѣсяцевъ, неплатежа, сноситься съ благочинными о взысканіи съ родителей заемщиковъ, при этомъ съѣздъ оставляетъ за собою право слагать со счетовъ долгъ и недоимку или по бѣдности, или по случаю смерти родителя того ученика, который заимствовалъ деньги, и по другимъ обстоятельствамъ, въ которыхъ окажется безнадежность взысканія Но если опытъ покажетъ, что 10 р на обороты кассы мало, то училищное правленіе объявитъ о томъ будущему съѣзду, и тогда будутъ приняты съѣздомъ мѣры къ увеличенію оборотнаго капитала кассы Но послѣдующему съѣзду пришлось выслушать резолюцію объ отмѣнѣ предположенія относительно учрежденія названной кассы [3]) Въ послѣднее свое засѣданіе депу-

---

[3]) Въ апрѣльской книжкѣ *Прав Обозр* за 1867 г упоминалось объ учрежденіи *вспомогательной кассы* при *саратовской* семинаріи, главная цѣль которой оказывать помощь особенно нуждающимся ученикамъ и къ дѣлу которой сочувственно отнеслись какъ наставники семинаріи, такъ и духовенство, такъ что въ первый же годъ ея существованія сдѣлано было всѣхъ выдачъ на 700 р слишкомъ (отчетъ свящ П С—ва былъ помѣщенъ въ „замѣткахъ“ іюньской книжки 1868 г) А правленіе семинаріи въ послѣдствій приглашало епархіальное духовенство къ составленію *благотворительнаго братства* при семинаріи—съ цѣлію оказывать пособіе тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, которые не имѣютъ ни права, ни надежды поступить на полное *казенное* содержаніе, — подобнаго тому, какое съ 1865 г существуетъ при *орловской* семинаріи, которое въ слѣдующемъ году уже располагало болѣе 1000 р капиталомъ, и въ планы котораго входило даже устройство дома для своекоштныхъ учениковъ и обученіе желающихъ изъ нихъ разнымъ мастерствамъ (см январскую книжку за 1868 г, по отчету за 1869 г, напечатанному во 2 № прошлаго года *Орлов Епарх Вѣд*, всѣхъ пожертвованій отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ поступило въ братство 721 р съ копѣйками) Вспомогательно заимообразныя кассы пытались открывать при училищахъ *купянскомъ* харьковской епархіи и *ефремовскомъ* тульской,—съ цѣлію снабженія учениковъ учебниками и книгами для чтенія, необходимою одеждой и обувью, медикаментами въ случаѣ болѣзни и средствами расплачиваться за то или другое съ квартирными хозяевами Вотъ какое устройство имѣла подобная же ученическая касса въ новооткрытой *донской* семинаріи Распорядителемъ кассы состоялъ въ началѣ одинъ изъ учениковъ 6 класса, на будущее же время предполагалось избирать по одному распорядителю изъ каждаго класса, которые бы давали деньги изъ кассы за своимъ ручательствомъ, но подъ контролемъ инспектора семинаріи,—однимъ за умѣренные проценты, другимъ безъ процентовъ, а нѣкоторымъ (единовременно) какъ пособіе При значительной суммѣ, имѣлось въ виду часть ея отдѣлять на устройство ученической библіотеки Но, по распоряженію высшаго начальства, эта послѣдняя касса въ 1869 году тоже была закрыта

таты съѣзда пожелали осмотрѣть училищный домъ во всѣхъ его частяхъ и ознакомиться съ хозяйствомъ училища Осматривая домъ, духовенство находило его во всѣхъ частяхъ устроеннымъ прекрасно какъ въ архитектурномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, занимая лучшее въ городѣ мѣсто, вблизи одной изъ лучшихъ приходскихъ церквей, онъ и содержится въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ, такъ что въ самыхъ классахъ обои на стѣнахъ оказались не только цѣлыми, но и чистыми вверху и внизу По осмотрѣ дома, члены съѣзда единогласно заявили желаніе увѣковѣчить чѣмъ либо память покойнаго преосвященнаго архіепископа Неофита, по личному усмотрѣнію котораго купленъ именно этотъ, а не другой домъ, и который исходатайствовалъ у св Синода на покупку его сумму въ количествѣ 20,000 руб, и опредѣлили а) пріобрѣсти икону св мученика Неофита, въ серебряной позолоченой ризѣ и приличномъ кіотѣ, и поставить ее въ училищномъ домѣ, б) поставить навсегда въ залѣ училищнаго правленія портретъ преосвященнаго и в) просить разрѣшенія отслужить соборнѣ паннихиду по усопшемъ архипастырѣ, и ежегодно, въ 21 день января, совершать молитвенную память о немъ служеніемъ паннихиды въ училищѣ, въ присутствіи учащихъ и учащихся Прошлогодне-іюньскій съѣздъ, разсматривая смѣту училищнаго правленія на 1871 годъ, между прочимъ, постановилъ на чай и сахаръ воспитанникамъ ассигновать 60 р, на письменныя принадлежности для нихъ 40 р, на выписку учебниковъ 60 р и на переплетъ ихъ 25 р, на выписку же книгъ для ученической библіотеки продолжить сборъ добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства (коихъ доселѣ поступило 60 р), на устройство сада—40 р, по больницѣ—въ вознагражденіе фельдшеру 150 р., но съ тѣмъ, чтобы онъ, за выбытіемъ изъ Перми врача И на службу въ другое мѣсто, къ трудно болящимъ ученикамъ, если сочтетъ нужнымъ, приглашалъ городоваго врача, съ платою ему за визиты изъ той же суммы, — на покупку медикаментовъ 50 р Но преосвященный, какъ и слѣдовало ожидать, не согласился съ тѣмъ, «чтобы больные ученики находились въ полномъ завѣдываніи фельдшера, и отъ него зависѣлъ призывъ врача,» и поставилъ правленію училища въ обязанность—озаботиться приглашеніемъ кого либо изъ врачей города безмездно пользовать учениковъ въ училищной больницѣ Послѣ того депутаты обсуждали поданное на имя съѣзда правленіемъ училища предложеніе, состоящее изъ слѣдующихъ пунктовъ а) нѣкоторыя изъ ученическихъ квартиръ тѣсны, неудобны, не очень чисто содержатся ихъ хозяевами, нѣкоторыя квартиры очень отдалены отъ училищнаго зданія, и вслѣдствіе этого

невозможно постоянно надзирать за живущими въ нихъ учениками. Не угодно ли съѣзду, для устраненія этого неудобства, сдѣлать какое-либо распоряженіе? Вопросъ этотъ рѣшенъ съѣздомъ такъ внушить родителямъ, чтобы они ставили дѣтей своихъ на квартиры съ вѣдома и совѣта училищнаго правленія, и оно имѣетъ полное право переводить дѣтей съ худыхъ квартиръ на другія — хорошія, б) § 107 училищнаго устава предписывается заботиться о развитіи въ ученикахъ физическихъ силъ не найдетъ ли съѣздъ депутатовъ возможнымъ устроить какіе-либо снаряды для гимнастическихъ упражненій? Съѣздъ, признавая устройство особенныхъ снарядовъ для гимнастическихъ упражненій пока излишнимъ—потому что самый уставъ не вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность гимнастическія упражненія для воспитанниковъ училища, находитъ достаточнымъ ограничиться дозволеніемъ дѣтскихъ игръ и прогулокъ,—для чего и имѣетъ быть устроенъ при училищѣ садъ в) Не нужно ли устроить купальню для купанья учениковъ въ жаркое время года? Съѣздъ рѣшилъ предоставить училищному правленію просить семинарское о дозволеніи ученикамъ училища купаться въ устроенной уже семинарской купальнѣ г) Объ уменьшеніи платы съ дѣтей другихъ сословій, обучающихся въ духовномъ училищѣ положено брать, вмѣсто 15 р , отъ 5 до 10 р , если будутъ свободныя вакансіи въ классахъ, и если принятіе ихъ не потребуетъ открытія особаго параллельнаго отдѣленія (впослѣдствіи указомъ св Синода такая плата назначена въ 3 руб , какъ и въ народномъ училищѣ) д) О параллельномъ классѣ, — который, по объясненію смотрителя и его помощника, нужнѣе бы открыть при первомъ классѣ, и о назначеніи наставникамъ этого класса жалованья Положено открытіе параллельнаго отдѣленія при томъ или другомъ классѣ предоставить усмотрѣнію училищнаго правленія, назначивъ за 22 урока этого класса, по 20 р за урокъ, 440 р А чтобы на будущее время знать, сколько можетъ вновь поступить учениковъ въ училище, съѣздъ призналъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность оо благочиннымъ высылать въ училищное правленіе, ко времени открытія съѣзда, не позже 1 іюня, свѣдѣнія о томъ, сколько у находящихся въ вѣдѣніи ихъ причтовъ дѣтей мужескаго пола отъ 10 до 12 лѣтъ, которыя готовятся къ поступленію въ училище, а правленіе училища просить, чтобы оно изъ этихъ свѣдѣній составляло общую вѣдомость для съѣзда Исчисленную по смѣтѣ цифру расходовъ на 1871 годъ (5,636 р), предположено было, кромѣ остатковъ отъ прошедшаго года, покрыть 3% сборомъ съ кружечныхъ, кошельковыхъ, полавочныхъ и другихъ арендныхъ церковныхъ суммъ, а также взносомъ изъ

собственныхъ средствъ окружнаго духовенства—православнаго по 2 руб 7½ коп, а единовѣрческаго по 1 руб 50 коп съ причта На четвертомъ съѣздѣ 1) прочитанъ былъ членомъ правленія отъ духовенства, свящ П Я—нымъ отчетъ о дѣятельности училищнаго правленія Обсужденіе этого отчета предполагалось сдѣлать въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій съѣзда, но въ напечатанныхъ журналахъ съѣзда мы не нашли его 2) Докладъ членовъ коммиссіи, избранныхъ для подобнаго осмотра училищнаго хозяйства, изъ котораго съѣздъ усмотрѣлъ, что состояніе училищнаго хозяйства вообще можно назвать удовлетворительнымъ,—за что имъ была принесена благодарность училищному правленію Усмотрѣнные же коммиссіею недостатки, какъ надѣется съѣздъ, училищное начальство и въ особенности члены правленія отъ духовенства исправятъ, именно—чтобы хлѣбъ былъ приготовляемъ или покупаемъ лучшій, чтобы по постнымъ днямъ, насколько позволятъ средства, чаще готовилась рыба, чтобы библіотека (ученическая) была пополнена выпискою изданій, признаваемыхъ правленіемъ полезными и доступными по цѣнѣ, и т п 3) Смѣта, составленная училищнымъ правленіемъ на расходы по содержанію училища въ будущемъ 1872 году—всего въ 4753 р Въ частности—на содержаніе полнокоштнаго ученика, коихъ числомъ 40, назначено по 50 р въ годъ, на полукоштнаго, коихъ 10, по 30 р, на чай и сахаръ для нихъ 100 р, на письменныя принадлежности 70 р, на выписку учебниковъ и учебныхъ пособій 50 р. и на ученическую библіотеку столько же, на медикаменты 100 р и на жалованье фельдшеру 120 руб При раскладкѣ суммы, потребной по смѣтѣ на содержаніе училища, о предсѣдатель заявилъ, что доселѣшняя раскладка на суммы кошельковыя и кружечныя, арендныя и лавочныя, и остаточныя при церквахъ округа, не совсѣмъ правильна, и потому слѣдовало бы ее измѣнить, обложивъ арендныя суммы большимъ процентомъ, напр 10%, остаточныхъ суммъ вовсе не облагать, и отнести весь остальной сборъ на кошельковыя и кружечныя, исключивъ изъ нихъ случайныя пожертвованія частныхъ лицъ на извѣстный предметъ, напр на устроеніе или украшеніе церкви Съѣздъ хотя и согласился съ такимъ заявленіемъ въ принципѣ, но, за неимѣніемъ подъ руками всѣхъ нужныхъ для дѣла свѣдѣній, постановилъ—предлагаемое о предсѣдателемъ измѣненіе основаній раскладки отложить до слѣдующаго съѣзда, и нынѣшнюю раскладку произвесть по примѣру прежнихъ годовъ —именно для покрытія ассигнованной по смѣтѣ на 1872 г суммы, обложить кошельковыя, кружечныя, арендныя и остаточныя къ 1871 г суммы (въ количествѣ 125,576 р 40¾ к)

$3^1/_2\%$, что составитъ 4,081 р 26 к , затѣмъ на 254 (2 лишнихъ противъ прежняго) православныхъ причта наложить по 2 р 20 к на каждый, со всѣхъ—558 р 80 к и на 28 причтовъ единовѣрческихъ по 1 р 50 к на каждый, со всѣхъ 42 р , остальное покрыть получаемыми отъ купца П—ва за отданный ему въ наемъ училищный подвалъ 72 р Что касается раскладки означенной въ составленномъ съѣздомъ росписаніи суммы внутри благочинія, то произвесть ее предоставляется благочинническимъ совѣтамъ, гдѣ они есть, а гдѣ нѣтъ, оо благочиннымъ, при участіи двухъ священниковъ, по выбору самаго духовенства При этомъ они опять могутъ допустить измѣненія какія признаютъ нужными по обстоятельствамъ той или другой церкви, лишь бы представлена была въ училищное правленіе вся та сумма, какая, по росписанію, слѣдуетъ со всего благочинническаго округа.

Уполномоченные отъ духовенства соликамскаго училищнаго округа депутаты держали два съѣзда одинъ въ сентябрѣ 1869, другой въ іюнѣ 1870 года Первый съѣздъ, согласно утвержденной преос священнымъ программѣ вопросовъ, входилъ въ разсужденіе о покупкѣ дома подъ соликамское училище Изъ нѣсколькихъ намѣченныхъ депутатами съѣзда домовъ, выборъ его палъ на каменный домъ казначея г Л—ва, который выразилъ согласіе продать его за 5 тыс р и, кромѣ того, готовность теперь же уступить подъ квартиру училища весь нижній этажъ, съ платою по 20 р. въ мѣсяцъ, а во весь учебный годъ за 180 р [1]) Посему съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго ходатайствовать предъ св Синодомъ объ отпускѣ суммы на покупку означеннаго дома и нѣкоторое приспособленіе его, въ количествѣ по крайней мѣрѣ 8 тыс р , такъ какъ само духовенство, по бѣдности своей, совершенно не въ состояніи изыскать такой суммы, и, въ случаѣ отказа въ отпускѣ ея,

---

[1]) До этого времени помощникъ смотрителя училища, свящ А Любимовъ безплатно отдавалъ для помѣщенія классовъ собственный домъ, оставаясь самъ съ семействомъ въ крайне тѣсной квартирѣ, — за что настоящій съѣздъ духовенства, а потомъ и преосвященный, выразилъ ему искреннюю признательность Послѣдующему же съѣзду не менѣе благодѣтельное заявленіе, изъ состраданія къ великимъ нуждамъ окружнаго духовенства, — дать въ безмездное пользованіе собственный каменный домъ съ деревяннымъ флигелемъ для временнаго помѣщенія въ нихъ училища, съ квартирою смотрителя,—сдѣлано было солепромышленникомъ г Соликамска, штабъ-ротмистромъ А И Д—нымъ, каковое заявленіе съѣздъ принялъ также съ глубокою благодарностью (г Д—нъ пожертвовалъ потомъ этотъ домъ училищу)

будетъ поставлено въ горькую необходимость закрыть училище, столь необходимое для края Преосвященный затребовалъ себѣ документы на владѣніе домомъ, планъ и смѣту архитектора на приспособленіе его къ потребностямъ училища, какъ нужныя для представленія въ св Синодъ Что же касается самаго существованія училища въ соликамскомъ округѣ,—съѣздъ находилъ его существенно необходимымъ по слѣдующимъ причинамъ а) духовенство чердынскаго и большая часть соликамскаго уѣздовъ, въ особенности духовенство низшее, за крайнею бѣдностью своею и дальнѣйшимъ разстояніемъ отъ г Перми (нѣкоторыя села отстоятъ на 300 и 400 верстъ), не въ состояніи будутъ отправлять дѣтей своихъ въ пермское училище (притомъ и безъ того переполненное учениками), а тѣмъ болѣе въ другія духовныя училища и — слѣдовательно, въ случаѣ закрытія мѣстнаго соликамскаго училища и присоединенія его къ пермскому, большая часть дѣтей, въ особенности чердынскаго духовенства, останется безъ образованія, б) опытъ показываетъ, что по чердынскому и соликамскому уѣздамъ наличные священники по преимуществу мѣстные уроженцы и ученики соликамскаго училища, а потому изъ дѣтства свыкшись уже съ суровостью бытовыхъ условій здѣшняго края, въ недавнемъ еще прошедшемъ почти во всемъ чердынскомъ уѣздѣ священники были большею частію вовсе изъ необучавшихся въ семинаріи, но коренныхъ лишь жителей чердынскаго уѣзда, и это не по неимѣнію кандидатовъ на священство, получившихъ семинарское образованіе, а по необходимости,—потому, что изъ уроженцевъ другихъ уѣздовъ епархіи очень немногіе желали и желаютъ поступать въ здѣшній худшій край епархіи, в) въ соликамскомъ училищномъ округѣ, сравнительно съ другими, гораздо большій процентъ бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, нуждающихся въ полнокоштномъ содержаніи Такъ въ пермскомъ училищѣ, училищный округъ котораго состоитъ изъ $4^1/_2$ уѣздовъ, учениковъ, содержащихся на епархіальныя средства, — полнокоштныхъ 45 и полукоштныхъ 15, всего 60, тогда какъ въ соликамскомъ училищѣ, округъ котораго состоитъ изъ 2-хъ уѣздовъ, должны воспитываться въ настоящее время на епархіальныя средства 40 воспитанниковъ, да, сверхъ того, 8 мальчиковъ просятъ о принятіи ихъ на полнокоштное содержаніе, въ которомъ отказать имъ совершенно не слѣдовало бы ибо почти всѣ они изъ большихъ осиротѣвшихъ семействъ 2) По разсмотрѣніи составленной училищнымъ правленіемъ смѣты расходовъ на содержаніе училища, найдя нѣкоторыя статьи ея недостаточно полными, съѣздъ постановилъ восполнить ихъ, а именно а) за неимѣніемъ настоящаго

училищнаго дома, впредь до пріобрѣтенія его, размѣстить учениковъ по квартирамъ, и на содержаніе ихъ, въ числѣ 40 (15 бурсаковъ, къ коимъ іюньскій съѣздъ прибавилъ еще 5 вакансій, и 25 полубурсаковъ), втеченіи 10 мѣсяцевъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, стиркой бѣлья, готовой банею и пищею, выдавать изъ средствъ училища по 3 руб 50 коп въ мѣсяцъ за каждаго,—всего 1,400 р, б) по содержанію одеждою (количество вещей нѣсколько меньшее противъ назначеннаго для воспитанниковъ пермскаго училища) ассигновать на каждаго воспитанника по 25 р въ годъ, — всего 375 руб, б) по содержанію училищной квартиры на наемъ квартиръ—для классовъ 180 р и для смотрителя 90 р, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и проч, на содержаніе больницы 50 р Общій же итогъ 2,308 р 90 к При этомъ съѣздъ нашелъ нужнымъ постановить относительно содержанія учениковъ на епархіальнокоштныхъ квартирахъ слѣдующее поручить оо членамъ правленія отъ духовенства неослабно наблюдать — а) чтобы содержатели общежитій избираемы были изъ людей болѣе или менѣе добросовѣстныхъ и трезвой жизни, б) чтобы они давали дѣтямъ пищу здоровую, всегда свѣжую и въ достаточномъ количествѣ, не менѣе трехъ разъ въ день (росписаніе блюдъ такое же, что назначено и для учениковъ пермскаго училища) Преосвященный замѣтилъ на это постановленіе «надзоръ за удобствомъ квартиръ и содержаніемъ учениковъ на нихъ, отнюдь не устраняя отъ сего членовъ отъ духовенства, принадлежитъ училищному начальству» 3) Занимался изысканіемъ средствъ на содержаніе училища, и, по совѣщаніи объ этомъ предметѣ, постановилъ а) отдѣлять по 5% со всѣхъ церковныхъ доходовъ (исключая свѣчныхъ — оговорилъ преосвященный), взявъ для этого въ основаніе церковные доходы, полученные въ 1868 году, въ количествѣ 19,042 руб, съ которыхъ должно было получиться 849 р 50 к, б) епархіальныхъ (?) средствъ 600 р, в) съ разныхъ арендныхъ статей, имѣющихся при нѣкоторыхъ церквахъ соликамскаго округа, чрезъ отдѣленіе 10%, получится 208 р 30 к, г) чрезъ личное пожертвованіе причтами ¼% по числу душъ, состоящихъ въ ихъ приходахъ, коихъ считается во всемъ округѣ 105 тысячъ (по исчисленію втораго съѣзда—111,445 душъ), получится 262 р 50 к, д) по 2% съ лицъ, проходящихъ посторонніе должности,—именно съ оо законоучителей и наставниковъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекціи и получающихъ жалованье, каковыхъ получится 64 р (вторымъ съѣздомъ назначенъ 1% и число такихъ лицъ опредѣлено 32), е) три причта единовѣрческихъ церквей, которые въ вышеозначенныхъ случаяхъ не вошли въ разсчетъ съ прочими, обязы-

ваются жертвовать изъ собственныхъ доходовъ каждый по 4 руб., всего 12 р Итого—2,196 р 30 к Остальное недостающее количество суммы 112 р. 60 к покрыть чрезъ приглашеніе разныхъ благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу училища; для чего выдать листы священникамъ всѣхъ церквей округа — православныхъ и единовѣрческихъ Второй съѣздъ, положивъ вообще продолжать всѣ существовавшіе въ минувшемъ году сборы и пожертвованія, и установивъ смѣты расходовъ по училищу какъ на вторую половину 1870 г, такъ и на 1871 г, какъ «вошедшія уже въ обычный порядокъ», — въ частности — относительно изысканія средствъ на поддержку фундаментальной и *ученической* библіотекъ постановилъ употребить на этотъ предметъ деньги, пожертвованныя разными благотворительными лицами по листамъ, выдаваемымъ оо благочинными, каковыхъ денегъ имѣлось въ виду къ полученію до 50 р Затѣмъ депутаты съѣзда, по «отношенію» училищнаго правленія, входили въ разсужденіе о слѣдующихъ предметахъ а) о пониженіи платы за обученіе въ соликамскомъ училищѣ дѣтей изъ другихъ сословій съѣздъ, съ своей стороны, положилъ взимать по 2 р, а если будутъ приходить въ училище сироты, то съ нихъ вовсе ничего не брать, б) о приготовительныхъ классахъ, чтобы дѣти духовенства поступали въ училище съ достаточною подготовкой. Принимая во вниманіе крайнюю скудость духовенства въ матеріальномъ обезпеченіи, съѣздъ, при всемъ сознаніи пользы отъ учрежденія приготовительныхъ классовъ или школъ, оказался въ горькой необходимости отложить это дѣло до рѣшенія вопроса объ улучшеніи быта самого духовенства, но въ то же время положилъ просить оо благочинныхъ — обратить особенное вниманіе на то, чтобы какъ священно-церковно-служители, такъ и матери сиротъ всемѣрно заботились о достаточной подготовкѣ дѣтей своихъ къ поступленію въ училище, для чего отдавали бы ихъ или въ церковно-приходскія или въ другія школы, гдѣ такія существуютъ. кромѣ того, при обозрѣніи оо благочинными ввѣренныхъ имъ округовъ, они экзаменовали бы мальчиковъ, и дѣлали приличныя внушенія тѣмъ родителямъ, которые и за всѣмъ этимъ невнимательно будутъ относиться къ столь прямой и священной своей обязанности в) Объ опредѣленіи размѣра платы за содержаніе полныхъ пансіонеровъ при училищѣ, какъ дѣтей священниковъ, такъ діаконовъ и псаломщиковъ Плату за содержаніе при училищѣ полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ съѣздъ опредѣлилъ взимать одинаковую какъ съ дѣтей священниковъ, такъ діаконовъ и псаломщиковъ, но сообразно съ тѣмъ, чего стоитъ по смѣтѣ полный и по-

лукоштный епархіальныи воспитанникъ, именно—за полныхъ пансіонеровъ 52 р, за пансіонеровъ 32 р. въ годъ г) Объ опредѣленіи того, при какихъ условіяхъ дѣти священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ могутъ быть принимаемы на епархіально коштное содержаніе, и какъ долго могутъ пользоваться имъ при своей малоуспѣшности Съѣздъ постановилъ согласно § 110 уст дух учил, дѣтей бѣднѣйшихъ причетниковъ, притомъ же обремененныхъ большими семействами, удостоивать, при открывающихся вакансіяхъ, полнаго или половиннаго епархіальнаго содержанія, смотря по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, но не лишать такого пособія и дѣтей священниковъ и діаконовъ, если ихъ обучается въ училищѣ—у священника трое, а у діакона двое, и родители ихъ занимаютъ малодостаточныя мѣста, или потерпятъ какое-либо несчастіе—пожаръ, разореніе ворами и т п. При этомъ, полнокоштныхъ воспитанниковъ за малоуспѣшность и неблагоповеденіе, особенно если они черезъ годъ не перейдутъ въ высшій классъ, лишать полнокоштнаго содержанія, если же они и въ слѣдующій годъ не успѣютъ,—лишать ихъ и полукоштнаго содержанія, предоставляя содержать ихъ кому либо изъ близкихъ родственниковъ, если пожелаютъ

Депутаты далматовскаго училищнаго округа собирались на съѣздъ въ маѣ прошлаго 1870 года и, между прочимъ, постановили штатъ учениковъ, имѣющихъ право пользоваться полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ, увеличить до 30 вакансій, и на половинное содержаніе принять, съ второй половины 1870 г, 30 же учениковъ (вмѣсто прежде назначенныхъ 35), расходы по училищу, коихъ по смѣтѣ на 1871 г исчислено до 3,038 р 16 к, покрыть слѣдующими доходами а) 1800 р 4% сбора со всѣхъ вообще суммъ, исключая свѣчныхъ, имѣющихъ значиться въ церквахъ округа на 1871 г, съ полавочнымъ сборомъ включительно, б) 80 р жертвуемыми шадринскимъ городскимъ П—ва банкомъ, в) 30 р взимаемыми за право ученія съ троихъ иносословныхъ учениковъ, и г) 1128 р 16 к изъ средствъ духовенства и остатковъ отъ свѣчно прибыльныхъ суммъ епархіи

Наконецъ, депутаты екатеринбургскаго училищнаго округа, на іюньскомъ съѣздѣ текущаго года, также разсматривали и обсуждали составленныя училищнымъ правленіемъ двѣ смѣты по содержанію училища во 2-й половинѣ 1871 г и въ 1872 экономическомъ году, и постановили по 1-й смѣтѣ ассигновать на библіотеку 50 р, на больницу 140 р, по 2-й на эти предметы и вообще на все—въ двойномъ количествѣ, именно до 5,268 р 35 к При этомъ—на содержаніе каждаго полнокоштнаго воспитанника опредѣлили,

вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 60 р , 50 р въ годъ, въ виду того, что теплое платье для нихъ построено уже раньше Относительно средствъ къ покрытію указанныхъ смѣтныхъ расходовъ постановлено кромѣ извѣстнаго остатка ко 2 й половинѣ 1871 г и недоимокъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ за 1 ю половину того же года,—1) по прежней раскладкѣ, внести отъ духовенства округа за полтора года 1284 р , но такъ какъ раскладка эта сдѣлана не вообще по причтамъ, а поименно, особо на священника, особо на діаконовъ и псаломщиковъ, между тѣмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ мѣста діаконовъ и псаломщиковъ или не заняты, или упразднены, то поставить въ обязанность благочиннымъ представить эти взносы сполна въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они опредѣлены на съѣздѣ 1868 г , безъ исключенія вакантныхъ мѣстъ, потому что наличные священно-церковно служители пользуются доходами съ незанятыхъ вакансій 2) По неимѣнію у съѣзда данныхъ о количествѣ церковныхъ доходовъ за 1870 годъ, взять въ основаніе взносовъ отъ церквей округа среднюю цифру такихъ доходовъ за предъидущее трехлѣтіе (1867—69 гг), и на основаніи вѣдомости о количествѣ ихъ за эти годы, составленной на съѣздѣ 1870 г , наложить на церковные доходы кошельковые, кружечные и получаемые за отдачу въ наемъ домовъ, лавокъ и вѣсовъ 10% за весь смѣтный періодъ времени, — каковыхъ съ суммы въ 53,870 р , по исчисленію съѣзда, должно быть собрано 5,387 р (На будущее же время обязанность собирать нужныя свѣдѣнія и изготовлять для очередныхъ съѣздовъ общую вѣдомость по благочиніямъ о количествѣ церковныхъ доходовъ за предъидущій годъ почему то возложена на училищное правленіе?!) [5])

Ц Б—въ

---

[5]) Отъ 7 октября 1870 г мѣстной консисторіи дано было преосвященнымъ предложеніе о томъ, „чтобы училищные окружные съѣзды не заканчивали своихъ засѣданій, не заявивъ своихъ постановленій училищному начальству и не рѣшивъ его возраженій, если будутъ, чтобы избѣгнуть затрудненій, могущихъ возникнуть для епархіальнаго и училищнаго начальствъ отъ опрометчивости образа дѣйствій съѣзда “

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Докторскія диспуты въ московской академіи —Новое распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству — Открытіе дома призрѣнія для-заштатнаго духовенства въ с Островѣ — Московское духовное попечительство —Епархіальные съѣзды—саратовскій, херсонскій, таврическій —Положеніе смоленской епархіи —Епархіальные свѣчные заводы —Устройство кишиневской епархіи — Участіе пермскаго земства въ нуждахъ духовенства — Воззваніе іерусалимскаго патріарха — Некрологъ И И Четвериковъ

— 9 декабря происходилъ въ московской духовной академіи первый докторскій диспутъ Ординарный профессоръ академіи архимандритъ Михаилъ публично защищалъ изданное имъ сочиненіе *о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи* по поводу извѣстной книги Ренана Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ—высокопреосвященные митрополиты Иннокентій московскій и Арсеній кіевскій, и оба московскіе викаріи Отдаленное отъ Москвы положеніе академіи конечно представляетъ немаловажное препятствіе къ многочисленному стеченію посѣтителей на ученыя академическія торжества... но интересъ къ ученой жизни академіи не подлежитъ сомнѣнію, нѣсколько лицъ и свѣтскихъ и духовныхъ нарочно отправлялись въ лавру на академическіи диспутъ Засѣданіе началось рѣчью ректора академіи прот А В Горскаго онъ указалъ на первоначальное происхожденіе званія *учителей* въ древней церкви, объяснилъ послѣдующее видоизмѣненіе этого званія въ ученую степень *доктора* на западѣ, напомнилъ объ основателяхъ московской (славяно-греколатинской) академіи братьяхъ Лихудахъ, первыхъ докторахъ въ Россіи, получившихъ эту степень заграницей, и показалъ, что съ развитіемъ у насъ богословской науки, еще при первомъ преобразованіи академій, признавалась потребность докторской степени для академическихъ преподавателей, но по нѣкоторымъ причинамъ, не зависѣвшимъ отъ самой академіи, московская академія не имѣла докторовъ богословія—доколѣ эта ученая степень не объявлена новымъ уставомъ обязательною для ординарнаго профессора. Послѣ рѣчи ректора и прочитаннаго секретаремъ академіи curriculum vitae, слѣдовала рѣчь докторанта, въ которой онъ изложилъ побужденія, вызвавшія его къ составленію книги *о Евангеліяхъ*, направленной главнымъ образомъ противъ такъ-называемой отрицательной библейской критики книга Ренана была только поводомъ, собственная же цѣль сочиненія—объяснить какъ движеніе и пріемы отри-

цательной критики, такъ и орудія противъ нея, которыми владѣетъ апологетика Евангелій Оффиціальными оппонентами были—ректоръ академіи и проф В Д Кудрявцевъ Историческія возраженія А В Горскаго относительно представленныхъ въ книгѣ такъ называемыхъ внѣшнихъ доказательствъ подлинности Евангелій—напримѣръ по твореніямъ Варнавы, Папія и др , были очень вѣски и большею частію только отклонены диспутантомъ Проф Кудрявцевъ возражалъ противъ основной мысли автора, что отрицательная библейская критика есть результатъ философскаго движенія на западѣ, доказывая, что внутренняя, причинная связь философскихъ ученій съ отрицательнымъ направленіемъ экзегеса у него совсѣмъ не доказана а все ограничивается указаніемъ одной только внѣшней связи (post hoc, ergo propter hoc), и что удобнѣе объяснить дѣло общимъ критическимъ направленіемъ, проникшимъ во всѣ отрасли научныхъ знаній Изъ постороннихъ лицъ возражали гг Гиляровъ и Н П Аксаковъ Первый указывалъ на несправедливое будто бы и пристрастное отношеніе автора къ представителямъ отрицательной библейской критики, на недостатокъ филологическихъ изъясненій, въ которыхъ вся сила отрицательной критики, и на опущеніе тѣхъ доводовъ, которые противники заимствуютъ изъ извѣстныхъ церковныхъ споровъ о празднованіи Пасхи, чтобы доказать мнимыя разногласія евангельскихъ сказаній о тайной вечери Н П Аксаковъ указывалъ на труды нѣкоторыхъ новѣйшихъ германскихъ ученыхъ, которые въ изслѣдованіи докторанта не были приняты во вниманіе Пренія вообще велены были серьезно и произвели хорошее впечатлѣніе По окончаніи диспута ректоръ, собравъ голоса членовъ совѣта, объявилъ, что архим Михаилъ признается достойнымъ степени доктора богословія, и обратился къ высокопреосвященнымъ митрополитамъ, членамъ св Синода, съ просьбою ходатайствовать предъ св Синодомъ объ утвержденіи его въ присужденной степени

— По духовно-учебному вѣдомству состоялось новое распоряженіе, имѣющее въ виду — улучшить обученіе въ семинаріяхъ и обезпечить поступленіе семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи Возникъ вопросъ на какой счетъ относить издержки по отправленію воспитанниковъ семинаріи въ академію и возвращенію тѣхъ изъ нихъ, которые по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинарію Принимая во вниманіе, что назначеніе воспитанниковъ, несоотвѣтствующихъ требованіямъ, зависитъ или отъ незаботливости семи-

нарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или—въ случаѣ неимѣнія таковыхъ—отъ недостатка должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинаріи наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей заботливости о приготовленіи лучшихъ изъ нихъ къ продолженію ученія въ академіяхъ, св Синодъ возмѣщеніе означенныхъ издержекъ нашелъ справедливымъ обращать каждый разъ на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, не распространяя однако взысканія по симъ дѣламъ на членовъ правленій отъ духовенства, какъ не имѣющихъ прямаго участія въ обученіи и воспитаніи, только въ исключительныхъ обстоятельствахъ, которыя не завися отъ семинарскаго начальства могутъ заграждать вступленіе въ академію воспитанника, издержки на проѣздъ разрѣшено относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, считая прогонныя деньги по положенію (ст 480 и 494 Уст служ) и суточныхъ по 30 к въ день Академическимъ начальствамъ вмѣнено притомъ въ обязанность о всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностію, св Синоду для составленія понятій о тѣхъ семинаріяхъ, воспитанники которыхъ не были приняты въ академію.

— 12 декабря происходило открытіе учрежденнаго московскимъ архипастыремъ митрополитомъ Иннокентіемъ новаго обширнаго благотворительнаго заведенія для заштатнаго и сиротствующаго духовенства моск епархіи Новый домъ призрѣнія устроенъ въ зданіяхъ бывшаго училища палаты государств имуществъ, уступленныхъ епархіальному вѣдомству, въ селѣ Островѣ подольскаго уѣзда. Перестройка зданій произведена на счетъ пожертвованій, начатыхъ самимъ архипастыремъ, а на содержаніе заведенія назначено изъ каѳедральныхъ суммъ 100 000 р съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а на содержаніе призрѣваемыхъ употреблялись проценты съ него 12 декабря происходило во вновь устроенномъ домѣ призрѣнія освященіе храма во имя святителя Петра митрополита московскаго и Иннокентія епископа иркутскаго, совершенное высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ съ преосвященными викаріями

— Въ *Моск Епарх Вѣдом* напечатано извлеченіе изъ отчета московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1870 годъ Къ сожалѣнію, это извлеченіе изъ отчета состоитъ только изъ вѣдомости прихода и расхода и не объясняетъ достаточно дѣятельности попечительства Тѣмъ не менѣе находимъ здѣсь довольно интересныхъ данныхъ. Годовой приходъ показанъ въ 82 658 р 34 к.,

расходъ—73 064 р 13 к Остановимся на нѣкоторыхъ частностяхъ Церковныя кружки дали за годъ 13 213 р, кладбища 16 641 р, по завѣщанію покойнаго митрополита Филарета (на построеніе больницы при домѣ воспитанія сиротъ) 1000 руб, и по распоряженію душеприкащиковъ на пособія—12 000 р съ процентами 544 р 65 к, отъ московскихъ монастырей мужскихъ и женскихъ 6000 р, не мало поступило пожертвованій отъ частныхъ лицъ большею частію съ опредѣленнымъ назначеніемъ, болѣе же всего получено процентовъ отъ состоящихъ во владѣніи попечительства государств билетовъ и процентныхъ бумагъ—свыше 26 000 р Изъ отчета узнаемъ, что попечительство получаетъ нѣкоторое вспоможеніе изъ комитета человѣколюбиваго общества 286 р и изъ московской мѣщанской управы 100 р Утѣшительно, что обычный источникъ доходовъ для попечительствъ—штрафы съ духовенства—въ московскомъ попечительствѣ представляетъ наименьшую цифру, *10 р* въ годъ Что касается расходовъ, то постоянныхъ пособій роздано въ 1870 году 19 859 р 90 к, единовременныхъ — сиротамъ невѣстамъ на приданое 875 р, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 1126 руб, бѣднымъ семействамъ изъ капиталовъ съ особымъ назначеніемъ 656 руб 50 к и проч Содержаніе дома призрѣнія бѣдныхъ (такъ называемаго Горихвостовскаго) стало 8097 р 62 к,— дома воспитанія сиротъ дѣвицъ (Филаретовскаго) 16 712р 19 к Остальные расходы шли большею частію на содержаніе богадѣленъ при церквахъ въ Москвѣ и въ уѣздахъ Московскому попечительству дѣлаетъ честь слишкомъ скромный размѣръ расхода на содержаніе самаго присутствія, — расходы на жалованье секретарю, сторожу, отопленіе комнатъ, канцелярскіе расходы и даже почтовые— всѣ вмѣстѣ составляютъ 407 р 50 к

— Въ нынѣшнемъ году во многихъ епархіяхъ происходили общіе съѣзды духовенства для устройства мѣстныхъ епархіальныхъ дѣлъ О нѣкоторыхъ мы говорили прежде, въ настоящій разъ скажемъ о болѣе замѣчательныхъ рѣшеніяхъ съѣздовъ—саратовскаго, херсонскаго и таврическаго, которыхъ полные протоколы напечатаны въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» Въ *Саратовѣ* епархіальный съѣздъ происходилъ отъ 21 по 30 іюня и всего болѣе занимался обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній Саратовскимъ съѣздомъ положено дополнить (къ 60 р) содержаніе казенныхъ учениковъ семинаріи по 15 р на каждаго, на 122 чел 1830 р, единовременно на ремонтировку зданій семинаріи и устройство втораго параллельнаго класса употребить 600 р, на жалованье учителю пѣнія 150 р, возвысить жалованье наставникамъ — на 11 ка-

ѳедръ по 162 р 60 к и на двѣ по 252 р —2293 р 80 к, на второй параллельный классъ при семинаріи 800 р, принять передержку по семинаріи за 1870 г 1700 р, по бѣдности вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для вольскаго дух училища 300 р Изъ означенныхъ расходовъ, вызванныхъ большею частію состояніемъ саратовскихъ дух учебныхъ заведеній, еще не преобразованныхъ по новымъ штатамъ, 7233 руб 80 к оказалось возможнымъ отпустить изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а 440 р. удовлетворить насчетъ пожертвованій отъ монастырей Впрочемъ нѣкоторыя заявленія, какъ наприм о прибавкѣ жалованія ректору семинаріи, объ учрежденіи 4 надзирателей и др были устранены съѣздомъ Саратовскимъ съѣздомъ были обревизованы чрезъ особыя коммиссіи касса епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, въ которой оказалось суммы 30 573 р 84 к — при чемъ для усиленія средствъ дозволено комитету кассы вступить въ члены общества взаимнаго кредита со взносомъ въ 200 р,— женское епархіальное училище, въ которое избраны по баллотировкѣ пансіонерки духовенства и возвышенъ взносъ за учениц изъ другихъ сословій и епархій (вм 100 р) до 120 р,—епархіальный свѣчный заводъ, который не имѣетъ еще собственнаго помѣщенія и которому предложено пріобрѣсть зданія бывшаго перваго саратовскаго училища, и проч Съѣздъ высказалъ также заявленіе о времени будущаго собранія—въ маѣ 1872 г и объ учрежденіи особой коммиссіи въ Саратовѣ для приготовленія дѣлъ къ будущему съѣзду.

— Въ *Одессѣ* происходилъ епархіальный съѣздъ херсонскаго духовенства отъ 1 по 5 е іюня Главнымъ дѣломъ съѣзда было устройство женскаго епархіальнаго училища, для чего предположено преобразовать сиротоспитательное заведеніе при женскомъ Архангело Михайловскомъ монастырѣ съ построеніемъ новаго обширнаго корпуса Монастырь уступаетъ для постройки 2410 квадр сажень земли и обязуется взносить 35% со всѣхъ своихъ доходовъ— церковныхъ и монастырскихъ, ежегодныхъ и непредвидѣнныхъ, основной же капиталъ (15 т пожертвованныхъ покойнымъ архіепископомъ Иннокентіемъ и 3 т адмираломъ Свинкинымъ) долженъ оставаться неприкосновеннымъ въ пользу сиротъ На составленіе средствъ для устройства епархіальнаго женскаго училища съѣздъ съ своей стороны назначилъ около 17,000 р, остающихся свободными отъ процентнаго сбора (херсонская епархія по новому росписанію, вмѣсто прежней свѣчной суммы 42,700 р, будетъ взносить 25,700 р),— отъ свѣчнаго епархіальнаго завода 10,000 р,, вѣнчиковой суммы 1500 р и остатокъ свѣчной прибыльной суммы прежнихъ лѣтъ

2219 р. 92 к., а всего 30,719 р 92 к Всѣ средства на первое время положено обратить на постройку зданій и образовать строительный комитетъ По вопросу о лучшемъ устройствѣ духовныхъ училищъ духовенствомъ выражено было желаніе дополнить программу предметами, необходимыми для поступленія въ гимназію, и принято такое рѣшеніе изъ трехъ училищъ, существующихъ въ херсонской епархіи, устроить одно епархіальное училище съ параллельными классами, обративъ на содержаніе преподавателей средства отпускаемыя нынѣ св Синодомъ на жалованье преподавателямъ одесскаго, херсонскаго и елисаветградскаго училищъ, а на содержаніе бѣдныхъ учениковъ и хозяйственные расходы обратить епархіальныя суммы, нынѣ отпускаемыя на всѣ три училища, мѣстомъ же предполагаемаго епархіальнаго училища избранъ г Елисаветградъ Преосвященный Димитрій изъявилъ согласіе на расширеніе программы училища, но на учрежденіе одного епарх училища и притомъ не въ епархіальномъ городѣ не нашелъ возможнымъ согласиться и обѣщалъ только ходатайствовать предъ св. Синодомъ о закрытіи херсонскаго училища, котораго не въ состояніи содержать окружное духовенство по своей малочисленности, и о распредѣленіи отпускавшейся на него суммы между двумя остальными училищами Третье предложеніе преосвященнаго—объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи духовенство нашло нужнымъ отложить до будущаго съѣзда, имѣя въ виду скорое отдѣленіе учениковъ таврической епархіи по случаю устроиства въ ней своей семинаріи и уменьшеніе учениковъ вслѣдствіе сокращенія штатовъ приходскаго духовенства На съѣздѣ было заявлено желаніе, чтобы члены епархіальнаго попечительства были выбираемы самимъ духовенствомъ это желаніе было уважено преосвященнымъ и по рѣшенію съѣзда дозволено избрать четырехъ членовъ, срокомъ на три года, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ былъ и казначеемъ, другой дѣлопроизводителемъ, притомъ на первый разъ назначено жалованье—члену отъ одесскаго духовенства 300 р казначею 300 р, дѣлопроизводителю 200 р, съ отнесеніемъ этого расхода на обще-епархіальный капиталъ и съ предположеніемъ увеличить это жалованье въ послѣдствіи Тремъ членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства съѣздъ назначилъ на разъѣзды по 50 р Нельзя не упомянуть наконецъ и о рѣшеніи съѣзда—избрать коммиссію для учрежденія вспомогательной кассы для заштатныхъ и сиротствующихъ, при чемъ выражено желаніе—привлечь въ составъ основнаго капитала кассы суммы епархіальнаго попечительства

— *Таврическій* епархіальный съѣздъ продолжался съ 20 по 25-е

августа Таврическимъ духовенствомъ изъявлено было желаніе учредить стипендію имени преосвященнаго Гурія на содержаніе одного изъ воспитанниковъ вновь устрояемой таврической семинаріи, и положено—потребную сумму, съ которой бы получалось ежегодно процентовъ 150 р, именно 3000 р разложить ко взносу на благочинническіе округи и внести ее въ два срока въ январѣ 1872 и 1873 гг Имѣющіе оставаться отъ 19,809 р свѣчной прибыльной суммы, прежде высылавшейся въ св Синодъ, а нынѣ уменьшенной до 13,370 р, остальные 6439 р, въ продолженіи трехъ лѣтъ положено обращать на обзаведеніе устроивающейся семинаріи мебелью и другими хозяйственными вещами, а на первый разъ разрѣшено употребить 3000 р на желѣзную крышу для семинаріи въ замѣнъ предположенной черепичной Для ознакомленія съ училищною экономіею въ теченіи года, съѣздъ нашелъ нужнымъ, кромѣ арх Евгенія, избрать еще четырехъ почетныхъ блюстителей и завести въ правленіи училища особую книгу для записи ихъ замѣчаній Съ настоящаго учебнаго года по рѣшенію съѣзда открытъ при мужскомъ духовномъ училищѣ въ Симферополѣ приготовительный классъ, занятія въ которомъ возложены на двухъ надзирателей училища безъ оставленія ими прямыхъ своихъ обязанностей, въ вознагражденіе же имъ за труды по тому и другому предмету занятій назначено жалованье по 350 р въ годъ при училищной квартирѣ со столомъ, на счетъ остатковъ отъ училищныхъ суммъ Въ подкрѣпленіе средствъ недавно открытаго епархіальнаго женскаго училища съѣздъ, по предложенію училищнаго совѣта, просилъ тѣ благочинническіе округа, которые еще не имѣютъ на своемъ содержаніи сиротъ въ училищѣ, принять по одной сиротѣ,—вслѣдствіе чего григорьевскій округъ обѣщалъ взносить ежегодно 100 р. мелитопольскій 75 р, бердянскій принялъ на себя взносить полный окладъ на воспитаніе дѣвицы-сироты 120 р Наконецъ таврическое духовенство просило преосвященнаго—разрѣшить выдачу процентовъ съ капитала духовнаго попечительства и остатки отъ пособій—въ распоряженіе духовенства на воспитаніе сиротъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ, въ подспорье къ училищнымъ средствамъ преосвященный поручилъ попечительству—сверхъ 2000 р отсылаемыхъ въ женское училище на содержаніе 20 дѣвочекъ-сиротъ, отсылать остающееся затѣмъ въ мужское училище на содержаніе сиротъ мальчиковъ

— Въ сентябрѣ мѣсяцѣ происходилъ епархіальный съѣздъ и въ *Смоленскѣ*, но мы не имѣемъ протоколовъ этого съѣзда, весьма интереснаго судя по корреспонденціямъ, напечатаннымъ въ газетѣ

Современность Но сообщаемыя корреспондентами подробности такъ неясны, что мы не рѣшаемся изложить дѣятельность смоленскаго съѣзда, и въ настоящемъ случаѣ ограничиваемся только замѣчаніемъ о затруднительномъ положеніи смоленской епархіи вслѣдствіе замѣны свѣчнаго сбора процентнымъ Оказывается, что если за норму церковныхъ доходовъ по смоленской епархіи взять сумму поступленія ихъ въ 1868 г и отчислить 21%, то смоленскому духовенству нечѣмъ будетъ содержать свои училища, на которыя требуется до 15,000 р въ годъ Конечно, дѣлу не можетъ помочь добавочный сборъ 2% съ состоятельныхъ церквей Для удовлетворенія требованій процентнаго сбора и епархіальныхъ училищъ по смоленской епархіи необходимо нужно около 32% съ суммы 1868 г , а образовать такую сумму смоленское духовенство не видитъ никакой возможности Такое положеніе объясняютъ тѣмъ, что бывшій смоленскій преосвященный Антоній предложилъ смоленскому духовенству, въ видахъ обезпеченія семинаріи и училищъ, показать дѣйствительную цифру доходовъ каждой церкви, увѣривъ своимъ святительскимъ словомъ, что ни съ одной церкви не будетъ взято ни одной копѣйки лишней Безъ этого обстоятельства общая сумма церковныхъ доходовъ въ смоленской епархіи не возрасла бы къ 1868 году до такой цифры, сборъ съ которой 21% равнялся бы 23,400 р Смоленская епархія, извѣстная бѣдностію народонаселенія, конечно не можетъ идти въ уровень съ такими епархіями, которыя находятся въ лучшемъ положеніи, и съ которыхъ однакожъ взносъ назначенъ въ нижемъ размѣрѣ (наприм калужская обязана вносить только 21,870 р , курская 20,300 р , саратовская 18,640 р , симбирская 14,120 р и пр) Поэтому надобно ожидать, что количество процентовъ для смоленской епархіи назначенныхъ къ отчисленію въ св Синодъ будетъ уменьшено на основаніи какихъ-нибудь среднихъ выводовъ за другіе годы

— Умноженіе разнообразныхъ епархіальныхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ относится на мѣстныя средства, побуждаетъ духовенство во многихъ епархіяхъ озаботиться устройствомъ своихъ свѣчныхъ заводовъ, отъ которыхъ ожидается приращеніе епархіальныхъ средствъ Въ курской епархіи назначенъ епархіальный съѣздъ на 10 декабря, и одно изъ важнѣйшихъ предложеній преосвященнаго духовенству для обсужденія на съѣздѣ есть предложеніе объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода Въ московской епархіи мысль объ устройствѣ свѣчнаго завода также получаетъ движеніе Нельзя не пожелать успѣха такимъ начинаніямъ но нельзя скрывать и тѣхъ препятствій, какія заключаетъ въ себѣ такое дѣло,

какъ устроиство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Для успѣха дѣла требуется, чтобы *всѣ* церкви епархіи и *всегда* получали свѣчи съ завода, — въ такомъ только случаѣ могутъ быть несомнѣнныя выгоды отъ предполагаемой операціи Но важнѣйшимъ препятствіемъ здѣсь будетъ опасеніе—отчасти духовенства, а болѣе церковныхъ старостъ,—что такимъ путемъ всѣ свѣчные доходы, главнѣйшіе доходы церквей, постоянно будутъ на виду мы не одобряемъ такого опасенія, но въ дѣйствительности его нельзя сомнѣваться Мы думаемъ даже, что и въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ уже заведены свѣчные заводы, епархіальныя средства мало возрастаютъ отъ того, что запасъ свѣчей производится не съ одного мѣстнаго завода Херсонская епархія, въ которой давно устроенъ свѣчной заводъ, въ послѣднее время рѣшилась сдать его въ аренду На послѣднемъ херсонскомъ съѣздѣ было заявлено, что епархіальный свѣчной заводъ, имѣя собственнаго оборотнаго капитала 40 т р и занимая со стороны до 20 т , за покрытіемъ издержекъ, доставляетъ частаго дохода не болѣе 7% При незначительности такого дохода, съѣздъ постановилъ—отдать свѣчной заводъ на возможно короткій срокъ частному промышленнику въ арендное содержаніе, предоставивъ попечительству заключить съ арендаторомъ возможно выгодныя для церквей условія Отъ такой перемѣны, кромѣ высвобожденія находящихся въ затратѣ 40 т, ожидается не менѣе 10,000 р ежегоднаго дохода отъ арендатора за право выдѣлки свѣчей и сбыта ихъ въ церкви епархіи Намъ кажется, что предполагая устройство епархіальнаго свѣчнаго завода весьма полезно было бы подробно и точно изучить опыты тѣхъ епархій, въ которыхъ устроены такіе заводы, чего можно бы достигнуть чрезъ командировку способныхъ людей въ Кострому, Нижній Новгородъ, Саратовъ, Одессу и Каменецъ-Подольскъ, гдѣ существуютъ свѣчные заводы

— Преосвященный Павелъ, недавно вступившій въ управленіе *кишиневскою* епархіею, ознакомившись по возможности съ ея положеніемъ, нашелъ множество нуждъ и вопросовъ, требующихъ обсужденія и удовлетворенія Оказалось, что составленное бессарабскимъ присутствіемъ росписаніе приходовъ и причтовъ, возвращенное Главнымъ Присутствіемъ, требуетъ существенныхъ исправленій, одни изъ благочинныхъ назначены начальствомъ, другіе избраны духовенствомъ, благочинническіе совѣты не получили твердаго положенія, самые округи нуждаются въ измѣненіи границъ, въ жизни духовенства замѣчены безпорядки; возникшій вопросъ о перемѣщеніи бѣльцкаго духовнаго училища не получилъ

еще разрѣшенія, равно какъ и вопросъ о передачѣ кишиневскаго училища дѣвицъ дух званія въ вѣдѣніе духовенства и преобразованіи его въ женское епархіальное, своекоштные ученики терпятъ затрудненія въ квартирахъ и содержаніи открывается нужда въ миссіонерскихъ классахъ для ознакомленія съ расколомъ и еврействомъ, въ классѣ иконописанія для семинаріи и проч Для обсужденія всѣхъ этихъ дѣлъ преосвященный назначилъ предваритель ные окружные съѣзды духовенства въ нынѣшнемъ декабрѣ и общеепархіальный съѣздъ на 10 января 1872 г

— *Пермское* духовенство, затрудненное устроеніемъ своихъ епархіальныхъ училищъ, получило помощь отъ мѣстнаго земства. По предложенію гласнаго, священника Остроумова, пермское уѣздное земское собраніе назначило 1000 р на составленіе капитала для открытія въ Перми женскаго епархіальнаго училища, предположивъ отпустить эту сумму по мѣрѣ образованія остатковъ отъ необязательныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы училище было доступно для всѣхъ сословій и въ совѣтѣ его состоялъ членъ отъ земства Кромѣ того, земство изъявило желаніе, чтобы благочинные при обозрѣніи церквей посѣщали и сельскія народныя училища и для сего предоставило имъ право брать земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ Мѣстное земство оказало помощь и соликамскому духовному училищу, которое будучи предоставлено средствамъ училищнаго округа, по бѣдности окружнаго духовенства, пришло въ безвыходное положеніе Житель г Соликамска А И Дубровинъ на свой счетъ купилъ для дух училища домъ и приспособилъ его къ училищному помѣщенію, пристроилъ флигель для смотрителя, построилъ необходимыя службы Въ содержаніи же училища, по ходатайству училищнаго съѣзда, оказали помощь соликамское и чердынское земскія собранія Первое ассигновало въ единовременное пособіе училищу въ 1872 году 300 р , а второе учредило двѣ стипендіи на сумму 100 р для бѣднѣйшихъ дѣтей духовенства чердынскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы выборъ стипендіатовъ былъ предоставленъ уѣздной земской управѣ

— Въ *Правител Вѣстникѣ* напечатано «Воззваніе іерусалимскаго патріарха», приглашающее къ пожертвованіямъ на возобновленіе древняго храма надъ гробомъ св великомученика Георгія Побѣдоносца въ Лиддѣ (въ Палестинѣ) Изъ этого воззванія мы узнаемъ, что турецкое правительство рѣшило *въ пользу православныхъ христіанъ* многовѣковой споръ между православными и латинянами объ обладаніи гробомъ св Георгія Право православныхъ оффиціально признано турецкимъ правительствомъ, которымъ и да-

но уже разрѣшеніе возобновить древній храмъ въ Лиддѣ Воззваніе патріарха непосредственно обращено къ кавалерамъ ордена св Георгія Побѣдоносца но нѣтъ сомнѣнія, что на это святое дѣло не откажутъ въ своихъ пожертвованіяхъ и всѣ благочестивые чтители православныхъ святынь

— 4 декабря скончался извѣстный ревнитель православія *Иванъ Ивановичъ Четвериковъ* Заслуги его для распространенія и поддержанія православія въ западномъ краѣ неоцѣнимы Не мало сдѣлано имъ и для православныхъ церквей въ прибалтійскихъ губерніяхъ Полагаютъ, что его стараніями обезпечено не менѣе 4000 церквей Множество православныхъ братствъ во всѣхъ концахъ Россіи имѣли покойнаго своимъ членомъ—не по имени только, а въ качествѣ самаго дѣятельнаго и ревностнаго пособника Его имя, какъ благотворителя православныхъ церквей, извѣстно и въ славянскихъ земляхъ Московское духовенство не можетъ забыть его разнообразныхъ заслугъ Для братства Святителя Николая, кромѣ другихъ его заслугъ, онъ выхлопоталъ часть богатаго наслѣдства послѣ купца Шодчина Ко дню юбилея покойнаго митрополита Филарета онъ собралъ капиталъ, положенный въ основаніе эмеритальной кассы, въ учрежденіи которой принималъ онъ самое дѣятельное участіе Православное Миссіонерское Общество не мало обязано ему первоначальнымъ сборомъ своихъ средствъ и устроиствомъ своихъ дѣлъ Онъ былъ представителемъ московскихъ церьовныхъ старостъ, которые собирались вокругъ него при каждой возникавшей епархіальной потребности Потеря И И Четверикова надолго незамѣнима и память его навсегда благословенна

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Толковое Евангеліе *Вторая книга* **Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями** *архимандрита Михаила* (съ картою Палестины) М 1871, стр X и 568 Ц 2 р 75 к, съ перес 3 р

Умозрительная Психологія покойнаго профессора моск дух. академіи *прот Ѳ А Голубинскаго* М 1871 Ц 75 к, съ перес 1 руб

Прежде вышедшая книга — того же проф Голубинскаго «Лекціи по умозрительному богословію» Ц 75 к, съ пер 1 р

Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св, Діонисія Ареопагита Профессора кіевской дух академіи *К Скворцова* Кіевъ 1871 Ц 75 к, а на веленевой бум 1 р съ пер

Древніе русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ *В Ключевскаго* М 1871 Стр III, 465 и IV

Составители Кіево-Печерскаго Патерика и позднѣйшая его судьба *М Викторовой* Воронежъ. 1871 39 стр

Религіозный бытъ русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII столѣтій Соч. *А П Рушинскаго* М 1871 Содержаніе книги Описаніе религіознаго быта русскихъ Состояніе духовенства въ Россіи Церковное устройство Состояніе духовно-религіознаго просвѣщенія въ Россіи Отношеніе русскихъ къ иновѣрцамъ и вообще къ иностранцамъ Столкновеніе съ міромъ протестантскимъ Общій взглядъ иностранцевъ на русскихъ въ религіозномъ отношеніи Цѣна книги 2 р 50 к

Русское проповѣдничество Историческій его обзоръ и взглядъ на современное его направленіе Спб 1871 444 стр

Приходскій священникъ Александръ Васильевичъ Гумилевскій Съ приложеніемъ портрета покойнаго, факсимиле, списка сочиненій и пѣсенъ Спб 1871 400 стр Ц 1 р 50 к, въ переплетѣ 2 р 25 к

Записки по церковному законовѣдѣнію Протоіерея *Іоанна Скворцова* Кіевъ 1871 *Четвертое изданіе* Ц 1 р съ перес

Уставъ духовныхъ консисторій, изъясненный полнымъ собраніемъ Свода Законовъ и проч — сборникъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній изд *Ѳ Іиванова* Спб 1871 г Ц 2 р 50 к, за перес 25 к *Второе изданіе*, вновь пересмотрѣнное и значительно умноженное Въ числѣ приложеній (кромѣ инструкціи благочиннымъ монастырей и приходскихъ церквей и церковнымъ старостамъ) здѣсь помѣщены Положеніе о приходскихъ попечительствахъ, правила о церк братствахъ, положеніе о новомъ росписаніи приходовъ, о процентномъ сборѣ съ церквей, временныя правила о пенсіяхъ священнослужителей, положеніе о правахъ дѣтей духовенства, уставы—дух академій, семинарій, училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и положеніе объ учебномъ комитетѣ при св Синодѣ, формы для производства по консисторіи и по должности благочинныхъ во второмъ изданіи опущены.

Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ *Православнаго мірянина* Спб 1871 стр 71. Ц 50 к Эта брошюра написанная противъ статьи покойнаго о Морошкина *о выборномъ началѣ*, при всей обширной эрудиціи составителя, отличается послѣдовательнымъ перетолкованіемъ понятій и представляетъ образецъ отсутствія того нравственнаго начала, подъ покровомъ котораго является—внутренней *правды*

РЕДАКЦІИ „МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ".

—

Мы вынуждены дать небольшое объясненіе редакціи «московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» Съ большою неохотою мы дѣлаемъ это Намъ желалось бы лучше никогда и ни о чемъ не имѣть объясненій съ «московскими епарх вѣдомостями» Но редакція этого органа давно уже старается завязать полемику съ нами, высказывая на нашъ счетъ разные задорные намеки Наконецъ въ 49 № своего изданія она обращается къ намъ съ открытымъ и самымъ безцеремоннымъ вызовомъ, чуть не черезъ каждыя двѣ строки своего объясненія упрекая насъ въ деспотизмѣ и еще въ другихъ неподобающихъ тенденціяхъ Мы наконецъ находимся въ необходимости и съ своей стороны объясниться съ редакціею епархіальныхъ вѣдомостей, чтобы по крайней мѣрѣ на будущее время сколько нибудь успокоить ее Желаемъ, чтобы это объясненіе у насъ съ нею было первое и послѣднее

Трудно понять, изъ-за чего редакція «московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» такъ нерасположена къ намъ Нашъ сотрудникъ Н К Соколовъ въ своей послѣдней статьѣ объ отдѣленіи суда отъ, администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ сказалъ нѣсколько словъ о томъ, что редакція «московскихъ епарх вѣдомостей» перепечатала (въ сокращеніи) направленную противъ него полемическую статью г Лаврова, нисколько не провѣривъ справедливости обвиненій дѣлаемыхъ ему г Лавровымъ Слова г Соколова совершенно справедливы Сама редакція теперь сознается, что обвиненія направленныя противъ нашего сотрудника г Лавровымъ несправедливы Мало того, редакція припоминаетъ теперь, что мнѣнія г Лаврова противорѣчатъ и ея собственнымъ передовымъ статьямъ, въ которыхъ излагались сужденія о духовно-судной реформѣ, согласныя со взглядами г Соколова И что же? При всемъ этомъ, редакція вмѣсто того, чтобы признать только несправедливость или неловкость, допущенную въ отношеніи къ г Соколову, находитъ возможнымъ противъ него же раздражаться Редакція въ трехъ №№ своего изданія на нѣсколькихъ страницахъ безъ всякихъ замѣчаній перепечатываетъ статью противъ Н К Соколова, которая относится самымъ безцеремоннымъ образомъ къ его личности и мнѣніямъ, въ которой находятся противъ него обвиненія и въ противорѣчіи собственнымъ убѣжденіямъ, и въ приспособленіи къ

чьимъ-то взглядамъ, и въ возмущеніи мира церковнаго, и въ искаженіи догматовъ, въ опустошеніи каноновъ, разшатываніи учрежденій церковныхъ И все это ничего? Г Соколовъ съ своей стороны на все это въ двухъ-трехъ строкахъ отвѣчаетъ легкимъ замѣчаніемъ, что редакціи нужно бы внимательнѣе относиться къ содержанію статей печатаемыхъ въ ея изданіи И редакція считаетъ себя въ правѣ выходить изъ себя, и вновь уже прямо отъ своего лица обращаться съ укорами и оскорбительными эпитетами къ писателю, котораго прежде она допустила въ своемъ изданіи, съ чужихъ словъ осыпать обвиненіями, по ея собственному сознанію несправедливыми И это дѣлается во имя свободы и терпимости убѣжденій? И при этомъ редакція не стѣсняется другихъ величать деспотами, а себя представлять чѣмъ-то въ родѣ угнетенной невинности, съ терпѣніемъ переносящей всякія обиды и оскорбленія!

Далѣе, не ограничиваясь обращеніемъ къ г Соколову, редакція разражается попреками противъ насъ За что? Насъ собственно еще менѣе, чѣмъ г. Соколова, редакція имѣла основаній укорять и обвинять въ чемъ-либо Мы съ своей стороны доселѣ, кажется, не затрогивали «московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» Но редакціи этого изданія давно хочется съ нами затѣять полемику, не удивительно поэтому, что въ настоящемъ случаѣ ей достаточно было самаго ничтожнаго ею самою измышленнаго повода къ тому, чтобы разразиться укорами противъ насъ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей показались обидными нѣсколько словъ, сказанныхъ нами въ послѣсловіи къ статьѣ Н К Соколова о томъ, что у насъ есть люди, «которые намѣренно и ненамѣренно, сознательно и безсознательно, по личнымъ интересамъ или по безкорыстному служенію рутинѣ стараются тормозить и извращать правильное развитіе разумной идеи и живаго вызываемаго потребностями времени дѣла» Смѣемъ увѣрить редакцію «моск епарх вѣдомостей» въ томъ, что ей не было никакого основанія эти слова принимать на свой счетъ Слова эти, какъ прямо и объяснено нами далѣе въ томъ же послѣсловіи, относятся именно къ тѣмъ людямъ, которые стараются тормозить предпринятое въ настоящее время дѣло церковно судной реформы Ни подобнаго желанія, ни какихъ-либо способовъ къ осуществленію его въ лицахъ, составляющихъ редакцію «моск епарх вѣдомостей», мы предполагать не могли, и касаться по этому предмету епархіальныхъ вѣдомостей не имѣли никакого повода Если же «моск епарх вѣдомости» сами знаютъ за собою въ этомъ отношеніи какой-либо грѣхъ, если у нихъ есть дѣйствительно желаніе тормозить духовно судную

реформу и даже какіе нибудь способы къ этому, то не лучше ли было бы редакціи помолчать объ этомъ, а не оглашать безъ всякой надобности и съ такимъ волненіемъ, что ее то именно и нужно подразумѣвать, когда заводится рѣчь о людяхъ «желающихъ извращать правильное развитіе разумной идеи и живаго вызываемаго потребностями времени дѣла» Мы-то по крайней мѣрѣ были бы совершенно невиноваты въ томъ, если въ разсужденіи объ общемъ вопросѣ намъ пришлось случайно коснуться тайнаго вожделѣнія «москов епарх вѣдомостей» Можетъ быть у нихъ есть и еще какія тайныя вожделѣнія? Редакція, если ей угодно, чтобы мы ихъ не касались, должна бы сообщить намъ откровенное признаніе въ нихъ Тогда можетъ быть мы и нашли бы возможность избѣгать въ своихъ разсужденіяхъ всякихъ вопросовъ, могущихъ казаться щекотливыми для редакціи епархіальныхъ вѣдомостей Не сдѣлавши этого, она не имѣетъ права раздражаться и заводить ссору изъза словъ, которыя были сказаны не на ея счетъ

Далѣе редакція жалуется на то, что она еще прежде напечатанія статьи г Соколова получила отъ насъ какое то деспотическое внушеніе и запугиваніе по этому предмету Для ясности дѣла, чтобы не вводить въ заблужденіе читателей, епархіальныя вѣдомости должны были бы объяснить, въ чемъ же состояло это внушеніе и запугиваніе А оно именно состояло въ слѣдующемъ когда въ епарх вѣдомостяхъ началась перепечатка статьи г. Лаврова противъ Н К Соколова, редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* послалъ письмо редактору епархіальныхъ вѣдомостей въ томъ смыслѣ, что редакціи «московскихъ епарх вѣдомостей», при передачи статьи Лаврова, нужно бы принять во вниманіе и отвѣтъ г Соколова, печатающійся въ *Прав. Обозрѣніи* или по крайней мѣрѣ сдѣлать оговорку, которою объяснялось бы положеніе въ спорномъ вопросѣ, занимаемое самими епархіальными вѣдомостями, чтобы иначе не подать повода къ недоразумѣніямъ Письмо это было вызвано самымъ искреннимъ желаніемъ своевременно предостеречь епарх вѣдомости отъ неловкости, въ которую онѣ вовлекали себя, какъ епархіальный органъ и какъ изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія Съ другой стороны письмо это отчасти было написано и по желанію Н К Соколова, который безъсомнѣнія имѣлъ бы право прямо и открыто требовать, чтобы на страницахъ епарх вѣдомостей правильно возстановленъ былъ смыслъ его словъ, искаженныхъ г. Лавровымъ и въ слѣдъ за нимъ библіографомъ, взявшимся передавать содержаніе статьи Лаврова въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, но который также предпочелъ, вмѣсто открытаго требованія и печатной полеми-

ни, ограничиться частнымъ объясненіемъ съ редакціею епарх вѣдомостей И еслибы редакція послѣдовала сдѣланному ей совѣту, т е подъ изложеніемъ статьи г Лаврова сдѣлала нужное примѣчаніе, или по крайней мѣрѣ частнымъ же образомъ сообщила бы намъ, что въ слѣдъ за изложеніемъ статьи г Лаврова въ «москов епарх вѣдомостяхъ» будетъ и изложеніе новой отвѣтной на нее статьи г Соколова, то конечно Н К. Соколовъ въ своей второй статьѣ не сдѣлалъ бы того примѣчанія, которое показалось обиднымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, и не было бы надобности поднимать изъ-за этого дѣла распри въ московскихъ духовныхъ изданіяхъ Но редакція епархіальныхъ вѣдомостей не оцѣнила побужденій, съ которыми отнеслись къ ней болѣе мѣсяца она ни единымъ словомъ не промолвилась о томъ, какъ будетъ далѣе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ излагаться полемика между Лавровымъ и Соколовымъ, не удостоила ни насъ, ни нашего сотрудника частнымъ извѣщеніемъ объ этомъ, хотя — по нашему же, думаемъ, совѣту, и рѣшилась (черезъ мѣсяцъ) сдѣлать въ вѣдомостяхъ изложеніе статьи г Соколова Такое пренебрежительное отношеніе къ совѣту, самому искреннему и желанію самому справедливому, естественно могло вызвать со стороны Н К Соколова въ его ноябрьской статьѣ нѣсколько словъ относительно редакціи И теперь «московскія епарх. вѣдомости» поднимаютъ шумъ, и на насъ же слагаютъ вину въ непріятности, въ которую они, вопреки нашему предупрежденію, вовлекли себя Наше искреннее, изъ участія къ нимъ же сдѣланное, частное обращеніе, которымъ въ извѣстной мѣрѣ они и воспользовались, — они называютъ деспотическимъ внушеніемъ и запугиваніемъ(?!) Что дѣлать? Людямъ запуганнымъ или имѣющимъ причины чего-либо пугаться, и самое искреннее слово участія и совѣта можетъ казаться запугиваніемъ Но мы опять таки чѣмъ здѣсь виноваты? Ужели именно своимъ искреннимъ отношеніемъ къ дѣлу, и къ самой редакціи «моск. епарх вѣдомостей?» Даемъ слово воздерживаться на будущее время отъ всякихъ частныхъ объясненій съ нею,—и если опять встрѣтится какая либо неизбѣжная необходимость въ этомъ, предпочтемъ прямо разъяснять дѣло печатнымъ путемъ

Изъ сдѣланныхъ нами разъясненій безпристрастные читатели могутъ видѣть, какъ мало имѣла основаній редакція епарх вѣдомостей начинать полемику съ нами, и обвинять насъ въ какомъ то деспотическомъ отношеніи къ ней Этихъ основаній однакожъ редакціи епарх вѣдомостей показалось достаточно не только для того, чтобы начать полемику съ нами по поводу частнаго вопроса вов-

бужденнаго статьями г Соколова, но и для того, чтобы пуститься въ оцѣнку самаго направленія нашего журнала сравнительно съ собственныхъ направленіемъ «моск епарх вѣдомостей»,—и разумѣется въ тѣхъ видахъ, чтобы показать превосходство своего направленія предъ направленіемъ нашего изданія

Направленіе редакціи «моск. епарх вѣдомостей», какъ неоднократно высказывала она и прежде, и какъ съ особенною выразительностію объясняетъ это теперь, состоитъ именно въ томъ, чтобы не держаться никакого опредѣленнаго направленія Редакція принимаетъ на страницы своихъ изданій мнѣнія всякаго рода, даже совершенно противоположныя ея собственнымъ воззрѣніямъ Редакція съ своей стороны не считаетъ нужнымъ даже заявлять, согласна ли печатаемая на страницахъ ея изданія статья съ ея собственнымъ мнѣніемъ, или нѣтъ, и къ какому мнѣнію въ томъ или другомъ вопросѣ склоняется она сама Редакція полагаетъ, что этимъ стѣсняется свобода мнѣнія у читателей (не стѣсняется ли она тѣмъ, что вообще въ печати высказываются такія или другія мнѣнія по извѣстнымъ вопросамъ? И какъ было бы можно устроить въ печати разъясненіе общественныхъ вопросовъ безъ заявленія личныхъ мнѣній?) Редакція не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности за мнѣнія и статьи, помѣщаемыя на страницахъ ея изданій, слагая всю отвѣтственность на авторовъ статей (которые нужно замѣтить весьма рѣдко подписываются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ своими полными именами) Редакція объявляетъ солидарнымъ съ своимъ воззрѣніемъ только то изъ печатаемаго въ ея изданіяхъ, что прямо идетъ отъ нея самой или отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія (Читатели могутъ замѣтить, что даже мнѣнія, печатаемыя отъ самой редакціи, она проситъ считать только *солидарными* съ ея воззрѣніями, а все таки не самымъ выраженіемъ ея воззрѣній) И такъ какъ въ «моск епарх вѣдомостяхъ» отъ редакціи прямо рѣдко что печатается (если не считать заявленіями редакціи статей подписываемыхъ какими-то символическими знаками Z, В, К, М, Н, Х, и т д), а отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія почти ничего, кромѣ краткихъ протоколовъ и объявленій о времени ежемѣсячныхъ собраній общества,—то слѣдовательно редакція почти ни за что печатаемое въ ея изданіи не принимаетъ на себя отвѣтственности Въ оправданіе такого взгляда на журнальное дѣло редакція для примѣра указываетъ на свое отношеніе къ вопросу о церковно-судной реформѣ Сначала, говоритъ редакція, мы помѣстили въ нашей газетѣ двѣ передовыя статьи о церковно судной реформѣ, согласныя со взглядомъ г. Соколова (умол-

чавъ впрочемъ объ этомъ *согласіи*, и даже о существованіи статей г Соколова), потомъ стали печатать изложеніе статьи г. Лаврова, направленной противъ мнѣній г Соколова (не безъ нѣкотораго наведенія мысли читателей на особенную значительность этой статьи) Когда появился на эту статью отвѣтъ г Соколова, мы приступили къ изложенію и этого отвѣта (черезъ мѣсяцъ по слѣ почвленія по необходимости и отчасти по чужому внушенію заявили о существованіи этого отвѣта, и приступили къ его изложенію далеко не такому полному и внимательному, каково было изложеніе статьи г Лаврова) Если появятся еще статьи по этому вопросу, мы изложимъ и ихъ въ нашеи газетѣ (будемъ ждать, что по этому вопросу изложены будутъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» всѣ статьи А по другимъ вопросамъ также будутъ перепечатываться всѣ статьи появляющіяся въ другихъ изданіяхъ, или все-таки личное мнѣніе редакціи будетъ сказываться въ предпочтеніи однихъ вопросовъ предъ другими?.) «Но мы не выражали (прежде то выражали) нашего сужденія о томъ или другомъ взглядѣ на судебную реформу, чтобы не стѣснить читателей во взглядѣ на этотъ вопросъ Не редакціи, не тѣ или другіе авторы должны рѣшать общественные, церковные, народные вопросы, а само общество, публика, народъ, какъ хотите называйте.» Такое-то отношеніе къ веденію журнальнаго дѣла принимается редакціею «мось епарх вѣдомостей» за норму и образецъ, которымъ она не только сама слѣдуетъ въ веденіи дѣла, но которыя рекомендуются ею и другимъ органамъ литературы, — и рекомендуются такъ, что за несогласіе во взглядѣ на этотъ предметъ другія редакціи осыпаются обвиненіями въ нетерпимости и деспотизмѣ

Нельзя не согласиться, что такое отношеніе къ веденію журнальнаго дѣла представлялось бы въ нѣкоторомъ отношеніи для редакцій весьма удобнымъ При немъ можно было бы всякому изданію свободно переходить изъ одного лагеря въ другой—изъ одного направленія въ другое, печатать безъ труда и разбора все, что подъ руку попадется, подлаживаться подъ всевозможные тоны и направленія общественныхъ партій или какихъ либо вліятельныхъ личностей, а на завтрашній день опровергать то, что вчера было сказано, бранить тѣхъ, кому сегодня восписывались похвалы, — и за все это не принимать на себя никакой отвѣтственности, отъ всего этого отпираться, когда окажется нужнымъ Но мы не знаемъ, едвали когда-либо и въ какой бы то ни было литературѣ подобное отношеніе къ веденію журнальнаго дѣла принято было за норму и образецъ, и едвали какой либо изъ серьезныхъ уважающихъ

себя органовъ печати захотѣлъ бы слѣдовать ему Всякій журналъ, всякая газета прежде всего поставляютъ для себя задачею слѣдовать какому-нибудь направленію, и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ иномъ изданіи не выработалось твердаго опредѣленнаго направленія, редакція изданія не станетъ по крайней мѣрѣ открыто хвалиться отсутствіемъ или безхарактерностью направленія Всякое изданіе считаетъ своимъ дѣломъ проводить въ сознаніе общества извѣстныя идеи, такъ или иначе разъяснять предъ обществомъ извѣстные вопросы, а не спутывать общественнаго пониманія хаосомъ самыхъ разнохарактерныхъ и противоположныхъ толкованій по всевозможнымъ вопросамъ, безъ всякаго руководительнаго объясненія, какъ принимать эти толкованія, и что считать въ нихъ справедливымъ или несправедливымъ Сколько намъ помнится, только однажды въ нашей литературѣ издатель «Петербургскаго Листка» г Левъ Камбекъ пытался было ввести въ литературные нравы ту свободу отношеній къ журнальному дѣлу, какая нынѣ проповѣдуется «московскими епарх вѣдомостями», объявивъ, что онъ готовъ помѣщать на страницахъ своей газеты (впрочемъ за деньги) все, что ни вздумалось бы кому написать и въ какомъ угодно направленіи Но такое извращеніе литературныхъ понятій и нравовъ въ самомъ незначительномъ газетномъ листкѣ, сколько мы помнимъ, вызвало негодованіе и осмѣяніе отъ другихъ органовъ печати, обратившихъ вниманіе на такое заявленіе Прилично ли теперь проповѣдывать такую легкость литературныхъ понятій и нравовъ въ духовной журналистикѣ, которая, какова бы она ни была, все-таки должна отличаться наибольшею строгостію и серьезностью отношеній къ своему дѣлу и долгу? Мы увѣрены, что еслибы редакція «моск епарх вѣдомостей», при самомъ началѣ своего изданія, прямо объяснила, что она намѣрена такъ легко относиться къ своему дѣлу, и печатать на страницахъ своего изданія самыя разнохарактерныя и противоположныя мнѣнія по всевозможнымъ вопросамъ, не сопровождая ихъ никакими руководительными съ своей стороны разъясненіями, и предоставляя самимъ читателямъ разбирать, какія изъ этихъ мнѣній справедливы, и какія нѣтъ,—едвали бы редакція нашла добровольныхъ читателей для своего изданія Можетъ притомъ случиться, что иные писатели, узнавши о той безграничной свободѣ мнѣній, какая допускается «моск епарх вѣдомостями»,—узнавши, что редакція готова печатать мнѣнія самыя разнохарактерныя и діаметрально противоположныя одно другому и ея собственнымъ воззрѣніямъ, станутъ присылать для помѣщенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ такія статьи, въ которыхъ не только будутъ излагаться самыя свое-

образныя мнѣнія о достоинствѣ протодіаконскихъ басовъ или по кроѣ духовной одежды, но пожалуй станутъ своеобразно толковаться и болѣе важные вопросы «общественные, церковные, народные». И редакція, «вѣрная своему направленію и своимъ принципамъ», не въ правѣ будетъ никому отказывать въ заявленіи какого бы то ни было мнѣнія. Нужно при этомъ замѣтить, что «московскія епарх. вѣдомости» принимаются за оффиціальный органъ духовенства московской епархіи, обязательно выписываются во всѣхъ церквахъ епархіи, и предназначаются для чтенія не только духовенству, но и простому народу. И при такомъ-то положеніи дѣла редакція считаетъ себя въ правѣ за церковныя деньги кружить головы читателей, предлагая имъ безъ всякаго разбора и объясненія самыя разнохарактерныя и противоположныя одно другому мнѣнія по всякимъ *общественнымъ, церковнымъ и народнымъ вопросамъ*, и предоставляя разбираться въ этихъ вопросахъ и рѣшать самимъ читателямъ—между прочимъ сельскимъ дьячкамъ и еле-грамотнымъ крестьянамъ. Нужно обратить вниманіе и на то, что «московскія епарх. вѣдомости» издаются отъ имени общества любителей духовнаго просвѣщенія, единственнаго у насъ въ Россіи общества любителей духовнаго просвѣщенія, — и что за разныя безтактныя мнѣнія и статьи, помѣщаемыя въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, падаютъ нерѣдко нареканія на все общество, а чрезъ него и на все духовенство, такъ какъ нѣкоторыми московское общество любителей духовнаго просвѣщенія считается на самомъ дѣлѣ за центръ просвѣщенія въ нашемъ духовенствѣ. Прилично ли отъ имени цѣлаго общества любителей просвѣщенія проповѣдывать такую легкость литературныхъ понятій и нравовъ, какую не станетъ проповѣдывать ни одна изъ частныхъ самыхъ непритязательныхъ редакцій? И какъ на самомъ дѣлѣ общество любителей духовнаго просвѣщенія относится къ принципу, возвѣщаемому «московскими епарх. вѣдомостями», и вообще къ изданію епархіальныхъ вѣдомостей? Если общество не считаетъ для себя возможнымъ и нужнымъ входить въ серьезное обсужденіе частныхъ вопросовъ, поднимаемыхъ и такъ или иначе разъясняемыхъ въ изданіяхъ, выходящихъ подъ его фирмою, то оно по крайней мѣрѣ должно бы твердо опредѣлить общее направленіе этихъ изданій. Или можетъ быть и самое общество, подобно избранной имъ редакціи, не считаетъ нужнымъ для своихъ изданій никакого опредѣленнаго направленія, а считаетъ лучшимъ печатать и перепечатывать изъ другихъ изданій статьи самыхъ разнообразныхъ направленій? Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же было бы обществу избирать для веденія своихъ

изданій особенную редакцію? . Можно было бы прямо предоставить наборщикамъ въ типографіи принимать и печатать въ изданіяхъ общества все, что ни вздумалось бы кому сообщить имъ

Мы увѣрены впрочемъ, что редакція «московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей,» въ порывѣ раздраженія противъ насъ, слишкомъ много лишняго наговорила на себя, не вникнувъ хорошо, какъ это нерѣдко съ нею водится, въ смыслъ высказанныхъ ею принциповъ, и не сообразивъ выводовъ, какіе слѣдуютъ изъ нихъ Мы увѣрены, что редакція на самомъ дѣлѣ вовсе не допускаетъ такого равнодушія къ направленію помѣщаемыхъ въ ея изданіяхъ статей, какое она приписываетъ себѣ Мы увѣрены, что въ редакціи, при всѣхъ ея возгласахъ противъ направленія, есть также свое направленіе. (И когда-то, мы помнимъ въ «моск.овскихъ епарх. вѣдомостяхъ» возвѣщалось даже, что у нихъ есть не только направленіе, но и какое то *знамя*) Иначе и быть не можетъ Безъ направленія, сколько бы противъ него ни возставалъ кто, не можетъ существовать ни одно изданіе Въ каждомъ изданіи непремѣнно есть какое нибудь направленіе Только въ иныхъ изданіяхъ бываетъ направленіе твердое, опредѣленное, самостоятельное, а въ другихъ шаткое, несамостоятельное, неустойчивое Въ иныхъ изданіяхъ направленіе опредѣляется извѣстнаго рода убѣжденіями, и проводится строго и послѣдовательно, въ другихъ направленіе опредѣляется больше разными случайными мотивами и практическими соображеніями, и обнаруживается именно въ колебаніи между различными направленіями, въ подлаживаніи подъ различные тоны и взгляды, въ непослѣдовательности веденія дѣла и т д

Мы не споримъ, можетъ быть и довольно трудно было бы опредѣлить направленіе «московскихъ епарх вѣдомостей,» при той неопредѣленности и безхарактерности веденія дѣла, какія отличаютъ это изданіе, при противорѣчіяхъ по самымъ существеннымъ вопросамъ, встрѣчающихся въ печатаемыхъ тамъ статьяхъ, при различіи самаго основнаго тона статей, при крайней разнохарактерности самыхъ вопросовъ, затрогиваемыхъ вѣдомостями, и разности отношеній къ нимъ со стороны редакціи Но все-таки, мы увѣрены, при нѣкоторыхъ усиліяхъ и зоркомъ вниманіи къ дѣлу, можно было бы уловить по крайней мѣрѣ главные мотивы, которыми руководствуется редакція въ выборѣ и напечатаніи различныхъ статей,—и разъяснить, почему напр она въ иныхъ статьяхъ допускаетъ тонъ довольно либеральный, а въ иныхъ предпочитаетъ панегирическій,—въ иныхъ статьяхъ старается слѣдовать за воззрѣніями и интересами самыми современными, а въ иныхъ предпочитаетъ вращаться

въ кругу понятій и интересовъ XVII вѣка, почему на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей въ такое или другое время появляются статьи то о свободѣ совѣсти или противъ свободы совѣсти, то о земныхъ поклонахъ подобающихъ высшимъ властямъ, то о соединеніи англиканской церкви съ православною, то о достоинствѣ протодіаконскихъ басовъ, то объ учрежденіи общественнаго гонорарнаго фонда въ пользу изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія, то объ учрежденіи особаго общества съ цѣлію распространенія этихъ изданій, то объ установленіи особеннаго праздника съ архіерейскимъ служеніемъ для возвышенія дѣятельности этого общества, то наконецъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ, то противъ отдѣленія суда отъ администраціи и т д Точно таже мы думаемъ, что редакція нѣсколько преувеличиваетъ на словахъ допускаемую на дѣлѣ въ ея изданіяхъ свободу личнаго мнѣнія, увѣряя, будто она готова давать мѣсто въ своихъ изданіяхъ самымъ разнообразнымъ и противоположнымъ мнѣніямъ по всякимъ общественнымъ, церковнымъ и народнымъ вопросамъ Можетъ быть, въ такихъ вопросахъ, какъ вопросъ объ устройствѣ духовнаго суда, редакція и готова допускать всякое разнообразіе и противоположность мнѣній Но есть вопросы и предметы, относительно которыхъ редакція едва ли бы допустила въ свои изданія мнѣнія несогласныя съ ея собственными воззрѣніями Намъ напр [звѣстно, и редакціи конечно извѣстно, что когда однажды по поводу одной статьи, помѣщенной въ «московскихъ епарх. вѣдомостяхъ» свѣтскими газетами возбуждено было глумленіе противъ всего общества любителей духовнаго просвѣщенія и когда нѣкоторые изъ членовъ общества предлагали редакціи напечатать не то-что опроверженіе или поправку на эту статью, а только самую скромную оговорку о томъ, что статья эта вышла не отъ самаго общества любителей просвѣщенія, и не выражаетъ мнѣнія всѣхъ его членовъ,—редакція положительно отказалась допустить такую оговорку Точно также мы весьма сомнѣваемся въ томъ, чтобы редакція «моск епарх вѣдомостей» стала допускать на своихъ страницахъ несогласныя съ своимъ мнѣніемъ разсужденія о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія,—о предпринятомъ имъ прекрасномъ по цѣли, но не всѣми одобряемомъ по выполненію, изданіи воскресныхъ бесѣдъ, — о состояніи находящейся подъ наблюденіемъ общества московской епархіальной библіотеки,—о томъ, какія мѣры употребляются нѣкоторыми изъ членовъ общества къ распространенію его изданій, — о томъ, на сколько полезно для церквей и ду-

ховенства московской епархіи обязательное выписываніе епархіальныхъ вѣдомостей, и тому подобныхъ предметахъ Наша редакція получала отъ нѣкоторыхъ авторовъ статьи подобнаго содержанія, но возвращала ихъ авторамъ, предпочитая лучше подвергнуться отъ нихъ упрекамъ въ пристрастіи и деспотизмѣ, нежели окончательно выводить изъ себя и безъ того за что то нерасположенную къ намъ редакцію «московскихъ епарх вѣдомостей» Можетъ быть, мы и въ этомъ случаѣ ошибались? Можетъ быть, редакція для полноты и безпристрастія уясненія дѣла и по этимъ вопросамъ желала бы видѣть и сама сообщать въ печати статьи противоположныя тѣмъ панегирическимъ статьямъ, какія обыкновенно помѣщаются на страницахъ «московскихъ епарх вѣдомостей?» Мы пожалуй на будущее время готовы будемъ сообщать епархіальнымъ вѣдомостямъ статьи подобнаго содержанія и направленія, въ увѣренности, что редакція не станетъ отказываться отъ напечатанія ихъ, послѣ столь выразительно заявленной ею готовности печатать всякія разнообразныя и противоположныя мнѣнія по всякимъ общественнымъ вопросамъ

Редакція «моск епарх вѣдомостей» очевидно слышала откуда то, что во всякомъ серьезномъ изданіи, при твердой выдержанности основнаго направленія, должно допускаться въ извѣстной степени разнообразіе частныхъ воззрѣній,—что редакціи не могутъ принимать на себя отвѣтственности за всѣ мнѣнія высказываемыя въ ихъ изданіяхъ,—и во всякомъ частномъ вопросѣ, во всякой спеціальной статьѣ требовать отъ авторовъ полнаго согласія съ своими собственными взглядами, что въ иныхъ случаяхъ для болѣе полнаго и безпристрастнаго уясненія дѣла оказывается нужнымъ съ такими или другими объясненіями или безъ объясненій печатать мнѣнія и статьи, разсматривающія извѣстный вопросъ съ различныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія Но все это редакція «моск. епарх вѣдомостей» поняла и объяснила себѣ такъ, какъ едва ли когда объясняла другая какая либо редакція, доведши въ своемъ объясненіи понятіе о свободѣ направленія до совершеннаго почти отрицанія всякаго направленія въ литературной дѣятельности, и до полной безотвѣтственности издателей за содержаніе ихъ изданій Мы не станемъ конечно объяснять редакціи «моск епарх вѣдомостей», въ какихъ предѣлахъ имѣетъ смыслъ понятіе о свободѣ направленія въ литературной дѣятельности и какъ редакціи должны относится къ статьямъ постороннихъ авторовъ помѣщаемымъ въ ихъ изданіяхъ,—по какимъ вопросамъ и въ какихъ предѣлахъ редакція можетъ допускать въ своемъ изданіи разнообразіе сужденій и взглядовъ, и по

какимъ нѣтъ, въ какихъ случаяхъ редакціи нужно сопровождать статьи своихъ сотрудниковъ оговорками и объясненіями, и въ какихъ не нужно Есть въ литературной дѣятельности нѣсколько элементарныхъ понятій и требованій, которыя заранѣе должны быть извѣстны всѣмъ желающимъ принимать въ ней участіе, безъ знанія которыхъ нельзя и приступать къ изданію какой бы то ни было газеты или журнала Если въ редакціи «моск епарх вѣдомостей» эти понятія и требованія неизвѣстны, мы не обязаны объяснять ихъ ей Скажемъ только, примѣнительно къ настоящему случаю, что возбужденный въ настоящее время въ духовной литературѣ вопросъ объ устройствѣ церковнаго суда принадлежитъ совсѣмъ не къ такимъ вопросамъ, относительно которыхъ редакціямъ духовныхъ изданій можно было бы сбивать съ толку своихъ читателей печатаніемъ въ одномъ и томъ же изданіи, безъ всякихъ руководительныхъ объясненій, самыхъ разнохарактерныхъ и противоположныхъ другъ другу сужденій и взглядовъ

Но пусть бы наконецъ редакція «моск епарх вѣдомостей» держалась въ своемъ изданіи какихъ угодно мнѣній о значеніи направленія въ литературной дѣятельности Пусть бы она пожалуй относилась совершенно равнодушно не только къ направленію, но и даже къ логическому складу, къ граматическому смыслу статей помѣщаемыхъ въ ея изданіяхъ Но какое же право имѣетъ эта редакція навязывать свои оригинальныя понятія о веденіи литературнаго дѣла другимъ изданіямъ, и за несогласіе съ ними «во имя свободы убѣжденій» обвинять редакціи другихъ изданій въ нетерпимости и деспотизмѣ? Или какимъ образомъ редакція «моск епарх вѣдомостей» находитъ возможнымъ себя считать неотвѣтственною за цѣлыя статьи помѣщаемыя въ ея изданіи и направленныя противъ другихъ редакцій и ихъ сотрудниковъ, а другую редакцію считать отвѣтственною и осыпать обвиненіями только за то, что одинъ изъ сотрудниковъ той редакціи сказалъ нѣсколько справедливыхъ словъ на ея счетъ и насчетъ ея сотрудника?

Мы не станемъ много отвѣчать на эти обвиненія въ деспотизмѣ, обращенныя противъ насъ редакціею епархіальныхъ вѣдомостей,— хотя она и повеличала насъ деспотами чуть ли не до семи разъ въ нѣсколькихъ строкахъ своего объясненія Мы не находимъ нужнымъ много отвѣчать на эти обвиненія, тѣмъ болѣе, что редакція и не объясняетъ намъ, въ чемъ же именно состоитъ нашъ деспотизмъ Если онъ состоитъ въ томъ, что мы расходимся съ редакціею «моск епарх вѣдомостей» въ понятіяхъ о литературной дѣятельности,—что мы считаемъ нужнымъ имѣть въ своемъ

изданіи опредѣленное направленіе и по возможности строго выдерживать его,—что мы не помѣщаемъ на страницахъ своего изданія противорѣчащихъ одна другой статей по какимъ-либо важнымъ существеннымъ вопросамъ (хотя и допускаемъ разнообразіе частныхъ мнѣній въ менѣе значительныхъ вопросахъ и въ обсужденіи спеціальныхъ предметовъ),—что мы наконецъ не считаемъ себя безотвѣтственными за содержаніе и направленіе печатающихся у насъ статей, не прячемся за другихъ, и не отпираемся отъ своихъ мнѣній и дѣйствій, твердо высказываемъ, и по мѣрѣ возможности отстаиваемъ свои убѣжденія и стремленія,—если въ этомъ нашъ деспотизмъ намъ нечего оправдываться въ немъ Если чѣмъ журналъ нашъ, не во гнѣвъ будь сказано епархіальнымъ вѣдомостямъ, пріобрѣлъ себѣ нѣкоторое вниманіе и значеніе въ обществѣ и литературѣ, — то это всего болѣе, мы думаемъ, опредѣленностью своего направленія И напрасно редакція епархіальныхъ вѣдомостей эту опредѣленность направленія, проводимаго въ нашемъ журналѣ, стала бы объяснять себѣ тѣмъ, что мы передѣлываемъ всѣ статьи нашихъ сотрудниковъ на свой ладъ, или требуемъ отъ нихъ полнѣйшаго во всѣхъ частныхъ вопросахъ согласія съ нашими взглядами, или наконецъ прямо заказываемъ своимъ сотрудникамъ писать статьи по такимъ или другимъ вопросамъ именно въ извѣстномъ направленіи Сообщимъ за новость «моск епарх вѣдомостямъ,» что наши сотрудники и не изъ числа тѣхъ людей, которые способны писать по заказу и поддѣлываться подъ чужое направленіе Безъ всякихъ съ нашей стороны заискиваній, къ намъ пристаютъ съ разныхъ сторонъ люди независимые, но имѣющіе по извѣстнымъ вопросамъ одинаковыя съ нами мысли и стремленія,—и безъ всякихъ деспотическихъ внушеній и требованій съ нашей стороны они пишутъ статьи въ нашемъ духѣ и направленіи,—между тѣмъ какъ для «моск епарх вѣдомостей» они пожалуй не стали бы писать, при всеи предоставляемой тамъ свободѣ личному направленію каждаго автора Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей можетъ быть непонятно, какимъ образомъ безъ всякихъ деспотическихъ отношеніи къ сотрудникамъ можно строго выдержать единство направленія въ изданіи? Откроемъ ей этотъ секретъ Нужно прежде всего самой редакціи имѣть опредѣленное направленіе, ясныя твердыя убѣжденія—по крайней мѣрѣ относительно главнѣйшихъ сторонъ предпринимаемаго ею дѣла, тогда сами собою пристанутъ къ ея дѣлу люди одинаковаго съ нею образа мыслей и направленія А тамъ, гдѣ нѣтъ внутренняго единомыслія, ясности убѣжденій, согласія стремленій, никакими искуственными мѣрами, никакими внѣш-

ними соединеніями и привлеченіями, никакими громкими фирмами, никакими даже деспотическими настояніями нельзя создать внутренней духовной связи и серьезной общественной дѣятельности

Обратимъ вниманіе и на другое обвиненіе, направляемое противъ насъ редакціею «моск епарх вѣдомостей» Кромѣ деспотизма, редакція старается еще взвести на насъ обвиненіе въ либерализмѣ,—въ томъ, будто мы почитаемъ себя передовыми людьми, провозвѣстниками новыхъ идей, и проповѣдуемъ *всевозможную свободу* (слова *всевозможную свободу* редакція намѣренно подчеркнула) Эти слова также сказаны совершенно напрасно Едва ли редакція можетъ серьезно доказать, будто мы хвалимся тѣмъ, что мы передовые люди и либералы, — едва ли когда и передъ кѣмъ либо мы сами называли себя такъ,—хотя конечно мы не стали бы смущаться, еслибы кто и назвалъ насъ такъ Главное же—едва ли редакція можетъ оправдать подчеркнутыя ею и сами по себѣ весьма выразительныя слова, будто мы проповѣдуемъ *всевозможную свободу?* Нѣтъ, мы никогда не проповѣдывали свободу отъ соблюденія догматовъ вѣры и коренныхъ постановленій церкви, отъ соблюденія правилъ нравственныхъ, общепризнанныхъ требованій литературныхъ и законовъ здраваго смысла, отъ законнаго повиновенія властямъ, отъ почтенія къ родителямъ, уваженія ко всякой человѣческой личности, собственности и т д Поэтому слова, будто мы проповѣдуемъ *всевозможную свободу*, редакція напрасно изволила написать и подчеркнуть

На этомъ мы и могли бы покончить свои объясненія съ редакціею епарх вѣдомостей, такъ какъ мы, кажется, дали довольно удовлетворительный отвѣтъ на всѣ ея упреки, обращенные къ намъ Но намъ хотѣлось бы вообще разъяснить себѣ, за что же это гнѣвается на насъ редакція «моск епарх вѣдомостей», за что старается она порицать насъ?

Редакція упрекаетъ насъ въ деспотизмѣ Вотъ уже можно сказать, что по отношенію къ ней и ея изданію мы не только не показывали никакого деспотизма, но до самаго послѣдняго времени выказывали такую терпимость, которая едва ли давно уже не перешла надлежащихъ предѣловъ, и которую мы только и можемъ оправдать желаніемъ не заводить печатныхъ пререканій въ своей духовной средѣ и духовной литературѣ Мы доселѣ ничего не говорили ни о направленіи «моск епарх вѣдомостей», ни о характерѣ большей части печатающихся въ нихъ передовыхъ статей, ни объ отношеніяхъ этого изданія къ обществу любителей духовнаго просвѣщенія и къ духовенству московской епархіи, ни нако-

нецъ объ отношеніяхъ его собственно къ намъ Между тѣмъ какъ давно уже объ этомъ слѣдовало бы сказать правдивое слово! «Моск епарх вѣдомости» не чета другимъ болѣе скромнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, и какимъ бы то ни было частнымъ духовнымъ изданіямъ Онѣ ставятъ себя очень высоко, онѣ шумятъ о себѣ очень много Онѣ присвоили себѣ двѣ громкія фирмы объявляютъ себя съ одной стороны оффиціальнымъ органомъ московскаго духовенства, съ другой—органомъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, —(повторимъ) единственнаго у насъ въ Россіи общества любителей духовнаго просвѣщенія Онѣ стараются особенными способами распространять свою извѣстность не только въ средѣ высшаго московскаго общества, но и заграницею, онѣ напр , какъ сами когда-то объявляли, разсылаются въ нѣсколькихъ экземплярахъ епископамъ англиканской церкви При этомъ конечно имъ слѣдовало бы внимательнѣе относиться къ содержанію и направленію печатающихся въ нихъ статей При этомъ и для другихъ органовъ духовной журналистики, и вообще для образованнаго духовенства, въ особенности московскаго, не безразлично наблюдать за тѣмъ, какъ этотъ органъ оправдываетъ принимаемыя имъ на себя пышныя фирмы и распространяемую имъ о себѣ громкую извѣстность И что же, какъ «моск епарх. вѣдомости» ведутъ свое дѣло? *Такъ*, что русскому образованному духовенству нерѣдко совѣстно должно быть не только предъ просвѣщенными епископами англиканской церкви, но и предъ нашими русскими самыми невзыскательными читателями Мы не будемъ говорить болѣе о крайней безхарактерности и неопредѣленности направленія этого изданія, о чемъ довольно сказано выше Припомнимъ по самому содержанію нѣсколько видныхъ статей печатавшихся въ «моск епарх вѣдомостяхъ» «Моск. епарх вѣдомости» нерѣдко берутся разсуждать о самыхъ важныхъ современныхъ церковныхъ вопросахъ, но при этомъ вовсе не даютъ себѣ труда вникнуть серьезно въ смыслъ этихъ вопросовъ, не даютъ себѣ труда даже прочитывать болѣе серьезныя статьи по этимъ вопросамъ въ другихъ изданіяхъ, а большею частію составляютъ наскоро свои разсужденія по мелкимъ летучимъ газетнымъ замѣткамъ. Оттого въ этихъ разсужденіяхъ являются иногда замѣчательныя странности и безтактности Такъ напр въ «моск. епарх вѣдомостяхъ» много разъ трактовалось о стремленіяхъ англиканской церкви къ соединенію съ православною, — и при этомъ нерѣдко оказывалось, что у самихъ авторовъ, трактовавшихъ объ этомъ, пониманіе англиканскихъ стремленій весьма смутно, и они отождествляются между прочимъ съ стрем-

леніями д-ра Овербека, которыя собственно къ англиканской епи скопальной церкви не имѣютъ никакого отношенія Точно также «моск епарх вѣдомости» не пропустили безъ обсужденія и болгарскаго церковнаго вопроса,—и при этомъ объяснили читателямъ, что этотъ вопросъ содержитъ въ себѣ церковнаго только поводъ и форму, а основаніемъ своимъ имѣетъ національность *и соединенныя съ нею выгоды*,— что болгаръ въ этомъ вопросѣ очень немного интересуетъ желаніе слушать Слово Божіе на родномъ языкѣ и имѣть собственное церковное управленіе,—и что виновникомъ этого вопроса былъ константинопольскій патріархъ Григорій VI, несчастливо *затьявшій* въ своей церкви при вступленіи на каѳедру разныя реформы, пожелавшій дать самостоятельность болгарамъ, а потомъ и *раскаявшійся* въ своихъ затѣяхъ, когда стало видно, что освобожденіе болгаръ можетъ угрожать лишеніемъ матеріальныхъ выгодъ вселенскому престолу Подобную же основательность и глубину соображеній «моск епарх вѣдомости» показываютъ и въ обсужденіи современнаго старокатолическаго движенія Далѣе, не ограничиваясь разсужденіями о внѣшнихъ и общецерковныхъ вопросахъ, «моск епарх вѣдомости» пускаются нерѣдко и въ обсужденіе нашихъ внутреннихъ церковныхъ вопросовъ, и въ особенности любятъ защищать русскую церковь, русскій народъ и русское духовенство отъ разныхъ *противниковъ* Такъ на страницахъ «моск епарх вѣдомостей» были печатаемы и апологія нашего синодальнаго управленія противъ нареканій дѣлаемыхъ на него заграницей — и апологія вообще русскаго народа и его замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей противъ нападеній г Костомарова,—и нѣсколько апологій русскаго духовенства противъ выходокъ разныхъ свѣтскихъ газетъ И всѣ эти апологіи имѣютъ такой характеръ, что защищаемымъ въ нихъ остается только сказать «пожалуйста, поменьше насъ защищайте, чтобы не было противъ насъ еще больше нареканій» И рядомъ съ этими важными вопросами, редакція нерѣдко развлекаетъ насъ самыми неудачными препирательствами съ разными газетными выходками по разнымъ пустымъ поводамъ и самыми забавными разсужденіями о духовной одеждѣ, о лайковыхъ перчаткахъ, изящно обтягивающихъ руку франтовъ московскихъ священниковъ, о легкости и музыкальности протодіаконскихъ басовъ (при чемъ однимъ изъ сотрудниковъ епархіальныхъ вѣдомостей высказано было мнѣніе, что хорошо было бы одному изъ московскихъ *первостепенныхъ* діаконовъ прочитать посильнѣе Евангеліе въ Ватиканѣ въ обличеніе папству) и т д Читая подобныя разсужденія, невольно забываешь иногда, что «моск епарх вѣ-

домости»—оффиціальный органъ московскаго духовенства, и имѣетъ съ тѣмъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, и воображаешь себѣ, что это какой-нибудь юмористическій листокъ начала шестидесятыхъ годовъ. И обо всемъ этомъ мы до настоящаго времени молчали, на все это мы какъ будто не обращали вниманія! И послѣ всего этого редакція епархіальныхъ вѣдомостей можетъ упрекать насъ въ нетерпимости и деспотизмѣ?

И не только одни наивныя разсужденія, а и многое другое въ «моск епарх вѣдомостяхъ» давно вызывало противъ себя слово серьезнаго обличенія. Редакція исходатайствовала своему изданію право именоваться оффиціальнымъ органомъ московской епархіи, и между тѣмъ оффиціальный отдѣлъ поставленъ въ этомъ изданіи такъ, что является только какъ самое жалкое дополненіе къ неоффиціальнымъ разсужденіямъ сотрудниковъ редакціи, и серьезныхъ оффиціальныхъ распоряженій по епархіи въ немъ печатается такъ мало, что изъ-за этого совершенно не стоило бы на церковныя деньги заводить особый оффиціальный органъ. Редакція ведетъ свое изданіе подъ фирмою общества любителей просвѣщенія, но и къ дѣятельности этого общества оно имѣетъ отношеній ничуть не болѣе, чѣмъ къ дѣятельности наприм. комитета грамотности или братства св. равноапостольной Маріи Магдалины. Редакція старается даже покрывать свою дѣятельность высокимъ именемъ достойнаго вѣчной памяти не только для духовенства и общества московскаго, но и для всей церкви русской покойнаго святителя Филарета московскаго, между тѣмъ членамъ любителей общества духовнаго просвѣщенія должно быть извѣстно, и самой редакціи это конечно извѣстно ближе всѣхъ, что покойный владыка московскій положительно не сочувствовалъ изданію отъ имени общества любителей просвѣщенія періодическаго органа съ такимъ характеромъ, какой имѣютъ «моск епарх вѣдомости». А еслибы покойному владыкѣ пришлось видѣть самыя статьи подобныя тѣмъ, которыя печатаются въ «моск епарх вѣдомостяхъ,» онѣ навѣрное вызвали бы съ его стороны строгое осужденіе, еслибы даже печатались не въ оффиціальномъ органѣ московской епархіи и не подъ фирмою общества любителей просвѣщенія. Редакція «моск епарх вѣдомостей» съ самаго начала исходатайствовала себѣ право обязательно распространять свое изданіе по всѣмъ церквамъ московской епархіи, и донынѣ постоянно хлопочетъ о поддержаніи этого права. Если всякому частному изданію ставятъ въ упрекъ, когда оно, не надѣясь внутренними достоинствами своими привлечь къ себѣ сочувствіе читателей, прибѣгаетъ къ какимъ либо меценат

ствамъ, оффиціальнымъ субсидіямъ и обязательнымъ распространеніямъ, то редакціи, ведущей свое дѣло отъ имени цѣлаго общества любителей просвѣщенія, пользоваться такими мѣрами—достойно ли это общества, носящаго такое почтенное имя [1])? Кромѣ обязательнаго распространенія своего изданія, редакція «моск епарх вѣдомостей,» не прочь воспользоваться и другими субсидіями для обезпеченія своихъ матеріальныхъ средствъ Не секретъ для московскаго духовенства, что редакція имѣла намѣреніе (не знаемъ, имѣетъ ли теперь) ходатайствовать о сообщеніи ей епархіальныхъ средствъ на открытіе собственной типографіи, какъ будто затратою какихъ нибудь двадцати тысячъ или около того здѣсь пріобрѣталось бы ни вѣсть какое благо для епархіи. Наконецъ, кромѣ всего этого, въ «моск епарх. вѣдомостяхъ,» составлялись такіе проекты объ обез-

---

[1]) Правомъ обязательнаго распространенія пользуются и другія епархіальныя вѣдомости Но это конечно нисколько не можетъ служить оправданіемъ для „моск епарх вѣдомостей“ 1) „Моск епарх вѣдомости,“ какъ мы уже сказали не чета другимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ Онѣ издаются подъ фирмою цѣлаго общества любителей духовнаго просвѣщенія Цѣлому обществу любителей просвѣщенія при дружномъ дѣйствіи членовъ, нѣ съумѣть поставить своего изданія такъ, чтобы оно могло держаться собственными силами, и прибѣгать для поддержанія его къ оффиціальнымъ субсидіямъ и обязательнымъ распространеніямъ — конечно еще менѣе извинительно, чѣмъ всякой частной редакціи 2) „Моск епарх вѣдомости“ не совсѣмъ разсчетливо (не въ свою конечно пользу) пользуются предоставленнымъ имъ правомъ обязательнаго распространенія Въ нихъ, какъ мы сказали, по содержанію не неоффиціальный отдѣлъ составляетъ прибавленіе къ оффиціальному, а оффиціальный къ неоффиціальному, по объему-оффиціальный отдѣлъ (даже со всѣми помѣщающимися въ немъ объявленіями и частными извѣщеніями) составляетъ менѣе четвертой части изданія, между тѣмъ по цѣнѣ оффиціальный отдѣлъ (обязательный) оцѣнивается чуть не втрое болѣе неоффиціальнаго (необязательнаго) Это дѣлается въ тѣхъ конечно видахъ, чтобы при *обязательномъ* отдѣлѣ безъ особенныхъ оффиціальныхъ понужденій всѣ церкви сами собою выписывали и необязательный отдѣлъ Все изданіе—съ пересылкою и доставкою стоитъ 4 р 50 к, и изъ нихъ 3 р 50 к причитается на оффиціальный отдѣлъ а на неоффиціальный слѣдовательно только 1 р Не сообразнѣе ли съ дѣломъ (если только сама редакція не цѣнитъ своего неффиціальнаго отдѣла по содержанію слишкомъ низко) назначить за неоффиціальный отдѣлъ 3 р 50 к, а за оффиціальный 1 р? Нельзя не упомянуть и о томъ, что редакція „моск епарх вѣдомостей“ вноситъ между прочимъ въ свое изданіе воскресныя бесѣды, которыя и безъ того отдѣльными листами получаются по церквамъ за особенную плату 3) И по отношенію ко всѣмъ вообще епархіальнымъ вѣдомостямъ нужно признать, что обязательное распространеніе

печенiи матерiальной части изданiй общества любителей духовнаго просвѣщенiя, которые по истинѣ превосходятъ всякое вѣроятiе Было проектировано открыть сборъ добровольныхъ пожертвованiй на учрежденiе особеннаго *гонорарнаго фонда* въ пользу лицъ участвующихъ въ изданiяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенiя. Было проектировано о составленiи особеннаго общества или отдѣла при обществѣ, члены котораго имѣли бы своею спецiальною цѣлiю содѣйствовать распространенiю изданiй общества любителей духовнаго просвѣщенiя. Далѣе этого едва ли могла бы идти изобрѣтательность извѣстнаго рода [2]) И обо всемъ этомъ мы до на-

---

ихъ по церквамъ составляетъ лишнiй налогъ для церквей, и довольно значительное препятствiе къ правильному развитiю нашей еще не окрѣпшей въ своихъ силахъ духовной литературы Это въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и было заявляемо духовенствомъ Наши церковныя библiотеки находятся въ младенческомъ состоянiи и наши сельскiя церкви имѣютъ очень мало средствъ на выписыванiе книгъ и духовныхъ изданiй Еслибы какими нибудь 5—10 рублями, отдѣляемыми на этотъ предметъ, онѣ могли по крайней мѣрѣ распоряжаться свободно, имъ можно бы было постепенно составлять перковную библiотеку изъ такихъ книгъ и изданiй, которыя были бы наиболѣе пригодны для нихъ по своему содержанiю Между тѣмъ, при обязательномъ выписывании епархiальныхъ вѣдомостей, у нихъ на другiя книги и изданiя ничего или почти ничего не остается А епархiальнымъ вѣдомостямъ, при обязательномъ распространенiи, и нѣтъ особенныхъ *внѣшнихъ* побужденiй серьезно заботиться объ улучшенiи своего содержанiя Распространенiю и поддержанiю мѣстныхъ епархiальныхъ органовъ еще можно сочувствовать тамъ, гдѣ въ нихъ довольно полно и серьезно ведется оффицiальный отдѣлъ, и въ неоффицiальномъ обращается главное вниманiе на разъясненiе мѣстныхъ (историческихъ и общественныхъ) вопросовъ Но объ этомъ недостаточно заботятся Главнымъ же образомъ епархiальныя вѣдомости сдѣлались мѣстомъ не безвыгоднаго сбыта для произведенiй разныхъ публицистовъ, историковъ, богослововъ и философовъ, имѣющихъ страсть къ рѣшенiю общихъ вопросовъ, но не разсчитывающихъ на помѣщенiе своихъ произведенiй въ болѣе серьезныхъ изданiяхъ А между тѣмъ чрезъ это разсѣиваются наши и безъ того немногочисленныя литературныя силы, и изъ тѣхъ, которыя существуютъ, иныя пpiучаются, такъ сказать, къ литературному неряшеству По нашему мнѣнiю, слѣдовало бы обязательное распространенiе неоффицiальной литературы въ епархiальныхъ вѣдомостяхъ вовсе прекратить, а цѣну печатаемыхъ оффицiальныхъ распоряженiй довести до возможнаго минимума, и всего лучше консисторiямъ принять на свой счетъ

[2]) Мы говоримъ здѣсь только о разныхъ способахъ изобрѣтенiя матерiальныхъ средствъ для поддержанiя изданiй общества любителей духовнаго просвѣщенiя,—но не касаемся самыхъ способовъ расходованiя Для этого пред-

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (*Архимандритъ Михаилъ*, профессоръ московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА
ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ.

1 Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила* Москва, 1871 г, въ больш 8 д, л стр VI и 615 Цѣна 2 руб 75 к, съ перес 3 руб сер

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ

2 Толковое Евангеліе, книга первая Евангеліе отъ Матѳея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями *Архимандрита Михаила* (съ картою Палестины) Москва 1871 г, въ больш 8 ю д л, стр X и 568 Цѣна 2 р 75 коп сер съ пересылкою 3 р сер

3 Той же книги изданіе иллюстрированное 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ Цѣна 4 р 50 к. с, съ пересылкою 5 р с

NB Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ

4 О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jesus, par M E Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи — *Архимандрита Михаила* Изданіе второе, исправленное и дополненное Москва 1871 г., стр 362 Цѣна 1 руб 75 коп сер, съ пересылкою же 2 руб сер

5 Введеніе въ новозавѣтныя книги Священнаго Писанія, соч. Г *Герике* Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей *Архимандрита Михаила* Въ двухъ частяхъ Москва 1869 г стр 600 Цѣна за обѣ части 2 руб 50 коп сер, съ пересылкою же 3 руб сер, за каждую отдѣльно по 1 руб 50 к с съ пересылкой

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, *прямо* отъ *издателя* въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большему или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, *по особому условію съ издателемъ*

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

1 Четвертое изданіе Записокъ по Церковному Законовѣдѣнію Протоіерея Іоанна Скворцева Цѣна экземпляру 1 р съ пер

2) *Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св Діонисія Ареопагита* —Профессора Кіевской Академіи К Скворцева Цѣна экземп на веленевой бумагѣ 1 рубль съ пересылкой, а на бумагѣ обыкновенной 75 коп

Съ требованіями можно обращатся къ профессору Кіевской Академіи *К Скворцеву*

—

ПРОДАЮТСЯ

у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С -Петербурга, Москвы, Казани и Кіева недавно отпечатанныя

1) *Азбука* по новому способу обучать дѣтей грамотѣ Спб 1871 г 3-е изд Ц 15 к безъ пер , 132 стр , архимандрита (нынѣ епископа) Викторина Эта книга въ нынѣшнемъ 1871 году отпечатана уже вторымъ изданіемъ

2 Таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ буквами и чтеніемъ ихъ Ц *одна* коп безъ пер Даромъ прилагаются при выпискѣ азбуки

А главный складъ ихъ въ С -Петербургѣ на Выбор. ст , Воскр. у , д № 11, у священника Василія Михайловскаго, у котораго продаются необходимыя послѣ азбуки книги духовнаго содержанія по 5, 7, 10, 15, 20, 40 коп и по рублю

—

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ поступила въ продажу книга

ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГУМИЛЕВСКІЙ.

Съ приложеніемъ портрета покойнаго, факсимиле, списка сочиненій и пѣсенъ, 25 печатныхъ листовъ (400 стр) мелкой убористой печати Цѣна книги 1 р 50 к, въ переплетѣ 2 р 25 к

Складъ въ главной конторѣ газеты «Петербургскій Листокъ» въ С -Петербургѣ Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева, Страстной бульваръ, д Загряжскаго

Издатель *Александръ Соколовъ*

—

Отпечатана и поступила въ продажу новая книга

УСТАВЪ

ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ,

изъясненный I Полнымъ собраніемъ Свода Законовъ Россійскои имперіи II Статьями духовнаго регламента. III Указами святѣйшаго Сунода IV Кассаціонными рѣшеніями правительствующаго сената V Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта VI. Рѣшеніями общихъ собраній правит. Сената VII Постановленіями и распоряженіями, опубликованными по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи VIII Указами правительств Сената IX Правилами Апостольскими X. Постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ Съ приложеніемъ подлиннаго текста. 1 Инструкціи благочиннымъ монастырей 2 Инструкціи церковнымъ старостамъ 3 Положенія о церковныхъ попечительствахъ 4 Правилъ о церковныхъ братствахъ 5 Положенія о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ 6 Правилъ о процентномъ сборѣ съ церквей на содержаніе доховно учебныхъ заведеній 7. Правилъ о пенсіяхъ священнослужителей и ихъ семействъ. 8 Положенія о правахъ дѣтей православнаго духовенства и ихъ семействъ. 9 Сунодальной инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей 10 Положенія объ учебномъ комитетѣ при свят Сунодѣ 11 Устава духовныхъ академій 12 Устава духовныхъ семинарій 13 Устава духовныхъ училищъ 14 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ Первый полный, съ объясненіями, сборникъ всѣхъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній Съ трактатомъ «о выборномъ началѣ въ духовенствѣ»

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА.

Изданіе юристовъ подъ редакціею адвоката *Ѳ В Ливанова* Изданіе второе, вновь пересмотрѣнное, исправленное и значительно умноженное Цѣна 2 р 50 к , за перес 25 к Адресоватся къ издателю Ѳед Вас Ливанову, жит въ Москвѣ, у Пречистенскихъ воротъ, въ Гагаринскомъ переулкѣ, въ собственн домѣ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1872 году

»Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 году по утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ Пятидесятилѣтнее существованіе этого журнала, всегда слу-

жившаго лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня у насъ духовнаго образованія, достаточно свидѣтельствуетъ о сочувствіи, которымъ онъ пользовался и продолжаетъ пользоваться со стороны просвѣщеннѣйшей части нашего общества Редакція надѣется и въ наступающемъ году оправдать заслуженное ею довѣріе, представивъ на страницахъ своего изданія лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ Располагаясь весьма большимъ запасомъ разнаго рода учено-богословскихъ статей, она имѣетъ, впрочемъ, въ виду дать мѣсто въ журналѣ тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ возникающимъ современнымъ вопросамъ и потребностямъ нашего общества Отвлеченныя ученыя изслѣдованія, при всемъ ихъ научномъ достоинствѣ, не могутъ въ массѣ читателей возбуждать такого интереса, какъ въ слушателяхъ академическихъ аудиторій Сознавая это, редакція въ послѣдніе годы съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшила сообщить читателямъ тѣ свѣдѣнія о ходѣ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной церкви на Востокѣ, равно какъ и движеніяхъ на Западѣ въ пользу Православія, которыя сообщались ей извѣстнѣйшими лицами нашего заграничнаго духовенства Таковъ же взглядъ ея на эту сторону дѣла и впереди, равнымъ образомъ живое сочувствіе развитію внутренней жизни нашей отечественной церкви и въ частности потребностямъ епархіальнаго духовенства побудило насъ уже съ прошедшаго года открыть особый отдѣлъ въ журналѣ подъ рубрикою «Современное Обозрѣніе» Въ наступающемъ году мы надѣемся этотъ отдѣлъ по возможности расширить, какъ только дозволитъ программа журнала, въ особенности по окончаніи печатанія учебника по каноническому праву покойнаго преосвященнаго Андрея Шагуны, которое уже очень близко, равно какъ нѣкоторыхъ другихъ обширныхъ по своему изложенію богословскихъ изслѣдованій Вообще, не лишая журналъ ученаго характера, мы постараемся придать ему, сколько возможно, еще болѣе разнообразія, жизни и соотвѣтствія насущнымъ запросамъ круга нашихъ читателей, чѣмъ доселѣ это имѣлось въ виду, и примемъ съ благодарностію всякое заявленіе и содѣйствіе намъ въ этомъ смыслѣ

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ укупоркою, доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб

Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра, затѣмъ существовавшая доселѣ привилегія въ пользу коммиссіонеровъ съ 1872 г. прекращается

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо и исключительно—въ редакцію «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской Духовной Академіи, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы,—въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ,—званія, имени, отчества и фамиліи подписчика

Редакторъ Христіанскаго Чтенія, профессоръ *И. Чельцовъ*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1872 ГОДУ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

СТРАННИКЪ,

ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ

ГАЗЕТЫ СОВРЕМЕННОСТЬ

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

МІРСКОЕ СЛОВО

Подкрѣпляемые помощію Божіею и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества, такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала «Странникъ» въ томъ же православномъ, религіозно-нравственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ

Газета «Современность», также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего «Современнаго Листка», будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры, и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю Она, слѣдя за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными вопросами, по прежнему будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «Мірское Слово», подъ редакціею Владиміра Васильевича Гречулевича Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяцъ

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ «Странника» почти на половину болѣе, — «Современности — почти вдвое, а «Мірское Слово»—болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто 13¾ коп —60 к съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на «Мірское Слово» (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ Годовая же плата за «Странникъ» и «Современность» остается та же и на будущій годъ, какъ прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету «Современный Листокъ »

А именно условія подписки на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 г .слѣдующія

«Странникъ», состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т п, безъ доставки и пересылки 3 р 50 к, съ доставкою на домъ въ С -Петербургѣ 4 р, съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 рубля

«Современность» изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки 3 р 80 к, съ доставкою въ С -Петербургѣ 5 р, съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 рублей

«Мірское Слово» изъ 36 №№, безъ доставки и пересылки—1 р 40 к, съ доставкою въ С Петербургѣ 2 р., съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 рубля

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ», въ С Петербургѣ Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія гг подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адресы, которые могли бы быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки Подписчики, получившіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклееваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты

Жители С -Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же редакцію «Странника», въ Смольный монастырь, съ своимъ полнымъ адресомъ, по которому разсыльный доставитъ имъ билетъ и вмѣстѣ получитъ отъ нихъ подписныя деньги Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе пріобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи

Редакторъ и издатель журнала «Странникъ» и газеты «Современность»

Прот. *В Гречулевичъ*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1872 году

Изданіе «Душеполезнаго Чтенія», начавшееся въ 1860 году, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему

1) Труды, относящіеся къ изученію Св Писанія По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ паремій. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями Православной Церкви Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской церкви 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію 6) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ 8) Миссіонерскія свѣдѣнія 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ 10) Разныя извѣстія и замѣтки

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго

«Душеполезное Чтеніе» попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р 50 к, съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ 4 р

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по 2 р съ пересылкой, за 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы по 3 рубля съ пересылкою

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева, въ конторѣ Университетскои типографіи, у книгопродавцевъ Соловьева, Глазунова, Ѳерапонтова и Салаева Въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія» въ Москвѣ

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1872 ГОДУ.

«Православный Собесѣдникъ», издаваемый при Казанской духовной Академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно

въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой

«Православный Собесѣдникъ» раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ *приложеній*, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно «Православный Собесѣдникъ»

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ «Православному Собесѣднику», будутъ помѣщаемы 1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе VI собора и начало VII собора) 2) Толкованіе блаж Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній Апостольскихъ, въ русскомъ переводѣ (окончаніе) 3) Памятники древне-русской духовной письменности Каждое изъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе Чтобы не раздроблять *приложенія* къ «Православному Собесѣднику» на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ въ одной напр книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой — «Толкованіе бл Ѳеофилакта», и такъ далѣе

Во второй половинѣ, собственно въ «Православномъ Собесѣдникѣ», будутъ помѣщаться статьи

1) Догматическаго содержанія, 2) Нравственнаго содержанія, 3) Истолковательнаго содержанія, 4) Церковно-историческаго содержанія, 5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ «Православнаго Собесѣдника»

Примѣч При обширности этой программы «Православнаго Собесѣдника», и по небольшему объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составится три тома «Православнаго Собесѣдника» отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ) 2) Магистерскія диссертаціи (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1872 годъ, со всѣми приложеніями къ нему (всего отъ 170 до 200

стоящаго времени молчали, не желая оглашеніемъ и разъясненіемъ фактовъ подобнаго рода представлять въ дурномъ свѣтѣ цѣлое духовное общество, члены котораго далеко конечно не всѣ принимали участіе въ этихъ проектахъ и не всѣ сочувствовали имъ И насъ «моск епарх вѣдомости» послѣ всего этого упрекаютъ въ какой-то нетерпимости и деспотизмѣ?!

До настоящей статьи мы не говорили ни одного слова и объ отношеніяхъ «моск епарх вѣдомостей» собственно къ нашему изданію А отношенія эти были таковы «Моск епарх вѣдомости,» какъ уже сказано выше, съ самаго начала своего изданія пользовались случаемъ сказать что нибудь недоброжелательное противъ насъ, косвенные, но тѣмъ не менѣе понятные намеки на нашъ счетъ дѣлались и въ самыхъ объявленіяхъ объ изданіи, и въ передовыхъ статьяхъ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ епархіальныхъ вѣдомостей Не довольствуясь этимъ, нѣкоторые изъ сотрудниковъ и приверженцевъ «моск епарх вѣдомостей» пытались дѣлать противъ насъ замѣтки и въ другихъ свѣтскихъ изданіяхъ И въ тоже самое время «моск епарх вѣдомости» нисколько не стѣснялись пользоваться тѣмъ, что казалось имъ подходящаго въ *Православномъ Обозрѣніи*, составлять цѣлыя передовыя статьи по статьямъ *Православ Обозрѣнія*, большею частію впрочемъ съ нѣкоторымъ искаженіемъ смысла нашихъ статей, и безъ упоминанія о нихъ Такъ между прочимъ и въ упомянутыхъ выше передовыхъ статьяхъ епархіальныхъ вѣдомостей о церковно судной реформѣ, составленныхъ по взглядамъ Н К Соколова, ни единымъ словомъ не было помянуто о самыхъ статьяхъ Н К Соколова, помѣщенныхъ въ *Прав Обозрѣніи*, а сдѣлана только ссылка на статьи газеты «Современный Листокъ,» которыя въ свою очередь составлены были, какъ тамъ прямо и сказано, по статьямъ *Прав Обозр*, и «Голоса» Бывали случаи, что сотрудники «моск епарх вѣдомостей» составляли свои статьи буквально самыми словами статей *Православнаго Обозрѣнія*, только съ перестановкою ихъ, ни слова не упоминая о такомъ заимствованіи, и насъ не считая нужнымъ ни предупреждать, ни послѣ увѣдомлять объ этомъ Не припомнитъ ли напр редакція епархіальныхъ вѣдомостей напечатаннаго въ нихъ еще въ 1869 году изложенія писемъ Хомякова къ Пальмеру съ объяснительными примѣчаніями излагателя, составленными прямо по примѣчаніямъ *Прав Обозр*?

мета также не мало интересныхъ данныхъ могутъ представить нѣкоторые изъ отчетовъ самаго общества

И насъ же при всемъ этомъ епархіальныя вѣдомости задѣвали разными намеками! И мы на это имъ доселѣ ничего не отвѣчали! И насъ же теперь онѣ бранятъ, и укоряютъ въ нетерпимости и деспотизмѣ? Можетъ быть, редакція «моск епарх вѣдомостей» имѣетъ основаніе сердиться на насъ по поводу какихъ нибудь старыхъ счетовъ и стольновеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія? Хотя этотъ предметъ не относится непосредственно къ настоящему дѣлу, но для полноты уясненія взаимныхъ отношеній коснемся и его—тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ приверженцевъ «моск епарх вѣдомостей» когда то открыто задавали намъ вопросъ, почему мы въ послѣднее время не принимаемъ участія въ собраніяхъ общества любителей просвѣщенія,—и даже выводили отсюда слѣдствіе, что значитъ мы не любимъ духовнаго просвѣщенія, и не желаемъ служить ему Отвѣчаемъ теперь къ случаю на этотъ вопросъ При всемъ томъ, что у насъ есть довольно своего дѣла, при всемъ томъ, что мы по своему разумѣнію стараемся служить имъ духовному просвѣщенію ничуть не менѣе другихъ членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы—члены редакціи *Прав Обозр*, нисколько не думали отчуждать себя отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, но искренно желали помочь и послужить ему, чѣмъ могли бы Бывали мы нѣкогда и въ собраніяхъ общества такъ усердно, что нѣкоторымъ изъ насъ въ иные дни назначенные для собраній случалось являться туда не только въ числѣ весьма немногихъ членовъ, но даже въ единственномъ числѣ Пытались мы заявлять въ обществѣ и свои предложенія, клонившіяся по нашему разумѣнію къ болѣе серьезному и полезному и вмѣстѣ съ тѣмъ къ болѣе сподручному для членовъ общества направленію его дѣятельности Но наши попытки и предложенія встрѣчали себѣ тамъ противодѣйствіе—не столько въ какомъ либо прямомъ противорѣчіи и оспариваніи нашихъ мнѣній (что могло бы еще привести къ какому нибудь результату), сколько въ апатіи со стороны однихъ, и искусномъ намѣренномъ уклоненіи отъ предлагаемаго дѣла со стороны другихъ Другой кружокъ членовъ, получившій преобладаніе въ обществѣ, тотъ самый, который создалъ изданіе и направленіе «московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей», не сочувствовалъ нашимъ мыслямъ, желалъ дать дѣятельности общества не то направленіе, которое намъ казалось болѣе приличнымъ ей и какъ будто иногда слѣснялся нашими заявленіями и нашимъ участіемъ въ собраніяхъ общества При этомъ намъ по нашему разумѣнію ничего не оставалось лучшаго, какъ устраниться отъ этого участія, предоставивъ другому кружку вести дѣя-

тельность общества въ томъ направленіи, которому мы не могли сочувствовать, но которому и мѣшать не имѣли ни права, ни возможности (мы впрочемъ и доселѣ сохраняемъ вполнѣ искреннее сочувствіе къ нѣкоторымъ общеполезнымъ сторонамъ дѣятельности общества — напр къ устроенію епархіальной библіотеки, къ воскреснымъ бесѣдамъ заведеннымъ въ обществѣ, и желаемъ этимъ сторонамъ дѣятельности общества лучшаго состоянія, нежели въ какомъ онѣ теперь находятся) Сколько намъ извѣстно, и не мы одни, а и многія другія лица изъ среды образованнаго московскаго духовенства, не сошедшись съ главнымъ кружкомъ членовъ, имѣющимъ вліяніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, и не сочувствуя направленію, данному отъ него дѣятельности общества, устраняются отъ участія въ этой дѣятельности и собраніяхъ общества Читатели могутъ видѣть, что и здѣсь съ нашей стороны показано довольно уступчивости, и не было никакой нетерпимости

За что же наконецъ на насъ гнѣваются «моск епарх вѣдомости?» Можетъ быть, издатели и приверженцы ихъ водятся чувствомъ соперничества къ нашему изданію? Можетъ быть, имъ чувствуется, что несмотря на всѣ хлопоты, на всѣ усилія, на всѣ громкія фирмы, на всѣ покровительства и субсидіи на всѣ обязательныя и необязательныя распространенія своего изданія и его извѣстности, имъ все-таки едва ли удастся поставить его такъ, и во внутреннемъ строѣ и въ общественномъ мнѣніи, какъ поставлено *Православное Обозрѣніе* Можетъ быть, сами сознавая слабыя стороны своего изданія, они подозрѣваютъ, что мы имѣемъ очень невысокое понятіе о нихъ, и смущаются этимъ Эта послѣдняя черта очень забавно высказалась въ заключеніи ихъ филиппики противъ насъ, вызвавшей настоящее объясненіе Насъ, жалуются они, считаютъ *немыслящими, непонимающими, чѣмъ-то въ родѣ идіотовъ* Нѣтъ, вынуждены мы сказать въ успокоеніе волнующейся редакціи, *идіотами* мы васъ не считаемъ, но людьми несовсѣмъ способными вести принятое на себя дѣло, и очень неладно дѣлающими его — дѣйствительно считаемъ Впрочемъ, что же можетъ значить для «моск епарх вѣдомостей» наше мнѣніе—при той извѣстности, какую они пріобрѣтаютъ себѣ между епископами англиканской церкви и въ средѣ высшаго общества?

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1871.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Стр

Новое законоположеніе по духовному вѣдомству . . 3

Мѣстный вопросъ (по дѣлу объ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ московской епархіи) *Свящ Г Смирнова-Платонова* 7

Славянская хроника Церковное движеніе въ Угорской Руси *Н А Попова* . . 15

Греко болгарскій церковный вопросъ *К И Жинзифова*

Составленіе устава болгарской екзархіи, заявленія велесской и воденской епархій, окружное посланіе болгарскаго совѣта, первое заявленіе патріарха Григорія VI объ отставкѣ, новое окружное посланіе болгарскаго совѣта, переписка патріарха съ Аали пашей . . 22

Протестъ болгарскаго совѣта противъ предполагаемаго собора, новыя настоянія патріарха съ заявленіемъ объ отставкѣ, совѣтъ у патріарха, собраніе народныхъ представителей болгаръ и рѣчь Иларіона ловчанскаго, первое засѣданіе . 119

Удаленіе вселенскаго патріарха Григорія VI, дѣйствія константинопольскаго синода и народнаго греческаго совѣта, приготовленія къ избранію новаго патріарха, избраніе п Анѳима, засѣданіе болгарскаго народнаго собранія и прошеніе македонскихъ представителей, отношенія къ болгарамъ новаго патріарха 465

Отвѣтное посланіе архіепископа бѣлградскаго и митрополита сербскаго Михаила къ всесвятѣйшему архіепископу Константинополя, новаго Рима, и вселенскому патріарху Григорію VI, по новоду греко болгарскаго церковнаго вопроса . . 129

Лѣтопись духовно-учебной реформы Дѣятельность общеепархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства *П Б—ва*

С -Петербургская епархія 41

Харьковская епархія . . 78

Епархіи смоленская и кишиневская 132

Херсонская епархія 190

Владимірская епархія 288

Вологодская епархія 337

Епархіи калужская и тульская 485

Пермская епархія 588

Конкурсы на преміи митрополита Григорія и архіепископа Макарія 62

Духовно-училищный вопросъ *Н Б* . 654

Библіографія „Опытъ исторіи библейской женщины“ *прот К Кустодіева* 95

Стр

Воззваніе Овербека къ римскимъ католикамъ *С І Н* . . 105
Статистическія свѣдѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія 118
Духовно-учебныя руководства „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта X Орды“ *А Иванова* 157
Древняя Лопасня *М П Погодина* . 168
Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости какъ догмата Письма изъ заграницы *прот К А Кустодіева* Изъ Пешта Протестъ д ра Деллингера . . 173
Изъ Карсбада Первое собраніе *старо-католиковъ* въ Мюнхенѣ и ихъ заявленіе . . 315
Изъ Вѣны Конгрессъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ Епископъ Маре и архіепископъ Шиморъ —Несостоятельность епископской оппозиціи противъ догмата папской непогрѣшимости —Движеніе изнутри католической церкви —Конгрессъ старокатоликовъ —Публичный церковный актъ отлученнаго папою проф Фидриха —Непубличныя засѣданія мюнхенскаго конгресса и участіе въ нихъ представителей православной церкви —Церковная служба старокатоликовъ —Публичныя засѣданія конгресса и его рѣшенія 437
Изъ Пешта Движеніе старокатоликовъ находитъ опору въ правительствахъ —Интерпеляція и отвѣтъ на нее въ баварскомъ парламентѣ —Первое богослуженіе старокатоликовъ въ Вѣнѣ —Отношеніе протестанскаго союза къ старокатоликамъ его рѣшеніе противъ іезуитовъ и противъ лютеранской церкви —Отношеніе къ старокатоликамъ славянъ 472
По поводу богословскихъ чтеній прот Сергіевскаго Письмо *М П Погодина* и отвѣтъ *Н. А Сергіевскаго* . 186
Годичный праздникъ и общее собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества 229
Извѣстія о ходѣ по росписанію приходскихъ церквей и причтовъ
Ярославская и рязанская епархіи . . 237
Епархіи—харьковская, пензенская и нижегородская . . 356
Приведеніе въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ въ олонецкой епархіи, извѣстія изъ епархій—владимірской, полтавской и смоленской, дѣйствія присутствій—самарскаго и бессарабскаго, участіе новгородскаго земства, предположенія попечительнаго комитета въ Николаевскѣ на Амурѣ 396
Духовно-учебныя руководства „Курсъ исторіи русской литературы съ библіографическими указаніями Петрова“ *Н А Покровскаго* 250
Письмо въ редакцію *прот К Кустодіева* . . . 263
Росписаніе доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства св Синода на 1871 годъ . . 273
Общество распространенія Священнаго Писанія въ Россіи Его начало и дѣятельность за первый годъ Его отчетъ за 1870 г 276, 332
Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Десятилѣтіе Общества и послѣдній отчетъ о его дѣятельности 379
Библіографія „Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ арх. Викторина *Свящ А Баратынскаго* 414
Восьмой годъ попечительнаго приходскаго совѣта при московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви 461
Шестая годовщина Братства святителя Николая . . 481
Литература старо-католиковъ Сочиненіе Лангена о папской непогрѣшимости 511
Извлеченіе изъ отчета о состояніи московской духовной семинаріи по учебной и нравственно воспитательной частямъ за 1870—71 учебный годъ *Прот Н Благоразумова* 538

Стр

Рѣчь епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости 573

Заграничныя извѣстія (изъ англійскихъ газетъ) *С І Н*

Митингъ „Общества для распространенія Единства Христіанства“ —Церковный конгрессъ въ Саутгамптонѣ —Исповѣдь Франци — Смерть профессора Петавеля —Протестантизмъ въ Страсбургѣ — Кремье —Основанія для устройства „Свободной итальянской церкви“ —Христианская помощь на полѣ сраженій —Убійства въ Тинтсинѣ (въ Китаѣ) —Измѣненія въ Японіи въ десятилѣтній періодъ . 30

Евангелизація въ Римѣ —Римско католическая церковь въ Китаѣ —Религія китайцевъ —Предполагаемая евангелизація адиговъ (черкесовъ) —Шестьдесятъ четвертая годовщина американскаго Комитета иностранныхъ миссій —Храмы въ Мексикѣ —Кешубъ-Чендеръ-Сенъ —Поѣздка миссіонера къ Маорисали (въ новой Зеландіи) — Синайскія надписи —Моавитскій камень —Гробница патріарховъ въ Іерусалимѣ.—Секта нузиріеховъ въ Сиріи —Сила чудотвореній папа 87

По поводу предполагаемаго собора на Востокѣ —Сужденія о молитвахъ за умершихъ и призываніи святыхъ —Судъ надъ свящ прихода S Alban's A Маконохи —Переписка кантебурійскаго архіепископа съ патріархомъ іерусалимскимъ —Королевскій бракъ постомъ —Христіанскія миссіи въ Китаѣ . . . 209

Отлученіе отъ церкви Деллингера —Кризисъ въ Римѣ —Страстседмица въ Мадритѣ —Религіозность въ Германіи . . 296

Конвенція и библейскій ревизіонный Комитетъ въ Англіи —Шотландскіе профессора и д ръ Толюкъ —Борьба въ Швейцаріи господствующей церкви съ раціонализмомъ —Процессіи въ Римѣ —Труды миссіонеровъ на гималайскомъ хребтѣ —Армянское селеніе, обратившееся въ протестантство —Бесѣда съ армянскимъ патріархомъ —Открытіе новой церкви на о Мадагаскарѣ —Путешествіе д ра Крауде ра въ миссіонерскіе станы по рѣкѣ Нигеру 367

Хроника церковнаго движенія въ Германіи и Италіи —Отвѣтъ папы на адресъ французскихъ католиковъ по случаю юбилея —Рѣчь д ра Штроссмайера о папской непогрѣшимости —Поздравленіе папѣ, по случаю юбилея, отъ англійской королевы . . . 405

Праздникъ Пятидесятницы въ редклифской бристольской церкви —Сцена въ парижской церкви св Николая (изъ исторіи коммуны) —Архіепископъ Дарбуа и догматъ папской непогрѣшимости — Пассіональныя представленія въ Оберъ-Амергау (въ Тиролѣ) —Четырнадцати лѣтняя миссіонерская дѣятельность въ Южной Африкѣ 501

Корреспонденція журнала *Good Words* о движеніи старокатоликовъ центръ движенія, реакція епископовъ, характеристика руководителей движенія —Деллингеръ, Фридрихъ, Губеръ, характеристика партій, статья Фрошаммера, митингъ проф Михелиса, о Гіацинтѣ, органъ старокатоликовъ —Обращеніе латинскаго духовенства съ священными древностями —Религіозная свобода въ Римѣ —Открытіе гробницы св Амвросія въ Миланѣ 528

Разныя извѣстія Публичныя лекціи профессора богословія Н Сергіевскаго —Новыя братства Богоявленское въ Москвѣ, Покровское въ Рыбинскѣ, Николаевское на о Эзелѣ —Пожертвованія на прибалтійскія церкви и школы — Устройство православныхъ церквей Западнаго края —Новые штаты для православнаго духовенства западной Россіи —Выборные благочинные во владимірской епархіи — Мѣры пермскаго духовенства къ устройству женскаго епархіальнаго училища —Права воспитанницъ епархіальныхъ училищъ —Церковно приходскія школы — Дѣятельность вятскаго комитета Миссіонерскаго Общества —Съѣзды духовенства.—Пожертвованія преосвящ Палладія, епископа вологодскаго —Тридцатипятилѣтіе архіерейства Нила, архіепископа ярославскаго —Курскія Епархіальныя Вѣдомости 55

Расходы вѣдомства св Синода на 1871 годъ — Новыя викаріатства —Вновь учрежденныя стипендіи при духовно учебныхъ заведеніяхъ —Учрежденіе должности надзирателей въ семинаріяхъ —Публичный актъ въ петербургской духовной академіи —14 е февраля — Прибалтійское Спасское братство —Школы при монастыряхъ въ литовской и могилевской епархіяхъ —Школа церковнаго пѣнія въ Казани —Умноженіе храмовъ на сѣверѣ Россіи – Православная церковь въ Прагѣ —Дѣло Овербека —Извѣстія о Гаѳерли 99

Слухи о преобразованіи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ —Дополнительныя постановленія о правахъ дѣтей духовенства — Ученые диспуты въ Петербургѣ — Собраніе московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія 28 февраля —Воскресныя собесѣдованія – Дѣятельность Братства Св Креста —Каменецъ подольскій епархіальный съѣздъ —Единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ на 1871 годъ —Дѣло объ эмеритальной кассѣ въ курской епархіи —Содѣйствіе попечительству благочинническихъ совѣтовъ въ таврической епархіи —Учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ въ астраханской епархіи —Епархіальный капиталъ въ донской епархіи —Пожертвованія на церкви Туркестанскаго края . 162

Диспутъ проф Чистовича —Назначеніе къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній въ 1872 году —Строительный капиталъ по устройству церковныхъ домовъ для причтовъ —Открытіе въ Москвѣ Братства Равноапостольной Маріи —Училища и пріюты при монастыряхъ —Богадѣленный домъ для духовенства въ С Петербургѣ — Стипендіи въ духовно учебныхъ заведеніяхъ въ Архангельскѣ —Склады книгъ Св Писанія при московскихъ церквахъ —Новое братство въ Прибалтійскомъ краѣ . . 221

Дѣятельность славянскаго комитета 11 е мая, пражская церковь, школа для юго славянокъ въ Москвѣ —Построеніе православныхъ церквей и русскихъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ — Новыя постановленія по духовному вѣдомству —Новая редакція статей Свода Законовъ о дѣтяхъ духовенства —Потребность епархіальныхъ ремесленныхъ школъ дѣло объ епархіальной ремесленной школѣ въ Москвѣ —Братство св Равноапостольной Маріи —Открытіе комитета по устройству эмеритальной кассы для духовенства московской епархіи —Постройка таврической духовной семинаріи —Вновь открываемыя архіерейскія каѳедры —Присужденіе премій архіепископа Макарія . 304

Возвышеніе окладовъ жалованья духовенству вслѣдствіе сокращенія причтовъ —Постановленія о семейныхъ правахъ духовенства — Единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ — Штаты духовенства камчатской епархіи —Устройство туркестанской епархіи – Японская духовная миссія —Распоряженія по духовно учебнымъ заведеніямъ —Епархіальные свѣчные заводы —Училища при монастыряхъ —Братство св Равноапостольной Маріи — Приходскія благотворительныя общества въ Москвѣ —Учрежденіе Кирилло Меѳодіевскаго братства въ Нижнемъ Новгородѣ — Закрытіе воскресныхъ базаровъ въ Области Войска Донскаго —Храмъ въ память покоренія Кавказа — Статистика раскола въ московской губерніи —Еще Епархіальныя Вѣдомости 424

Петербургская духовная академія —Предстоящая столѣтняя годовщина памяти графа Сперанскаго —Общество ревнителей православія въ сѣверо западномъ краѣ —Шестая годовщина Свято-Духовскаго братства —Полоцкое братство —Отчетъ рижскаго Петропавловскаго братства — Приходскія попечительства въ воронежской епархіи —Устройство кавказскихъ епархій — Отпаденіе отъ правос-

лавія въ казанской епархіи — Присоединенія къ православію въ оренбургской епархіи — Епархіальные съѣзды въ Кіевѣ и Харьковѣ — Открытіе V класса при духовномъ училищѣ въ Харьковѣ и дѣтскаго пріюта при Хорошевскомъ монастырѣ — Новый штатъ Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. — Минское училище — Стипендіи преосвященнаго Антонія — Единовременныя пособія заштатнымъ и сиротствующимъ. — Общества взаимнаго вспомоществованія въ духовенствѣ — Проектъ прот Капустина — Московскія извѣстія 446

Слухи о перемѣнахъ по духовной цензурѣ — Публичныя лекціи проф Осинина — Извѣстія изъ Нью Іорка — О Гаѳерли — Успѣхи православія на Востокѣ. — Годичные акты въ московской и кіевской академіяхъ и въ московской семинаріи — Слухи о пенсіяхъ по духовно учебному вѣдомству — Желанія донскаго духовенства относительно соединенія духовныхъ училищъ со свѣтскими — Гродненское дух училище — Открытіе V класса при вятскомъ дух училищѣ — Ревизія духовныхъ училищъ — Братство при нижегородской семинаріи — Куркундское братство и пожертвованія на прибалтійскія церкви — Церковно-строительное дѣло въ витебской губ — Церковно приходскія школы въ югозападномъ краѣ — Мѣры къ лучшему устройству кладбищъ въ Петербургѣ — Распоряженіе с-петербургскаго епархіальнаго начальства — Вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ — Кассаціонныя рѣшенія сената по духовному вѣдомству — Коммиссія по вопросу о преподаваніи Закона Божія — Пожертвованія прот Рождественскаго — По поводу юбилея гр Сперанскаго — Короцкая женская община 559

Докторскій диспутъ въ московской академіи — Новое распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству — Открытіе дома призрѣнія для заштатныхъ въ с Островѣ — Московское духовное попечительство — Епархіальные съѣзды — саратовскій, херсонскій, таврическій — Положеніе смоленской епархіи — Епархіальные свѣчные заводы — Устройство кишиневской епархіи — Участіе пермскаго земства въ нуждахъ духовенства — Воззваніе іерусалимскаго патріарха — Некрологъ И. И Четвериковъ . . 610

Библіографическій листокъ Новыя книги.. 269, 459 620,

Редакція „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" . 622